Hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept
DREPT CIVIL

1 martie 2024

C U P R I N S

LEGI 13

Codul civil din 1864 13
- *art. 492* *13*
Decizia nr.31 din 15 mai 2017 (Dosar 4152/1/2016) click pentru vizualizare pe site 13
- *art. 523, art. 525, art. 1079 alin.2 pct.3, art.1838 şi 1839* *14*
Decizia nr.35 din 23 noiembrie 2015 (dosar nr.3235/1/2015) click pentru vizualizare pe site 14
- *art.1396* *14*
Decizia nr.3 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.1/1/2014 – HP) click pentru vizualizare pe site 14
- *art. 1079 alin. 2 pct. 3* *14*
Decizia nr.21 din 22 iunie 2015 (dosar nr.199/1/2015) click pentru vizualizare pe site 14
- *art.1088* *14*
Decizia nr.21 din 22 iunie 2015 (dosar nr.199/1/2015) click pentru vizualizare pe site 14
- *art. 1578* *14*
Decizia nr.1 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3177/1/2016) click pentru vizualizare pe site 14
- *art. 1845 coroborat cu art. 1847* *15*
Decizia nr.24 din 3 aprilie 2017 (Dosar 4013/1/2016) click pentru vizualizare pe site 15

Codul civil din 2009 (Legea nr. 287/2009) 15
- *art. 53, art. 103* *15*
Decizia nr.5 din 22 ianuarie 2018 (dosar nr.2195/1/2017) click pentru vizualizare pe site 15
- *art. 324 alin. (1) şi (4)* *15*
Decizia nr. 7 din 5 februarie 2024 (dosar nr. 2711/1/2023) click pentru vizualizare pe site 15
- *art. 427 din Codul civil, cu aplicarea art. 6 alin. (6)* *15*
Decizia nr.75 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1364/1/2017) click pentru vizualizare pe site 15
- *art. 499 alin. (3)* *16*
Decizia nr.65 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1624/1/2018) click pentru vizualizare pe site 16
Decizia nr.6 din 23 iunie 2014 (dosar nr.4/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site 16
Decizia nr.85 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.1657/1/2017) click pentru vizualizare pe site 16
- *art. 643 alin. (2) teza a doua* *16*
Decizia nr.18 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2784/1/2019)click pentru vizualizare pe site 16
- *art. 566* *16*
Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site 16
- *art. 885 alin. (1), 887 alin. (1), art. 1676, art. 1279 alin. (3) şi art. 1669* *16*
Decizia nr.21 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1301/1/2016) click pentru vizualizare pe site 16
- *art. 914* *17*
Decizia nr.8 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2069/1/2022) click pentru vizualizare pe site 17
- *art. 972, art. 1055, art. 1074, art. 1086, art. 1087, art. 1088, art. 1089 şi art. 1090* *17*
Decizia nr.4 din 14 ianuarie 2019 (dosar nr.2764/1/2018) click pentru vizualizare pe site 17
- *art. 1.155 alin. (2)* *17*
Decizia nr.12 din 11 martie 2019 (dosar nr.3166/1/2018) click pentru vizualizare pe site 17
- *art.1225* *17*
Decizia nr.41 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 795/1/2022) click pentru vizualizare pe site 17

- *art. 1.279 alin. (3) teza întâi şi art. 1.669 alin. (1)* *17*
Decizia nr.23 din 3 aprilie 2017 (Dosar 3996/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____ 17
- *art. 1324, 1325 şi 1326*..... *17*
Decizia nr.18 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1362/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____ 17
- *art. 1326* *18*
Decizia nr.34 din 24 octombrie 2016 (dosar nr.2436/1/2016) click pentru vizualizare pe site ___ 18
- *art. 1.385 alin. (1) şi (3)* *18*
Decizia nr.69 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1071/1/2022) click pentru vizualizare pe site ___ 18
- *art. 1.394* *18*
Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2295/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____ 18
- *art. 1489 alin. (2)* *18*
Decizia nr.87 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.2182/1/2017) click pentru vizualizare pe site _ 18
- *art. 1.516* *19*
Decizia nr.13 din 7 martie 2022 (dosar nr. 2928/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____ 19
- *art. 1.523 alin.2 lit.a*..... *19*
Decizia nr.35 din 23 noiembrie 2015 (dosar nr.3235/1/2015) click pentru vizualizare pe site ___ 19
- *art. 1523 alin. 2 lit. d*..... *19*
Decizia nr.21 din 22 iunie 2015 (dosar nr.199/1/2015) click pentru vizualizare pe site _____ 19
- *art. 1.528* *19*
Decizia nr.5 din 16 martie 2015 (dosar nr.17/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site ___ 19
Decizia nr.34 din 14 mai 2018 (dosar nr.328/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____ 19
- *art. 1.531* *19*
Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site __ 19
Decizia nr.13 din 7 martie 2022 (dosar nr. 2928/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____ 20
- *art. 1535* *20*
Decizia nr.21 din 22 iunie 2015 (dosar nr.199/1/2015) click pentru vizualizare pe site _____ 20
Decizia nr.31 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2989/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____ 20
Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site __ 20
- *art. 1.597* *20*
Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2295/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____ 20
- *art. art. 1635 şi următoarele* *20*
Decizia nr.13 din 6 martie 2017 (Dosar 3554/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____ 20
- *art. 1640* *21*
Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____ 21
- *art. 1658 alin. (3), art. 1743 alin. (1) teza a doua* *21*
Decizia nr.91 din 4 decembrie 2017 (dosarul nr.2091/1/2017) click pentru vizualizare pe site __ 21
- *art. 1660, 1665* *21*
Decizia nr.38 din 7 noiembrie 2016 (dosar 2552/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____ 21
- *art.2010* *21*
Decizia nr.41 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 795/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____ 21
- *art. 2.210* *21*
Decizia nr.43 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 888/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____ 21
- *art. 2431* *22*
Decizia nr.60 din 18 septembrie 2017 (dosarul nr.845/1/2017) click pentru vizualizare pe site__ 22
- *art. 2502* *22*
-Decizia nr.13 din 16 mai 2016 (dosar 4324/1/2015) click pentru vizualizare pe site _____ 22
- *art. 2.517 şi 2.528*..... *22*
Decizia nr.39 din 18 mai 2020 (dosarul nr.727/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____ 22
- *art.2.517 şi/sau art. 2.528 alin. (1)* *22*

Decizia nr.63 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1585/1/2022) click pentru vizualizare pe site ___ 22
- art. 2.519 alin. (1) *22*
Decizia nr.63 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1585/1/2022) click pentru vizualizare pe site ___ 22
- art. 2528 ..... *22*
Decizia nr.53 din 14 septembrie 2020 (dosarul nr.1283/1/2020) click pentru vizualizare pe site _ 22
Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2295/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____ 23
- art. 2539 alin. (2) *23*
Decizia nr.1 din 18 ianuarie 2021 (dosarul nr. 2648/1/2020) click pentru vizualizare pe site ____ 23
- art. 2551-2553 ..... *23*
Decizia nr.24 din 9 mai 2022 (dosar nr. 458/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____ 23

Codul de procedură civilă _____ 23
- art. 435 alin. (2) *23*
Decizia nr.18 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2784/1/2019)click pentru vizualizare pe site ____ 23
- art. 666 alin. (5) pct. 2 ..... *23*
Decizia nr.16 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 1909/1/2019) click pentru vizualizare pe site____ 23

Codul de procedură penală din 1968 _____ 24
- art. 416-417 ..... *24*
Decizia nr.76 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1982/1/2018) click pentru vizualizare pe site ___ 24

Codul de procedură penală din 2010 _____ 24
- art.539 ..... *24*
Decizia nr.11 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2746/1/2019) click pentru vizualizare pe site____ 24
- art. 539 alin. (2) *24*
Decizia nr.41 din 21 noiembrie 2016 (Dosar nr.2253/1/2016) click pentru vizualizare pe site ___ 24
- art. 551-552 ..... *25*
Decizia nr.76 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1982/1/2018) click pentru vizualizare pe site ___ 25

Legea nr. 58/1974 privind sistematizarea teritoriului şi localităţilor urbane şi rurale _____ 25
- art. 30 ..... *25*
Decizia nr.10 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 2878/1/2021) click pentru vizualizare pe site____ 25

Legea nr. 313/1879 pentru anularea clauzei penale din oricare contracte si pentru adaosul unui aliniat la articolul 1089 din Codul civil _____ 25
-art. 3 alin. (1) *25*
Decizia nr.73 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 1403/1/2020) click pentru vizualizare pe site __ 25

Legea nr. 4/1953 – Codul familiei _____ 26
- art. 54 alin. (2) *26*
Decizia nr.33 din 17 mai 2021 (dosar nr. 372/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____ 26
- art. 55 alin. (1) *26*
Decizia nr.33 din 17 mai 2021 (dosar nr. 372/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____ 26
Decizia nr.41 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 636/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____ 26

Legea fondului funciar nr. 18/1991_____ 26
- art. 11 alin. (21) coroborate cu art. 27 alin. (21) *26*
Decizia nr.36 din 4 mai 2020 (dosarul nr.434/1/2020)click pentru vizualizare pe site _____ 26
- art. 11 alin. (4) *26*
Decizia nr.46 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1173/1/2019) click pentru vizualizare pe site __ 26
- art. 21 alin. (2) *27*
Decizia nr.39 din 7 noiembrie 2016 (Dosar nr.2598/1/2016) click pentru vizualizare pe site____ 27
- art. 22 alin. (1) *27*

Decizia nr.49 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.3163/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____ 27
- art. 26 ... *27*
Decizia nr.22 din 26 septembrie 2016 (dosar nr.1708/1/2016) click pentru vizualizare pe site ___ 27
- art. 27 alin. (1) ... *28*
Decizia nr.42 din 21 noiembrie 2016 (dosar nr.2353/1/2016) click pentru vizualizare pe site ___ 28
Decizia nr.47 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 736/1/2021) click pentru vizualizare pe site ____ 28
- art. 27 alin. (1), (2) şi (4^1) ... *28*
Decizia nr.66 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2135/1/2020)click pe site pentru vizualizare __ 28
- art. 27 alin. (2^3) ... *28*
Decizia nr.26 din 27 martie 2023 (dosar nr. 207/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____ 28
Decizia nr.54 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1425/1/2023) click pentru vizualizare pe site __ 28
- art. 36 alin. (3) ... *29*
Decizia nr.10 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 2878/1/2021) click pentru vizualizare pe site ____ 29
- art. 51-53 ... *29*
Decizia nr.27 din 9 mai 2022 (dosar nr. 353/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____ 29
-art. 59^1 alin. (2) raportat la art. 58 ... *29*
Decizia nr.19 din 29 martie 2021 (dosarul nr.3418 /1/2020) click pentru vizualizare pe site ____ 29

Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii ____ 30
- art. 28 alin. (1) şi (2) coroborat cu art. 32 ... *30*
Decizia nr.53 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1793/1/2019) click pentru vizualizare pe site ___ 30
- art. 37 alin. (5) ... *30*
Decizia nr.58 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1022/1/2018) click pentru vizualizare pe site ___ 30

Legea nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi ____ 30
- art. 5 alin. (5), art. 33 alin. (3) teza ultimă şi art. 64 ... *30*
Decizia nr.13 din 6 martie 2017 (Dosar 3554/1/2016) click pentru vizualizare pe site ____ 30

Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică ____ 31
- art. 21-27 ... *31*
Decizia nr.31 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2989/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____ 31
- art. 26 alin. (2) ... *31*
Decizia nr.78 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2079/1/2021) click pentru vizualizare pe site ___ 31
- art. 35 ... *31*
Decizia nr.51 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.787/1/2020) click pentru vizualizare pe site ____ 31

Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii ____ 32
- art. 40 ... *32*
Decizia nr.8 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2614/1/2017) click pentru vizualizare pe site ____ 32

Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat ____ 32
Decizia nr.71 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1725/1/2022) click pentru vizualizare pe site ___ 32
- art. 3 alin. (1) lit. c) ... *32*
Decizia nr.70 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 2275/1/2020) click pentru vizualizare pe site __ 32
- art. 3 alin. (3) ... *33*
Decizia nr.70 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 2275/1/2020) click pentru vizualizare pe site __ 33
- art.29 alin.(1) ... *33*
Decizia nr.17 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2472/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____ 33
- art.39 ... *33*
Decizia nr.17 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2472/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____ 33

Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situaţiei juridice a unor imobile cu destinaţia de locuinţe, trecute în proprietatea statului ____ 33
- art. 3, art. 9, art. 26 alin. (3) 33
Decizia nr.3 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3370/1/2016) click pentru vizualizare pe site ____ 33
- art. 9 alin. (1) 33
Decizia nr.81 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1914/1/2017) click pentru vizualizare pe site __ 33

Legea nr.136/1995 privind asigurările şi reasigurările în România ____ 34
- art.22 - în legătură cu interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 120 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 99/2006 privind instituţiile de credit şi adecvarea capitalului 34
Decizia nr.4 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.2/1/2014 – HP) click pentru vizualizare pe site____ 34
- art. 48-49 34
Decizia nr.29 din 3 iunie 2019 (dosar nr.517/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____ 34
- art. 55 alin. (1) 34
Decizia nr.29 din 3 iunie 2019 (dosar nr.517/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____ 34
- art. 58 lit. b) 34
Decizia nr.63 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1585/1/2022) click pentru vizualizare pe site___ 34

Legea cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7/1996 ____ 35
- art. 13 alin. (5) 35
Decizia nr.58 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1166/1/2022) click pentru vizualizare pe site____ 35
- art. 35 alin. (1) şi art. 36 alin. (2) 35
Decizia nr.21 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1301/1/2016) click pentru vizualizare pe site ____ 35
- art. 36 alin. (3) lit. a) 35
Decizia nr.10 din 4 aprilie 2016 (dosar nr.602/1/2016) click pentru vizualizare pe site____ 35
- art. 41 35
Decizia nr.8 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2069/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____ 35

Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor şi drepturile conexe ____ 35
- art. 98 alin. (1) lit. g^1 şi art. 106^5 35
Decizia nr.48 din 19 iunie 2017 (dosar 390/1/2017) click pentru vizualizare pe site ____ 35

Legea nr. 169/1997 pentru modificarea şi completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 ____ 36
- art. III alin. (1) 36
Decizia nr.51 din 3 iulie 2017 (dosar 487/1/2017) click pentru vizualizare pe site ____ 36
- art. III alin. (2^4) 36
Decizia nr.22 din 20 mai 2019 (dosar nr.129/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____ 36

Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică ____ 36
-art.11 alin.(2) 36
Decizia nr.48 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1951/1/2019)click pentru vizualizare pe site ___ 36

Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere ____ 37
- art. 10 alin. (2) 37
Decizia nr.48 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1951/1/2019)click pentru vizualizare pe site ___ 37
- art. 28 37
Decizia nr.48 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 1005/1/2022) click pentru vizualizare pe site __ 37
- art. 29 alin. (2) şi (3^1) 38
Decizia nr.37 din 16 septembrie 2019 (dosar nr.609/1/2019) click pentru vizualizare pe site____ 38
- art.36 – în legătură cu interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. II din Legea nr.193/2007 38
Decizia nr.2 din 17 februarie 2014 (dosar 3/1/2013/HP) click pentru vizualizare pe site ____ 38

Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989 39
- art. 3 şi 4 39
Decizia nr.30 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2198/1/2019) click pentru vizualizare pe site 39
- art. 4 alin. (3) şi (4) 39
Decizia nr.73 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1539/1/2018) click pentru vizualizare pe site 39
- art. 24 39
Decizia nr.62 din 18 septembrie 2017 (dosarul nr.1070/1/2017) click pentru vizualizare pe site 39
- art. 26 40
Decizia nr.11 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2639/1/2017) click pentru vizualizare pe site 40
- art. 26 alin. (3) 40
Decizia nr.5 din 16 martie 2015 (dosar nr.17/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site 40
Decizia nr.34 din 14 mai 2018 (dosar nr.328/1/2018) click pentru vizualizare pe site 40
Decizia nr.73 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1539/1/2018) click pentru vizualizare pe site 41
- art. 42 alin. (3) 41
Decizia nr.81 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1914/1/2017) click pentru vizualizare pe site 41

Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului şi urbanismul 41
- art. 56^{1} 41
Decizia nr.53 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1793/1/2019) click pentru vizualizare pe site 41

Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea şi combaterea violenţei domestice 42
- art. 34 alin. (2) 42
Decizia nr.50 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.3199/1/2019) click pentru vizualizare pe site 42
- art. 49 alin. (1) 42
Decizia nr.63 din 2 octombrie 2023 (dosar nr. 1714/1/2023) click pentru vizualizare pe site 42

Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal 42
- art. 296^{4} alin. (1) lit. k) 42
Decizia nr.63 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1685/1/2018) click pentru vizualizare pe site 42

Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului 43
- art. 55 alin. (2) 43
Decizia nr.62 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 2075/1/2019) click pentru vizualizare pe site 43

Legea recunoştinţei pentru victoria Revoluţiei Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Braşov din noiembrie 1987 şi pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977 nr. 341/2004 43
Decizia nr.46 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1173/1/2019) click pentru vizualizare pe site 43

Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente 43
- art. I pct. 31 din titlul VI 44
Decizia nr.48 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 1005/1/2022) click pentru vizualizare pe site 44
- art. 18^{1} alin. (4) din titlul VII 44
Decizia nr.31 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.2054/1/2016) click pentru vizualizare pe site 44

Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței 44
- art. 138 alin. (1) 44
Decizia nr.50 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1128/1/2023) click pentru vizualizare pe site 44
- art. 139 44
Decizia nr.50 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1128/1/2023) click pentru vizualizare pe site 44

Legea nr. 263/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 209/2005 pentru modificarea şi completarea unor acte normative din domeniul proprietății 45
- art. II ... *45*
Decizia nr.67 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1746/1/2018) click pentru vizualizare pe site 45

Legea serviciilor comunitare de utilităţi publice nr. 51/2006 45
- art. 42 alin. (6^1) ... *45*
Decizia nr.16 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 1909/1/2019) click pentru vizualizare pe site 45
Decizia nr.15 din 13 martie 2023 (dosar nr. 24/1/2023) click pentru vizualizare pe site 45

Legea serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 241/2006 46
- art. 31 alin. (1) teza finală şi art. 31 alin. (17) ... *46*
Decizia nr.16 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 1909/1/2019) click pentru vizualizare pe site 46
- art. 31 alin. (17) ... *46*
Decizia nr.7 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 2430/1/2021) click pentru vizualizare pe site 46

Legea nr. 230/2007 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea asociaţiilor de proprietari 47
- art. 24 alin. (1) ... *47*
Decizia nr.18 din 20 martie 2017 (Dosar 3946/1/2016) click pentru vizualizare pe site 47

Legea nr. 46/2008 - Codul silvic 47
- art. 62 alin. (3) ... *47*
Decizia nr.72 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1276/1/2017) click pentru vizualizare pe site 47

Legea 329/2009 privind reorganizarea unor autoritati si institutii publice, rationalizarea cheltuielilor publice, sustinerea mediului de afaceri si respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeana si Fondul Monetar International. 47
- art. 7 ... *47*
Decizia nr.8 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2614/1/2017) click pentru vizualizare pe site 47

Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local 47
- art. 22 ... *47*
Decizia nr.31 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2989/1/2019) click pentru vizualizare pe site 48
- art. 22 alin. (6) ... *48*
Decizia nr.78 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2079/1/2021) click pentru vizualizare pe site 48
- art. 25 alin. (2) ... *48*
Decizia nr.44 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1418/1/2019) click pentru vizualizare pe site 48
-art. 34 ... *48*
Decizia nr.31 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2989/1/2019) click pentru vizualizare pe site 48
Decizia nr.51 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.787/1/2020) click pentru vizualizare pe site 48

Legea educaţiei naţionale nr. 1/2011 49
- art. 140 alin. (1) ... *49*
Decizia nr.62 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 2075/1/2019) click pentru vizualizare pe site 49

Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil 49
- art. 5 ... *49*
Decizia nr.75 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1364/1/2017) click pentru vizualizare pe site 49

Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România 50
Decizia nr.47 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1415/1/2019) click pentru vizualizare pe site 50

Decizia nr.48 din 26 iunie 2023 (dosar nr. 1179/1/2023) click pentru vizualizare pe site _____ 50
- *art. 1 alin. (1) şi art. 3 pct. 6* *50*
Decizia nr.47 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 736/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____ 50
- *art. 1 alin. (2)* *50*
Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____ 50
- *art. 1 alin. (2) raportat la art. 12* *50*
Decizia nr.25 din 10 octombrie 2016 (dosar nr.1931/1/2016) click pentru vizualizare pe site ___ 50
- *art. 1 alin. (3) şi art. 4* *51*
Decizia nr.42 din 21 noiembrie 2016 (dosar nr.2353/1/2016) click pentru vizualizare pe site ___ 51
- *art. 1 alin. (3) şi art. 4 teza întâi* *51*
Decizia nr.47 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 736/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____ 51
- *art. 1, art. 3 pct. 1-4, art.4, art. 11 alin. (1) şi art. 33 alin. (1)* *52*
Decizia nr.19 din 20 martie 2017 (Dosar 3775/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____ 52
- *art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 11, art. 12, art. 14, art. 16, art. 17, art. 20, art. 21, art. 22, art. 24, art. 25, art. 27, art. 31, art. 33, art. 35* *52*
Decizia nr.8 din 7 iulie 2014 (dosar nr.6/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site _____ 52
-art. 4, art. 33-35 ..... *52*
Decizia nr.5 din 16 martie 2015 (dosar nr.17/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site ___ 52
- *art. 12* *52*
Decizia nr.71 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1184/1/2018) click pentru vizualizare pe site ___ 52
- *art. 12 alin. (1)-(3) coroborat cu art. 1, 2, 4-6*..... *53*
Decizia nr.8 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2312/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____ 53
- *art. 16* *53*
Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____ 53
- *art. 21* *53*
Decizia nr.11 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2639/1/2017) click pentru vizualizare pe site____ 53
Decizia nr.34 din 24 iunie 2019 (dosar nr. 775/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____ 53
Decizia nr.13 din 7 martie 2022 (dosar nr. 2928/1/2021) click pentru vizualizare pe site_____ 54
- *art. 21 alin. (6)* *54*
Decizia nr.80 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.2061/1/2018) click pentru vizualizare pe site ___ 54
Decizia nr.46 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 3464/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____ 54
Decizia nr.9 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 2825/1/2021 conexat cu dosar nr.2927/1/2021) click pentru vizualizare pe site_____ 55
Decizia nr.13 din 7 martie 2022 (dosar nr. 2928/1/2021) click pentru vizualizare pe site_____ 55
Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____ 55
Decizia nr.57 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1141/1/2022) click pentru vizualizare pe site____ 56
- *art. 24 alin. (2)* *56*
Decizia nr.23 din 20 mai 2019 (dosar nr.265/1/2019) c _____ 56
Decizia nr.30 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2198/1/2019) click pentru vizualizare pe site_____ 57
- *art. 24 alin. (2)-(4)* *57*
Decizia nr.47 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 736/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____ 57
- *art. 33* *57*
Decizia nr.20 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2460/1/2019) click pentru vizualizare pe site____ 57
- *art. 33 alin. (1)* *58*
Decizia nr.85 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2428/1/2018) click pentru vizualizare pe site ___ 58
- *art. 34 alin. (1) şi (2)* *58*
Decizia nr.64 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1695/1/2021) click pentru vizualizare pe site __ 58
- *art. 34 alin. (4)* *58*
Decizia nr.64 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1695/1/2021) click pentru vizualizare pe site __ 58

- *art. 34 alin. (5) lit. b)* ... *58*
Decizia nr.64 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1695/1/2021) click pentru vizualizare pe site ... 58
- *art. 35 alin. (2)* ... *58*
Decizia nr.34 din 14 mai 2018 (dosar nr.328/1/2018) click pentru vizualizare pe site ... 58
Decizia nr.85 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2428/1/2018) click pentru vizualizare pe site ... 59
Decizia nr.45 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1000/1/2019) click pentru vizualizare pe site ... 59
Decizia nr.20 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2460/1/2019) click pentru vizualizare pe site ... 59
- *art. 35 alin. (3)* ... *60*
Decizia nr.34 din 24 iunie 2019 (dosar nr. 775/1/2019) click pentru vizualizare pe site ... 60
- *art. 41 alin. (1)* ... *60*
Decizia nr.40 din 14 noiembrie 2016 (dosar nr.2481/1/2016) click pentru vizualizare pe site ... 60
- *art. 43* ... *60*
Decizia nr.22 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.164/1/2021)click pe site pentru vizualizare ... 60

Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România ... 60
- *art. 22[1]* ... *61*
Decizia nr.33 din 30 martie 2020 (dosar nr. 3393/1/2019) click pentru vizualizare pe site ... 61

Legea nr. 368/2013 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, în cazul persoanelor îndreptăţite la despăgubiri în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989 ... 61
- *art. II* ... *61*
Decizia nr.25 din 16 aprilie 2018 (dosar nr.3531/1/2017) click pentru vizualizare pe site ... 61
Decizia nr.47 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1415/1/2019) click pentru vizualizare pe site ... 61

Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării terenurilor agricole situate în extravilan şi de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăţilor ce deţin în administrare terenuri proprietate publică şi privată a statului cu destinaţie agricolă şi înfiinţarea Agenţiei Domeniilor Statului ... 62
- *art. 2 alin. (1)* ... *62*
Decizia nr.21 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1301/1/2016) click pentru vizualizare pe site ... 62
- *art. 4 alin. (1)* ... *62*
Decizia nr.58 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1166/1/2022) click pentru vizualizare pe site ... 62
- *art. 5 alin. (1)* ... *62*
Decizia nr.24 din 26 septembrie 2016 (dosar nr.1765/1/2016) click pentru vizualizare pe site ... 62

Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenţei şi de insolvenţă ... 63
- *art. 91 alin. (1) şi (2)* ... *63*
Decizia nr.49 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1635/1/2023) click pentru vizualizare pe site ... 63
- *art. 105 alin. 1 şi 2 şi art. 106* ... *63*
Decizia nr.11 din 18 aprilie 2016 (dosar nr.334/2016) click pentru vizualizare pe site ... 63
- *art. 154 şi următoarele* ... *63*
Decizia nr.49 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1635/1/2023) click pentru vizualizare pe site ... 63

Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală ... 63
- *art. 159 alin. (5), art. 159 alin. (7)* ... *63*
Decizia nr.42 din 29 mai 2017 (Dosar 173/1/2017) click pentru vizualizare pe site ... 63

Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților ____ 64
- art. 4 alin. (1) lit. b) *64*
- art. 15 alin. (2) *64*
Decizia nr.29 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3167/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____ 64

Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015 privind Codul fiscal ____ 64
- art. 139 alin. (1) lit. i) şi art. 155 alin. (1) lit. a) *64*
Decizia nr.63 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1685/1/2018) click pentru vizualizare pe site ____ 64

Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite ____ 65
- art. 3 şi 4 alin. (1) lit. c) *65*
Decizia nr.30 din 3 iunie 2019 (dosar nr.648/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____ 65
- art. 5 alin. (1) *65*
Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site ____ 65
- art. 6 ..... *65*
Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site ____ 65
- art. 8 ..... *65*
Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site ____ 65
Decizia nr.53 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1304/1/2023) click pentru vizualizare pe site __ 65
- art. 8 alin. (5) *65*
Decizia nr.61 din 18 septembrie 2017(dosarul nr.1101/1/2017) click pentru vizualizare pe site__ 66
Decizia nr.7 din 11 februarie 2019 (dosar nr.2880/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____ 66
Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site ____ 66
- art. 9 ..... *66*
Decizia nr.53 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1304/1/2023) click pentru vizualizare pe site __ 66
- art. 11 ..... *66*
Decizia nr.6 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2477/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____ 66
Decizia nr.37 din 4 iunie 2018 (dosar nr.426/1/2018) click pentru vizualizare pe site ____ 66

Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terţilor prin accidente de vehicule şi tramvaie ____ 67
- art. 25 lit. b) *67*
Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2295/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____ 67

Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea şi funcţionarea asociaţiilor de proprietari şi administrarea condominiilor ____ 67
- art. 50 lit. b) *67*
Decizia nr.55 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1536/1/2023) click pentru vizualizare pe site __ 67

Legea nr. 297/2018 privind publicitatea mobiliară ____ 67
- art. 4 ..... *67*
Decizia nr.7 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 2430/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____ 67

ORDONANŢE DE URGENŢĂ 68

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase din România ____ 68
- art. 4 ..... *68*
Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____ 68

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 100/2005 privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate industrială, aprobată cu modificări prin Legea nr. 280/2005 ____ 68

- art. 4 lit. c) *68*
Decizia nr.27 din 16 aprilie 2018 (dosar nr.95/1/2018)click pentru vizualizare pe site 68

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 99/2006 privind instituţiile de credit şi adecvarea capitalului 68
-art.120 ..... *68*
Decizia nr.3 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.1/1/2014 – HP) click pentru vizualizare pe site 68
Decizia nr.4 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.2/1/2014 – HP) click pentru vizualizare pe site 68

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 44/2009 privind durata unor contracte de închiriere pentru suprafeţe locative cu destinaţia de locuinţe 68
- articol unic *68*
Decizia nr.3 din 19 ianuarie 2015 (dosar nr.14/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site 68

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului „Prima casă” 69
- art. 1 alin. (7) *69*
Decizia nr.32 din 15 mai 2017 (Dosar 4150/1/2016) click pentru vizualizare pe site 69

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar 69
Decizia nr.7 din 27 aprilie 2015 (dosar nr.16/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site 69

Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc 69
- art. 13 alin. (1), art. 14 alin. (2) lit. b) pct. (i) și art. 15 alin. (6) lit. a) și anexa *69*
Decizia nr.69 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1071/1/2022) click pentru vizualizare pe site 69
- art. 23 alin. (1) *69*
Decizia nr.69 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1071/1/2022) click pentru vizualizare pe site 69

Ordonanța de urgență nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece 70
- art. 30 alin. (2) *70*
Decizia nr.39 din 18 mai 2020 (dosarul nr.727/1/2020) click pentru vizualizare pe site 70

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 81/2011 privind privind unele măsuri de organizare a Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară 70
-art. 9^2 pct. 2 ..... *70*
Decizia nr.19 din 29 martie 2021 (dosarul nr.3418 /1/2020) click pentru vizualizare pe site 70

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru 70
- art. 57 ..... *70*
Decizia nr.21 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1301/1/2016) click pentru vizualizare pe site 70

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 44/2014pentru reglementarea unor măsuri privind recuperarea debitelor pentru beneficiile de asistenţă socială, precum şi pentru modificarea art. 101 din Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap 71
- art. I alin. (4) şi (5) *71*
Decizia nr.39 din 18 mai 2020 (dosarul nr.727/1/2020) click pentru vizualizare pe site 71

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2016 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terțelor persoane prin accidente de vehicule şi de tramvaie 71

Decizia nr.25 din 9 mai 2022 (dosar nr. 460/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____ 71

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 3/2019 privind eşalonarea plăţii drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiţiei _____ 71

- art. 1 alin. (3) 71

Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site __ 71

ORDONANŢE ALE GUVERNULUI..... 72

Ordonanţa Guvernului nr. 21/1992 privind protecţia consumatorilor _____ 72

-art. 7 lit. c) liniuţa a doua 72

-art. 15 alin. (4) corelat cu art. 14 şi art. 10-13 72

Decizia nr.73 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 1403/1/2020) click pentru vizualizare pe site __ 72

Ordonanţa Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare _____ 72

- art. 2 72

Decizia nr.1 din 18 ianuarie 2016 (dosar nr.3899/1/2015) click pentru vizualizare pe site _____ 72

- art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) şi alin. (3) 72

Decizia nr.67 din 2 octombrie 2017 (dosarul nr.1166/1/2017) click pentru vizualizare pe site __ 72

- art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) (i) şi alin. (3) şi a art. 27 73

Decizia nr.2 din 19 ianuarie 2015 (dosar nr.13/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site _ 73

- art. 27 alin. (1) 73

Decizia nr.21 din 20 mai 2019 (dosar nr.410/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____ 73

Ordonanţa Guvernului nr. 85/2004 privind protectia consumatorilor la incheierea si executarea contractelor la distanta privind serviciile financiare _____ 73

- art. 8 73

Decizia nr.7 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2506/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____ 73

Ordonanţa Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie şi penalizatoare pentru obligaţii băneşti, precum şi pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar _____ 74

Decizia nr.25 din 9 mai 2022 (dosar nr. 460/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____ 74

- art. 1-3 74

Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site __ 74

- art. 18 alin. (3) 74

Decizia nr.87 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.2182/1/2017) click pentru vizualizare pe site _ 74

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI..... 75

Hotărârea Guvernului nr.890 din 4 august 2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuţiile şi funcţionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului şi modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum şi punerea în posesie a proprietarilor _____ 75

- art. 27 alin. (7) 75

Decizia nr.48 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1951/1/2019)click pentru vizualizare pe site ___ 75

Hotărârea Guvernului nr. 507/2014 pentru actualizarea cuantumului chiriilor aferente imobilelor retrocedate şi afectate unor destinaţii de interes public _____ 75

-articol unic 75

Decizia nr.30 din 5 octombrie 2015 (dosar nr.2179/1/2015) click pentru vizualizare pe site ____ 75

DECRETE..... 76

Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispoziţiilor privitoare la cărţile funciare _____ 76
Decizia nr.8 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2069/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____ 76
Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice _____ 76
- art. 35 76
Decizia nr.77 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1982/1/2018) click pentru vizualizare pe site ___ 76
Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă _____ 76
- art. 1 alin. (1) 76
Decizia nr.41 din 29 mai 2017 (Dosar 4154/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____ 76
-art.1 alin.2, art.8, art.12, art. 16 alin.1 lit.a, art. 17 alin. (1) şi (2) 77
Decizia nr.35 din 23 noiembrie 2015 (dosar nr.3235/1/2015) click pentru vizualizare pe site ___ 77
REGULAMENTE 77
Regulamentul de avizare, recepţie şi înscriere în evidenţele de cadastru şi carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară nr. 700/2014 _____ 77
- art. 167 alin. (1) teza finală şi art. 195 alin. (5) 77
Decizia nr.20 din 3 aprilie 2017 (Dosar 4025/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____ 77
- art. 235 alin. (3) 77
Decizia nr.19 din 29 martie 2021 (dosarul nr.3418 /1/2020) click pentru vizualizare pe site ____ 77
NORME 78
Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 23/2014 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule _____ 78
- art. 58 alin. (2) 78
Decizia nr.86 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1865/1/2017) click pentru vizualizare pe site ___ 78
- art. 27 pct. 11 78
Decizia nr.6 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2709/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____ 78

LEGI
Codul civil din 1864

- art. 492

Decizia nr.31 din 15 mai 2017 (Dosar 4152/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secţia I civilă, în dosarul nr. 7839/215/2015, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „*Interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 492 din Codul civil de la 1864 (art. 577 din actualul Cod civil), în raport cu dispoziţiile art. 35 din Codul de procedură civilă, de către instanţa căreia i se cere să pronunţe o hotărâre prin care să se constate dreptul de proprietate asupra unui imobil construcţie, în temeiul accesiunii imobiliare artificiale şi dacă admisibilitatea (sau interesul în promovarea) unei astfel de acţiuni este condiţionată de parcurgerea (sau nu), de către reclamant, a procedurii prevăzute de Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv de eliberarea autorizaţiei de construire.*"

- art. 523, art. 525, art. 1079 alin.2 pct.3, art.1838 şi 1839

Decizia nr.35 din 23 noiembrie 2015 (dosar nr.3235/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secţia I civilă în dosarul nr. 4714/110/2013, la care au fost conexate sesizările formulate în dosarele nr. 1335/103/2014 şi 1537/103/2014 ale aceleiaşi instanţe privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

- art.1396

Decizia nr.3 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.1/1/2014 – HP) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Specializat Cluj în dosarul nr. 15427/211/2013 privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare şi aplicare a dispoziţiilor art. 120 din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 99/2006 privind instituţiile de credit şi adecvarea capitalului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu art. 1396 din Codul civil de la 1864, în situaţia în care cererea de încuviinţare a executării silite a unui contract de credit este formulată de creditorul cesionar al creanţei.

- art. 1079 alin. 2 pct. 3

Decizia nr.21 din 22 iunie 2015 (dosar nr.199/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanţa – Secţia I Civilă în dosarul nr. 9994/118/2013 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

În interpretarea şi aplicarea prevederilor art. 1079 alin. 2 pct. 3 din Codul civil de la 1864 şi art. 1523 alin. 2 lit. d din Codul civil raportat la art. 166 alin. 1 şi 4 din Codul Muncii, republicat, cu modificările şi completările ulterioare (art. 161 alin. 1 şi 4 din Codul Muncii în forma anterioară republicării) şi art. 1088 Cod civil de la 1864, art. 2 din O.G. nr. 9/2000, aprobată prin Legea nr. 356/2002, cu modificările şi completările ulterioare, art. 2 din O.G. nr. 13/2011, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 1535 din Codul civil, dobânzile penalizatoare datorate de stat pentru executarea cu întârziere a obligaţiilor de plată pot fi solicitate pentru termenul de 3 ani anterior datei introducerii acţiunii.

- art.1088

Decizia nr.21 din 22 iunie 2015 (dosar nr.199/1/2015) click pentru vizualizare pe site

- art. 1578

Decizia nr.1 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3177/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secţia a II-a Civilă în dosarul nr. 12331/215/2015, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

1) dacă prevederile art. 45 şi art. 48 din Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului, art. 18 din Ordonanţa nr. 21 din 21 august 1992 privind protecţia consumatorilor şi art. 6 lit. b din Legea nr. 289 din 24 iunie 2004 privind regimul juridic al contractelor de credit pentru consum destinate consumatorilor se circumscriu obligaţiei legale a băncii în faza precontractuală de informare privind riscul ratei de schimb valutar;

2) dacă dispoziţiile art. 1578 din Codul Civil de la 1864, ce consacră principiul nominalismului monetar sunt aplicabile într-o cauză în care se susţine că deşi creditul a fost contractat în CHF, reclamanta nu a avut posibilitatea de a retrage creditul contractat în moneda acordată, deoarece moneda nu exista la momentul tragerii creditului decât scriptic;

3) dacă dispoziţiile art. 4 alin. 6 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesionişti şi consumatori impun obligativitatea pentru o instituţie bancară de a insera într-un contract de credit în valută a unei clauze clare şi inteligibile privind riscul valutar.

- art. 1845 coroborat cu art. 1847

Decizia nr.24 din 3 aprilie 2017 (Dosar 4013/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Călăraşi - Secţia Civilă, în dosarul nr. 5186/202/2015, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiunii de drept: „dacă, în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 1845 coroborat cu art. 1847 din Codul civil de la 1864 şi art. 36 din Codul de procedură civilă, în cazul uzucapiunii pentru un imobil situat în intravilan, neînscris în cartea funciară, când posesia a început anterior intrării în vigoare a Codului civil, calitatea procesuală pasivă aparţine Unităţii Administrativ Teritoriale, pe a cărei rază se află situat imobilul."

Codul civil din 2009 (Legea nr. 287/2009)

- art. 53, art. 103

Decizia nr.5 din 22 ianuarie 2018 (dosar nr.2195/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Covasna - Secția civilă, în dosarul nr. 161/248/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 329 din Codul de procedură civilă, coroborate cu art. 103 din Codul civil, ale art. 53 din Codul civil, coroborate cu art. 328 alin. (2) din Codul de procedură civilă, vizând prezumția legală a capacității de folosință, posibilitatea înlăturării acesteia prin aplicarea unei prezumții judiciare, precum și raportul între cele două tipuri de prezumții

- art. 324 alin. (1) şi (4)

Decizia nr. 7 din 5 februarie 2024 (dosar nr. 2711/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Timiş – Secţia I civilă, în dosarul nr. 25846/325/2020*, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea dispozițiilor art. 324 alin. (1) și (4) din Codul civil, sintagma „*până la data rămânerii definitive a hotărârii de partaj*" reprezintă momentul maxim până la care hotărârea prin care a fost admisă o cerere având ca obiect atribuirea beneficiului locuinţei conjugale la desfacerea căsătoriei își produce efectele juridice, fără ca admisibilitatea acțiunii să fie condiționată de existența pe rolul instanțelor judecătorești a unei cereri având ca obiect ieșirea din indiviziune asupra aceleiași locuințe.

- art. 427 din Codul civil, cu aplicarea art. 6 alin. (6)

Decizia nr.75 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1364/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Caraş-Severin - Secţia I civilă, în dosarul nr. 258/208/2016, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarele chestiuni de drept:

- întreruperea cursului prescripţiei dreptului material la acţiune, în cazul acţiunilor care au ca obiect stabilirea paternităţii copilului din afara căsătoriei, atunci când acţiunea este promovată de mamă în numele minorului, iar judecata nu s-a finalizat pe fond;
- norma de drept aplicabilă în cazul copilului născut înainte de intrarea în vigoare a Codului civil şi de abrogarea Legii nr. 4/1953 – Codul familiei, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

raportat la prevederile art. 427 din Codul civil, cu aplicarea art. 6 alin. (6) din Codul civil şi art. 5 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările şi completările ulterioare;
- aplicabilitatea prevederii din art. 427 din Codul civil, referitoare la imprescriptibilitatea dreptului la acţiune în stabilirea paternităţii pe timpul vieţii copilului, şi copiilor născuţi înainte de intrarea în vigoare a Codului civil.

- art. 499 alin. (3)

Decizia nr.65 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1624/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Gorj - Secţia I civilă, în dosarul nr. 11349/318/2017, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile privind interpretarea sintagmei „continuarea studiilor" cuprinsă în dispoziţiile art. 499 alin. (3) din Codul civil.

- art. 527 alin. 2 şi art. 529 alin. 2

Decizia nr.6 din 23 iunie 2014 (dosar nr.4/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Botoşani – Secţia I civilă în dosarul nr. 13696/193/2013, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare şi aplicare a dispoziţiilor art. 527 alin. 2 şi art. 529 alin. 2 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil în corelare cu prevederile Ordonanţei Guvernului nr. 26/1994, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Decizia nr.85 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.1657/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Botoşani în dosarul nr. 9028/193/2016, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 527 alin. (2) şi art. 529 alin. (2) din Codul civil, respectiv dacă echivalentul valoric al diurnei se include în totalul veniturilor *nete lunare în raport cu care se stabileşte pensia de întreţinere datorată de către părinte copilului.*

- art. 643 alin. (2) teza a doua

Decizia nr.18 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2784/1/2019)click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 7542/314/2015 și, în consecință, stabilește că:
În cazul acțiunii în revendicare imobiliară a unui bun proprietate comună pe cote-părți (coproprietate), dispozițiile art. 643 alin. (2) teza a doua din Codul civil instituie o excepție de la opozabilitatea hotărârii judecătorești reglementată de art. 435 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

- art. 566

Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 885 alin. (1), 887 alin. (1), art. 1676, art. 1279 alin. (3) şi art. 1669

Decizia nr.21 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1301/1/2016) click pentru vizualizare pe site

- art. 914

Decizia nr.8 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2069/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 972, art. 1055, art. 1074, art. 1086, art. 1087, art. 1088, art. 1089 şi art. 1090

Decizia nr.4 din 14 ianuarie 2019 (dosar nr.2764/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea privind pronunţarea unei hotărâri prealabile formulată de Tribunalul Arad - Secţia I Civilă, în dosarul nr. 13325/55/2016, cu privire la următoarea chestiune de drept: „Cum se determină rezerva succesorală, cotitatea disponibilă specială şi cota succesorală a soţului supravieţuitor instituit legatar universal, în condiţiile în care vine la moştenire în concurs cu alţi descendenţi ai defunctului decât cei comuni, prin raportare la prevederile art. 972, art. 1055, art. 1074, art. 1086, art. 1087, art. 1088, art. 1089 şi art. 1090 din noul Cod civil?".

- art. 1.155 alin. (2)

Decizia nr.12 din 11 martie 2019 (dosar nr.3166/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bucureşti - Secţia a V-a civilă, în dosarul nr. 6390/299/2018, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „*Interpretarea dispoziţiilor art. 688 alin. (2) din Codul de procedură civilă şi art. 1.155 alin. (2) din Codul civil, în sensul de a se stabili dacă există posibilitatea începerii executării silite a bunurilor moştenirii împotriva moştenitorilor acceptanţi ai debitorului decedat, cât timp nu au fost stabilite cotele succesorale şi calitatea de moştenitor a acestora în cadrul dezbaterii succesorale.*"

- art.1225

Decizia nr.41 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 795/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Buzău - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, în dosarul nr. 14029/200/2020, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă valoarea obiectului unui contract de mandat remunerat este reprezentată de valoarea creanţei în vederea recuperării căreia s-a încheiat contractul de mandat sau de valoarea remuneraţiei mandatarului."

- art. 1.279 alin. (3) teza întâi şi art. 1.669 alin. (1)

Decizia nr.23 din 3 aprilie 2017 (Dosar 3996/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Alba - Secţia I civilă, în dosarul nr. 173/191/2016, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile, şi, în consecinţă, stabileşte că:
În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 1.279 alin. (3) teza întâi şi art. 1.669 alin. (1) din Codul civil, nu este obligatorie forma autentică la încheierea promisiunii de vânzare a unui bun imobil, în vederea pronunţării unei hotărâri care să ţină loc de act autentic.

- art. 1324, 1325 şi 1326

Decizia nr.18 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1362/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iaşi – Secţia litigii de muncă şi asigurări sociale, în dosarul nr. 10150/99/2014, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 278 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, dispoziţiile art. 1324, 1325 şi 1326 din Codul civil,

republicat, pot fi aplicate în întregirea dispoziţiilor Codului muncii, fiind compatibile cu specificul raporturilor de muncă.

În interpretarea art. 55 lit. c) şi art. 77 din Codul muncii, decizia de concediere poate fi revocată până la data comunicării acesteia către salariat, actul de revocare fiind supus exigenţelor de comunicare corespunzătoare actului pe care îl revocă (decizia de concediere).

- art. 1326

Decizia nr.34 din 24 octombrie 2016 (dosar nr.2436/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iaşi - Secţia litigii de muncă şi asigurări sociale în dosarul nr. 6975/99/2014 privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 77 din Codul Muncii, cu referire la dispoziţiile art. 278 alin. (1) din Codul Muncii şi la dispoziţiile art. 1326 din Codul Civil, decizia de concediere individuală emisă potrivit dispoziţiilor art. 76 din Codul Muncii se poate comunica prin poşta electronică, aceasta reprezentând o modalitate de comunicare aptă din punct de vedere procesual să declanşeze curgerea termenului de contestare jurisdicţională a deciziei, potrivit dispoziţiilor art. 211 alin. (1) lit. a din Legea nr. 62/2011 raportat la dispoziţiile art. 216 din acelaşi act normativ, cu referire la dispoziţiile art. 184 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care salariatul a comunicat angajatorului aceste date de contact şi există o uzanţă a acestei forme de comunicare între părţi.

Decizia astfel comunicată prin poşta electronică, în format PDF accesibil electronic, trebuie să respecte doar cerinţele formale impuse de dispoziţiile art. 76 din Codul Muncii, nu şi pe cele impuse de Legea nr. 455/2001, referitor la înscrisul în formă electronică.

- art. 1.385 alin. (1) și (3)

Decizia nr.69 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1071/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I civilă, în Dosarul nr. 7.467/63/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1.385 alin. (1) și (3) din Codul civil, prejudiciul derivat din săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 23 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, în forma în vigoare la data producerii infracțiunii, este prezumat de lege prin dispozițiile art. 13 alin. (1), art. 14 alin. (2) lit. b) pct. (i) și art. 15 alin. (6) lit. a) și anexa la același act normativ?”

- art. 1.394

Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2295/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 1489 alin. (2)

Decizia nr.87 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.2182/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 176/110/2016, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

“Din coroborarea dispoziţiilor art. 1489 alin. (2) din Codul civil, art. 8 alin. (3) şi art. 18 alin. (3) din Ordonanţa Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie şi penalizatoare pentru obligaţii băneşti, precum şi pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu modificările şi completările ulterioare, rezultă că pot fi acordate de instanţă doar

dobânzi la dobânzile remuneratorii prevăzute într-un contract sau, dimpotrivă, că pot fi acordate şi dobânzi la dobânzile penalizatoare prevăzute de lege (dobânda legală)?”

- art. 1.516

Decizia nr.13 din 7 martie 2022 (dosar nr. 2928/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 1.523 alin.2 lit.a

Decizia nr.35 din 23 noiembrie 2015 (dosar nr.3235/1/2015) click pentru vizualizare pe site

- art. 1523 alin. 2 lit. d

Decizia nr.21 din 22 iunie 2015 (dosar nr.199/1/2015) click pentru vizualizare pe site

- art. 1.528

Decizia nr.5 din 16 martie 2015 (dosar nr.17/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.34 din 14 mai 2018 (dosar nr.328/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 13203/3/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

“În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, poate fi sesizată instanţa de judecată după împlinirea termenului de 6 luni instituit de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/ 2013, ulterior împlinirii termenelor instituite prin art. 33 alin. (1) din această lege, cu o cerere de soluţionare pe fond a notificării persoanei îndreptăţite, notificare nesoluţionată de către entitatea deţinătoare, sau această cerere este tardivă, dat fiind că este formulată ulterior împlinirii termenului astfel instituit prin art. 35 alin. (2) din lege?

În aplicarea art. 1.528 din Codul civil, raportat la art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, este tardivă sau nu cererea persoanei îndreptăţite adresată instanţei ulterior împlinirii termenului de 6 luni instituit de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/ 2013, prin care se solicită obligarea unităţii deţinătoare să soluţioneze notificarea după împlinirea termenelor instituite prin art. 33 alin. (1) din Legea nr. 165/ 2013 (obligaţie de a face)?”.

- art. 1.531

Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iaşi - Secţia litigii de muncă şi asigurări sociale, în dosarul nr. 1879/89/2019, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea art. 1 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 3/2019 privind eşalonarea plăţii drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiţiei, aprobată prin Legea nr. 224/2019, raportat la art. 1.531 şi art. 1.535 din Codul civil, art. 166 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare şi art. 1-3 din Ordonanţa Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie şi penalizatoare pentru obligaţii băneşti, precum şi pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare, alături de dobânda remuneratorie prevăzută de Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 3/2019, se pot acorda dobânzi penalizatoare la drepturile salariale restante ce

intră în domeniul de aplicare al aceluiași act normativ pentru perioada anterioară emiterii ordinelor/deciziilor de acordare a drepturilor salariale, respectiv, diferența dintre dobânda penalizatoare şi cea remuneratorie, pentru perioada ulterioară emiterii acelorași ordine sau decizii.

Decizia nr.13 din 7 martie 2022 (dosar nr. 2928/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 1535

Decizia nr.21 din 22 iunie 2015 (dosar nr.199/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.31 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2989/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova – Secţia I civilă în dosarul nr. 847/95/2019.

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 22 şi art. 34 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes naţional, judeţean şi local, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, forma anterioară modificării prin Legea nr. 233/2018 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes naţional, judeţean şi local, coroborate cu art. 21-27 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, stabileşte că:

Despăgubirea stabilită în procedura prevăzută de Legea nr. 255/2010, prin hotărâre judecătorească definitivă, nu este compatibilă cu acordarea de daune moratorii întemeiate pe prevederile art. 1.535 din Codul civil, pentru neplata respectivei sume în perioada cuprinsă între data transferului dreptului de proprietate şi data la care s-a finalizat judecata asupra contestaţiei privind cuantumul despăgubirilor.

Despăgubirea stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă, pronunţată în procedura prevăzută de Legea nr. 255/2010, este compatibilă cu acordarea de daune moratorii întemeiate pe prevederile art. 1.535 din Codul civil, în cazul în care acestea sunt solicitate pentru perioada ulterioară datei la care s-a finalizat procedura judiciară de soluţionare a contestaţiei prevăzute în art. 22 alin. (1) din Legea nr. 255/2010.

Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site

- art. 1.597

Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2295/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. art. 1635 şi următoarele

Decizia nr.13 din 6 martie 2017 (Dosar 3554/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanţa – Secţia I civilă, în dosarul nr. 7430/118/2015, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 5 alin. (5), art. 33 alin. (3) teza ultimă şi art. 64 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, măsura impusă prin decizia Curţii de Conturi privind recuperarea prejudiciului produs prin alocarea nelegală de fonduri publice, printr-un act al administraţiei publice locale cu caracter individual, constatat nelegal în temeiul dispoziţiilor art. 4 din Legea contenciosului administrativ nr.

554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, deschide calea recuperării sumelor de la terţii beneficiari, conform dispoziţiilor art. 1635 şi următoarele din Codul civil ?".

- art. 1640

Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 1658 alin. (3), art. 1743 alin. (1) teza a doua

Decizia nr.91 din 4 decembrie 2017 (dosarul nr.2091/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Vrancea - Secţia I civilă, în dosarul nr. 5198/231/2015, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile referitoare la:

1) interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 1743 alin. (1) teza a doua din Codul civil, în sensul dacă reducerea corespunzătoare a preţului la care se referă dispoziţiile legale: poate fi cerută şi obţinută de cumpărător în situaţia în care preţul convenit priveşte două imobile distincte, două suprafeţe de teren de categorii diferite, fără o indicare a preţului pe unitate de măsură; poate fi cerută şi obţinută, în situaţia bunurilor imobile determinate, în care preţul este unul global pentru două imobile distincte, iar vânzarea se referă la unul dintre acestea (cererea de perfectare);

2) interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 1658 alin. (3) din Codul civil, în sensul dacă aceste dispoziţii sunt incidente şi în situaţia bunurilor imobile determinate.

- art. 1660, 1665

Decizia nr.38 din 7 noiembrie 2016 (dosar 2552/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Vaslui - Secţia Civilă în dosarul nr. 4493/333/2015 privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept: „dacă, în aplicarea art. 845 alin. (9) din Codul de procedură civilă (actual 846 alin. (9) din Codul de procedură civilă), instanţele judecătoreşti învestite cu verificarea legalităţii unor vânzări prin licitaţie publică, în legătură cu valoarea preţului de adjudecare, raportat la valoarea de circulaţie a bunului imobil urmărit silit şi vândut prin licitaţie publică, sunt obligate să verifice dacă preţul este fictiv sau derizoriu în raport de prevederile art. 1660, 1665 din Codul civil şi dacă adjudecatarul a consimţit să cumpere ori să obţină proprietatea bunului în mod speculativ, fără o reală contraprestaţie, ori instanţele nu au dreptul să verifice legalitatea vânzărilor prin licitaţie publică, în legătură cu valoarea preţului de adjudecare, indiferent de raportul dintre valoarea de piaţă a bunului imobil urmărit silit, vândut prin licitaţie publică şi preţul de adjudecare. "

- art.2010

Decizia nr.41 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 795/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 2.210

Decizia nr.43 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 888/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bucureşti – Secţia a VI-a civilă, în dosarul nr. 26110/299/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În aplicarea Hotărârii Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din 21 ianuarie 2016, pronunţată în Cauzele conexate C-359/14 „ERGO Insurance" SE împotriva „If P&C Insurance" AS şi C-475/14 „Gjensidige Baltic" AAS împotriva „PZU Lietuva" UAB DK, analiza legii române pentru a stabili dacă şi în ce măsură asigurătorul RCA al unui vehicul de tractare se poate subroga împotriva asigurătorului

RCA al semiremorcii trebuie limitată la normele de drept comun, stabilite în art. 2.210 din Codul civil sau trebuie avute în vedere şi normele speciale în materie de RCA emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară privind dreptul de regres."

- art. 2431

Decizia nr.60 din 18 septembrie 2017 (dosarul nr.845/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Bucureşti - Secţia a IV-a Civilă, în dosarul nr. 22006/303/2016, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:
În interpretarea dispoziţiilor art. 2431 din Codul civil raportat la art. 632 din Codul de procedură civilă, este posibilă executarea silită a unei creanţe garantate printr-un contract de ipotecă valabil încheiat, ce constituie titlu executoriu, chiar dacă dreptul de creanţă însuşi nu este constatat printr-un înscris care să constituie, potrivit dispoziţiilor legale, titlu executoriu.

- art. 2502

-Decizia nr.13 din 16 mai 2016 (dosar 4324/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările formulate de Curtea de Apel Craiova–Secţia I civilă în dosarele nr. 13307/63/2014 şi 10630/63/2014 privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi stabileşte că:
În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 35 Cod procedură civilă, art. 111 Cod de procedură civilă din 1865, art. 2502 Cod civil, respectiv art. 268 alin. 2 din Codul muncii, republicat, acţiunile în constatarea dreptului la încadrarea în grupe de muncă conform dispoziţiilor Ordinului nr. 50/1990 intră în categoria acţiunilor în constatare de drept comun şi sunt imprescriptibile.

- art. 2.517 şi 2.528

Decizia nr.39 din 18 mai 2020 (dosarul nr.727/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanţa referitoare la determinarea momentului de începere a cursului prescripţiei extinctive, în aplicarea prevederilor art. 30 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 70/2011 şi art. I alin. (4) şi (5) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 44/2014 raportat la art. 2.517 şi 2.528 din Codul civil.

- art.2.517 şi/sau art. 2.528 alin. (1)

Decizia nr.63 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1585/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 2.519 alin. (1)

Decizia nr.63 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1585/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 2528

Decizia nr.53 din 14 septembrie 2020 (dosarul nr.1283/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Braşov - Secţia civilă, în dosarul nr. 7128/197/2018, cu privire la următoarea chestiune de drept:

„1. Momentul de la care începe să curgă termenul de prescripţie a dreptului material la acţiune în răspunderea civilă delictuală în cazul faptelor ilicite cu caracter continuu.

2. Au caracter continuu faptele pretins ilicite ce vizează condiţiile de detenţie pe durata executării pedepsei privative de libertate?"

Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2295/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- *art. 2539 alin. (2)*

Decizia nr.1 din 18 ianuarie 2021 (dosarul nr. 2648/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Galaţi – Secţia a II-a civilă în dosarul nr. 595/196/2017, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Art. 2539 alin. (2) din Codul civil poate fi interpretat în sensul că:

1. efectul de întrerupere a prescripției extinctive se produce chiar dacă în noua cerere de chemare în judecată sau de arbitrare nu se întâlneşte tripla identitate (de părţi, obiect şi cauză) în raport cu prima cerere?

2. dacă răspunsul la prima întrebare este negativ, atunci în judecarea noii cereri de chemare în judecată sau de arbitrare poate fi reanalizată o chestiune litigioasă soluționată definitiv în primul proces?"

- *art. 2551-2553*

Decizia nr.24 din 9 mai 2022 (dosar nr. 458/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a V-a civilă, în dosarul nr. 8720/299/2019, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei probleme de drept:

Modalitatea de interpretare a incidenţei dispoziţiilor art. 2.551-2.553 din Codul civil în cazul termenelor stabilite pe zile calendaristice în convenţia părţilor.

Codul de procedură civilă

- *art. 435 alin. (2)*

Decizia nr.18 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2784/1/2019)click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 7542/314/2015 şi, în consecință, stabilește că:

În cazul acțiunii în revendicare imobiliară a unui bun proprietate comună pe cote-părți (coproprietate), dispozițiile art. 643 alin. (2) teza a doua din Codul civil instituie o excepție de la opozabilitatea hotărârii judecătorești reglementată de art. 435 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

- *art. 666 alin. (5) pct. 2*

Decizia nr.16 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 1909/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Tulcea – Secţia civilă, de contencios administrativ şi fiscal, în dosarul nr. 8295/327/2018, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 666 alin. (5) pct. 2 din Codul de procedură civilă, prin raportare la pct. 3 din acelaşi text normativ şi la art. 31 alin. (1) teza finală şi art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 241/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi a art. 42 alin. (6^1) din Legea serviciilor comunitare de utilităţi publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, factura fiscală pentru serviciul de alimentare cu apă

şi de canalizare, emisă pe numele unei asociaţii de proprietari de către furnizorul acestui serviciu, în baza unui contract încheiat între furnizor şi asociaţie, calificat ca fiind colectiv, este titlu executoriu.
În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 666 alin. (5) pct. 2 din Codul de procedură civilă, prin raportare la pct. 3 din acelaşi text de lege, factura fiscală emisă pentru serviciul de alimentare cu apă şi de canalizare, în raport cu dispoziţiile art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 241/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 42 alin. (6^1) din Legea serviciilor comunitare de utilităţi publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, nu constituie titlu executoriu şi pentru debitul menţionat ca reprezentând „sold precedent".

Codul de procedură penală din 1968

- art. 416-417

Decizia nr.76 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1982/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secţia I civilă, în dosarul nr. 4343/180/2014, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

Legea aplicabilă dreptului la repararea pagubei de către stat ca urmare a unei hotărâri de achitare ulterioare hotărârii definitive de condamnare este cea în vigoare la momentul rămânerii definitive a hotărârii de achitare, stabilit după regulile prevăzute de art. 416-417 din Codul de procedură penală din 1968, respectiv, art. 551-552 din Codul de procedură penală din 2010.

Codul de procedură penală din 2010

- art.539

Decizia nr.11 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2746/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secţia I civilă, în dosarul nr. 1001/103/2018, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

- dacă art. 539 din Codul de procedură penală se referă doar la măsurile preventive privative de libertate sau şi la caracterul nelegal al arestării unei persoane ulterior rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti de condamnare,

- iar în caz afirmativ, dacă în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, caracterul nelegal al arestării unei persoane ulterior rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti de condamnare trebuie să fie constatat explicit prin hotărâre definitivă a instanţei de judecată învestite cu judecata cauzei penale şi dacă sintagma "hotărârea definitivă a instanţei de judecată învestită cu judecarea cauzei" include şi hotărârea pronunţată în soluţionarea unui recurs în casaţie.

- art. 539 alin. (2)

Decizia nr.41 din 21 noiembrie 2016 (Dosar nr.2253/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Timişoara - Secţia I civilă, în dosarul nr. 1466/30/2015, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept care decurge din interpretarea dispoziţiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, în sensul de a stabili dacă privarea nelegală de libertate trebuie să rezulte explicit din actele jurisdicţionale

menţionate în cuprinsul acestui articol sau poate fi şi implicită, dedusă din hotărârea definitivă de achitare.

- art. 551-552

Decizia nr.76 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1982/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secţia I civilă, în dosarul nr. 4343/180/2014, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

Legea aplicabilă dreptului la repararea pagubei de către stat ca urmare a unei hotărâri de achitare ulterioare hotărârii definitive de condamnare este cea în vigoare la momentul rămânerii definitive a hotărârii de achitare, stabilit după regulile prevăzute de art. 416-417 din Codul de procedură penală din 1968, respectiv, art. 551-552 din Codul de procedură penală din 2010.

Legea nr. 58/1974 privind sistematizarea teritoriului şi localităţilor urbane şi rurale

- art. 30

Decizia nr.10 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 2878/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Legea nr. 313/1879 pentru anularea clauzei penale din oricare contracte si pentru adaosul unui aliniat la articolul 1089 din Codul civil

-art. 3 alin. (1)

Decizia nr.73 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 1403/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bucureşti - Secţia a II-a contencios administrativ si fiscal, în dosarul nr. 35860/299/2018, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„Art. 7 lit. c) liniuţa a doua din Ordonanţa Guvernului nr. 21/1992 trebuie interpretate în sensul că, în sfera de cuprindere a noţiunii de prestare de servicii care să nu afecteze viaţa, sănătatea sau securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora, intră şi perceperea de dobânzi penalizatoare pentru neexecutarea obligaţiilor contractuale, în condiţiile în care contractul dintre operatorul economic şi consumator vizează prestarea de servicii financiare (creditare);

În interpretarea art. 3 alin. (1) din Legea nr. 313/1879 trebuie să se înţeleagă că acesta se aplică unui contract de credit încheiat între o instituţie financiară şi o persoană fizică?

În interpretarea şi aplicarea art. 15 alin. (4) corelat cu art. 14 şi art. 10-13 din Ordonanţa Guvernului nr. 21/1992 se poate dispune pe cale administrativă recalcularea şi restituirea dobânzilor penalizatoare stabilite contractual pentru situaţii de neîndeplinire a obligaţiilor contractuale în situaţia în care serviciul prestat de operatorul economic este distinct de perceperea dobânzilor penalizatoare?”.

Legea nr. 4/1953 – Codul familiei

- art. 54 alin. (2)

Decizia nr.33 din 17 mai 2021 (dosar nr. 372/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Sibiu - Secția I civilă, în dosarul nr. 2241/306/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 55 alin. (1) din Legea nr. 4/1953 – Codul familiei, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, prin raportare la dispoziţiile art. 54 alin. (2) din acelaşi cod, ca urmare a efectelor Deciziei Curţii Constituţionale nr. 349 din 19 decembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 din 10 aprilie 2002, stabileşte că acţiunea în tăgăduirea paternităţii introdusă de copilul născut în timpul căsătoriei are caracter imprescriptibil.

- art. 55 alin. (1)

Decizia nr.33 din 17 mai 2021 (dosar nr. 372/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.41 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 636/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Harghita – Secţia civilă, în dosarul nr. 4184/258/2018, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Art. 55 alin. (1) din Legea nr. 4/1953 - Codul familiei, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în forma anterioară modificării intervenite prin Legea nr. 288/2007 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 4/1953 - Codul familiei, îşi menţine aplicabilitatea, având în vedere art. 8 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, interpretat în lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului?

Legea fondului funciar nr. 18/1991

- art. 11 alin. (21) coroborate cu art. 27 alin. (21)

Decizia nr.36 din 4 mai 2020 (dosarul nr.434/1/2020)click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Maramureş - Secţia I civilă, în dosarul nr. 7581/182/2017, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile.

În interpretarea dispoziţiilor art. 11 alin. (2^1) coroborate cu art. 27 alin. (2^1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, stabileşte că:

Formularea cererii de reconstituire a dreptului de proprietate întemeiată pe dispoziţiile art. 11 alin. (2^1) coroborate cu art. 27 alin. (2^1) din Legea nr. 18/1991 este supusă termenului prevăzut de art. 11 alin. (4) din Legea nr. 18/1991.

- art. 11 alin. (4)

Decizia nr.46 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1173/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Cluj – Secţia civilă, în dosarul nr. 15724/211/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Dacă termenul de introducere a cererii de reconstituire/constituire a dreptului de proprietate stabilit de art. 11 alin. (4) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, este aplicabil şi Legii recunoştinţei pentru victoria Revoluţiei Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Braşov din noiembrie 1987 şi pentru

revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977 nr. 341/2004, cu modificările şi completările ulterioare, lege care nu stabileşte vreun termen legal.

2. În situaţia în care se apreciază că acest termen este aplicabil inclusiv Legii nr. 341/2004, să se statueze de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie data de la care trebuie introdusă cererea de constituire a dreptului de proprietate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 341/2004.

3. În situaţia în care se apreciază că acest termen este aplicabil inclusiv Legii nr. 341/2004, să se statueze de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie data de la care trebuie introdusă cererea de constituire a dreptului de proprietate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 341/2004, în special pentru persoanele care deţin certificat de erou martir preschimbat.

- art. 21 alin. (2)

Decizia nr.39 din 7 noiembrie 2016 (Dosar nr.2598/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările conexate formulate de Tribunalul Constanţa - Secţia I civilă în dosarele nr. 14150/212/2015 şi nr. 11092/212/2015, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 21 alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, condiţia de stabilire a domiciliului în localitatea în care se atribuie terenul poate fi îndeplinită ulterior emiterii titlului de proprietate, neîndeplinirea acesteia atrăgând sancţiunea specifică prevăzută de dispoziţiile art. 49 din aceeaşi lege.

- art. 22 alin. (1)

Decizia nr.49 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.3163/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bihor – Secţia I civilă, în dosarul nr. 346/271/2019, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă sesiile, ca instituţii juridice specifice dreptului civil din Transilvania, inclusiv după data de 6 martie 1945, conferă titularului lor calitatea de persoană îndreptăţită la reconstituirea dreptului de proprietate, având în vedere şi ipoteza art. 22 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare: „au posedat în trecut terenuri agricole”.

- art. 26

Decizia nr.22 din 26 septembrie 2016 (dosar nr.1708/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Braşov - Secţia contencios administrativ şi fiscal, în dosarul nr. 283/119/2015 şi, în consecinţă, stabileşte că:

Dispoziţiile art. 26 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată (în forma de la data intrării în vigoare a Legii nr. 158/2010 pentru modificarea art. 26 din Legea fondului funciar nr. 18/1991) au fost abrogate prin intrarea în vigoare a art. 1.138 din Codul civil, în ceea ce priveşte regimul juridic al terenurilor din intravilanul localităţilor, rămase la dispoziţia autorităţilor administraţiei publice locale, de la persoanele care au decedat şi/sau nu au moştenitori.

- art. 27 alin. (1)

Decizia nr.42 din 21 noiembrie 2016 (dosar nr.2353/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.47 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 736/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 27 alin. (1), (2) şi (4^1)

Decizia nr.66 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2135/1/2020)click pe site pentru vizualizare

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Harghita - Secţia civilă, în dosarul nr. 1232/234/2014, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Care este natura juridică a „planului parcelar", respectiv acesta este un act administrativ/juridic de natură a produce efecte juridice sau este un simplu act tehnic, fără a produce efecte juridice, prin raportare la prevederile art. 27 alin. (1), (2) şi (4^1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare?

- art. 27 alin. (2^3)

Decizia nr.26 din 27 martie 2023 (dosar nr. 207/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Alba – Secţia I civilă, în dosarul nr. 6277/176/2020, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

Modul de interpretare a dispoziţiilor art. 27 alin. (2^3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Decizia nr.54 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1425/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Argeş - Secţia civilă, în dosarul nr. 18902/280/2021, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

În interpretarea şi aplicarea dispozițiilor art. 27 alin. (2^3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 263/2022, prin sintagma „sau cei care au dobândit aceste imobile prin acte translative de proprietate" se poate înțelege orice subdobânditor, persoană fizică sau juridică, al dreptului de proprietate asupra construcției ?

În interpretarea şi aplicarea dispozițiilor art. 27 alin. (2^3) lit. a) din Legea nr. 18/1991, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 263/2022, conform cărora „dacă deținătorii sau moștenitorii acestora figurează cu casa de locuit în registrele agricole sau registrele cadastrale ori sunt înscrise în cartea funciară şi sunt înregistrate în evidențele fiscale", este necesar ca la data formulării cererii de constituire a dreptului de proprietate asupra terenului imobilul construcție să aibă destinația de casă de locuit sau este suficient ca imobilul construcție să fi avut această destinație la data edificării, respectiv a dobândirii în condițiile Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situaţiei juridice a unor imobile cu destinaţia de locuințe, trecute în proprietatea statului, cu modificările ulterioare?

O persoană juridică de drept privat (societate) care a dobândit prin contract de vânzare-cumpărare imobilul construcție de la persoana care a edificat construcția anterior anului 1990 sau de la persoana care a cumpărat-o potrivit prevederilor Legii nr. 112/1995 ori de la moștenitorii acestora poate beneficia de dispozițiile art. 27 alin. (2^3) din Legea nr. 18/1991, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 263/2022, în condițiile în care la data formulării cererii de constituire a dreptului de proprietate asupra terenului construcția reprezintă sediul societății ori aceste dispoziții sunt edictate doar în favoarea persoanelor fizice în considerarea destinației de casă de locuit evidențiată la lit. a) din același text de lege?

Se poate aprecia că prin transmiterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit către o persoană juridică de drept privat (societate), imobilul construcție își schimbă destinația în condițiile în care nu reprezintă sediul acesteia la data formulării cererii de constituire a dreptului de proprietate asupra terenului și își păstrează în cadrul societății scopul locativ avut în vedere la data edificării construcției, într-o primă variantă, respectiv nu își păstrează în cadrul societății scopul locativ avut în vedere la data edificării construcției, în varianta a doua?

- art. 36 alin. (3)

Decizia nr.10 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 2878/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bucureşti – Secţia a IV-a civilă, în dosarul nr. 12588/300/2020, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă noţiunile de „terenuri atribuite în folosinţă" şi „actuali titulari ai dreptului de folosinţă", prevăzute în art. 36 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se interpretează în sens restrictiv, doar prin raportare la existenţa unor acte de atribuire în folosinţă sau, după caz, închiriere, ori în sensul în care includ şi situaţia unei lăsări de facto *de către stat în folosinţa proprietarilor construcţiei a terenului ce a trecut în proprietatea statului în temeiul dispoziţiilor art. 30 din Legea nr. 58/1974 privind sistematizarea teritoriului şi localităţilor urbane şi rurale, ca urmare a înstrăinării construcţiei, precum şi dacă în interpretarea acestor noţiuni trebuie avută în vedere voinţa reală a părţilor de la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare.*

- art. 51-53

Decizia nr.27 din 9 mai 2022 (dosar nr. 353/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Maramureş – Secţia I civilă, în dosarul nr. 651/319/2018, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dezlegarea modului de interpretare şi aplicare a dispoziţiilor art. 51-53 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, prin prisma considerentelor Deciziilor Curţii Constituţionale nr. 44 din 31 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 28 martie 2017 şi nr. 139 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 638 din 23 iulie 2018, respectiv dacă este admisibilă cererea de chemare în judecată prin care se solicită instanţei să dispună reconstituirea dreptului de proprietate în situaţia în care nu a fost finalizată procedura administrativă şi în lipsa unei hotărâri a comisiei judeţene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

-art. 59[1] alin. (2) raportat la art. 58

Decizia nr.19 din 29 martie 2021 (dosarul nr.3418 /1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Suceava - Secţia I civilă, în dosarul nr. 5511/314/2016, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în interpretarea dispoziţiilor art. 59[1] alin. (2) raportat la art. 58 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, astfel cum au fost completate prin art. 9[2] pct. 2 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 81/2011 privind

privind unele măsuri de organizare a Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară, precum şi pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 219/2012 şi art. 235 alin. (3) din Regulamentul de avizare, recepţie şi înscriere în evidenţele de cadastru şi carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară nr. 700/2014, cu modificările şi completările ulterioare, stabileşte că:

Instanţa de judecată este competentă să soluţioneze pe fond cererile având ca obiect rectificarea titlurilor de proprietate emise conform Legii nr. 18/1991, art. 58 din acest act normativ fiind aplicabil şi în acest caz.

Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii

- art. 28 alin. (1) şi (2) coroborat cu art. 32

Decizia nr.53 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1793/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge sesizarea formulată de Tribunalul Cluj - Secţia civilă, în dosarul nr. 7486/211/2018, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile vizând interpretarea prevederilor art. 28 alin. (1) şi (2) coroborat cu art. 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, referitor la posibilitatea organului care a aplicat sancţiunea contravenţională de a dispune intrarea în legalitate şi menţinerea construcţiilor realizate fără autorizaţie de construire şi dacă sunt compatibile cu dispoziţiile art. 56^1 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului şi urbanismul, cu modificările şi completările ulterioare, şi cum se interpretează dispoziţiile art. 56^1 din Legea nr. 350/2001 raportate la prevederile art. 28 alin. (1) şi (2) şi ale art. 32 din Legea nr. 50/1991.

- art. 37 alin. (5)

Decizia nr.58 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1022/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 34575/3/2014*, cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *„Dispoziţiile art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, constituie un impediment la dobândirea dreptului de proprietate asupra construcţiei prin efectul accesiunii imobiliare artificiale?”.*

Legea nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi

- art. 5 alin. (5), art. 33 alin. (3) teza ultimă şi art. 64

Decizia nr.13 din 6 martie 2017 (Dosar 3554/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanţa – Secţia I civilă, în dosarul nr. 7430/118/2015, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 5 alin. (5), art. 33 alin. (3) teza ultimă şi art. 64 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, măsura impusă prin decizia Curţii de Conturi privind recuperarea prejudiciului produs prin alocarea nelegală de fonduri publice, printr-un act al administraţiei publice locale cu caracter individual, constatat nelegal în temeiul dispoziţiilor art. 4 din Legea contenciosului administrativ nr.

554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, deschide calea recuperării sumelor de la terţii beneficiari, conform dispoziţiilor art. 1635 şi următoarele din Codul civil ?".

Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică

- art. 21-27

Decizia nr.31 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2989/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova – Secţia I civilă în dosarul nr. 847/95/2019.

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 22 şi art. 34 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes naţional, judeţean şi local, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, forma anterioară modificării prin Legea nr. 233/2018 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes naţional, judeţean şi local, coroborate cu art. 21-27 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, stabileşte că:

Despăgubirea stabilită în procedura prevăzută de Legea nr. 255/2010, prin hotărâre judecătorească definitivă, nu este compatibilă cu acordarea de daune moratorii întemeiate pe prevederile art. 1.535 din Codul civil, pentru neplata respectivei sume în perioada cuprinsă între data transferului dreptului de proprietate şi data la care s-a finalizat judecata asupra contestaţiei privind cuantumul despăgubirilor.

Despăgubirea stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă, pronunţată în procedura prevăzută de Legea nr. 255/2010, este compatibilă cu acordarea de daune moratorii întemeiate pe prevederile art. 1.535 din Codul civil, în cazul în care acestea sunt solicitate pentru perioada ulterioară datei la care s-a finalizat procedura judiciară de soluţionare a contestaţiei prevăzute în art. 22 alin. (1) din Legea nr. 255/2010.

- art. 26 alin. (2)

Decizia nr.78 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2079/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secţia I civilă, în dosarul nr. 1602/117/2020, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes naţional, judeţean şi local, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, cu completările ulterioare, în etapa judiciară a procedurii de expropriere, la determinarea cuantumului despăgubirilor, dispoziţiile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 se interpretează extensiv, în sensul că se ţine seama atât de „expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate", cât şi de criteriile legale prevăzute de dispoziţiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994.

- art. 35

Decizia nr.51 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.787/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secţia I civilă, în dosarul nr. 2567/118/2016, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

1) Dacă din interpretarea art. 34 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes naţional, judeţean şi local, cu modificările

şi completările ulterioare, se poate aprecia că dispoziţiile acestei legi se completează în mod corespunzător şi cu dispoziţiile art. 35 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată.

2) În cazul în care răspunsul la prima întrebare este afirmativ, sunt aplicabile exproprierilor efectuate în temeiul Legii nr. 255/2010 şi termenele prevăzute de art. 35 din Legea nr. 33/1994?

Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii

- art. 40

Decizia nr.8 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2614/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a IV-a civilă, în dosarul nr. 47842/3/2015**, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:
În interpretarea şi aplicarea prevederilor art. 40 din Legea nr. 10/1995, forma în vigoare în anul 2010, coroborate cu art. 7 din Legea nr. 329/2009 şi poziţia 5 din anexa nr. 1 la aceeaşi lege, precum şi cu prevederile art. 21 şi art. 22 din Ordonanţa Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, obligaţia de plată a sumei echivalente cu cota de 0,70% din cheltuielile pentru executarea construcţiilor şi a lucrărilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 10/1995 şi pentru care se emit, în condiţiile legii, autorizaţii de construire, este o obligaţie fiscală.
În interpretarea şi aplicarea prevederilor art. 40 din Legea nr. 10/1995, forma în vigoare în anul 2010, coroborate cu prevederile art. 91 din Ordonanţa Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, obligaţia fiscală de plată a cotei prevăzute de art. 40 din Legea nr. 10/1995 se supune termenului de prescripţie de 5 ani, specific raporturilor juridice fiscale.

Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat

Decizia nr.71 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1725/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Constanţa – Secţia a II-a civilă, în dosarul nr. 3273/212/2022, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Contractul de asistenţă juridică aferent profesiei de avocat, aşa cum este reglementată de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, constituie sau nu titlu executoriu şi pentru penalităţile de întârziere?

- art. 3 alin. (1) lit. c)

Decizia nr.70 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 2275/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bucureşti -Secţia a IV-a civilă, în dosarul nr. 1682/300/2018, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

- Dacă anterior datei de 29 mai 2018, când, conform Hotărârii Consiliului Uniunii Naţionale a Barourilor din România nr. 325 din 17 februarie 2018, a fost pus în funcţiune Registrul naţional al actelor atestate de avocat, prevăzut de art. 3 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, Registrul de înregistrare a actelor juridice atestate de avocat era conform legii un registru public;

- Dacă dispoziţiile art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 51/1995, ce prevăd atestarea datei unui înscris de către avocat, se interpretează în sensul că avocatul poate da dată certă unui înscris sub semnătură privată.

- art. 3 alin. (3)

Decizia nr.70 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 2275/1/2020) click pentru vizualizare pe site

- art.29 alin.(1)

Decizia nr.17 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2472/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Ilfov - Secția civilă, în dosarul nr. 15367/94/2013**, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„1. Dacă un contract de împrumut atestat de avocat la 7 mai 2013 are sau nu caracter de titlu executoriu, în condițiile în care, la nivelul anului 2013, avocații care redactau acte juridice nu erau asimilați funcționarilor, potrivit art. 39 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare - forma în vigoare în anul 2013;

2. Dacă un act atestat de avocat în anul 2013 în condițiile lipsei unui contract de asistență juridică este valabil sau nu, în condițiile în care art. 29 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 - forma în vigoare în anul 2013, menționează că avocatul asistă părțile în baza unui contract încheiat în formă scrisă”.

- art.39

Decizia nr.17 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2472/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situaţiei juridice a unor imobile cu destinaţia de locuinţe, trecute în proprietatea statului

- art. 3, art. 9, art. 26 alin. (3)

Decizia nr.3 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3370/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secţia I civilă, în dosarul nr. 44791/215/2014, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 3, art. 9, art. 26 alin. (3) din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situaţiei juridice a unor imobile cu destinaţia de locuinţe, trecute în proprietatea statului, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu art. 37 din Normele metodologice privind aplicarea Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situaţiei juridice a unor imobile cu destinaţia de locuinţe, trecute în proprietatea statului, stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 20/1996, republicate, stabileşte că proprietarul construcţiei are dreptul să dobândească proprietatea şi asupra terenului aferent acesteia şi să solicite, în caz de refuz, pe calea acţiunii în justiţie, obligarea la perfectarea contractului de vânzare-cumpărare.

- art. 9 alin. (1)

Decizia nr.81 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1914/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Cluj - Secţia civilă în dosarul nr. 3633/211/2016 privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 42 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, pe lângă dreptul de preempţiune, chiriaşii au şi dreptul de a opta pentru cumpărarea imobilelor cu destinaţia de locuinţe, drept prevăzut de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situaţiei juridice a unor imobile cu destinaţia de locuinţe, trecute în proprietatea statului, cu modificările ulterioare.

Legea nr.136/1995 privind asigurările şi reasigurările în România

- art.22 - în legătură cu interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 120 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 99/2006 privind instituţiile de credit şi adecvarea capitalului

Decizia nr.4 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.2/1/2014 – HP) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Specializat Cluj în dosarul nr. 18785/211/2013 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 120 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 22 din Legea nr.136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care cererea de încuviințare a executării silite a unui contract de credit este formulată de asigurătorul subrogat în drepturile creditorului instituție bancară.

- art. 48-49

Decizia nr.29 din 3 iunie 2019 (dosar nr.517/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Argeş - Secţia civilă, în dosarul nr. 1799/280/2017, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea problemă de drept: *„dacă prin interpretarea dispoziţiilor art. 48-49 şi art. 55 alin. (1) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările şi reasigurările în România, cu modificările şi completările ulterioare, în categoria prejudiciilor aduse persoanelor juridice produse prin accidente de vehicule sunt incluse prejudiciile produse unităţilor sanitare prevăzute de art. 320 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare”.*

- art. 55 alin. (1)

Decizia nr.29 din 3 iunie 2019 (dosar nr.517/1/2019) click pentru vizualizare pe site

- art. 58 lit. b)

Decizia nr.63 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1585/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Suceava - Secţia a II-a civilă, în dosarul nr. 164/334/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

În cazul acțiunii formulate de asigurătorul de răspundere civilă auto obligatorie împotriva propriului asigurat, dispozițiile art. 58 lit. b) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că natura și durata termenului de prescripție a dreptului material la acțiune este de 2 ani, conform dispozițiilor art. 2.519 alin. (1) din Codul civil aplicabile dreptului la acțiune întemeiat pe un raport de asigurare sau de 3 ani, potrivit prevederilor art. 2.517 și/sau art. 2.528 alin. (1) din Codul civil, aplicabile acțiunii în regres/în

răspundere civilă delictuală?

Legea cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7/1996

- art. 13 alin. (5)

Decizia nr.58 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1166/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 35 alin. (1) şi art. 36 alin. (2)

Decizia nr.21 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1301/1/2016) click pentru vizualizare pe site

- art. 36 alin. (3) lit. a)

Decizia nr.10 din 4 aprilie 2016 (dosar nr.602/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secţia a IlI-a contencios administrativ şi fiscal în dosarul nr. 796/117/2015*, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile privind interpretarea dispoziţiilor art. 36 alin. (3) lit. a) din Legea cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7/1996, republicare 2, forma în vigoare la data de 15 iulie 2014.

- art. 41

Decizia nr.8 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2069/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor şi drepturile conexe

- art. 98 alin. (1) lit. g^1 şi art. 106^5

Decizia nr.48 din 19 iunie 2017 (dosar 390/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a IV-a civilă, în dosarul nr. 34946/3/2013, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:
În interpretarea dispoziţiilor art. 126 alin. (1) lit. a) şi art. 129 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, art. 98 alin. (1) lit. g^1 şi art. 106^5 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor şi drepturile conexe, cu modificările şi completările ulterioare, colectarea de către organismul de gestiune colectivă a remuneraţiilor cuvenite artiştilor interpreţi şi executanţi pentru radiodifuzarea sau comunicarea publică a înregistrărilor sonore conţinând fixarea prestaţiilor artistice ale acestora nu reprezintă o operaţiune impozabilă din punctul de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Legea nr. 169/1997 pentru modificarea şi completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991

- art. III alin. (1)

Decizia nr.51 din 3 iulie 2017 (dosar 487/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Gorj - Secţia I civilă, în dosarul nr. 2058/318/2016 şi, în consecinţă, stabileşte că:

În cazul cererii formulate de primar, în calitate de preşedinte al comisiei locale de fond funciar, în temeiul art. III alin. (1) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea şi completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările şi completările ulterioare, cerinţa "interesului legitim", prevăzută de art. III alin. (2) din acelaşi act normativ, este prezumată.

- art. III alin. (2^4)

Decizia nr.22 din 20 mai 2019 (dosar nr.129/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Gorj - Secţia I civilă, în dosarul nr. 9804/318/2014*, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *modul de interpretare şi aplicare a dispoziţiilor art. III alin. (2^4) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea şi completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările şi completările ulterioare, privind cerinţele concrete în care poate fi solicitat şi obţinut preţul actualizat al unui teren vândut în baza unui titlu constatat nul ulterior vânzării, prin explicitarea sintagmelor „vânzări succesive ale terenurilor" şi „preţul actualizat*".

Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică

-art.11 alin.(2)

Decizia nr.48 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1951/1/2019)click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările formulate de Tribunalul Călăraşi – Secţia civilă, în dosarele nr. 2688/269/2016 şi nr. 2689/269/2016, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„*Interpretarea dispoziţiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările şi completările ulterioare - forma în vigoare în anul 2008, prin raportare la art. 27 alin. (7) din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuţiile şi funcţionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului şi modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum şi punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005 şi art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 şi ale Legii nr. 169/1997, cu modificările şi completările ulterioare, din perspectiva art. l din Protocolul nr. l adiţional la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, a principiului securităţii raporturilor juridice şi a principiului bunei-credinţe, având în vedere trecerea a circa 8 ani de la emiterea hotărârilor comisei judeţene (urmate de emiterea de titluri de proprietate), până la formularea acţiunii în nulitatea absolută a acestora, în sensul că nulitatea absolută a hotărârilor comisiei judeţene emise fără parcurgerea procedurii de trecere a terenurilor din domeniul public în domeniul privat prin hotărâre a Guvernului emisă cu privire la terenurile delimitate în condiţiile art. 9 şi art. 12 din Legea nr. 1/2000 nu operează în situaţia în care au fost emise titluri de proprietate în procedura Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare*".

Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere

- art. 10 alin. (2)

Decizia nr.48 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1951/1/2019)click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările formulate de Tribunalul Călăraşi – Secţia civilă, în dosarele nr. 2688/269/2016 şi nr. 2689/269/2016, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„*Interpretarea dispoziţiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările şi completările ulterioare - forma în vigoare în anul 2008, prin raportare la art. 27 alin. (7) din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuţiile şi funcţionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului şi modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum şi punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005 şi art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 şi ale Legii nr. 169/1997, cu modificările şi completările ulterioare, din perspectiva art. l din Protocolul nr. l adiţional la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, a principiului securităţii raporturilor juridice şi a principiului bunei-credinţe, având în vedere trecerea a circa 8 ani de la emiterea hotărârilor comisei judeţene (urmate de emiterea de titluri de proprietate), până la formularea acţiunii în nulitatea absolută a acestora, în sensul că nulitatea absolută a hotărârilor comisiei judeţene emise fără parcurgerea procedurii de trecere a terenurilor din domeniul public în domeniul privat prin hotărâre a Guvernului emisă cu privire la terenurile delimitate în condiţiile art. 9 şi art. 12 din Legea nr. 1/2000 nu operează în situaţia în care au fost emise titluri de proprietate în procedura Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare*”.

- art. 28

Decizia nr.48 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 1005/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Maramureş – Secţia I civilă, în dosarul nr. 1572/336/2016*, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dezlegarea modului de interpretare şi aplicare a dispoziţiilor art. 28 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 şi ale Legii nr. 169/1997, cu modificările şi completările ulterioare, în sensul de a şti dacă aceste dispoziţii, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 31 din titlul VI din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente, cu modificările şi completările ulterioare, permit înfiinţarea de noi composesorate, continuatoare ale unei unice forme asociative de acest tip, existente anterior anului 1948, în condiţiile în care, în baza Legii nr. 1/2000 - forma iniţială, o parte dintre foştii membri ai respectivei forme asociative de proprietate sau moştenitorii acestora s-au constituit în formă asociativă şi au dobândit calitatea de persoană juridică; în cazul unui răspuns negativ, care sunt consecinţele din punct de vedere juridic asupra formei asociative înfiinţate ulterior şi asupra dreptului de proprietate recunoscut acesteia?

- art. 29 alin. (2) şi (3^1)

Decizia nr.37 din 16 septembrie 2019 (dosar nr.609/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Suceava – Secţia I civilă, în dosarul nr. 5049/285/2017, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„1. Interpretarea şi aplicarea prevederilor art. 29 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 şi ale Legii nr. 169/1997, văzând că dovada dreptului de proprietate pentru reconstituire se face conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 1/2000, dacă îndreptățirea la reconstituire poate rezulta, din perspectiva prevederilor art. 1 din Primul Protocol adiţional la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale și din aplicarea principiului bunei-credințe, văzând culpa comisiilor de fond funciar cu ocazia emiterii titlului de proprietate și trecerea a 13 ani de la emiterea titlului de proprietate până la formularea acțiunii de constatare a nulității absolute a acestuia. Se are în vedere, pe de altă parte, eventuala culpă a petentei raportat la prevederile art. 12 alin. (3) din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuţiile şi funcţionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului şi modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum şi punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 131/1991, care nu a depus niciun act doveditor conform documentațiilor înaintate de comisiile de fond funciar, faptul că este vorba de terenuri cu vegetație forestieră, ce constituie bunuri de interes național conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic, cu modificările şi completările ulterioare, că petenta a folosit și exploatat terenul cu vegetație forestieră 13 ani până în prezent, văzând că prin acțiunea dedusă judecății se invocă un motiv de nulitate absolută a titlului de proprietate.

2. Interpretarea și aplicarea prevederilor art. 29 alin. (3^1) din Legea nr. 1/2000, în sensul dacă aceste prevederi se raportează la suprafața de teren cu vegetație forestieră ce a aparținut în proprietatea, înzestrarea, folosința sau administrarea unităților de cult, ca subiecte de drept individuale care au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate sau la terenul ce a aparținut, în aceleași modalități, cultului religios din care acestea fac parte.

3. Interpretarea și aplicarea prevederilor art. 29 alin. (2) din Legea nr. 1/2000, respectiv, dacă este îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate atât fostul proprietar, cât și titularul unui drept de folosință considerat „proprietar util”.

4. Interpretarea și aplicarea prevederilor art. 29 alin. (3^1) din Legea nr. 1/2000, respectiv, dacă aceste prevederi se aplică „automat” și cererilor de reconstituire formulate anterior intrării în vigoare a acestor prevederi, văzând că hotărârea de reconstituire a dreptului de proprietate a comisiei județene de fond funciar a fost emisă după intrarea în vigoare a acestor dispoziții legale.”

- art.36 – în legătură cu interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. II din Legea nr.193/2007

Decizia nr.2 din 17 februarie 2014 (dosar 3/1/2013/HP) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Suceava – Secţia civilă în dosarul nr.1067/334/2013 privind pronunţarea unei hotărâri prealabile.

Stabileşte că modificarea adusă prin Legea nr.212/2008 dispoziţiilor art.36 din Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 şi ale Legii nr.169/1997, reglementează un caz de constituire a dreptului de proprietate.

În acest caz, cererile de constituire sunt supuse termenului de 60 de zile prevăzut de art. II din Legea nr. 193/2007 privind modificarea şi completarea Legii nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului

funciar nr.18/1991 şi ale Legii nr.169/1997, termen care se calculează de la data intrării în vigoare a Legii nr.212/2008, respectiv 02.11.2008.

Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989

- art. 3 şi 4

Decizia nr.30 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2198/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a III-a civilă şi pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 19758/3/2018.

În interpretarea dispoziţiilor art. 3 şi 4 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în coroborare cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, stabileşte următoarele:

În cazul în care, după încheierea unei convenţii prin care fostul proprietar sau moştenitorii legali ori testamentari ai acestuia au înstrăinat dreptul la despăgubire unor terţe persoane, părţile convin desfiinţarea acestei convenţii şi repunerea lor în situaţia anterioară, dreptul la măsuri reparatorii al cesionarului nu subzistă. În acest caz, dreptul la măsuri reparatorii în echivalent revine în patrimoniul înstrăinătorului (înstrăinătorilor) plafonat potrivit dispoziţiilor art. 24 alin. (2) sau, după caz, alin. (4) din Legea nr. 165/2013.

- art. 4 alin. (3) şi (4)

Decizia nr.73 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1539/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Piteşti -Secţia I civilă, în dosarul nr. 1267/109/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„1. interpretarea dispoziţiilor art. 4 alin. (3) şi (4) şi art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în sensul că cererea de restituire are valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită numai dacă este urmată întreaga procedură de la capitolul III al legii, prin formularea inclusiv a contestaţiei împotriva dispoziţiei de respingere a solicitării de restituire în natură a bunurilor imobile; în caz afirmativ, de cotele celorlalţi moştenitori profită doar moştenitorul sau moştenitorii care au formulat contestaţie;

2. în caz contrar, această contestaţie nu constituie decât un act de conservare în numele şi pe seama tuturor moştenitorilor care, prin formularea cererii de restituire, au făcut act de acceptare a moştenirii.”

- art. 24

Decizia nr.62 din 18 septembrie 2017 (dosarul nr.1070/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a IV-a civilă privind pronunţarea unei hotărâri prealabile referitoare la interpretarea sintagmei „probe contrare” din

cuprinsul art. 24 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

- art. 26

Decizia nr.11 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2639/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea – Secţia I civilă, în dosarul nr. 2280/111/2016, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile privind modul de interpretare a dispoziţiilor art. 21 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 26 din Legea 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în sensul de a stabili dacă instanţa poate pronunţa o hotărâre care să ţină loc de dispoziţie emisă în temeiul legilor de retrocedare, de către entitatea legal învestită cu emiterea unei astfel de dispoziţii

- art. 26 alin. (3)

Decizia nr.5 din 16 martie 2015 (dosar nr.17/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările formulate de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a IV-a civilă în dosarul nr. 37758/3/2013 şi Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a IlI-a civilă şi pentru cauze cu minori şi de familie în dosarul nr. 30602/3/2013 privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în corelare cu art. 4, art. 33-35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, este prematură cererea de chemare în judecată privind soluţionarea pe fond a notificării nerezolvate de către entitatea deţinătoare, cerere introdusă după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, dar anterior împlinirii termenelor din procedura prealabilă reglementate de acest act normativ.

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 1.528 din Codul civil coroborate cu dispoziţiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, cu modificările şi completările ulterioare, este prematură cererea persoanei îndreptăţite adresată instanţei ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, dar anterior împlinirii termenelor reglementate de art. 33 din acest act normativ, de obligare a unităţii deţinătoare să soluţioneze notificarea la împlinirea termenelor respective.

Decizia nr.34 din 14 mai 2018 (dosar nr.328/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 13203/3/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

"În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, poate fi sesizată instanţa de judecată după împlinirea termenului de 6 luni instituit de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/ 2013, ulterior împlinirii termenelor instituite prin art. 33 alin. (1) din această lege, cu o cerere de soluţionare pe fond a notificării persoanei îndreptăţite, notificare nesoluţionată de către entitatea deţinătoare, sau această cerere este tardivă, dat fiind că este formulată ulterior împlinirii termenului astfel instituit prin art. 35 alin. (2) din lege?

În aplicarea art. 1.528 din Codul civil, raportat la art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, este tardivă sau nu cererea persoanei îndreptăţite adresată instanţei ulterior împlinirii termenului de 6 luni instituit de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/ 2013, prin care se solicită obligarea unităţii deţinătoare să soluţioneze notificarea după împlinirea termenelor instituite prin art. 33 alin. (1) din Legea nr. 165/ 2013 (obligaţie de a face)?".

Decizia nr.73 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1539/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Piteşti -Secţia I civilă, în dosarul nr. 1267/109/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„1. interpretarea dispoziţiilor art. 4 alin. (3) şi (4) şi art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în sensul că cererea de restituire are valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită numai dacă este urmată întreaga procedură de la capitolul III al legii, prin formularea inclusiv a contestaţiei împotriva dispoziţiei de respingere a solicitării de restituire în natură a bunurilor imobile; în caz afirmativ, de cotele celorlalţi moştenitori profită doar moştenitorul sau moştenitorii care au formulat contestaţie;

2. în caz contrar, această contestaţie nu constituie decât un act de conservare în numele şi pe seama tuturor moştenitorilor care, prin formularea cererii de restituire, au făcut act de acceptare a moştenirii."

- art. 42 alin. (3)

Decizia nr.81 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1914/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Cluj - Secţia civilă în dosarul nr. 3633/211/2016 privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 42 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, pe lângă dreptul de preempţiune, chiriaşii au şi dreptul de a opta pentru cumpărarea imobilelor cu destinaţia de locuinţe, drept prevăzut de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situaţiei juridice a unor imobile cu destinaţia de locuinţe, trecute în proprietatea statului, cu modificările ulterioare.

Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului şi urbanismul

- art. 56^1

Decizia nr.53 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1793/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge sesizarea formulată de Tribunalul Cluj - Secţia civilă, în dosarul nr. 7486/211/2018, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile vizând interpretarea prevederilor art. 28 alin. (1) şi (2) coroborat cu art. 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, referitor la posibilitatea organului care a aplicat sancţiunea contravenţională de a dispune intrarea în legalitate şi menţinerea construcţiilor realizate fără autorizaţie de construire şi dacă sunt compatibile cu dispoziţiile art. 56^1 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului şi urbanismul, cu modificările şi completările ulterioare, şi cum se interpretează dispoziţiile art. 56^1 din Legea nr. 350/2001 raportate la prevederile art. 28 alin. (1) şi (2) şi ale art. 32 din Legea nr. 50/1991.

Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea şi combaterea violenţei domestice

- art. 34 alin. (2)

Decizia nr.50 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.3199/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Timiş - Secţia I civilă, în dosarul nr. 24956/325/2019, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 34 alin. (2) din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea şi combaterea violenţei domestice, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, stabileşte că:

În situaţia în care persoana împotriva căreia s-a emis ordinul de protecţie nu este implicată într-un dosar penal, pentru a se dispune revocarea ordinului nu trebuie întocmită de către serviciul de probaţiune o evaluare a riscului de recidivă, conform art. 34 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 217/2003. În acest caz, instanţa va efectua o evaluare proprie a existenţei unui risc real pentru victima violenţei domestice sau pentru familia acesteia din partea persoanei împotriva căreia s-a emis ordinul de restricţie.

- art. 49 alin. (1)

Decizia nr.63 din 2 octombrie 2023 (dosar nr. 1714/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Hunedoara – Secția I civilă, în dosarul nr. 3382/278/2023, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

Dacă sintagma „persoana împotriva căreia s-a dispus o măsură prin ordinul de protecţie pe durata maximă poate solicita revocarea ordinului sau înlocuirea măsurii dispuse” din cuprinsul art. 49 alin. (1) din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea şi combaterea violenţei domestice, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, are în vedere numai persoana împotriva căreia s-a dispus emiterea unui ordin de protecţie pe durata maximă sau se va interpreta în maniera chiar şi o persoană împotriva căreia s-a dispus o măsură de protecţie pe o durată maximă poate cere revocarea ordinului de protecţie emis împotriva sa;

Dacă sintagma „persoana împotriva căreia s-a dispus o măsură prin ordinul de protecţie pe durata maximă poate solicita revocarea ordinului sau înlocuirea măsurii dispuse” prevăzută de art. 49 alin. (1) din Legea nr. 217/2003 este imperativă şi se alătură celorlalte condiţii ce trebuie întrunite cumulativ, aşa cum sunt prevăzute în art. 49 alin. (2) din Legea nr. 217/2003;

Dacă o persoană împotriva căreia s-a dispus o măsură prin ordin de protecţie pe o durată sub maximul prevăzut de lege poate solicita revocarea ordinului sau înlocuirea măsurii dispuse;

Care este termenul pentru exercitarea căii de atac a apelului ce se declară împotriva sentinţei civile prin care se dispune admiterea sau respingerea cererii de revocare a ordinului de protecţie: 3 zile de la pronunțarea hotărârii sau 30 de zile de la comunicarea hotărârii?

Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal

- art. 296^4 alin. (1) lit. k)

Decizia nr.63 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1685/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Piteşti - Secţia I civilă în dosarul nr. 4656/109/2016 cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „interpretarea dispoziţiilor art. 296^4

alin. (1) lit. k) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, respectiv art. 139 alin. (1) lit. i) şi art. 155 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015 privind Codul fiscal, în sensul dacă există sau nu obligaţia de plată a C.A.S. şi C.A.S.S. şi pentru veniturile reprezentate de dobânzile legale acordate pentru plata cu întârziere a drepturilor salariale stabilite prin hotărâri judecătoreşti ce constituie titluri executorii".

Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului

- art. 55 alin. (2)

Decizia nr.62 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 2075/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Braşov - Secţia civilă, în dosarul nr. 74/119/2019, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, sintagma „*dacă îşi continuă studiile o singură dată în fiecare formă de învăţământ de zi*" se interpretează în sensul că persoana aflată în continuarea studiilor care se înscrie la o nouă facultate/specializare beneficiază de protecţie specială în condiţiile prevăzute de art. 55 alin. (2) din Legea nr. 272/2004, în măsura în care programul corespunzător de studii universitare de licenţă, conform art. 140 alin. (1) din Legea educaţiei naţionale nr. 1/2011, cu modificările şi completările următoare, la care s-a înscris iniţial nu este finalizat.

Legea recunoştinţei pentru victoria Revoluţiei Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Braşov din noiembrie 1987 şi pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977 nr. 341/2004

Decizia nr.46 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1173/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Cluj – Secţia civilă, în dosarul nr. 15724/211/2017, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Dacă termenul de introducere a cererii de reconstituire/constituire a dreptului de proprietate stabilit de art. 11 alin. (4) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, este aplicabil şi Legii recunoştinţei pentru victoria Revoluţiei Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Braşov din noiembrie 1987 şi pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977 nr. 341/2004, cu modificările şi completările ulterioare, lege care nu stabileşte vreun termen legal.

2. În situaţia în care se apreciază că acest termen este aplicabil inclusiv Legii nr. 341/2004, să se statueze de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie data de la care trebuie introdusă cererea de constituire a dreptului de proprietate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 341/2004.

3. În situaţia în care se apreciază că acest termen este aplicabil inclusiv Legii nr. 341/2004, să se statueze de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie data de la care trebuie introdusă cererea de constituire a dreptului de proprietate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 341/2004, în special pentru persoanele care deţin certificat de erou martir preschimbat.

Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente

- art. I pct. 31 din titlul VI

Decizia nr.48 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 1005/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 18[1] alin. (4) din titlul VII

Decizia nr.31 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.2054/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secţia I civilă, în dosarul nr. 4006/101/2015, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

Termenul de 3 ani prevăzut de art. 18[1] alin. (4) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente, cu modificările şi completările ulterioare, *nu este afectat* de prevederile art. III din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 62/2010 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic şi măsurile administrative asimilate acestora, pronunţate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, şi pentru suspendarea aplicării unor dispoziţii din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente, cu modificările ulterioare şi ale articolului unic al Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 4/2012 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziţii din titlul VII „Regimul stabilirii şi plăţii despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv" al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente, aprobată cu modificări prin Legea nr. 117/2012.

Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

- art. 138 alin. (1)

Decizia nr.50 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1128/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Mureş – Secția civilă, în dosarul nr. 1627/320/2022, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile şi, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispoziţiilor art. 138 alin. (1) şi art. 139 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 220 alin. (10) și art. 215 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care s-a dispus atragerea răspunderii membrilor organelor de conducere, potrivit prevederilor legislației privind insolvența, în pasivul debitorului insolvent fiind cuprinse și creanțe fiscale, termenul de prescripție a executării silite este cel de 3 ani prevăzut de Codul de procedură civilă.

- art. 139

Decizia nr.50 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1128/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Legea nr. 263/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 209/2005 pentru modificarea şi completarea unor acte normative din domeniul proprietății

- art. II

Decizia nr.67 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1746/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti -Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în dosarul nr. 369/87/2017, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *Interpretarea dispozițiilor art. II din Legea nr. 263/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 209/2005 pentru modificarea şi completarea unor acte normative din domeniul proprietății, cu completările ulterioare, în sensul de a se lămuri dacă, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. II alin. (1) teza întâi şi art. II alin. (1) teza a doua, se deduce că sporul lunar de dificultate de până la 50% din salariul de bază se acordă membrilor comisiilor constituite în baza Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, doar pe o perioadă de un an ce curge de la intrarea în vigoare a legii, respectiv doar pentru perioada 3 iulie 2006-3 iulie 2007, sau acest spor se cuvine membrilor comisiilor pe întreaga perioadă de derulare a activității specifice în cadrul acestor comisii, doar stabilirea beneficiarilor acestui spor urmând a fi realizată anual de către conducătorul instituției.*

Legea serviciilor comunitare de utilităţi publice nr. 51/2006

- art. 42 alin. (6^1)

Decizia nr.16 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 1909/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Tulcea – Secţia civilă, de contencios administrativ şi fiscal, în dosarul nr. 8295/327/2018, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:
În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 666 alin. (5) pct. 2 din Codul de procedură civilă, prin raportare la pct. 3 din acelaşi text normativ şi la art. 31 alin. (1) teza finală şi art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 241/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi a art. 42 alin. (6^1) din Legea serviciilor comunitare de utilităţi publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, factura fiscală pentru serviciul de alimentare cu apă şi de canalizare, emisă pe numele unei asociaţii de proprietari de către furnizorul acestui serviciu, în baza unui contract încheiat între furnizor şi asociaţie, calificat ca fiind colectiv, este titlu executoriu.
În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 666 alin. (5) pct. 2 din Codul de procedură civilă, prin raportare la pct. 3 din acelaşi text de lege, factura fiscală emisă pentru serviciul de alimentare cu apă şi de canalizare, în raport cu dispoziţiile art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 241/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 42 alin. (6^1) din Legea serviciilor comunitare de utilităţi publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, nu constituie titlu executoriu şi pentru debitul menţionat ca reprezentând „sold precedent”.

Decizia nr.15 din 13 martie 2023 (dosar nr. 24/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexate formulate de Tribunalul Bucureşti - Secţia a VI-a civilă, în dosarele nr. 23648/299/2021 şi nr. 9626/299/2021, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Art. 42 alin. (6^1) din Legea serviciilor comunitare de utilităţi publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, poate fi interpretat în sensul că şi factura fiscală emisă de către

operator față de autoritatea publică, în baza unui contract de delegare a gestiunii unui serviciu de utilitate publică, are caracter de titlu executoriu?

Legea serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 241/2006

- art. 31 alin. (1) teza finală şi art. 31 alin. (17)

Decizia nr.16 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 1909/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Tulcea – Secţia civilă, de contencios administrativ şi fiscal, în dosarul nr. 8295/327/2018, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 666 alin. (5) pct. 2 din Codul de procedură civilă, prin raportare la pct. 3 din acelaşi text normativ şi la art. 31 alin. (1) teza finală şi art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 241/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi a art. 42 alin. (6^1) din Legea serviciilor comunitare de utilităţi publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, factura fiscală pentru serviciul de alimentare cu apă şi de canalizare, emisă pe numele unei asociaţii de proprietari de către furnizorul acestui serviciu, în baza unui contract încheiat între furnizor şi asociaţie, calificat ca fiind colectiv, este titlu executoriu.

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 666 alin. (5) pct. 2 din Codul de procedură civilă, prin raportare la pct. 3 din acelaşi text de lege, factura fiscală emisă pentru serviciul de alimentare cu apă şi de canalizare, în raport cu dispoziţiile art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 241/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 42 alin. (6^1) din Legea serviciilor comunitare de utilităţi publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, nu constituie titlu executoriu şi pentru debitul menţionat ca reprezentând „sold precedent”.

- art. 31 alin. (17)

Decizia nr.7 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 2430/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Constanţa - Secţia a II-a civilă, în dosarul nr. 11436/212/2021, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Facturilor emise de operatorii serviciilor de apă şi canalizare, care sunt titluri executorii, conform dispoziţiilor art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 241/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, le sunt aplicabile dispoziţiile art. 4 din Legea nr. 297/2018 privind publicitatea mobiliară, republicată, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 196/2020 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 297/2018 privind Registrul Naţional de Publicitate Mobiliară şi pentru abrogarea Ordonanţei Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor şi efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanţii Reale Mobiliare, care instituie o condiţie suplimentară pentru declanşarea executării silite, aceea a înscrierii titlului executoriu în Registrul Naţional de Publicitate Mobiliară?

Legea nr. 230/2007 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea asociaţiilor de proprietari

- art. 24 alin. (1)

Decizia nr.18 din 20 martie 2017 (Dosar 3946/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bucureşti - Secţia a V-a civilă, în dosarul nr. 37978/299/2014, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea chestiunii de drept ce vizează interpretarea dispoziţiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 230/2007, respectiv dacă, pentru întrunirea cvorumului necesar adoptării unei hotărâri a asociaţiei de proprietari, raportarea trebuie făcută la numărul de proprietăţi sau la numărul de membri ai condominiului.

Legea nr. 46/2008 - Codul silvic

- art. 62 alin. (3)

Decizia nr.72 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1276/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Maramureș - Secția I civilă, în dosarul nr. 1588/336/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor art. 62 alin. (3) din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, prin raportare la alineatele (1) și (2) ale aceluiași articol.

Legea 329/2009 privind reorganizarea unor autoritati si institutii publice, rationalizarea cheltuielilor publice, sustinerea mediului de afaceri si respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeana si Fondul Monetar International.

- art. 7

Decizia nr.8 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2614/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 47842/3/2015**, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:
În interpretarea şi aplicarea prevederilor art. 40 din Legea nr. 10/1995, forma în vigoare în anul 2010, coroborate cu art. 7 din Legea nr. 329/2009 şi poziţia 5 din anexa nr. 1 la aceeaşi lege, precum şi cu prevederile art. 21 şi art. 22 din Ordonanţa Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, obligaţia de plată a sumei echivalente cu cota de 0,70% din cheltuielile pentru executarea construcţiilor şi a lucrărilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 10/1995 şi pentru care se emit, în condiţiile legii, autorizaţii de construire, este o obligaţie fiscală.
În interpretarea şi aplicarea prevederilor art. 40 din Legea nr. 10/1995, forma în vigoare în anul 2010, coroborate cu prevederile art. 91 din Ordonanţa Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, obligaţia fiscală de plată a cotei prevăzute de art. 40 din Legea nr. 10/1995 se supune termenului de prescripţie de 5 ani, specific raporturilor juridice fiscale.

Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local

- art. 22

Decizia nr.31 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2989/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova – Secţia I civilă în dosarul nr. 847/95/2019.

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 22 şi art. 34 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes naţional, judeţean şi local, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, forma anterioară modificării prin Legea nr. 233/2018 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes naţional, judeţean şi local, coroborate cu art. 21-27 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, stabileşte că:

Despăgubirea stabilită în procedura prevăzută de Legea nr. 255/2010, prin hotărâre judecătorească definitivă, nu este compatibilă cu acordarea de daune moratorii întemeiate pe prevederile art. 1.535 din Codul civil, pentru neplata respectivei sume în perioada cuprinsă între data transferului dreptului de proprietate şi data la care s-a finalizat judecata asupra contestaţiei privind cuantumul despăgubirilor.

Despăgubirea stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă, pronunţată în procedura prevăzută de Legea nr. 255/2010, este compatibilă cu acordarea de daune moratorii întemeiate pe prevederile art. 1.535 din Codul civil, în cazul în care acestea sunt solicitate pentru perioada ulterioară datei la care s-a finalizat procedura judiciară de soluţionare a contestaţiei prevăzute în art. 22 alin. (1) din Legea nr. 255/2010.

- art. 22 alin. (6)

Decizia nr.78 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2079/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 25 alin. (2)

Decizia nr.44 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1418/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secţia I civilă în dosarul nr. 3837/332/2017 privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în interpretarea dispoziţiilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 255/2010, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 233/2018, stabileşte că: Scutirea de la plata taxelor datorate Inspectoratului de Stat în Construcţii vizează exclusiv lucrările realizate în legătură cu o expropriere pentru cauză de utilitate publică în cadrul proiectelor cuprinse în programul Ministerului Transporturilor, Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură şi Investiţii Străine, Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice, Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice, Ministerului Economiei, Ministerului Finanţelor Publice şi Agenţiei Naţionale pentru Resurse Minerale sau în cele ale autorităților administrației publice județene și locale privind dezvoltarea de obiective de interes naţional, respectiv de interes judeţean şi local.

-art. 34

Decizia nr.31 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2989/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.51 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.787/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secţia I civilă, în dosarul nr. 2567/118/2016, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

1) Dacă din interpretarea art. 34 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes naţional, judeţean şi local, cu modificările şi completările ulterioare, se poate aprecia că dispoziţiile acestei legi se completează în mod

corespunzător şi cu dispoziţiile art. 35 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată.

2) În cazul în care răspunsul la prima întrebare este afirmativ, sunt aplicabile exproprierilor efectuate în temeiul Legii nr. 255/2010 şi termenele prevăzute de art. 35 din Legea nr. 33/1994?

Legea educaţiei naţionale nr. 1/2011

- art. 140 alin. (1)

Decizia nr.62 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 2075/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Braşov - Secţia civilă, în dosarul nr. 74/119/2019, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabilește că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, sintagma „*dacă îşi continuă studiile o singură dată în fiecare formă de învăţământ de zi*" se interpretează în sensul că persoana aflată în continuarea studiilor care se înscrie la o nouă facultate/specializare beneficiază de protecţie specială în condiţiile prevăzute de art. 55 alin. (2) din Legea nr. 272/2004, în măsura în care programul corespunzător de studii universitare de licenţă, conform art. 140 alin. (1) din Legea educaţiei naţionale nr. 1/2011, cu modificările şi completările următoare, la care s-a înscris iniţial nu este finalizat.

Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil

- art. 5

Decizia nr.75 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1364/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Caraş-Severin - Secţia I civilă, în dosarul nr. 258/208/2016, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarele chestiuni de drept:

- întreruperea cursului prescripţiei dreptului material la acţiune, în cazul acţiunilor care au ca obiect stabilirea paternităţii copilului din afara căsătoriei, atunci când acţiunea este promovată de mamă în numele minorului, iar judecata nu s-a finalizat pe fond;
- norma de drept aplicabilă în cazul copilului născut înainte de intrarea în vigoare a Codului civil şi de abrogarea Legii nr. 4/1953 – Codul familiei, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, raportat la prevederile art. 427 din Codul civil, cu aplicarea art. 6 alin. (6) din Codul civil şi art. 5 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările şi completările ulterioare;
- aplicabilitatea prevederii din art. 427 din Codul civil, referitoare la imprescriptibilitatea dreptului la acţiune în stabilirea paternităţii pe timpul vieţii copilului, şi copiilor născuţi înainte de intrarea în vigoare a Codului civil.

Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Decizia nr.47 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1415/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Braşov – Secţia civilă, în dosarul nr. 708/119/2018, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„Dacă un dosar de despăgubire netransmis Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor poate fi considerat dosar soluţionat în sensul Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare şi dacă acestui dosar i se aplică termenul de 60 zile prevăzut de art. II din Legea nr. 368/2013 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România."

Decizia nr.48 din 26 iunie 2023 (dosar nr. 1179/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanţa – Secţia I civilă, în dosarul nr. 7366/118/2019, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

În cazul litigiilor în care reclamantul solicită obligarea Comisiei Naţionale pentru Compensarea Imobilelor la soluţionarea dosarului prin emiterea unei decizii de compensare care să conţină numărul de puncte, atunci când aceasta nu a soluţionat dosarul până la data introducerii acţiunii şi nici ulterior, valoarea despăgubirilor exprimată în numărul de puncte se stabileşte în funcţie de valoarea actuală de piaţă a imobilului, valoarea imobilului conform grilei notariale aferente anului anterior sesizării instanţei sau pronunţării hotărârii în primă instanţă ori valoarea imobilului conform grilei notariale aferente anului 2013?

- art. 1 alin. (1) şi art. 3 pct. 6

Decizia nr.47 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 736/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 1 alin. (2)

Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 1 alin. (2) raportat la art. 12

Decizia nr.25 din 10 octombrie 2016 (dosar nr.1931/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secţia I civilă, în dosarul nr. 2078/104/2015, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în interpretarea dispoziţiilor art. 1 alin. (2) raportat la art. 12 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 368/2013 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România şi la art. 22^1 – 22^3 din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013 şi completate prin Hotărârea Guvernului nr. 89/2014, stabileşte că:

Bunurile care pot fi oferite în compensare sunt terenurile, cu sau fără construcţii, şi construcţiile finalizate sau nefinalizate, indiferent de categoria în care se încadrează imobilele pentru care s-a formulat notificarea în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, prevederile art. 12 din Legea nr. 165/2013, cu modificările şi completările ulterioare, nefiind aplicabile.

- art. 1 alin. (3) şi art. 4

Decizia nr.42 din 21 noiembrie 2016 (dosar nr.2353/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Galaţi - Secţia I civilă, în dosarul nr. 1489/316/2013*, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 1 alin. (3) şi art. 4 teza I din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, prin raportare la dispoziţiile art. 1 alin. (1) şi art. 3 pct. 6 din acelaşi act normativ, art. 27 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi dispoziţiile art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, stabileşte că:

În situaţia în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietăţii, iar cererea de reconstituire formulată în temeiul legilor fondului funciar nu a fost soluţionată prin emiterea titlului de proprietate sau de despăgubire în beneficiul titularului originar, a moştenitorilor acestuia sau a terţului dobânditor până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, cesionarul, ca persoană îndreptăţită la măsuri reparatorii, are dreptul exclusiv la măsura reparatorie prevăzută de noua lege de reparaţie constând în compensarea prin puncte potrivit art. 24 alin. (2) - (4) din Legea nr. 165/2013, cu modificările şi completările ulterioare.

- art. 1 alin. (3) şi art. 4 teza întâi

Decizia nr.47 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 736/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bucureşti -Secţia a IV-a civilă, în dosarul nr. 7079/303/2018, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 1 alin. (3) şi art. 4 teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, prin raportare la dispoziţiile art. 1 alin. (1) şi art. 3 pct. 6 din acelaşi act normativ, art. 27 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi dispoziţiile art. 1 din Protocolul nr. 1 adiţional la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în sensul de a se stabili dacă, în situaţia în care titularul care beneficiază de o hotărâre judecătorească irevocabilă de obligare a comisiei locale de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor la întocmirea documentaţiei necesare şi de obligare a comisiei judeţene de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor la emiterea titlului de proprietate asupra unui teren determinat ca suprafaţă şi amplasament, a înstrăinat drepturile litigioase care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietăţii anterior emiterii titlului de proprietate şi punerii în posesie, dar ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, cesionarul, ca persoană îndreptăţită la măsuri reparatorii, are dreptul exclusiv la măsura reparatorie prevăzută de noua lege de reparaţie constând în compensarea prin puncte potrivit art. 24 alin. (2)-(4) din Legea nr. 165/2013 sau are dreptul la emiterea titlului de proprietate şi punerea în posesie asupra terenului.

- art. 1, art. 3 pct. 1-4, art.4, art. 11 alin. (1) şi art. 33 alin. (1)

Decizia nr.19 din 20 martie 2017 (Dosar 3775/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Hunedoara – Secţia I civilă în dosarul nr. 8094/278/2014 privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 4 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, prin raportare la art. 1, art. 3 pct. 1-4, art. 11 alin. (1) şi art. 33 alin. (1) din aceeaşi lege, prevederile Legii nr. 165/2013, cu modificările şi completările ulterioare, sunt incidente cu privire la imobilele în legătură cu care există cauze aflate pe rolul Curţii Europene a Drepturilor Omului suspendate în temeiul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, pronunţată în Cauza Maria Atanasiu şi alţii împotriva României, la data intrării în vigoare a acestei legi, numai dacă pentru imobilele respective s-au formulat cereri din categoria celor prevăzute la art. 3 pct. 1 din Legea nr. 165/2013, cu modificările şi completările ulterioare.

- art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 11, art. 12, art. 14, art. 16, art. 17, art. 20, art. 21, art. 22, art. 24, art. 25, art. 27, art. 31, art. 33, art. 35

Decizia nr.8 din 7 iulie 2014 (dosar nr.6/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibila sesizarea formulată de Curtea de Apel Iaşi, în dosarul nr. 11361/99/2011*, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare si aplicare a dispoziţiilor art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 11, art. 12, art. 14, art. 16, art. 17, art. 20, art. 21, art. 22, art. 24, art. 25, art. 27, art. 31, art. 33, art. 35 din Legea nr. 165/2013 cu modificările si completările ulterioare, pentru cauzele aflate pe rolul instanţelor, raportat la dispoziţiile Legii nr. 10/2001 republicata, cu modificările si completările ulterioare si ale Legii nr. 247/2005 cu modificările si completările ulterioare.

-art. 4, art. 33-35

Decizia nr.5 din 16 martie 2015 (dosar nr.17/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site

- art. 12

Decizia nr.71 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1184/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Brăila – Secția I civilă, în dosarul nr. 4534/196/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Modul de interpretare a dispoziţiilor art. 12 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, prin raportare la dispoziţiile art. 13 şi următoarele din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, cu completările ulterioare, în sensul de a şti dacă acestea permit restituirea pe un alt amplasament a terenurilor agricole şi foştilor proprietari, persoane juridice, sau succesorilor acestora, după validarea dreptului lor de proprietate de către comisiile judeţene, respectiv Comisia de fond funciar a municipiului Bucureşti”.

- art. 12 alin. (1)-(3) coroborat cu art. 1, 2, 4-6

Decizia nr.8 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2312/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Constanţa – Secţia I civilă, în dosarul nr. 1118/842/2017, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 12 alin. (1)-(3) coroborat cu art. 1, 2, 4-6 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare:

1. În cazul persoanelor cărora li s-a recunoscut îndreptățirea la reconstituire, dar nu se dispune reconstituirea pe un anume amplasament, trebuie să se respecte ordinea de înregistrare a cererilor inițiale de restituire sau au prioritate la reconstituirea dreptului de proprietate în natură?;

2. Instanța de judecată poate obliga comisia locală și comisia județeană de fond funciar la atribuirea unui teren în compensare pe izlaz, chiar în lipsa avizului prealabil al Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale și a acordului cetățenilor, în cazul în care nu există dovezi de depunere a demersurilor în acest sens de către comisiile de fond funciar?”.

- art. 16

Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 21

Decizia nr.11 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2639/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea – Secţia I civilă, în dosarul nr. 2280/111/2016, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile privind modul de interpretare a dispoziţiilor art. 21 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 26 din Legea 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în sensul de a stabili dacă instanţa poate pronunţa o hotărâre care să ţină loc de dispoziţie emisă în temeiul legilor de retrocedare, de către entitatea legal învestită cu emiterea unei astfel de dispoziţii.

Decizia nr.34 din 24 iunie 2019 (dosar nr. 775/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a III-a civilă şi pentru cauze cu minori şi familie, în dosarul nr. 30.166/3/2017**, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„- prevederile art. 21 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, se interpretează în sensul recunoaşterii competenţei Comisiei Naţionale pentru Compensarea Imobilelor de a verifica şi legalitatea respingerii cererii de restituire în natură ori în sensul limitării acestei competenţe la verificările strict prevăzute de alin. (5) al acestui articol, respectiv, existenţa dreptului persoanei care se consideră îndreptăţită la măsuri reparatorii;

- în cazul în care art. 21 din Legea nr. 165/2013 recunoaşte competenţa Comisiei Naţionale pentru Compensarea Imobilelor de a verifica şi legalitatea respingerii cererii de restituire în natură, într-o contestaţie împotriva deciziei de invalidare emise de Comisia Naţională pentru Compensarea

Imobilelor în urma acestei verificări, în care se constată că este posibilă restituirea în natură, prevederile art. 35 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 se interpretează în sensul că instanţa judecătorească dispune această măsură (restituirea în natură), fără a depăşi competenţele etapei de analiză ce se desfăşoară în procedura de validare/invalidare ori că obligă Comisia Naţională pentru Compensarea Imobilelor să trimită dosarul unităţii deţinătoare a imobilului, pentru emiterea de către aceasta a actului de restituire."

Decizia nr.13 din 7 martie 2022 (dosar nr. 2928/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a IV-a civilă, în dosarul nr. 42192/3/2018, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

Interpretarea dispoziţiilor art. 21 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, în considerarea Deciziei Curţii Constituţionale nr. 189 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 4 mai 2021, conferă persoanei îndreptăţite dreptul de a beneficia de măsuri compensatorii, respectiv de a-şi valorifica dreptul de creanţă/speranţa legitimă de a obţine un drept de creanţă (născut ca urmare a imposibilităţii de restituire în natură a imobilului preluat), în temeiul dispoziţiilor art. 1.516 din Codul civil?

Sancţiunea nerespectării obligaţiei pozitive a statului de a pune în acord dispoziţiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 cu Decizia Curţii Constituţionale nr. 189 din 18 martie 2021 conferă posibilitatea persoanei îndreptăţite de a beneficia de daune-interese, iar, în caz afirmativ, modalitatea de evaluare a acestora este cea stabilită de dispoziţiile art. 1.531 din Codul civil?

- art. 21 alin. (6)

Decizia nr.80 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.2061/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a IV-a civilă, în dosarul nr. 41111/3/2016, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă:

1. În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, în forma anterioară modificării acesteia prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităţilor cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România şi Banca Internaţională pentru Reconstrucţie şi Dezvoltare pentru finanţarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la Bucureşti la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 111/2017, stabileşte că:

Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei de compensare se realizează prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului şi categoriei de folosinţă la data preluării acestuia, prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 nefiind aplicabile.

2. Dispoziţiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum a fost modificată şi completată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 98/2016, se aplică şi cauzelor aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti, având ca obiect decizii de compensare emise anterior intrării în vigoare a legii modificate.

Decizia nr.46 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 3464/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 99/86/2020, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 189 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 4 mai 2021, dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 219/2020 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, și-au încetat efectele și nu mai pot constitui temei juridic pentru cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești având ca obiect decizii de compensare emise anterior intrării în vigoare a legii modificate, nesoluționate definitiv la data publicării deciziei instanței de contencios constituțional în Monitorul Oficial.

Decizia nr.9 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 2825/1/2021 conexat cu dosar nr.2927/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile:

sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a III-a civilă şi pentru cauze cu minori şi de familie, în dosarul nr. 11553/3/2019, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: *în interpretarea dispoziţiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, în situaţia unei contestaţii împotriva unei decizii emise de Comisia Naţională pentru Compensarea Imobilelor, acordarea despăgubirilor se face prin aplicarea grilei notariale valabile pentru anul precedent emiterii propriu-zise a deciziei de către Comisia Naţională pentru Compensarea Imobilelor sau prin aplicarea grilei notariale valabile pentru anul precedent rămânerii sale definitive?* și

- sesizarea formulată de Curtea de Apel Timişoara – Secţia I civilă, în dosarul nr. 877/108/2020, cu privire la următoarea chestiune de drept: *care este grila notarială aplicabilă pentru evaluarea imobilelor care nu pot fi restituite în natură, în cazul litigiilor în care reclamantul solicită obligarea Comisiei Naţionale pentru Compensarea Imobilelor la soluţionarea dosarului prin emiterea unei decizii de compensare care să conţină numărul de puncte stabilit prin expertiza dispusă în cauză, ipoteza vizată fiind aceea în care Comisia nu a soluţionat dosarul până la data introducerii acţiunii de către reclamant, şi nici ulterior, situaţie care nu este acoperită de textul art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, în forma în vigoare după modificarea dispusă prin Legea nr. 193/2021 privind aprobarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România şi instituirea unor măsuri tranzitorii?*

Decizia nr.13 din 7 martie 2022 (dosar nr. 2928/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a III-a civilă şi pentru cauze cu minori şi de familie, în dosarul nr. 30797/3/2018, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

A. Interpretarea efectelor Deciziei Curţii Constituţionale a României nr. 189 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 4 mai 2021, privitoare la declararea neconstituţionalităţii dispoziţiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, astfel cum au fost

modificate prin Legea nr. 219/2020 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, în sensul de a stabili dacă declararea neconstituţionalităţii acestor dispoziţii legale are ca efect repunerea în vigoare a normei juridice în forma sa anterioară modificării declarate neconstituţionale, adică a art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum aceasta a fost modificată prin art. I pct. 2 din Legea nr. 22/2020 pentru modificarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România şi pentru completarea articolului 4 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase din România;

B. În situaţia în care răspunsul la prima întrebare este negativ, în baza art. 5 alin. (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, în aplicarea art. 1 alin. (2) şi art. 16 din Legea nr. 165/2013, determinarea valorii măsurilor compensatorii se poate realiza în conformitate cu dispoziţiile legale privitoare la situaţii asemănătoare, prevăzute de art. 566 sau art. 1.640 din Codul civil ori în conformitate cu principiile generale ale dreptului, sau prin aplicarea grilelor notariale în vigoare la data soluţionării definitive a cauzei?

Decizia nr.57 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1141/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a III-a civilă şi pentru cauze cu minori şi de familie, în dosarul nr. 25029/3/2020, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi în consecinţă:

În interpretarea dispoziţiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 193/2021 privind aprobarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România şi instituirea unor măsuri tranzitorii, stabileşte că într-un litigiu care are ca obiect contestaţia formulată împotriva deciziei de compensare emise de Comisia Naţională pentru Compensarea Imobilelor, dispoziţiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 193/2021, se interpretează în sensul că evaluarea imobilului urmează a fi realizată prin raportare la grila notarilor publici valabilă în anul anterior emiterii deciziei de compensare de către Comisia Naţională pentru Compensarea Imobilelor, ce face obiectul contestaţiei judiciare.

- art. 24 alin. (2)

Decizia nr.23 din 20 mai 2019 (dosar nr.265/1/2019) c

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a III-a civilă şi pentru cauze cu minori şi de familie, în dosarul nr. 13010/3/2017, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *„se pot aplica prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, unui cesionar de drepturi litigioase beneficiar al unei hotărâri judecătoreşti pronunţate în temeiul exclusiv al Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, deci nu şi al Legii nr. 165/2013, dar rămase*

definitive după intrarea în vigoare a acestui din urmă act normativ, hotărâre prin care i s-ar fi stabilit cuantumul despăgubirilor cuvenite, cuantum neafectat de vreo reducere, ca urmare a inexistenţei vreunei dispoziţii legale în acest sens, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013?".

Decizia nr.30 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2198/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a III-a civilă şi pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 19758/3/2018.

În interpretarea dispoziţiilor art. 3 şi 4 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în coroborare cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, stabileşte următoarele:

În cazul în care, după încheierea unei convenţii prin care fostul proprietar sau moştenitorii legali ori testamentari ai acestuia au înstrăinat dreptul la despăgubire unor terţe persoane, părţile convin desfiinţarea acestei convenţii şi repunerea lor în situaţia anterioară, dreptul la măsuri reparatorii al cesionarului nu subzistă. În acest caz, dreptul la măsuri reparatorii în echivalent revine în patrimoniul înstrăinătorului (înstrăinătorilor) plafonat potrivit dispoziţiilor art. 24 alin. (2) sau, după caz, alin. (4) din Legea nr. 165/2013.

- art. 24 alin. (2)-(4)

Decizia nr.47 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 736/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 33

Decizia nr.20 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2460/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexate formulate de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a III-a civilă şi pentru cauze cu minori şi de familie, în dosarul nr. 1050/93/2017 şi Curtea de Apel Constanţa – Secţia I civilă, în dosarele nr. 4494/118/2017 şi nr. 4556/118/2017, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

Prevederile art. 33 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, se interpretează în sensul că începerea curgerii termenelor stabilite prin primul alineat este condiţionată de completa şi corecta îndeplinire a obligaţiilor impuse prin alineatul (3) sau nu?

Dispoziţiile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 se interpretează în sensul că toate obligaţiile impuse prin aceste prevederi entităţilor învestite de lege, vizând stabilirea şi asigurarea publicităţii datelor referitoare la numărul cererilor înregistrate şi nesoluţionate, trebuie îndeplinite – în raport cu criteriul numărului acestor cereri – cel mai târziu la împlinirea termenelor prevăzute, după caz, de art. 33 alin. (1) lit. a), b) sau c) din lege?

Dispoziţiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 se interpretează în sensul că termenul de 6 luni curge după împlinirea celor stabilite prin art. 33 alin. (1) lit. a) sau b), după caz, dacă îndeplinirea cumulativă a obligaţiilor impuse conform art. 33 alin. (3) entităţilor învestite de lege cu soluţionarea cererilor s-a realizat până la împlinirea termenelor stabilite prin art. 33 alin. (1) lit. a) sau b)?

- art. 33 alin. (1)

Decizia nr.85 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2428/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a IV-a civilă, în dosarul nr. 32691/3/2017, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea următoarelor chestiuni de drept: *„1. În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 33 alin. (1) şi art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, acţiunea formulată de persoana îndreptăţită, având ca obiect soluţionarea pe fond a notificării formulate conform Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în cazul în care unitatea deţinătoare nu a soluţionat-o în termen, acţiune promovată după expirarea termenului de 6 luni, este prescrisă sau tardivă? 2. După expirarea termenului de 6 luni, prevăzut de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, este afectat dreptul subiectiv al persoanei îndreptăţite de a obţine măsuri reparatorii sau persoana îndreptăţită păstrează acest drept?"*.

- art. 34 alin. (1) şi (2)

Decizia nr.64 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1695/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a III-a civilă şi pentru cauze cu minori şi de familie, în dosarul nr. 3202/3/2020, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Modul de interpretare a dispoziţiilor art. 34 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, în sensul de a stabili dacă acestea derogă doar de la prevederile art. 34 alin. (4) din Legea nr. 165/2013, referitoare la ordinea de soluționare a dosarelor administrative de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor sau și de la prevederile art. 34 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 165/2013 privind termenul de 60 de luni, respectiv de 36 de luni, pentru soluționarea dosarelor administrative de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor.

- art. 34 alin. (4)

Decizia nr.64 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1695/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 34 alin. (5) lit. b)

Decizia nr.64 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1695/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 35 alin. (2)

Decizia nr.34 din 14 mai 2018 (dosar nr.328/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 13203/3/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

"În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, poate fi sesizată

instanţa de judecată după împlinirea termenului de 6 luni instituit de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/ 2013, ulterior împlinirii termenelor instituite prin art. 33 alin. (1) din această lege, cu o cerere de soluţionare pe fond a notificării persoanei îndreptăţite, notificare nesoluţionată de către entitatea deţinătoare, sau această cerere este tardivă, dat fiind că este formulată ulterior împlinirii termenului astfel instituit prin art. 35 alin. (2) din lege?

În aplicarea art. 1.528 din Codul civil, raportat la art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, este tardivă sau nu cererea persoanei îndreptăţite adresată instanţei ulterior împlinirii termenului de 6 luni instituit de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/ 2013, prin care se solicită obligarea unităţii deţinătoare să soluţioneze notificarea după împlinirea termenelor instituite prin art. 33 alin. (1) din Legea nr. 165/ 2013 (obligaţie de a face)?".

Decizia nr.85 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2428/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a IV-a civilă, în dosarul nr. 32691/3/2017, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea următoarelor chestiuni de drept: *„1. În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 33 alin. (1) şi art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, acţiunea formulată de persoana îndreptăţită, având ca obiect soluţionarea pe fond a notificării formulate conform Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în cazul în care unitatea deţinătoare nu a soluţionat-o în termen, acţiune promovată după expirarea termenului de 6 luni, este prescrisă sau tardivă? 2. După expirarea termenului de 6 luni, prevăzut de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, este afectat dreptul subiectiv al persoanei îndreptăţite de a obţine măsuri reparatorii sau persoana îndreptăţită păstrează acest drept?"*.

Decizia nr.45 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1000/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările conexate formulate de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a III-a civilă şi pentru cauze cu minori şi de familie şi Secţia a IV-a civilă, în dosarele nr. 45709/3/2017 şi nr. 8316/3/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

În interpretarea și aplicarea dispoziţiilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, stabilește următoarele:

Termenul de 6 luni nu se aplică cererilor formulate împotriva refuzului entităţilor învestite de lege de soluţionare a notificării, altele decât cele prevăzute de art. 35 alin. (3) din Legea nr. 165/2013.

Obligația entității învestite conform legii de soluţionare, pe cale administrativă, a notificărilor legal formulate, fie prin restituire în natură, fie prin acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent, se menține chiar în condiţiile neexercitării procedurii judiciare prevăzute de art. 35 din Legea nr. 165/2013.

Decizia nr.20 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2460/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexate formulate de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a III-a civilă şi pentru cauze cu minori şi de familie, în dosarul nr. 1050/93/2017 şi Curtea de Apel Constanţa – Secţia I civilă, în dosarele nr. 4494/118/2017 şi nr. 4556/118/2017, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

Prevederile art. 33 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, se interpretează în sensul că începerea curgerii

termenelor stabilite prin primul alineat este condiţionată de completa şi corecta îndeplinire a obligaţiilor impuse prin alineatul (3) sau nu?
Dispoziţiile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 se interpretează în sensul că toate obligaţiile impuse prin aceste prevederi entităţilor învestite de lege, vizând stabilirea şi asigurarea publicităţii datelor referitoare la numărul cererilor înregistrate şi nesoluţionate, trebuie îndeplinite – în raport cu criteriul numărului acestor cereri – cel mai târziu la împlinirea termenelor prevăzute, după caz, de art. 33 alin. (1) lit. a), b) sau c) din lege?
Dispoziţiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 se interpretează în sensul că termenul de 6 luni curge după împlinirea celor stabilite prin art. 33 alin. (1) lit. a) sau b), după caz, dacă îndeplinirea cumulativă a obligaţiilor impuse conform art. 33 alin. (3) entităţilor învestite de lege cu soluţionarea cererilor s-a realizat până la împlinirea termenelor stabilite prin art. 33 alin. (1) lit. a) sau b)?

- art. 35 alin. (3)

Decizia nr.34 din 24 iunie 2019 (dosar nr. 775/1/2019) click pentru vizualizare pe site

- art. 41 alin. (1)

Decizia nr.40 din 14 noiembrie 2016 (dosar nr.2481/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanţa - Secţia I civilă, în dosarul nr. 898/118/2015*, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

Dispoziţiile art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, *nu sunt aplicabile* persoanelor îndreptăţite sau autorilor acestora care au obţinut titluri de despăgubire emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 şi nu au urmat procedura administrativă prevăzută în capitolul V^1, secţiunea 1, titlul VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente, cu modificările şi completările ulterioare, nerespectând termenele privind valorificarea acestor titluri.

- art. 43

Decizia nr.22 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.164/1/2021)click pe site pentru vizualizare

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secția a III-a civilă şi pentru cauze cu minori şi de familie, în dosarul nr. 22239/3/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea art. 43 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, calitatea de persoană îndreptăţită în cererile vizate de acest text de lege, pentru terenuri care intrau în domeniul de aplicare al legilor fondului funciar la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, se stabileşte potrivit prevederilor acestor legi.

Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

- art. 22[1]

Decizia nr.33 din 30 martie 2020 (dosar nr. 3393/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Cluj – Secţia civilă, în dosarul nr. 9414/211/2017, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile, cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Interpretarea art. 22[1] din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, cu completările ulterioare, respectiv dacă se aplică şi în cazul cererilor de restituire formulate în temeiul legilor fondului funciar, în privinţa terenurilor agricole care nu pot fi restituite pe vechiul amplasament, ci doar pe un alt amplasament.

Legea nr. 368/2013 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, în cazul persoanelor îndreptăţite la despăgubiri în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989

- art. II

Decizia nr.25 din 16 aprilie 2018 (dosar nr.3531/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanţa - Secţia I civilă, în dosarul nr. 6725/118/2015, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. II din Legea nr. 368/2013 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, în cazul persoanelor îndreptăţite la despăgubiri în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, care au optat pentru returnarea dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor către entităţile învestite cu soluţionarea notificării, în vederea restituirii, în natură sau prin compensare cu alte bunuri, a imobilelor, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a legii, se aplică în mod corespunzător termenele prevăzute de art. 33 alin. (1) şi art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, cu modificările şi completările ulterioare.

Termenele prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, cu modificările şi completările ulterioare, curg de la data înregistrării dosarelor returnate la entităţile învestite cu soluţionarea notificării.

Dacă cererea formulată conform art. II din Legea nr. 368/2013 nu poate fi soluţionată prin restituirea în natură sau prin compensare cu alte bunuri, dispoziţia/decizia iniţială aflată în dosarul returnat de Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor continuă să producă efecte, fiind incidentă procedura măsurilor compensatorii sub formă de puncte prevăzută de capitolul III al Legii nr. 165/2013, cu modificările şi completările ulterioare.

Decizia nr.47 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1415/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Braşov – Secţia civilă, în dosarul nr. 708/119/2018, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„Dacă un dosar de despăgubire netransmis Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor poate fi considerat dosar soluţionat în sensul Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare şi dacă acestui dosar i se aplică termenul de 60 zile prevăzut de art. II din Legea nr. 368/2013 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România."

Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării terenurilor agricole situate în extravilan şi de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăţilor ce deţin în administrare terenuri proprietate publică şi privată a statului cu destinaţie agricolă şi înfiinţarea Agenţiei Domeniilor Statului

- art. 2 alin. (1)

Decizia nr.21 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1301/1/2016) click pentru vizualizare pe site

- art. 4 alin. (1)

Decizia nr.58 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1166/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Alba – Secţia I civilă, în dosarul nr. 2640/298/2020, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării terenurilor agricole situate în extravilan şi de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăţilor ce deţin în administrare terenuri proprietate publică şi privată a statului cu destinaţie agricolă şi înfiinţarea Agenţiei Domeniilor Statului, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 13 alin. (5) din Legea cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, nu este necesară respectarea dreptului de preempţiune prevăzut de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 la încheierea unei convenţii având ca obiect înstrăinarea posesiei asupra unui teren agricol din extravilan.

- art. 5 alin. (1)

Decizia nr.24 din 26 septembrie 2016 (dosar nr.1765/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Giurgiu - Secţia civilă, în dosarul nr. 4929/236/2014, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

Dispoziţiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării - cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan şi de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăţilor comerciale ce deţin în administrare terenuri proprietate publică şi privată a statului cu destinaţie agricolă şi înfiinţarea Agenţiei Domeniilor Statului, cu modificările şi completările ulterioare, se aplică promisiunilor bilaterale de vânzare-cumpărare privind terenuri agricole situate în extravilan, încheiate anterior intrării în vigoare a acestui act normativ, indiferent de momentul sesizării instanţei.

Instanţa de judecată poate dispune îndeplinirea formalităţilor în vederea obţinerii avizelor prevăzute la art. 3 şi art. 9 din Legea nr. 17/2014, cu modificările şi completările ulterioare, de la autorităţile

competente şi parcurgerii procedurii privind respectarea dreptului de preempţiune prevăzut de art. 4 din acelaşi act normativ, în cursul judecăţii.

Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenţei şi de insolvenţă

- art. 91 alin. (1) şi (2)

Decizia nr.49 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1635/1/2023) click pentru vizualizare pe site

- art. 105 alin. 1 şi 2 şi art. 106

Decizia nr.11 din 18 aprilie 2016 (dosar nr.334/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secţia a II-a Civilă în dosarul nr. 4120/107/2014/a2 privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că :

În interpretarea dispoziţiilor art. 105 alin. 1 şi 2 şi art. 106 din Legea nr. 85/2014, administratorul/lichidatorul judiciar nu are atribuţia de a verifica pe fond creanţele bugetare constatate prin titluri executorii, contestate în termenul legal în faţa instanţei specializate.

- art. 154 şi următoarele

Decizia nr.49 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1635/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Prahova - Secţia I civilă, în dosarul nr. 17786/281/2021, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

În interpretarea art. 154 şi următoarele raportat la art. 91 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenţei şi de insolvenţă, cu modificările şi completările ulterioare, raportat la art. 163 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală din 1968, respectiv art. 249 alin. (1), (2) şi (8) din Codul de procedură penală, valorificarea bunurilor aparţinând unei persoane juridice aflate în procedura de insolvenţă, când asupra acestor bunuri sunt instituie măsuri asigurătorii înfiinţate în cadrul unui proces penal în vederea reparării pagubei produse prin infracţiune, generează consecinţa juridică a:

1. Dobândirii, libere de orice sarcini, a bunurilor înstrăinate de administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, în exerciţiul atribuţiilor sale prevăzute de Legea nr. 85/2014?

2. Radierii din cartea funciară a sarcinilor înscrise în baza măsurilor asigurătorii dispuse în vederea acoperirii prejudiciului?

Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

- art. 159 alin. (5), art. 159 alin. (7)

Decizia nr.42 din 29 mai 2017 (Dosar 173/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Bistriţa Năsăud - Secţia I Civilă, în dosarul nr. 4759/190/2014, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că :

În interpretarea şi aplicarea unitară a dispoziţiilor art. 159 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în cazul unei acţiuni prin care se solicita constatarea valabilităţii unei promisiuni bilaterale de schimb care vizează bunuri supuse impozitării şi pronunţarea unei hotărâri care să ţină loc de act autentic, este obligatoriu ca proprietarii bunurilor să prezinte certificat de atestare fiscală şi să aibă achitate toate obligaţiile de plată datorate bugetului local al unităţii administrativ teritoriale în a

cărei rază se află înregistrat bunul ce se înstrăinează, indiferent dacă bunurile au valoare egală sau valori diferite.

În interpretarea şi aplicarea unitară a dispoziţiilor art. 159 alin. (7) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, executarea unei promisiuni bilaterale de schimb, prin pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti care să ţină loc de act autentic de înstrăinare apt pentru intabularea în cartea funciară, nu reprezintă o procedură de executare silită.

Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților

- art. 4 alin. (1) lit. b)

- art. 15 alin. (2)

Decizia nr.29 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3167/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia de contencios administrativ şi fiscal, în dosarul nr. 360/2/2017 şi, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților, prin creditor de asigurare se înțelege și societatea de asigurare care a despăgubit pe asiguratul său, titulară a dreptului de regres izvorât dintr-o poliță CASCO împotriva asigurătorului de răspundere civilă obligatorie aflat în faliment.

În interpretarea dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 213/2015, prin creanță de asigurare se înțelege și creanța izvorâtă din dreptul de regres al societății de asigurare care a despăgubit pe asiguratul său împotriva asigurătorului de răspundere civilă obligatorie aflat în faliment.

În interpretarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 213/2015, plafonul de 450.000 lei se aplică pe creanțe de asigurare, în situațiile în care se exercită dreptul de regres de către societatea de asigurare care a efectuat plata indemnizației către propriul asigurat, ca efect al subrogării în drepturile asiguratului CASCO, pentru fiecare creanță în parte.

Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015 privind Codul fiscal

- art. 139 alin. (1) lit. i) şi art. 155 alin. (1) lit. a)

Decizia nr.63 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1685/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Piteşti - Secţia I civilă în dosarul nr. 4656/109/2016 cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „interpretarea dispoziţiilor art. 296^4 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, respectiv art. 139 alin. (1) lit. i) şi art. 155 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015 privind Codul fiscal, în sensul dacă există sau nu obligaţia de plată a C.A.S. şi C.A.S.S. şi pentru veniturile reprezentate de dobânzile legale acordate pentru plata cu întârziere a drepturilor salariale stabilite prin hotărâri judecătoreşti ce constituie titluri executorii”.

Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite

- art. 3 şi 4 alin. (1) lit. c)

Decizia nr.30 din 3 iunie 2019 (dosar nr.648/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Prahova – Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. 23710/281/2016 pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept: <<în interpretarea dispoziţiilor art. 3 şi 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016, prin darea în plată a unui singur imobil se pot stinge creanţe izvorând din două sau mai multe contracte de credit încheiate de debitor cu acelaşi creditor?; prin sintagma „creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziţiona, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinaţie de locuinţă" folosită în art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016 a fost avut în vedere scopul prefigurat de consumator la încheierea contractului, care poate fi dovedit cu orice mijloc de probă, sau cel consemnat efectiv în contractul de credit, cunoscut de creditor la momentul încheierii contractului şi care poate fi dovedit cu menţiunea contractuală?>>.

- art. 5 alin. (1)

Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Suceava - Secţia I civilă, în dosarul nr. 1313/314/2019*, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă dispoziţiile art. 6 şi art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligaţiilor asumate prin credite, cu modificările şi completările ulterioare, se interpretează sau nu în sensul că suspendarea oricărei plăţi către creditor, precum şi a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de către creditor intervine atât în situaţia notificării prevăzute de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, cât şi în cazul acţiunii promovate de către debitori în temeiul dispoziţiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016.

- art. 6

Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 8

Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.53 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1304/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Specializat Mureş, în dosarul nr. 10049/320/2020*, în vederea lămuririi următoarei probleme de drept:

„Modalitatea de interpretare a dispoziţiilor art. 8 şi art. 9 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligaţiilor asumate prin credite prin raportare la dispoziţiile art. 468 alin. (1) din Codul de procedură civilă referitor la termenul de apel aplicabil cererilor de apel care vizează acţiunile debitorilor având ca obiect (unic capăt de cerere) adaptarea contractului/reechilibrarea prestaţiilor izvorâte din contractele de credit, respectiv: termenul de 7 zile prevăzut de actul normativ special sau termenul general de 30 de zile".

- art. 8 alin. (5)

Decizia nr.61 din 18 septembrie 2017(dosarul nr.1101/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Călăraşi - Secţia Civilă, în dosarul nr. 2998/202/2016, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „dispoziţiile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 se interpretează în sensul că pot solicita stingerea obligaţiilor izvorâte din contractele de credit în baza textului de lege menţionat şi debitorii care sunt supuşi în continuare unei executări silite deşi executarea silită a imobilului ipotecat a fost finalizată prin adjudecare".

Decizia nr.7 din 11 februarie 2019 (dosar nr.2880/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 13952/271/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, pot solicita stingerea obligațiilor izvorâte din contractele de credit debitorii care sunt supuși în continuare unei executări silite, deși executarea silită a imobilului ipotecat a fost finalizată prin adjudecare, instanța de judecată astfel învestită urmând să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile referitoare la existența impreviziunii.

Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 9

Decizia nr.53 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1304/1/2023) click pentru vizualizare pe site

- art. 11

Decizia nr.6 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2477/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Constanța - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 16817/212/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept vizând interpretarea sintagmei „contracte de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare" prevăzută de dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.

Decizia nr.37 din 4 iunie 2018 (dosar nr.426/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Sibiu - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal în dosarul nr. 7765/306/2016 pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept: <<aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 77/2016, în situația prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. c) teza a II-a: „ (1) Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții: c) (...) indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință" raportat la dispozițiile art. 1 alin. (1) și (3) din același act normativ: „ (1) Prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancare sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor. (...) (3) Dispozițiile prezentei legi se aplică și în cazul în care creanța creditorului izvorând dintr-un contract de credit este

garantată cu fideiusiunea și/sau solidaritatea unuia sau mai multor codebitori sau coplătitori” și în ipoteza în care debitorul principal - împrumutatul titular al contractului de credit nu este consumator, respectiv este profesionist>>.

Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terţilor prin accidente de vehicule şi tramvaie

- art. 25 lit. b)

Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2295/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Timiş - Secţia a II-a civilă, în dosarul nr. 15737/325/2021, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 25 lit. b) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terţilor prin accidente de vehicule şi tramvaie, cu modificările şi completările ulterioare, art. 2.528, art. 1.597 şi art. 1.394 din Codul civil, în ipoteza unei acţiuni în regres a asigurătorului împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului, întemeiate pe dispoziţiile art. 25 lit. b) din Legea nr. 132/2017, este incidentă prorogarea termenului de prescripţie prevăzută de art. 1.394 din Codul civil?

Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea şi funcţionarea asociaţiilor de proprietari şi administrarea condominiilor

- art. 50 lit. b)

Decizia nr.55 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1536/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 1577/3/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă acordul de voinţă al asociaţiei de proprietari, în baza art. 50 lit. b) din Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea şi funcţionarea asociaţiilor de proprietari şi administrarea condominiilor, cu modificările ulterioare, se consideră format în baza tuturor declaraţiilor scrise şi semnate ale fiecărui proprietar (caz în care este necesară exprimarea în scris a opţiunii fiecărui proprietar) sau este suficientă dovedirea înştiinţării fiecărui proprietar cu privire la problemele supuse dezbaterii, fără a mai fi necesară comunicarea declaraţiei scrise a fiecărui proprietar, astfel că acordul de voinţă al asociaţiei ar fi format în baza unui număr suficient de declaraţii pentru a asigura votul majorităţii simple din numărul total al proprietarilor.”

Legea nr. 297/2018 privind publicitatea mobiliară

- art. 4

Decizia nr.7 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 2430/1/2021) click pentru vizualizare pe site

ORDONANŢE DE URGENŢĂ

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase din România

- art. 4

Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 100/2005 privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate industrială, aprobată cu modificări prin Legea nr. 280/2005

- art. 4 lit. c)

Decizia nr.27 din 16 aprilie 2018 (dosar nr.95/1/2018)click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secţia a II-a civilă, în dosarul nr. 6273/85/2013/a1, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă în categoria persoanelor vizate de art. 4 lit. c) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 100/2005 privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate industrială, aprobată cu modificări prin Legea nr. 280/2005, cu modificările şi completările ulterioare, sunt incluşi doar titularii dreptului de proprietate industrială, adică titularii brevetului de invenţie sau în această categorie se includ şi inventatorii, chiar şi în situaţia în care aceştia nu întrunesc calitatea cumulativă de titular al dreptului de proprietate industrială.”

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 99/2006 privind instituţiile de credit şi adecvarea capitalului

-art.120

Decizia nr.3 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.1/1/2014 – HP) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.4 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.2/1/2014 – HP) click pentru vizualizare pe site

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 44/2009 privind durata unor contracte de închiriere pentru suprafeţe locative cu destinaţia de locuinţe

- articol unic

Decizia nr.3 din 19 ianuarie 2015 (dosar nr.14/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Timiş în dosarul nr. 273/325/2014 privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare şi aplicare a dispoziţiilor articolului unic din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 44/2009 privind durata unor contracte de închiriere pentru suprafeţe locative cu destinaţia de locuinţe, aprobată prin Legea nr. 309/2009.

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului „Prima casă”

- art. 1 alin. (7)

Decizia nr.32 din 15 mai 2017 (Dosar 4150/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Bucureşti - Secţia a IV-a civilă, în dosarul nr. 27.932/303/2015, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:
Sintagma „interdicţia de înstrăinare a locuinţei pe o perioadă de 5 ani”, cuprinsă în prevederile art. 1 alin. (7) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului „Prima casă”, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 368/2009, cu modificările şi completările ulterioare, se interpretează în sensul că imobilele asupra cărora este instituită interdicţia de înstrăinare nu pot face obiectul unei executări silite pornite la cererea unor creditori chirografari, fiind alienabile condiţionat de acordul Ministerului Finanţelor Publice şi al băncii finanţatoare.

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar

Decizia nr.7 din 27 aprilie 2015 (dosar nr.16/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Piteşti – Secţia I civilă, prin Încheierea din 6 noiembrie 2014, pronunţată în dosarul nr.635/90/2014, şi, în consecinţă, stabileşte următoarele:

Plăţile voluntare eşalonate în temeiul Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr.230/2011, efectuate în baza unui titlu executoriu nu întrerup termenul de prescripţie a dreptului material la acţiune pentru daunele interese-moratorii sub forma dobânzii penalizatoare.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc

- art. 13 alin. (1), art. 14 alin. (2) lit. b) pct. (i) și art. 15 alin. (6) lit. a) și anexa

Decizia nr.69 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1071/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 23 alin. (1)

Decizia nr.69 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1071/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Ordonanța de urgență nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece

- art. 30 alin. (2)

Decizia nr.39 din 18 mai 2020 (dosarul nr.727/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 81/2011 privind privind unele măsuri de organizare a Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară

-art. 9^2 pct. 2

Decizia nr.19 din 29 martie 2021 (dosarul nr.3418 /1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Suceava - Secţia I civilă, în dosarul nr. 5511/314/2016, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în interpretarea dispoziţiilor art. 59^1 alin. (2) raportat la art. 58 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, astfel cum au fost completate prin art. 9^2 pct. 2 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 81/2011 privind privind unele măsuri de organizare a Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară, precum şi pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 219/2012 şi art. 235 alin. (3) din Regulamentul de avizare, recepţie şi înscriere în evidenţele de cadastru şi carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară nr. 700/2014, cu modificările şi completările ulterioare, stabileşte că:

Instanţa de judecată este competentă să soluţioneze pe fond cererile având ca obiect rectificarea titlurilor de proprietate emise conform Legii nr. 18/1991, art. 58 din acest act normativ fiind aplicabil şi în acest caz.

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

- art. 57

Decizia nr.21 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1301/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Vâlcea - Secţia I civilă, în dosarul nr. 3117/223/2014, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: admisibilitatea acţiunii pentru pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti care să ţină loc de act autentic de vânzare-cumpărare a unui teren intravilan, în situaţia în care bunul imobil ce face obiectul promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare nu este înscris în cartea funciară, astfel cum rezultă din coroborarea dispoziţiilor art. 57 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările şi completările ulterioare, art. 35 alin. (1) şi art. 36 alin. (2) din Legea cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7/1996, republicată (3), cu modificările şi completările ulterioare, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan şi de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăţilor comerciale ce deţin în administrare terenuri proprietate publică şi privată a statului cu destinaţie agricolă şi înfiinţarea Agenţiei Domeniilor Statului, cu modificările şi completările ulterioare, art. 885 alin. (1), 887 alin. (1), art. 1676, art. 1279 alin. (3) şi art. 1669 din Codul civil.

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 44/2014pentru reglementarea unor măsuri privind recuperarea debitelor pentru beneficiile de asistenţă socială, precum şi pentru modificarea art. 101 din Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

- art. I alin. (4) şi (5)

Decizia nr.39 din 18 mai 2020 (dosarul nr.727/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2016 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților persoane prin accidente de vehicule și de tramvaie

Decizia nr.25 din 9 mai 2022 (dosar nr. 460/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a V-a civilă, în dosarul nr. 2921/3/2020, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În cazul acțiunilor ce au ca obiect acordarea de daune morale, formulate în contradictoriu cu o societate de asigurare și BAAR (prin acțiune solicitându-se obligarea solidară a pârâtelor la plată) reclamanții au posibilitatea de a opta între acordarea penalităților în cuantum de 0,2% pe zi de întârziere prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2016 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților persoane prin accidente de vehicule și de tramvaie și dobânda legală penalizatoare stipulată de prevederile Ordonanței Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare și Codul civil?

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 3/2019 privind eşalonarea plăţii drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiţiei

- art. 1 alin. (3)

Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iaşi - Secţia litigii de muncă şi asigurări sociale, în dosarul nr. 1879/89/2019, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea art. 1 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 3/2019 privind eşalonarea plăţii drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiţiei, aprobată prin Legea nr. 224/2019, raportat la art. 1.531 şi art. 1.535 din Codul civil, art. 166 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare şi art. 1-3 din Ordonanţa Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie şi penalizatoare pentru obligaţii băneşti, precum şi pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare, alături de dobânda remuneratorie prevăzută de Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 3/2019, se pot acorda dobânzi penalizatoare la drepturile salariale restante ce intră în domeniul de aplicare al aceluiași act normativ pentru perioada anterioară emiterii ordinelor/deciziilor de acordare a drepturilor salariale, respectiv, diferența dintre dobânda penalizatoare şi cea remuneratorie, pentru perioada ulterioară emiterii acelorași ordine sau decizii.

ORDONANŢE ALE GUVERNULUI

Ordonanţa Guvernului nr. 21/1992 privind protecţia consumatorilor

-art. 7 lit. c) liniuţa a doua

-art. 15 alin. (4) corelat cu art. 14 şi art. 10-13

Decizia nr.73 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 1403/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bucureşti - Secţia a II-a contencios administrativ si fiscal, în dosarul nr. 35860/299/2018, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„Art. 7 lit. c) liniuţa a doua din Ordonanţa Guvernului nr. 21/1992 trebuie interpretate în sensul că, în sfera de cuprindere a noţiunii de prestare de servicii care să nu afecteze viaţa, sănătatea sau securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora, intră şi perceperea de dobânzi penalizatoare pentru neexecutarea obligaţiilor contractuale, în condiţiile în care contractul dintre operatorul economic şi consumator vizează prestarea de servicii financiare (creditare);

În interpretarea art. 3 alin. (1) din Legea nr. 313/1879 trebuie să se înţeleagă că acesta se aplică unui contract de credit încheiat între o instituţie financiară şi o persoană fizică?

În interpretarea şi aplicarea art. 15 alin. (4) corelat cu art. 14 şi art. 10-13 din Ordonanţa Guvernului nr. 21/1992 se poate dispune pe cale administrativă recalcularea şi restituirea dobânzilor penalizatoare stabilite contractual pentru situaţii de neîndeplinire a obligaţiilor contractuale în situaţia în care serviciul prestat de operatorul economic este distinct de perceperea dobânzilor penalizatoare?”.

Ordonanţa Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare

- art. 2

Decizia nr.1 din 18 ianuarie 2016 (dosar nr.3899/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Braşov, în dosarul nr. 8276/197/2014, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă diferenţa de tratament din partea unui angajator, manifestată cu ocazia punerii în executare a unor hotărâri judecătoreşti, ce constituie titluri executorii de care beneficiază mai mulţi angajaţi, în sensul că pentru unii angajaţi, beneficiari ai titlurilor executorii menţionate, acestea au fost puse în executare voluntar iar pentru alţii, aflaţi în aceeaşi situaţie, s-a refuzat executarea, deşi toate hotărârile judecătoreşti ce constituie titluri executorii vizează aceleaşi drepturi salariale, respectiv sporuri acordate pe baza aceloraşi temeiuri de drept, în toate cazurile necuantificate, această diferenţă de tratament poate fi interpretată ca fiind o discriminare în sensul art. 2 din Ordonanţa Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată.”

- art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) şi alin. (3)

Decizia nr.67 din 2 octombrie 2017 (dosarul nr.1166/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Covasna -Secţia civilă, în dosarul nr. 3663/305/2013*, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile.

- art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) (i) şi alin. (3) şi a art. 27

Decizia nr.2 din 19 ianuarie 2015 (dosar nr.13/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site

Admite în parte sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanţa - Secţia I civilă în dosarul nr. 2886/113/2013, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare şi aplicare a dispoziţiilor art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) (i) şi alin. (3) şi a art. 27 din Ordonanţa Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, aprobată prin Legea nr. 48/2002 şi în consecinţă stabileşte că:

În aplicarea art. 2 raportat la art.1 alin. (2) lit. e) (i) şi alin. (3) din Ordonanţa Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, aprobată prin Legea nr. 48/2002, punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti prin care s-au acordat unor angajaţi anumite drepturi salariale nu reprezintă un tratament discriminatoriu al celorlalţi angajaţi.

Respinge în rest sesizarea ca inadmisibilă.

- art. 27 alin. (1)

Decizia nr.21 din 20 mai 2019 (dosar nr.410/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanţa - Secţia I civilă în Dosarul nr. 4865/118/2015* în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „Dacă prevederile art. 27 alin. (1) din Ordonanţa Guvernului nr. 137/2000 trebuie interpretate în sensul că permit instanţei de drept comun, sesizate de o persoană cu privire la care Consiliul Naţional pentru Combaterea Discriminării a constatat că a fost supusă unei discriminări prin concediere, să dispună restabilirea situaţiei anterioare discriminării în sensul reintegrării în funcţia deţinută anterior concedierii şi anularea deciziei de concediere, chiar şi atunci când această decizie a fost contestată anterior, potrivit procedurii speciale prevăzute de Codul Muncii, iar contestaţia a fost respinsă ca urmare a constatării existenţei unei cauze reale şi serioase a concedierii sau, într-o astfel de situaţie, este posibilă numai acordarea unor despăgubiri.”

Ordonanţa Guvernului nr. 85/2004 privind protectia consumatorilor la incheierea si executarea contractelor la distanta privind serviciile financiare

- art. 8

Decizia nr.7 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2506/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bucureşti - Secţia a III-a civilă, în dosarul nr. 1256/303/2017, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile cu privire la modalitatea de interpretare a dispoziţiilor art. 666 alin. (5) pct. 2, 3, 4 din Codul de procedură civilă prin raportare la art. 8 din Ordonanţa Guvernului nr. 85/2004, respectiv de a stabili dacă, pentru încheierea valabilă a unui contract la distanţă, nu mai este necesară semnătura olografă sau electronică a debitorului, primirea mesajului de confirmare de către consumator, referitor la comanda sa, fiind suficientă pentru încheierea valabilă a contractului, deci pentru a conferi valoare de titlu executoriu contractului de credit încheiat în această modalitate.

Ordonanţa Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie şi penalizatoare pentru obligaţii băneşti, precum şi pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar

Decizia nr.25 din 9 mai 2022 (dosar nr. 460/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 1-3

Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iaşi - Secţia litigii de muncă şi asigurări sociale, în dosarul nr. 1879/89/2019, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea art. 1 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 3/2019 privind eşalonarea plăţii drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiţiei, aprobată prin Legea nr. 224/2019, raportat la art. 1.531 şi art. 1.535 din Codul civil, art. 166 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare şi art. 1-3 din Ordonanţa Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie şi penalizatoare pentru obligaţii băneşti, precum şi pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare, alături de dobânda remuneratorie prevăzută de Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 3/2019, se pot acorda dobânzi penalizatoare la drepturile salariale restante ce intră în domeniul de aplicare al aceluiași act normativ pentru perioada anterioară emiterii ordinelor/deciziilor de acordare a drepturilor salariale, respectiv, diferența dintre dobânda penalizatoare şi cea remuneratorie, pentru perioada ulterioară emiterii aceloraşi ordine sau decizii.

- art. 18 alin. (3)

Decizia nr.87 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.2182/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 176/110/2016, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

“Din coroborarea dispoziţiilor art. 1489 alin. (2) din Codul civil, art. 8 alin. (3) şi art. 18 alin. (3) din Ordonanţa Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie şi penalizatoare pentru obligaţii băneşti, precum şi pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu modificările şi completările ulterioare, rezultă că pot fi acordate de instanţă doar dobânzi la dobânzile remuneratorii prevăzute într-un contract sau, dimpotrivă, că pot fi acordate şi dobânzi la dobânzile penalizatoare prevăzute de lege (dobânda legală)?”

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI

Hotărârea Guvernului nr.890 din 4 august 2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuţiile şi funcţionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului şi modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum şi punerea în posesie a proprietarilor

- art. 27 alin. (7)

Decizia nr.48 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1951/1/2019)click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările formulate de Tribunalul Călăraşi – Secţia civilă, în dosarele nr. 2688/269/2016 şi nr. 2689/269/2016, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„*Interpretarea dispoziţiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările şi completările ulterioare - forma în vigoare în anul 2008, prin raportare la art. 27 alin. (7) din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuţiile şi funcţionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului şi modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum şi punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005 şi art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 şi ale Legii nr. 169/1997, cu modificările şi completările ulterioare, din perspectiva art. l din Protocolul nr. l adiţional la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, a principiului securităţii raporturilor juridice şi a principiului bunei-credinţe, având în vedere trecerea a circa 8 ani de la emiterea hotărârilor comisei judeţene (urmate de emiterea de titluri de proprietate), până la formularea acţiunii în nulitatea absolută a acestora, în sensul că nulitatea absolută a hotărârilor comisiei judeţene emise fără parcurgerea procedurii de trecere a terenurilor din domeniul public în domeniul privat prin hotărâre a Guvernului emisă cu privire la terenurile delimitate în condiţiile art. 9 şi art. 12 din Legea nr. 1/2000 nu operează în situaţia în care au fost emise titluri de proprietate în procedura Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare*”.

Hotărârea Guvernului nr. 507/2014 pentru actualizarea cuantumului chiriilor aferente imobilelor retrocedate şi afectate unor destinaţii de interes public

-articol unic

Decizia nr.30 din 5 octombrie 2015 (dosar nr.2179/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Mureş - Secţia civilă, în dosarul nr. 1177/308/2014 şi, în consecinţă, stabileşte că:

În aplicarea şi interpretarea articolului unic din Hotărârea Guvernului nr. 507/2014 pentru actualizarea cuantumului chiriilor aferente imobilelor retrocedate şi afectate unor destinaţii de interes public, actualizarea cu indicele preţului de consum aferent perioadei cuprinse între luna aprilie a anului 2007 şi luna mai a anului 2014 se aplică şi cu privire la chiriile lunare prevăzute în anexa Hotărârii Guvernului nr. 1886/2006 pentru stabilirea cuantumului chiriilor aferente imobilelor care fac obiectul prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, ale art. 1 alin. (10) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri

imobile care au aparţinut cultelor religioase din România şi ale art. 1 alin. (5) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 83/1999 privind restituirea unor bunuri imobile care au aparţinut comunităţilor cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale din România, cu modificările şi completările ulterioare, datorate anterior intrării în vigoare a Hotărârii Guvernului nr. 507/2014 .

DECRETE

Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispoziţiilor privitoare la cărţile funciare

Decizia nr.8 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2069/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Timiș – Secţia I civilă, în dosarul nr. 25826/325/2018, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Dacă în regiunile de carte funciară unde s-au aplicat dispoziţiile Decretului-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispoziţiilor privitoare la cărţile funciare, cu modificările ulterioare, în situaţia unui imobil teren înscris în cartea funciară sub imperiul aceluiaşi act normativ şi înainte de intrarea în vigoare a Legii cadastrului şi publicităţii imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, proprietarul poate solicita în instanţă modificarea suprafeţei imobilului conform prevederilor art. 914 din Codul civil sau dacă această modificare de suprafaţă poate fi obţinută doar după parcurgerea procedurii prevăzute de art. 41 din Legea nr. 7/1996***.***

Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice

- art. 35

Decizia nr.77 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1982/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunţarea unei hotărâri prealabile, formulată de Curtea de Apel Bacău - Secţia I civilă, în dosarul nr. 4299/110/2016, cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Denunţarea unilaterală a unui contract de către organele de conducere ale persoanei juridice, în ipoteza în care nici legea şi nici contractul nu reglementează dreptul de denunţare unilaterală a contractului constituie act juridic sau fapt juridic ilicit în sensul art. 35 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice, cu modificările şi completările ulterioare?

Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă

- art. 1 alin. (1)

Decizia nr.41 din 29 mai 2017 (Dosar 4154/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Botoșani - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 17351/193/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„1) Dacă acțiunea în restituirea prestațiilor efectuate în baza unui act juridic (clauze din contract) constatat ca fiind nul absolut este prescriptibilă din punct de vedere extinctiv prin raportare la prevederile art. 1 alin. (1) din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat?

2) În cazul în care răspunsul la prima întrebare este pozitiv (adică acțiunea în restituirea prestațiilor este prescriptibilă din punct de vedere extinctiv), de când începe să curgă termenul de prescripție?”

-art.1 alin.2, art.8, art.12, art. 16 alin.1 lit.a, art. 17 alin. (1) şi (2)

Decizia nr.35 din 23 noiembrie 2015 (dosar nr.3235/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secţia I civilă în dosarul nr. 4714/110/2013, la care au fost conexate sesizările formulate în dosarele nr. 1335/103/2014 şi 1537/103/2014 ale aceleiaşi instanţe privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

REGULAMENTE

Regulamentul de avizare, recepţie şi înscriere în evidenţele de cadastru şi carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară nr. 700/2014

- art. 167 alin. (1) teza finală şi art. 195 alin. (5)

Decizia nr.20 din 3 aprilie 2017 (Dosar 4025/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările formulate de Tribunalul Călăraşi - Secţia civilă, în dosarul nr. 6575/202/2015 şi de Tribunalul Bucureşti – Secţia a IV-a civilă, în dosarul nr. 42151/299/2014, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 857 alin. (3) şi (4) din Codul de procedură civilă, art. 249 alin. (1) din Codul de procedură penală, art. 167 alin. (1) teza finală şi art. 195 alin. (5) din Regulamentul de avizare, recepţie şi înscriere în evidenţele de cadastru şi carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară nr. 700/2014, cu modificările şi completările ulterioare, în sensul de a se lămuri dacă în noţiunile de „orice ipoteci sau alte sarcini privind garantarea drepturilor de creanţă”, respectiv „ipotecile şi celelalte sarcini reale”, la care fac referire dispoziţiile art. 857 alin. (3) şi (4) din Codul de procedură civilă se include şi măsura sechestrului prevăzută de dispoziţiile art. 249 alin. (1) din Codul de procedură penală, astfel încât radierea înscrierii sechestrului în cartea funciară se realizează din oficiu, ca efect al adjudecării, sau exclusiv în condiţiile prevăzute de dispoziţiile art. 167 alin. (1) teza finală şi dispoziţiile art. 195 alin. (5) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 700/2014, cu modificările şi completările ulterioare”.

- art. 235 alin. (3)

Decizia nr.19 din 29 martie 2021 (dosarul nr.3418 /1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Suceava - Secţia I civilă, în dosarul nr. 5511/314/2016, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în interpretarea dispoziţiilor art. 59^1 alin. (2) raportat la art. 58 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, astfel cum au fost completate prin art. 9^2 pct. 2 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 81/2011 privind privind unele măsuri de organizare a Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară, precum şi pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 219/2012 şi art. 235 alin. (3) din Regulamentul de avizare, recepţie şi înscriere în evidenţele de cadastru şi carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară nr. 700/2014, cu modificările şi completările ulterioare, stabileşte că:

Instanţa de judecată este competentă să soluţioneze pe fond cererile având ca obiect rectificarea titlurilor de proprietate emise conform Legii nr. 18/1991, art. 58 din acest act normativ fiind aplicabil şi în acest caz.

NORME

Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 23/2014 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule

- art. 58 alin. (2)

Decizia nr.86 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1865/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Bucureşti – Secţia a VI-a civilă, în dosarul nr. 114907/299/2015, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:
În interpretarea şi aplicarea prevederilor art. 58 alin. (2) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 23/2014 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, cu modificările şi completările ulterioare, asigurătorul subrogat în drepturile persoanei păgubite este îndreptățit să obțină penalizările prevăzute de dispozițiile art. 38 din același act normativ dacă asigurătorul RCA nu își îndeplinește obligațiile la scadență sau şi le îndeplineşte necorespunzător.

- art. 27 pct. 11

Decizia nr.6 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2709/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău – Secția I civilă, în dosarul nr. 2024/270/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

<<Sintagma „*atunci când acestea sunt utilizate ca utilaje ori instalații de lucru*” din cuprinsul dispozițiilor art. 27 pct. 11 din Norma nr. 23/2014 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu modificările şi completările ulterioare, se referă la ipoteza utilizării dispozitivelor sau instalațiilor montate pe autovehicul în sine ca utilaje sau instalații de lucru sau se referă la ipoteza utilizării autovehiculului pe care sunt montate acestea ca utilaj sau instalație de lucru în ansamblul său ?>>