

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal 8470
ÎNCHEIERE nr.

Sedința publică de la 09 Iunie 2017

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Pe rol judecarea contestației la executare formulată de contestatoarea DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE GALATI-ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANTELOR PUBLICE.... în contradictoriu cu intimata X și intimata Y, cu domiciliul procesual ales în Constanța.....

Dezbaterile asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție au avut loc în ședința publică din 31.05.2017 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din cuprinsul prezentei încheieri, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 09.06.2017, când s-au dispus următoarele:

TRIBUNALUL,

Analizând cererea:

I. Constata admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu prevederile art.519 Cod proc.civila, motivat de faptul ca:

1. De lamurirea modului de interpretare a dispozițiilor art.781 alin.3 Cod proc.civila, respectiv **dacă în raport de prevederile OG nr.22/2002, titlurile executorii pronunțate împotriva unei structuri subordonate ANAF pot face obiectul executării silite în maniera reglementată de art.781 alin.3 Cod procedura Civila**, depinde soluționarea apelului împotriva sentinței care a avut ca obiect contestație la executarea silită formulată de DGRFP Galati împotriva actelor de executare efectuate de executorul judecătoresc ;

Motivele de apel invocate în cauza cât și apărările intimatelor vizează interpretarea acestor dispoziții legale.

2. Problema de drept este nouă, deoarece Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat prin vreo altă hotărâre cu privire la chestiunea de drept supusă analizei în prezenta cauză.

3. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii.

II. Expunerea succintă a procesului.

1. Prin contestația înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanta la data de 29.07.2014 contestatoarea DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE GALATI în contradictoriu cu creditorii X și Y a formulat

contestatie la executare impotriva actelor de executare emise de BEJ.... in dosarul de executare silita nr.../2013 si nr.../2013, respectiv:poprirea nr.15/18.07.2014 emisa in dosarul de executare .../2013;poprirea nr.16/18.07.2014 emisa in dosarul de executare .../2013;incheierea nr.13/18.07.2014 privind actualizarea creantei in dosarul .../2013;incheierea nr.14/18.07.2014 privind stabilirea cheltuielilor de executare in dosar .../2013;poprirea nr.16/18.07.2014 emisa in dosarul de executare .../2013;poprirea nr.15/18.07.2014 emisa in dosarul de executare .../2013;incheierea nr.13/18.07.2014 privind actualizarea creantei in dosarul .../2013;incheierea nr.14/18.07.2014 privind stabilirea cheltuielilor de executare in dosar .../2013, solicitand:

- restrangerea actelor de poprire pana la concurenta sumelor stabilite in titlurile executorii(hotarari judecatoresti)
- restrangerea incheierilor de stabilire a cheltuielilor de executare in considerarea acestor sume,
- anularea incheierilor de actualizare a creantelor.

In motivarea contestatiei a aratat ca prin dispozitivul titlurilor executorii-sentinte civile a fost obligata la plata unor cheltuieli de judecata dar cu toate acestea, prin actele de executare contestate, organul de executare i-a stabilit obligatii rezultate din actualizarea sumei datorate cu titlu de cheltuiala de judecata la inflatie, in temeiul art.628 alin.3 din Codul de procedura civila.

Prin sentinta civila nr..... Judecatoria Constanta a respins exceptia lipsei calitatii de reprezentant al contestatoarei ca neintemeiata, a admis exceptia lipsei calitatii procesuale active a contestatoarei DGRFP Galati si a respins contestatia la executare ca introdusa de o persoana fara calitate procesuala activa. A fost obligata contestatoarea la plata cheltuielilor de judecata in cuantum de 600 lei reprezentand onorariu avocat diminuat potrivit art.451 alin.2 Cpc.

Impotriva sentintei civile nr..... au formulat apel atat contestatoarea DGRFP Galati cat si intimatele X si Y.

Prin Decizia civila nr.... din 21.10.2015 Tribunalul Constanta-sectia contencios administrativ si fiscal a admis apelurile formulate, a casat sentinta apelata si a trimis cauza spre rejudecare.

In considerentele deciziei de casare s-a retinut ca potrivit art.11 alin.3 din OUG 74/2013 privind unele masuri pentru imbunatatirea si reorganizarea activitatii Agentiei Nationale de Administrare Fiscale, contestatoarea DGRFP Galati a dobandit calitate procesuala.

In al doilea ciclu procesual contestatoarea a formulat cerere de completare a obiectului contestatiei la executare cu privire la:

- instiintarea nr.23/16.05.2016 privind infiintarea popririi nr.22/16.05.2016 asupra sumelor datorate de Y in baza Deciziei de impunere nr.... pana la concurenta sumei de 12.416,50 lei, in dosarul de executare nr. .../2013
- adresa de infiintare a popririi nr.../16.05.2016
- incheierea nr.../16.05.2016 de stabilire a cheltuielilor de executare in suma de 2509 lei in dosarul de executare nr.../2013,

- instiintarea nr.../23.05.2016 privind infiintarea popririi nr.../23.05.2016 asupra sumelor datorate de X in baza Decontului de TVA aferent lunii aprilie 2016 pana la concurenta sumei de 1591,73 lei, in dosarul de executare .../2013 al BEJ
- adresa de infiintare a popririi nr.../23.05.2016
- incheierea nr.../23.05.2016 de stabilire cheltuieli de executare in suma de 405,54 lei in dosarul de executare silita nr.../2013
- incheierea nr.../25.05.2016 de eliberare a sumei de 1591,73 lei.

Prin **cererea de completare a obiectului contestatiei la executare**, contestatoarea DGRFP Galati a solicitat:

- suspendarea executarii silita in temeiul art.670 alin.4 Cpc, intrucat executarea silita a fost efectuata de executorul judecatesc cu incalcarea dispozitiilor art.224 din Legea nr.207/2015, raportat la imprejurarea ca se executa impozitul pe venit din activitati independente si TVA-ul ce constituie venit al bugetului de stat general consolidat
- suspendarea executarii silita pana la solutionarea contestatiei la executare intrucat au fost incalcate dispozitiile art.224 din legea 207/2015 si, dat fiind ca se constituie intr-o practica in aceste dosare de executare se vatama direct bugetul de stat,
- anularea actelor de executare efectuate cu vadita incalcare a legii fiscale speciale-legea 207/2015, ale art.869 si urmatoarele din sectiune a 2 a din cap.III, cartea a V a Cod proc.civila, ale Ordinului MFP 2626/2010 abrogat prin OMFP 2033/2015 aprobat prin OMFP 4023/2015 prin care se stabileste procedura de plata de catre MFP

In motivarea cererii de completare a aratat, in esenta, ca prin adresa de infiintare a popririi nr.../23.05.2016 s-au poprit conturile AJFP pe sumele datorate de X rezultate din decontul de TVA pentru luna ... 2016 . Poprirea este nelegala caci vizeaza sume reprezentand TVA de plata la bugetul de stat fiind efectuata cu incalcarea dispozitiilor art.224 din Legea 207/2015 potrivit cu care *„Impozitele, taxele, contributiile sociale si orice alte venituri ale bugetului general consolidat nu pot fi urmarite de nici un creditor pentru nicio categorie de creante in cadrul procedurii executarii silita.”* Incheierea nr.../25.05.2016 de eliberare a sumei este nelegala fiind pronuntata cu incalcarea competentei organului fiscal caci inglobeaza o compensare intre TVA-ul de plata la buget al X si debitorul sumelor stabilite cu titlu de cheltuieli de judecata pentru care s-a inceput executarea silita. Prin instiintarea nr.../16.05.2016 insotita de adresa de infiintare a popririi nr.../16.05.2016 prin care se dispune infiintarea popririi asupra conturilor d-nei Y pe suma datorata in contul deciziei de impunere nr...../9.03.2016 cu titlu de impozit anticipat pe anul 2016 pentru venitul din activitati juridice si contributi de asigurari sociale de sanatate aferent anului 2016, pana la concurenta sumei de 12.416,50 lei . In raportul juridic executional fiscal, cand debitor al obligatiei este Statul prin MFP prin organele fiscale teritoriale, devin incidente dispozitiile OG 22/2002, OMFP nr.4023/2015 care prevad efectuarea compensarii in cazul sumelor de plata de la bugetul de stat cu obligatiile fiscale de plata ale creditorului, in procedura administrativa prevazuta de ordin.

Codul de procedura fiscala prevede constatarea compensarii ca modalitate de stingere a obligatiilor fiscale doar prin act administrativ fiscal ce nu poate fi inlocuit

prin incheiere a executorului judecatoresc, creditorul obligatiei avand la indemana calea procedurala administrativa si cea contencioasa in obligarea organului fiscal la efectuarea compensarii.

Prin note scrise intimatele X si Y, au invocat exceptia tardivitatii completarii obiectului cererii introductive de instanta, exceptia tardivitatii completarii criticilor de nelegalitate/considerentelor cererii introductive de instanta.

Prin sentinta civila nr..../26.07.2016 pronuntata de Judecatoria Constanta a fost respinsa ca neintemeiata exceptia tardivitatii completarii obiectului cererii de introductive de instanta, a fost admisa in parte contestatia la executare formulata de DGRFP Galati, au fost anulate adresa de infiintare a popririi nr.../16.05.2016 precum si instiintarea nr.../16.05.2016 efectuate de BEJ... in dosarul de executare silita nr..../2013, fiind mentinute celelalte acte de executare silita efectuate in acelasi dosar, a fost anulata adresa de infiintare a popririi nr.../23.05.2016 precum si instiintarea nr.../23.05.2016 efectuate de BEJ... in dosarul de executare silita nr..../2013, fiind mentinute celelalte acte de executare.

Impotriva sentintei civile nr.../26.07.2016 a formulat apel contestatoarea DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE GALATI prin care a solicitat admiterea apelului, motivat de faptul ca instanta de fond nu a motivat hotararea de mentinere a actelor de executare, altele decat cele anulate si in mod gresit a fost obligata la plata cheltuielilor de judecata intrucat nu are vreo culpa procesuala. A reiterat apelanta motivele invocate prin cererea introductiva de instanta.

Intimatele X si Y au formulat apel impotriva sentintei civile nr.../26.07.2016 prin care au solicitat admiterea apelului si schimbarea in parte a sentintei apelate, in sensul respingerii integrale a contestatiei la executare formulata de DGRFP Galati .

In motivarea cererii de apel au invocat apelantele omisiunea instantei de fond de a solutiona exceptiile invocate in primul ciclu procesual prin intampinare, gresita solutionare a exceptiei tardivitatii completarii criticilor de nelegalitate/considerentelor cererii introductive de instanta. Pe fondul cauzei au aratat ca in mod nelegal a retinut instanta de fond incidenta prevederilor art.224 Cod proc.fiscala intrucat acestea instituie interdictia de a executa silit veniturile din bugetul general consolidat, situatie care nu se verifica. In speta, nu a existat nicio executare silita asupra impozitelor, taxelor sau altor venituri ale bugetului de stat, intrucat, la momentul in care au fost infiintate cele doua popriri, sumele ce au fost ulterior virate in contul de reconsemnari ale executorului judecatoresc, nu reprezentau un venit al bugetului general consolidat ci se aflau in contul lui X si reprezentau parte din veniturile obtinute din avocatura si de nicio maniera nu se poate aprecia ca sumele respective reprezentau venituri ale bugetului consolidat. Fiind veniturile sale, putea dispune de sumele respective de orice maniera.

Prin Decizia civila nr.948/19.04.2017 pronuntata de Tribunal au fost admise apelurile formulate, a fost anulata sentinta apelata si retinuta cauza spre rejudecarea fondului.

Intimatele X si Y au formulat cerere de sesizare a ICCJ in vederea pronuntarii unei hotarari prealabile pentru rezolvarea de principiu a chestiunii de drept, de a carei lamurire depinde solutionarea pe fond a caurei, respectiv:

- **Daca in raport de prevederile OG nr.22/2002 titlurile executorii pronuntate impotriva unei structuri subordonate ANAF pot face obiectul executarii silite in maniera reglementata de art.781 alin.3 Cod proc.civila.**

III. Punctul de vedere al partilor cu privire la dezlegarea problemei de drept:

1. In opinia apelantelor-intimate X si Y asupra chestiunii de drept pusa in discutie dispozitiile art.781 alin.3 Cpc nu contin nicio derogare in ce priveste titlurile executorii pronuntate impotriva unei structuri subordonate ANAF, prevederile OG 22/2002 nu interzic executarea silita a titlurilor executorii pronuntate impotriva unei structuri subordonate a ANAF sau a altei institutii sau autoritatii publice ci dimpotriva, prin art.3 se prevede ca in cazul in care institutiile publice nu isi indeplinesc obligatia de plata in termenul prevazut la art.2, creditorul va putea solicita efectuarea executarii silite potrivit Codului de procedura civila si/sau potrivit altor dispozitii legale aplicabile in materie. Prin urmare, punerea in executare poate avea loc in oricare din formele si modalitatile reglementate de Codul de procedura civila, adica inclusiv in maniera reglementata de art.781 alin.3 Cpc.

2. Apelanta-intimata DGRFP Galati, desi citata cu mentiunea sa-si exprime punctul de vedere cu privire la cererea de sesizare a ICCJ, nu si-a exprimat pozitia.

IV. Punctul de vedere al completului de judecata.

1.Norme de drept intern ce urmeaza a fi supuse dezlegarii Inaltei Curti de casatie si Justitie sunt:

-dispozitiile art.1alin.(1) din OG nr.22/2002 privind executarea obligatiilor de plata ale institutiilor publice, stabilite prin titluri executorii „*Creanțele stabilite prin titluri executorii în sarcina instituțiilor și autorităților publice se achită din sumele aprobate cu această destinație prin bugetele acestora sau, după caz, de la titlurile de cheltuieli la care se încadrează obligația de plată respectivă.*”

Art.3 din acelasi act normativ prevede ca „*În cazul în care instituțiile publice nu își îndeplinesc obligația de plată în termenul prevăzut la art. 2, creditorul va putea solicita efectuarea executării silite potrivit Codului de procedură civilă și/sau potrivit altor dispoziții legale aplicabile în materie*”

-dispozitiile art.781 alin.3 Cod proc civila potrivit carora „*Poprirea se poate infiinta si asupra sumelor sau bunurilor mobile incorporale pe care creditorul le datoreaza debitorului, daca ambele creante sunt certe si lichide.*”

Alte acte normative relevante:

-art.727 lit.f) Cod procedura civile –Nu sunt supuse urmaririi silite: bunurile declarate neurmaribile in cazurile si in conditiile prevazute de lege.

-art.224 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala –Executarea silita impotriva veniturilor bugetului general consolidat – „ Impozitele, taxele, contributiile sociale si orice alte venituri ale bugetului general consolidat nu pot fi urmarite de niciun creditor pentru nicio categorie de creante in cadrul procedurii de executare silita.”

-art.167 alin.1 din Legea nr.207/2015-Compensarea- „ Prin compensare se sting creantele statului sau unitatilor administrativ-teritoriale ori subdiviziunilor acestora reprezentand impozite, taxe, contributii si alte sume datorate bugetului general consolidat cu creantele debitorului reprezentand sume de rambursat, de restituit sau de plata de la buget, pana la concurenta celei mai mici sume, cand ambele parti dobandesc reciproc atat calitatea de creditor, cat si pe cea de debitor, cu conditia ca respectivele creante sa fie administrate de aceeasi autoritate publica, inclusiv unitatile subordonate acesteia. Prin sume de plata de la buget se inteleg sumele pe care statul sau unitatea/subdiviziunea administrativ teritoriala trebuie sa le plateasca unei persoane, inclusiv cele care rezulta din raporturi juridice contractuale, daca acestea sunt stabilite prin titluri executorii.

-alin.7 al art.167 prevede –„Compensarea se constata de catre organul fiscal competent, la cererea debitorului sau din oficiu.”

2.Prezentarea jurisprudentei proprii instante:

La nivelul Tribunalului Constanta sectia contencios administrativ si fiscal a fost identificata o cauza similara, atasata prezentei.

3.Prezentarea jurisprudentei nationale relevante pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei.

Nu au fost identificate cauze similare.

4.Opinia instantei, in legatura cu problemele supuse dezlegarii:

In speta, intimatele X si Y au formulat cerere de executare silita a titlurilor executorii constand in hotarari judecatoresti irevocabile prin care ANAF-AFP C.... a fost obligata la plata cheltuielilor de judecata in valoare de 1.126,60 lei , 9231,30 lei precum si la intoarcerea executarii silite pentru suma de 127,91 lei.

Executorul judecatoresc a infiintat poprirea in 18.07.2014 asupra conturilor DGRFP Galati-Activitatea de Trezorerie si Contabilitate Publica iar ulterior, in 16.05.2016 a dispus infiintarea popririi, in conformitate cu disp.art.781 alin.3 Cod proc.civila asupra sumelor de bani pe care Y le datoreaza AJFP C...., conform Deciziei de impunere nr.../9.03.2016 privind plati anticipate cu titlu de impozit pe venit, pana la concurenta sumei de 12.416,50 lei , si asupra sumelor de bani datorate de X conform Decontului de TVA aferent lunii aprilie 2016 , pana la concurenta sumei de 1.591,73 lei.

In opinia instantei, in toate cazurile de executare silita, executorul judecatoresc are obligatia efectuarii actelor de executare silita cu respectarea inclusiv a dispozitiilor ar.727 lit.f din Codul de procedura civila potrivit carora nu sunt supuse

urmaririi silite bunurile declarate neurmaribile in cazurile si in conditiile prevazute de lege.

Decizia de impunere privind plati anticipate cu titlu de impozit pe venit si Decontul de TVA constituie titluri de creanta prin care au fost stabilite taxe si impozite datorate bugetului de stat. Prin urmare, sumele de bani stabilite prin aceste titluri de creanta, in raport de dispozitiile art.224 din legea 207/2015 au natura unor bunuri care au un regim special de circulatie si care pot fi urmarite silit doar cu respectarea regimului special prescris de lege.

In consecinta instanta opineaza ca titlurile executorii pronuntate impotriva unei structuri subordonate ANAF pot face obiectul executarii silite in maniera reglementata de art.781 alin.3 Cod proc.civila numai cu respectarea dispozitiilor art.727 lit.f Cod procedura civila.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

In baza disp. art. 519 NCPC, sesizeaza Inalta Curte de Casatie si Justitie in vederea pronuntarii unei hotarari prealabile, cu privire la urmatoarea chestiune de drept:

-,Daca in raport de prevederile OG 22/2002, titlurile executorii pronuntate impotriva unei structuri subordonate ANAF pot face obiectul executarii silite in maniera reglementata de art. 781 alin. 3 NCPC”.

Dispune suspendarea judecatii cauzei *formulată de contestatorul DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE GALATI în contradictoriu cu intimatele X si Y* pana la pronuntarea hotararii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept, in baza disp. art. 520 alin. 2 NCPC.

Definitiva.

Pronuntata in data de 09.06.2017, prin punerea solutiei la dispozitia partilor, prin mijlocirea grefei instantei.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR

GREFIER