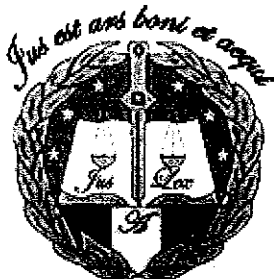


ROMÂNIA



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI



CABINETUL PREȘEDINTELUI

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: infocabuc@just.ro; relatiicab@just.ro
Web: <http://www.cab1864.eu>;
<http://noulportal.just.ro/>
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.16.49
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Nr. 2/13188/C din data de 24 octombrie 2017

Către

Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Colegiul de Conducere al Curții de Apel București, în conformitate cu prevederile art. 471 alin. 1 Cod procedură penală, formulează prezentul

RECURS ÎN INTERESUL LEGII

În materie penală, cu privire la următoarea problemă de drept soluționată în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive: „**Calificarea și competența de soluționare a cererii de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină, formulată de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deducerii duratei executate în străinătate**”.

I. Analiza jurisprudenței naționale - la nivelul Curții de Apel București și la nivelul a nouă Curți de Apel ce au comunicat jurisprudență (trei Curți de Apel - Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Timișoara comunicând doar puncte de vedere) -, demers întreprins conform art. 471 alin. 2 Cod procedură penală, relevă împrejurarea că interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 140¹ și art. 142 din Legea nr. 302/2004, modificată, privind cooperarea judiciară internațională în materie penală nu se realizează unitar, instanțele pronunțându-se diferit cu privire la calificarea și competența de soluționare a cererilor de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină formulată de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deduceri duratei executate în străinătate.

I. a. La nivelul Curții de Apel București, potrivit unei opinii, competența de soluționare a cererilor de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină, formulate de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deduceri duratei executate în străinătate nu revine Curților de apel. În cadrul acestei opinii s-a reținut fie caracterul principal, fie caracterul incidental al cererii de recunoaștere.

I. a. 1. În ceea ce privește recunoașterea pe cale incidentală, s-a reținut aplicabilitatea dispozițiilor art. 140 ind. 1 alin. 2 din Legea nr. 302/2004 modificată.

La nivelul **Curții de Apel București- Secția a II-a Penală** au fost identificate în acest sens două sentințe penale:

- Sentința penală nr. 208/F/04.11.2016 pronunțată în dosarul nr. 7087/2/2016 (3511/2016), prin care s-a declinat competența de soluționare în favoarea Judecătoriei Sectorului 5 București și, constatându-se ivit conflictul negativ de competență, a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție; în considerentele acestei sentințe s-au reținut următoarele: „Persoana condamnată SLA aflat în Penitenciarul Rahova în executarea pedepsei de 5 ani închisoare, aplicate prin sentința penală nr. 579/29.05.2012 a Judecătoriei Sectorului 1 București, a formulat o cerere de contopire a acestei pedepse cu cea aplicată printr-o hotărâre penală străină pronunțată de Judecătoria pentru Cauze Penale nr.2 Almeria din Spania. Curtea apreciază că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 140¹ din Legea nr. 302/2004 privind recunoașterea hotărârilor judecătorești străine, în vederea producerii de alte efecte decât cel al executării în regim de detenție a pedepsei, având în vedere că prin cererea formulată petentul urmărește efectuarea operațiunilor juridice de contopire a pedepselor și în final deducerea din pedeapsa rezultantă a întregii perioade executate, inclusiv cea executată în baza hotărârii judecătorești străine a cărei recunoaștere o solicită. Această recunoaștere a hotărârii judecătorești străine se poate face atât pe cale principală, cât și pe cale incidentală, în cazul petentului, în cadrul procesului de contopire a pedepselor, în ambele situații fiind competentă judecătoria în a cărei rază teritorială se află locul de detenție, respectiv Judecătoria Sectorului 5 București.”

- Sentința penală nr. 232/F/29.11.2016 pronunțată în dosarul nr. 20705/302/2016 (3648/2016), prin care s-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Sectorului 5 București și, constatându-se ivit conflictul negativ de competență, a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție; în considerentele acestei sentințe s-au reținut următoarele: „Curtea constată că cele două texte menționate (art. 140 ind. 1 și art. 142 din Legea nr. 302/2004 modificată, n.n.) vizează situații premisă diferite: în primul caz situația cererilor de recunoaștere transmise de către un stat străin, iar în cel de-al doilea - ca în speță - cereri de recunoaștere ale unor hotărâri pronunțate de instanțe străine, pe cale incidentală, în cadrul unei cereri de contopire, în vederea producerii de alte efecte juridice decât executarea în regim de detenție; raportat la principiul ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus, a împărtăși punctul de vedere al Judecătoriei Sector 5 București, potrivit căruia și în cel de-al doilea caz menționat, competența aparține tot Curții de Apel București, înseamnă a adăuga la lege”

În același sens au fost exprimate opinii, respectiv a fost identificată practică judiciară și la nivelul următoarelor Curți de apel:

- **Curtea de Apel Alba Iulia** - această instanță a comunicat punctul de vedere al instanțelor arondate precum și jurisprudență.

Astfel, opinia exprimată de judecătorii din cadrul Judecătoriei Sibiu este aceea că, potrivit art. 3 din Legea nr. 255/2013, legea nouă se aplică de la data intrării ei în vigoare tuturor cauzelor aflate pe rolul organelor judiciare, aceasta fiind de imediată aplicabilitate; totodată, conform art. 585 alin. 2 Cod procedură penală instanța competentă să dispună asupra modificării pedepsei este instanța de executare a ultimei hotărâri sau, în cazul în care persoana condamnată se află în stare de deținere, instanța corespunzătoare în a cărei circumscripție se află locul de deținere.

A fost comunicată Sentința penală nr. 449/29.09.2014 pronunțată de Judecătoria Sibiu în dosarul nr. 15033/306/2014 (recunoaștere pe cale incidentală); din analiza considerentelor acestei sentințe rezultă că cererea de recunoaștere a fost calificată ca fiind incidentală, competența de soluționare a cauzei aparținând instanței competente a soluționa cererea principală (modificare pedepse-contopire).

Judecătorii din cadrul Secției penale a Tribunalului Alba au comunicat că în opinia lor, dacă cererea de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțată de o instanță străină formulată de condamnat are un caracter incidental în cadrul unei cereri având ca obiect contopire sau în cadrul unui dosar de fond competența revine instanței care a pronunțat ultima hotărâre rămasă definitivă sau instanței care soluționează dosarul de fond în situația în care se analizează toată situația juridică a inculpatului; dacă cererea de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțată de o instanță străină formulată de condamnat are un caracter principal, respectiv cauza are ca obiect doar recunoașterea hotărârii străine, competența aparține Curții de apel.

A fost comunicată în acest sens practică judiciară: Sentința penală nr. 138/22.09.2016 pronunțată de Tribunalul Alba - Secția Penală în dosarul

nr. 2579/306/2016 (recunoaștere pe cale incidentală); Sentința penală nr. 91/05.05.2015 pronunțată de Tribunalul Alba - Secția Penală în dosarul nr. 1397/175/2014 (recunoaștere pe cale incidentală).

Judecătorii care soluționează cauze penale din cadrul Judecătoriei Alba Iulia au comunicat următorul punct de vedere: competența de soluționare a cererilor de recunoaștere (pe cale principală sau incidentală) a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină formulată de un condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deduceri duratei executate în străinătate nu revine Curții de apel; în cazul în care se solicită recunoașterea unei hotărâri străine pentru a se realiza o operațiune de contopire și ulterior deducere a perioadei executate, recunoașterea hotărârii nu are ca efect executarea, în individualitatea sa, a pedepsei aplicate de instanța străină, această pedeapsă pierzându-și individualitatea, regăsindu-se în pedeapsa rezultantă aplicată în condițiile art. 585 alin. 1 Cod procedură penală; dispozițiile art. 142 din Legea nr. 302/2004 modificată se referă la situația în care pedeapsa aplicată de autoritățile străine nu a fost executată; calificarea cererii - pe cale principală sau incidentală - depinde practic de datele concrete ale cauzei, existând însă și posibilitatea calificării cererii ca fiind o cerere în materia executării prin raportare la finalitatea mediată a acesteia.

A fost comunicată în acest sens practică judiciară - Sentința penală nr. 362/06.10.2015 pronunțată de Judecătoria Alba Iulia în dosarul nr. 696/176/2015 (fără a se preciza caracterul recunoașterii - pe cale principală sau incidentală).

Judecătorii care soluționează cauze penale din cadrul Judecătoriei Cîmpeni au comunicat următorul punct de vedere: competența de soluționare a cererii de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină formulată de un condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deduceri duratei executate în străinătate nu revine Curții de apel; în cazul în care se solicită recunoașterea unei hotărâri străine pentru a se realiza o operațiune de contopire și ulterior deducere a perioadei executate, recunoașterea hotărârii nu are ca efect executarea, în individualitatea sa, a pedepsei aplicate de instanța străină, această pedeapsă pierzându-și individualitatea, regăsindu-se în pedeapsa rezultantă aplicată în condițiile art. 585 alin. 1 Cod procedură penală; dispozițiile art. 142 din Legea nr. 302/2004 modificată se referă la situația în care pedeapsa aplicată de autoritățile străine nu a fost executată; calificarea cererii - pe cale principală sau accesorie - depinde practic de datele concrete ale cauzei, existând însă și posibilitatea calificării cererii ca fiind o cerere în materia executării prin raportare la finalitatea mediată a acesteia.

Tribunalul Hunedoara a comunicat faptul că practica acestei instanțe (Secția penală) și a instanțelor arondate este în sensul că cererea de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină, cerere formulată de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele naționale și deduceri duratei executate în străinătate are un caracter incidental în cadrul unei cereri formulate în materia executării (cerere de contopire), iar competența aparține instanței investite cu soluționarea cererii de contopire.

În acest sens a fost atașată practică judiciară: Sentința penală nr. 28/07.03.2017 pronunțată de Tribunalul Hunedoara - Secția penală în dosarul nr. 4616/97/2016, definitivă prin necontestare (fără a se preciza caracterul recunoașterii - pe cale principală sau incidentală).

- **Curtea de Apel Bacău** - nu a fost comunicat un punct de vedere al acestei instanțe, fiind însă înaintată practică judiciară a acestei Curți în sensul calificării cererii de recunoaștere ca fiind o cerere incidentală în raport cu o cerere principală în materia executării, competența revenind instanței investite cu soluționarea cererii în materia executării (Decizia penală nr. 25/C/16.02.2016 pronunțată de Curtea de Apel Bacău - Secția Penală în dosarul nr. 2219/110/2015 - fără a se preciza caracterul recunoașterii - pe cale principală sau incidentală).

- **Curtea de Apel Brașov** - a comunicat faptul că nu deține practică judiciară în materie, însă a fost comunicat faptul că, în urma consultării judecătorilor Secției penale a acestei instanțe, opinia unanim exprimată este că potrivit art. 140 ind. 1 alin. 2 din Legea nr. 302/2004 (expus) este de competența instanței pe rolul căreia se află procesul penal în cadrul căruia a fost formulată cererea incidentală de recunoaștere. Dacă cererea de recunoaștere a hotărârii penale străine se face în cadrul unui proces penal ce are ca obiect contopirea pedepselor, instanța competentă să o soluționeze este instanța investită cu soluționarea cererii de contopire.

Au fost comunicate puncte de vedere și hotărâri judecătorești ale instanțelor din raza acestei Curți de apel.

Astfel, Tribunalul Brașov a comunicat faptul că opinia judecătorilor Secției penale din cadrul acestei instanțe este aceea că soluționarea unei asemenea cereri este de competența instanței investite cu soluționarea cererii de contopire, sens în care a fost comunicată practică judiciară: Decizia nr. 57/contestație/21.02.2017 pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția Penală în dosarul nr. 25190/197/2016 (recunoaștere pe cale incidentală); Decizia penală nr. 196/contestație/04.06.2015 pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția Penală în dosarul nr. 15587/197/2014 (recunoaștere pe cale incidentală); Decizia penală nr. 275/contestație/13.08.2015 pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția Penală în dosarul nr. 31535/197/2014 (recunoaștere pe cale incidentală); Decizia penală nr. 326/contestație/09.09.2016 pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția Penală în dosarul nr. 5226/197/2016 (recunoaștere pe cale incidentală); Decizia penală nr. 393/contestație/17.10.2016 pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția Penală în dosarul nr. 12747/197/2016 (recunoaștere pe cale incidentală).

Judecătoria Brașov nu a comunicat un punct de vedere, însă a comunicat practică judiciară în sensul calificării cererii de recunoaștere ca fiind o cerere incidentală în raport cu o cerere principală în materia executării, competența revenind instanței investite cu soluționarea cererii în materia executării: Sentința penală nr. 1591/29.08.2016 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul nr. 14071/197/2015 (recunoaștere pe cale incidentală); Sentința penală nr.

1951/31.07.2014 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul nr. 5066/197/2014 (recunoaștere pe cale incidentală); Sentința penală nr. 1359/01.07.2016 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul nr. 5226/197/2016 (recunoaștere pe cale incidentală).

Judecătorii din cadrul Judecătoriei Rupea au comunicat următorul punct de vedere: competența de soluționare a cererilor de recunoaștere pe cale principală sau incidentală a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină, formulată de un condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deducerii duratei executate în străinătate nu revine Curții de apel; în cazul în care se solicită recunoașterea unei hotărâri străine pentru a se realiza o operațiune de contopire și ulterior deducere a perioadei executate, recunoașterea hotărârii nu are ca efect executarea, în individualitatea sa, a pedepsei aplicate de instanța străină, această pedeapsă pierzându-și individualitatea, regăsindu-se în pedeapsa rezultantă aplicată în condițiile art. 585 alin. 1 Cod procedură penală; dispozițiile art. 142 din Legea nr. 302/2004 modificată se referă la situația în care pedeapsa aplicată de autoritățile străine nu a fost executată; calificarea cererii - pe cale principală sau accesorie - depinde practic de datele concrete ale cauzei, existând însă și posibilitatea calificării cererii ca fiind o cerere în materia executării prin raportare la finalitatea mediată a acesteia.

Judecătoria Zărnești și Judecătoria Făgăraș au comunicat faptul că nu dețin practică în materie; nu a fost comunicat un punct de vedere al judecătorilor.

Judecătoria Sfântu Gheorghe a precizat că judecătorii din cadrul acestei instanțe împărtășesc opinia de mai sus, sens în care a fost comunicată practică judiciară: Sentința penală nr. 2/06.01.2015 pronunțată de Judecătoria Sfântu Gheorghe în dosarul nr. 2335/305/2011, definitivă prin Decizia penală nr. 421/Ap/29.09.2015 a Curții de Apel Brașov (sentință de fond - recunoaștere pe cale incidentală).

- **Curtea de Apel Cluj** - a comunicat opiniile exprimate de instanțele din circumscripția sa, precum și practică în materie, astfel:

Tribunalul Bistrița-Năsăud a arătat că în practica Secției penale s-a procedat potrivit primei opinii exprimate în cuprinsul adresei nr. 6627/24.04.2017 a Curții de Apel București, apreciindu-se că soluționarea cererilor de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii, pronunțată de o instanță străină, formulată de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deducerii duratei executate în străinătate nu este de competența Curții de apel, ci a instanței sesizate cu cererea de contopire a pedepselor.

Într-o atare ipoteză, recunoașterea hotărârii nu are ca efect executarea, în individualitatea sa, a pedepsei aplicate de instanța străină deoarece, ca urmare a recunoașterii hotărârii străine, instanța română aplică o pedeapsă potrivit dreptului național, care va fi contopită apoi cu celelalte pedepse aplicate de instanțele române.

Jurisprudența Secției penale a Judecătoriei Bistrița, în concordanță cu prima opinie conturată, este aceea că, în speță, competența de soluționare a cererilor de recunoaștere (pe cale principală sau incidentală) a unei hotărâri de condamnare la

pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină, formulată de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deduceri duratei executate în străinătate nu revine Curții de apel.

A fost atașată practică judiciară în acest sens: Sentința penală nr. 211/18.02.2014 pronunțată de Judecătoria Bistrița - Secția Penală în dosarul nr. 1807/190/2013 (fără a se preciza caracterul recunoașterii - pe cale principală sau incidentală); Sentința penală nr. 1202/24.07.2013 pronunțată de Judecătoria Bistrița- Secția Penală în dosarul nr. 3266/190/2013 (recunoaștere pe cale incidentală); Sentința penală nr. 510/08.04.2014 pronunțată de Judecătoria Bistrița - Secția Penală în dosarul nr. 5262/190/2013 (fără a se preciza caracterul recunoașterii - pe cale principală sau incidentală).

De asemenea, la nivelul Secției penale din cadrul Tribunalului Cluj, s-a considerat că, în situația dată, competența de soluționare nu revine Curții de apel, fiind astfel agreat primul punct de vedere expus; în acest sens, s-a atașat sentința penală nr. 174/ 12.05.2016 pronunțată în dosarul penal nr. 3904/117/2015 al Tribunalului Cluj (recunoaștere pe cale incidentală), relevantă sub aspectul chestiunii în discuție.

Judecătoria Cluj-Napoca a arătat că nu au fost identificate la nivelul instanței cauze care să vizeze astfel de situații, deoarece opinia la nivelul secției penale este aceea că dacă obiectul cauzei se referă la recunoașterea pe cale principală a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină competența revine Curții de apel (atunci cauzele s-ar regăsi înregistrate la această instanță), iar dacă obiectul cauzei se referă la recunoașterea pe cale incidentală a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină, competența revine instanței care judecă pe fond cauza (acestea s-ar regăsi înregistrate la fiecare instanță de fond, numai că nefiind obiect principal, nu pot fi identificate în programul Ecris).

Judecătorii secției penale din cadrul Tribunalului Sălaj apreciază că, în această speță, competența de soluționare a cererii ar reveni instanței investite cu soluționarea cererii de contopire a pedepsei.

Tribunalul Maramureș a transmis practică judiciară: Sentința penală nr. 880 din 08.06.2016 pronunțată de Judecătoria Baia Mare în dosarul nr. 3611/182/2016 (fără a se preciza caracterul recunoașterii - pe cale principală sau incidentală).

- **Curtea de Apel Constanța** - nu a comunicat un punct de vedere; a fost comunicată jurisprudență - Sentința penală nr. 123/P/02.10.2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosarul nr. 793/36/2013 (recunoaștere pe cale incidentală)- din analiza căreia rezultă că s-a apreciat că o asemenea cerere de recunoaștere are un caracter incidental, fiind de competența instanței investite cu soluționarea unei cauze principale (în speță, executare mandat european de arestare).

S-a precizat că la nivelul Tribunalului Tulcea opinia exprimată de Secția penală este în sensul că cererea de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină formulată de un condamnat în vederea contopirii cu alte pedepse aplicate de instanțe române are caracter

incidental (fiind formulate în cadrul unei cereri formulate în materia executării - modificări de pedeapsă - întemeiată pe dispozițiile art. 585 Cod procedură penală), competența de soluționare revenind instanței investite cu soluționarea cererii de contopire.

În acest sens a fost anexată jurisprudență - Sentința penală nr. 116/11.06.2015 pronunțată de Tribunalul Tulcea în dosarul nr. 2060/88/2014 (recunoaștere pe cale incidentală).

- Curtea de Apel Craiova - a comunicat puncte de vedere și jurisprudență.

Astfel, Curtea de Apel Craiova a comunicat că atât Curtea de Apel, cât și instanțele arondate au apreciat următoarele: pentru cererea de recunoaștere a hotărârilor penale străine de condamnare în vederea producerii altor efecte juridice decât executarea pedepsei privative de libertate aplicate prin acea hotărâre, competența de soluționare revine judecătoriei în a cărei rază teritorială domiciliază condamnatul, conform art. 140 ind. 1 alin. 1 din Legea nr. 302/2004, recunoașterea hotărârii urmând să se dispună pe cale principală; în situația în care cererea de recunoaștere a hotărârii de condamnare străine este formulată ca un petit accesoriu față de cererea de contopire a pedepselor, competența de soluționare revine instanței investite cu soluționarea cererii principale, recunoașterea hotărârii străine urmând să se producă pe cale incidentală conform art. 585 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu art. 140 ind. 1 alin. ultim din Legea nr. 302/2004.

S-a precizat că, în cazul Tribunalelor Dolj, Olt și Mehedinți, opinia unanimă a colectivelor de judecători din cadrul secțiilor penale a fost în sensul că solicitarea de recunoaștere pe cale incidentală a unei hotărâri de condamnare pronunțate în străinătate, formulată în cadrul unei cereri de contopire a pedepselor aplicate, competența revine instanței investite cu soluționarea cererii de contopire sau cu orice altă cerere formulată în materia executării.

În acest sens a fost comunicată jurisprudență: Sentința penală nr. 532/19.02.2014 pronunțată de Judecătoria Tg Jiu în dosarul nr. 4962/318/2013 (recunoaștere pe cale incidentală); Sentința penală nr. 1533/23.06.2016 pronunțată de Judecătoria Tg Jiu în dosarul nr. 9245/318/2016 (în această ultimă cauză au fost recunoscute o hotărâre de condamnare și hotărârea subsecventă de liberare).

- Curtea de Apel Iași - a comunicat opinia în sensul că la nivelul Curții de apel se judecă, în primă instanță, cererile de recunoaștere a hotărârilor penale străine, formulate de state și numai în vederea executării efective a sentințelor pronunțate de instanțele judiciare străine; nu soluționează, în primă instanță, cauze întemeiate pe dispozițiile art. 140 ind. 1 alin. 1, 2 din Legea nr. 302/2004. Dacă pedepsele aplicate în străinătate, prin hotărâri penale străine, au fost executate în străinătate, iar cererile de recunoaștere sunt formulate de condamnați, competențele instanțelor sunt cele stabilite prin art. 140 ind. 1 alin. 1 și 2 din Legea nr. 302/2004.

În acest sens a fost comunicată practică judiciară: Decizia penală nr. 158/21.12.2016 pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. 2848/99/2016 (recunoaștere pe cale incidentală); Decizia penală nr. 16/04.02.2016 pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. 1558/89/2016 (recunoaștere pe cale incidentală).

Judecătoria Vaslui a comunicat faptul că opinia judecătorilor specializați în materie penală este în sensul că cererile de recunoaștere a unei hotărâri penale de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțată de o instanță străină în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanța română și deducerii duratei executate în străinătate revin în competența instanței corespunzătoare instanței de executare a ultimei hotărâri, neputându-se considera că recunoașterea hotărârii are ca efect executarea pedepsei aplicate de instanța străină, această ipoteză fiind acoperită de dispozițiile art. 142 din Legea nr. 302/2004.

În acest sens a fost comunicată practică judiciară: Sentința penală nr. 1294/23.10.2015 pronunțată de Judecătoria Vaslui în dosarul nr. 6646/333/2015 (recunoaștere pe cale incidentală); Sentința penală nr. 4083/17.12.2015 pronunțată de Judecătoria Vaslui în dosarul nr. 27657/245/2015 (nu prezintă relevanță, sentințele erau deja recunoscute)

Judecătoria Iași a comunicat faptul că opinia unanimă este în sensul că în această situație competență a soluționa cauza este instanța competentă să soluționeze cererea de contopire a pedepselor.

Tribunalul Iași a comunicat că opinia majoritară este în sensul reținerii competenței instanței de executare.

În acest sens a fost comunicată practică judiciară: Sentința penală nr. 924/30.09.2016 pronunțată de Tribunalul Iași în dosarul nr. 2848/99/2016 (recunoaștere pe cale incidentală)

- **Curtea de Apel Oradea** - a comunicat faptul că punctul de vedere al judecătorilor secției penale și pentru cauze cu minori din cadrul acestei instanțe este în sensul că cererea de contopire este principală iar cererea de recunoaștere a hotărârii străine este accesorie, competența de soluționare aparținând instanței de executare a hotărârii pronunțate de instanța română sau a celei egale în grad cu aceasta, după caz.

La nivelul acestei secții s-a constatat existența unei practici neunitare la nivelul ICCJ - Sentința penală nr. 120/PI/15.12.2016 pronunțată de CA Oradea în dosarul nr. 892/111/2015 (recunoaștere pe cale incidentală) și minuta încheierii nr. 1117/27.12.2016 a ICCJ; Sentința penală nr. 122/PI/16.12.2016 pronunțată de CA Oradea în dosarul nr. 1301/266/2015 (recunoaștere pe cale incidentală) și minuta încheierii nr. 14/09.01.2017 a ICCJ.

Judecătorii secțiilor penale din cadrul Tribunalului Bihor și Satu Mare au apreciat că, în speță, competența nu revine Curții de apel.

- **Curtea de Apel Pitești** - a comunicat faptul că nu a fost identificată practică judiciară referitoare la problema de drept menționată.

La nivel teoretic, opinia exprimată de judecătorii din cadrul Secției penale și pentru cauze cu minori și familie a Curții de Apel Pitești cu privire la problemele de drept indicate a fost în sensul că, competența de soluționare a cererii de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină formulată de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate

de instanțele române și deducerii duratei executate în străinătate aparține instanței investite cu soluționarea cererii de contopire, pe considerentul că respectiva cerere are caracter incidental în cadrul unei cereri formulate în materia executării (cerere de contopire).

În consecință, competența de soluționare a unor astfel de cereri nu revine curții de apel, nefiind incidente dispozițiile art. 142 din Legea nr. 302/2004, modificată.

- **Curtea de Apel Ploiești** - a comunicat faptul că la nivelul Secției penale a Curții și la nivelul Tribunalelor Prahova și Buzău nu au existat cauze penale în care să se fi pus în discuție o astfel de problemă.

Tribunalul Buzău a precizat că, în urma consultării judecătorilor din cadrul secției penale, opinia a fost în sensul, în asemenea situații, o astfel de cerere are un caracter incidental în cadrul unei cereri principale prin care se solicită contopirea pedepselor, competența de soluționare aparținând instanței investite cu soluționarea cererii principale, în virtutea dispozițiilor art. 585 alin. 1 Cod procedură penală, dispozițiile art. 142 din Legea nr. 302/2004 vizând hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină, pedeapsă neexecutată însă.

Judecătoria Târgoviște a precizat că într-o atare situație, competența nu revine Curții de apel.

În același sens și-au exprimat opinia și judecătorii din cadrul Tribunalului Prahova și Judecătoriei Câmpina.

- **Curtea de Apel Timișoara** - a comunicat faptul că practica instanțelor judecătorești din raza Curții de Apel Timișoara este în sensul că în această situație recunoașterea hotărârii de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină se poate face pe cale principală sau incidentală, însă competența de soluționare nu revine Curții de apel.

- **Curtea de Apel Târgu Mureș** - opinia unanimă a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș este în sensul că cererea de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină formulată de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deducerii duratei executate în străinătate, este o cerere cu caracter incidental în cadrul unei cereri formulate în materia executării (cerere de contopire), iar competența de soluționare revine instanței investite cu soluționarea cererii de contopire.

Această opinie a fost confirmată inclusiv de către Înalta Curte de Casație și Justiție, care a soluționat conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Târgu Mureș și Curtea de Apel Târgu Mureș în dosarul nr. 11941/320/2015, pronunțând Încheierea de ședință nr. 939/10.10.2016 și stabilind competența de soluționare a unei astfel de cereri în favoarea Judecătoriei Târgu Mureș.

Au fost atașate următoarele: Sentința penală nr. 38/CC/23.09.2016 a Curții de Apel Târgu Mureș pronunțată în dosarul nr. 11941/320/2015 (recunoaștere pe cale

incidentală), precum și extras de pe portalul ÎCCJ cuprinzând soluția dată prin Încheierea penală nr. 939/10.10.2016 privind soluționarea conflictului negativ de competență.

I. a. 2. În ceea ce privește recunoașterea pe cale principală - incidența art. 140 ind. 1 alin. 1 din legea nr. 302/2004 modificată

La nivelul **Curții de Apel București - Secția a II-a Penală** au fost identificate în acest sens două sentințe penale:

- Sentința penală nr. 84/F/08.05.2015 pronunțată în dosarul nr. 73/249/2014 (1725/2014), prin care s-a declinat competența de soluționare în favoarea Judecătoriei Sectorului 4 București și, constatându-se ivit conflictul negativ de competență, a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție; în considerentele acestei sentințe s-au reținut următoarele: „Cererea formulată de condamnatul CG, are ca obiect recunoașterea hotărârii penale prin care a fost condamnat la pedeapsa de 4 ani închisoare prin sentința pronunțată de Tribunalul de Primă Instanță din Strasbourg la data de 07.06.2013, pentru săvârșirea infracțiunilor de achiziție de echipament, instrument, program informatic sau de date conceput sau adaptat pentru contrafacerea instrumentelor de plată, deținerea de echipament, instrument, program informatic sau de date conceput sau adaptat pentru contrafacerea instrumentelor de plată, participarea la asocierea cu infractori în vederea săvârșirii unei infracțiuni pedepsită cu 10 ani și, în subsidiar, contopirea pedepsei sus-menționată cu pedeapsa de 4 ani închisoare stabilită prin sentința penală nr. 97/04.07.2012 pronunțată de Judecătoria Vatra Dornei în dosarul nr. 1764/334/2011, rămasă definitivă la 24.10.2012 prin decizia penală nr. 1051/2012 a Curții de Apel Suceava, precum și acordarea liberării condiționate din executarea pedepsei rezultante după contopire. Art. 140/1 din Legea 302/2004 reglementează recunoașterea hotărârilor judecătorești străine, în vederea producerii de alte efecte decât cel al executării în regim de detenție a pedepsei, precum și a altor acte judiciare emise de autoritățile străine. Alin. 1 al aceluiași articol prevede ca recunoașterea, pe cale principală, a hotărârilor judecătorești străine, în vederea producerii de efecte juridice, altele decât executarea în regim de detenție a pedepsei, se face la sesizarea persoanei interesate sau a procurorului, în condițiile tratatului aplicabil între România și statul emitent, de către judecătoria în a cărei circumscripție aceasta domiciliază. Având în vedere că persoana condamnată a introdus o cerere principală de recunoaștere a unei hotărâri străine și nu a făcut această solicitare în cadrul unui proces penal sau în faza de urmărire penală, apreciem că sunt incidente dispozițiile art. 140/1 alin. 1 care stabilesc competența de soluționare în sarcina judecătoriei în a cărei circumscripție aceasta domiciliază - Judecătoria Sectorului 4 București.”

- Sentința penală nr. 39/F/23.02.2017 pronunțată în dosarul nr. 717/2/2017 (279/2017), prin care s-a declinat competența de soluționare în favoarea Judecătoriei Sectorului 5 București și, constatându-se ivit conflictul negativ de competență, a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție; în considerentele acestei sentințe s-au reținut următoarele: „În prezenta cauză petentul a investit

instanța cu o cerere de deducere a pedepsei executate în Franța, anterior predării sale către România în vederea executării unui mandat de executare a pedepsei închisorii emis de autoritățile judiciare române. Ordinea logico-juridică a soluționării unei asemenea solicitări este reprezentată de următoarele etape: recunoașterea hotărârii pronunțate de autoritățile judiciare străine; stabilirea pedepsei rezultante (modificarea pedepsei pronunțate de instanța română ca urmare a recunoașterii hotărârii pronunțate de instanța străină - art. 585 alin. 1 cod procedură penală); deducerea perioadei executate de petent în România și în afara teritoriului țării. Spre deosebire de vechea reglementare, dispozițiile art. 140¹ din Legea nr. 302/2004 modificată cuprind sintagma „în vederea producerii de alte efecte decât cel al executării în regim de detenție a pedepsei”. Se impune, prioritar, în vederea examinării competenței materiale de soluționare a cauzei de față, a se stabili semnificația juridică a sintagmei „alte efecte decât cel al executării în regim de detenție a pedepsei”, ceea ce presupune un examen comparativ al dispozițiilor art. 140¹ și art. 142 din Legea nr. 302/2004 modificată. Independent de calificarea capătului principal ca fiind recunoaștere hotărâri judecătorești străine (art. 140¹ alin. 1 din Legea nr. 302/2004 modificată) sau modificarea pedepsei (art. 585 alin. 1 Cod procedură penală, recunoașterea hotărâri judecătorești străine având un caracter accesoriu în cazul unei proceduri pendinte de modificare a pedepsei - art. 140¹ alin. 2 din Legea nr. 302/2004 modificată -, posibilitate recunoscută prin Decizia nr. 9/2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii), în cazul în care se solicită recunoașterea unei hotărâri străine pentru a se realiza o operațiune de contopire și ulterior deducere a perioadei executate, recunoașterea hotărârii nu are ca efect executarea, în individualitatea sa, a pedepsei aplicate de instanța străină, această pedeapsă pierzându-și individualitatea, regăsindu-se în pedeapsa rezultantă aplicată în condițiile art. 585 alin. 1 cod procedură penală. Dispozițiile art. 142 alin. 2 din Legea nr. 302/2004 modificată vizează „recunoașterea și punerea în executare a hotărâri judecătorești transmise de statul emitent”, ceea ce presupune executarea pedepsei respective în mod individual, numai ulterior persoana condamnată putând solicita instanței competente conform codului de procedură penală modificarea eventuală a acestei pedepse (în condițiile art. 144 alin. 1 din Legea nr. 302/2004, modificată). Atribuirea în sarcina Curților de apel a competenței materiale exclusive de a soluționa cererile de recunoaștere a unei hotărâri străine formulate de petenții - condamnați (cereri având ca finalitate mediată modificarea pedepsei și deducerea perioadei executate, deci operațiuni ce vizează etapa executării) este de natură să creeze nejustificat incongruență între competența instanței de executare în cazul recunoașterilor efectuate la solicitarea statului de condamnare, pe de o parte și în cazul recunoașterilor efectuate la solicitarea persoanei condamnate sau din oficiu, pe de altă parte. Pentru aceste considerente, Curtea, constatând că în cauza de față solicitarea formulată de petent nu are ca finalitate executarea în regim de detenție a pedepsei aplicate de instanța străină, în individualitatea sa, va reține incidența art. 140¹ din Legea nr. 302/2004 modificată, sub aspectul naturii cererii și, implicit, sub aspectul competenței materiale de soluționare. În același sens, Curtea va avea în vedere și practica instanței supreme (încheierea nr. 1107/20.12.2016 pronunțată

de Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția penală în dosarul nr. 7087/2/2016; încheierea nr. 586/30.07.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția penală în dosarul nr. 73/2/2015) în cauze similare instanța supremă, investită cu soluționarea unor conflicte negative de competență, apreciind că în asemenea situații competența nu revine Curții de apel.”

În același sens au fost exprimate opinii, respectiv a fost identificată practică judiciară și la nivelul următoarelor Curți de apel:

- **Curtea de Apel Cluj** - Sentința penală nr. 1625/27.10.2014 pronunțată de Judecătoria Bistrița - Secția Penală în dosarul nr. 6195/190/2014 (recunoaștere pe cale principală); Sentința penală nr. 907/06.04.2015 pronunțată de Judecătoria Bistrița - Secția Penală în dosarul nr. 6969/190/2014 (recunoaștere pe cale principală); Sentința penală nr. 1387 din 09.09.2016 pronunțată de Judecătoria Baia Mare în dosarul nr. 473/33/2016 (recunoaștere pe cale principală); Sentința penală nr. 197 din 09.02.2015 pronunțată de Judecătoria Baia Mare în dosarul nr. 8744/182/2014 (recunoaștere pe cale principală).

- **Curtea de Apel Galați** - a comunicat faptul că opinia majoritară a judecătorilor Secției penale și pentru cauze cu minori este în sensul că nu revine Curților de apel competența de soluționare a cererilor de recunoaștere (pe cale principală sau incidentală) a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină, formulată de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deduceri duratei executate în străinătate.

În acest sens a fost comunicată practica judiciară a instanțelor din raza acestei Curți de Apel: Sentința penală nr. 1351/10.07.2016 pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 11708/233/2014 (recunoaștere pe cale principală).

- **Curtea de Apel Iași** - Sentința penală nr. 839/06.07.2016 pronunțată de Judecătoria Vaslui în dosarul nr. 1441/333/2016 (recunoaștere pe cale principală).

Din jurisprudența identificată la nivelul Curții de Apel București, precum și din jurisprudența comunicată de Curtea de Apel Oradea și Curtea de Apel Târgu Mureș rezultă că și la nivelul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost pronunțate soluții în sensul că în cazul cererilor de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină formulată de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deduceri duratei executate în străinătate competența nu revine Curților de Apel.

În acest sens au fost identificate următoarele încheieri: încheierea nr. 14 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală la 09.01.2017 în dosarul nr. 1301/266/2016; încheierea nr. 939 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală la 10.10.2016 în dosarul nr. 11941/320/2015; încheierea nr. 1107/20.12.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. 7087/2/2016; încheierea nr. 586/30.07.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. 73/2/2015.

I. b. La nivelul Curții de Apel București, într-o altă opinie, s-a apreciat că, soluționarea cererilor de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină, formulată de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deducerii duratei executate în străinătate, este de competența Curții de apel.

În acest sens sunt următoarele hotărâri: Sentința penală nr. 2256 din 03.10.2016 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr. 6858/302/2016; Sentința penală nr. 2336 din 10.10.2016 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr. 20705/302/2016 Sentința penală nr. 3888/11.11.2014 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București în dosarul nr. 31757/4/2014; Sentința penală nr. 23 din 10.01.2017 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr. 27171/4/2016.

În același sens au fost exprimate opinii la nivelul următoarelor Curți de apel:

- **Curtea de Apel Brașov** - Tribunalul Covasna - nu a comunicat practică judiciară în materie, dar a comunicat opinia judecătorilor Secției penale conform căreia, pornind de la dispozițiile art. 140 ind. 1 din Legea nr. 302/2004 și art. 142 din același act normativ cu aplicarea art. 585 Cod procedură penală, o astfel de cerere ca cea în discuție vizează tocmai executarea în regim de detenție a pedepsei, aceasta este finalitatea unei astfel de solicitări, sens în care competența revine Curții de apel în a căreia circumscripție domiciliază condamnatul sau, după distincția reglementată de actul normativ, Curții de Apel București.

- **Curtea de Apel Cluj** - nu a comunicat practică judiciară în materie, dar a comunicat opinia judecătorilor Secției penale din cadrul acestei instanțe, conform căreia dispozițiile art. 140¹ din Legea nr. 302/2004 reglementează recunoașterea - pe cale principală sau incidentală - a hotărârilor judecătorești străine, în vederea producerii de efecte juridice, altele decât executarea în regim de detenție a pedepsei, astfel că nu este incident acest text legal în ipoteza în care pedeapsa a fost deja executată într-un alt stat, pentru că, în primul rând, trebuie recunoscută hotărârea străină și apoi, dacă s-ar dispune contopirea pedepselor, în urma acestei operații juridice pedeapsa rezultantă (care include și pedeapsa executată, dar recunoscută - situația analizată) se va executa tot în regim de detenție, iar în acest context vor fi aplicabile prin analogie dispozițiile art. 142 alin.(2), care prevăd competența exclusivă a curților de apel.

S-a mai comunicat că Judecătoria Gherla a soluționat mai multe cereri având ca obiect contopire de pedepse, însoțite de cereri de recunoaștere a hotărârii penale străine, în cadrul acestor proceduri ivindu-se un conflict negativ de competență între acesată instanță și Curtea de Apel Cluj, ocazie cu care s-a constatat că practica instanței supreme nu este unitară în acest domeniu. Într-un prim dosar, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală a stabilit competența în favoarea Curții de Apel Cluj (dosarul Judecătoriei Gherla numărul 856/235/2014; la Curtea

de Apel Cluj 502/33/2014 apoi 936/33/2014; la Înalta Curte de Casație și Justiție, secția penală, 502/33/2014 - hotărâri neatașate).

Ulterior, Înalta Curte de Casație și Justiție, secția penală, a revenit asupra acestei practici și a stabilit în mod constant că, competența soluționării acestor tipuri de cauze aparține judecătorilor (iar nu curților de apel).

Având în vedere cele de mai sus, Judecătoria Gherla a fost obligată să se supună practicii instanței supreme, astfel că, în prezent, acest tip de cauze sunt soluționate de instanță.

Opinia judecătorilor Judecătoriei Gherla care judecă în materie penală este în sensul că, aceste cauze trebuie judecate de curțile de apel.

- **Curtea de Apel Oradea** - din relațiile comunicate a rezultat implicit faptul că instanțe din raza acestei Curți de Apel apreciază că, în asemenea situații, competența aparține Curții de Apel - Tribunalul Bihor - Sentința penală nr. 157/P/07.10.2016, dosarul nr. 892/111/2015 și Judecătoria Negrești Oaș - Sentința penală nr. 112/23.09.2016, dosarul nr. 1301/266/2015.

- **Curtea de Apel Iași** - Tribunalul Iași a comunicat că opinia minoritară este în sensul reținerii competenței Curții de Apel.

În acest sens a fost comunicată practică judiciară: Sentințele penale pronunțate de Tribunalul Iași în dosarele nr. 2133/99/2016, 5093/99/2015 - însă în aceste cauze nu s-a pus în discuție declinarea competenței de soluționare în favoarea Curții de Apel.

- **Curtea de Apel Ploiești** - magistrații din cadrul Judecătoriei Sinaia și din cadrul Judecătoriei Mizil au apreciat că revine competența Curții de Apel, în cauzele menționate.

- **Curtea de Apel Târgu Mureș** - Judecătoria Târgu Mureș - Sentința penală nr. 891/06.09.2016 a Judecătoriei Târgu Mureș pronunțată în dosarul nr. 11941/320/2015

Din jurisprudența identificată la nivelul Curții de Apel București, precum și din jurisprudența comunicată de Curtea de Apel Cluj și Curtea de Apel Oradea rezultă că și la nivelul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost pronunțate soluții în sensul că în cazul cererilor de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină formulată de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deducerii duratei executate în străinătate competența revine Curților de Apel.

În acest sens au fost identificate următoarele încheieri: încheierea nr. 465 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală la 15.05.2014 în dosarul nr. 502/33/2014; încheierea nr. 1117 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală la 27.12.2016 în dosarul nr. 892/111/2015; încheierea nr. 1090/14.12.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. 20705/302/2016.

Sintetizând, se constată că au fost exprimate opinii, respectiv a fost identificată practică judiciară neunitară cu privire la chestiunile de drept în discuție, astfel:

i. competența de soluționare a cererilor de recunoaștere (pe cale principală sau incidentală) a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină formulată de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deducerii duratei executate în străinătate nu revine Curții de apel - argumente: în cazul în care se solicită recunoașterea unei hotărâri străine pentru a se realiza o operațiune de contopire și ulterior deducere a perioadei executate, recunoașterea hotărârii nu are ca efect executarea, în individualitatea sa, a pedepsei aplicate de instanța străină, această pedeapsă pierzându-și individualitatea, regăsindu-se în pedeapsa rezultantă aplicată în condițiile art. 585 alin. 1 cod procedură penală; dispozițiile art. 142 din Legea nr. 302/2004 modificată se referă la situația în care pedeapsa aplicată de autoritățile străine nu a fost executată; calificarea cererii - pe cale principală sau accesorie - depinde practic de datele concrete ale cauzei, existând însă și posibilitatea calificării cererii ca fiind o cerere în materia executării prin raportare la finalitatea mediată a acesteia.

i. 1. Recunoaștere pe cale incidentală: Sentința penală nr. 38/CC/23.09.2016 a Curții de Apel Târgu Mureș pronunțată în dosarul nr. 11941/320/2015; Sentința penală nr. 120/PI/15.12.2016 pronunțată de CA Oradea în dosarul nr. 892/111/2015; Sentința penală nr. 122/PI/16.12.2016 pronunțată de CA Oradea în dosarul nr. 1301/266/2015; Sentința penală nr. 924/30.09.2016 pronunțată de Tribunalul Iași în dosarul nr. 2848/99/2016; Sentința penală nr. 1294/23.10.2015 pronunțată de Judecătoria Vaslui în dosarul nr. 6646/333/2015; Decizia penală nr. 158/21.12.2016 pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. 2848/99/2016; Decizia penală nr. 16/04.02.2016 pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. 1558/89/2016; Sentința penală nr. 532/19.02.2014 pronunțată de Judecătoria Tg Jiu în dosarul nr. 4962/318/2013; Sentința penală nr. 116/11.06.2015 pronunțată de Tribunalul Tulcea în dosarul nr. 2060/88/2014; Sentința penală nr. 123/P/02.10.2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosarul nr. 793/36/2013; Sentința penală nr. 174/ 12.05.2016 pronunțată în dosarul penal nr. 3904/117/2015 al Tribunalului Cluj; Sentința penală nr. 1202/24.07.2013 pronunțată de Judecătoria Bistrița - Secția Penală în dosarul nr. 3266/190/2013; Sentința penală nr. 2/06.01.2015 pronunțată de Judecătoria Sfântu Gheorghe în dosarul nr. 2335/305/2011, definitivă prin Decizia penală nr. 421/Ap/29.09.2015 a Curții de Apel Brașov Sentința penală nr. 1591/29.08.2016 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul nr. 14071/197/2015; Sentința penală nr. 1951/31.07.2014 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul nr. 5066/197/2014; Sentința penală nr. 1359/01.07.2016 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul nr. 5226/197/2016; Decizia nr. 57/contestatie/21.02.2017 pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția Penală în dosarul nr. 25190/197/2016; Decizia penală nr. 196/contestatie/04.06.2015 pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția Penală în dosarul nr. 15587/197/2014; Decizia penală nr. 275/contestatie/13.08.2015

pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția Penală în dosarul nr. 31535/197/2014; Decizia penală nr. 326/contestatie/09.09.2016 pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția Penală în dosarul nr. 5226/197/2016; Decizia penală nr. 393/contestatie/17.10.2016 pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția Penală în dosarul nr. 12747/197/2016; Sentința penală nr. 91/05.05.2015 pronunțată de Tribunalul Alba - Secția Penală în dosarul nr. 1397/175/2014; Sentința penală nr. 138/22.09.2016 pronunțată de Tribunalul Alba - Secția Penală în dosarul nr. 2579/306/2016; Sentința penală nr. 449/29.09.2014 pronunțată de Judecătoria Sibiu în dosarul nr. 15033/306/2014; Sentința penală nr. 232/F/29.11.2016 pronunțată în dosarul nr. 20705/302/2016 (3648/2016); Sentința penală nr. 208/F/04.11.2016 pronunțată în dosarul nr. 7087/2/2016 (3511/2016).

i. 2. Recunoaștere pe cale principală: Sentința penală nr. 84/F/08.05.2015 pronunțată în dosarul nr. 73/249/2014 (1725/2014); Sentința penală nr. 39/F/23.02.2017 pronunțată în dosarul nr. 717/2/2017 (279/2017); Sentința penală nr. 1625/27.10.2014 pronunțată de Judecătoria Bistrița - Secția Penală în dosarul nr. 6195/190/2014; Sentința penală nr. 907/06.04.2015 pronunțată de Judecătoria Bistrița - Secția Penală în dosarul nr. 6969/190/2014; Sentința penală nr. 1387 din 09.09.2016 pronunțată de Judecătoria Baia Mare în dosarul nr. 473/33/2016; Sentința penală nr. 197 din 09.02.2015 pronunțată de Judecătoria Baia Mare în dosarul nr. 8744/182/2014; Sentința penală nr. 1351/10.07.2016 pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 11708/233/2014; Sentința penală nr. 839/06.07.2016 pronunțată de Judecătoria Vaslui în dosarul nr. 1441/333/2016

ii. competența de soluționare a cererilor de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină formulată de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deducerii duratei executate în străinătate revine Curții de apel- argumente: prin aceste cereri se ajunge la executarea efectivă a pedepsei, fiind exclusă aplicarea art. 140 ind. 1 din Legea nr. 302/2004 modificată: Sentința penală nr. 2256 din 03.10.2016 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr. 6858/302/2016; Sentința penală nr. 2336 din 10.10.2016 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr. 20705/302/2016 Sentința penală nr. 3888/11.11.2014 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București în dosarul nr. 31757/4/2014; Sentința penală nr. 23 din 10.01.2017 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr. 27171/4/2016; dosarul Judecătoriei Gherla numărul 856/235/2014; la Curtea de Apel Cluj 502/33/2014 apoi 936/33/2014; la Înalta Curte de Casație și Justiție, secția penală, 502/33/2014- hotărâri neatașate; Tribunalul Bihor - Sentința penală nr. 157/P/07.10.2016, dosarul nr. 892/111/2015 și Judecătoria Negrești Oaș - Sentința penală nr. 112/23.09.2016, dosarul nr. 1301/266/2015.; Sentința penală nr. 891/06.09.2016 a Judecătoriei Târgu Mureș pronunțată în dosarul nr. 11941/320/2015.

II. Conform art. 471 alin. 3 și art. 472 Cod procedură penală atașăm prezentei sesizări copiile hotărârilor judecătorești definitive identificate în materie la nivelul

Curții de Apel București și la nivelul a nouă Curți de Apel ce au comunicat jurisprudență.

III. Conform art. 471 alin. 2 teza finală Cod procedură penală, Colegiul de Conducere al Curții de Apel București propune a fi pronunțată următoarea soluție în recursul în interesul legii:

Cererile de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină formulată de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deducerii duratei executate în străinătate au caracter incidental în raport cu cererea principală - fond sau cerere formulată în materia executării -, iar competența de soluționare nu revine Curții de Apel, ci revine instanței competente a soluționa cererea/cauza principală.

În susținerea acestui punct de vedere se au în vedere următoarele argumente:

Sub aspectul calificării cererii - cerere principală sau incidentală, accesorie - trebuie avută în vedere finalitatea mediată a demersului inițiat.

Astfel, chiar dacă într-o primă etapă se realizează operațiunea de recunoaștere a hotărârii, în etapa ulterioară se realizează operațiunea de contopire în sine, aceasta fiind finalitatea demersului judiciar.

Sub aspectul posibilității de recunoaștere pe cale incidentală în condițiile art. 140¹ alin. 2 din Legea nr. 302/2004 modificată se are în vedere faptul că aceste dispoziții (anterior art. 119 din Legea nr. 302/2004 modificată) fac referire la recunoașterea hotărârilor judecătorești străine, în vederea producerii de efecte juridice, altele decât executarea în regim de detenție a pedepsei prin soluționarea cererii nu se ajunge la o executare efectivă a pedepsei aplicate prin hotărârea străină recunoscută.

În acest sens se are în vedere faptul că în cazul în care se solicită recunoașterea unei hotărâri străine pentru a se realiza o operațiune de contopire și ulterior deducere a perioadei executate, recunoașterea hotărârii nu are ca efect executarea, în individualitatea sa, a pedepsei aplicate de instanța străină, această pedeapsă pierzându-și individualitatea, regăsindu-se în pedeapsa rezultantă aplicată în condițiile art. 585 alin. 1 cod procedură penală.

Colegiul apreciază că dispozițiile art. 142 din Legea nr. 302/2004 modificată nu pot fi aplicate întrucât acestea se referă la situația în care pedeapsa aplicată de autoritățile străine nu a fost executată.

De asemenea, în sprijinul soluției propuse, Colegiul are în vedere și faptul că în același sens este și Decizia nr. 9/2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii, prin care - anterior modificării dispozițiilor Legii nr. 302/2004 - s-au stabilit următoarele: „Sintagma „proces penal în curs” cuprinsă în textul art. 119 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că recunoașterea pe cale incidentală a unei hotărâri penale străine sau a unui act juridic străin se poate face și în faza privind punerea în executare a hotărârilor penale definitive.”

Pentru motivele expuse anterior, solicităm admiterea recursului în interesul legii și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 140¹ și art. 142 din Legea nr. 302/2004, modificată, privind cooperarea judiciară internațională în materie penală cu privire la următoarea problemă de drept soluționată în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive: „Calificarea și competența de soluționare a cererii de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină, formulată de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deducerii duratei executate în străinătate”.

COLEGIUL DE CONDUCERE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI:



PREȘEDINTE

MEMBRI

