

Operator de date cu caracter personal 3170

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Dosar nr.....

ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 12 octombrie 2017
Completul de DIVERGENȚĂ compus din:
PREȘEDINTE
Judecător
Judecător
Grefier

Cu participarea **Ministerului Public** prin **procuror** din cadrul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța**

S-a luat în examinare apelul penal formulat împotriva sentinței penale nr..... din data de pronunțată în dosarul penal nr. al Judecătoriei Tulcea de inculpatul

- trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de *conducere a unui autovehicul fără permis de conducere* prev. și ped. de art. 335 alin. 1 NCP și *conducere a unui autovehicul sub influența alcoolului* prev. și ped. de art. 336 alin. 1 NCP ambele cu apl. art. 38 NCP.

În conformitate cu dispozițiile art. 358 cod pr. penală, la apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa apelantului inculpat, pentru care răspunde avocat ales conform împuternicirii avocațiale depusă la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită, citarea fiind efectuată cu respectarea disp. art.257 – 261 C.proc.pen.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință învederând părților prezente obiectul cauzei, stadiul procesual, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare.

Curtea, în complet de divergență, repune în discuție cele puse în discuție în completul de doi judecători, respectiv sesizarea I.C.C.J. - completul pentru delegarea unor chestiuni de drept, așa cum a fost expusă în încheierea de ședință din data de 21.09.2017 și pe fondul apelului declarat de inculpat.

Avocat având cuvântul pentru apelantul inculpat, cu privire la sesizare, solicită să se dispună sesizarea ICCJ având în vedere considerentele deciziei C.C.R .nr. 224/04.04.2017 cu trimitere la paragraful 37 și 38 pe care nu îl mai reiterează și, care în raport de dispozițiile art.147 alin.1 din Constituția României, în raport de care, textul de lege prev. de art.335 alin.1 Cod penal nu mai produce efecte juridice, aflându-ne potrivit disp.art. 147 alin.2 din Constituția României sub rezerva obligației de reexaminare. Reținând prin soluția dată, prin decizie na. 224/2017, Curtea chiar dacă nu vizează o dezincriminare în întregime, totuși textul prevăzut de art.335 alin.1 Cod penal este neconstituțional în măsura în care nu conține dispoziții cu privire la întinderea efectelor. Astfel, în raport de disp.art.147 din Constituția României, textul prevăzut de Codul penal, art.335 nu produce efecte juridice până la o nouă reexaminare și implicit completare.

Pe fondul apelului, solicită a se avea în vedere concluziile scrise depuse la dosar, însă în ceea ce vizează motivul de apel invocat, respectiv diminuarea obligației stabilite de prestare a unei munci neremunerate, depun e la dosarul cauzei două înscrisuri din care rezultă programul de lucru al celor două părți implicate, respectiv primăria și inculpatul.

Reprezentantul Ministerului Public având cuvântul, menționează că nu se opune primirii înscrisurilor la dosar.

Curtea, încuviințează proba, constată ca fiind administrată prin depunerea înscrisurilor la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public având cuvântul, așa cum a menționat la termenul de judecată din, în ceea ce privește aspectul pus în discuție de instanță privind sesizarea I.C.C.J. - completul pentru delegarea unor chestiuni de drept, apreciază că nu se impune a fi sesizată ICCJ. Lecturând decizia nr. 224/2017, se poate observa că în niciun caz Curtea nu a intenționat să dezincrimineze în întregime conducerea fără permis, ci dimpotrivă a insistat pe faptul că și conducerea unui tractor fără a poseda permis de conducere corespunzător este infracțiune. Susține că a folosit cu grijă sintagma „ soluția de neincriminare ” și nu direct art.335 Cod penal este neconstituțional ci a folosit „ soluția de neincriminare și a conducerii cu un tractor „, de mai multe ori, chiar și în motivarea deciziei.

Apreciază că este o diferență semnificativă între aceste expresii, art.335 Cod penal există și poate fi declarat neconstituțional, pe când o sintagmă nu poate fi, pentru că este de neincriminare, în cazul ăsta este ceva ce nu există.

Pe fondul apelului, consideră că acesta trebuie respins, urmând a se observa și gradul mare de alcoolemie așa cum a arătat la termenul anterior, iar programul de lucru al inculpatului nu poate afecta soluția instanței în referire la numărul de zile de muncă.

C U R T E A,

În conformitate cu disp.art.391 alin.1 Cod pr.penală,

D I S P U N E :

Stabilește pronunțarea la data de 19 octombrie 2017.
Pronunțată în ședință publică, astăzi 12 octombrie 2017.

Președintele completului,
Judecător

Grefier,
....

Încheiere,
Astăzi data de 19 octombrie 2017

C U R T E A,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art.391 alin.2 Cod pr.penală,

D I S P U N E:

Amână pronunțarea cauzei la data de 20 octombrie 2017.
Pronunțată în ședință publică, astăzi 19 octombrie 2017.

Președintele completului,
Judecător

Grefier,
....

Încheiere,

Astăzi data de 20 octombrie 2017

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art.391 alin.2 Cod pr.penală,

DISPUNE:

Amână pronunțarea cauzei la data de 23 octombrie 2017.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 20 octombrie 2017.

**Președintele completului,
Judecător**

**Grefier,
....**

Operator de date cu caracter personal 3170

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Dosar nr.....

ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 23 octombrie 2017
Completul de DIVERGENȚĂ compus din:
PREȘEDINTE
Judecător
Judecător
Grefier

Cu participarea **Ministerului Public** prin **procuror** din cadrul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța**

S-a luat în examinare apelul penal formulat împotriva sentinței penale nr..... din data de pronunțată în dosarul penal nr. al Judecătoriei Tulcea de inculpatul

- trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de *conducere a unui autovehicul fără permis de conducere* prev. și ped. de art. 335 alin. 1 NCP și *conducere a unui autovehicul sub influența alcoolului* prev. și ped. de art. 336 alin. 1 NCP ambele cu apl. art. 38 NCP.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 12 octombrie 2017 consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanța a stabilit, în conformitate cu disp.art.391 alin.1 Cod pr.penală pronunțarea la data de 19 octombrie 2017 și, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu disp.art.391 alin.2 Cod pr.penală, a amânat pronunțarea la data de 20 octombrie 2017, respectiv 23 octombrie 2017.

C U R T E A,

Asupra sesizării I.C.C.J. – Completul pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile în vederea dezlegării unor chestiuni de drept, cu soluționarea, de principiu, a următoarei chestiuni de drept:

„Dacă, după pronunțarea și publicarea în Monitorul Oficial nr. 427/09.06.2017, a Deciziei nr. 224 din 4 aprilie 2017 a Curții Constituționale a României, fapta persoanei care conduce pe drumurile publice un autovehicul sau un tramvai, exceptând tractoarele agricole și forestiere, fără a poseda permis de conducere, mai poate atrage răspunderea penală a acesteia pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.335 alin.1 Cod penal.”

La termenul de judecată din 21.09.2017, din oficiu, s-a pus în discuție sesizarea I.C.C.J. în condițiile art.475 și urm. Cod pr.penală pentru soluționarea, de principiu, a problemei de drept sus menționate, și întrucât, nu s-a putut realiza unanimitatea opiniilor asupra sesizării aceasta a fost rejudecată în complet de divergență compus în condițiile art.394 Cod pr.penală.

În completul de divergență astfel compus, cu opinie majoritară, s-a dispus sesizarea I.C.C.J. cu problema de drept mai sus indicată.

Se apreciază în cauză că, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.475 Cod pr.penală, astfel:

Sesizarea I.C.C.J. – Completul pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile în vederea dezlegării unor chestiuni de drept, cu soluționarea, de principiu, a următoarei chestiuni de drept, „Dacă, după

pronunțarea și publicarea în Monitorul Oficial nr. 427/09.06.2017, a Deciziei nr. 224 din 4 aprilie 2017 a Curții Constituționale a României, fapta persoanei care conduce pe drumurile publice un autovehicul sau un tramvai, exceptând tractoarele agricole și forestiere, fără a poseda permis de conducere, mai poate atrage răspunderea penală a acesteia pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.335 alin.1 Cod penal” s-a realizat de către un complet de judecată al Curții de Apel investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță și privește o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a respectivei cauze, asupra căreia I.C.C.J. nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă s-au printr-un recurs în interesul legii și n ici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Punctual, se precizează că, prin sentința penală nr..... din data de pronunțată în dosarul penal nr. al Judecătorei Tulcea, inculpatul a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prev. de art.335 alin.1 din Codul penal, constând în fapta sa de a conduce un autovehicul pe drumurile publice fără a poseda permis de conducere, iar împotriva acestei sentințe inculpatul a declarat apel promovând o cale de atac care impune instanței de control judiciar, potrivit art.417 alin.2 Cod pr.penală examinarea cauzei sub toate aspectele de fapt și de drept, respectiv, inclusiv, în ce privește îndeplinirea cumulativă la momentul judecării apelului a condițiilor pentru atragerea răspunderii penale a inculpatului, aspect relevant în ce privește îndeplinirea condiției prev. de art.475 Cod pr.penală.

În cauză, după publicarea în Monitorul Oficial nr. 427 din 9.06.2017, a Deciziei nr. 224 din 4 aprilie 2017 a Curții Constituționale a României, în raport de conținutul acestei decizii s-a creat o stare de incertitudine cu privire la aplicabilitatea efectivă a dispozițiilor de incriminare constând în preved.art. 335 alin.1 Cod penal, prin decizia sa, Curtea Constituțională constatând că, soluția legislativă cuprinsă în art.335 alin.1 din Codul penal, care nu incriminează fapta de conducere pe drumurile publice a unui tractor agricol sau forestier, fără permis de conducere este neconstituțională, din considerentele deciziei rezultând că neconstituționalitatea se întemeiază pe încălcarea disp.art.16 din Constituție, soluția legislativă cuprinsă în art.335 alin.1 Cod penal generând discriminări fără a exista vreo motivare obiectivă și rațională care să le justifice.

Obiectul sesizării, astfel cum este conceput în prezenta încheiere vizează o problemă de drept cu privire la care, în opinia autorilor sesizării, I.C.C.J. are competența să se pronunțe, întrucât vizează o problemă juridică de aplicare a legii, în mod unitar, respectiv, se solicită adoptarea unei hotărâri de principiu din care să rezulte dacă, ulterior publicării deciziei Curții Constituționale, norma de incriminare mai produce efecte concrete, în condițiile art.147 alin.1 și alin.4 din Constituția României.

Cu privire la admisibilitatea sesizării, autorii acesteia arată faptul că, există precedente judiciare în sensul admisibilității, cum ar fi Decizia nr. 6/2017 pronunțată de I.C.C.J. Completul pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile în vederea dezlegării unor chestiuni de drept în materie penală, prin care, în acest mecanism de unificare a practicii, în limitele prevăzute de art.475 și urm. Cod pr.penală, Curtea a făcut analiza efectelor juridice a unei norme de incriminare, ulterior pronunțării unei decizii de admitere a excepției de neconstituționalitate.

În sensul îndeplinirii condițiilor de admisibilitate sunt și constatarea faptului că, prezenta sesizare are ca scop evitarea pronunțării unor hotărâri cu caracter neunitar, pe viitor, fiind încadrată în activitatea de unificare judiciară a practicii în raport și de principiul legalității incriminării prev. de art. 49 alin.1 din Carta Drepturilor Fundamentale a U.E. și art.7 din C.E.D.O.

Punctul de vedere al completului de judecată asupra problemei de drept cu privire la care se solicită adoptarea unei hotărâri de principiu pentru dezlegare este neunitar, fiind exprimate opinii atât în sensul caracterului interpretativ al deciziei Curții Constituționale cu consecința certitudinii posibilității atragerii răspunderii penale în continuare privind săvârșirea infracțiunii prev. de art.335 alin.1 Cod penal, cât și în sensul incertitudinii efectelor pozitive prezente ale normei de incriminare ulterior pronunțării deciziei Curții Constituționale, raportat la motivul de neconstituționalitate expus în considerente, respectiv cel prev. de art.16 alin.1 din Constituția României.

Opiniile reprezentantului Ministerului Public sunt în sensul lipsei efectelor concrete pe viitor în ce privește decizia Curții Constituționale, iar a apelantului inculpat este în sensul unei veritabile dezincriminării a faptei ca urmare a constatării neconstituționalității soluției legislative cuprinsă în norma de incriminare.

Față de cele de mai sus, cu majoritate de opinii, va fi sesizată Sesizează I.C.C.J. – Completul pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile în vederea dezlegării unor chestiuni de drept, cu soluționarea, de principiu, a următoarei chestiuni de drept:

„ Dacă, după pronunțarea și publicarea în Monitorul Oficial nr. 427/09.06.2017, a Deciziei nr. 224 din 4 aprilie 2017 a Curții Constituționale a României, fapta persoanei care conduce pe drumurile publice un autovehicul sau un tramvai, exceptând tractoarele agricole și forestiere, fără a poseda permis de conducere, mai poate atrage răspunderea penală a acesteia pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.335 alin.1 Cod penal” și prin aplicarea disp.art.476 alin.2 Cod pr.penală se suspendă dezbaterile până la pronunțarea și publicarea deciziei prevăzută de art.477 alin.1 Cod pr.penală, privind sesizarea efectuată în prezenta cauză.

Se vor atașa copie sentință pronunțată de prima instanță și încheierile pronunțate în apel.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Cu majoritate de opinii:

În temeiul preved.art.475 Cod pr.penală,

Sesizează I.C.C.J. – Completul pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile în vederea dezlegării unor chestiuni de drept, cu soluționarea, de principiu, a următoarei chestiuni de drept:

„ Dacă, după pronunțarea și publicarea în Monitorul Oficial nr. 427/09.06.2017, a Deciziei nr. 224 din 4 aprilie 2017 a Curții Constituționale a României, fapta persoanei care conduce pe drumurile publice un autovehicul sau un tramvai, exceptând tractoarele agricole și forestiere, fără a poseda permis de conducere, mai poate atrage răspunderea penală a acesteia pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.335 alin.1 Cod penal.”

În temeiul art.476 alin.2 Cod pr.penală;

Suspendă dezbaterile până la pronunțarea și publicarea deciziei prevăzută de art.477 alin.1 Cod pr.penală, privind sesizarea efectuată în prezenta cauză.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 23 octombrie 2017.

Președinte,

....

Judecător,

....

Cu opinie separată,

în sensul respingerii cererii de sesizare a I.C.C.J. – Completul pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile în vederea dezlegării unor chestiuni de drept, cu soluționarea, de principiu, a următoarei chestiuni de drept, pentru neîndeplinirea condițiilor privind admisibilitatea sesizării și, în sensul, soluționării pe fond a apelului promovat în cauză.

Judecător,

....

Grefier,

....

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECTIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Nr. dosar 9683/327/2016

Data : 23 octombrie 2017

Opinie separată

Potrivit prevederilor art.475 Cod procedură penală dacă în cursul judecății unei cauze aflată spre soluționare în ultimă instanță completul de judecată al Curții de apel constată o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei dedusă judecății, asupra căreia Î.C.C.J nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii, va putea solicita Î.C.C.J să pronunțe o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu a chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Dosarul penal nr. 9683/327/2016 al Curții de Apel Constanța se află spre soluționare în apel, respectiv în ultimă instanță și are ca obiect apelul declarat de inculpatul împotriva sentinței penale nr.709/17.05.2017 a Judecătoriei Tulcea județ Tulcea, prin care a fost condamnat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev.de art.335 alin.1 Cod penal.

Prin Decizia nr.224/04.04.2017 a Curții Constituționale a României s-a constatat că „soluția legislativă cuprinsă în art.335 alin.1 din Codul penal, care nu încriminează fapta de conducere pe drumurile publice a unui tractor agricol sau forestier, fără permis de conducere, este neconstituțională”.

Din considerentele deciziei menționate anterior (s.n punctele 25,26,27,28,29,30,31,32) rezultă, cu evidență, caracterul interpretativ al acesteia, precizându-se că omisiunea reglementării în cuprinsul art.335 alin.1 Cod penal a tractoarelor agricole sau forestiere, ca obiect material al infracțiunii de conducere a unui vehicul pe drumurile publice fără permis de conducere, fără o argumentație rezonabilă și obiectivă creează inechități contrare prevederilor art.16 alin.1 din Constituție și afectează protecția penală acordată unor valori sociale deosebit de importante, respectiv siguranța circulației pe drumurile publice.

La punctul 29 din considerentele Deciziei 224/04.04.2017 a Curții Constituționale a României se menționează, că omisiunea încriminării faptei de conducere pe drumurile publice a unui tractor agricol sau forestier fără a poseda permis de conducere urmare implementării Directivei 2006/126/CE și Ordonanței Guvernului nr.21/2014 nu au avut drept scop dezincriminarea unei asemenea fapte.

Raportat la cele ce preced, constatând că Decizia nr.224/04.04.2017 a Curții Constituționale a arătat în principiu în ce constă viciul de neconstituționalitate a omisiunii incriminării în art.335 alin.1 Cod penal a faptei de a conduce un tractor agricol sau forestier pe drumurile publice de către o persoană care nu posedă permis de conducere și apreciind, că problema angajării răspunderii penale a persoanei care a condus pe drumurile publice un autovehicul, altul decât un tractor agricol sau forestier, fără a poseda permis de conducere este o problemă de aplicare a legii, care nu poate face abstracție de interpretarea dată de Curtea Constituțională, considerăm că sesizarea Î.C.C.J este inadmisibilă, nefiind întrunite cerințele art.475 Cod procedură penală.

Judecător,

.....