



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
Cabinet vicepreședinte

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII

În conformitate cu prevederile art. 514 și următoarele din Codul de procedură civilă formulăm prezentul

RECURS ÎN INTERESUL LEGII

în vederea interpretării și aplicării dispozițiilor *art. 36 alin. (1) raportat la art. 56 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016* privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, *cu privire la modul de calcul al taxei judiciare de timbru în cazul plângerii formulate împotriva deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.*

Dispoziții legale aplicabile:

-*art. 36 alin. 1 Legea nr. 101/2016:*

„Plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu se taxează cu 50% din valoarea taxelor de timbru prevăzute la art. 56 alin. (1) și/sau (2), după caz.”

-*art. 56 alin. (1) și (2) Legea nr. 101/2016:*

„Cererile introduse la instanțele judecătorești potrivit prevederilor prezentului capitol se taxează după cum urmează:

- a) până la 450.000 lei inclusiv - 2% din valoarea estimată a contractului;
 - b) între 450.001 lei și 4.500.000 lei inclusiv - 9.000 lei + 0,2% din ceea ce depășește 450.001 lei;
 - c) între 4.500.001 lei și 45.000.000 lei inclusiv - 18.000 lei + 0,02% din ceea ce depășește 4.500.001 lei;
 - d) între 45.000.001 lei și 450.000.000 lei inclusiv - 27.000 lei + 0,002% din ceea ce depășește 45.000.001 lei;
 - e) între 450.000.001 lei și 4.500.000.000 lei inclusiv - 36.000 lei + 0,0002% din ceea ce depășește 450.000.001 lei;
 - f) peste 4.500.000.001 lei - 45.000 lei + 0,00002% din ceea ce depășește 4.500.000.001 lei.
- (2) Cererile neevaluabile în bani formulate potrivit prezentei legi și cele care nu fac obiectul alin. (1) se taxează cu 450 lei.”



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
Cabinet vicepreședinte

La nivelul curților de apel din țară s-au conturat două opinii diametral opuse:

I. **Într-o opinie**, plângerile împotriva deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), se timbrează cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 225 lei, conform art. 36 alin. (1) coroborat cu art. 56. alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

La stabilirea caracterului neevaluabil în bani al plângerilor împotriva deciziilor CNSC, se au vedere cele statuate de ÎCCJ în decizia nr. 2/2015, pronunțată în recurs în interesul legii. În respectiva decizie, ÎCCJ a evidențiat că, în contestația adresată CNSC sunt vizate proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică, care au caracter administrativ și dau naștere unor raporturi juridice specifice, în cadrul cărora contestatorul invocă încălcarea drepturilor și intereselor sale legitime decurgând din conduita autorității contractante; în cadrul procedurilor de atribuire, între contestator și autoritatea contractantă nu sunt stabilite raporturi contractuale, de natură a genera cereri în baza și în executarea contractului, care să atragă obligația de plată a taxei de timbru la valoare. Raționamentul ÎCCJ enunțat în decizia nr. 2/2015 este aplicabil, pentru identitate de rațiune, și plângerilor împotriva deciziilor CNSC guvernate de dispozițiile procesuale prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Această opinie este îmbrățișată de Curțile de Apel Târgu Mureș, Constanța, Pitești, Bacău, Timișoara, Ploiești (parțial, dosarele nr. 903/42/2016, nr. 896/42/2016, nr. 466/42/2017), București, Galați, Craiova, Cluj, Oradea.

II. **Într-o altă opinie**, plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de CNSC se taxează cu 50% din valoarea taxelor de timbru prevăzute la art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea estimată a contractului.

Se are în vedere că, spre deosebire de dispozițiile legale (în prezent abrogate) a căror interpretare a fost lămurită prin decizia nr. 2 din 19 ianuarie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, actuala reglementare în materie, prevede expres și posibilitatea timbrării plângerilor în procente variabile, în funcție de valoarea estimată a contractului.

Astfel, potrivit art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*Plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu se taxează cu 50% din valoarea taxelor de timbru prevăzute la art. 56 alin. (1) și/sau (2), după caz*”. Deosebit de importante sunt și prevederile alineatului următor în care se dispune că „*Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care procedura de atribuire este organizată pe loturi, taxele de timbru se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat*.”

În continuare, la art. 56 alin. (1) din Lege se arată că cererile introduse la instanțele judecătorești potrivit prevederilor prezentului capitol se taxează după un algoritm de calcul care pornește de la *valoarea estimată a contractului*, cu precizarea suplimentară de la alin. 3 că în cazul în care procedura de atribuire este organizată pe loturi, taxele se raportează la *valoarea estimată a fiecărui lot contestat*.

Pe de altă parte la alin. (2) al aceluiași articol se arată că *cererile neevaluabile în bani formulate potrivit prezentei legi și cele care nu fac obiectul alin. (1) se taxează cu 450 lei*.

Ori, din interpretarea corelată a dispozițiilor legale redate anterior rezultă că în situația cererilor formulate în cursul procedurii de atribuire, până la încheierea contractului, taxele de timbru se calculează conform algoritmului prevăzut la art. 56 alin. (1) în funcție de valoarea estimată a contractului sau a valorii estimate a fiecărui lot contestat, numai pe această cale fiind acordată eficiență principiului de interpretare potrivit căruia o normă se interpretează în sensul în care produce efecte, iar nu în sensul neaplicării ei.

Deși formularea art. 56 alin. (1) nu este la adăpost de critică, se constată că dacă s-ar admite caracterul neevaluabil al unor astfel de cereri, prevederile art. 36 alin. (2) și 56 alin. (3)

Operator date cu caracter personal nr. 8720

ROMÂNIA, Suceava, Str. Ștefan cel Mare Nr. 62

• Telefon 0230 – 215383; Fax 0230 – 524022, e-mail curteapel-suceava@just.ro



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
Cabinet vicepreședinte

din Legea nr. 101/2016 ar deveni inaplicabile, deși conținutul lor este clar în sensul calculării taxei de timbru a valorii estimate doar a loturilor contestate. La fel, dacă s-ar admite încadrarea lor în categoria cererilor care nu fac parte obiectul alin. (1) al art. 56 din Lege, ci fac obiectul art. 56 alin. (2) alături de cererile neevaluabile în bani, ar deveni inaplicabile prevederile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care arată clar că taxele se calculează potrivit art. 56 alin. (1) și (2), *după caz*.

Este adevărat, în același timp, că soluția adoptată prin decizia dată în recurs în interesul legii nr. 2/2015, este argumentată și pe o analiză *sui generis* a caracterului evaluabil sau neevaluabil în bani al plângerii formulate, la instanța judecătorească, împotriva deciziei pronunțate de CNSC, concluzionându-se că „în această etapă a procedurii de achiziție publică, premergătoare încheierii și executării contractului de achiziție publică, ne aflăm în ipoteza ... referitoare la cereri neevaluabile în bani”.

Este de observat, însă, că la această concluzie s-a ajuns și prin prisma dispozițiilor legale interpretate, în prezent abrogate, și conform cărora, pentru ca taxa să se calculeze la valoare, era necesară premisa existenței unui contract deja încheiat și aflat în derulare. În prezent, dispoziția legală care stabilește algoritmul de calcul la valoare are în vedere valoarea estimată a contractului, ori despre valoarea „estimată” putem vorbi până la finalizarea procedurii de atribuire și încheierea contractului, tocmai această fază, prealabilă, anterioară încheierii contractului, făcând obiectul controlului de legalitate și temeinicie pe calea plângerii. După acest moment, al încheierii contractului, Legea nr. 101/2016 trimite la valoarea „stabilită” a contractului (de exemplu, la constituirea cauțiunii aferentă cererii de suspendare a procedurii de atribuire și/sau executării contractului se are în vedere, potrivit art. 33, „valoarea estimată a contractului” sau „valoarea stabilită a contractului”).

Deosebit de aceste argumente, este de acceptat că o calificare, din punct de vedere al legii care reglementează taxa judiciară de timbru – iar dispoziția analizată este o lege specială în acest sens – în acțiuni neevaluabile și evaluabile în bani, are la bază rațiuni fiscale și nu are nimic comun cu natura patrimonială sau nepatrimonială a dreptului dedus judecății.

Astfel, așa cum legea generală în materia taxei judiciare de timbru – O.U.G. nr. 80/2013 – acceptă pentru acțiuni cu caracter patrimonial taxe fixe (exemplu: cererile de valoare redusă ori cererile formulate pe cale de ordonanță președințială, evaluabile în bani), cu același argument trebuie de acceptat că o plângere împotriva deciziei CNSC, care tinde la ocrotirea unui drept cu caracter nepatrimonial (anularea actului autorității contractante, obligarea acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, *până la faza de încheiere a unui contract*) poate fi taxată, conform legii speciale, cu o taxă variabilă, legiuitorul optând să se raporteze la valoarea estimată a contractului.

În concluzie, pe acest argument, chiar dacă natura dreptului care fundamentează acțiunea, particularizând-o și transferându-i din caracterele sale, este eminent nepatrimonială, legiuitorul are opțiunea de a califica și astfel de acțiuni, din *punct de vedere fiscal*, ca evaluabile în bani și, drept consecință, să prevadă taxarea ca atare.

Această din urmă opinie este îmbrățișată de Curțile de Apel Suceava, Brașov, Ploiești (parțial, dosarele nr. 921/42/2016, nr. 445/42/2017).

Notă: Cu ocazia întâlnirilor profesionale ale judecătorilor specializați în materia achizițiilor publice, la Curtea de Apel Suceava s-a exprimat și opinia că singura excepție de la stabilirea, în funcție de valoarea estimată a contractului, a taxei judiciare de timbru, o constituie plângerea împotriva deciziei CNSC prin care s-a suspendat procedura de atribuire (art. 22 din Legea nr. 101/2016), când, pe lângă o taxă de timbru fixă (225 lei), la introducerea plângerii, petentul a preconstituit deja o cauțiune (în fața CNSC), calculată prin raportare la valoarea estimată a contractului.

Operator date cu caracter personal nr. 8720

ROMÂNIA, Suceava, Str. Ștefan cel Mare Nr. 62

• Telefon 0230 – 215383; Fax 0230 – 524022, e-mail curteapel-suceava@just.ro



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
Cabinet vicepreședinte

În susținerea recursului în interesul legii de față, depunem anexat hotărâri judecătorești și rezultatul corespondenței administrative inițiate cu celelalte curți de apel din țară.

Cu referire la hotărârile judecătorești anexate, raportat la particularitatea problematicii antamate, precizăm că aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale se face, de regulă, prin rezoluția instanței, preluată uneori în practica hotărârilor, sau în cazul în care există o contestație împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru (reexaminare).

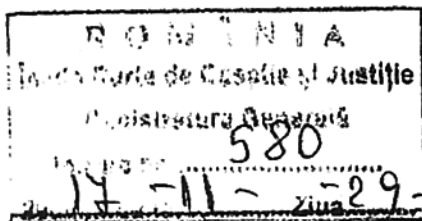
Față de cele de mai sus, solicităm ca, în temeiul art. 514 Cod procedură civilă, să admiteți recursul în interesul legii și să pronunțați o decizie prin care să se tranșeze aspectele de drept semnalate.

Întocmit
Vicepreședinte
Judecător Cristinel Grosu

Operator date cu caracter personal nr. 8720

ROMÂNIA, Suceava, Str. Ștefan cel Mare Nr. 62

• Telefon 0230 – 215383; Fax 0230 – 524022, e-mail curteapel-suceava@just.ro



ROMÂNIA



Cabinetul Președintelui

CURTEA DE APEL BRAȘOV

Nr. 2474/33/24 noiembrie 2017

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În temeiul dispozițiilor art. 21 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/201 și pct. II.7 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 725/2015, vă solicităm să vă pronunțați asupra unei probleme de drept soluționate diferit de instanțele judecătorești, în vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor legale privind taxa judiciară de timbru aplicabilă plângerilor formulate împotriva deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în materia achizițiilor publice, respectiv interpretarea prevederilor art. 36 raportat la art. 56 alin. 1 și 2 din Legea nr. 101/2016.

Vă înaintăm, alăturat, copia hotărârii colegiului de conducere al Curții de Apel Brașov nr. 241/6 noiembrie 2017 și materialul constituit în legătură cu chestiunea de drept ce face obiectul sesizării, respectiv:

1. Adresa nr. 4356/15 septembrie 2017 a Curții de Apel Alba Iulia;
2. Adresa nr. 3268/I/A/33/2 octombrie 2017 a Curții de Apel Bacău însoțită de extras din decizia nr. 902/23 iunie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 366/32/2017; decizia nr. 940/7 septembrie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 498/32/2017; extras din încheierea din 14 septembrie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 517/32/2017; încheierea din 28 septembrie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2343/110/2017; încheierea nr. 1/27 martie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 148/39/2017; fișa dosarului nr. 381/32/2017 al Curții de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal; fișa dosarului nr. 103/32/2017 al Curții de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal.
3. Adresa nr. 2/14781/C/2 octombrie 2017 a Curții de Apel București;
4. Adresa nr. 5629/22 septembrie 2017 a Curții de Apel Cluj însoțită de decizia civilă nr. 40/22 septembrie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția a III-a Contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1081/33/2016/a1;
5. Adresa nr. 4333/22/29 septembrie 2017 a Curții de Apel Constanța însoțită de nota întocmită de Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 179/CA/17 august 2017 pronunțată de Curtea de Apel Constanța –

Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 405/36/2016; sentința civilă nr. 178/CA/17 august 2017 pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 401/36/2016; încheierea nr. 172/CA/19 iulie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 384/36/2017; încheierea din 19 iulie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 347/36/2017; decizia civilă nr. 108/CA/8 mai 2017 pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 241/36/2017; încheierea din 26 aprilie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 190/36/2017;

6. Adresa nr. 38652/25 septembrie 2017 a Curții de Apela Craiova însoțită de referatul întocmit de președintele Secției Contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Craiova;

7. Adresa nr. 5101/I/A/22/27 septembrie 2107 a Curții de Apel Galați;

8. Adresa nr. 10/A/2 octombrie 2017 a Curții de Apel Pitești;

9. Adresa nr. 5835/A/3 octombrie 2017 a Curții de Apel Ploiești însoțită de încheierea din data de 19 iulie 2017 și decizia nr. 1329/21 iulie 2017 pronunțate de Curtea de Apel Ploiești – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 453/42/2017; decizia nr. 23/11 ianuarie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 903/42/2016; decizia nr. 2004/12 decembrie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 896/42/2016; decizia nr. 617/10 aprilie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 166/42/2017; decizia nr. 24/11 ianuarie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 921/42/2016; decizia nr. 1316/12 iulie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 445/42/2017;

10. Adresa nr. 3497/22/A/21 septembrie 2017 a Curții de Apel Brașov însoțită de încheierea din 3 martie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Oradea - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 59/35/CA/2017; încheierea nr. 13/CC/5 septembrie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Oradea – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 382/35/CA/2017/a1;

11. Adresa nr. 4071/A/18 septembrie 2017 a Curții de Apel Suceava însoțită de încheierea nr. 43/7 august 2017 pronunțată de Curtea de Apel Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 524/39/2017/a1;

12. Adresa nr. 2465/2 octombrie 2017 a Curții de Apel Târgu-Mureș;

13. Adresa nr. 1526/18 septembrie 2017 a Curții de Apel Timișoara însoțită de încheierea din 13 septembrie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1329/59/2016/a1; încheierea din 13 septembrie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1331/59/2016/a1.

Cu deosebită considerație,

Președintele Curții de Apel Brașov
Judecator Elena Barbu

Întocmit,
Președintele Secției contencios administrativ și fiscal
Ramona Grațela Milu

CURTEA DE APEL BRAȘOV
Colegiul de conducere

HOTĂRÂREA nr. 241
adoptată astăzi, 6 noiembrie 2017

Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov, convocat și întrunit în ședința din 6 noiembrie 2017, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. q și art. 23 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, a luat în dezbateră punctul 4 al ordinii de zi, respectiv, *propunerea președintelui secției contencios administrativ și fiscal, judecător Ramona Grațela Milu, privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu un recurs în interesul legii.*

Constată că prin referatul formulat în data de 23 octombrie 2017, se solicită colegiului de conducere ca în temeiul prevederilor art. 514 din Codul de procedură civilă, art. 21 alin.2 din Hotărârea C.S.M. nr. 1375/2015 și pct. II.7 din Hotărârea C.S.M. nr. 725/2015, să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție pentru declararea unui recurs în interesul legii asupra unei probleme de drept soluționate diferit de instanțele judecătorești, respectiv *în vederea interpretării și aplicării dispozițiilor legale privind „taxa judiciară de timbru aplicabilă plângerilor formulate împotriva deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în materia achizițiilor publice, respectiv interpretarea prevederilor art. 36 raportat la art.56 alin.1 din legea nr.101/2016”.*

Analizând referatul președintelui secției contencios administrativ și fiscal, precum și materialul care a stat la baza elaborării acestuia, respectiv, opiniile celorlalte curți de apel din țară și hotărârile relevante transmise,

Colegiul de conducere constată existența practicii neunitare sub aspectul interpretării și aplicării dispozițiilor legale privind calea de atac a apelului în materia contenciosului administrativ, identificându-se două orientări:

O primă soluție, majoritară la nivelul curților de apel din țară, constă în aceea că taxa judiciară de timbru aplicabilă plângerilor formulate împotriva deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) în materia achizițiilor publice, în interpretarea prevederilor art. 36 raportat la art.56 alin.1 din legea nr.101/2016, este de 225 de lei.

În argumentarea acestei soluții se reține că plângerile împotriva deciziilor CNSC sunt neevaluabile în bani, raționamentul Înaltei Curți de Casație și Justiție enunțat în Decizia nr.2/2015 cu privire la prevederile art. 18 alin.1 din OUG 34/2006 fiind aplicabil și plângerilor împotriva deciziilor CNSC guvernate de dispozițiile procesuale prevăzute de Legea nr. 101/2016.

O a doua soluție, minoritară în practica de la nivelul curților de apel, împărtășită de Curtea de Apel Brașov alături de Curtea de apel Suceava și parțial de Curtea de Apel Alba Iulia și respectiv Curtea de Apel Ploiești, este în sensul că stabilirea taxei de timbru aferentă plângerilor formulate împotriva deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în materia achizițiilor publice să se facă în funcție de caracterul concret evaluabil sau neevaluabil al plângerii împotriva deciziei CNSC; potrivit acestei opinii, regula este că taxa judiciară de timbru se calculează la valoare, după formula stabilită de art. 36 cu trimitere la art.56 alin.1 din Legea nr.101/2016, având în vedere că în proporție

majoritară obiectul contestației soluționate prin Decizia CNSC îl constituie rezultatul procedurii de atribuire a contractului.

În argumentarea acestei soluții s-au avut în vedere, pe de o parte argumente de text, art. 56 alin.1 lit. a din Legea nr. 101/2016 face vorbire de „valoarea estimată a contractului” ceea ce conduce la concluzia că litigiile vizează inclusiv procedura de atribuire și nu doar acțiunile având ca obiect contractele de achiziții publice. Textul se diferențiază de vechile dispoziții legale ale art. 285¹ raportat la art. 287¹⁷ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, interpretate prin Decizia nr.2/2015, și care, prin urmare, nu poate fi aplicată, nemaexistând identitate de rațiune.

În acest sens, s-a sesizat, în argumentarea acestei opinii, că în considerentele Deciziei nr.2/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii s-a reținut că din economia dispozițiilor OUG nr.34/2006 rezultă că taxa judiciară de timbru se calculează la valoare doar în cazul litigiilor ce privesc situații ulterioare încheierii contractului, astfel că per a contrario în cazul plângerilor, care vizează numai situații anterioare încheierii contractului, valoarea acestuia nefiind încă stabilită, ci doar estimată, taxele judiciare de timbru nu pot fi stabilite la valoare.

Or, în noua reglementare, potrivit art.56 alin.(1) din Legea nr.101/2016, la care se face trimitere prin art.36 din aceeași Lege, în ce privește calcularea taxelor judiciare de timbru pentru plângerile împotriva deciziilor CNSC, calculul taxelor de timbru se face la valoarea estimată a contractului, fiind astfel nu doar posibilă, ci și imperativă, potrivit acestei reglementări, calcularea taxelor judiciare de timbru la valoare chiar anterior încheierii contractului.

Trebuie precizat că la nivelul secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Brașov, începând cu întâlnirea lunară din 12 decembrie 2016 practica s-a unificat în sensul celei de-a doua opinii.

Constatând astfel că există practică neunitară în ce privește interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor legale privind taxa judiciară de timbru aplicabilă plângerilor formulate împotriva deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în materia achizițiilor publice, respectiv interpretarea prevederilor art. 36 raportat la art.56 alin.1 și 2 din Legea nr.101/2016,

Având în vedere dispozițiile art. 514 Cod procedură civilă și în temeiul prevederilor art. 19 alin.1 lit.o din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr. 1375/2015,

Colegiul de Conducere al Curții de Apel Brașov, în unanimitate,

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru a se pronunța asupra unei probleme de drept soluționate diferit de instanțele judecătorești, în vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor legale privind taxa judiciară de timbru aplicabilă plângerilor formulate împotriva deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în materia achizițiilor publice, respectiv interpretarea prevederilor art. 36 raportat la art.56 alin.1 și 2 din Legea nr.101/2016.

Data astăzi, 6 noiembrie 2017.

Colegiul de conducere :

Judecător Elena Barbu – Președintele Curții de Apel Brașov

Judecător Răzvan Cosmin Dicu

Judecător Nicoleta Hădărean

Judecător Ramona Grațela Milu

Judecător Daniela Niculeasa

Judecător Anca Pîrvulescu

Judecător Demis Marius Spărios

CONFORM CU
ORIGINALUL

