

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 02 Noiembrie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE -

Judecător -

Grefier -

Ministerul Public reprezentat prin procuror din cadrul

Pe rol judecarea apelurilor declarate de ... , și inculpații , împotriva sentinței penale nr.155 din 7 octombrie 2016, pronunțată de în dosarul nr., având ca obiect abuz în serviciu contra intereselor publice (art.248 C.p.), *infrațiuni de corupție (Legea nr.78/2000), falsul în înscrisuri sub semnătură privată (art. 290 C.p.)*

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns apelantul inculpat asistat de avocat apelantul inculpat, asistat de avocat în substituirea av , apelantul inculpat asistat de avocat, apelantul inculpat asistat de avocat apărător ales, avocat apărător desemnat din oficiu, apelantul inculpat asistat de avocat apărător desemnat din oficiu, avocat pentru apelanta inculpată, avocat pentru inculpatul , lipsind inculpatul și partea civilă

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care;

Potrivit dispozițiilor art. 420 alin. 4 C.p.p. s-au audiat apelanții inculpați , susținerile sale fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei.

Avocat pentru apelantul inculpat, având cuvântul depune la dosar motive de apel și o cerere prin care se solicită în temeiul dispozițiilor art. 475 C.p.p, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea unei probleme de drept.

Dacă, voința legiuitorului, de a nu fi intervenit pozitiv, în termenul de 45 de zile prevăzut de art.31 alin.3 din Legea nr.47/1994 cu modificările ulterioare, în respectarea Deciziei Curții Constituționale nr.405 din 15.06.2016, reconfirmată prin Decizia 392 din 6 iunie 2017, prin care s-a constatat că „dispozițiile art. 246 alin.(1) din Codul penal din 1969, art. 248 din Codul penal din 1969 și ale art.297 alin .(1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos,, din cuprinsul acestora se înțelege,, îndeplinește prin încălcarea legii,, a avut drept consecință dezincriminarea tacită a infracțiunilor prevăzute de textele de lege, făcând aplicabile dispozițiile art.396 alin.5, raportat la art.16 alin.1 lit. b) teza I-a Cod procedura penala.,,

În speță, prin sentința penală nr.155/07.10.2016, pronunțată de, s-a dispus condamnarea inculpatului pentru săvârșirea a 2 infracțiuni de abuz în serviciu, prev. de art. 248 alin1, C.p din 1969,, rap. la art. 13 ind.2 din L.78/2000 R, cu aplic. art.41 alin 2 C.p, art. 5 NCP și art. 33 lit.a) C.p din 1969, la câte 3 ani închisoare, în condițiile art.71 C.p din 1969, prin schimbarea încadrării juridice din infracțiunile de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin1 C.p rap. la art.13 ind.2 din Legea 78/2000 R, cu aplic. art.35 alin1 C.p și art. 38 alin.1 C.p.

Avocații și , pe rând având cuvântul arată că nu se opun.

Reprezentantul Ministerului public, având cuvântul, arată că cererea trebuia depusă în timp în vederea observării pentru a putea pune concluzii. Consideră că infracțiunea de abuz

în serviciul este în continuare incriminată, iar cererea de sesizare a ICCJ cu chestiunea de drept invocată este inadmisibilă.

INSTANȚA

Analizând actele și lucrările dosarului,

Constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art. 475 C.pr.pen., motivat de faptul că:

Potrivit art.408 și urm. C.pr.pen., Curtea de apel este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

În speță, s-a ridicat o chestiune de drept de a cărei dezlegare depinde soluționarea pe fond a cauzei. Astfel, lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 297 Cod penal respectiv art. 246 Cod penal de la 1969, în sensul de a stabili dacă mai este îndeplinită condiția tipicității infracțiunii de abuz în serviciu sau a intervenit dezincriminarea ca efect al Deciziei Curții Constituționale nr. 405/15.06.2016 este esențială pentru a analiza acuzația din perspectiva art. 4 C.pen. sau a art. 5 C.pen.

Chestiunea de drept enunțată este nouă, deoarece s-a constatat că asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă, nici printr-un recurs în interesul legii, așa cum rezultă din evidența sesizărilor publicată pe pagina de internet a instanței supreme. De asemenea, chestiunea de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform aceluiași evidențe

I. Expunerea pe scurt a cauzei

Prin sentința penală nr.155 din 7 octombrie 2016, pronunțată de în dosarul nr., având ca obiect abuz în serviciu contra intereselor publice (art.248 C.p.), infracțiuni de corupție (Legea nr. 78/2000), falsul în înscrisuri sub semnătură privată (art. 290 C.p.), s-au hotărât, printre altele, următoarele :

1. În baza art. 386 alin. 1 din Codul de procedură penală schimbă încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul din infracțiunile de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.1 Cod penal rap. la art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal în infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 248 alin. 1 Cod penal din 1949 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1949 și art. 33 alin. 1 lit. a Cod penal din 1969.

În baza art. 248 alin. 1 Cod penal din 1949 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1949 și **art. 5 din Codul penal**, condamnă pe inculpatul, **la pedeapsa de 3 ani închisoare (lucrare Sistem de alimentare apă în comuna Cârna, persoană vătămată comuna Cârna.)**

În baza art. 248 alin. 1 Cod penal din 1949 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1949 și **art. 5 din Codul penal**, condamnă pe inculpatul, cu aceleași date de stare civilă, **la pedeapsa de 3 ani închisoare (lucrare Baza sportivă în comuna C., persoană vătămată comuna Cârna.)**

2. În baza art. 386 alin. 1 din Codul de procedură penală schimbă încadrarea juridică a faptei pentru care a fost trimis în judecată inculpatul **din infracțiune de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 Rpb. cu aplicarea art. 35 Cod penal alin.**

1 Cod penal în infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 248 alin. 1 Cod penal din 1949 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1949.

În baza art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 248 alin. 1 Cod penal din 1949 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1949 și **art. 5 din Codul penal**, art.396 alin.10 Cod procedură penală condamnă pe inculpatul, **la pedeapsa de 3 ani închisoare (lucrare Sistem de alimentare apă în comuna, persoană vătămată comuna)**

3 În baza art. 386 alin. 1 din Codul de procedură penală schimbă încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul din infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 Cod penal raportat la 297 alin.1 Cod penal rap. la art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal în infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 alin.1 Cod penal din 1969 raportat la art.17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 248 alin. 1 Cod penal din 1969 raportat la art.13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și art. 33 alin. 1 lit. a Cod penal din 1969.

În baza art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 248 alin. 1 Cod penal din 1949 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și **art. 5 din Codul penal**, art.396 alin.10 Cod procedură penală condamnă pe inculpatul, cu aceleași date de stare civilă, **la pedeapsa de 3 ani închisoare (lucrare Sistem de alimentare apă în comuna ..., persoană vătămată)**

4. În baza art. 386 alin. 1 din Codul de procedură penală schimbă încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul din infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.322 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.35 alin. 1 Cod penal și complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 Cod penal raportat la 297 alin.1 Cod penal rap. la art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal în infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 alin.1 Cod penal din 1969 raportat la art.17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal și complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 248 alin.1 Cod penal din 1969 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art.41 alin. 2 Cod penal din 1969 și art. 33 alin. 1 lit. a Cod penal din 1969.

În baza art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 248 alin.1 Cod penal din 1949 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și **art. 5 din Codul penal**, art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă pe inculpatul....., cu aceleași date de identificare, **la pedeapsa de 20.000 lei amendă (lucrare Sistem de alimentare apă în, persoană vătămată)**

5. În baza art. 386 alin. 1 din Codul de procedură penală schimbă încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatuldin infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1

Cod penal cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 Cod penal raportat la 297 alin.1 Cod penal rap. la art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal în infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 290 alin.1 Cod penal din 1969 raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 248 alin. 1 Cod penal din 1949 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1949 și art. 33 alin. 1 lit. a Cod penal din 1969.

În baza art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 248 alin. 1 Cod penal din 1949 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1949 și **art. 5 din Codul penal**, art.396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă pe inculpatul, cu aceleași date de stare civilă, la pedeapsa de 3 ani închisoare (lucrare Sistem de alimentare apă în, persoană vătămată)

6. În baza art. 386 alin. 1 din Codul de procedură penală schimbă încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul din infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 Cod penal raportat la 297 alin.1 Cod penal rap. la art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal în infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal din 1969 raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 248 alin. 1 Cod penal din 1969 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și art. 33 alin. 1 lit. a Cod penal din 1969.

În baza art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 248 alin. 1 Cod penal din 1949 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și **art. 5 din Codul penal**, art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă pe inculpatul, cu aceleași date de stare civilă, la pedeapsa de 3 ani închisoare (lucrare Bază Sportivă în, persoană vătămată)

7. În baza art. 386 alin. 1 din Codul de procedură penală schimbă încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul din infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 Cod penal raportat la 297 alin.1 Cod penal rap. la art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal în infracțiunile de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 290 alin. 1 Cod penal din 1969 raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 248 alin. 1 Cod penal din 1949 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1949 și art. 33 alin. 1 lit. a Cod penal din 1969.

În baza art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 248 alin. 1 Cod penal din 1949 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1949 și **art. 5 din Codul penal**, art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă pe

inculpatul, cu aceleași date de stare civilă, la **pedeapsa de 2 ani închisoare (lucrare Bază Sportivă în, persoană vătămată**)

Pentru a pronunța soluțiile de condamnare, prima instanță a reținut în esență că inculpatul, în calitatea sa de,, cu atribuții de autoritate publică, conform art. 63 din Legea nr. 215/2001, a dispus, **cu știință**, efectuarea de plăți în cuantum de 420.729,05 lei pentru lucrări nereale sau neconforme cu proiectul tehnic cu ocazia executării „Sistemului de alimentare apă în” de către, societate reprezentată de către inculpații și și a dispus, cu știință, efectuarea de plăți în cuantum de 112.302,31 lei pentru lucrări nereale sau neconforme cu proiectul tehnic cu ocazia executării „.... în com.” de către, societate reprezentată de către inculpatul, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale constitutiv al infracțiunii de **abuz în serviciu** prev. de art. 248 alin. 1 Cod penal din 1949 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1949.

În ceea ce privește pe **inculpatul**, s-a reținut că acesta a cunoscut și a încuviințat ca în situațiile plată care însoțeau facturile pentru lucrările efectuate să fie înscrise alte dimensiuni, lucrări și materiale decât cele asumate prin oferta financiară, la prețuri mult mai mari decât cele reale, astfel încât inculpatul să poată plăti aparent justificat sume mult mai mari decât cele convenite, faptă ce întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu** contra intereselor publice prev. de art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 248 alin. 1 Cod penal din 1949 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1949.

Cu referire la inculpatul care a întocmit situațiile de plată, ce însoțeau facturile pentru lucrările efectuate, menționând alte dimensiuni, lucrări și materiale decât cele folosite, la prețuri mult mai mari decât cele reale și a semnat dispoziții de șantier întocmite ulterior, astfel încât inculpatul a plătit, aparent justificat, sume mult mai mari decât cele convenite, s-a reținut că faptele acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal din 1969 raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 248 alin. 1 Cod penal din 1969 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și art. 33 alin. 1 lit. a Cod penal din 1969.

În ceea ce privește faptele inculpatei, persoană juridică, s-a reținut că acestea au constatat în întocmirea prin reprezentanții săi, în numele său, în realizarea obiectului său de activitate și în avantajul său, a unor documente falsificate în baza cărora s-au emis facturi, decontate de către în mod nelegal, producându-i inculpatei un avantaj material considerabil, ceea ce realizează elementele constitutive ale infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal din 1969 raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 248 alin. 1 Cod penal din 1969 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 Rep. cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și art. 33 alin. 1 lit. a Cod penal din 1969.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel și inculpații și, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În cadrul criticilor formulate, inculpatul a solicitat achitarea, printre altele pe motiv că, urmare a pronunțării deciziei nr. 405/2016 de către Curtea Constituțională, infrațiunea de abuz în serviciu a fost dezincriminată tacit, prin voința legiuitorului care nu a intervenit în termenul de 45 de zile prevăzut de art. 31 alin. 3 din Legea nr. 47/1994.

II. **Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept, astfel cum au fost exprimate oral cu ocazia dezbaterilor desfășurate în acest sens la termenul din 02.11.2017.**

1. Reprezentantul Ministerului Public a opinat că infracțiunea de abuz în serviciu este incriminată, disp. art. 297 Cod penal nefiind abrogată.
2. Inculpații..... și nu au exprimat puncte de vedere proprii asupra chestiunii în discuție, arătând că sunt de acord cu susținerile inculpatului

III. Punctul de vedere motivat al completului de judecată este în sensul că, prin efectul deciziei nr.405 din 15 iunie 2016 a Curții Constituționale, conjugat cu absența intervenției legiuitorului în termenul prev. de art. 147 alin.1, disp. art. 297 Cod penal și cele ale art.246 Cod penal de la 1969 continuă să subziste doar în forma stabilită de Curtea Constituțională ca fiind în acord cu prevederile Legii fundamentale, în sensul restrângerii elementului material al laturii obiective numai la încălcările atribuțiilor de serviciu stabilite expres prin legi sau ordonanțe. Toate celelalte acțiuni sau inacțiuni constând în încălcări ale unor dispoziții cuprinse în legislația secundară (hotărâri ale guvernului, fișa postului, dispoziții, regulamente, etc.) nu mai pot primi semnificație penală, faptele săvârșite în această modalitate neavând corespondent în modelul abstract prevăzut de norma de incriminare astfel reconfigurată, astfel că sunt dezincriminate.

În acest sens, completul are în vedere că, prin Decizia Curții Constituționale nr. 450 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 517 din 8 iulie 2016, a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor sus menționate, constatându-se că **"dispozițiile art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma "îndeplinește în mod defectuos" din cuprinsul acestora se înțelege "îndeplinește prin încălcarea legii".**

După publicarea în Monitorul Oficial a Deciziei Curții Constituționale nr. 450 din 15 iunie 2016, nici Parlamentul și nici Guvernul nu au intervenit în intervalul de timp prevăzut de dispozițiile art.147 alin.1 din Constituție pentru punerea în acord a disp. art.246 -248 din Codul penal de la 1969 și ale art.297 alin.1 din Codul penal în limitele Legii fundamentale, astfel cum acestea au fost stabilite de către instanța de contencios constituțional.

În consecință, trebuie analizat efectul deciziilor Curții Constituționale asupra normei de incriminare, pentru a se stabili dacă această situație poate fi circumscrisă noțiunii de „lege ce nu mai prevede ca infracțiune fapta pentru care s-a pronunțat condamnarea”.

Efectele deciziilor Curții Constituționale asupra normei de incriminare au mai fost analizate de Înalta Curte de Casație și Justiție care a dat o rezolvare obligatorie acestei probleme prin deciziile nr. 18/27.09.2016 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 930 din 18 noiembrie 2016) și nr. 6/2017, (publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 284 din 24/04/2017) pronunțate de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

În considerentele acestor hotărâri, Înalta Curte a statuat că „prevederile art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție referitoare la efectele deciziilor Curții Constituționale, potrivit cărora efectele unei decizii de admitere a excepției de neconstituționalitate sunt echivalente abrogării textului de incriminare, inclusiv dezincriminării acestuia.

Constatarea neconstituționalității unei norme de incriminare, având ca efect dezincriminarea, poate privi norma în integralitatea sa ori numai anumite variante de incriminare (prin constatarea neconstituționalității unor teze ale normei de incriminare sau a unor sintagme din norma de incriminare care determină existența unor variante de incriminare). În această ipoteză, constatarea neconstituționalității are ca efect dezincriminarea acelei variante vizate de decizia instanței de contencios constituțional, iar nu a tuturor variantelor prevăzute în norma de incriminare.

Totodată, Înalta Curte a reamintit că dezincriminarea operează retroactiv, indiferent de data săvârșirii faptei, atât în cazul în care privește toate variantele de incriminare, cât și în

cazul în care privește o anumită variantă de incriminare. Prin urmare, în ipoteza în care o variantă este dezincriminată, ca efect al unei decizii de constatare a neconstituționalității, dezincriminarea operează retroactiv indiferent dacă fapta a fost săvârșită în varianta respectivă sub imperiul Codului penal anterior sau sub imperiul noului Cod penal”.

Efectul direct asupra sferei de incriminare a infracțiunii de abuz în serviciu rezultă fără echivoc chiar din conținutul deciziei nr.405 din 15 iunie 2016, Curtea Constituțională statuând în paragraful nr. 88 al considerentelor, că „dispozițiile art.246 din Codul penal din 1969 și ale art.297 alin.(1) din Codul penal... au fost reconfigurate prin prezenta decizie”, concluzie ce rezultă și din analiza disp.art. 147 alin. 4 teza a II a din Constituție, care nu distinge în funcție de tipurile de decizii pe care Curtea Constituțională le pronunță, acestea fiind general obligatorii.

Acest efect se manifestă sub dublu aspect : pe de o parte impun legiuitorului obligația de a pune de acord prevederile declarate neconstituționale cu dispozițiile Constituției, în termen de 45 de zile, iar pe de altă parte, la expirarea acestui termen, în cazul pasivității legiuitorului, efectele juridice ale dispozițiilor declarate neconstituționale încetează.

În cazul deciziilor de interpretare, în lipsa intervenției legiuitorului, textul este păstrat în corpul legii sau ordonanței, dar în conținutul și forma stabilită de instanța de contencios constituțional.

Aplicând aceste considerente în cazul problemei de drept sesizate, opinia completului este că, prin efectul deciziei nr.405 din 15 iunie 2016 a Curții Constituționale, conjugat cu absența intervenției legiuitorului în termenul prev. de art. 147 alin.1, disp. art. 246 Cod penal de la 1969 continuă să subziste doar în forma stabilită de Curtea Constituțională ca fiind în acord cu prevederile Legii fundamentale, în sensul restrângerii elementului material al laturii obiective numai la încălcările atribuțiilor de serviciu stabilite expres prin legi sau ordonanțe. Concret, toate celelalte acțiuni sau inacțiuni constând în încălcări ale unor dispoziții cuprinse în legislația secundară (hotărâri ale guvernului, fișa postului, dispoziții, regulamente, etc.) nu mai pot primi semnificație penală, faptele săvârșite în această modalitate neavând corespondent în modelul abstract prevăzut de norma de incriminare astfel reconfigurată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art.475 Cod procedură penală, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu modalității de interpretare a dispozițiilor art. 297 Cod penal, respectiv art. 246 Cod penal de la 1969, în sensul de a lămuri dacă este îndeplinită condiția tipicității infracțiunii de abuz în serviciu sau a intervenit dezincriminarea, ca efect al Deciziei Curții Constituționale nr. 405/15.06.2016.

În temeiul art. 476 alin.2 Cod procedură penală, suspendă soluționarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 02.11.2017.

Președinte,

.....

Judecător

....