

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VII A PENTRU CAUZE PRIVIND CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI  
SOCIALE

**Dosar nr.(...) (Număr în format vechi (...))**

**Încheiere**

**Ședința publică din data de 03 noiembrie 2017**

Curtea compusă din:

**Președinte: (...)**

Judecător: (...)

Grefier (...)

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de apelanta-pârâtă casa Județeană de Pensii (...), împotriva sentinței civile nr.(...) pronunțată în dosarul nr.(...) de Tribunalul (...) Secția Civilă, în contradictoriu cu intimata-reclamantă (...), cauza având ca obiect „obligăție de a face”.

La apelul nominal făcut în ședință publică la ordinea listei au lipsit părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință care învederează Curții că procedura de citare este legal îndeplinită, că la data de 27.10.2017, prin serviciul Registratură, intimata a depus note scrise în 2 exemplare, după care

Curtea din oficiu pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri care în condițiile art. 519-520 Cpc să dea dezlegare următoarei chestiuni de drept: „Interpretarea dispozițiilor art.4 (2) lit.c) ultima teză din Legea nr.341/2004 astfel cum a fost modificată prin OUG nr.95/2014, pentru a stabili dacă textul trebuie înțeles în sensul că nu impune nicio condiție pentru acordarea indemnizației lunare reparatorii copilului eroului-martir după vârsta de 26 de ani.”

Curtea consideră sesizarea admisibilă, cu privire la o chestiune de noutate care nu a fost soluționată anterior de Înalta Curte de Casație și Justiție și nu face obiectul unui recurs în interesul legii, fiind generatoare de practică judiciară divergentă pe rolul instanțelor, motiv pentru care consideră îndeplinite condițiile de admisibilitate, urmând să se pronunțe prin încheiere asupra lor și asupra celorlalte motive ale sesizării.

**CURTEA**

**Asupra apelului de față Curtea constată următoarele:**

Prin sentința civilă nr.(...) pronunțată în dosarul nr.(...), Tribunalul (...) Secția Civilă a respins excepția inadmisibilității invocată de către pârâtă, a admis cererea formulată de reclamanta (...) în contradictoriu cu pârâta Casa Județeană de Pensii (...); a obligat pârâta să emită o decizie prin care să acorde reclamantei începând cu data de 01.01.2015 indemnizația reparatorie prevăzută de art.4 alin.2 lit.c) din Legea nr. 341/2004 calculată prin aplicarea coeficientului de 0,50% asupra câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin Legea bugetului asigurărilor sociale de stat aferent anului pentru care se face plata; a obligat pârâta la actualizarea sumelor acordate cu indicele de inflație la data plății.

**În considerente, a reținut, în esență, următoarele:**

Reclamanta, născută la data de (...).(…).1980, deține titlul de Urmas ”Erou Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989 “, astfel cum rezultă din certificatul depus în copie la fila 23 din dosar.

Prin cererea de față, reclamanta solicită instanței obligarea pârâtei la emiterea unei decizii privind acordarea indemnizației lunare reparatorii prevăzute la art.4 alin. (2) lit. c) din Legea 341/2004, precum și la plata acesteia începând cu data de 01.01.2015.

Tribunalul a reținut că prin OUG nr. 95 din 29 decembrie 2014 ( publicată în M. Of. nr. 969 din 30 decembrie 2014) a fost modificată și completată Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004.

Astfel, pe de o parte a fost introdus art.3<sup>1</sup> care definește noțiunea de urmaș de erou-martir ca fiind persoanele îndreptățite să beneficieze de prevederile prezentei legi, după caz, soțul supraviețuitor, părinții celui decedat și copiii acestuia, iar pe de alta parte, a fost modificat art.4 (2) lit."c" în sensul că primește o indemnizație lunară reparatorie copilul eroului martir, raportat la un coeficient de 1,10 până la majorat sau până la terminarea studiilor, fără a depăși vârsta de 26 de ani, indiferent în întreținerea cui se află și raportat la un coeficient de 0,50, după vârsta de 26 de ani.

Ca urmare, dispozițiile art. 4 alin.(2) lit. c din Legea nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare prevăd că: "(2) Persoanele care au obținut titlurile prevăzute la art. 3<sup>1</sup> lit. b) primesc o indemnizație lunară reparatorie, calculată pe baza coeficienților de multiplicare ce sunt aplicați asupra câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat, aferent anului pentru care se face plata, astfel:

...

c) copil al eroului martir - un coeficient de 1,10 până la majorat sau până la terminarea studiilor, fără a depăși vârsta de 26 de ani, indiferent în întreținerea cui se află și un coeficient de 0,50, după vârsta de 26 de ani."

Ținând cont de data nașterii reclamantei și de titlul deținut de către acesta, Tribunalul a constatat că reclamanta face parte din categoria de beneficiari ai legii care au depășit vârsta de 26 de ani și pentru care acordarea indemnizației nu este condiționată de niciun criteriu.

De asemenea, Tribunalul a reținut că prin OUG nr.57/2015, art.12(2) s-a prevăzut că în anul 2016, indemnizațiile stabilite în baza Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 nr.341/2004, cu modificările și completările ulterioare, se acordă în cuantumul convenit sau aflat în plată în luna decembrie 2015.

Din reglementarea de mai sus reiese doar faptul că indemnizația în anul 2016 va avea același cuantum ca în 2015, nicidecum că nu se acordă o asemenea indemnizație, sau că se acordă doar persoanelor din categoria din care face parte și reclamanta, cu condiția de a nu realiza venituri din motive imputabile.

Nu se poate interpreta scopul edictării unui act normativ prin adăugare la lege, așa cum pretinde pârâta.

Pentru motivele de fapt și de drept arătate mai sus, având în vedere faptul că de la data de 30.12.2014 (data publicării în M.Of. a OUG 95/2014) s-a născut dreptul reclamantei la plata indemnizației reparatorii prevăzute de art. 4 alin.(2) lit.c) din Legea nr. 341/2004, calculata prin aplicarea coeficientului de 0,50 asupra câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat, aferent anului pentru care se face plata, Tribunalul a apreciat cererea reclamantei ca fiind fondată și a admis-o.

Respectând principiul disponibilității, a obligat pârâta să emită o decizie prin care să acorde reclamantei începând cu data de 01.01.2015, indemnizația reparatorie prevăzută de art. 4 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 341/2004 calculată prin aplicarea coeficientului de 0,50% asupra câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și

aprobat prin Legea bugetului asigurărilor sociale de stat aferent anului pentru care se face plata.

Totodată, a obligat pârâta să plătească reclamantei retroactiv, începând cu data de 01.01.2015, sumele datorate actualizate cu indicele de inflație la data plății efective.

**Împotriva acestei soluții a formulat apel pârâta Casa Județeană de Pensii (...).**

În susținerea acestuia, pe de o parte, a reiterat excepția inadmisibilității pentru neparcurgerea procedurii prealabile de contestare a deciziei de respingere a cererii de acordare a indemnizației lunare prevăzute de art.4 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 341/2004.

Pe fondul cauzei a învederat că legiuitorul a condiționat acordarea indemnizației pentru persoanele de peste 26 ani, de dovada motivelor neimputabile pentru care nu realizează venituri.

Prin motive neimputabile se înțelege că reclamanta avea obligația să depună:

- adeverință de la AJOFM care să ateste faptul că nu a refuzat un loc de muncă conform art. IV din Legea nr.76/2002 ;

- să facă dovadă că este înregistrată la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința, ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă;

- să depună o decizie emisă de medicul expert al asigurărilor sociale sau certificat de încadrare într-o categorie de persoană cu handicap, dacă are o asemenea decizie.

Or, reclamanta nu a înțeles să depună înscrisurile solicitate din care să rezulte motivele neimputabile prevăzute de art. II alin.1 din OUG nr.1/2015, pentru a beneficia de indemnizația de 0,50 după îndeplinirea vârstei de 26 de ani.

A mai invocat jurisprudența Curții Constituționale care a statuat că dreptul la indemnizație reparatorie nu reprezintă un drept fundamental, legiuitorul având libera apreciere asupra instituirii unor astfel de beneficii, precum și a stabilirii condițiilor și criteriilor de acordare.

**La termenul de judecată din 03.11.2017, din oficiu,** Curtea de Apel București a pus în discuție admisibilitatea și necesitatea sesizării instanței supreme cu pronunțarea unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept legate de *interpretarea dispozițiilor art.4 (2) lit.c) ultima teză din Legea nr.341/2004 astfel cum a fost modificată prin OUG nr.95/2014, pentru a stabili dacă textul trebuie înțeles în sensul că nu impune nicio condiție pentru acordarea indemnizației lunare reparatorii copilului eroului-martir după vârsta de 26 de ani.*

În acest sens, constată îndeplinite **cerințele de admisibilitate** a sesizării, conform art.519 din Noul Cod de procedură civilă, anume :

- cauza se află pe rolul unui complet al Curții de Apel București, care judecă în ultimă instanță;

- de dezlegarea chestiunii de drept depinde soluționarea pe fond a procesului, care ridică problema caracterului necondiționat, respectiv a condițiilor acordării indemnizației reparatorii copilului de "Erou Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989", în vârstă de peste 26 de ani;

- problema de drept este nou ivită pe rolul instanțelor, nefăcând obiectul dezlegării printr-o altă hotărâre a Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici al unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Se învederează în acest context necesitatea sesizării instanței supreme din perspectiva **opiniilor divergente exprimate în materie**, prin soluții de practică judiciară ori prin pozițiile adoptate cu ocazia întâlnirilor de unificare, fără să se poată constata cristalizarea unei direcții clare a jurisprudenței care să facă inutilă prezenta sesizare.

Avem în vedere, în acest sens, că potrivit minutei întâlnirii de unificare a practicii din data de 30.10.2017, în cadrul secției a VII-a pentru Litigii de Muncă și Asigurări Sociale a Curții de Apel București, s-a hotărât sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile în privința interpretării art.4 (2) lit.c) din Legea nr.341/2004 cu modificările și completările din OUG nr.95/2014, referitor la dreptul copiilor urmași cu vârsta de peste 26 de ani de a beneficia de indemnizația reparatorie în coeficient de 0,5, prevăzută de acest text.

Se menționează ca **jurisprudență relevantă la nivelul secției**, deciziile civile nr.2478 din 24.04.2017 pronunțată în dosarul nr.17864/3/2016, nr.4670 din 29.09.2017 pronunțată în dosarul nr.42388/3/2016 și nr.4147 din 06.09.2017 pronunțată în dosarul nr.32256/3/2016.

În cuprinsul **primei decizii** s-a reținut că „prevederile art. 4 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 341/2004 au fost modificate prin OUG nr. 95/2014, în sensul că a fost adăugată sintagma **și un coeficient de 0,50, după vârsta de 26 de ani**, care nu exista în forma anterioară modificării. Pe baza unei interpretări teleologice a art. 4 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 341/2004, s-a apreciat că de indemnizația lunară reparatorie nu beneficiază copilul eroului martir care are vârsta mai mare de 26 de ani și nu se află în continuarea studiilor sau nu realizează venituri din motive neimputabile.

În acest sens, anterior modificării aduse prin O.U.G. nr. 95/2014, art. 4 alin. 4 din Legea nr. 314/2004 avea următorul conținut: *(4) De o indemnizație lunară reparatorie, calculată prin aplicarea coeficientului de 1,10 la salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat, aferent anului pentru care se face plata, beneficiază și persoanele care au obținut titlurile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3, numai dacă au un venit mai mic decât salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat. De aceleași drepturi și în aceleași condiții beneficiază copiii eroilor-martiri, indiferent de vârstă, dacă nu sunt încadrați în nicio formă de învățământ ori nu realizează venituri din motive neimputabile lor.*

Ulterior modificării aduse prin O.U.G. nr. 95/2014, Legea nr. 341/2004 nu a mai reglementat situația copiilor eroilor martiri, care nu realizează venituri din motive neimputabile lor.

În aceeași lună în care a intrat în vigoare O.U.G. nr. 95/2014 – ianuarie 2015, Legea nr. 341/2004 a fost din nou modificată, prin O.G. nr. 1 din 14 ianuarie 2015 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial nr. 44 din 19 ianuarie 2015.

Prin O.G. nr. 1/2015 au fost aduse următoarele completări: (1) **În anul 2015 copiii eroilor-martiri, indiferent de vârstă, dacă nu sunt încadrați în nicio formă de învățământ ori nu realizează venituri din motive neimputabile lor beneficiază de o indemnizație lunară reparatorie în cuantum de 2020 lei.** În expunerea de motive cu privire la acest act normativ s-au arătat următoarele: *Pentru plata indemnizațiilor reparatorii suspendate în perioada 2012-2014 în cazul copiilor eroilor martiri, indiferent de vârstă, care nu sunt încadrați în nicio formă de învățământ ori nu realizează venituri din motive neimputabile lor și pentru ca plătitorii de drepturi să beneficieze de o reglementare fără echivoc, se impune inserarea modalității de plată pentru anul 2015.*

Față de evoluția legislativă menționată, Curtea reține că sintagma **și un coeficient de 0,50, după vârsta de 26 de ani** (prevăzută de art. 4 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 341/2004) nu este aplicabilă în cazul tuturor copiilor eroilor martiri, întrucât, în caz contrar, legiuitorul nu ar mai fi completat actul normativ, reglementând în mod special situația copiilor eroilor martiri care nu realizează venituri din motive neimputabile, în condițiile în care situația copiilor

eroilor martiri care nu realizează venituri din motive neimputabile ar fi putut fi încadrată în ipoteza reglementată de art. 4 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 341/2004.

Prin urmare, având în vedere că legiuitorul a reglementat expres situația copiilor eroilor martiri care nu realizează venituri din motive neimputabile, nu se poate susține că indemnizația reparatorie trebuie acordată copiilor eroilor martiri cu vârsta mai mare de 26 de ani care nu realizează venituri din motive **imputabile**, sintagma **și un coeficient de 0,50, după vârsta de 26 de ani** referindu-se la copilul eroului martir care are vârsta mai mare de 26 de ani și se află în continuarea studiilor.”

**Cel de-al doilea exemplu** oferit de jurisprudența secției a considerat că „nu sunt aplicabile în continuare disp.art.4 din legea nr.341/2004, modificate prin OUG nr.95/2014, din moment ce un act normativ imediat ulterior, OG nr.1/2015, stipulează expres ca o condiție a acordării indemnizației nerealizarea veniturilor din motive neimputabile. Așadar, privind succesiunea în timp a actelor normative, cu forță juridică egală și aducând modificări aceluiasi act normativ de bază – Legea nr.341/2004 –, intenția legiuitorului a fost neechivocă în a condiționa acordarea indemnizației de lipsa oricărei culpe a beneficiarului față de neobținerea veniturilor. Un argument suplimentar din acest punct de vedere este și unul de topică a textelor, art.II alin.1 din OG nr.1/2015 urmând art.4 (astfel cum a fost modificat) din Legea nr.341/2004.

Preluarea textului art.4 din Legea nr.341/2004 dintr-o aplicație legislativă pentru calculatoare este irelevantă, atât timp cât, după cum s-a arătat anterior, modificarea adusa de OG nr.1/2015 nu privește art.4, ci introduce, în mod succesiv, art.II alin.1, cu aplicarea la Legea nr.341/2004. De altfel, nu aplicația legislativă este cea care indică în mod cert forma actuală a unui act normativ, ci verificarea în concret a actelor normative modificatoare, în funcție de succesiunea în timp, forța juridică a acestora și textul ce urmează a fi modificat sau nou introdus.”

În fine, în **cel de-al treilea punct de vedere** s-a reținut că „din formularea dispoziției legale, rezultă că pentru copiii eroilor martiri în vârstă de peste 26 de ani se prevede îndreptățirea la plata indemnizației lunare reparatorii în coeficient de 0,50, **fără nicio condiționare** dintre cele la care apelanta se referă. Referirile la încadrarea într-o formă de învățământ sau nerealizarea unor venituri din motive neimputabile sunt cuprinse într-o normă specială, temporară, cu incidență în anul 2015, care, la data de 13.01.2016, nu mai era aplicabilă. Mai mult, dispozițiile art. II alin. 1 din O.G. nr. 1/2015 reglementează cuantumul indemnizației pentru anumite categorii de beneficiari din care intimatul nu face parte (care nu sunt încadrați în nicio formă de învățământ ori nu realizează venituri din motive neimputabile, indiferent de vârstă), iar nu condițiile de acordare a indemnizației.”

**Punctele de vedere ale părților** au fost exprimate prin cererea de chemare în judecată și exercitare a căii de atac, respectiv prin apărările formulate în proces, în modalitățile procedurale specifice fazelor prealabile.

Astfel, reclamanta-intimată și-a întemeiat contestația pe ideea că acordarea indemnizației categoriei de beneficiari prevăzute de dispozițiile art. 4 alin.(2) lit. c) ultima teză din Legea nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare : *”un coeficient de 0,50, după vârsta de 26 de ani”*, nu este condiționată de niciun criteriu, punct de vedere însușit de prima instanță, supus verificării în calea de atac prin prisma susținerilor apelantei-pârâte, care consideră că același drept nu este necondiționat, ci depinde de dovada motivelor neimputabile pentru care copilul eroului martir nu realizează venituri după vârsta de 26 de ani.

**Punctul de vedere al instanței** se exprimă în sensul că prevederile art.4 alin.(2) lit.c) ultima teză din Legea nr.341/2004, astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr.95/2014, nu consacră un drept necondiționat al copilului de erou martir cu vârsta de peste 26 de ani la obținerea indemnizației reparatorii corespunzătoare unui coeficient de 0,50, ci reglementarea

trebuie interpretată sistematic cu ipoteza anterioară, dându-se acesteia înțelesul pe care-l autorizează referirea la **"terminarea studiilor"** în cazul copiilor majori.

Ne însușim, aşadar, opinia care vede în faptul de a se afla în continuarea studiilor, **criteriul** acordării indemnizației prevăzute de art.4 (2) lit.c) din Legea nr.341/2004, copiilor majori, dihotomia realizându-se în cazul lor, doar pentru a diferenția coeficientul de multiplicare, în funcție de vârstă : 1,10 între 18 și 26 de ani și 0,50 peste 26 de ani, dar numai în interiorul criteriului-condiție menționat, și nu independent de acesta.

Redăm încă o dată textul supus interpretării:

*Art. 4 alin.(2) "Persoanele care au obținut titlurile prevăzute la art. 3<sup>1</sup> lit. b) primesc o indemnizație lunară reparatorie, calculată pe baza coeficienților de multiplicare ce sunt aplicați asupra câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat, aferent anului pentru care se face plata, astfel:*

...  
*c) copil al eroului martir - un coeficient de 1,10 până la majorat sau până la terminarea studiilor, fără a depăși vârsta de 26 de ani, indiferent în întreținerea cui se află și un coeficient de 0,50, după vârsta de 26 de ani.", cu mențiunea că ultima teză, „un coeficient de 0,50, după vârsta de 26 de ani” a fost introdusă prin O.U.G. nr.95/2014.*

Se observă că reglementarea realizează o primă distincție între copiii minori cărora, într-adevăr, li se cuvine indemnizația reparatorie, necondiționat, și copiii majori pentru care dreptul este condiționat de faptul de a se afla în continuarea studiilor, până la terminarea lor. Unitatea de reglementare între minori și majorii în vârstă de până la 26 de ani aflați în continuarea studiilor are la bază doar criteriul nivelului acestei indemnizații, care este același, corespunzător unui coeficient de 1,10, iar nu faptul că legiuitorul ar fi urmărit să creeze două categorii, după cum ar fi condiționat sau nu acordarea acestui drept : copiii de până la 26 de ani (condiționați de starea de minorat, respectiv faptul de a se afla în continuarea studiilor) și copiii de peste 26 de ani, cărora nu li s-ar cere nicio condiție, concesiile ce li se face fiind reflectată pe planul conținutului dreptului numai prin cuantumul redus al acestuia, corespunzător unui coeficient de 0,50.

În realitate, reglementarea în cadrul aceleiași norme legale nu se poate face în afara a cel puțin unui criteriu comun între categoriile de destinatari pe care ea le instituie, în cazul copiilor majori, acesta fiind, implicit, reprezentat de condiția continuării studiilor, vârsta de 26 de ani constituind numai borna după care se diferențiază coeficientul de multiplicare : 1,10 înainte, 0,50 după.

O altă accepțiune ar produce consecințe care ar contraveni oricărei rațiuni presupuse de metodele de interpretare logică, sistemică și teleologică, cum este și aceea care, plecând de la premisa că dreptul copiilor de peste 26 de ani este necondiționat, exclude, fără niciun temei rezonabil, de la același beneficiu, pe copiii majori cu vârste cuprinse între 18 și 26 de ani, care nu se află într-o formă de școlarizare, având în vedere că o atare categorie se află în afara sferei de reglementare prin art.4 alin.(2) lit.c) din Legea nr.341/2004 modificată prin O.U.G. nr.95/2014. Aceeași interpretare ar acredita și ideea unui regim identic între copiii de peste 26 de ani, indiferent că se află sau nu în continuarea studiilor (și în acest din urmă caz, independent de vreun motiv), deși aceasta ar da măsura discriminării în sensul impunerii unui tratament egal unor situații obiectiv diferite.

Considerăm că interpretarea propusă este compatibilă și cu rațiunea modificării Legii nr.341/2004 prin art. II alin.(1) din OG nr.1/2015. Conform acestei reglementări, *în anul 2015, copiii eroilor-martiri, indiferent de vârstă, dacă nu sunt încadrați în nicio formă de învățământ ori nu realizează venituri din motive neimputabile lor, beneficiază de o indemnizație lunară reparatorie în cuantum de 2020 lei.*

Cele două texte au coexistat în anul 2015, niciuna din ipotezele art.4 (2) lit.c) din Legea nr.341/2004 în redactarea în vigoare la 01.01.2015, nefiind antamată de prevederile art.II (1) din O.G. nr./2015, acesta din urmă reglementând categorii de beneficiari-copii de eroi martiri, în completarea primului.

Completarea efectuată prin art.II (1) din O.G. nr.1/2015 (*care nu se poate referi decât la copiii majori*), s-a impus pentru că norma cu aceeași sferă a destinatarilor, *copiii eroilor-martiri, indiferent de vârstă, dacă nu sunt încadrați în nicio formă de învățământ ori nu realizează venituri din motive neimputabile lor*, cuprinsă în art.4 alin.(4) teza a II-a din Legea nr.341/2004, fusese implicit abrogată prin modificările aduse legii de O.U.G. nr.95/2014. Intervenția legiuitorului a fost așadar considerată necesară, tocmai pentru a complini această omisiune, cu privire la copiii majori de erou-martir, *neîncadrați* în nicio formă de învățământ, respectiv care nu realizează venituri din motive neimputabile. Se înțelege că demersul cu acest conținut a avut la bază tocmai premisa că art.4 alin.(2) lit.c) din Legea nr.341/2004 astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr.95/2014, reglementa numai situația copiilor majori aflați în continuarea studiilor, indiferent de vârstă.

Din coroborarea celor două texte, rezultă că pentru anul 2015, legiuitorul a instituit trei categorii de beneficiari-copii de erou-martir:

- 1) copiii minori
- 2) majorii aflați în continuarea studiilor, indiferent de vârstă
- 3) majorii, indiferent de vârstă, care nu se află în continuarea studiilor sau nu realizează venituri din motive neimputabile.

Unirea acestor trei categorii epuizează sfera beneficiarilor dreptului, într-un quantum sau altul.

A considera, în acest context, că dreptul copiilor de peste 26 de ani rămâne necondiționat în virtutea tezei ultime a art.4 alin.(2) lit.c) din Legea nr.341/2004 în redactarea în vigoare la data apariției O.G. nr.1/2005 și care a supraviețuit integral adoptării acesteia, presupune o distincție artificială și excesivă în favoarea acestora (excluzându-i în continuare pe majorii între 18 și 26 de ani care ar rămâne supuși condițiilor unuia dintre cele două texte), fără niciun temei în voința legiuitorului interpretată prin filtrul logicii de tehnică legislativă, juridică și de reglementare de fond a dreptului obiectiv, pentru că, făcând aplicarea *per a contrario* a ultimei modificări analizate, ar însemna că după vârsta de 26 de ani, motivele prin care persoana își creează drumul către beneficiul legii, pot fi și imputabile.

În consecință, considerând atât admisibilitatea, cât și oportunitatea dezlegării acestei probleme de drept, în temeiul art.519 și 520(1) din Noul Cod de procedură civilă, Curtea de Apel va solicita Înaltei Curți să pronunțe o hotărâre prin care să dea rezolvarea de principiu a acesteia. În temeiul art.520(2), va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

În temeiul art.519-520 Cod procedură civilă:

Solicită ÎCCJ să pronunțe o hotărâre prin care să dea rezolvare de principiu următoarei probleme de drept: „*Interpretarea dispozițiilor art.4 (2) lit.c) ultima teză din Legea nr.341/2004 astfel cum a fost modificată prin OUG nr.95/2014, pentru a stabili dacă textul trebuie înțeles în sensul că nu impune nicio condiție pentru acordarea indemnizației lunare reparatorii copilului eroului-martir după vârsta de 26 de ani.*”

Suspendă judecarea cauzei privind apelul declarat de apelanta-pârâtă Casa Județeană de Pensii (...) cu sediul în (...), împotriva sentinței civile nr. (...) pronunțată în dosarul nr.

(...) de Tribunalul (...) Secția Civilă, în contradictoriu cu intimata-reclamantă (...) cu domiciliul în(...), având domiciliul ales în (...), până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi, 3 noiembrie 2017.

Președinte,  
(...)

Judecător,  
(...)

Grefier,  
(...)

Red.(...)/29.11.2017  
Tehnored. (...)/06.11.2017  
4 ex./  
jud. fond: (...)