

TRIBUNALUL CARAȘ- SEVERIN
REȘITA
Secția I civilă

Dosar nr.1721/208/2016

cod operator 2896

ÎN C H E I E R E
Ședința publică din 09.11. 2017
Completul constituit din:
PREȘEDINTE:
JUDECĂTOR:
GREFIER : .

Pe rol se află soluționarea cauzei civile privind pe apelanții pârâți și ,și de apelanta reclamantă împotriva intimaților pârâți ..și .

La apelul nominal făcut în ședință lipsă apelanții pârâți, lipsă apelanta reclamantă reprezentată de av. lipsă intimații pârâți.

Lipsă procedură cu intimatul pârât

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care se constată restituită la dosarul cauzei, prin registratură, adresa înaintată de instanță Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu precizarea ca sesizarea să fie comunicată conform Ghidului pentru formularea unei sesizări prealabile în materia civilă.

Reprezentantul apelantei reclamantă. depune la dosar împuternicire.

Se constată că la termenul de judecată din data de 20.07.2017 instanța a pus în discuție cererea formulată de apelanta pârâtă, de sesizare a Înaltei Curți de casație și Justiție, în vederea analizării chestiunii de drept, în dezmare, pe calea procedurii instituită de articolul 519 Cod de procedură civilă de sesizare a Înaltei Curți de casație și Justiție.

Astfel, reprezentantul apelantei reclamante avocat arată că sunt îndeplinite cumulativ cele patru condiții pentru sesizarea Înaltei Curți de casație și Justiție, solicitând admiterea cererii.

Reprezentantul apelanților pârâți și avocatul învederează instanței că își susține punctul de vedere exprimat în scris, solicitând respingerea cererii de sesizare a Înaltei Curți de casație și Justiție.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat

T R I B U N A L U L

I. Apreciază că sesizarea este admisibilă, în conformitate cu prevederile articolului 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. de lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor legale precizate anterior depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât:

Cererea introductivă cu care reclamantul a investit instanța civilă are ca obiect anularea constatarea nulității absolute a actului de adjudecare din 28.09.2005 încheiat de .

De asemenea, Tribunalul constată că în cadrul cererii de chemare în judecată formulate în cauză, reclamantul susține faptul că la data adjudecării, executorul în cauză figura ca suspendat din calitatea de executor prin Ordinul Ministrului justiției 1302/C/2005, astfel că acesta nu mai avea calitatea de a încheia acte execuționale, aspect care invalidează actul sub aspectul inexistenței condiției „ad validitatem”.

Față de dispozițiile articolului 519 din Noul Cod de procedură civilă, Tribunalul consideră că problema de drept analizată, vizează în esență, analizarea posibilității ca instituția Camerei Executorilor Judecătorești sa stea în instanța în nume propriu, respectiv de a se verifica calitate procesuala a Camerei Executorilor Judecătorești în litigiile având ca obiect acte emise de executorii

judecătorești care nu mai profesează, situație care are o legătură evidentă cu modul de soluționare a fondului cauzei.

2. *problema de drept enunțată este nouă*, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre.

Astfel, din toate hotărârile, pronunțate în cauze similare, rezultă că instanța supremă nu s-a pronunțat în vreun fel cu privire la aspectul, mai sus învederat, iar problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici a unei alte sesizării în condițiile articolului 519 Cod procedură civilă.

3. cu privire la competența instanței, în speță Tribunalul, de formulare a unei astfel de sesizării, instanța apreciază că este competentă a soluționa cererea.

II. Expunerea succintă a procesului

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Caransebeș la data de 05.05.2016, sub numărul 1721/208/2016, reclamanta chemat în judecată pârâții și solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se constate că la data de 28.09.2005, Biroul Executorului Judecătoresc nu avea calitatea de executor judecătoresc; să se constate nulitatea absolută a Actului de adjudecare din 28.09.2005, încheiat de Biroul Executorului Judecătoresc, să se constate că pe terenul înscris în Cartea Funciară numărul. 31205 Zăvoi (Carte Funciară vechi 2083 Măru), număr top 1094, nu există edificată nici o construcție „casa cu număr 216 Măru”, așa cum eronat figurează în notarea de sub A1; să se dispună radierea din Cartea Funciară număr 31205 Zăvoi (Carte Funciară vechi 2083 Măru), număr top 1094 a mențiunilor privind „construcția casa 216 Măru”; să se constate că pe terenul înscris în Cartea Funciară 30197 Zăvoi (Carte Funciară vechi 2550 Măru), număr top 1093/1 există o construcție casă, denumită „casa număr 216 Măru”; să se constate că reclamanta este proprietara construcției casă, denumită „casa număr 216 Măru” aflată pe terenul înscris în Cartea Funciară 30197 Zăvoi (Carte Funciară vechi 2550 Măru), număr top 1093/1; să se dispună radierea din Cartea Funciară număr 30197 Zăvoi (Cartea Funciară vechi 2550 Măru), număr top 1093/1 a dreptului de proprietate al pârâților și soția, asupra construcției „casa număr 216 Măru” de sub B5 și B9; să se dispună intabularea în CF 1097 Zăvoi (CF vechi 2550 Măru), nr. top 1093/1, a construcției „casa nr. 216 Măru”, în cotă de 1/1 părți, proprietatea reclamantei, cu titlu de edificare, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că este proprietara terenului înscris în Cartea Funciară număr 30197 Zăvoi, număr top 1093/1 (număr vechi Carte Funciară 2550 Măru), cu titlu de ieșire din indiviziune, conform sentinței nr. 83/13.01.2015, pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosar număr 2559/C/2004, varianta a II-a din expertiza administrată în cauza respectivă.

A susținut că imobilul casă număr 216 a fost edificat de către ea împreună cu părinții, având și posesia terenului și a casei, începând din anul 2005, până în prezent.

Pârâții nu au avut niciodată posesia imobilului casa număr 216 Măru și nici a terenului, întrucât, în opinia sa, potrivit dispozițiilor articolului 1847 și 1853 aliniat 2 Cod civil, posesia ar fi trebuit să fie continuă, neîntreruptă, netulburată public și sub nume de proprietar, atribute pe care reclamanta le îndeplinește și le poate dovedi.

A mai arătat că, în mod nelegal, construcția casă a fost adjudecată de către pârâții, prin Actul de adjudecare din 28.09.2005, întocmit de Biroul Executorului Judecătoresc, în dosar execuțional numărul 2391/E/2003, dosar care s-a deschis la cererea creditorului, care invocă o sentință definitivă privind recuperarea sumei datorate de către sora reclamantei și nu față de ea – cu titlu de sultă, însă creditorul a indicat executorului faptul că imobilul casă număr 216 Măru este înscris în Cartea Funciară 2083 Măru, număr top 1094 Seletruc grădină, în mod total fals.

Referitor la nulitatea actului de adjudecare, reclamanta a arătat că la data de 28.09.2005, data adjudecării, Executorul Judecătoresc era suspendat din calitatea de executor în baza Ordinului Ministerului Justiției 1302/C/14.09.2005, astfel că lipsa calității de executor atrage nulitatea actului de adjudecare. Totodată, în opinia reclamantei, un alt motiv de nulitate îl constituie lipsa condiției ca „imobilul să fie determinat”, în speță să fie amplasat pe parcela care face obiectul dosarului execuțional. Pe terenul înscris în Cartea Funciară 31205 Zăvoi, număr top 1094 nu există edificată

nicio construcție casa cu număr 216, pârâții apar înscrși în Cartea Funciară 31205 Zăvoi, număr top 1094 cu teren în baza actului de adjudecare și cu casa 216 Măru din Cartea Funciară 30197 Zăvoi număr top 1093/1.

A concluzionat reclamanta că existența construcției casă – denumită casa nr. 216 Măru este edificată pe terenul proprietatea sa, înscris în Cartea Funciară 30197 Zăvoi, număr top 1093/1, aspect ce rezultă și din contraexpertiza întocmită în dosar număr 3566/208/2012 al Judecătorei Caransebeș cu obiect acțiune în constatare drept de suprafață și servitute de trecere introdusă de pârâții din prezenta acțiune, soții .

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile articolului 480, 489, 492, 1847 și 1853 aliniat. 2 Cod civil.

În dovedire, reclamanta a depus al dosar act de adjudecare încheiat de Biroul Executorului Judecătoresc, în 28.09.2005, proces verbal de licitație imobiliară număr 123/29.07.2005, Ordinul Ministrului Justiției numărul 1302/C/14.09.2005, extras Carte Funciară 30197 Zăvoi, extras Carte Funciară 2550 Măru, extras Carte Funciară număr 31205 Zăvoi, extras Carte Funciară număr 2083 Măru, răspuns la obiecțiuni la contraexpertiza efectuată de trei experți în dosar nr. 3566/208/2012.

Pârâții au formulat la data de 2.08.2016 întâmpinare – filele 91-98 dosar, prin care au solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamantă, ca neîntemeiată și au invocat excepția autorității de lucru judecat, cu cheltuieli de judecată.

Au menționat că executorul judecătoresc a decedat la data de 18.02.2016, astfel că reclamanta a chemat în judecată o persoană care nu mai există.

În ceea ce privește valabilitatea licitației și a actului de adjudecare, pârâții au arătat că reclamanta împreună cu , au promovat mai multe contestații la executare privitor la executarea silită prin licitație, toate fiind respinse.

Ultimul proces a făcut obiectul dosarului numărul 3635/C/2005 al Judecătorei Caransebeș, în care, prin sentința civilă numărul 464/3.02.2006 a fost respinsă contestația la executare, inclusiv cererea de anulare a Actului de adjudecare care face obiectul prezentului proces. S-a stabilit că executorul judecătoresc nu a fost suspendat la data întocmirii actului de adjudecare.

De asemenea, au arătat că numita a formulat plângere penală împotriva Executorului Judecătoresc pentru abuz în serviciu, iar prin hotărârile pronunțate de Curtea de Apel Timișoara și Înalta Curte de Casație și Justiție s-a stabilit că executorul judecătoresc nu a săvârșit nicio faptă penală privitor la licitația la care a participat și pârâțul – sentința penală numărul 9/PI din 21.01.2008 a Curții de Apel Timișoara, pronunțată în dosar nr. 1575/59/2007 și decizia nr. 1374/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Privitor la cererea de constatarea nulității licitației, pârâții au invocat că există autoritate de lucru judecat. Și cererea de constatare a faptului că executorul judecătoresc nu a avut calitate de executor la data licitației este neîntemeiată, întrucât s-a stabilit acest aspect prin hotărâri judecătorești.

Au opinat că se pune problema legitimării procesuale pasive privitor la soluționarea cererii de constatare a nulității Actului de adjudecare, în situația în care creditorul și debitorul nu sunt părți în proces, și în sens pârâții solicitând respingerea acțiunii.

Au mai arătat că toate rectificările și constatările solicitate de către reclamantă sunt fără obiect, întrucât prin sentința civilă numărul. 1830/17.10.2007 pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosar numărul 5339/115/2006 și decizia civilă numărul. 7/A/29.01.2008 a Tribunalului Caraș-Severin în dosar numărul 5339.1/115/2006 s-a dispus rectificările care se impuneau privitor la cărțile funciare în discuție. Aceste hotărâri au fost operate în cărțile funciare astfel că, în prezent, respectiv la data promovării acțiunii de către reclamanta, cărțile funciare reflectă realitatea, erorile fiind rectificate, reclamanta neavând calitate de a cere rectificarea. Mai mult cererile de rectificare formulate de reclamantă sunt fără obiect.

În ceea ce privește cererea reclamantei de a se constata faptul că este proprietara casei cu numărul 216 Măru, pârâții solicită respingerea acestui capăt de cerere, întrucât, raportat la susținerea că această casă a fost edificată de părinții reclamantei împreună cu aceasta, în cauză

reclamanți trebuiau să participe și părinții reclamantei alături de aceasta și pârâții nu ar avea calitate procesuală pasivă deoarece nu în contradictoriu cu ei și-ar fi putut constitui un drept de proprietate.

În realitate, casa și anexele au fost edificate de către sora reclamantei, împreună cu numitul, lucru tranșat prin hotărâre judecătorească, prin care s-a stabilit că asupra casei cu numărul 216 Măru și anexelor garaje și trotuare de acces sunt proprietari în cote de 1/2 fiecare și ...

Imobilul a fost atribuit numitei și aceasta a fost obligată să-i plătească numitului, suma de 758.920.031 lei.

Pentru realizarea acestei sume, numitul a început executarea silită împotriva numitei privitor la imobilul proprietatea acesteia pe care pârâtul, l-a adjudecat la licitația a cărei anulare se solicită de către reclamantă. Susținerea că folosește pașnic imobilul este nereală, în prezent pe rolul Judecătoriei Caransebeș fiind promovată o acțiune privitoare la folosința imobilului ce face obiectul dosarului numărul 3566/208/2012.

Pârâții au mai arătat că ei sunt cei care plătesc impozit pe imobil comportându-se ca și proprietari asupra lui.

Reclamanta a avut cunoștință de situația de fapt existentă, a formulat însă o mulțime de acțiuni care au fost respinse.

Cu privire la dreptul de proprietate asupra casei există autoritate de lucru judecat.

În concluzie, pârâții au invocat excepția autorității de lucru judecat referitor la capetele de cerere ale acțiunii în ceea ce privește:

- executarea silită prin licitație în care pârâtul a fost adjudecător raportat la sentința civilă numărul 464/9.02.2006, pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosar numărul 3635/C/2005;
- rectificarea de cărți funciare, raportat la sentința civilă numărul 1830/2007 pronunțată de Judecătoria Caransebeș și decizia civilă numărul 7/A/2008 a Tribunalului Caraș-Severin.

De asemenea, au invocat excepția lipsei calității procesuale active și pasive, raportat la susținerile reclamantei privind edificarea casei cu numărul 216 Măru, nulitatea licitației.

O altă problemă privitor la calitatea procesuală pasivă este dată, în opinia pârâților, de decesul Executorului Judecătoresc respectiv 18 februarie 2016, deci anterior promovării acțiunii care a fost înregistrată la 5.05.2016.

În final, pârâții au arătat că reclamanta nu a expus o situație de fapt reală încercând inducerea în eroare a instanței.

În probațiune, au depus la dosar înscrisuri și au solicitat proba cu interogatoriul reclamantei, acvirea dosarului numărul 3635/C/2005 al Judecătoriei Caransebeș.

În faza regularizării, prin rezoluția din 12.07.2016, s-a dispus comunicarea cererii de chemare în judecată către Biroul Executorului Judecătoresc la adresa din Caransebeș, județul Caraș-Severin, adresă la care nu s-a putut complini procedura de comunicare a actelor de procedură.

Raportat la această situație și la susținerile reclamantei din cererea de chemare în judecată referitoare la Ordinul Ministrului Justiției numărul 1302/C/2005, privind suspendarea executorului judecătoresc din această calitate, la data de 19.07.2016, instanța a solicitat Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara să comunice cine a preluat arhiva executorului judecătoresc.

La data de 01.08.2016, Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a comunicat instanței prin adresa de la fila 138 dosar, că arhiva fostului Executor Judecătoresc a fost preluată de către Biroul Executorului Judecătoresc.

În acest sens, Biroul Executorului Judecătoresc a comunicat instanței prin adresa nr. 123/16.08.2016 – fila 149 dosar, faptul că dosarul execuțional numărul 123/2005 preluat din arhiva Biroul Executorului Judecătoresc a fost preluat de Tribunalul Caraș-Severin la data de 19.06.2008, în original și nu a fost returnat.

Prin răspunsul la întâmpinarea pârâților și, reclamanta a arătat că aspectele penale analizate de Curtea de Apel Timișoara în cauza penală numărul 1374/2008 nu epuizează criticile actului sub

aspectul nulității sale absolute, în acel dosar, instanța judecând doar sub aspectul incidenței legii penale privind infracțiunea de abuz în serviciu.

De asemenea, a susținut că nu există identitate de părți, obiect și cauză în susținerea excepției autorității de lucru judecat invocată de pârâți.

Referitor la decesul executorului judecătoresc, a solicitat efectuarea de adresă către Serviciul de Stare Civilă Reșița, pentru a se confirma această susținere, iar în situația în care se va dovedi decesul, a solicitat introducerea în cauză a Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, reclamanta a susținut că nulitatea absolută poate fi invocată de oricine justifică un interes și poate fi invocată oricând, pe cale de acțiune sau de excepție, fiind imprescriptibilă.

Pe fond, a arătat că imobilul casă cu numărul 216 a fost edificată de părinții săi împreună cu ea și cu sora sa, au avut și au în continuare posesia terenului și a casei și-n prezent. A solicitat înlăturarea motivelor invocate de pârâți în cuprinsul întâmpinării și admiterea acțiunii sale, astfel cum a fost formulată.

La termenul de judecată din 5.10.2016, instanța a respins excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților invocate de pârâți prin întâmpinare, întrucât în cauză se invocă nulitatea absolută și se justifică interesul părților. Totodată, a dispus efectuarea de adrese către Serviciul Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Reșița și Serviciul Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Timișoara pentru a se verifica decesul Executorului Judecătoresc introducerea în cauză în calitate de pârâtă a Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și citarea cu un exemplar al acțiunii, precum și acvirarea dosarului numărul 3635/C/2005 al Judecătoriei Caransebeș, prorogând discutarea excepției autorității de lucru judecat după stabilirea cadrului procesual – încheiere de ședință fila 168 dosar.

Potrivit referatului Serviciul arhivă al Judecătoriei Caransebeș din 12.10.2016 – fila 173 dosar, referitor la acvirarea dosarului numărul 3635/C/2005 – cu obiect contestație la executare, instanța reține că acesta nu se mai găsește în arhiva instanței, întrucât a fost atașat la dosarul numărul 2565/C/2003 cu același obiect și au fost predate pentru topire deoarece a expirat termenul de păstrare de 5 ani conform Nomenclatorului arhivistic al instanțelor de judecată – la poziția A73 și inventarul de dosare cu termen de păstrare aprobat de Arhivele Naționale.

La data de 19.10.2016, Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a formulat întâmpinare – filele 177-178 dosar, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive și a solicitat respingerea acțiunii față de această instituție, iar pe fond, respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, s-a arătat că, potrivit dispozițiilor legale cuprinse în Legea numărul 188/2000 privind executorii judecătorești, Camera Executorilor Judecătorești nu are calitate procesuală pasivă.

Pe fond, s-a arătat că, în temeiul aceluiași prevederi legale, articolul 28 din Legea numărul 188/2000, Camera Executorilor Judecătorești nu are atribuții de executare silită, motiv pentru care, în mod nejustificat, a fost citată în cauză în calitate de pârât.

Totodată, s-a arătat că la data de 28.09.2005 Executorul Judecătoresc nu avea știință despre Ordinul Ministrului Justiției numărul 1302/C/14.09.2005, ordinul fiind emis la data de 14.09.2005, comunicat Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara la data de 3.10.2005, executorului judecătoresc fiindu-i înmănat prin semnătură la data de 6.10.2005.

În opinia pârâtei, actul de adjudecare emis de către Executorul Judecătoresc la data de 28.09.2005 nu este lovit de nulitate, acesta neavând știință despre încetarea calității de executor judecătoresc.

La data de 24.10.2016 Direcția de Evidență a Persoanelor Timișoara – Serviciul de Stare Civilă a comunicat instanței extras din registrul de deces de pe actul de deces al numitului – fila 209 dosar din care instanța reține că acesta a decedat la data de 19.02.2016

De asemenea, la data de 1.11.2016 Serviciul Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Reșița a comunicat că numitul figurează decedat la data de 19.02.2016 în municipiul Timișoara.

În temeiul dispozițiilor articolului 248, aliniat 1 Cod procedură civilă, care prevăd că *„instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei”*, instanța va soluționa cu prioritate excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și excepția autorității de lucru judecat, invocată de pârâții și, prin întâmpinare.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, instanța o va admite, având în vedere prevederile Legii numărul 188/2000, privind executorii judecătorești, întrucât aceasta nu este titular de drepturi și obligații în cadrul raportului juridic de drept substanțial care constituie temeiul executării silite a obligațiilor asumate de către părțile acestui raport. În afară de părțile raportului juridic de drept substanțial, în cadrul executării silite calitatea procesuală pasivă mai poate reveni adjudecatarului, care, în realitate, este titularul unui drept transmis, pe cale silită, de către una dintre părțile raportului juridic inițial.

În ipoteza cauzării unor prejudicii prin încălcarea obligațiilor profesionale de către executorul judecătoresc, răspunderea civilă a acestuia poate fi angajată în condițiile legii civile, potrivit articolului 45 din Legea 188/2000. Mai mult, executorul judecătoresc se află în exercitarea unor atribuții conferite de lege, acesta constituind temeiul efectuării actelor de executare în cadrul executării silite.

Mai mult, în cauză, reclamanta a promovat o acțiune împotriva unei persoane predecedate la data promovării procesului, sens în care se impune admiterea excepției lipsei capacității de folosință a părții, pentru neîndeplinirea unei condiții de promovare a acțiunii civile.

Față de cererea de suspendare a cauzei formulată de reclamantă **prin concluziile scrise**, întemeiată pe dispozițiile articolului 412 Cod procedură civilă, nu se poate analiza această solicitare formulată după încheierea dezbaterilor. Acțiunea reclamantei a fost promovată la data de 5.05.2016 iar decesul pârâtului a avut loc la data de 19 februarie 2016, potrivit extrasului din Registrul de deces – fila 209 dosar.

În consecință, instanța reține caracterul întemeiat al excepției lipsei calității procesuale pasive, urmând să o admită și să constate lipsa calității procesuale pasive în cauză a Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

În ceea ce privește celelalte excepții – autoritate de lucru judecat, puterea lucrului judecat, analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține că în cauză operează **autoritatea de lucru judecat**, invocată de pârâții și raportat la sentința civilă numărul 464 din 3 februarie 2006 pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosar numărul 3635/C/2005 al Judecătoriei Caransebeș – în ceea ce privește nulitatea Actului de adjudecare și raportat la sentința civilă numărul 1830/2007 a Judecătoriei Caransebeș definitivă prin decizia civilă numărul 7/A/2008 a Tribunalului Caraș-Severin, pronunțate în dosar 5339/115/2006, respectiv 5339.1/115/2006 – pentru capetele de cerere privind rectificările de cărți funciare fiind îndeplinite condițiile legale, tripla identitate de părți, obiect și cauză.

Autoritatea de lucru judecat, prevăzută de articolului 430 Cod procedură civilă, are la bază regula potrivit căreia o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și constatarea făcută printr-o hotărâre judecătorească nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre, aceasta în scopul de a realiza o uniformă administrare a justiției.

Principiul autorității lucrului judecat împiedică contrazicerile între două hotărâri judecătorești.

Pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acelor acțiuni să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de vreuna din părți.

Autoritatea de lucru judecat se întinde atât asupra dispozitivului hotărârii, cât și asupra considerentelor pe care acesta se sprijină.

Instanța reține că prin cererea înregistrată la Judecătoria Caransebeș sub numărul. 3635/C/26.09.2005, petentele și au solicitat, în contradictoriu cu intimații și, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună suspendarea efectelor juridice ale actului de adjudecare emis în baza procesului verbal de licitație din 30.08.2005, din dosarul execuțional nr. 123/2003 al Biroului Executorului Judecătoresc anularea procesului verbal de licitație din 30.08.2005 și anularea actului de adjudecare al imobilului la licitație de către .

Prin sentința civilă numărul 464/9.02.2006, Judecătoria Caransebeș a respins contestația la executare, ce face obiectul dosarului numărul 123/2003 al Biroul Executorului Judecătoresc formulată de petentele și în contradictoriu cu intimații și

S-a reținut în considerentele hotărârii că, din procesul verbal de licitație imobiliară întocmit la data de 30.08.2005, ora 12:40 de Executorul Judecătoresc . în dosarul execuțional numărul 123/2003 rezultă că a fost scos la licitație „imobilul înscris în Carte Funciară numărul 2083 Măru, număr top 1094 Seletruc grădină cu casa număr. 216 de 539 metrii pătrați imobil descris și expertizat conform raportului de expertiză tehnică întocmit de expert imobil proprietatea debitoarei în cotă de 1/1 părți, pentru suma de 813.920.031 lei vechi, la care se adaugă și 55.000.000 lei vechi cheltuieli de executare, sumă pe care debitoarea o datorează creditorului, în baza titlului executoriu – sentința civilă numărul. 3567/2002 a Judecătoriei Caransebeș. Prețul de strigare a fost de 1.398.010.500 lei vechi.

Imobilul a fost adjudecat în favoarea numitului pentru suma de 900.000.000 lei vechi.

Ulterior, la data de 28.09.2005, Biroul Executorului Judecătoresc a încheiat actul de adjudecare, cu mențiunea că acesta constituie titlu de proprietate și poate fi înscris în cartea funciară, reprezentând totodată și un titlu executoriu în favoarea creditorului.

Instanța a mai reținut că Executorul Judecătoresc a respectat întrutotul procedura prevăzută de articolul. 371¹ și următoarele Cod procedură civilă, ce reglementează domeniul executării silite.

Împotriva punerii în executare silită a sentinței civile numărul 3567/2002 a Judecătoriei Caransebeș s-au formulat mai multe contestații la executare care au făcut obiectul dosarelor acvitate la dosar numărul. 3635/C/2005 și care au fost respinse de către instanță.

În ceea ce privește emiterea actului de adjudecare de către executorul judecătoresc vis-a-vis de suspendarea acestuia din funcție prin Ordinul Ministrului Justiției numărul 1302/C/14.09.2005, instanța a constatat că actul de adjudecare a fost emis de executorul judecătoresc vizat, înainte de operarea acestei suspendări, cu respectarea dispozițiilor articolul 516 Cod procedură civilă, precum și cu respectarea prevederilor articolului 511 Cod procedură civilă cu privire la modul de întocmire a procesului verbal de licitație.

Împrejurarea, potrivit căreia, casa cu numărul. 216 din localitatea Măru se află edificată pe un alt teren decât cel înscris în Carte Funciară numărul. 2083 Măru, nu-i poate fi imputat executorului judecătoresc, deoarece acesta avea obligație legală să respecte întrutotul dispozitivul sentinței civile numărul. 3567/2002 a Judecătoriei Caransebeș, unde se preciza expres că această casă se află înscrisă în Carte Funciară 2083 Măru, sub număr. top 1094 Seletruc grădină de 539 metrii pătrați.

În ceea ce privește suspendarea acestuia din funcție, din Ordinul ministrului se poate constata că nu s-a stabilit un termen cert de la care începe să curgă această suspendare, însă în articolul 2 din Ordin se menționează expres că „Ștampila, legitimația, registrele și lucrările executorului judecătoresc suspendat vor fi depuse, în termen de 5 zile sub luare de semnătură la Camera Executorilor Judecătorești în a cărei rază teritorială este situat biroul acestuia. Camera executorilor judecătorești are obligația de a sigura continuarea lucrărilor neexecutate”.

Din lecturarea acestui articol, se deduce că suspendarea începe să curgă de la data comunicării acestui ordin, respectiv 6.10.2005 către Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, așa cum reiese din adresa numărul 843/20.12.2005, precum și din

semnătura de primire depusă pe ordinul comunicat. De altfel, de la această dată au fost calculate cele 5 zile înăuntrul cărora a fost predată ștampila.

În raport de aceste termene se poate constata că actul de adjudecare a fost emis la data de 28.09.2005, când executorul judecătoresc mi avea cunoștință de această suspendare, pe de altă parte și înainte de termenul față de care suspendarea a operat efectiv, respectiv data de 6.10.2005.

Se constată astfel că, față de capătul de cerere cu obiect constatarea nulității actului de adjudecare în prezenta cauză și sentința civilă numărul 464/9.02.2006, pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosar numărul 3635/C/2005, rămasă irevocabilă, instanța s-a pronunțat asupra acestui aspect.

În ceea ce privește capetele de cerere cu obiect rectificare cărți funciare, instanța constată că prin sentința numărul 1830/17.10.2007 a Judecătoriei Caransebeș pronunțată în dosar număr 5339/115/2006, prin sentința civilă număr 1830/2007, Judecătoria Caransebeș a respins acțiunea civilă formulată și precizată de reclamantul împotriva părților și, pentru rectificare Carte Funciară, a admis cererea de chemare în judecată a altor persoane formulată de reclamantul pentru introducerea în cauză a intervenienților și a luat act de cererea reclamantului și a intervenienților forțați și că renunță la judecată în ceea ce privește capătul de cerere referitor la instituirea dreptului de suprafață, a admis acțiunea precizată de intervenienții forțați și a dispus rectificarea Carte Funciară 2083 Măru privind imobilul cu număr top 1094 Seletruc grădină cu casa număr 216 de 539 metri pătrați, în sensul că radiază din această coală de Carte Funciară casa cu număr 216 și proprietarul iar terenul va rămâne înscris pe vechiul proprietar în cotă de 1/1 parte, a dispus rectificarea Carte Funciară 2550 Măru, în sensul radierii dreptului de proprietate al părții asupra casei cu număr 216, aceasta rămânând proprietară în cotă de 1/1 parte asupra terenului, a dispus înscrierea dreptului de proprietate asupra casei cu număr 216 în Carte Funciară 2550 Măru, cu titlu de cumpărare la licitație, în favoarea intervenientului căsătorit cu, în cotă de 1/1 parte și a autorizat întabularea în Carte Funciară.

În considerentele sentinței instanța a reținut următoarele:

Prin sentința civilă numărul 3567/02.10.2002, pronunțată în dosarul numărul 3994/C/2001, Judecătoria Caransebeș a admis acțiunea formulată de și cererea reconvențională formulată de.

A dispus sistarea stării de coproprietate cu privire la imobilul înscris în Carte Funciară 2083 Măru, cu număr top. 1094 Seletruc Grădină cu casa număr 216 cu teren de 539 metri pătrați pe care l-a atribuit în cotă de 1/1 parte.

A obligat-o pe aceasta să plătească lui sultă în sumă de 758.920.031 lei și a autorizat-o să-și intabuleze dreptul dobândit în Carte Funciară.

În dosarul numărul 2807/C/2003, a chemat în judecată Consiliul Local Zăvoi, solicitând rectificarea Carte Funciară 2083 Măru, număr top 1094 în sensul radierii casei cu număr 216, cu motivarea că pe terenul din acest Carte Funciară nu există nici o casă.

Prin sentința civilă numărul 2022/2004, Judecătoria Caransebeș a respins acțiunea pentru lipsa calității procesuale pasive a Consiliului Local Zăvoi.

Apelul declarat împotriva acestei sentințe a fost respins de Tribunalul Caraș-Severin prin decizia civilă numărul 14/25.01.2006.

Prin decizia civilă numărul 114/04.05.2004, Tribunalul a admis apelul declarat de împotriva încheierii de Carte Funciară pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosarul numărul 298/22.01.1999, pe care a schimbat-o în sensul că a respins cererea de evidențiere a casei cu nr.216 în Carte Funciară Măru număr top 1094.

Pentru recuperarea creanței potrivit sentinței civile numărul 3567/2001, în dosar execuțional numărul. 123/2005 casa cu număr 216 a fost scoasă la licitație publică la cererea lui și adjudecată de către prin actul din 28.09.2005 (fila 110 dosar).

Prin sentința civilă număr 4074/08.12.2005 pronunțată în dosarul număr 2782/C/2005 s-a admis cererea formulată de în contradictoriu cu Oficiul de Cadastru și Publicitate imobiliară Caraș-Severin, s-a anulat încheierea numărul 320 din 27.05.2005 emisă de Biroul Carte Funciară Caransebeș și s-a dispus întabularea în Carte Funciară 2550 Măru, număr top. 1093/1 în suprafață de 1923 metri pătrați a casei cu număr 216, proprietatea ..

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel pârâtele și cât și reclamantul și intervenienții și ..

Prin decizia civilă numărul 7/A/29.01.2008, pronunțată în dosar număr 5339.1/115/2006 – definitivă la data pronunțării 29.01.2008, Tribunalul Caraș-Severin a respins excepția autorității lucrului judecat invocată de pârâtele apelante și În ce privește sentința civilă număr 2022/28.06.2004 pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosarul civil număr 2807/C/2003, s-a schimbat în parte sentința civilă număr 1830/17.10.2007 pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosarul civil număr 5339/115/2006 și s-a dispus rectificarea Cărții Funciare numărul 2083 Măru număr top 1094 în sensul înscrierii dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 539 metri pătrați în favoarea intervenienților și în cotă de 1/1 cu titlu de cumpărare la licitație publică.

Instanța reține, în baza articolului 430, 431 Cod procedură civilă autoritatea de lucru judecat a sentinței civile număr 1830/2007 pronunțată de Judecătoria Caransebeș, rămasă definitivă prin decizia civilă numărul 7/A/29.01.2006, pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin în dosar număr 5339.1/2115/2006, constată că există identitate de obiect, părți și cauză, hotărârile judecătorești menționate tranșând definitiv aspectul cu privire la rectificările de carte funciară Carte Funciară număr 31205 Zăvoi – Carte Funciară vechi 2083 Măru și Carte Funciară 30197 Zăvoi – Carte Funciară vechi 2550 Măru și-n ceea ce privește constatarea nulității Actului de adjudecare, este autoritate de lucru judecat față de sentința civilă numărul 464/9.02.2006, pronunțată în dosar număr 3635/C/2005.

În consecință, față de autoritatea de lucru judecat reținută în ceea ce privește capetele de cerere pentru constatare nulitate absolută, rectificări Carte Funciară și raportat la considerentele hotărârilor judecătorești menționate, instanța va respinge ca neîntemeiate celelalte capete de cerere ale acțiunii reclamantei.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

În susținerea cererii, apelantul a arătat următoarele:

Având în vedere ca executorul judecătoresc cel care a întocmit Actului de Adjudecare din 28.09.2005 a cărui nulitate absolută a solicitat-o pe calea prezentei cauze, este în prezent decedat, reclamanta a solicitat, cu titlu de opozabilitate, introducerea în cauză a Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara;

Judecătoria Caransebeș, a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a acesteia, excepția ridicată de Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, cu invocarea prevederilor articolului 45 din Legea 188/2000 privind executorii judecătorești;

La data de 28.09.2005, data adjudecării, respectiv data Întocmirii Actului de Adjudecare, executorul judecătoresc era suspendat din calitatea de executor în baza Ordinului Ministrului Justiției numărul 1302/C/14.09.2005, ca efect al unei sentințe penale despre care Camera Executorilor avea cunoștința întrucât aceasta însăși a solicitat suspendarea; reclamanta a chemat în instanță, exclusiv pentru opozabilitate, Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, în calitate de for organizatoric al executorilor judecătorești și nu a emis pretenții față de aceasta entitate, care are personalitate juridică și astfel are capacitate juridică și implicit calitate procesuală prin efectul Legii 183/2000 privind executorii judecătorești;

Arată faptul că, raportat la prevederile articolul 27 din Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor de executor judecătoresc, aprobat prin hotărârea Uniunii Naționale a Executorilor judecătorești numărul 19 din 3 septembrie 2010 privind aprobarea Statutului Uniunii Naționale a Executorilor judecătorești „, Camera are, potrivit legii, personalitate juridică,

Având în vedere aspectul ca instituția Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a invocat, în susținerea excepției lipsei calității sale procesuale, prevederile articolului 28 din Legea numărul 188/2000, respectiv faptul ca acest for - Camera Executorilor Judecătorești, nu are atribuții de executare silită, este lipsit de importanța juridică și nu poate justifica excepția lipsei calității procesuale pasive întrucât, în prezenta cauză nu ne aflăm într-o acțiune având ca obiect: „contestare la executare”, ci se analizează cauze de nulitate absolută ale unui act de adjudecare, astfel că se apreciază că, în mod justificat, a fost citată inițial în cauză în calitate de pârât partea enunțată.

Chestiunea de drept evocata se refera la analiza posibilității ca instituția Camerei Executorilor Judecătorești să stea în instanță în nume propriu, respectiv de a se verifica calitatea procesuala a Camerei Executorilor Judecătorești în litigiile având ca obiect acte emise de executor judecătorești care nu mai profesează.

Reclamanta considera ca sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de articolul 515 Cod procedură civilă, respectiv:

- a) cererea să fie formulată în legătură cu o judecată aflată în curs,
- b) judecata indicată la litera a) să fie pe rolul unui tribunal („”), iar acestea să fie investite cu soluționarea cauzei,
- t) soluționarea chestiunii de drept** să fie determinanta în ce privește soluționarea pe fond a cauzei în care a fost ridicată,
- d) să fie nouă, asupra ei să nu fi statuat Înalta Curte de Casație și Justiție și să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii.

Din punctul de vedere al reclamantei, invocarea de către Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a prevederilor articolului 28 din Legea numărul 188/2000, respectiv faptul că acest for - Camera Executorilor Judecătorești, nu are atribuții de executare silitei, este lipsit de importanță juridică și nu poate justifica excepția lipsei calității procesuale pasive întrucât, în prezenta cauză nu ne aflăm într-o acțiune având ca obiect, „contestare la executare”, ci se analizează elemente de nulitate absolută ale unui Act de adjudecare emis de un executor judecătoresc în prezent decedat.

Partea adversă solicită, față de cererea formulată de către respingerea acestei cereri ca fiind neîntemeiată.

În motivare, susține că la data de 7 iunie 2017 apelanta a formulat o cerere în fața Tribunalului Caras-Severin prin care a solicitat sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea analizării chestiunii de drept referitor la faptul dacă Camera Executorilor Judecătorești are calitate procesuală pasivă în litigiile având ca obiect acte emise de către executorii judecătorești care nu mai profesează.

Se motivează această cerere prin aceea că Judecătoria Caransebes, judecând în fond cauza care formează obiectul prezentului dosar a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, respingând acțiunea cu motivarea existenței în cauză a autorității (puterii) de lucru judecat. Arată faptul că, cererea apelantei nu este întemeiată neîndeplinind condițiile cumulative impuse de articolul 519 din cod procedură civilă.

Astfel:

- Faptul că executorul judecătoresc care a întocmit un act de executare silită nu are calitate procesuală pasivă în litigiile având ca obiect acțiunile prin care se solicită desființarea acestor acte, este unanim acceptat în practica judiciară. Pe cale de consecință nici Camera Executorilor Judecătorești nu are calitate procesuală pasivă.
- Nu este o chestiune nouă de drept și nu este determinant în ceea ce privește soluționarea pe fond a cauzei în ultima instanță. Așa cum a arătat odată cu Întâmpinarea făcută în fața instanței de fond există autoritate (putere) de lucru judecat privitor la toate aspectele care formează obiectul dosarului de față. Între părți au existat mai multe procese pronunțându-se hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Indica spre exemplu Sentința civilă numărul 464/03.02.2006 dată de Judecătoria Caransebes definitivă și irevocabilă în Dosar numărul 3635/C/2G05 al Judecătoriei Caransebes.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată.

Normele de drept intern ce urmează a fi supuse dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt cele care analizează posibilitatea ca instituția Camerei Executorilor Judecătorești să stea în instanță în nume propriu, respectiv de a se verifica calitatea procesuala a Camerei Executorilor Judecătorești în litigiile având ca obiect acte emise de executor judecătorești care nu mai profesează.

Instanța de fond a constatat că actul de adjudecare a fost emis de executorul judecătoresc vizat, înainte de operarea acestei suspendări, cu respectarea dispozițiilor articolului 516 Cod procedură civilă, precum și cu respectarea prevederilor articolului 511 Cod procedură civilă cu privire la modul de întocmire a procesului verbal de licitație.

În ceea ce privește suspendarea acestuia din funcție, din Ordinul ministrului se poate constata că nu s-a stabilit un termen cert de la care începe să curgă această suspendare, însă în articolul 2 din Ordin se menționează expres că „Ștampila, legitimația, registrele și lucrările executorului judecătoresc suspendat vor fi depuse, în termen de 5 zile sub luare de semnătură la Camera Executorilor Judecătorești în a cărei rază teritorială este situat biroul acestuia. Camera executorilor judecătorești are obligația de a sigura continuarea lucrărilor neexecutare”.

Din lecturarea acestui articol, instanța de fond deduce că suspendarea începe să curgă de la data comunicării acestui ordin, respectiv 6.10.2005 către Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, așa cum reiese din adresa numărul 843/20.12.2005, precum și din semnătura de primire depusă pe ordinul comunicat. De altfel, de la această dată au fost calculate cele 5 zile înăuntrul cărora a fost predată ștampila.

În raport de aceste termene se poate constata că actul de adjudecare a fost emis la data de 28.09.2005, când executorul judecătoresc nu avea cunoștință de această suspendare, pe de altă parte și înainte de termenul față de care suspendarea a operat efectiv, respectiv data de 6.10.2005.

Se constată astfel că, față de capătul de cerere cu obiect constatarea nulității actului de adjudecare în prezenta cauză și sentința civilă numărul 464/9.02.2006, pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosar numărul 3635/C/2005, rămasă irevocabilă, instanța s-a pronunțat asupra acestui aspect.

Însă, Tribunalul apreciază că se impune sesizării Inaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la aspectele cu care a fost sesizată instanța superioară.

În practica judiciară, s-a statuat faptul că, în situația în care obiectul unei cereri este contestația la executare formulată de contestatori, în contradictoriu cu biroul executorului judecătoresc, potrivit articolului 643 alin.1 Cod procedură civilă executorul judecătoresc nu este parte la executarea silită, ci este doar participant la executarea silită. Nefiind parte la executarea silită, biroul executorului judecătoresc nu are calitate procesuală pasivă, motiv pentru care, contestația la executare formulată de contestatori în contradictoriu cu biroul executorului judecătoresc, va fi respinsă pentru lipsa calitatii procesuale pasive a acestuia din urma.

Ori, în cauză, obiectul cererii îl reprezintă anularea unui act de adjudecare emis de executorul judecătoresc vizat. Acesta fiind în prezent decedat, se solicită a se verifica analizarea posibilității ca instituția Camerei Executorilor Judecătorești să stea în instanța în nume propriu, respectiv de a se verifica calitate procesuală a Camerei Executorilor Judecătorești în litigiile având ca obiect acte emise de executor judecătorești care nu mai profesează.

Prevederile articolului 28 din Legea numărul 188/2000, arată faptul că, Camera Executorilor Judecătorești, nu are atribuții de executare silită, însă obiectul cauzei analizează cauze de nulitate absolută ale unui act de adjudecare, astfel că se apreciază că, în mod justificat, a fost citată inițial în cauză în calitate de pârât partea enunțată.

În temeiul dispozițiilor articolelor 519 și 520 din noul Cod de procedură Civilă, Curtea urmează să constate admisibilă sesizarea Inaltei Curte de Casație și Justiție cu problema de drept expuse anterior, și să înainteze instanței supreme prezenta încheiere, împreună cu înscrisuri relevante din dosarul cauzei.

În vederea pronunțării hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept, conform dispozițiilor articolului 520 cod procedură civilă va dispune suspendarea judecării cauzei.

Va dispune revenirea cu adresă către Înalta Curte de Casație și Justiție la care se va anexa încheierea de ședință din data de 20.07.2017, anonimizată conform Ghidului pentru formularea unei sesizări prealabile în materia civilă., împreună cu adresa de înaintare refăcută conform solicitărilor, la care se atașează următoarele înscrisuri, conforme cu originalul: cererea de chemare în judecată, întâmpinare, răspuns la întâmpinare și punct de vedere formulat de apelanții pârâți și ..

Pentru aceste motive,

PENTRU ACESTE MOTIVE
DISPUNE:

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele probleme de drept:

Analizarea posibilității ca instituția Camerei Executorilor Judecătorești să stea în instanța în nume propriu, respectiv de a se verifica calitatea procesuală a Camerei Executorilor Judecătorești în litigiile având ca obiect acte emise de executor judecătorești care nu mai profesează.

Dispune înaintarea prezentei încheieri Înaltei Curți de Casație și Justiție, la care se atașează următoarele înscrisuri, conforme cu originalul:

- cererea de chemare în judecată;
- întâmpinare,
- răspuns la întâmpinare
- punct de vedere formulat apelanții pârâți și

Potrivit dispozițiilor articolului 520 Cod procedură civilă., dispune suspendarea judecării cauzei formulată apelanții pârâți și, și de apelanta reclamantă, împotriva intimațiilor pârâți Biroul Executorului Judecătoresc și Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării cauzei.

Cererea de recurs va fi depusă la Tribunalul Caraș-Severin.

Pronunțată în ședință publică, azi 09.11.2017.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER,

Red /2017

Tehnored//21.11.2017

Ex. 3