

ROMÂNIA

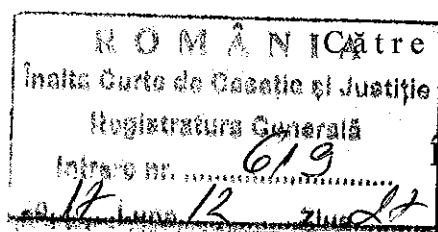


CURTEA DE APEL BRAȘOV

Cabinetul Președintelui

Nr.2423/33/19 decembrie 2017

P.
D.
pe
se
C
pe
Te



ÎNALTA CURTE DE CAS

În temeiul prevederilor art. 514 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 21 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375/201 și pct. II.7 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 725/2015, vă solicităm să vă pronunțați asupra unei probleme de drept soluționate diferit de instanțele judecătorești, respectiv, *„Dacă în interpretarea dispozițiilor art. 784 alin. (1) teza a II-a din Codul de procedură civilă, efectele suspendării executării silite prin poprirea înființată asupra conturilor bancare se întind numai asupra obligațiilor ce revin terțului poprit în ce privește sumele cu scadență viitoare, existente la data adresei de înființare a popririi sau și asupra sumelor ce reprezintă încasări viitoare, ulterioare suspendării, care nu existau la data adresei de înființare a popririi”.*

Vă înaintăm, alăturat, copia hotărârii colegiului de conducere al Curții de Apel Brașov nr. 255/6 decembrie 2017 și materialul constituit în legătură cu chestiunea de drept ce face obiectul sesizării, respectiv:

I. 1. Cererea adresată de BRD – Groupe Societe Generale S.A. însoțită de documentele anexate.

II. Materiale în sprijinul primei opinii:

II.1. Adresa nr. 3559/22/A/9 octombrie 2017 a Curții de Apel Oradea însoțită de încheierea civilă nr. 4313/7 iunie 2017 pronunțată de Judecătoria Oradea – Secția civilă, în dosarul nr. 8669/271/2017; încheierea civilă nr. 6135/20 septembrie 2016 pronunțată de Judecătoria Oradea – Secția civilă, în dosarul nr. 8830/271/2016; încheierea civilă nr. 6572/3 octombrie 2016 pronunțată de Judecătoria Oradea – Secția civilă, în dosarul nr. 9132/271/2016; încheierea nr. 4600/15 iunie 2017 pronunțată de Judecătoria Oradea – Secția civilă, în dosarul nr. 6258/271/2017;

II.2. Adresa nr. 3333/1/A/33/10 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bacău însoțită de adresa nr. 4998/34A/1/5 octombrie 2017 a Tribunalului Neamț; adresa nr. 5865/I/A/34/9 octombrie 2017 a Tribunalului Bacău;

III. Materiale în sprijinul celei de-a doua opinii:

III.1. Adresa nr. 5921/A/22 septembrie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești însoțită de adresa nr. 8869/A/2017 a Tribunalului Dâmbovița – Secția I Civilă; adresa nr. 6626/12/A/5 octombrie 2017 a Judecătoriei Buzău – Secția Civilă; adresa nr. 5459/A/6 octombrie 2017 a Tribunalului Buzău – Secția I Civilă; sentința civilă nr. 733/30 mai 2017 pronunțată de Judecătoria Râmnicu Sărat, în dosarul nr. 219/287/2017; sentința civilă nr. 939/5 septembrie 2017 pronunțată de Judecătoria Râmnicu Sărat, în dosarul nr. 1379/287/2017; încheierea din 12 ianuarie 2017 pronunțată de Judecătoria Râmnicu Sărat, în dosarul nr. 2983/287/2016;

III.2. Adresa nr. 4415/9 octombrie 2017 a Curții de Apel Alba Iulia însoțită de adresa nr. 4415/9 octombrie 2017 a Curții de Apel Alba Iulia – Secția I Civilă; încheierea nr. 6110/3.12.2014 pronunțată de Judecătoria Alba Iulia, în dosarul nr. 9426/176/2014; încheierea din 18 decembrie 2014 pronunțată de Judecătoria Alba Iulia, în dosarul nr. 9426/176/2014; decizia civilă nr. 310/A/7 aprilie 2015 pronunțată de Tribunalul Hunedoara – Secția I-a Civilă, în dosarul nr. 3625/176/2014/a1; decizia civilă nr. 1202/A/9 decembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Hunedoara – Secția I-a Civilă, în dosarul nr. 9683/278/2016/a1; adresa nr. 4260/12A/6 octombrie 2017 a Tribunalului Hunedoara; adresa nr. 466/34/5 octombrie 2017 a Tribunalului Sibiu; adresa nr. 4379/IA/10/6 octombrie 2017 a Tribunalului Alba;

III.3. Adresa nr. 10/A/2 octombrie 2017 a Curții de Apel Pitești însoțită de adresa nr. 453/25 septembrie 2017 a Tribunalului Argeș; adresa nr. 12/A/29 septembrie 2017 a Tribunalului Vâlcea;

IV. Materiale aferente opiniilor divergente:

IV.1. Adresa nr. 1/11883/34/28 noiembrie 2017 a Tribunalului Brașov; adresa nr. 2764/10/A/28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Brașov; adresa nr. 826/10/27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Făgăraș; adresa nr. 617/11/28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Rupea; adresa nr. 3539/29 noiembrie 2017 a Tribunalului Covasna; adresa nr. 1420/23 noiembrie 2017 a Judecătoriei Sfântu Gheorghe; adresa nr. 10/A/1325/23 noiembrie 2017; adresa nr. 627/27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Întorsura Buzăului;

IV.2. Adresa nr. 5178/I/A/22/9 octombrie 2017 a Curții de Apel Galați însoțită de încheierea din 17 mai 2017 pronunțată de Judecătoria Galați – Secția Civilă, în dosarul nr. 3976/233/2017; încheierea nr. 289/14 aprilie 2017 pronunțată de Judecătoria Galați - Secția Civilă, în dosarul nr. 17262/233/2016; încheierea nr. 165/14 iulie 2015 pronunțată de Judecătoria Galați - Secția Civilă, în dosarul nr. 13745/233/2015;

IV.3. Adresa nr. 4397/22/6 octombrie 2017 a Curții de Apel Constanța însoțită de adresa nr. 2423/33/18 septembrie 2017 a Curții de Apel Brașov; nota din 28 septembrie 2017 a Curții de Apel Constanța – Secția I Civilă; nota întocmită de Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, adresa din 26 septembrie 2017 a Tribunalului Constanța – Secția I Civilă; adresa nr. 2754/11/5 octombrie 2017 a Judecătoriei Constanța; sentința civilă nr. 642/27 ianuarie 2017 pronunțată de Judecătoria Constanța – Secția Civilă, în dosarul nr. 1177/212/2017; încheierea din 13 iulie 2015 pronunțată de Judecătoria Constanța – Secția Civilă, în dosarul nr. 17394/212/2015; sentința civilă nr. 8235/14 iulie 2015 pronunțată de Judecătoria Constanța – Secția civilă, în dosarul nr. 17394/212/2015; adresa nr. 571/23/3 octombrie 2017 a Judecătoriei Mangalia; adresa nr. 514/I/23/27 septembrie 2017 a Judecătoriei Medgidia; adresa nr. 1/A/6 octombrie 2017 a Tribunalul Tulcea; adresa nr. 282/28 septembrie 2017 a Judecătoriei Babadag; adresa nr. 120/A/3 octombrie 2017 a Judecătoriei Măcin; adresa nr. 1A/4 octombrie 2017 a Judecătoriei Tulcea;

IV.4. Adresa nr. 2/14466/C/9 octombrie 2017 a Curții de Apel București;

IV.5. Adresa Curții de Apel Timișoara – Secția a II-a Civilă însoțită de adresa nr. 491/A/22 septembrie 2017 a Tribunalului Timiș; adresa nr. 609/C/25 septembrie 2017 a Tribunalului Caraș-Severin; adresa din 22 septembrie 2017 a Tribunalului Arad – Secția a II-a Civilă;

IV.6. Adresa nr. 5707/6 octombrie 2017 a Curții de Apel Cluj;

IV.7. Adresa nr. 4178/A/9 octombrie 2017 a Curții de Apel Suceava;

IV.8. Adresa nr. 5727/A/2 octombrie 2017 a Curții de Apel Iași.

Cu deosebită considerație,

Președintele Curții de Apel Brașov

Judecător Elena Barbu



Întocmit,

Președintele Secției civile
Mihail Lohănel

CURTEA DE APEL BRAȘOV
Colegiul de conducereHOTĂRÂREA nr. 255
emisă astăzi, 6 decembrie 2017

Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov, convocat și întrunit în ședința din 6 decembrie 2017 în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. q și art. 23 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, a luat în dezbatere punctul 1 al ordinii de zi, respectiv, ***propunerea președintelui secției civile privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu un recurs în interesul legii asupra unei probleme de drept soluționată diferit de instanțele judecătorești.***

Prin referatul formulat se solicită colegiului de conducere ca în temeiul prevederilor art. 514 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 21 alin. 2 din Hotărârea C.S.M. nr. 1375/2015 și pct. II.7 din Hotărârea C.S.M. nr. 725/2015, să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție pentru declararea unui recurs în interesul legii asupra următoarei probleme de drept soluționate diferit de instanțele judecătorești: „*Dacă în interpretarea dispozițiilor art. 784 alin. (1) teza a II-a din Codul de procedură civilă, efectele suspendării executării silite prin poprirea înființată asupra conturilor bancare se întind numai asupra obligațiilor ce revin terțului poprit în ce privește sumele cu scadență viitoare, existente la data adresei de înființare a popririi sau și asupra sumelor ce reprezintă încasări viitoare, ulterioare suspendării, care nu existau la data adresei de înființare a popririi.*”

Problema de drept ce a creat practica judiciară neunitară vizează întinderea efectelor suspendării executării silite prin poprirea înființată asupra conturilor bancare, respectiv, dacă sunt indisponibilizate toate sumele viitoare ce alimentează contul debitorului deschis la terțul poprit, indiferent că existau sau nu la data suspendării, ori nu sunt supuse indisponibilizării sumele viitoare, ulterioare suspendării, care nu existau la data înființării popririi.

În această chestiune de drept, Curtea de Apel Brașov a fost sesizată prin „Memoriul” adresat de BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. prin Cabinetul de Avocat Marieta Avram, fiind identificată practică judiciară neunitară la nivelul unor instanțe în aplicarea normei menționate.

În susținerea opiniei că scapă indisponibilizării sumele viitoare încasate ulterior suspendării sunt aduse judicios argumente de drept, inclusiv opinii doctrinare, concluzionându-se în final că în interpretarea dispozițiilor art. 784 alin. (1) teza a II-a din Codul de procedură civilă:

- sumele existente în cont, care se regăsesc în soldul creditor al contului la data comunicării adresei de înființare a popririi, sunt indisponibilizate de la această dată;

- sunt indisponibilizate sumele care intră ulterior în cont, data fiecărei indisponibilizări fiind data la care sumele sunt încasate și banca devine proprietară, alimentându-se astfel soldul creditor al contului. Indisponibilizările se mențin pentru toate aceste sume ulterioare comunicării adresei de înființare a popririi, intrate în cont, pe toată durata urmăririi silite, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire;

- sumele care se încasează în cont după data suspendării urmăririi silite prin poprire nu mai sunt indisponibilizate, pentru că, suspendarea executării silite oprește însuși procesul de indisponibilizări succesive a încasărilor viitoare. Suspendarea urmăririi silite prin poprire înseamnă că nu se mai poate realiza niciunul din efectele popririi, pe toată durata suspendării, astfel încât procesul de indisponibilizare a încasărilor viitoare este blocat.

În acest sens a fost exprimată și o opinie de Ministerul Justiției, Direcția Elaborare Acte Normative, prin actul nr. 79998/25.09.2013.

Prin Decizia Curții Constituționale, nr. 1280/2011, prin care s-a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 457 alin. 2 teza a II-a din vechiul Cod de procedură civilă (corespondentul actualului art. 784 alin. 1) nu s-a statuat în mod expres că indisponibilizarea privește și sumele care sunt încasate în cont după ce s-a dispus suspendarea executării, încât problema de drept ridicată de interpretarea actualului text este una de actualitate, dovadă fiind soluțiile și opiniile contrare la nivelul instanțelor judecătorești expuse mai jos.

Verificând însă întreaga documentație înaintată de curțile de apel din țară la solicitarea președintelui secției civile a Curții de Apel Brașov, s-a constatat existența unor opinii contrare ca și practică neunitară, ceea ce justifică aplicarea dispozițiilor art. 514 și 515 Cod procedură civilă.

Dispoziții legale incidente:

Legea nr. 134/2010 din 1 iulie 2010 privind Codul de procedură civilă

Art. 784 alin. (1): *Din momentul comunicării adresei de înființare a popririi către terțul poprit sunt indisponibilizate toate sumele și bunurile poprite. De la indisponibilizare și până la achitarea integrală a obligațiilor prevăzute în titlul executoriu, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau altă operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate, dacă legea nu prevede altfel.*

În problema juridică expusă se conturează două opinii:

I. Într-o primă opinie se consideră că nu sunt supuse indisponibilizării sumele viitoare, ulterioare suspendării, care nu existau la data înființării popririi.

În sensul acestei opinii s-au exprimat teoretic Curțile de Apel Oradea și Bacău, opinia fiind concretizată și în practica judiciară furnizată de prima instanță, respectiv, încheierile nr. 4313/2017, nr. 6135/2016, nr. 6572/2016.

II. În cea de a doua opinie se susține că indisponibilizarea se menține și pentru sumele viitoare, intrate în cont ulterior suspendării executării silite, opinie susținută teoretic de Curțile de Apel Alba Iulia, Ploiești și Pitești.

În susținerea acestei opinii s-au transmis, cu titlu de practică:

- încheierile nr. 6110/2014 (a cărei lămurire s-a respins prin încheierea din 18.12.2014) - Judecătoria Alba Iulia,
- deciziile civile nr. 310/A/2015, nr. 1202/A/2016, ale Tribunalului Hunedoara,
- sentința civilă nr. 939/2017 și încheierea din 12.01.2017, ale Judecătoriei Râmnicu-Sărat.

III. Opinii divergente au fost exprimate la nivelul Curților de Apel Iași, Târgu-Mureș, Suceava, Timișoara, Galați, Constanța, București și Brașov, la nivel teoretic fiind îmbrățișate ambele opinii.

a) În favoarea primei opinii, s-a pronunțat Judecătoria Târgu Mureș printr-o încheiere din 14.11.2016, atașată, precum și prin hotărârile menționate alături acesteia, extrase de pe portalul instanței.

b) În sensul celei de-a doua opinii s-a pronunțat Judecătoria Reghin prin sentințele civile nr. 872/2016 și nr. 1234/2016, precum și Judecătoria Galați prin încheierile din 17.05.2017 și nr. 289/2017.

Din practica judiciară transmisă de Curtea de Apel Târgu Mureș se constată că în cadrul aceleiași curți există practică neunitară (Judecătoriile Târgu Mureș și Reghin).

Punctul de vedere al Curții de Apel Brașov - secția civilă este în sensul primei opinii.

Verificând întreaga documentație înaintată de curțile de apel din țară, colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov constată că există practică neunitară cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 784 alin. 1 teza a II-a din Codul de procedură civilă.

Din verificarea site-ului I.C.C.J. constată de asemenea că această chestiune nu a fost dezlegată anterior de către instanța supremă prin mecanismul instituit de art. 519 Cod procedură civilă, jurisprudența instanțelor nu a fost unificată pe calea prevăzută de art. 514 și urm. din

Codul de procedură civilă, iar la acest moment nu este înregistrată o cerere de recurs în interesul legii sau o cauză privind dezlegarea unor chestiuni de drept cu acest obiect.

În consecință, având în vedere dispozițiile art. 514 Cod procedură civilă și în temeiul prevederilor art. 19 alin. 1 lit. o din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr. 1375/2015,

Colegiul de conducere, cu unanimitate de voturi,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru a se pronunța asupra unei probleme de drept soluționate diferit de instanțele judecătorești, *în sensul stabilirii întinderii efectelor suspendării executării silite prin poprirea înființată asupra conturilor bancare, respectiv, dacă sunt indisponibilizate toate sumele viitoare ce alimentează contul debitorului deschis la terțul poprit, indiferent că existau sau nu la data suspendării, ori nu sunt supuse indisponibilizării sumele viitoare, ulterioare suspendării, care nu existau la data înființării popririi.*

Data astăzi, 6 decembrie 2017.

Colegiul de conducere :

Judecător Elena Barbu – Președintele Curții de Apel Brașov

Judecător Răzvan Cosmin Dicu

Judecător Nicoleta Hădărean

Judecător Ramona Grațiera Milu

Judecător Daniela Niculeasa

Judecător Anca Pîrvulescu

Judecător Demis Marius Spărios

