

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 14.02.2018

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: ...

JUDECĂTOR: ...

GREFIER: ...

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat de **procuror**

Pe rol se află pronunțarea cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea lămuririi unei chestiuni de drept în cauza penală având ca obiect **apelul declarat de inculpatul ...** împotriva sentinței penale nr. 734/20.10.2017, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în dosarul nr. 16205/299/2017

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc la termenul de judecată din data de 7.02.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere, când Curtea, în temeiul art. 391 C.p.p, a stabilit pronunțarea pentru astăzi, 14.02.2018, dispunând următoarele:

CURTEA,

Analizând actele și lucrările dosarului,

I. Constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art.475 din Codul de procedură penală, motivat de faptul că:

1. Curtea de apel este investită cu judecarea cauzei în apel și, potrivit dispozițiilor art.552 C.p.p., hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 475 C.p.p. referitoare la soluționarea cauzei în ultimă instanță.

2. În speță, a fost identificată, din oficiu, o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, și anume dacă „în interpretarea dispozițiilor art. 55 ind. 1 din Legea nr. 254/2013, pentru determinarea restului de pedeapsă rămas neexecutat în vederea aplicării tratamentului sancționator de la art. 104 alin. 2 coroborat cu art. 43 alin. 1 Cod penal, trebuie recalculată, începând cu data de 24.07.2012, „perioada executată efectiv” din pedeapsa din executarea căreia inculpatul a fost liberat condiționat *anterior* intrării în vigoare a Legii 169/2017 (prin considerarea ca executate, suplimentar, a 6 zile din pedeapsa aplicată pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare, cu efectul micșorării restului rămas neexecutat din pedeapsa anterioară)?”

De lămurirea acestei chestiuni de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei, dat fiind că dacă se va stabili ca inculpatul să răspundă penal pentru săvârșirea infracțiunii de furt (comisă și descoperită în termenul de supraveghere al liberării condiționate), se pune problema dacă, în vederea aplicării tratamentului sancționator de la art. 104 alin. 2 coroborat cu art. 43 alin. 1 Cod penal, trebuie recalculată, începând cu data de 24.07.2012, „perioada executată efectiv” din pedeapsa din executarea căreia inculpatul a fost liberat condiționat (prin considerarea ca executate, suplimentar, a 6 zile din pedeapsa aplicată pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare, cu efectul micșorării restului rămas neexecutat din pedeapsa anterioară), potrivit dispozițiilor art. 55 ind.1 din Legea nr. 254/2013,

în condițiile în care inculpatul a fost liberat condiționat *anterior* intrării în vigoare a Legii nr.169/2017.

În cauză, față de împrejurarea că inculpatul a executat 811 zile închisoare în condiții necorespunzătoare din pedeapsa de 8 ani închisoare din executarea căreia a fost liberat condiționat la 17.10.2014, aplicarea dispozițiilor art. 55 ind.1 din Legea nr. 254/2013 ar avea ca efect reducerea restului rămas neexecutat din această pedeapsă (de la 1321 zile închisoare) cu 162 zile (pentru 811 zile închisoare executate în condiții necorespunzătoare considerându-se executate 973 zile închisoare).

3. Chestiunea de drept enunțată este nouă deoarece asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art.474 și, respectiv, art.477 din Codul de procedură penală.

4. Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 14.02.2018.

II. Expunerea succintă a cauzei

Prin **sentința penală nr. 734/20.10.2017, Judecătoria Sectorului 1 București** a dispus, cu privire la latura penală a cauzei, următoarele:

„În baza art. 228 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen. și art. 396 alin. 2 și 10 C.proc.pen., condamnă pe inculpatul ... (...) la pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen., pe o durată de 2 (doi) ani, pedeapsa complementară urmând a se executa conform art. 68 alin. 1 lit. c C.pen.

În baza art. 65 alin. 1 și 3 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen., din momentul rămânării definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate va fi executată sau considerată ca executată.

În baza art. 104 alin. 2 teza I C.pen. revocă beneficiul liberării condiționate din executarea pedepsei de 8 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 484/29.04.2011 a Judecătoria Sectorului 1 București, rămasă definitivă nerecurare la data de 23.05.2011, și dispune executarea restului de pedeapsă de 1321 zile.

În baza art. 104 alin. 2 teza a II-a C.pen. rap. la art. 43 alin. 1 C.pen. adaugă la pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare aplicată în prezenta cauză, restul de 1321 zile rămas neexecutat din pedeapsa de 8 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 484/29.04.2011 a Judecătoria Sectorului 1 București, rămasă definitivă nerecurare la data de 23.05.2011, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 1 an, 3 luni și 1321 zile închisoare.

În baza art. 45 alin. 1 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen. pe o durată de 2 ani, pedeapsa complementară urmând a se executa conform art. 68 alin. 1 lit. c C.pen.

În baza art. 45 alin. 5 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen. pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 399 alin. 1 C.proc.pen. menține măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpat.

În baza art. 72 alin. 1 C.pen. deduce din pedeapsa aplicată perioada reținerii de la data de 23.03.2017 la 24.03.2017. (...)”.

Judecătoria a reținut, printre altele, că, în drept:

Fapta inculpatului ... care, la data de **27.01.2017**, în jurul orelor 10:45-10:50, a pătruns în sala de conferințe Alcyone situată la mezaninul Hotelului Radisson Blu, din București, Calea Victoriei nr. 63-81, sector 1, de unde a sustras un telefon mobil marca Samsung Galaxy

A5 Gold, profitând de neatenția persoanei vătămate ..., întrunește conținutul constitutiv al infracțiunii de furt, prev. de art. 228 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen.

Starea de recidivă a fost reținută raportat la pedeapsa de 8 ani închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 484/29.04.2011 a Judecătoriei Sectorului 1 București, rămasă definitivă nerecurare la data de 23.05.2011, astfel cum a fost modificată prin sentința penală nr.1133/23.04.2014 a Judecătoriei Baia Mare, definitivă prin necontestare la 8.05.2014, pedeapsă din executarea căreia inculpatul a fost liberat condiționat la data de **17.10.2014, cu un rest rămas neexecutat de 1321 zile închisoare.**

Potrivit informațiilor comunicate de Administrația Națională a Penitenciarelor la solicitarea instanței de apel, prin adresa nr. 64730/DSDRP/02.02.2018, în perioada **24.07.2012** (menționată în art. 55 ind. 1 alin. 8 din Legea 254/2013) - **17.10.2014** (data liberării condiționate), inculpatul a executat **811 zile închisoare în condiții necorespunzătoare**, din pedeapsa de 8 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 484/29.04.2011 a Judecătoriei Sectorului 1 București.

Împotriva sentinței penale anterior menționate, a declarat apel inculpatul ..., solicitând, în esență, reindividualizarea pedepsei.

III. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept au fost exprimate astfel:

Atât reprezentantul Ministerului Public cât și inculpatul au susținut că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este admisibilă.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

1. Redarea normelor de drept intern apreciate a fi relevante în speță

Art. 55 ind.1 din Legea nr. 254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal:

„Compensarea în cazul cazării în condiții necorespunzătoare

(1) La calcularea pedepsei executate efectiv se are în vedere, indiferent de regimul de executare a pedepsei, ca măsură compensatorie, și executarea pedepsei în condiții necorespunzătoare, caz în care, pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare, chiar dacă acestea nu sunt consecutive, se consideră executate, suplimentar, 6 zile din pedeapsa aplicată.

(2) În sensul prezentului articol, se consideră condiții necorespunzătoare cazarea unei persoane în oricare centru de detenție din România care a avut lipsuri la condițiile impuse de standardele europene.

(3) În sensul prezentului articol, se consideră executare a pedepsei în condiții necorespunzătoare cazarea în oricare dintre situațiile următoare:

a) cazarea într-un spațiu mai mic sau egal cu 4 mp/deținut, care se calculează, excluzând suprafața grupurilor sanitare și a spațiilor de depozitare a alimentelor, prin împărțirea suprafeței totale a camerelor de deținere la numărul de persoane cazare în camerele respective, indiferent de dotarea spațiului în cauză;

b) lipsa accesului la activități în aer liber;

c) lipsa accesului la lumină naturală sau aer suficient ori disponibilitatea de ventilație;

d) lipsa temperaturii adecvate a camerei;

e) lipsa posibilității de a folosi toaleta în privat și de a se respecta normele sanitare de bază, precum și cerințele de igienă;

f) existența infiltrațiilor, igrasiei și mucegaiului în pereții camerelor de detenție.

(4) Dispozițiile alin. (3) se aplică în mod corespunzător și la calcularea pedepsei executate efectiv ca măsură preventivă/pedeapsă în centrul de reținere și arestare preventivă în condiții necorespunzătoare.

(5) În sensul prezentului articol, nu se consideră executare a pedepsei în condiții necorespunzătoare ziua sau perioada în care persoana a fost:

a) internată în infirmerii din cadrul locurilor de deținere, în spitale din rețeaua sanitară a Administrației Naționale a Penitenciarelor, a Ministerului Afacerilor Interne sau din rețeaua sanitară publică;

b) în tranzit.

(6) Dispozițiile prezentului articol nu se aplică în cazul în care persoana a fost despăgubită pentru condiții necorespunzătoare de detenție, prin hotărâri definitive ale instanțelor naționale sau ale Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru perioada pentru care s-au acordat despăgubiri și a fost transferată sau mutată într-un spațiu de detenție având condiții necorespunzătoare.

(7) Beneficiul aplicării dispozițiilor alin. (1) nu poate fi revocat.

(8) Perioada pentru care se acordă zile considerate ca executate în compensarea cazării în condiții necorespunzătoare se calculează începând cu 24 iulie 2012.”.

Art. 55 ind.1 din Legea nr. 254/2013 a fost introdus prin art. I pct.3 din Legea nr. 169/2017, pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (publicată în M. Of. nr. 571 din 18 iulie 2017), care mai prevede, la art. V, că:

„(1) În termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Biroul evidență și organizarea muncii din cadrul fiecărei unități va deschide o fișă de evidență pentru fiecare persoană privată de libertate în care vor fi consemnate clădirile în care a fost cazată pe parcursul pedepsei.

(2) Pentru persoanele private de libertate care au început executarea pedepsei înainte de 24 iulie 2012 fișa prevăzută la alin. (1) va cuprinde numai informațiile relevante ulterioare acestei date. (...)”.

De asemenea, potrivit *art. VI alin. (2) din Legea nr. 169/2017*, „Prevederile prezentei legi se aplică în mod corespunzător persoanei condamnate aflate temporar, la solicitarea organelor judiciare, în centrele de reținere și arestare preventivă potrivit art. 45 alin. (6) din Legea nr. 254/2013, cu modificările și completările ulterioare, și persoanei private de libertate care a executat în condițiile art. 55¹ alin. (2) din Legea nr. 254/2013, cu modificările și completările ulterioare, pedepse și/sau măsuri privative de libertate în centre de reținere și arestare preventivă, în situația în care față de aceasta se dispune o pedeapsă privativă de libertate și nu a fost despăgubită pentru condiții necorespunzătoare de detenție, prin hotărâri definitive ale instanțelor naționale sau ale Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru această perioadă.”.

Art. 41 alin. (1) Cod penal (Recidiva):

„Există recidivă când, după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii mai mare de un an și până la reabilitare sau împlinirea termenului de reabilitare, condamnatul săvârșește din nou o infracțiune cu intenție sau cu intenție depășită, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de un an sau mai mare”.

Art. 43 alin. (1) Cod penal (Pedeapsa în caz de recidivă):

„Dacă înainte ca pedeapsa anterioară să fi fost executată sau considerată ca executată se săvârșește o nouă infracțiune în stare de recidivă, pedeapsa stabilită pentru aceasta se adaugă la pedeapsa anterioară neexecutată ori la restul rămas neexecutat din aceasta.”

Art. 104 alin. (2) Cod penal (Revocarea liberării condiționate):

„Dacă după acordarea liberării cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, care a fost descoperită în termenul de supraveghere și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă liberarea și dispune executarea restului de pedeapsă. Pedeapsa pentru noua infracțiune se stabilește și se execută, după caz, potrivit dispozițiilor de la recidivă sau pluralitate intermediară.”

2. Punctul de vedere al completului de judecată

În interpretarea dispozițiilor art. 55 ind. 1 din Legea nr. 254/2013, pentru determinarea restului de pedeapsă rămas neexecutat în vederea aplicării tratamentului sancționator de la art. 104 alin. 2 coroborat cu art. 43 alin. 1 Cod penal, trebuie recalculată, începând cu data de 24.07.2012, „perioada executată efectiv” din pedeapsa din executarea căreia inculpatul a fost liberat condiționat anterior intrării în vigoare a Legii 169/2017 (prin considerarea ca executate, suplimentar, a 6 zile din pedeapsa aplicată pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare, **cu efectul micșorării restului rămas neexecutat din pedeapsa anterioară**).

După cum rezultă din interpretarea dispozițiilor art. 55 ind.1 alin. (1) din Legea nr. 254/2013, redate anterior, în ipoteza executării pedepsei în condiții necorespunzătoare la calcularea „pedepsei executate efectiv” se are în vedere, indiferent de regimul de executare a pedepsei, ca măsură compensatorie, și executarea pedepsei în condiții necorespunzătoare, în sensul că „pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare, chiar dacă acestea nu sunt consecutive, se consideră executate, suplimentar, 6 zile din pedeapsa aplicată”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 55 ind.1 alin. (8) din același act normativ, „Perioada pentru care se acordă zile considerate ca executate în compensarea cazării în condiții necorespunzătoare se calculează începând cu 24 iulie 2012”.

Prin urmare, în condițiile în care legiuitorul nu distinge, în ceea ce privește categoriile de persoane care beneficiază de dispozițiile legale menționate, între condamnații care se află/se aflau încă în stare de deținere la data intrării în vigoare a normei în discuție (introdusă prin art. I pct.3 din Legea nr. 169/2017) și cei care deja fuseseră eliberați condiționat, modalitatea de calcul a „pedepsei executate efectiv” de la art. 55 ind.1 alin. (1) din Legea nr. 254/2013 se aplică ori de câte ori o persoană condamnată a executat pedeapsa în condiții necorespunzătoare, ulterior datei de 24 iulie 2012 (menționată la art. 55 ind.1 alin. (8) din Legea nr. 254/2013), dacă nu au fost despăgubite pentru condiții necorespunzătoare de detenție, în condițiile art. VI alin. (2) din Legea nr. 169/2017.

Considerarea ca executate, suplimentar, a 6 zile din pedeapsa aplicată pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare se face nu numai în vederea calculării fracțiunii din pedeapsă ce trebuie executată pentru a putea fi acordată liberarea condiționată, în condițiile art.99-100 C.pen., ci și pentru calcularea executării – ulterior datei de 24 iulie 2012 – a pedepsei pronunțate cu privire la persoana condamnată, dispozițiile art. 55 ind.1 din Legea nr. 254/2013 nefiind cuprinse în capitolul VIII din Lege, privind liberarea condiționată, ci în capitolul IV, privind condițiile de detenție, ambele din Titlul III (Executarea pedepselor privative de libertate).

Recalcularea unei pedepse anterioare, începând cu data de 24 iulie 2012, din executarea căreia persoana condamnată a fost liberată condiționat, potrivit dispozițiilor art. 55 ind.1 din Legea nr. 254/2013, în cazul în care persoana este judecată pentru o nouă infracțiune poate avea ca efect:

- fie reducerea restului rămas neexecutat din pedeapsa anterioară (reținându-se în continuare comiterea celei de-a doua infracțiuni *în timpul* termenului de supraveghere), situație în care sunt incidente dispozițiile art. 55/1 din Legea nr. 254/2013, având ca urmare reducerea restului de pedeapsă ce se adaugă la pedeapsa pronunțată pentru noua infracțiune săvârșită, față de dispozițiile art. 5 C.pen.,

- fie înlăturarea restului rămas neexecutat sau reducerea acestuia (cu reținerea comiterii celei de-a doua infracțiuni *după* împlinirea termenului de supraveghere), situație în care sunt incidente dispozițiile art. 55/1 din Legea nr. 254/2013, având drept consecință reținerea stării de recidivă postexecutorie (și majorarea cu jumătate a limitelor de pedeapsă prevăzute de

lege, potrivit art. 43 alin. 5 C.pen.) pentru faptele comise ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/2017, iar pentru faptele comise anterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/2017 - numai în măsura în care pedeapsa aplicată potrivit tratamentului sancționator de la art. 43 alin. 5 C.pen. este mai mică decât cea aplicată potrivit dispozițiilor art. 43 alin.1 C.pen., respectându-se astfel principiul aplicării legii penale mai favorabile.

În cauză, recalcularea, începând cu data de 24.07.2012, a „perioadei executate efectiv” din pedeapsa anterioară, din executarea căreia inculpatul a fost liberat condiționat, în conformitate cu dispozițiile art. 55 ind. 1 din Legea nr. 254/2013, pentru determinarea restului de pedeapsă rămas neexecutat în vederea aplicării tratamentului sancționator de la art. 104 alin. 2 coroborat cu art. 43 alin. 1 Cod penal, ar avea ca efect micșorarea restului rămas neexecutat din pedeapsa anterioară, cu respectarea atât a principiului aplicării legii penale mai favorabile, cât și a celui privind neagravarea situației părții în propriul apel.

V. Dispozițiile completului de judecată

Față de considerentele anterior expuse, se va dispune, în temeiul art.476 alin.1 C.p.p. suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII, DISPUNE:

În baza art. 476 al. 1 rap. la art. 475 C.p.p., sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea dispozițiilor art. 55 ind. 1 din Legea nr. 254/2013, pentru determinarea restului de pedeapsă rămas neexecutat în vederea aplicării tratamentului sancționator de la art. 104 alin. 2 coroborat cu art. 43 alin. 1 Cod penal, trebuie recalculată, începând cu data de 24.07.2012, „perioada executată efectiv” din pedeapsa din executarea căreia inculpatul a fost liberat condiționat *anterior* intrării în vigoare a Legii nr.169/2017 (prin considerarea ca executate, suplimentar, a 6 zile din pedeapsa aplicată pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare, cu efectul micșorării restului rămas neexecutat din pedeapsa anterioară)?

În baza art. 476 alin.2 C.p.p., dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 14.02.2018.

PREȘEDINTE,

...

JUDECĂTOR,

....

GREFIER,

...

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 07.02.2018

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: ...

JUDECĂTOR: ...

GREFIER: ...

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat de procuror

Pe rol se află judecarea cauzei penale având ca obiect apelul declarat de inculpatul ... împotriva sentinței penale nr. 734/20.10.2017, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în dosarul nr. 16205/299/2017.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns apelantul-inculpat ..., personal, aflat în stare de arest în altă cauză și asistat de avocat din oficiu ..., cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. 0057872/2017, aflată la fila nr. 13, lipsind intimata-parte civilă ... și intimata-persoană vătămată

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează următoarele:

- la data de 15.12.2017 a fost atașată, în copie, sentința penală nr. 402/2017, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în dosarul nr. 13769/299/2017;

- la data de 21.12.2017 a fost atașată fișa de cazier judiciar actualizată a apelantului-inculpat ...;

- la data de 06.02.2018 au sosit, prin e-mail, relațiile solicitate Administrației Naționale a Penitenciarelor;

Curtea, având în vedere că, potrivit relațiilor comunicate de Administrația Națională a Penitenciarelor, în perioada 24.07.2012 (menționată în art. 55 ind. 1 din Legea 254/2013) - 17.10.2014, data liberării condiționate cu un rest rămas neexecutat, inculpatul a executat 811 zile în condiții necorespunzătoare, pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în baza art. 475 Cod de procedură penală, pentru a da o rezolvare următoarei chestiuni de drept: *dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 55 ind. 1 din Legea nr. 254/2013, pentru determinarea restului de pedeapsă rămas neexecutat în vederea aplicării tratamentului sancționator de la art. 104 alin. 2 coroborat cu art. 43 alin. 1 Cod penal, trebuie recalculată, începând cu data de 24.07.2012, „perioada executată efectiv” din pedeapsa din executarea căreia inculpatul a fost liberat condiționat, anterior intrării în vigoare a Legii 169/2017 (cu efectul micșorării restului rămas neexecutat din pedeapsa anterioară).*

Avocatul din oficiu al apelantului-inculpat ... învederează faptul că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Reprezentantul Ministerului Public învederează faptul că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiției, având în vedere relațiile primite de la Administrația Națională a Penitenciarelor.

Apelantul-inculpat ... învederează faptul că este de acord cu concluziile avocatului său.

CURTEA,

Cu privire la chestiunea pusă în discuție, urmează să fixeze termen de pronunțare.

Va pune în vedere Ministerului Public și avocatului din oficiu al apelantului-inculpat ca, până la 13.02.2018, să depună la dosarul cauzei, în scris, câte un punct de vedere cu privire la admisibilitatea sesizării și la problema de drept pusă în discuție.

Pentru aceste motive,

DISPUNE:

Fixează termen de pronunțare cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept la data de **14.02.2018**.

Pune în vedere Ministerului Public și avocatului din oficiu al apelantului-inculpat ... ca, până la 13.02.2018, să depună la dosarul cauzei, în scris, câte un punct de vedere cu privire la admisibilitatea sesizării și la problema de drept pusă în discuție.

Pronunțată în ședință publică azi, 07.02.2018.

PREȘEDINTE,

...

GREFIER,

...