

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BACĂU
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Operator de date cu caracter personal nr. 3666. Confidențial
date prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 677/2001

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 06 Martie 2018

Completul compus din:

PREȘEDINTE -XXXXXXXX

JUDECĂTOR -XXXXXXXXXX

GREFIER-

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău

Reprezentat legal prin procuror XXXXXXXXXX

*

La ordine a venit spre soluționare apelul declarat de *Parchetul de pe lângă Judecătoria*, împotriva sentinței penale nr. din, pronunțată de Judecătoria, în dosarul nr.

Dezbaterile în cauza de față s-au desfășurat în conformitate cu dispozițiile art. 369 alin. 1 Cod procedură penală, în sensul că au fost înregistrate cu ajutorul calculatorului, pe suport magnetic.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns pentru intimatul-inculpat, lipsă la termenul de azi, avocat oficiu în substituție pentru av.of. lipsă fiind intimații-părți responsabile civilmente, intimatul Serviciul de Probațiune și intimatul-persoană vătămată pentru care a răspuns avocat oficiu

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul asupra cauzei, după care :

Curtea pune în discuție faptul că s-a repus cauza pe rol pentru a se aduce la cunoștință dacă se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție- completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală privind lămurirea aspectului referitor la" Dacă în aplicarea dispozițiilor art.274 din C.P.P. inculpatul minor față de care s-a luat o măsură educativă prev. de art.115 din C.p., poate fi obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat."

Sub acest aspect în temeiul art.476 al.2 din C.P.p. se impune suspendarea judecării cauzei până la soluționarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept pusă în discuție.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Curtea a constatat cauza în stare de judecată și în temeiul art.420 alin.6 Cod pr. penală, a acordat cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu aspectul pus în discuție și solicită în temeiul art.475 C.pr.penală sesizarea Î.C.C.J. pentru dezlegarea chestiunii de drept față de cheltuielile judiciare avansate de stat, dacă se impune obligarea inculpatului minor la plata acestora. Aceste chestiuni de drept se impun a fi lămurite întrucât nu este o practică unitară.

Avocat oficiu pentru intimatul-inculpat arată că achiesează la concluziile puse de reprezentantul parchetului privind sesizarea Î.C.C.J. având în vedere hotărârile pronunțate de Î.C.C.J. în astfel de situații. Apreciază că nu se impune obligarea inculpaților minori la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat. Prin urmare, a se aprecia asupra acestui aspect și a se dispune în consecință.

Avocat oficiu pentru intimata-persoană vătămată
sesizarea Î.C.C.J. întrucât textul de lege nu este suficient.

apreciază că se impune

CURTEA
Deliberând



Asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, reține următoarele:

Prin sentința penală nr. din pronunțată de Judecătoria în dosarul nr. s-a dispus:

În baza art. 120 alin.1 și 2 C. pen. cu referire la art.115 alin.1 pct.1 lit. d C. pen. , cu aplicarea art.396 al. 10 C.pr.pen., pentru săvârșirea infracțiunii de act sexual cu un minor prevăzută de art. 220 al. 1, 2 Cod penal cu aplicarea art. 113 alin.2 C. pen. aplică inculpatului măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 3 luni cu începere de la data rămânării definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 121 alin.1 C. pen. obliga inculpatul sa respecte următoarele obligații:

-) sa nu depășească, fără acordul serviciului de probațiune, limita teritorială a judetului

-) să se prezinte la serviciul de probațiunela datele fixate de acesta;

În baza art. 25, 397 C. procedură penală cu referire la art. 19 Cod procedură penală ia act ca nu s-au formulat pretentii bănești de către persoana vătămată.

În baza art. 274 alin. 1 și 3 Cod procedură penală obligă inculpatul în solidar cu părțile responsabile civilmente si la plata cheltuielilor judiciare in suma de 600 lei către stat.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut că prin rechizitoriul nr..... întocmit la data de Parchetul de pe lângă Judecătoria s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. 1, 2 Cod penal constând în aceea că, în cursul anului 2015, a întreținut raporturi sexuale cu concubina sa, minora , în vârstă de 12 ani, în urma cărora a rezultat minora născută la

La termenul de judecată din data de, inculpatul , asistat de apărător din oficiu a recunoscut că săvârșirea faptelor solicitând să fie judecat în baza declarației dată la acest termen și probelor administrate la urmărirea penală pe care le cunoaște și nu le contestă.

Văzând că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 374 al. 4 Cod procedură penală, instanța a procedat la soluționarea cauzei fără a se administra probe în etapa judecătii.

Prin urmare, instanța și-a însușit, fără rezervă, probatoriul administrat în faza urmăririi penale, reținând aceeași situație de fapt ca cea din rechizitoriu, respectiv că, atât inculpatul , în vârstă de 17 ani (născut la.....) cât și persoana vătămată (concubina acestuia), în vârstă de 13 ani (născută la) sunt de etnie rromă și cu acordul familiilor lor, aceștia au început să conviețuiască în cursul anului 2015, locuind la familia inculpatului.

Ulterior, cei doi au întreținut și relații sexuale liber consimțite, astfel încât, în data de persoana vătămatăa născut o fată, respectiv, însă, ținând cont de vârsta persoanei vătămate putem aprecia că aceasta nu era pregătită fizic și psihic pentru o sarcină sau pentru responsabilitatea de a îngriji un copil.

În cauză a fost efectuată o anchetă socială din care a reieșit că părțile din dosar locuiesc la părinții inculpatului, împreună cu copilul nou-născut, părinții intermediind căsătoria minorilor.

Inculpatul a fost expertizat psihiatric, reieșind că are discernământ (fl.25-26).

Raportat la data nașterii copilului s-a concluzionat că inculpatul a întreținut relații sexuale cu persoana vătămată după ce acesta împlinise vârsta de 14 ani, putând astfel să răspundă penal pentru această faptă.

Totodată, diferența de vârstă dintre inculpat și persoana vătămată depășește 3 ani, aspect care de asemenea atrage răspunderea penală a acestuia.

Instanța a reținut că faptele inculpatului, astfel cum a fost probată în etapa urmăririi penale și recunoscute în ambele faze ale procesului penal au fost săvârșite cu vinovăție și

înrunească elementele constitutive ale infracțiunii de act sexual cu un minor prevăzută de 220 alin. 1 Cod penal pentru care se va dispune sancționarea acestuia.

S-a reținut culpa procesuală a inculpatului ..., astfel încât acesta, în solidar cu partea responsabilă civilmente, a fost obligat la plata cheltuielilor judiciare către stat, astfel cum prevede art. 274 al. 1, 3 Cod procedură penală.

Împotriva acestei sentințe a formulat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., apreciind-o ca fiind nelegală întrucât instanța a obligat inculpatul minor la plata cheltuielilor judiciare cu toate că față de aceasta nu s-a dispus una din soluțiile prevăzute la art. 274 al. 1 din C.p.p.: renunțarea la urmărirea penală, condamnarea, amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei ci doar luarea unei măsuri educative. În aceste condiții sunt aplicabile dispozițiile art. 275 al. 3 din C.p.p. – în toate celelalte cazuri cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Criticile au vizat și omisiunea instanței de a se pronunța cu privire la onorariul apărătorului desemnat din oficiu.

La termenul de judecată din 06.03.2018 s-a pus în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru a statua asupra posibilității obligării la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în temeiul art. 274 din C.p.p. a inculpatului minor față de care s-a luat o măsură educativă.

Curtea constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 475 din C.p. : există o problemă de drept de a cărei lămurire soluționarea pe fond a apelului, (cauzei), asupra acestei chestiuni nu s-a statuat de către ICCJ printr-o hotărâre prealabilă sau prin recurs în interesul legii, nu face obiectul unui recurs în interesul legii sau a unei sesizări în curs de soluționare.

Ca urmare va dispune sesizarea ICCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

Opinia instanței în ceea ce privește chestiunea de drept.

În principiu sarcina suportării cheltuielilor de judecată revine persoanei aflată în culpă procesuală. Acest principiu stă la baza dispozițiilor de la art. 274 al. 1 din C.p.p. în care se arată că „în caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei”, nefăcându-se aici nicio trimitere expresă la situația în care s-au aplicat acestuia măsuri educative.

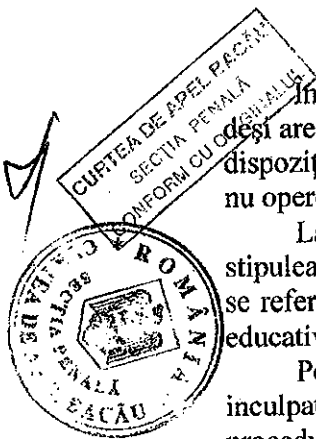
Cu toate acestea la alineatul 3 al aceluiași articol se au în vedere exclusiv situațiile în care soluția dispusă de instanță este una dintre cele reglementate la alineatul 1 și se stipulează că: „Partea responsabilă civilmente, în măsura în care este obligată solidar cu inculpatul la repararea pagubei, este obligată în solidar cu acesta și la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat”.

Analizând dispozițiile normative arătate, Curtea observă că obligația reglementată la alineatul 3 se referă, fără excepție, atât la inculpatul minor, cât și la cel major.

Or, interpretând per a contrario acest text de lege, rezultă că, în situația în care inculpatul (fie el minor ori major), nu va fi obligat în solidar cu partea responsabilă civilmente la plata despăgubirilor civile, el va fi singurul ținut să răspundă de plata către stat a cheltuielilor judiciare.

Nu în ultimul rând, în cazul inculpaților minori se impune a se avea în vedere și dispozițiile art. 504 alin. 1 Cod procedură penală, conform cărora „Urmărirea și judecarea infracțiunilor săvârșite de minori, precum și punerea în executare a hotărârilor privitoare la aceștia se fac potrivit procedurii obișnuite, cu completările și derogările prevăzute în prezentul capitol și în secțiunea a 8-a a cap. I din titlul V al părții generale”.

În prezentul context, sunt aplicabile, printre altele, și prevederile art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, rezultând astfel că, în ce privește aplicarea unei măsuri educative inculpatului minor, aceasta poate fi dispusă numai dacă fapta există, a fost comisă de el și întrupește, sub aspectul laturii obiective și a celei subiective, elementele constitutive ale unei infracțiuni.



În consecință, și în cazul acestei categorii de inculpați tragerea la răspundere penală, deși are loc prin aplicarea unei măsuri educative, intră în conceptul de „condamnare” vizat de dispozițiile arătate în paragraful precedent, chiar dacă prevederile titlului V din Codul penal nu operează cu respectiva noțiune.

La aceeași concluzie conduc și dispozițiile art.239 din Legea nr. 187/2012, care stipulează că: „Termenul condamnare utilizat în cuprinsul art. 80 alin. 2 lit. a din Codul penal se referă și la hotărârile prin care, față de inculpat, s-a luat, în timpul minorității, o măsură educativă”.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materie, fundamentul (temeiul) obligării unui inculpat la plata către stat a cheltuielilor judiciare, în aplicarea prevederilor art.274 alin.1 Cod procedură penală, o constituie culpa sa infracțională, care subzistă și în cazul inculpatului minor căruia i se aplică o măsură educativă.

Așa fiind, prin prisma dispozițiilor art.504 alin.1 Cod procedură penală (care fac trimitere la normele generale în materia judecării, vizând prin urmare inclusiv regimul cheltuielilor judiciare) și în condițiile în care completările și derogările reglementate de acest text de lege nu vizează prezenta instituție, se impune obligarea inculpatului minor care a comis o infracțiune și căruia i s-a aplicat o măsură educativă la plata către stat a cheltuielilor judiciare, în temeiul art.274 alin.1 din același act normativ.

De altfel, și textul de lege anterior (art.192 al.1 din V.c.p.p.) avea în vedere doar situația condamnării (în caz de condamnare) însă în practica și inculpatul minor față de care se lua o măsură educativă era obligat la plata cheltuielilor judiciare (în solidar sau nu cu persoanele responsabile civilmente).

Punctul de vedere al procurorului este cel din motivele de apel, apreciindu-se că soluția de luarea a măsurii educative nu este prevăzută la art.274 al.1 din C.p.p. , astfel încât inculpatul față de care s-a luat o asemenea măsură nu poate fi obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

Mai mult, pentru aceste situații sunt aplicabile dispozițiile art. 275 al.3 care prevăd că în toate celelalte cazuri cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Inculpatul, persoana vătămată și partea responsabilă civilmente nu și-au exprimat punctul de vedere.

Întrucât cercetarea judecătorească este finalizată, potrivit art.476 al.2 din C.p.p. se va dispune suspendarea judecării apelului până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept pusă în discuție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art.476 al.1 dispune *sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție*-completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală pentru lămurirea următorului aspect:

Dacă în aplicarea dispozițiilor art.274 din C.P.P. inculpatul minor față de care s-a luat o măsură educativă prev. de art.115 din C.p., poate fi obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

În temeiul art.476 al.2 din C.P.p. suspendă judecarea cauzei până la soluționarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept pusă în discuție.

Pronunțată în ședință publică din 06.03.2018.

PREȘEDINTE,

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

JUDECĂTOR,

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

GREFIER,

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX



Red.inch. xxxxxxxx

Tehnored. xxxxxxxx/ 22.03.2018./ 3 ex.

