

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎNCHEIERE

Ședința publică din XXX

Președinte	XXX
Judecător	XXX
Grefier	XXX

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă XXX,
reprezentat de procuror XXX

Pe rol, judecarea apelurilor declarate de XXX și inculpata XXX împotriva sentinței penale nr. XXX din XXX pronunțată de XXX în dosar nr. XXX.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, **se prezintă** inculpata apelantă XXX asistată de avocat ales XXX.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Curtea constată că la dosarul cauzei a fost depusă o cerere de acordare a onorariului parțial din partea apărătorului desemnat din oficiu XXX pentru inculpata apelantă XXX.

Instanța, potrivit art. 91 alin. 4 Cod procedură penală, constată încetată delegația apărătorului din oficiu, avocat XXX, ca urmare a prezentării apărătorului ales al inculpatei Istrate Georgeta și dispune acordarea onorariului parțial în cuantum de 25% din suma de 260 lei, înscrisă pe delegația nr. XXX/XXX (fila 14), respectiv suma de 65 lei, care se avansează din fondurile Ministerului Justiției în contul XXX.

Curtea pune în discuție cererile de probe formulate de inculpata apelantă XXX.

Avocat XXX pentru inculpata apelantă XXX, având cuvântul, solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală pentru a pronunța o hotărâre prealabilă în vederea rezolvării de principiu a modalității de interpretare a dispozițiilor art. 175 al. 2 teza a II-a Cod penal în sensul de a preciza dacă medicul care funcționează în cadrul unei societăți comerciale care are contract de prestări servicii medicale cu CNAS, trimis în judecată sub acuzația săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, se încadrează în categoria funcționarilor publici.

Arată că Parchetul, în conținutul rechizitoriului a motivat că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 175 alin. 2 teza a II-a Cod penal în sensul că medicul care profesează în cadrul unei societăți comerciale are calitatea de funcționar public. Consideră că interpretarea Parchetului este eronată, având în vedere și o decizie a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a I.C.C.J. vizând prev. art. 175 alin. 1 Cod penal, care statuează că medicul care lucrează într-o unitate spitalicească încadrat cu contract de muncă are calitate de funcționar public, sens în care consideră că se face referire și la art. 175 alin. 2 Cod penal. De asemenea, pe fondul cauzei, reprezentantul Ministerului Public a solicitat schimbarea încadrării juridice cu reținerea art. 308 Cod penal, sens în care apreciază că Parchetul a conștientizat că s-a aflat într-o eroare față de solicitarea din rechizitoriu vizând aplicarea disp. art. 175 alin. 2 teza a II-a Cod penal. În concret, solicită sesizarea I.C.C.J. pentru a lămuri dacă un medic care lucrează într-o societate comercială care a încheiat un contract cu Casa de asigurări de sănătate este asimilat funcționarului public sau are această calitate.

De asemenea, solicită audierea inculpatei apelante XXX pentru a explica în cazul pacientului XXX în ce constă afecțiunea de care suferă și cum a decurs consultația acestuia,

precum și pentru a aduce lămuriri cu privire la tot ceea ce presupune protocolul cu privire la acest gen de bolnavi, în condițiile în care în motivarea instanței de fond nu s-au reținut chestiuni esențiale sub acest aspect.

De asemenea, solicită reaudierea martorei XXX, având calitatea de asistentă medicală a inculpatei apelante, declarația sa fiind înlăturată de instanța de fond ca fiind subiectivă. Apreciază că declarația martorei menționate este extrem de relevantă în condițiile în care a perceput în mod direct tot ceea ce se întâmpla în cabinet.

Totodată, solicită reaudierea martorei denunțatoare XXX cu privire la care Parchetul s-a autosesizat pentru comiterea infracțiunii de mărturie mincinoasă, precum și a fiului său XXX, pentru ca instanța să se lămurească dacă cei doi puteau da declarații în forma celor date în fața organelor de urmărire penală, mai ales că XXX suferă de surzenie, prezintă dificultăți de exprimare și nu s-a putut realiza audierea sa de către instanța de fond decât prin întrebări scrise al căror răspuns diferă total de ceea ce s-a consemnat la urmărire penală. Din conținutul declarației date în cursul urmăririi penale rezultă că pacientul nu ar fi o persoană cu calități intelectuale, cu mențiunea că declarația sa este identică cu cea a mamei sale.

De asemenea, în măsura în care Curtea apreciază ca fiind necesar, solicită efectuarea unei adrese la XXX cu care inculpata apelantă a colaborat, pentru a comunica, dacă în anul 2015, pentru medicamentul depakine, prescris pacientului XXX și pentru care s-a găsit în fișa acestuia înscrisă suma de 20 lei reprezentând diferența de achitat, se percepeau taxe suplimentare. Menționează că a intrat în posesia unui înscris aparținând acestei farmacii care atestă faptul că în anul 2015, pentru medicamentul menționat, se plătea o sumă suplimentară, în ciuda faptului că rețeta era subvenționată de stat.

Mai solicită audierea unor pacienți aflați în evidența cabinetului, având afecțiuni mai ușoare, altele decât schizofrenie. Precizează că martorii denunțatori și persoanele audiate de Parchet în dovedirea infracțiunilor suferă de schizofrenie, boală psihică extrem de gravă. Cu toate că în ziua în care s-a încercat flagrantul la cabinetul inculpatei au fost consultate un număr de 14-15 persoane, nu s-a procedat la audierea lor, deși era vorba despre persoane suferind de afecțiuni mai ușoare, respectiv psihoze sau depresie, și care aflându-se lunar la cabinet ar fi putut preciza modalitatea de lucru a medicului, dacă aceasta a pretins sume de bani sau alte bunuri. Față de aspectele precizate, în vederea asigurării dreptului la apărare apreciază că se impune audierea persoanelor indicate, în susținerea tezei probatorii indicate făcând trimitere la motivarea scrisă a apelului.

Precizează că în fața instanței de fond s-a arătat că era posibilă neconcordanța privind faptul că în evidența cabinetului o persoană nu apare ca fiind asigurată, în timp ce apare ca fiind asigurată la Casa de asigurări de sănătate, aspect care a determinat-o pe inculpată să îl trimită pe denunțatorul XXX la Casa de asigurări de sănătate pentru a aduce o adeverință din care să rezulte că acesta este asigurat.

De asemenea, solicită audierea pacientei XXX, care în cursul anului 2018, prezentându-se la cabinetul inculpatei și fiind verificată în evidența, nu figura ca fiind asigurată, în timp ce în evidența Casei de asigurări de sănătate figura ca fiind asigurată.

De asemenea, solicită admiterea probei cu înscrisuri care să ateste faptul că numitul XXX, unchiul lui XXX, este martor principal în probarea infracțiunii reținute în sarcina inculpatei, apreciind că este vorba despre o persoană fără credibilitate, care a dorit să o denigreze pe inculpată și precizează că acesta este condamnat pentru comiterea unor acte de violență.

Mai solicită admiterea probei cu înscrisuri în apărarea inculpatei.

Reprezentanta Ministerului Public, având în vedere că instanța de fond a pronunțat o soluție de achitare a inculpatei, și față de practica CEDO care recomandă readministrarea probatoriului administrat în fața primei instanțe, solicită reaudierea unei părți din martorii din lucrări aferenți infracțiunilor pentru care s-a dispus achitarea, respectiv martorii: XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX și XXX.

De asemenea, solicită efectuarea unei adrese la Parchetul de pe lângă XXX pentru a verifica stadiul procesual al dosarului de mărturie mincinoasă nr. XXX privind pe numita XXX.

Arată că se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea unor chestiuni de drept, apreciind că nu există o chestiune discutabilă în prezenta cauză în ceea ce privește calitatea medicului de funcționar public. În ceea ce privește disp. art. 175 alin. 2 teza a II-a Cod penal consideră că inculpata este funcționar public, fiind vorba despre o persoană care exercită un serviciu care este supus controlului ori supravegherii cu privire la îndeplinirea unui serviciu de interes public. Mai arată că acest medic își desfășoară activitatea în realizarea unui serviciu de interes public și între Casa de asigurări de sănătate și medicul care exercită acest serviciu existau raporturi de serviciu stabilite în baza unui contract individual, fiind atașat la dosarul cauzei.

De asemenea, se opune solicitării privind audierea martorilor care au fost în zilele respective la cabinetul inculpatei. Totodată, solicită admiterea martorilor care coincid cu martorii solicitați de Parchet.

Mai arată că nu se opune efectuării unei adrese la XXX, deși apreciază că cererea nu este relevantă.

Avocat XXX pentru inculpata apelantă XXX, având cuvântul în replică, apreciază că este relevantă efectuarea unei adrese la XXX, întrucât în motivele de apel formulate de Parchet se critică faptul că inculpata nu a făcut dovada faptului că trebuie plătită o diferență pentru medicamentul precizat mai sus.

Atâta timp cât pe parcursul cercetării pe fondul cauzei reprezentanta Parchetului a solicitat reținerea disp. art. 308 Cod penal, consideră că este evident faptul că nu este vorba despre aplicabilitatea disp. art. 175 alin. 2 teza a II-a Cod penal, și având în vedere opiniile diferite cu privire la interpretarea acestui text de lege, apreciază că este necesară sesizarea Î.C.C.J. cu cererea privind dezlegarea chestiunii de drept supuse dezbaterii.

Solicită doar admiterea probelor solicitate de Parchet care coincid cu cele formulate de apărare.

CURTEA,

Față de solicitarea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, formulată de inculpata XXX, instanța reține cauza în pronunțare.

Apreciază justificată solicitarea inculpatei apelante XXX de a fi audiată.

Consideră întemeiată cererea privind efectuarea unei adrese către Parchetul de pe lângă XXX în vederea comunicării stadiului cercetărilor în dosarul nr. XXX 017 privind numita XXX.

Apreciază ca nefiind relevantă efectuarea unei adrese către XXX, având în vedere acuzațiile aduse inculpatei apelante și teza probatorie invocată.

Apreciază că nu se justifică audierea altor pacienți nominalizați cu titlu de exemplu, aflați în evidența Cabinetului, care cunosc modalitatea de lucru a inculpatei, având în vedere că solicitarea este generală și nu vizează aspecte concrete în legătură cu acuzațiile aduse inculpatei.

Apreciază că față de probatoriul administrat până în prezent și de conținutul declarațiilor date anterior în cauză, raportat la teza probatorie invocată, se justifică audierea martorilor XXX, XXX, XXX, XXX, XXX și XXX, urmând a fi respinse cererile de audiere a martorilor XXX, XXX, XXX și XXX.

DISPUNE:

Amână pronunțarea cu privire la cererea de sesizare a Î.C.C.J. – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, la data de 16.05.2018.

Prorogă audierea inculpatei apelante XXX la un termen de judecată ulterior.

Efectuarea unei adrese către Parchetul de pe lângă XXX în vederea comunicării stadiului cercetărilor în dosarul nr. XXX privind numita XXX.

Respinge solicitarea de efectuare a unei adrese către XXX, formulată de inculpata apelantă.

Respinge cererea de audiere a altor pacienți aflați în evidența cabinetului, formulată de inculpata apelantă.

Admite cererea de audiere a martorilor XXX, XXX, XXX, XXX, XXX și XXX.

Respinge cererea de audiere a martorilor XXX, XXX, XXX și XXX.

Amână judecarea cauzei la data de XXX, pentru când vor fi citați martorii XXX și XXX, inculpata având termen în cunoștință.

Desfășurarea ședinței a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio, potrivit disp. art. 304 Cod procedură penală.

Pronunțată în ședința publică din data de XXX.

Președinte,

Grefier,

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎNCHIEIERE

Ședința publică din data de XXX

Președinte	XXX
Judecător	XXX
Grefier	XXX

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă XXX,
reprezentat de procuror XXX

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea cu privire la sesizarea Î.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, în cauza având ca obiect apelurile declarate de XXX și inculpata XXX împotriva sentinței penale nr. XXX din XXX pronunțată de XXX în dosar nr. XXX.

Dezbaterile asupra sesizării Î.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept au avut loc în ședința publică din data de XXX, susținerile participanților la proces fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta, când instanța a amânat pronunțarea pentru astăzi XXX,

După deliberare,

CURTEA,

Analizând actele și lucrările dosarului,

I. Cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 475 Codul de procedură penală

Constată *admisibilitatea sesizării* Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art.475 din Codul de procedură penală, motivat de următoarele:

1. XXX este investită cu judecarea apelurilor declarate de XXX și inculpata XXX împotriva sentinței penale nr. XXX din XXX pronunțată de XXX în dosar nr. XXX și, potrivit dispozițiilor art.552 Cod procedură penală, hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art.475 Cod procedură penală referitoare la soluționarea cauzei în ultimă instanță.

2. În speță, a fost invocată de către inculpata apelantă XXX, prin apărător, o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, și anume „Dacă medicul care funcționează în cadrul unei societăți comerciale care are contract de prestări servicii medicale cu CNAS, trimis în judecată sub acuzația săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, se încadrează în categoria funcționarilor publici prev. de disp. art. 175 al. 2 teza a II-a Cod penal”.

Prin prisma situației juridice a inculpatei apelante XXX, soluționarea problemei de drept ridicate de instanță urmează a influența hotărâtor soluționarea în fond a cauzei, vizând practic întrunirea sau neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de care este acuzată.

3. Chestiunea de drept enunțată este nouă deoarece asupra acesteia Înalta Curtea de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art.474 și, respectiv, art.477 din Codul de procedură penală.

4. Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 16.05.2018.

II. Expunerea succintă a cauzei

Prin sentința penală nr. XXX din XXX XXX, a respins cererea formulată de XXX de schimbare a încadrării juridice din trei infracțiuni de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.P (martori denunțatori XXX, XXX și XXX) și două infracțiuni de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 (martori denunțatori XXX și XXX) în trei infracțiuni de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 308 Cod penal și la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (martori denunțatori XXX, XXX și XXX) și două infracțiuni de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 308 Cod penal și la art.6 din Legea nr.78/2000 (martori denunțatori XXX și XXX).

A respins cererea formulată de inculpata XXX prin apărător ales de schimbare a încadrării juridice din trei infracțiuni de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (martori denunțatori XXX, XXX și XXX) și două infracțiuni de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 (martori denunțatori XXX și XXX) într-o infracțiune unică de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 386 al.1 Cod de procedură penală a dispus din oficiu schimbarea încadrării juridice din trei infracțiuni de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (martori denunțatori XXX, XXX și XXX) și două infracțiuni de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 (martori denunțatori XXX și XXX) în trei infracțiuni de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (martori denunțatori XXX, XXX și XXX) și două infracțiuni de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal (martori denunțatori XXX și XXX).

În temeiul art. 396 al. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 al. 1 lit. a Cod de procedură penală a dispus achitarea inculpatei XXX sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, denunțatoare XXX.

În temeiul art. 396 al. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 al. 1 lit. a Cod de procedură penală a dispus achitarea inculpatei XXX sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, denunțatoare XXX.

În temeiul art. 396 al. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 al. 1 lit. a Cod de procedură penală a dispus achitarea inculpatei XXX sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, denunțator XXX.

În temeiul art. 396 al. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 al. 1 lit. b teza I Cod de procedură penală a dispus achitarea inculpatei XXX sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, denunțator XXX.

A condamnat inculpata XXX la o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale din 04.12.2014, 13.01.2015, 10.02.2015, 23.03.2015, 09.04.2015, 16.06.2015, 17.06.2015, 13.07.2015, 12.08.2015 – martor denunțator XXX).

În baza art. 67 Cod penal a aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b și g Cod penal respectiv dreptul de a fi ales în

autoritățile publice sau orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de medic, pe o durată de 2 (doi) ani după executarea pedepsei.

În baza art. 65 al.1 Cod penal a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și g Cod penal respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de medic.

În temeiul art. 91 Cod penal, a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe un termen de supraveghere de 3 (trei) ani, stabilit în condițiile art. 92 alin. 1,2 Cod penal.

În temeiul art. 92 alin. 3 coroborat cu art. 93 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, condamnată a fost obligată să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la XXX, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, a impus condamnatei să execute următoarea obligație: să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, condamnată a fost obligată să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității XXX sau XXX, pe o perioadă de 100 de zile.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal referitoare la cazurile de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 68 al.1 lit. b Cod penal, s-a stabilit că executarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a b și g Cod penal începe de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 289 alin. 3 Cod penal raportat la art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal, s-a dispus confiscarea de la inculpata XXX a sumei de 350 lei.

În temeiul art. 290 al.4 Cod penal s-a dispus ca inculpata XXX să restituie martorului denunțator XXX suma de 100 lei.

În baza art. 404 alin.4 lit. c) Cod procedura penală, s-a menținut măsura asiguratorie a sechestrului judiciar asupra sumei de 1902 lei consemnată la XXX, pe numele inculpatei pentru garantarea executării confiscării speciale și a plății cheltuielilor judiciare.

În baza art. 274 al. 1 Cod procedură penală, a fost obligată inculpata XXX să plătească statului suma de 2500 lei, cheltuieli judiciare din care 400 lei aferente fazei de urmărire penală.

Analizând probatoriul administrat în cursul procesului penal instanța de fond a reținut următoarele:

Cu privire la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal - martor denunțator fiind XXX, s-a reținut că, inculpata XXX a primit bani, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, de la martorul denunțator, respectiv suma totală de 450 lei pentru sine, în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intră în îndatoririle sale de serviciu, respectiv eliberarea de rețete compensate.

Cu privire la infracțiunile de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal - martori denunțatori fiind XXX și XXX s-a reținut că, nu există nici un element probator la dosar care să susțină declarația martorilor denunțatori din cursul urmăririi penale, așa încât se impune achitarea inculpatei XXX.

În ce privește infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, martor denunțator fiind XXX, a reținut prima instanță că, inculpata nu a avut cunoștință de suma de bani lăsată pe birou și că, nu se poate reține că s-ar fi realizat o acțiune de primire, nici măcar la modul indirect.

În ce privește infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, martor denunțator fiind XXX, reține prima instanță că, punga de cafea a fost remisă inculpatei în semn de recunoștință pentru eficiența tratamentului.

Împotriva sentinței penale anterior menționate, au declarat apel XXX și inculpata XXX, criticând sentința pentru netemeinicie și nelegalitate.

III. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept au fost exprimate astfel:

Reprezentantul Ministerului Public a susținut că se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciind că nu există o chestiune discutabilă în prezenta cauză în ceea ce privește calitatea medicului de funcționar public. Referitor la disp. art. 175 alin. 2 teza a II-a Cod penal consideră că inculpata este funcționar public, fiind vorba despre o persoană care exercită un serviciu care este supus controlului ori supravegherii cu privire la îndeplinirea unui serviciu de interes public. Mai arată că acest medic își desfășoară activitatea în realizarea unui serviciu de interes public și între Casa de asigurări de sănătate și medicul care exercită acest serviciu existau raporturi de serviciu stabilite în baza unui contract individual.

Inculpata apelantă, prin apărător, a susținut că, în actul de sesizare a instanței s-a arătat că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 175 alin. 2 teza a II-a Cod penal, în sensul că medicul care profesează în cadrul unei societăți comerciale are calitatea de funcționar public. Consideră că interpretarea Parchetului este eronată și face trimitere la o decizie a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a I.C.C.J. vizând prev. art. 175 alin. 1 Cod penal, care statuează că medicul care lucrează într-o unitate spitalicească încadrat cu contract de muncă are calitate de funcționar public.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată:

Conform art. 175 al. 2 Cod penal este considerat funcționar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului sau supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

Potrivit acestui text, astfel cum Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat prin decizia nr. 26/2014 cu ocazia analizei situației medicului din cadrul unei unități sanitare din sistemul public, nu este suficient ca persoana respectivă să exercite un serviciu de interes public, ci trebuie să și fie investită sau controlată, după caz supravegheată, de autoritățile publice cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

În considerentele acestei decizii s-a reținut că noțiunea de „funcție publică” se află în strânsă corelație cu noțiunea de „interes public”, ambele urmărind satisfacerea trebuințelor de interes general, în baza prerogativelor constituționale care fac să prevaleze interesul public față de cel privat, iar domeniul sănătății este considerat un obiectiv de interes social major conform art. 1 și 2 din legea 95/2006.

Sănătatea publică reprezintă un obiectiv de interes național așa cum rezultă din dispozițiile art. 2 din Legea 95/2006 potrivit cărora, asistența de sănătate publică reprezintă efortul organizat al societății în vederea protejării și promovării sănătății populației, scopul asistenței de sănătate publică constituindu-l promovarea sănătății, prevenirea îmbolnăvirilor și îmbunătățirea calității vieții...al. 3 strategia sistemului sănătății publice urmărește asigurarea sănătății populației în cadrul unor comunități sănătoase.

Pentru a asigura un segment al activității de sănătatea publică, respectiv acordarea asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate prin consultații și eliberare prescripții gratuite pentru persoanele asigurate, Casa Națională de Asigurări de

Sănătate încheie contracte cadru cu cabinetele medicale individuale, contracte în urma cărora aceste cabinete furnizează în condițiile legii aceste servicii persoanelor asigurate în sistem public, servicii care sunt însă achitate cabinetelor de la bugetul de stat prin casele județene de Asigurări de Sănătate.

Astfel în concret asigurarea sănătății publice pe acest segment se realizează prin activitatea cabinetelor medicale care furnizează asiguraților anumite servicii medicale, care ulterior le sunt decontate din fonduri de la bugetul de stat.

În speță, între Casa de Asigurări de Sănătate XXX și XXX, administrată prin inculpata XXX, au fost încheiate contracte de furnizare de servicii medicale, având ca obiect furnizarea serviciilor medicale în asistența medicală de specialitate din ambulatoriu pentru specialitățile clinice și acupunctură, servicii acordate asiguraților serviciilor medicale cuprinse în pachetul de servicii de bază și în pachetul minimal de servicii medicale, în specialitatea psihiatrie. În baza acestor contracte, CNAS este obligată să deconteze contravaloarea serviciilor medicale clinice și acupunctură acordate de medic conform specialității clinice și competențelor confirmate prin ordin al Ministrului Sănătății, în condițiile prevăzute în Ordinul nr. 619/2014.

Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa, că potrivit legii penale, noțiunea de funcționar public are un înțeles mai larg decât cel din dreptul administrativ, datorită, atât caracterului relațiilor sociale apărute prin incriminarea unor fapte socialmente periculoase, cât și faptului că exigențele de promovare a intereselor colectivității impun o cât mai bună ocrotire prin mijloacele dreptului penal.

Prin aceeași decizie s-a reținut că „determinante pentru includerea și excluderea persoanelor de la incidența normei penale sunt criterii precum natura serviciului prestat, temeiul juridic în baza căruia se prestează respectiva activitate sau raportul juridic dintre persoana în cauză și autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau persoane juridice de interes public. Unele dintre persoanele care exercită profesii liberale sunt considerate „funcționari publici” în condițiile art. 175 alin. (2) Cod penal, aceștia deși funcționează în baza unei legi speciale și nu sunt finanțate de la bugetul de stat exercită un serviciu de interes public și sunt supuse controlului sau supravegherii și autorități publice.”

În considerentele acestei decizii s-a reținut că noțiunea de „funcție publică” se află în strânsă corelație cu noțiunea de „interes public”, ambele urmărind satisfacerea trebuințelor de interes general, în baza prerogativelor constituționale care fac să prevaleze interesul public față de cel privat, iar domeniul sănătății este considerat un obiectiv de interes social major conform art. 1 și 2 din legea 95/2006.

Pentru considerentele mai sus expuse, se poate concluziona că medicul din cadrul cabinetului individual în contract cu CNAS realizează un obiectiv social major respectiv asigurarea sănătății publice și pentru această activitate este remunerat în mod exclusiv de către stat prin CNAS fapt pentru care se poate reține că are calitatea de funcționar public conform art. 175 al. 2 teza a II-a Cod penal, fiind evident că legiuitorul nu a avut intenția de a scoate de sub incidența legii penale fapta de luare de mită săvârșită de persoane ce îndeplinesc această funcție.

V. Dispozițiile completului de judecată

Față de considerentele expuse, se va dispune, în temeiul art. 476 rap. la art. 475 Cod procedură penală, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept anterior expuse.

Întrucât pentru motivele expuse în încheierea de la termenul din 9 mai 2018, în cauza de față se vor audia, atât inculpata cât și un număr mare de martori, Curtea apreciază că nu se impune suspendarea judecării cauzei, urmând ca judecata să continue și, în situația finalizării sale înainte ca Înalta Curte de Casație și Justiție să se pronunțe asupra sesizării, să se dispună la acel moment, suspendarea dezbaterilor, până la pronunțarea instanței respective, conform art. 476 alin. 2 teza a II-a Cod procedură penală.

**Pentru aceste motive,
În numele Legii,
D I S P U N E:**

În baza art. 476 rap. la art. 475 Cod procedură penală sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă medicul care funcționează în cadrul unei societăți comerciale care are contract de prestări servicii medicale cu CNAS, trimis în judecată sub acuzația săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, se încadrează în categoria funcționarilor publici prev. de disp. art. 175 al. 2 teza a II-a Cod penal.”

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, XXX.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red. XXX
Tehnored. XXX
2 ex./ XXX