

ROMÂNIA



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: infocabuc@just.ro;
Web: <http://www.cab1864.eu>;
[http:// portal.just.ro/](http://portal.just.ro/)
Tel: +4-0372.125.302;
Fax: +4-021/319.16.49
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Nr. 2/5402/C din data de 4 iunie 2018

Către

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Colegiul de Conducere al Curții de Apel București, în conformitate cu prevederile art. 471 alin. 1 Cod procedură penală, formulează prezentul

RECURS ÎN INTERESUL LEGII

În materie penală, cu privire la următoarea problemă de drept soluționată în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive: „**Natura termenului prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală și consecințele nerespectării acestuia.**”.

I. Dispoziții legale incidente

Legea nr. 135/2010 modificată - Codul de procedură penală

Art. 207 alin. 1

„Când procurorul dispune trimiterea în judecată a inculpatului față de care s-a dispus o măsură preventivă, rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei, se înaintează judecătorului de cameră preliminară de la instanța competentă, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia.”

Art. 268 alin. 1

„Consecințele nerespectării termenului

(1) Când pentru exercitarea unui drept procesual legea prevede un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului și nulitatea actului făcut peste termen.”

II. Opinii identificate în doctrină, apreciate ca fiind relevante în domeniu

În doctrină - C. Jderu în M. Udrișu (coord), Codul de procedură penală. Comentariu pe articole, ed. 2, Ed. C. H. Beck, București, 2017, p. 1011 - s-au reținut următoarele: „(...) termenul de 5 zile din conținutul art. 207 alin. (1) Cod procedură penală este, în opinia noastră, unul de recomandare. Soluția se impune și pentru aceea că el trebuie avut în vedere în corelație cu termenul de 3 zile din cuprinsul aceluiași articol, ce are caracter de recomandare, măsura preventivă rămânând în ființă până la expirarea duratei până la care a fost luată sau prelungită în cursul urmăririi penale”; același autor a avut în vedere și faptul că prin Decizia nr. 169/02.11.1999 pronunțată de Curtea Constituțională a României s-a reținut „astfel cum rezultă indirect din cuprinsul art. 23 alin. (3) și alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, nu produc efecte erga omnes, ci doar inter partes (efecte relative) acele decizii ale Curții Constituționale prin care au fost respinse excepțiile de neconstituționalitate”.

III. Analiza jurisprudenței naționale

La nivelul Curții de Apel București și la nivelul a douăsprezece Curți de Apel ce au comunicat jurisprudență și puncte de vedere -, demers întreprins conform art. 471 alin. 2 Cod procedură penală, relevă împrejurarea că interpretarea și aplicarea dispozițiilor 207 alin. 1 Cod procedură penală nu se realizează unitar, judecătorii de cameră preliminară pronunțându-se diferit asupra consecințelor nerespectării termenului prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală.

III. 1. În raza Curții de Apel București, într-o opinie se consideră următoarele: termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen peremptoriu a cărui nerespectare atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la menținerea măsurii preventive în cauză.

În susținerea acestei opinii s-au avut în vedere următoarele considerente:

- natura acestui termen și consecințele nerespectării sale s-au statuat prin Deciziile C.C.R. nr. 145/17.03.2016, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, la data de 10.06.2016, nr. 251/05.05.2016, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, la data de 16.06.2016, respectiv nr. 276/10.05.2016, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 572/28.07.2016;

- Decizia Curții Constituționale nr. 276/28.07.2016 este una de respingere ca inadmisibilă a sesizării, dar aceasta are un caracter obligatoriu, potrivit art. 11 alin. 3 din Legea nr. 47/1992 toate deciziile Curții Constituționale fiind general obligatorii și având putere numai pentru viitor;

- nerespectarea de către procuror a termenului legal de sesizare cu rechizitoriul, în cazul inculpatului față de care s-a dispus o măsură preventivă, determină nelegalitatea sesizării judecătorului de cameră preliminară în ceea ce privește verificarea legalității și temeiniciei măsurilor preventive și, pe cale de consecință, imposibilitatea efectuării, din oficiu, a verificării legalității și temeiniciei măsurilor preventive; a interpreta în sens contrar, respectiv în sensul că, prin nerespectarea termenului prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală, doar procurorul este decăzut din dreptul de a solicita verificarea legalității și temeiniciei măsurii preventive și menținerea acestei măsuri, judecătorul de cameră preliminară fiind obligat să procedeze la efectuarea acestei verificări, indiferent de momentul la care este sesizat, înseamnă a lipsi de esență prevederile art. 207 alin. 1 Cod procedură penală, instituite tocmai cu scopul de a asigura garanții suficiente inculpatului față de care s-a dispus o măsură preventivă, pentru respectarea dreptului fundamental la apărare.

În acest sens au fost identificate următoarele hotărâri definitive pronunțate de instanțele din raza Curții de Apel București: încheierea pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București - Secția I penală la 29.03.2017 în dosarul nr. 10753/3/2017/a1.1, fond, definitivă prin necontestare; încheierea nr. 215/13.03.2017 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București- Secția I Penală în dosarul nr. 8115/299/2017/a1.1, contestație; încheierea nr. 111/C/P/23.06.2017 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Ilfov - Secția Penală în dosarul nr. 7548/1748/2017/a1.1, contestație; încheierea pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București- Secția Penală la 10.10.2017 în dosarul nr. 25103/4/2017/a1.1 (desființată în contestație, însă pentru modalitatea eronată de calcul al termenului de 5 zile).

În cadrul întâlnirii de practică judiciară neunitară în materie penală de la nivelul Curții de Apel București și a instanțelor arondate aferente trimestrului I 2018 din data de 11.04.2018 o parte dintre judecătorii din cadrul Judecătoriei Sectorului 4 București au susținut acest punct de vedere.

În argumentarea opiniei s-au invocat următoarele aspecte:

- în sensul aprecierii termenului prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală ca fiind un termen peremptoriu, s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 145/17.03.2016, decizia nr. 251/05.05.2016 și decizia nr. 276/10.05.2016, stabilind că termenul prevăzut de dispozițiile art. 207 alin. 1 Cod procedură penală are aceeași natură juridică cu cel prevăzut de art. 235 alin. 1 Cod procedură penală, fiind un termen peremptoriu;

- în continuare, în ceea ce privește modalitatea de calcul al termenelor procedurale, judecătorul de cameră preliminară, potrivit dispozițiilor art. 269 alin. 2 Cod procedură penală, are în vedere că la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se socotește ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește. Totodată, se mai reține că ultima zi a termenului procedural nu este la dispoziția parchetului pentru formularea sesizării, ci reprezintă prima zi în care inculpatul își poate exercita dreptul la apărare prin studierea dosarului și pregătirea concluziilor orale pentru termenul care va fi stabilit conform art. 207 alin. 2 Cod procedură penală. Sesizarea judecătorului de cameră preliminară trebuie întotdeauna formulată înainte de ultima zi a termenului prevăzut în favoarea inculpatului, acceptarea ca instanța să fie sesizată în ultima zi a termenului și, implicit, cu nerespectarea acestuia, ar echivala cu posibilitatea formulării sesizării în orice altă zi în care termenul curge. Întrucât nu există deosebiri calitative între ultima zi și oricare altă zi a termenului.

- în consecință, față de împrejurarea că nu a fost respectat termenul de sesizare a judecătorului de cameră preliminară, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea măsurii arestului preventiv, judecătorul va constata că procurorul este decăzut din dreptul de a solicita verificarea legalității și temeiniciei măsurilor preventive dispuse în cauză, respectiv menținerea acestora, iar actul făcut peste termen este nul.

În același sens au fost exprimate opinii, respectiv a fost identificată practică judiciară și la nivelul următoarelor Curți de Apel:

- **Curtea de Apel Alba Iulia** - nu a comunicat în susținerea acestui punct de vedere jurisprudență relevantă.

Opinia exprimată de judecătorii secției penale ai Tribunalului Alba a fost în sensul că termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen peremptoriu a cărui nerespectare atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la menținerea măsurii preventive în cauză.

În susținerea acestui punct de vedere au fost avute în vedere următoarele argumente: natura acestui termen și consecințele nerespectării sale s-au statuat prin Deciziile CCR nr. 145/17.03.2016 (M. Of. din 10.06.2016, partea I), nr. 251/05.05.2016 (M. Of. din 16.06.2016, parte I), respectiv nr. 276/28.07.2016; Decizia CCR nr. 276/28.07.2016 este una de respingere ca inadmisibilă a sesizării, dar aceasta are un caracter obligatoriu, potrivit art. 11 alin. 3 din Legea nr. 47/1992 toate deciziile Curții Constituționale fiind general obligatorii, având putere numai pentru viitor.

Opinia exprimată de judecătorii din cadrul Judecătoriei Cîmpeni a fost în sensul că termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen procedural peremptoriu a cărui nerespectare atrage decăderea din exercițiul dreptului.

În susținerea acestui punct de vedere, după expunerea dispozițiilor art. 207 alin. 1 Cod procedură penală, au fost avute în vedere următoarele argumente: prin considerentele Deciziilor nr. 498/2016, 452/2016, 276/2016 și 251/2016 Curtea Constituțională a statuat deja faptul că termenul prevăzut de articolul 207 Cod procedură penală este un termen procedural, peremptoriu a cărui nerespectare este de natură să cauzeze o vătămare procesuală, concretizată în încălcarea dreptului

fundamental la apărare al inculpatului, în sensul art. 21 din Constituție și art. 6 C.E.D.O.; sancțiunea pentru nerespectarea termenului menționat este decăderea din exercițiul dreptului de a proceda la verificarea legalității și temeiniciei măsurii preventive în cauză; chiar dacă o parte a doctrinei și a practicii consideră că această concluzie la care a ajuns Curtea Constituțională este exprimată prin depășirea limitelor competenței acesteia, s-a considerat că atât considerentele, cât și considerentele deciziilor Curții Constituționale sunt obligatorii și de imediată aplicare pentru toate instanțele; totodată, printr-o analiză generală a Deciziilor Curții Constituționale, se poate constata că aceasta s-a pronunțat și prin alte decizii cu privire la chestiuni de drept adiacente celor analizate, motiv pentru care și cu privire la problema de drept dezbătută aceasta s-a pronunțat în prealabil, pentru a evita orice situații de aplicare a legii contrar Constituției; Curtea Constituțională s-a pronunțat și cu privire la alte termene asemănătoare că au natura juridică a unui termen procedural, peremptoriu (Decizia nr. 336/2015 cu privire la art. 235 alin. 1 Cod procedură penală).

Judecătorii din cadrul Judecătoriei Alba Iulia, deși nu au comunicat jurisprudență și nici un punct de vedere, au precizat faptul că termenul peremptoriu de 5 zile, prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală a fost respectat de organele judiciare, ceea ce duce la concluzia în sensul că opinia judecătorilor este în sensul că acest termen are natura juridică a unui termen peremptoriu.

Opinia exprimată de judecătorii din cadrul Judecătoriei Avrig a fost în sensul că termenul de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen peremptoriu a cărui nerespectare atrage decăderea judiciară din dreptul de a proceda la menținerea măsurii arestării preventive în cauză.

- **Curtea de Apel Bacău** - Secția penală a acestei instanțe nu a comunicat jurisprudență relevantă în materie; opinia exprimată de judecătorii secției penale a acestei instanțe a fost în sensul că termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen regresiv peremptoriu a cărui nerespectare atrage incidența dispozițiilor art. 268 alin. 1 Cod procedură penală, respectiv decăderea din exercițiul dreptului și nulitatea actului făcut peste termen, potrivit dispozițiilor Deciziei nr. 336/30.04.2015 a Curții Constituționale.

În același sens a fost și punctul de vedere al magistraților din cadrul Judecătoriei Podu Turcului, care au apreciat că termenul de 5 zile, prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală, este un termen peremptoriu a cărui nerespectare atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la menținerea măsurii preventive în cauză; nu a fost comunicată practică judiciară.

Opinia majoritară (patru judecători) exprimată de judecătorii secției penale a Judecătoriei Piatra Neamț este în sensul că termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen peremptoriu, a cărui nerespectare atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la sau menținerea măsurii preventive în cauză; nu a fost comunicată practică judiciară.

- **Curtea de Apel Brașov** - mai multe instanțe din raza acestei Curți au adoptat acest punct de vedere.

Magistrații din cadrul Judecătoriei Brașov au opinat în sensul că acest termen este unul procedural, peremptoriu, cu consecința imposibilității judecătorului de a mai verifica legalitatea și temeinicia măsurii preventive, punerea în libertate urmând a opera la data expirării acesteia; nu a fost comunicată practică judiciară.

Judecătoria Făgăraș a comunicat faptul că, în opinia magistraților acestei instanțe, termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen peremptoriu, a căruia nerespectare atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la menținerea măsurii preventive în cauză.

În acest sens au fost comunicate în copie următoarele hotărâri: încheierea pronunțată de Judecătoria Făgăraș la 30.09.2016 în dosarul penal nr. 5314/226/2016/a1.1; încheierea pronunțată de Judecătoria Făgăraș la 03.10.2017 în dosarul penal nr. 4601/226/2017/a1.1. De menționat faptul că din analiza acestor încheieri rezultă că în aceste spețe fusese respectat termenul de 5 zile, problema de drept în discuție nefăcând obiectul unei analize distincte.

Judecătoria Rupea a comunicat faptul că, în opinia magistraților acestei instanțe, termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de decădere, nerespectarea acestuia atrăgând nulitatea actului; nu a fost comunicată practică judiciară.

Judecătoria Zărnești a comunicat faptul că o parte dintre judecători împărtășesc această opinie.

Astfel, s-a apreciat că termenul de 5 zile, prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen imperativ, a cărui nerespectare atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a prelungi sau menține măsura preventivă în cauză.

Rațiunile ce au stat la baza celor patru decizii ale Cezrții Constituționale sunt suficient de precise și clare, în sensul că nerespectarea acestui termen atrage sancțiunea nulității absolute pentru încălcarea dreptului la apărare. Caracterul științific discutabil al considerentelor deciziilor mai sus menționate nu poate atrage o altă soluție, cât timp considerentele Deciziilor Curții Constituționale au autoritate de lucru judecat conform Deciziei CCR nr. 1/1995, indiferent dacă acestea sunt sau nu reflectate în dispozitivul deciziei, respectiv indiferent dacă decizia este una de admitere a excepției.

Cu privire la soluția identificată în practica instanței s-a apreciat că judecătorul, în acea cauză, ar fi trebuit să procedeze totuși la verificarea legalității măsurii și să aprecieze asupra oportunității revocării acesteia, pe lângă anularea propunerii Parchetului. Practic, nerespectarea termenului de 5 zile nu împiedică judecătorul să verifice legalitatea măsurii sau dacă se impune revocarea acesteia din alte rațiuni. Pur și simplu, urmare a nerespectării acelui termen măsura preventivă nu mai poate fi menținută în continuare. Însă, cu siguranță, judecătorul are datoria să verifice dacă se impune revocarea ei sau dacă aceasta poate să fie lăsată să înceteze de drept la momentul expirării termenului pentru care a fost dispusă, în condițiile în care a fost legal dispusă și nu au intervenit temeiuri noi, care să justifice revocarea.

Încălcarea termenului de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală atrage totuși încălcarea dreptului la apărare în anumite condiții. De pildă, formularea propunerii de menținere a măsurii preventive la ora 11:43 în ziua în

care aceasta expiră, în condițiile în care judecătorul de cameră preliminară are ședință de fond programată, iar soluționarea propunerii urmează să fie pusă în discuție abia la ora 17:30, când ședința se afla încă în desfășurare, încalcă dreptul la apărare al inculpatului, având în vedere că atât avocatul, cât și judecătorul de cameră preliminară beneficiază de un termen mult prea scurt pentru un studiu efectiv al dosarului. În acest sens, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Zărnești a invocat, în dosarul nr. 2870/338/2016/a1.1, o nouă excepție de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. 1 Cod procedură penală.

În sensul acestei opinii a fost comunicată **încheierea dată de Judecătoria Zărnești la 24.11.2016 în dosarul nr. 3322/338/2016/a1.1, definitivă prin încheierea nr. 74/CP/25.11.2016 dată de Tribunalul pentru minori și familie Brașov în dosarul nr. 3322/338/2016/a1.1.**

Tribunalul Covasna a comunicat faptul că judecătorii specializați în materie penală din cadrul acestei instanțe apreciază că termenul de 5 zile, prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este unul procedural, de regresivitate, peremptoriu, care se calculează pe zile libere conform art. 269 alin. 2 Cod procedură penală, însă judecătorul de cameră preliminară este obligat, conform art. 207 alin. 2 Cod procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia măsurii preventive în termen de 3 zile de la înaintarea și înregistrarea dosarului, chiar înainte de expirarea acesteia.

În sensul acestei opinii a fost comunicată **încheierea nr. 26/CP/16.12.2016 dată de Tribunalul Covasna - Secția penală în dosarul nr. 1583/119/2016/a1.1, fără mențiuni privind rămânerea definitivă.**

Tribunalul pentru minori și familie Brașov a comunicat practică judiciară în sensul acestei opinii, respectiv **încheierea nr. 74/CP/25.11.2016 dată de Tribunalul pentru minori și familie Brașov în dosarul nr. 3322/338/2016/a1.1**

- Curtea de Apel Constanța

În ceea ce privește problema de drept supusă discuției s-a relevat faptul că, în urma consultării judecătorilor Secției penale a Curții de Apel Constanța, practica nu este unitară.

Astfel, într-o opinie s-a constatat tardivitatea sesizării judecătorului de cameră preliminară privind verificarea legalității măsurii arestării preventive pe motiv că sesizarea instanței s-a făcut cu mai puțin de 5 zile mai înainte de expirare, însă termenul fiind unul procedural acesta trebuia socotit de procuror, conform art. 269 alin. 1, 2, 4 Cod procedură penală, pe zile libere.

S-a apreciat că această soluție este în acord cu motivarea Deciziilor Curții Constituționale nr. 155/2017 și nr. 53/2017, respectiv cu Decizia nr. 20/16.10.2017 a ÎCCJ.

Într-una dintre încheierile sale, judecătorul de cameră preliminară a reținut caracterul obligatoriu al considerentelor Deciziilor Curții Constituționale.

S-a mai apreciat că termenul de 5 zile, prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală, este un termen peremptoriu, a cărui nerespectare se sancționează cu decăderea și care se răsfrânge în mod direct asupra posibilității judecătorului de cameră preliminară de a verifica din oficiu măsura preventivă,

astfel cum s-a reținut prin Deciziile Curții Constituționale nr. 145/2016, nr. 698/2016, nr. 702/2016, nr. 53/2017 și nr. 155/2017.

Curtea de Apel Constanța a comunicat practică judiciară în sensul acestei opinii, respectiv **încheierea nr. 169/P/CP/20.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel Constanța- Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie în dosarul nr. 7131/118/2017/a2, încheierea nr. 153/P/CP/29.09.2017 pronunțată de Curtea de Apel Constanța- Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie în dosarul nr. 6352/118/2017/a2** (cu mențiunea că din analiza considerentelor acestei încheieri- f. 20, par. 8- rezultă că acest termen nu a fost calculat pe zile libere).

La nivelul Tribunalului Constanța - Secția penală, în ceea ce privește problema de drept supusă discuției, s-a relevat faptul că, în urma consultării judecătorilor, practica nu este unitară.

Astfel, într-o opinie s-a constatat tardivitatea sesizării judecătorului de cameră preliminară privind verificarea legalității măsurii arestării preventive pe motiv că sesizarea instanței s-a făcut cu 5 zile înainte (măsura expira la 20.10.2017, iar cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța la 16.10.2017), însă termenul - fiind unul procedural-trebuia socotit de procuror, conform art. 269 alin. 1, 2, 4 Cod procedură penală, pe zile libere; această soluție ar fi în acord cu considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 155/2017, respectiv nr. 53/2017 și Decizia nr. 20/16.10.2017 a ICCJ.

Tribunalul Constanța a comunicat practică judiciară în sensul acestei opinii, respectiv **încheierea pronunțată de Tribunalul Constanța- Secția penală la 18.10.2017 în dosarul nr. 7131/118/2017/a1.**

La nivelul Judecătoriei Babadag, în ceea ce privește problema de drept supusă discuției, s-a relevat faptul că, în urma consultării judecătorilor, opinia exprimată este în sensul că termenul menționat de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de decădere și nu de recomandare.

Această instanță nu a comunicat practică judiciară.

La nivelul Judecătoriei Măcin, în ceea ce privește problema de drept supusă discuției, s-a relevat faptul că, în urma consultării judecătorilor, opinia unanim exprimată este în sensul că termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen peremptoriu, a cărui nerespectare atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la menținerea măsurii preventive în cauză

S-au avut în vedere, la exprimarea acestei opinii, considerentele Deciziei nr. 336/30.04.2015 pronunțate de Curtea Constituțională a României, Decizie publicată în M. Of. 342/19.05.2015, fiind expuse dispozitivul și- parțial- considerentele acestei Decizii.

Așadar, s-a apreciat că și termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură civilă are aceeași natură juridică, în esență, ca și termenul de 5 zile prevăzut de art. 235 alin. 1 Cod procedură penală.

Având în vedere și faptul că în situația în care procurorul dispune trimiterea în judecată a inculpatului față de care s-a dispus o măsură preventivă și înaintarea rechizitoriului împreună cu dosarul cauzei cu mai puțin de 5 zile înainte de expirarea duratei măsurii preventive, intervalul de timp astfel rămas este insuficient pentru studierea, de către judecător, a cauzei, pentru derularea ședinței

și pentru verificarea măsurii preventive în raport cu dispozițiile referitoare la înfăptuirea justiției, cuprinse în art. 124 din Legea fundamentală.

Această instanță nu a comunicat practică judiciară.

- **Curtea de Apel Iași** - nu a comunicat puncte de vedere și nici practică judiciară la nivelul acestei instanțe.

Tribunalul Iași - Secția penală a comunicat faptul că, în urma consultării judecătorilor acestei instanțe (secții), opinia minoritar exprimată este în sensul că, deși în prezent practica Tribunalului Iași și a instanțelor din circumscripție este unitară și constantă în sensul că termenul în discuție este unul de recomandare (toți judecătorii raliindu-se acesteia dintr-un început), totuși, în măsura în care ICCJ va fi chemată să unifice eventuala practică neunitară la nivel național, atunci ar trebui să se aibă în vedere la adoptarea soluției argumentate din prima opinie, prin raportare la argumentele Deciziei CCR nr. 336/2015, care ar trebui să fie valabile și în acest caz pentru identitate de rațiune, mai ales că dispozițiile prevăzute de art. 207 Cod procedură penală se regăsesc (ca și art. 235 Cod procedură penală) tot în titlul și capitolul referitor la „măsurile preventive” și nu în cel la rechizitoriu, respectiv la „rezolvarea cauzelor și sesizarea instanței”.

Tribunalul Vaslui a comunicat faptul că, în urma consultării judecătorilor acestei instanțe, opinia majoritar exprimată este în sensul că termenul de 5 zile, prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală, este un termen peremptoriu a cărui nerespectare nu atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la menținerea măsurii preventive în cauză.

Această instanță nu a comunicat practică judiciară.

Judecătoria Vaslui a comunicat faptul că opinia exprimată de judecătorii din cadrul acestei instanțe este în sensul că termenul de 5 zile, prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală, este un termen peremptoriu ce atrage decăderea din dreptul de a solicita menținerea măsurii preventive, similar termenului de 5 zile prevăzut de art. 235 alin. 1 Cod procedură penală pentru înaintarea propunerii de prelungire a măsurii preventive.

Dincolo de argumentele expuse de Curtea de Apel București în sprijinul acestei opinii s-a adăugat faptul că nu se poate considera că termenul de 5 zile, prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală, ar fi un termen de recomandare, așa cum este termenul de 3 zile pentru verificarea măsurii preventive la primirea dosarului, întrucât, similar situației de la propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive, și în cazul propunerii de menținere a măsurii preventive formulate prin rechizitoriu, contestația formulată de procuror împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară a dispus revocarea sau înlocuirea unei măsuri preventive este suspensivă de executare, iar contestația trebuie soluționată înainte de expirarea primei măsuri (art. 205 alin. 5 Cod procedură penală coroborat cu art. 204 alin. 5 Cod procedură penală).

Așa fiind, termenul de 5 zile nu este menit a acoperi doar intervalul în care judecătorul de cameră preliminară trebuie să se pronunțe cu privire la măsura preventivă, ci și termenul în care instanța de contestație trebuie să verifice o potențială soluție de revocare sau înlocuire a măsurii preventive și să se pronunțe definitiv.

În caz contrar, dacă procurorul sesizează instanța cu doar 3 zile înainte de expirarea măsurii, în cazul în care judecătorul ar alege să revoce măsura, iar procurorul formulează contestație, raportat la termenele procedurale pentru soluționarea propunerii, pentru formularea contestației și înaintarea dosarului în calea de atac și pentru soluționarea contestației s-ar ajunge la situația ca măsura preventivă să înceteze de drept prin expirarea termenului pentru care a fost dispusă, iar contestația ar rămâne fără obiect.

Această instanță nu a comunicat practică judiciară.

- Curtea de Apel Pitești

În ceea ce privește problema de drept supusă discuției s-a relevat faptul că, în urma consultării judecătorilor din cadrul instanțelor din circumscripția Curții de Apel Pitești, a rezultat faptul că aceștia au achiesat la prima opinie conform căreia termenul de 5 zile, prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală, este un termen procedural, peremptoriu și de regresiune care se calculează conform art. 269 alin. 1, 2, 4 Cod procedură penală.

S-a mai arătat că sintagma „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia”, ce este reglementată de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală, este similară cu sintagma „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea arestării preventive”, prevăzută de art. 235 alin. 1 Cod procedură penală, relativ la care s-a pronunțat ICCJ conform Deciziei nr. 20/16.10.2017 (RIL).

Cât privește consecințele nerespectării acestui termen, opinia exprimată a fost în sensul că aceasta atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la menținerea măsurii preventive în cauză.

Nu a fost comunicată practică judiciară relevantă.

- Curtea de Apel Suceava

În ceea ce privește problema de drept supusă discuției s-a relevat faptul că, în urma consultării judecătorilor Secției penale a Curții de Apel Suceava, opiniile nu sunt unitare.

Astfel, într-o opinie s-a apreciat că termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen imperativ.

Nu a fost comunicată practică judiciară relevantă.

III. 2. În raza Curții de Apel București, într-o altă opinie se consideră următoarele: termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare a cărui nerespectare nu atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la verificarea măsurii preventive în cauză și nici sancțiunea nulității.

În susținerea acestei opinii au fost avute în vedere următoarele considerente:

- termenul de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 207 alin. 1 Cod de procedură penală nu urmărește asigurarea exercitării plenare a dreptului la apărare, ci este un termen menit a disciplina procesul penal și a asigura un grad ridicat de ritmicitate, astfel încât dreptul la un proces echitabil să se subsumeze noțiunii de termen rezonabil, astfel cum este definită prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului; în acest sens, s-a avut în vedere că, potrivit art. 207 alin. 2

Cod de procedură penală, în termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului, judecătorul de cameră preliminară verifică din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului; cum judecătorul este obligat la verificarea măsurii în termen de maximum 3 zile, adică cu două zile înainte de expirarea termenului de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod de procedură penală, este evident că acest din urmă termen nu a fost prescris pentru asigurarea dreptului la apărare; în condițiile în care judecătorul poate verifica legalitatea și temeinicia măsurii preventive chiar și în ziua sesizării prin rechizitoriu, este evident că termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod de procedură penală este un termen de recomandare a cărui nerespectare nu atrage imposibilitatea verificării măsurii preventive în termenul de 3 zile prevăzut de art. 207 alin. 2 Cod de procedură penală; fiind vorba tot de un termen de recomandare, a cărui menire este de a disciplina și dinamiza procesul penal, nu se poate pune în discuție problema nulității relative sau absolute a sesizării instanței cu rechizitoriul și nici a încheierii prin care s-a verificat legalitatea și temeinicia măsurii preventive într-o asemenea ipoteză.

În acest sens au fost identificate următoarele hotărâri definitive pronunțate de instanțele din raza Curții de Apel București: încheierea nr. 66/CO/CP/04.08.2017 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Călărași - Secția penală în dosarul nr. 4975/202/2017/a1.1, contestație; încheierea nr. 376/CP/26.08.2016 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București- Secția I penală în dosarul nr. 5773/2/2016 (2896/2016), contestație; încheierea pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București - Secția penală la 01.03.2018 în dosarul nr. 4921/4/2018/a1.1 (problema de drept nu a făcut obiectul unei analize distincte).

În cadrul întâlnirii de practică judiciară neunitară în materie penală de la nivelul Curții de Apel București și a instanțelor arondate aferente trimestrului I 2018 din data de 11.04.2018 s-a invocat minuta din 04.12.2017- întâlnire președinți secții penal, curți de apel.

Conform acesteia, interpretarea conținutului Deciziilor nr. 336/30.04.2015, nr. 296/10.05.2015, nr. 145/17.03.2016, nr. 251/5.05.2016 și nr.276/10.05.2016 ale Curții Constituționale și efectele acestora cu privire la măsura preventivă aplicată unui inculpat în situația în care rechizitoriul împreună cu dosarul cauzei este înaintat judecătorului de cameră preliminară de la instanța competentă cu mai puțin de 5 zile înainte de expirarea acesteia a făcut și obiectul temei propuse de Institutul National al Magistraturii.

Soluția înșușită a fost aceea că termenul de 5 zile din conținutul art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este unul de recomandare.

Soluția se impune și pentru aceea că el trebuie avut în vedere în corelație cu termenul de 3 zile din cuprinsul aceluiași articol cu privire la care este unanim acceptat că are caracter de recomandare, măsura preventivă rămânând în ființă până la expirarea duratei pentru care a fost luată sau prelungită în cursul urmăririi penale.

În același sens au fost exprimate opinii, respectiv a fost identificată practică judiciară și la nivelul următoarelor Curți de Apel:

- **Curtea de Apel Alba Iulia**- la nivelul Judecătoriilor Săliște și Sibiu a fost exprimată opinia în sensul că acest termen este de recomandare.

Astfel, judecătorii din cadrul Judecătoriei Săliște au comunicat faptul că pe rolul acestei instanțe nu au fost identificate situații în care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului față de care s-a dispus o măsură preventivă în care dosarul cauzei și rechizitoriul să nu fie înaintat instanței cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei, însă au apreciat că acest termen este un termen de recomandare a căruia nerespectare nu ar atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la verificarea măsurii preventive și nici sancțiunea nulității.

Au fost comunicate următoarele încheieri: încheierea penală pronunțată de Judecătoria Săliște la 01.04.2016 în dosarul nr. 109/294/2016/a1; încheierea penală nr. 59/2016 pronunțată de Judecătoria Săliște în dosarul nr. 912/294/2016/a1.1; încheierea penală nr. 88/2017 pronunțată de Judecătoria Săliște în dosarul nr. 575/294/2017/a1.1.

Din analiza considerentelor acestor încheieri, însă, se constată faptul că nu prezintă interes în materie, rechizitoriul fiind înaintat Judecătoriei cu mai mult de 5 zile anterior expirării măsurii preventive.

Judecătoria Sibiu nu a identificat și comunicat jurisprudență relevantă, dar a arătat că punctul de vedere al judecătorilor din cadrul Secției Penale este acela că termenul de 5 zile anterior expirării duratei măsurii preventive în care procurorul trebuie să înainteze rechizitoriul împreună cu dosarul cauzei prevăzut de dispozițiile art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare, judecătorului de cameră preliminară revenindu-i obligația ca în termen de trei zile de la înregistrarea dosarului să verifice din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive înainte de expirarea acesteia.

Astfel, s-a apreciat că depășirea termenului de 5 zile nu atrage încetarea măsurii preventive dacă termenul pentru care a fost dispusă nu s-a împlinit, cu atât mai mult dacă judecătorul de drepturi și libertăți (judecătorul de cameră preliminară, n.n.) a procedat la verificarea măsurii preventive în 3 zile de la data înregistrării dosarului.

Așadar, nerespectarea termenului de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 207 alin. 1 Cod procedură penală nu atrage consecințe juridice cu privire la valabilitatea actului îndeplinit cu depășirea acestui termen.

- Curtea de Apel Bacău - judecătorii secției penale a Tribunalului Bacău au arătat că în practica acestei instanțe s-a apreciat că termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare a căruia nerespectare nu atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la verificarea măsurii preventive și nici sancțiunea nulității, în sensul menționat în doctrină; nu a fost comunicată practică judiciară.

Aceeași a fost opinia exprimată de magistrații din cadrul Judecătoriilor Onești, Moinești și Buhuși; nu a fost comunicată practică judiciară.

Judecătorii din cadrul secției penale a Judecătoriei Bacău au apreciat că acest termen este un termen procedural; nu a fost comunicată practică judiciară.

Opinia judecătorilor secției penale a Tribunalului Neamț este aceea că termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare a căruia nerespectare nu atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la verificarea măsurii preventive în cauză și nici

sanctiunea nulității, pentru considerentele expuse în adresa înaintată de Curtea de Apel București; nu a fost comunicată practică judiciară.

Magistrații din cadrul Judecătoriei Roman au apreciat că termenul prevăzut de art. 207 noul Cod de procedură penală este de recomandare, neavând aceeași natură cu termenul stabilit pentru formularea propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive. Acesta are ca finalitate disciplinarea parcursului cauzei penale și asigurarea celerității. În acest caz nu este vorba de o solicitare formulată de procuror, ci de îndeplinirea din oficiu a unei obligații puse în sarcina judecătorului de cameră preliminară. Stabilindu-se natura acestui termen în sensul unui de recomandare nu se încalcă dreptul la apărare al inculpatului, în condițiile în care judecătorul de cameră preliminară este oricum obligat să verifice legalitatea și temeinicia măsurilor preventive în maximum 3 zile, înainte de a expira măsura preventivă; nu a fost comunicată practică judiciară

Opinia minoritară (un judecător) din cadrul secției penale a Judecătoriei Piatra Neamț este în sensul că termenul de 5 zile, prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală, este un termen de recomandare; nu a fost comunicată practică judiciară.

- Curtea de Apel Brașov - nu a comunicat jurisprudență în materie la nivelul Curții.

În ceea ce privește problema de drept pusă în discuție, judecătorii secției penale a Curții de Apel Brașov, în opinie majoritară, apreciază că acest termen este unul de recomandare și nude decădere.

De altfel, natura acestui termen a reprezentat o problemă de drept pusă în discuție de judecătorii acestei curți la întâlnirea președinților secțiilor penale ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel care a avut loc în perioada 18-19 mai 2017 la Iași unde s-a discutat și s-a ajuns la aceeași concluzie.

Discuțiile la această secție au pornit de la conținutul deciziilor nr. 145/17.03.2016, 251/5.05.2016 și 276/10.05.2016 ale Curții Constituționale în care se arată că acest termen ar fi unul de decădere.

Opinia majoritară a membrilor secției este aceea că termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare a cărui nerespectare nu atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la verificarea măsurii preventive în cauză și nici sancțiunea nulității.

S-a apreciat că acest text de lege nu contravine dreptului la apărare, în condițiile în care s-ar invoca o încălcare a acestui drept în fața judecătorului de cameră preliminară de la fond există posibilitatea de a se acorda un termen pentru pregătirea apărării.

Deși art. 207 alin. 1 Cod procedură penală conține același termen, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei, ca și art. 235 alin. 1 Cod procedura penală declarat neconstituțional prin decizia nr. 336/30.04.2015 a Curții Constituționale, nerespectarea acestuia nu poate atrage nulitatea rechizitoriului, act de sesizare a instanței.

Art. 235 alin.1 Cod procedura penală vizează sesizarea judecătorului de drepturi și libertăți cu un act al procurorului prin care se propune prelungirea duratei arestului, art. 207 alin.1 Cod procedura penală vizează rechizitoriul, ca act al procurorului prin care se dispune trimiterea în judecată a inculpatului față de

care s-a dispus o măsură preventivă, verificarea legalității și temeiniciei măsurii preventive efectuându-se din oficiu de judecătorul de cameră preliminară.

Or, legalitatea rechizitoriului face obiectul procedurii de cameră preliminară, nulitatea sa putându-se constata doar ca urmare a procedurii prevăzute de art. 342 Cod procedură penală.

Chiar dacă emiterea rechizitoriului este un drept procesual al Ministerului Public, conform art. 330 Cod procedură penală acesta poate cuprinde propunerea de luare, menținere, revocare sau înlocuire a unei măsuri preventive, nerespectarea termenului prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedura penala nu poate atrage, în afara procedurii prevăzute de art. 342 și următoarele Cod procedura penală, nulitatea actului de sesizare, cu consecința decăderii procurorului din dreptul de a trimite inculpatul în judecată.

Admițând chiar decăderea procurorului din dreptul de a mai propune menținerea măsurii preventive în cauză și nulitatea propunerii formulate peste termen, în baza art. 207 alin. 1 Cod procedură penală, judecătorul de camera preliminară are obligația verificării din oficiu a legalității și temeiniciei măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului.

În atare împrejurări, s-a apreciat ca termenul de 5 zile este un termen de recomandare, în corelație directă cu termenul de 3 zile prevăzut în art. 207 alin. 2 Cod procedură penală, care este un termen de recomandare.

Judecătorii din cadrul Tribunalului Brașov au apreciat, în unanimitate, că termenul de 5 zile este unul de recomandare, astfel că nerespectarea acestui termen nu atrage decăderea organelor judiciare de a solicita sau de a dispune din oficiu menținerea măsurii preventive. Termenul de 5 zile nu urmărește asigurarea exercitării dreptului la apărare, ci este un termen în care instanța, conform unui management corespunzător, gestionează dosarul; nu a fost comunicată practică judiciară.

Judecătoria Zărnești a comunicat faptul că o parte dintre judecători împărtășesc această opinie. Astfel, s-a apreciat că termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare, considerentele deciziilor CCR fiind apreciate ca eronate. De asemenea, s-a apreciat că în măsura în care termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală ar fi încălcat flagrant - ca în situația expusă de judecătorii ce au împărtășit opinia contrară - măsura preventivă ar trebui să înceteze de drept; nu a fost comunicată practică judiciară.

- Curtea de Apel Cluj

În cadrul întâlnirii de practică judiciară neunitară în materie penală de la nivelul Curții de Apel București și a instanțelor arondate aferente trimestrului I 2018 din data de 11.04.2018 a fost invocată, în sprijinul acestei opinii, minuta din data de 14.12.2017 a Curții de Apel Cluj [soluția însușită fiind în sensul că termenul de 5 zile din conținutul art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este unul de recomandare].

Astfel, s-a argumentat că prin Decizia nr. 155 din 14 martie 2017, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penala. A reținut Curtea, în considerentele hotărârii, că prin Decizia nr. 145 din 17 martie 2016, Curtea

[Constituțională] a constatat ca termenul prevăzut de dispoziție art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală are aceeași natură juridică cu cel prevăzut de art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind un termen peremptoriu, dar, spre deosebire de situația avută în vedere la pronunțarea Deciziei nr. 336 din 30 aprilie 2015- când instanța de contencios constituțional a intervenit pe fondul unei practici judiciare cvasiunanime și de durată, aparținând inclusiv înaltei Curți de Casație și Justiție, practică judiciară care a dat textului valențe neconstituționalitate -, în cazul termenului stabilit de art. 207 alin. 1 din Codul de procedură penală nu se poate vorbi despre o atare interpretare a dispozițiilor de lege criticate, interpretare care să fie, în același timp, ulterioară publicării deciziei mai sus menționate. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. 1 din Codul de procedură penală, care pune în discuție o problemă de interpretare și aplicare a legii, ce trebuie să aparțină instanțelor judecătorești, este inadmisibilă. Problema se referă la situația în care un inculpat aflat sub puterea unei măsuri preventive care i-a fost aplicată în cursul urmăririi penale este trimis în judecată însă rechizitoriul împreună cu dosarul cauzei este înaintat judecătorului de cameră preliminară de la instanța competentă cu mai puțin de 5 zile înainte de expirarea acesteia. O diferență importantă față de situația determinată de articolul 235 alin. 1 Cod procedură penală este ca în cazul de față, judecătorul de cameră preliminară este oricum obligat să verifice măsura preventivă în termenul de 3 zile. Prin urmare, o eventuală sancțiune a decăderii pentru nerespectarea termenului de 5 zile, ar intra în conflict cu o prevedere legală expresă, respectiv obligația procedurală a judecătorului de cameră preliminară de a verifica măsura preventivă cu trei zile înainte de a înceta. În unanimitate s-a apreciat că suntem în prezența unui termen de recomandare.

- Curtea de Apel Constanța

În ceea ce privește problema de drept supusă discuției s-a relevat faptul că, în urma consultării judecătorilor Secției penale a Curții de Apel Constanța, practica nu este unitară.

Astfel, într-o opinie s-a apreciat că este legală soluția de menținere a măsurii arestării preventive a inculpaților, deși sesizarea instanței cu rechizitoriu a avut loc cu mai puțin de 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive a inculpaților, considerându-se că este îndeplinită condiția prevăzută de lege, inclusiv din perspectiva modului de calcul al termenului indicat în dispoziția legală enunțată.

Nu a fost comunicată practică judiciară relevantă.

La nivelul Tribunalului Constanța - Secția Penală, în ceea ce privește problema de drept supusă discuției, s-a relevat faptul că, în urma consultării judecătorilor, practica nu este unitară.

Astfel, s-au arătat următoarele: într-o opinie s-a constatat că a fost menținută măsura arestării preventive de judecătorul de cameră preliminară, sesizarea fiind făcută cu 5 zile înainte (măsura expira la data de 29.10.2017, iar sesizarea instanței cu rechizitoriu s-a făcut la data de 25.10.2017), apreciindu-se că este îndeplinită condiția prevăzută de lege și modul de calcul al termenului indicat în dispoziția legală; în acest sens a fost comunicată încheierea din 26.10.2017, pronunțată în dosarul nr. 7339/118/2017/a2.

Din analiza acestei încheieri-încheierea pronunțată de Tribunalul Constanța- Secția penală la 26.10.2017 în dosarul nr. 7339/118/2017/a2- rezultă că sesizarea judecătorului nu s-a realizat în cauză cu 7 zile (termenul de 5 zile fiind procedural) anterior expirării măsurii preventive; problema de drept în discuție nu a fost analizată prin considerentele acestei încheieri; din analiza acestei încheieri se poate considera că se subsumează punctului de vedere conform căruia nerespectarea termenului procedural de 5 zile nu atrage sancțiunea decăderii.

La nivelul Judecătoriei Constanța - Secția penală, în ceea ce privește problema de drept supusă discuției, s-a relevat faptul că, în urma consultării judecătorilor, opinia exprimată a fost unanimă în sensul că se apreciază că termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare a cărui nerespectare nu atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la verificarea măsurii preventive și nici sancțiunea nulității.

Această instanță nu a comunicat practică judiciară.

La nivelul Tribunalului Tulcea - Secția penală, în ceea ce privește problema de drept supusă discuției, s-a relevat faptul că, în urma consultării judecătorilor, a rezultat următorul punct de vedere: natura acestui termen a fost statuat prin Deciziile Curții Constituționale enumerate în expunerea primei opinii conturate la nivelul Curții de Apel București; pe de altă parte, se observă și pertinența argumentelor prezentate în cadrul celei de-a doua opinii cu privire la nerespectarea termenului de 5 zile, încălcarea acestuia neputând antrena chestiunea nulității relative sau absolute a sesizării instanței cu rechizitoriu și nici a încheierii prin care s-au verificat legalitatea și temeinicia măsurii preventive în ipoteza respectivă; chiar dacă procurorul nu respectă acest termen de 5 zile (mai exact de cel puțin înainte de expirarea măsurii preventive), judecătorul de cameră preliminară este obligat de prevederile art. 207 alin. 2 Cod procedură penală să verifice din oficiu legalitatea acesteia și să dispună una dintre soluțiile prevăzute de alin. 4 și 5 Cod procedură penală.

Această instanță nu a comunicat practică judiciară.

În cadrul întâlnirii de practică judiciară neunitară în materie penală de la nivelul Curții de Apel București și a instanțelor arondate aferente trimestrului I 2018 din data de 11.04.2018 a fost invocată minuta din data de 13.12.2017 a Curții de Apel Constanța.

Conform acesteia, opinia majoritară a fost în sensul că: întrucât termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. (1) Cod procedură penală nu este instituit în scopul exercitării unui drept procesual, ci în vederea îndeplinirii unei obligații legale și în lipsa oricărui text expres, care să sancționeze a eventuală abatere cu nulitatea absolută, nerespectarea acestuia se sancționează cu nulitatea relativă, acest termen, fiind unul minim, procedural și de regresiune, calculându-se potrivit art. 269 alin. 1, 2 și 4 Cod de procedură penală Sub aspectul naturii sale, acest termen este unul imperativ, și nu de recomandare, a cărui nerespectare nu atrage însă decăderea din exercitiul dreptului și nulitatea absolută a actului făcut peste termen, deoarece aceste două sancțiuni intervin, potrivit voinței exprese a legiuitorului, numai în situația premisă reglementată de art. 268 alin. 1 Cod procedură penală și anume atunci când pentru exercitarea unui drept procesual

legea prevede un anumit termen. Dimpotrivă, nerespectarea termenului prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală se sancționează cu nulitatea relativă, în condițiile prevăzute în mod expres de art. 268 alin. 3 Cod procedură penală, text de lege care dispune că pentru celelalte termene procedurale se aplică, în caz de nerespectare, dispozițiile privitoare la nulități.

- **Curtea de Apel Galați** - judecătorii secției penale a acestei instanțe și din cadrul instanțelor de circumscripție au arătat că opinia majoritară este în sensul că termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare, a cărui nerespectare nu atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la verificarea măsurii preventive în cauză și nici sancțiunea nulității.

În acest sens a fost comunicată practică judiciară - **încheierea pronunțată de Curtea de Apel Galați - Secția penală și pentru cauze cu minori la 28.12.2015 în dosarul nr. 4871/121/2015/a2.**

- **Curtea de Apel Iași** - nu a comunicat puncte de vedere și nici practică judiciară la nivelul acestei instanțe.

Tribunalul Iași - Secția penală a comunicat faptul că, în urma consultării judecătorilor acestei instanțe (secției), opinia majoritar exprimată este în sensul că termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare, a cărui nerespectare nu atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la verificarea măsurii preventive în cauză și nici sancțiunea nulității.

În același sens, a comunicat Tribunalul Iași, este și opinia exprimată de judecătorii din cadrul Judecătoriilor Iași, Pașcani

În acest sens a fost comunicată practică judiciară - **încheierea pronunțată de Tribunalul Iași - Secția penală la 07.12.2017 în dosarul nr.9881/99/2017/a1.1** (problema de drept nu a făcut obiectul unei analize distincte).

Din analiza încheierii pronunțate de Tribunalul Iași - Secția penală la 13.09.2017 în dosarul nr. 7412/99/2017/a1.1 rezultă că nu sunt suficiente date pentru a califica opinia judecătorului.

Tribunalul Vaslui - Secția penală a comunicat faptul că, în urma consultării judecătorilor acestei instanțe (secției), opinia unanim exprimată este în sensul că termenul de 5 zile este un termen de recomandare, a cărui nerespectare nu atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la verificarea măsurii preventive în cauză și nici sancțiunea nulității.

Această instanță nu a comunicat practică judiciară.

- Curtea de Apel Oradea

În ceea ce privește problema de drept supusă discuției s-a relevat faptul că, în urma consultării judecătorilor Secției penale a Curții de Apel Oradea, opinia exprimată a fost în sensul că termenul de 5 zile, prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală, este un termen de recomandare a cărui nerespectare nu atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la verificarea măsurii preventive în cauză și nu se poate pune în discuție problema nulității absolute sau

relative a sesizării instanței și nici a încheierii prin care s-a verificat legalitatea măsurii preventive într-o asemenea ipoteză.

Curtea de Apel Oradea a mai comunicat faptul că aceeași opinie a fost exprimată și de judecătorii Secției penale a Tribunalului Bihor și de către judecătorii din cadrul judecătoriilor Beiuș și Salonta.

De asemenea, Curtea de Apel Oradea a mai comunicat faptul că judecătorii din cadrul Tribunalului Satu Mare au apreciat că termenul de 5 zile, prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală, este unul de recomandare și trebuie avut în vedere în corelație cu termenul de 3 zile prevăzut de art. 207 alin. 2 Cod procedură penală.

Nu a fost comunicată practică judiciară relevantă.

- Curtea de Apel Suceava

În ceea ce privește problema de drept supusă discuției s-a relevat faptul că, în urma consultării judecătorilor Secției penale a Curții de Apel Suceava, opiniile nu sunt unitare.

Astfel, într-o opinie s-a apreciat că termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare.

Nu a fost comunicată practică judiciară relevantă.

- Curtea de Apel Timișoara

În ceea ce privește problema de drept supusă discuției s-a relevat faptul că, în urma consultării judecătorilor Secției penale a Curții de Apel Timișoara, opinia exprimată este în sensul că termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare, fiind însușite argumentele invocate în susținerea acestui punct de vedere de Curtea de Apel București.

Nu a fost comunicată practică judiciară relevantă.

- Curtea de Apel Târgu Mureș

În ceea ce privește problema de drept supusă discuției s-a relevat faptul că, în urma consultării judecătorilor Secției penale a Curții de Apel Târgu Mureș, opinia exprimată este în sensul că termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare a cărui nerespectare nu atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la verificarea măsurii preventive în cauză, nici sancțiunea nulității, fiind însușite argumentele invocate în susținerea acestui punct de vedere de Curtea de Apel București.

Nu a fost comunicată practică judiciară relevantă.

Judecătoria Odorheiu Secuiesc a comunicat faptul că opinia exprimată de magistrații acestei instanțe este în sensul că termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare.

Nu a fost comunicată practică judiciară relevantă.

Judecătoria Odorheiu Secuiesc a comunicat faptul că opinia exprimată de magistrații acestei instanțe este în sensul că termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare, raliindu-se ceie de-a doua opinii.

A fost comunicată practică judiciară: încheierea penală nr. 38/20.06.2017 pronunțată de Judecătoria Gheorgheni în dosarul nr. 747/234/2017/a1 (din analiza

căreia rezultă că nu prezintă relevanță sub aspectul problemei de drept puse în discuție, inculpatul neaflându-se sub puterea unei măsuri preventive); **încheierea penală nr. 68/09.11.2016 pronunțată de Judecătoria Gheorgheni în dosarul nr. 2044/234/2016/a1.1** (opinia rezultă în mod implicit, nefăcând obiectul unei analize distincte).

Judecătoria Reghin a comunicat faptul că opinia exprimată de magistrații acestei instanțe este în sensul că termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare.

În susținerea acestei opinii au fost invocate următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. 1 Cod procedură penală, atunci când inculpatul trimis în judecată este supus unei măsuri preventive, sesizarea instanței competente trebuie făcută de procuror cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea măsurii preventive, iar potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2 Cod procedură penală în termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului judecătorul de cameră preliminară verifică, din oficiu, legalitatea și temeinicia măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului.

Astfel, dispozițiile de lege menționate stabilesc termene atât pentru procuror - un termen în interiorul căruia să înainteze rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei, către judecătorul de cameră preliminară, astfel încât acesta să aibă timpul necesar și suficient pentru a face verificări anterior expirării duratei măsurii preventive -, cât și pentru judecătorul de cameră preliminară, care are obligația ca, din oficiu, fără a exista vreo cerere din partea procurorului sau inculpatului, să procedeze la verificarea - cu respectarea procedurii reglementate de art. 207 Cod procedură penală - a legalității și temeiniciei măsurii preventive căreia îi este supus inculpatul, indiferente de felul acesteia (control judiciar, control judiciar pe cauțiune, arest la domiciliu sau arestare preventivă) și să decidă dacă se impune sau nu ca măsura preventivă să fie menținută, scopul principal al verificării legalității și temeiniciei măsurii preventive, în cursul procedurii de cameră preliminară fiind acela al aprecierii oportunității menținerii, revocării sau înlocuirii măsurilor preventive dispuse anterior.

A fost comunicată practică judiciară relevantă, respectiv **încheierea penală pronunțată de Judecătoria Reghin în dosarul nr. 750/289/2017/a1.1.**

- Curtea Militară de Apel București

În ceea ce privește problema de drept supusă discuției s-a relevat faptul că, în urma consultării judecătorilor, opinia exprimată este în sensul că termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare, a cărui nerespectare nu atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la verificarea măsurii preventive în cauză și nici sancțiunea nulității.

Nu a fost comunicată practică judiciară relevantă.

III. 3. Sintetizând, se constată că au fost exprimate opinii, respectiv a fost identificată practică judiciară neunitară cu privire la chestiunea de drept în discuție, astfel:

i. termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen peremptoriu a cărui nerespectare atrage decăderea organelor

judiciare din dreptul de a proceda la menținerea măsurii preventive în cauză.

Argumente avute în vedere în susținerea acestei opinii:

- natura acestui termen și consecințele nerespectării sale s-au statuat prin Deciziile C.C.R. nr. 145/17.03.2016, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, la data de 10.06.2016, nr. 251/05.05.2016, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, la data de 16.06.2016, respectiv nr. 276/10.05.2016, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 572/28.07.2016;

- Decizia Curții Constituționale nr. 276/28.07.2016 este una de respingere ca inadmisibilă a sesizării, dar aceasta are un caracter obligatoriu, potrivit art. 11 alin. 3 din Legea nr. 47/1992 toate deciziile Curții Constituționale fiind general obligatorii și având putere numai pentru viitor.

- termenul de 5 zile nu este menit a acoperi doar intervalul în care judecătorul de cameră preliminară trebuie să se pronunțe cu privire la măsura preventivă, ci și termenul în care instanța de contestație trebuie să verifice o potențială soluție de revocare sau înlocuire a măsurii preventive și să se pronunțe definitiv

Practica judiciară relevantă identificată: încheierea pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București - Secția I penală la 29.03.2017 în dosarul nr. 10753/3/2017/a1.1, fond, definitivă prin necontestare; încheierea nr. 215/13.03.2017 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București - Secția I penală în dosarul nr. 8115/299/2017/a1.1, contestație; încheierea nr. 111/C/P/23.06.2017 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Ilfov - Secția penală în dosarul nr. 7548/1748/2017/a1.1, contestație, încheierea dată de Judecătoria Zărnești la 24.11.2016 în dosarul nr. 3322/338/2016/a1.1, definitivă prin încheierea nr. 74/CP/25.11.2016 dată de Tribunalul pentru minori și familie Brașov în dosarul nr. 3322/338/2016/a1.1, încheierea nr. 26/CP/16.12.2016 dată de Tribunalul Covasna - Secția penală în dosarul nr. 1583/119/2016/a1.1, fără mențiuni privind rămânerea definitivă, încheierea nr. 74/CP/25.11.2016 dată de Tribunalul pentru minori și familie Brașov în dosarul nr. 3322/338/2016/a1.1, încheierea nr. 169/P/CP/20.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel Constanța - Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie în dosarul nr. 7131/118/2017/a2, încheierea nr. 153/P/CP/29.09.2017 pronunțată de Curtea de Apel Constanța - Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie în dosarul nr. 6352/118/2017/a2, încheierea pronunțată de Tribunalul Constanța - Secția penală la 18.10.2017 în dosarul nr. 7131/118/2017/a1; încheierea pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București - Secția penală la 10.10.2017 în dosarul nr. 25103/3/2017/a1.1.

ii. termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare a cărui nerespectare nu atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la verificarea măsurii preventive în cauză și nici sancțiunea nulității

Argumente avute în vedere în susținerea acestei opinii:

- termenul de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 207 alin.1 Cod de procedură penală nu urmărește asigurarea exercitării plenare a dreptului la apărare, ci este un termen menit a disciplina procesul penal și a asigura un grad ridicat de ritmicitate, astfel încât dreptul la un proces echitabil să se subsumeze noțiunii de termen rezonabil, astfel cum este definită prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului; în acest sens, s-a avut în vedere că, potrivit art. 207 alin. 2 Cod de procedură penală, în termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului, judecătorul de cameră preliminară verifică din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului; cum judecătorul este obligat la verificarea măsurii în termen de maxim 3 zile, adică cu două zile înainte de expirarea termenului de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod de procedură penală, este evident că acest din urmă termen nu a fost prescris pentru asigurarea dreptului la apărare; în condițiile în care judecătorul poate verifica legalitatea și temeinicia măsurii preventive chiar și în ziua sesizării prin rechizitoriu, este evident că termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod de procedură penală este un termen de recomandare a cărui nerespectare nu atrage imposibilitatea verificării măsurii preventive în termenul de 3 zile prevăzut de art. 207 alin. 2 Cod de procedură penală; fiind vorba tot de un termen de recomandare, a cărui menire este de a disciplina și dinamiza procesul penal, nu se poate pune în discuție problema nulității relative sau absolute a sesizării instanței cu rechizitoriul și nici a încheierii prin care s-a verificat legalitatea și temeinicia măsurii preventive într-o asemenea ipoteză.

Practica judiciară relevantă identificată: încheierea nr. 66/CO/CP/04.08.2017 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Călărași - Secția penală în dosarul nr. 4975/202/2017/a1.1, contestație; încheierea nr. 376/CP/26.08.2016 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București - Secția I Penală în dosarul nr. 5773/2/2016 (2896/2016), contestație, încheierea pronunțată de Tribunalul Constanța - Secția penală la 26.10.2017 în dosarul nr. 7339/118/2017/a2, încheierea pronunțată de Curtea de Apel Galați - Secția penală și pentru cauze cu minori la 28.12.2015 în dosarul nr. 4871/121/2015/a2, încheierea pronunțată de Tribunalul Iași - Secția penală la 07.12.2017 în dosarul nr.9881/99/2017/a1.1, încheierea penală nr. 68/09.11.2016 pronunțată de Judecătoria Gheorgheni în dosarul nr. 2044/234/2016/a1.1, încheierea penală pronunțată de Judecătoria Reghin în dosarul nr. 750/289/2017/a1.1; încheierea pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București - Secția penală la 10.10.2017 în dosarul nr. 25103/4/2017/a1.1 (desființată în contestație, însă pentru modalitatea eronată de calcul al termenului de 5 zile).

IV. Soluția ce se propune a fi pronunțată în recursul în interesul legii

Termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală este un termen de recomandare a cărui nerespectare nu atrage decăderea organelor judiciare din dreptul de a proceda la verificarea măsurii preventive în cauză și nici sancțiunea nulității

Argumente invocate în susținerea soluției propuse:

1. Termenul de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 207 alin.1 Cod de procedură penală este un termen menit a disciplina procesul penal și a asigura un grad ridicat de ritmicitate, astfel încât dreptul la un proces echitabil să se subsumeze noțiunii de termen rezonabil, astfel cum este definită prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest sens, se constată că, potrivit art. 207 alin. 2 Cod de procedură penală, în termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului, judecătorul de cameră preliminară verifică din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului și, cum judecătorul este obligat la verificarea măsurii în termen de maxim 3 zile, adică cu două zile înainte de expirarea termenului de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod de procedură penală, este evident că acest din urmă termen nu a fost prescris pentru asigurarea dreptului la apărare.

În condițiile în care judecătorul poate verifica legalitatea și temeinicia măsurii preventive chiar și în ziua sesizării prin rechizitoriu, este evident că termenul de 5 zile prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod de procedură penală este un termen de recomandare a cărui nerespectare nu atrage imposibilitatea verificării măsurii preventive în termenul de 3 zile prevăzut de art. 207 alin. 2 Cod de procedură penală.

Fiind vorba tot de un termen de recomandare, a cărui menire este de a disciplina și dinamiza procesul penal, nu se poate pune în discuție problema nulității relative sau absolute a sesizării instanței cu rechizitoriul și nici a încheierii prin care s-a verificat legalitatea și temeinicia măsurii preventive într-o asemenea ipoteză.

2. Analiza teleologică a dispozițiilor art. 207 alin. 1, 2 Cod procedură penală și art. 205 alin. 1 Cod procedură penală poate conduce la concluzia, rezultată din cumularea termenului prevăzut de art. 207 alin. 2 Cod procedură penală (3 zile) cu termenul prevăzut de art. 205 alin. 1 Cod procedură penală (48 de ore), că termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală (de 5 zile) are ca finalitate evitarea situațiilor în care măsura preventivă încetează de drept.

3. Natura și consecințele nerespectării termenului prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală au fost analizate prin Deciziile C.C.R. nr. 145/17.03.2016, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, la data de 10.06.2016, nr. 251/05.05.2016, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, la data de 16.06.2016, respectiv nr. 276/10.05.2016, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 572/28.07.2016.

Prin aceste decizii au fost respinse excepțiile de neconstituționalitate invocate cu privire la dispozițiile art. 207 alin. 1 Cod procedură penală.

Prin Decizia nr. 1/1995 pronunțată de Curtea Constituțională a României - Decizie preluată ulterior în Deciziile nr. 1415/2009 și nr. 415/2010 pronunțate de instanța de contencios constituțional - s-a stabilit caracterul obligatoriu al deciziilor pronunțate de Curtea Constituțională a României.

Însă prin Decizia nr. 169/02.11.1999 pronunțată de Curtea Constituțională a României, publicată în M. Of. nr. 151/12.04.2000, a fost definită sfera deciziilor pronunțate de instanța de contencios constituțional ce produc efecte obligatorii erga omnes ca incluzând exclusiv decizii de admitere a excepțiilor de neconstituționalitate.

Astfel, prin această decizie s-au reținut următoarele: „În ceea ce privește conturarea sferei obligativității *erga omnes* a deciziilor pronunțate în temeiul art.144 lit.c) din Constituție, mai trebuie adăugat că, astfel cum rezultă indirect din cuprinsul art.23 alin.(3) și (6) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, nu produc efecte *erga omnes*, ci doar *inter partes* (efecte relative) acele decizii ale Curții Constituționale prin care au fost respinse excepțiile de neconstituționalitate. Desigur, aceleași părți și pentru aceleași motive nu pot reitera excepția de neconstituționalitate, întrucât s-ar încălca autoritatea lucrului judecat. Dar într-un alt proces excepția poate fi reiterată, dându-se astfel posibilitatea reanalizării de către Curtea Constituțională a aceleiași probleme de neconstituționalitate, ca urmare a invocării unor temeuri noi ori a intervenirii altor elemente noi, care să determine modificarea jurisprudenței Curții.”

Cum prin Deciziile C.C.R. nr. 145/17.03.2016, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, la data de 10.06.2016, nr. 251/05.05.2016, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, la data de 16.06.2016, respectiv nr. 276/10.05.2016, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 572/28.07.2016 au fost respinse excepțiile de neconstituționalitate invocate cu privire la dispozițiile art. 207 alin. 1 Cod procedură penală, aceste decizii nu pot fi considerate ca impunându-se cu autoritate de lucru judecat.

De altfel, o altă interpretare ar paraliza, ulterior pronunțării acestor decizii, orice alt demers vizând neconstituționalitatea dispozițiilor art. 207 alin. 1 Cod procedură penală.

4. Sancțiunea decăderii și, subsecvent, nulitatea actului făcut peste termen - sancțiuni prevăzute de art. 268 alin. 1 Cod procedură penală - nu pot fi incidente în cazul nerespectării, de către procuror, a termenului prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală.

Aceasta, întrucât în ipoteza inculpatului aflat sub puterea unei măsuri preventive trimis în judecată verificarea legalității și temeiniciei măsurii preventive se realizează de judecător din oficiu, conform art. 207 alin. 2 Cod procedură penală, neexistând - spre deosebire de ipoteza propunerii de prelungire a măsurii preventive, avută în vedere prin Decizia nr. 336/2015 pronunțată de Curtea Constituțională a României, publicată în M. Of. nr. 342/19.05.2015- un titular exclusiv al sesizării cu o propunere de menținere, înlocuire sau revocare a măsurii preventive.

În acest sens se constată faptul că dispozițiile art. 330 Cod procedură penală prevăd posibilitatea inserării în cuprinsul rechizitoriului a unei propuneri privind măsurile preventive (deci o asemenea mențiune are caracter facultativ), judecătorului revenindu-i obligația de a verifica legalitatea și temeinicia măsurii preventive independent de existența sau inexistența unei asemenea propuneri formulate de procuror.

V. Conform art. 471 alin. 3 Cod procedură penală ataşăm prezentei sesizări copiile hotărârilor judecătoreşti definitive identificate în materie la nivelul Curţii de Apel Bucureşti şi la nivelul a douăsprezece Curţi de Apel ce au comunicat jurisprudenţă.

Pentru motivele expuse anterior, solicităm admiterea recursului în interesul legii şi pronunţarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea şi aplicarea unitară a dispoziţiilor prevederilor art. 207 alin. 1 Cod procedură penală cu privire la următoarea problemă de drept soluţionată în mod diferit prin hotărâri judecătoreşti definitive: **„Natura termenului prevăzut de art. 207 alin. 1 Cod procedură penală şi consecinţele nerespectării acestuia.”**.

COLEGIUL DE CONDUCERE AL CURŢII DE APEL BUCUREŞTI: