

Operator de date cu caracter personal XXXX
Dosar nr. XXXXX
penală -

- art. XXXX Cod procedură

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de XX XX xX

Președinte XXXX
Grefier XXXXX

Ministerul Public este reprezentat de procuror XXXX
din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel XXXX

Pe rol, judecarea contestației formulată de contestatoarea XXXX împotriva sentinței penale nr. XX din XXXX pronunțată de Tribunalului XX în dosar nr. XXXX.

La apelul nominal, au lipsit contestatoarea XXX și avocatul ales al acesteia, XXXXX
Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța, față de disp. art. XX alin. XX din XXXX apreciază că în cauză se impune reîntregirea completului de judecată cu doi judecători din lista de permanență de la data înregistrării contestației la executare, respectiv doamnele judecător XXXX și XXXX.

După reîntregirea completului de judecată, instanța a adus la cunoștință obiectul cauzei și dispozițiile la care s-a făcut referire în privința reîntregirii completului.

Doamna judecător XXXX apreciază că prezenta contestație trebuie soluționată în complet de un singur judecător, avându-se în vedere că normele procesual penale sunt de imediată aplicare, contestația se judecă de un singur judecător în calea de atac, aceste dispoziții neputând fi completate în lipsa unor dispoziții tranzitorii.

Doamna judecător XXXX arată că are aceeași poziție, suplimentar menționând că potrivit disp. cap. XXX, respectiv a disp. art. XX și art. XXX Cod procedură penală, referitor la contestația la executare, aceasta se soluționează de un singur judecător atât în primă instanță, cât și în calea de atac.

Totodată, apreciind că o hotărâre a CSM-ului nu poate adăuga la dispozițiile unei legi organice, având în vedere că este vorba despre o opinie majoritară, ambii magistrați înțeleg să se retragă din completul de judecată.

Instanța, față de cele de mai sus, pune în discuție necesitatea efectuarea unei adrese către contestatoare pentru a-și preciza punctul de vedere cu privire la o eventuală sesizare a ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, respectiv de stabilire a componenței completului de judecată care ar trebui să soluționeze calea de atac.

Procurorul arată că este de acord cu cele puse în discuție.

CURTEA,

Având în vedere opiniile contradictorii, în vederea unei juste soluționări a cauzei,

DISPUNE:

Se va efectua adresă către XXXX pentru a-i fi aduse la cunoștință cele discutate la acest termen și pentru a-și preciza punctul de vedere cu privire la o eventuală sesizare a ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, respectiv de stabilire a componenței completului de judecată care ar trebui să soluționeze calea de atac.

Stabilește termen de judecată la data de **XXX XX XXX**.

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio, în conformitate cu dispozițiile art. 369 Cod procedură penală.

Pronunțată în ședință publică, azi **XX.XX.XXX**.

Președinte,

Grefier,

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL XXXX
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de XXXXXX

Președinte XXX
Grefier XXXX

Ministerul Public este reprezentat de procuror XXXX
din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel XX

Pe rol, judecarea contestației formulată de contestatoarea XXXXXX împotriva
sentinței penale nr. XX din XX.YY.ZZ pronunțată de Tribunalului XXX în dosar nr XXXX.

La apelul nominal, au lipsit contestatoarea XXXX și avocatul ales al acesteia XXX.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța, față de lipsa unui răspuns din partea contestatoarei, cu privire la precizarea
punctului de vedere față de o eventuală sesizare a ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri
prealabile cu privire la numărul judecătorilor care ar trebui să soluționeze o anumită cale de
atac, pune în discuție sesizarea ÎCCJ în vederea dezlegării acestei probleme.

Procurorul, având cuvântul, arată că este de acord cu sesizarea ÎCCJ în vederea
dezlegării problemei ivite cu privire la numărul de judecători care ar trebui să facă parte din
completul de judecată în această speță.

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio, în
conformitate cu dispozițiile art. 369 Cod procedură penală.

Declarând închise dezbaterile, instanța a rămas în pronunțare.

CURTEA,

Din lipsă de timp pentru deliberare,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de XXXX.

Pronunțată în ședință publică, azi XXXX.

Președinte,

Grefier,

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 09 mai 2018

Președinte XXX
Grefier YYY

Ministerul Public este reprezentat de procuror XXXXX
din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel XXXX

Pe rol, pronunțarea asupra contestației formulată de contestatoarea XXXX împotriva sentinței penale nr. XX din XXXXX pronunțată de Tribunalului XXX în dosar nr. XXXX/XX/XXXX.

Dezbaterile asupra sesizării Î.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept au avut loc în ședința publică din data de 2 mai 2018, susținerile participanților la proces fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta, când instanța a amânat pronunțarea pentru astăzi 09.05.2018,

După deliberare,

C U R T E A,

Analizând actele și lucrările dosarului, curtea constată următoarele:

I. Expunerea succintă a cauzei ce formează obiectul dosarului nr. xxxx/yyy/xxxx al Curtii de Apel xxxxx.

Prin sentința penală nr. xx din data de xx.xx.xxxx pronunțată de Tribunalul xx în dosar nr.xx/xx/xx, în baza disp. art. 598 alin. 1 lit. c teza I Cod de procedură penală s-a respins, ca nefondată, contestația la executare formulată de contestatoarea xx xx cu privire la sentința penală nr. xx/xx.xx.xx a Judecătoriei xx, pronunțată în dosarul nr. xx/xx, modificată prin decizia penală nr. xx/xx.xx.xx a Tribunalului xx, menținută și rămasă definitivă prin decizia penală nr. xx/xx.xx.xx a Curtii de Apel xx.

Pentru a hotărî astfel, a reținut prima instanță că prin contestația la executare, înregistrată pe rolul Judecătoriei xx la data de xx.xx.xx sub nr. xx/xx/xx, contestatoarea xx xx a solicitat lămurirea dispozitivului sentinței penale nr. xx/xx.xx.xx a Judecătoriei xx, pronunțată în dosarul nr. xx/xx în ceea ce privește dispoziția privind anularea „actelor și declarațiilor false”.

În motivare, contestatoarea a arătat că prin sentința penală menționată inculpatul x x Mirel a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 alin.1-3 Cod penal cu art. 41 alin. 2 din Codul penal și art. 13 Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 288 alin.1 Cod penal, cu art. 13 Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, prev. de art. 291 Cod penal cu art. 13 Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații, prev. de art. 292 Cod penal. S-a mai dispus obligarea inculpatului la plata despăgubirilor civile către părțile civile, iar în baza art. 348 Cod de procedură penală s-a dispus anularea actelor și declarațiilor false.

Contestatoarea x x a susținut că s-au ivit nelămuriri cu privire la sentința penală contestată, în sensul că în dispozitivul acesteia nu au fost indicate cu exactitate actele și declarațiile considerate false de către instanță și nici nu au putut fi identificate în mod concret aceste înscrisuri în cuprinsul motivării.

A solicitat să se enumere actele anulate în sensul că s-a dispus anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. x/x.x.x încheiat la BNP x x și contractul de vânzare-cumpărare nr. x/x.x.x încheiat la BNP x x.

În drept, a invocat prevederile art. 598 alin. 1 lit. c teza I Cod de procedură penală.

Contestatoarea a atașat copie de pe sentința penală nr. xx/x.x.x a Judecătorei xx, pronunțată în dosarul nr. x/x, copie de pe certificat OCPI și copie de pe contract de vânzare-cumpărare.

Prin sentința penală nr.x/x din x.x.x pronunțată de Judecătoria x în dosar nr. x/x/x s-a dispus, în baza disp. art. 598 alin. 1 lit. c teza I Cod de procedură penală, respingerea, ca nefondată, a contestației la executare formulată de contestatoarea x x, cu privire la sentința penală nr. x/x.x.x a x x, pronunțată în dosarul nr. x/x, modificată prin decizia penală nr. x/x.x.x a Tribunalului x, menținută și rămasă definitivă prin decizia penală nr. x/x.x.x a Curții de Apel x.

Contestatoarea Sandu Gabriela a formulat contestație, iar Tribunalul Iași prin decizia x/x din x x x, în baza art. 425¹ alin. 7 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, a admis contestația formulată de contestatoarea petentă x x împotriva sentinței penale nr. x/x din x.x.x a Judecătorei x pronunțată în dosar nr. x/x/x, sentință pe care a desființat-o integral și în baza disp. art.50 Cod procedură penală coroborat cu art.598 alin.2 Cod procedură penală, cu referire la art.598 alin.1 lit.c Cod procedură penală, a declinat competența de soluționare a contestației la executare, formulată de petenta x x, în favoarea Tribunalului x.

Pentru a decide astfel s-a reținut că în mod greșit instanța de fond, Judecătoria x, s-a considerat legal investită cu cererea de contestație la executare formulată de petenta x x, pronunțând o soluție de respingere ca nefondată a contestației formulată de aceasta, întemeiată pe disp. art.598 alin.1 lit.c Cod procedură penală.

S-a reținut că sentința penală nr. x/x.x.x a Judecătorei x, pronunțată în dosarul nr. x/x, contestată în prezenta cauză de către x x, a fost desființată integral prin decizia penală nr. x/x.x.x a Tribunalului x, (decizie menținută și rămasă definitivă prin decizia penală nr. x/x.x.x a Curții de Apel x).

Urmare a desființării integrale în calea de atac a apelului promovat de inculpat (desființare care a privit inclusiv dispoziția primei instanțe de *anulare a actelor și declarațiilor false*, în temeiul art.348 Cod procedură penală), Tribunalul x a rejudecat cauza atât în latură penală cât și civilă.

În rejudecarea cauzei, Tribunalul x, prin decizia nr. x/x.x.x, a dispus condamnarea inculpatului x x x pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 alin.1-3 Cod penal cu art. 41 alin. 2 din Codul penal și art. 13 Cod penal la pedeapsa de 2 ani închisoare (în loc de 3 ani închisoare stabilită de prima instanță), pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 288 alin.1 Cod penal, cu art. 13 Cod penal la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare (în loc de 2 ani închisoare stabilită de prima instanță), pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, prev. de art. 291 Cod penal cu art. 13 Cod penal, prin înlăturarea art. 41 alin.2, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare (în loc de 2 ani închisoare stabilită de prima instanță), pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații, prev. de art. 292 Cod penal cu aplicarea art. 13 Cod penal la pedeapsa de 1 an închisoare (în loc de 2 ani închisoare stabilită de prima instanță). În baza art. 1 din Leg. Nr. 137/1997 s-au constatat grațiate ultimele 3 pedepse și i s-a atras atenția inculpatului asupra disp. art. 10 din același act normativ. În baza art. 81 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei de 2 ani închisoare aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 alin.1-3 Cod penal pe durata termenului de încercare de 4 ani, în condițiile prev. de art. 82 Cod penal și i s-a atras atenția inculpatului asupra disp. art. 83 Cod penal.

S-a dispus obligarea inculpatului x x x la plata către partea civilă x Dxx a sumei de 800 DM sau echivalentul în lei la data punerii în executare a hotărârii și către partea civilă x xE. la plata sumei de 3000 DM sau echivalentul în lei la data punerii în executare a hotărârii. S-a constatat recuperat prejudiciul cauzat părților civile x x și x x x și s-a luat act că partea vătămată xx nu s-a constituit parte civilă.

S-a dispus *anularea actelor false*.

S-a apreciat că nici în dispozitivul deciziei penale pronunțată de Tribunalul x și nici în considerentele deciziei (dar nici prin decizia Curții de Apel x care a menținut decizia Tribunalului x) nu au fost indicate actele false vizate de dispoziția de anulare.

Ulterior, văzând omisiunea instanțelor de a indica actele considerate false cu privire la care s-a dispus anularea, x x a formulat o cerere de înlăturare a omisiunii vădite, adresată Judecătoriei x, instanță care prin încheierea din x.x.x dată în ds. x/x, în conformitate cu art.42 Cod procedură penală a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului x, motivat de faptul că sentința penală nr.x/x.x.x a Judecătoriei x a fost desființată în totalitate prin decizia penală nr.x a Tribunalului x, hotărâre în dispozitivul căreia s-a dispus și anularea actelor false, fără a se menționa care sunt, astfel că în atare situație, competență să se pronunțe asupra cererii este această din urmă instanță.

Considerându-se legal investit cu cererea formulată de petenta x, în condițiile în care prin decizia x pronunțată a desființat sentința Judecătoriei x, decizie menținută de curtea de Apel x, Tribunalul x, văzând că niciuna dintre aceste din urmă instanțe nu au precizat expres care sunt actele false anulate, a admis cererea de înlăturare a omisiunii vădite strecurată în dispozitivul deciziei penale nr.x a Tribunalului x, rămasă definitivă prin decizia penală nr.x a Curții de Apel x.

În consecință, prin încheierea din x, Tribunalul x a înlăturat omisiunea vădită strecurată în dispozitivul deciziei x în sensul că dispune anularea actelor false (expres indicate în dispozitivul încheierii); a menținut celelalte dispoziții ale deciziei penale.

S-a reținut că potrivit disp. art.598 alin.1 lit.c teza I Cod procedură penală indicată ca temei în drept al contestației la executare formulată de petenta x, *contestația împotriva executării hotărârii penale se poate face , când se ivește vreo nelămurire cu privire la hotărârea care se execută.*

Reglementând competența de soluționare a contestațiilor la executare, legiuitorul a stabilit în art.598 alin.2 Cod procedură penală că în cazul prevăzut la art.598 alin.1 lit.c Cod procedură penală, contestația se face la instanța care a pronunțat hotărârea ce se execută, iar în cazul în care nelămurirea privește o dispoziție dintr-o hotărârea pronunțată în apel – cum este și cazul în speță – competența revine după caz, instanței de apel.

Aceasta înseamnă că, în condițiile în care hotărârea primei instanțe a fost modificată în căile de atac, dispunându-se anularea unor acte – apreciate false – fără a se determina în concret care sunt actele false, ceea ce se execută cu privire la anularea actelor nereale este hotărârea instanței de apel, care a desființat sentința inclusiv sub acest aspect, astfel că instanța care a pronunțat hotărârea ce se execută este instanța de apel, competentă deci să soluționeze contestația la executare întemeiată pe disp. art.461 alin.1 lit.c Cod procedură penală (a se vedea „Noul Cod de procedură penală – comentat”- Nicolae Volonciu, Andreea Simona Uzlău – editura Hamangiu 2014, pag1423-1424)

Având în vedere că în speță, nelămurirea privește dispoziția de „anulare a actelor false” pronunțată de instanța de apel - Tribunalul x, care a desființat integral sentința x a Judecătoriei x, pronunțând o nouă hotărâre, respectiv decizia nr.x (menținută prin decizia x a Curții de Apel x), și și-a înlăturat omisiunile prin încheierea din x – s-a apreciat că Tribunalului x este competent a soluționa contestația la executare formulată de petentă, fiind singura instanță care își poate lămuri hotărârea.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului x la data de x cu prim termen de judecată la data de x.

În condițiile în care prin decizia nr.1078/2000 a Tribunalului x, menținută prin decizia x a Curții de Apel x, s-a desființat integral sentința x a Judecătoriei x ceea ce se execută este o decizie a unei instanțe de apel, fapt pentru care s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 111 alin. 6 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești cu referire la art. 111 alin. 2 lit. a, reîntregindu-se completul de judecată cu judecătorul din planificarea de permanență din ziua în care s-a constatat neregularitatea.

Analizând actele dosarului, prima instanță a reținut următoarele:

Sentința penală nr.x a Judecătoriei x, pronunțată în dosarul nr. x, a fost modificată prin decizia penală nr. x a Tribunalului x (în sensul desființării în totalitate a sentinței), decizie menținută și rămasă definitivă prin decizia penală nr. x a Curții de Apel x.

S-a dispus, printre altele, anularea actelor false fără a se indica în concret nici în cuprinsul dispozitivului și nici în cuprinsul considerentelor care sunt acestea.

Prin încheierea de şedinţă din data de x pronunţată de Tribunalul x în dosarul nr. x a fost analizată solicitarea contestatoarei, s-a admis cererea de înlăturare a omisiunii vădite strecurate în dispozitivul deciziei penale nr. x a Tribunalului x.

Prin încheierea menţionată s-a înlăturat omisiunea vădită şi s-a dispus anularea următoarelor acte: cererea pentru eliberarea unui paşaport formulată de inculpatul x şi adresată Serviciului de Paşapoarte x la data de x şi adeverinţa de salariu nr. x din x emisă de IML x.

S-au menţinut celelalte dispoziţii ale deciziei penale.

S-a arătat în considerentele respectivei încheieri faptul că, în raport cu x, prin actul de sesizare a instanţei de judecată, rechizitoriul emis la data de x în dosarul nr. x al Parchetului de pe lângă Judecătoria x, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului, pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 215 Cod penal, art. 292 Cod penal şi art. 291 Cod penal, în temeiul art. 10 lit. b Cod de procedură penală, iar în raport cu persoana vătămată x infracţiunea de înşelăciune în contracte s-a realizat de către inculpatul x prin folosirea de calităţi mincinoase şi nu prin înscrisuri false, astfel încât nu se poate proceda la anularea celor două contracte la care s-a făcut referire.

Prin decizia penală nr. x a Curţii de Apel x a fost respins ca nefondat recursul declarat de petenta x împotriva încheierii din data de x a Tribunalului x pronunţată în dosarul nr. x.

În cuprinsul dispozitivului şi considerentelor deciziei penale nr. x a Tribunalului x menţinută şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. x a Curţii de Apel x nu se menţionează în concret care sunt actele a căror anulare s-a dispus, dar prin încheierea de şedinţă din data de x pronunţată de Tribunalul x în dosarul nr. x s-a înlăturat omisiunea vădită şi s-a dispus anularea următoarelor acte: cererea pentru eliberarea unui paşaport formulată de inculpatul x şi adresată Serviciului de Paşapoarte x la data de x şi adeverinţa de salariu nr. 1xdin x emisă de IML x.

Respectiva încheiere de înlăturare omisiune vădită face corp comun cu decizia penală ce se execută, iar prin decizia penală nr. x a Curţii de Apel x a fost respins recursul formulat de contestatoare, fapt pentru care a căpătat autoritate de lucru judecat.

A reţinut tribunalul că, în esenţă, motivele invocate de contestatoare nu reprezintă o neclaritate care să împiedice punerea în executare a deciziei penale aşa cum a fost completată prin încheierea de înlăturare omisiune vădită, ci reprezintă o critică pe fond, respectiv faptul că s-ar impune anularea şi a actelor indicate de aceasta. A reanaliza în această procedură dacă se impunea şi anularea înscrisurilor indicate de contestatoare ar afecta autoritatea de lucru judecat a deciziei pronunţate pe fondul cauzei aşa cum a fost completată prin încheierea de îndreptare omisiune vădită, mai ales în condiţiile în care, în considerentele respectivei încheieri se menţionează expres motivul pentru care nu au fost anulate şi înscrisurile indicate de contestatoare.

Pentru toate aceste considerente, în baza disp. art. 598 alin. 1 lit. c teza I Cod de procedură penală, s-a respins contestaţia la executare formulată de contestatoarea x cu privire la sentinţa penală nr. x a Judecătoriei x, pronunţată în dosarul nr. x, modificată prin decizia penală nr. x a Tribunalului x, menţinută şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. x/x a Curţii de Apel x.

Împotriva sentinţei penale anterior menţionate a declarat apel contestatoarea, solicitând, în esenţă, admiterea contestaţiei.

II. Cu privire la îndeplinirea condiţiilor prevăzute de art. 475 Codul de procedură penală

Constată *admisibilitatea sesizării* Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, potrivit dispoziţiilor art.475 din Codul de procedură penală, motivat de faptul că:

1. Curtea de Apel x este investită cu judecarea contestaţiei formulată de contestatoarea x împotriva sentinţei penale nr. x în dosar nr. x şi, potrivit dispoziţiilor art.551, 552 Cod procedură penală, hotărârea pronunţată în calea de atac a contestaţiei rămâne definitivă la data pronunţării acesteia, fiind astfel îndeplinită condiţia prevăzută la art.475 Cod procedură penală referitoare la soluţionarea cauzei în ultimă instanţă.

2. În speţă, a fost identificată, din oficiu, o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluţionarea pe fond a cauzei, şi anume care este numărul de judecatori ce intră în componenţa completului de judecată investit cu soluţionarea unei contestaţii formulate împotriva unei hotărâri dată de către instanţa de apel într-o cauză având ca obiect contestaţie la executare întemeiată pe

disp. de art.598 alin.1 lit.c teza I Cod procedură penală și care vizează o hotărâre ce a fost pronunțată potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală anterior.

În aceste condiții, chiar dacă problema de drept necesar a fi clarificată vizează o dispoziție procedural-penală și nu de drept material, ea are o influență directă asupra modalității de soluționare a cauzei pe fond, prin prisma legalității soluției ce se va pronunța, în sensul vizat de legala compunere a completului de judecată.

Prin urmare, prima condiție impusă de art. 475 teza I din Codul de procedură penală este îndeplinită.

3. Chestiunea de drept enunțată este nouă deoarece asupra acesteia Înalta Curtea de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art.474 și, respectiv, art.477 din Codul de procedură penală.

4. Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

III. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept au fost exprimate astfel:

Reprezentantul Ministerului Public a susținut că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este admisibilă.

Contestatoarea, deși a fost legal citată, nu s-a prezentat în fața instanței de apel și nici nu și-a exprimat poziția cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar potrivit art. 90 Cod de procedură penală asistența juridică a acesteia nu este obligatorie.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată:

1. Expunerea pe scurt a chestiunii de drept

Potrivit art. 598 Cod procedură penală, **contestația la executare** se poate face în următoarele cazuri:

a) când s-a pus în executare o hotărâre care nu era definitivă;

b) când executarea este îndreptată împotriva altei persoane decât cea prevăzută în hotărârea de condamnare;

c) când se ivește vreo nelămurire cu privire la hotărârea care se execută sau vreo împiedicare la executare;

d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei.

Alineatul 2 stipulează că în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și d), contestația se face, după caz, la instanța prevăzută la art. 597 alin. (1) sau (6), iar în cazul prevăzut la alin. (1) lit. c), la instanța care a pronunțat hotărârea ce se execută. În situația în care nelămurirea privește o dispoziție dintr-o hotărâre pronunțată în apel sau în recurs în casație, competența revine, după caz, instanței de apel sau Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Calea de atac a contestației se poate exercita numai atunci când legea o prevede expres, dispozițiile art. 425¹ Cod procedură penală fiind aplicabile când legea nu prevede altfel.

Contestația se depune la judecătorul de drepturi și libertăți, la judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, la instanța care a pronunțat hotărârea care se atacă și se motivează până la termenul stabilit pentru soluționare, dispozițiile art. 415 aplicându-se în mod corespunzător.

Potrivit alineatului 5 al articolului anterior menționat, contestația se soluționează de către judecătorul de drepturi și libertăți, de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța superioară celei sesizate sau, după caz, de către instanța superioară celei sesizate, respectiv de completul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în ședință publică, cu participarea procurorului.

În opinia instanței, contrar poziției celorlalte doamne judecător chemate în cauză pentru întregirea completului (poziție inserată în încheierea de ședință din data de x), calea de atac exercitată de contestatoarea x se soluționează în complet de trei judecători.

Scopul și limitele contestației la titlu se rezumă la lămurirea sau explicitarea necesară în legătură cu ceea ce s-a judecat și se reflectă în dispozitivul titlului executoriu.

În ceea ce privește competența de soluționare a unei astfel de cereri, legea prevede foarte clar că este competentă să soluționeze acest tip special de contestație instanța care a pronunțat hotărârea atacată.

În situația în care contestația la titlu are ca obiect decizia tribunalului pronunțată în apel de către un complet format din doi judecători, contestația se judecă în aceeași compunere a instanței, iar nu de către un singur judecător.

Potrivit dispozițiilor art.54 alin.1² din Legea nr.304/2004, contestațiile împotriva hotărârilor pronunțate în cursul judecății în materie penală în primă instanță de judecătorii și tribunale se soluționează în complet format dintr-un judecător

Nu pot fi reținute ca fiind aplicabile dispozițiile mai sus-menționate, în speță nefiind vorba de soluționarea unei cauze în primă instanță.

Din analiza de ansamblu a prevederilor care reglementează instituția contestației la titlu, reiese fără dubiu că legiuitorul a înțeles să atribuie competența de soluționare a acesteia instanței care a pronunțat hotărârea atacată. În caz contrar, nu ar fi utilizat sintagma generică „contestația se face (...) la instanța care a pronunțat hotărârea ce se execută”.

În sensul celor de mai sus vin și dispozițiile art.111 alin.6 teza a II-a din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al magistraturii nr.1375/2015, care prevăd că, în cazul contestației la executare întemeiată pe dispozițiile art.598 alin.1 lit.c teza I din Codul de procedură penală, soluționarea acesteia intră în competența completului care a soluționat cauza, în timp ce în celelalte situații cauza se repartizează aleatoriu, în sistem informatic, între completele care judecă în materie.

În concluzie, completul din cadrul curții de apel care soluționează această contestația formulată împotriva unei hotărâri dată de către instanța de apel într-o cauză având ca obiect contestație la executare întemeiată pe disp. de art.598 alin.1 lit.c teza I Cod procedură penală și care vizează o hotărâre ce a fost pronunțată potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală anterior ar trebui să fie format din trei judecători. Această compunere a completului se justifică și prin rațiuni de simetrie juridică, având în vedere că după o analiză a cererii prin prisma limitelor legale referitoare la modalitatea în care hotărârea poate fi interpretată/lămurită, instanța investită cu soluționarea contestației va pronunța o hotărâre ce va face corp comun cu hotărârea a cărei lămurire se solicită.

V. Dispozițiile completului de judecată

Față de cele expuse se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție potrivit prevederilor art. 476 Cod procedură penală, cu mențiunea că în baza art. 476 alin. 2 Cod procedură penală se va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra prezentei sesizări.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

DISPUNE:

În baza art. 476 rap. la art. 475 Cod procedură penală, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Care este numărul de judecători ce intră în componența completului de judecată investit cu soluționarea unei contestații formulate împotriva unei hotărâri date de către instanța de apel într-o cauză având ca obiect contestație la executare întemeiată pe disp. de art.598 alin.1 lit.c teza I Cod procedură penală și care vizează o hotărâre ce a fost pronunțată potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală anterior”.

În baza art. 476 alin. 2 Cod procedură penală, suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra prezentei sesizări.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 09.05.2018.

Președinte,

Grefier,

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 02 aprilie 2018

Președinte xxxx

Grefier xxx

Ministerul Public este reprezentat de procuror xx
din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel x

Pe rol, judecarea contestației formulată de contestatoarea xx, împotriva sentinței penale nr. 24 din 02.02.2018 pronunțată de Tribunalului x în dosar nr. xxxxx.

La apelul nominal, au lipsit contestatoarea xx și avocatul ales al acesteia, xxx

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța, față de disp. art. 111 alin. 6 din R.O.I., apreciază că în cauză se impune reîntregirea completului de judecată cu doi judecători din lista de permanență de la data înregistrării contestației la executare, respectiv doamnele judecător xxx și x x.

După reîntregirea completului de judecată, instanța a adus la cunoștință obiectul cauzei și dispozițiile la care s-a făcut referire în privința reîntregirii completului.

Doamna judecător xx apreciază că prezenta contestație trebuie soluționată în complet de un singur judecător, avându-se în vedere că normele procesual penale sunt de imediată aplicare, contestația se judecă de un singur judecător în calea de atac, aceste dispoziții neputând fi completate în lipsa unor dispoziții tranzitorii.

Doamna judecător xxx arată că are aceeași poziție, suplimentar menționând că potrivit disp. cap. IV, respectiv a disp. art. 597 și art. 601 Cod procedură penală, referitor la contestația la executare, aceasta se soluționează de un singur judecător atât în primă instanță, cât și în calea de atac.

Totodată, apreciind că o hotărâre a CSM-ului nu poate adăuga la dispozițiile unei legi organice, având în vedere că este vorba despre o opinie majoritară, ambii magistrați înțeleg să se retragă din completul de judecată.

Instanța, față de cele de mai sus, pune în discuție necesitatea efectuarea unei adrese către contestatoare pentru a-și preciza punctul de vedere cu privire la o eventuală sesizare a ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, respectiv de stabilire a componenței completului de judecată care ar trebui să soluționeze calea de atac.

Procurorul arată că este de acord cu cele puse în discuție.

CURTEA,

Având în vedere opiniile contradictorii, în vederea unei juste soluționări a cauzei,

DISPUNE:

Se va efectua adresă către xxx pentru a-i fi aduse la cunoștință cele discutate la acest termen și pentru a-și preciza punctul de vedere cu privire la o eventuală sesizare a ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, respectiv de stabilire a componenței completului de judecată care ar trebui să soluționeze calea de atac.

Stabilește termen de judecată la data de **02 mai 2018**.

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio, în
conformitate cu dispozițiile art. 369 Cod procedură penală.
Pronunțată în ședință publică, azi 02.04.2018.

Președinte,
Grefier,