

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CRAIOVA SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 21 iunie 2018

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Grefier ...

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova – a fost reprezentat prin
procuror ..

Pe rol se află pronunțarea cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea lămuririi unei chestiuni de drept în cauza penală având ca obiect apelul formulat de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA NOVACI împotriva sentinței penale nr. 1 pronunțate la data de 15.01.2018 de Judecătoria Novaci în dosarul nr. ...

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc la termenul de judecată din data de 7 iunie 2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 391 alin.1 C.p.p., a amânat pronunțarea pentru astăzi, 21 iunie 2018, dispunând următoarele:

CURTEA

Analizând actele și lucrările dosarului,

I. Constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art. 475 C.p.p., motivat de faptul că:

Curtea de Apel este investită cu judecarea cauzei în apel și, potrivit dispozițiilor art. 552 C.p.p., hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută de art. 475 C.p.p., referitoare la soluționarea cauzei în ultimă instanță.

În speță, a fost identificată, din oficiu, o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, și anume dacă „în interpretarea dispozițiilor art. 43 alin. 1 și alin. 5 C.p., pentru pedeapsa anterioară, ce constituie primul termen al recidivei, prin pedeapsă „executată sau considerată ca executată” se are în vedere pedeapsa astfel recalculată urmare a aplicării art. 55 ind. 1 din Legea nr. 254/2013 sau durata pedepsei aplicate anterior prin hotărârea definitivă de condamnare calculată conform dispozițiilor art. 71 C.p. raportat la art. 186 C.p.?”

De lămurirea acestei chestiuni de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei, fiind necesar să se stabilească dacă aplicarea în cauză a dispozițiilor privind recursul compensatoriu are influență asupra stării de recidivă, asupra primului termen al stării de recidivă și asupra felului recidivei.

În cauză, inculpatul este cercetat pentru săvârșirea la data de 29.08.2014 a infracțiunii de conducere a unui autovehicul fără permis, faptă prevăzută și pedepsită de art. 335 alin.1 c.p..

Prin rechizitoriul nr. 146/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 335 alin. 1 c.p. cu aplicarea art. 41 alin.1 C.p.

Din fișa de cazier și actele dosarului se constată că inculpatul a executat o pedeapsă rezultantă de 2 ani și 3 luni în baza mandatului de executare nr. 125/24.05.2013 emis de Judecătoria Novaci, în baza sentinței penale 102/27.09.2011 a judecătoriei Novaci definitivă prin decizia nr. 1201/23.05.2012 a Curții de Apel Craiova, prin care a fost condamnat pentru infracțiuni prevăzute de art. 85 alin.1 și 86 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 și s-a revocat beneficiul suspendării condiționate pentru pedeapsa de 1 an și 3 luni aplicată prin s.p. nr. 80/2010 a Judecătoriei Cărbunești, aplicată pentru același gen de fapte.

Potrivit referatului Biroului Executări penale al Judecătoriei Novaci, județul Gorj, cu adresa nr. H2/28359 din data de 31.05.2012 penitenciarul Tg.Jiu a comunicat că pedeapsa de 2 ani și trei luni aplicată inculpatului prin sentința penală nr.102/2011 a Judecătoriei Novaci începe la data de 30.05.2012 și expiră la data de 29.08.2014.

Inculpatul a fost liberat condiționat conform sentinței penale nr. 2215/2013 emisă de Judecătoria Târgu-Jiu, rămânând un rest de executat din pedeapsă de 311 zile. Referitor la intervalul 22.07.2012 – 22.10.2013 s-a comunicat de către administrația locului de deținere faptul că inculpatul a executat un număr de 455 de zile în condiții necorespunzătoare, iar conform art. 55¹ din Legea nr. 169/2017 ar fi beneficiat de 90 zile executate suplimentar în condiții necorespunzătoare.

De lămurirea acestei chestiuni de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei, dat fiind că în eventualitatea în care se apreciază întemeiat apelul parchetului cu privire la greșita înlăturare a stării de recidivă, se pune problema care este felul recidivei (post condamnatorie sau post executorie) cu implicații asupra modului de stabilire a pedepsei conform art. 43 c.p..

Chestiunea de drept enunțată este nouă deoarece asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art. 474 și, respectiv art. 477 C.p.p.

Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate azi, 21 iunie 2018.

II. Expunerea succintă a cauzei

Prin sentința penală nr. 1 pronunțată la data de 15 ianuarie 2018, Judecătoria Novaci a dispus, cu privire la latura penală a cauzei, următoarele:

„Admite cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei.

În baza art.386 C.p.p., schimbă încadrarea juridică a faptei, din fapta prev. de art.335 alin. 1, Cod penal, cu aplicarea art.41 alin. 1 Cod penal, în fapta prev.de art.335 alin. 1. Cod penal.

Admite cererea inculpatului de judecare a cauzei potrivit procedurii prevăzute de art. 375 Cod proc. pen..

În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală și a art. 335 alin. 1 Cod penal, având în vedere dispozițiile art. 375 Cod proc. penal, raportat la art. 396 alin. 10 din același cod, condamnă pe inculpatul ..., fiul lui .. și ..., născut la data de .., în orașul .., Județul .. cu domiciliul în comuna ..., CNP – ..., la pedeapsa de 1 an.

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93, alin. 1 Cod penal, obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Gorj, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c)să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d)să comunice schimbarea locului de muncă;

e)să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93, alin. 2, lit. b Cod penal, impune condamnatului să execute obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Gorj.

În temeiul art. 404 alin. (2) Cod procedură penală coroborat cu art. 91 alin. (4) Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal.”

Judecătoria a reținut, printre altele, că, în fapt, la data de 29.08.2014, în jurul orelor 16:30, în timp ce conducea autoutilitara marca ARO 320, cu nr. de înmatriculare ..., pe strada ... din orașul ..., pe DN 67, inculpatul a fost oprit de către organele de poliție, iar la solicitarea documentelor acesta a declarat că nu are asupra sa nici un document și că se numește ..., fiul lui ..., născut la ...

Întrucât existau neconcordanțe cu privire la fizionomia acestuia, a fost condus la sediul Poliției Oraș ... procedându-se la compararea fotografiei din baza de date a numitului ... și persoana în cauză, respectiv conducătorul auto, constatându-se că există deosebiri cu privire la fizionomie, ocazie cu care s-a stabilit identitatea conducătorului auto, în persoana numitului ... și care în baza de date nu figura cu permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule.

Ulterior, respectiv la data de 15.02.2017, în prezența avocatului ales, a fost audiat inculpatul, acesta recunoscând și regretând faptul că a condus autoutilitara pe drumurile publice însă pe o distanță scurtă de circa 200-300 metri, respectiv de la un magazin unde fusese lăsat de fratele său.

A mai declarat inculpatul că a urmat cursurile școlii de șoferi însă nu a susținut examenul pentru permis de conducere. Aceleași aspecte le-a susținut inculpatul și cu ocazia audierii la procuror la data de 21.03.2017.

În drept, fapta săvârșită de către inculpatul ... care în 29.08.2014, în jurul orelor 16:30, a fost depistat de organele de poliție conducând pe drumurile publice autoutilitara marca ARO 320, cu nr. de înmatriculare ..., pe strada ... din orașul ..., pe DN 67 C, fără a poseda permis de conducere pentru nicio categorie de autovehicule, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. și ped. de art. 335 alin. 1 din Codul penal.

Urmarea imediată a infracțiunii săvârșite a constat în crearea unei stări de pericol pentru siguranța circulației pe drumurile publice, iar legătura de cauzalitate rezultă din însăși săvârșirea infracțiunii.

Sub aspectul laturii subiective inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției directe, inculpatul acceptând și urmărind rezultatul faptei sale.

S-a reținut că inculpatul a dovedit perseverență infracțională, fiind condamnat anterior pentru același gen de infracțiuni prin s. p. nr. 80 din 11.02.2010 pronunțată de Judecătoria Tg Cărbunești, în dosarul nr. ..., respectiv s.p. nr. 102 din 27.09.2011 a Judecătoriei Novaci rămasă definitivă prin decizia penală nr. 1201/ 23.05.2012 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secția penală și pentru cauze cu minori în dosarul nr.

Având în vedere cele arătate mai sus instanța a dispus condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci criticând-o pentru nelegalitate.

Potrivit informațiilor comunicate de către Administrația locului de deținere, respectiv Penitenciarul Târgu Jiu, la solicitarea instanței de apel, prin adresa nr. 27307 din data de 08.06.2018, în perioada 22.07.2012- 22.10.2013, inculpatul a executat un număr de 455 de zile în condiții necorespunzătoare, iar conform art. 55¹ din Legea nr. 167/2017 ar și beneficiat de 90 zile executate suplimentar în condiții necorespunzătoare.

În dezvoltarea motivelor de apel formulate de Parchet au fost formulate critici privind înlăturarea, în mod nejustificat, a stării de recidivă din încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului.

III. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept, astfel cum au fost exprimate oral cu ocazia dezbaterilor desfășurate în acest sens la termenul din 7 iunie 2018

Reprezentantul Ministerului Public a apreciat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 475 C.p.p. pentru a se solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție acestei chestiuni de drept de care depinde soluționarea cauzei. Având în vedere data la care s-a comis infracțiunea, care coincide cu data la care s-ar fi considerat executată pedeapsa rezultantă la care inculpatul a fost condamnat anterior, având în vedere și precizările făcute de administrația locului de detenție în sensul că pentru perioada executată în detenție, respectiv intervalul 22.07.2012 - 22.10.2013,

455 zile, acesta ar fi beneficiat de 90 zile executate suplimentar, apreciază că este necesar să se lămurească dacă aplicarea în cauză a dispozițiilor privind recursul compensatoriu are influență asupra stării de recidivă, asupra primului termen al stării de recidivă și asupra felului recidivei în sensul că dacă nu s-ar ține seama de această perioadă de 90 zile, ar fi incidente dispozițiile privind recidiva postcondamnatorie, cu tratamentul sancționator aplicabil acesteia. În măsura în care s-ar deduce această perioadă și s-ar scădea cele 90 zile din durata pedepsei pe care o avea de executat inculpatul și care constituie primul termen al recidivei, s-ar pune problema existenței recidivei postexecutorii. Prin urmare a apreciat că această chestiune de drept este necesar a fi lămurită.

Inculpatul, prin apărătorul ales, a fost de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, susținând că este lămuritoare și utilă soluționării cauzei.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

1. Prezentarea normelor de drept interne

Art. 55 ind.1 din Legea nr. 254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal:

„Compensarea în cazul cazării în condiții necorespunzătoare

(1) La calcularea pedepsei executate efectiv se are în vedere, indiferent de regimul de executare a pedepsei, ca măsură compensatorie, și executarea pedepsei în condiții necorespunzătoare, caz în care, pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare, chiar dacă acestea nu sunt consecutive, se consideră executate, suplimentar, 6 zile din pedeapsa aplicată.

(2) În sensul prezentului articol, se consideră condiții necorespunzătoare cazarea unei persoane în oricare centru de detenție din România care a avut lipsuri la condițiile impuse de standardele europene.

(3) În sensul prezentului articol, se consideră executare a pedepsei în condiții necorespunzătoare cazarea în oricare dintre situațiile următoare:

a) cazarea într-un spațiu mai mic sau egal cu 4 mp/deținut, care se calculează, excluzând suprafața grupurilor sanitare și a spațiilor de depozitare a alimentelor, prin împărțirea suprafeței totale a camerelor de deținere la numărul de persoane cazate în camerele respective, indiferent de dotarea spațiului în cauză;

b) lipsa accesului la activități în aer liber;

c) lipsa accesului la lumină naturală sau aer suficient ori disponibilitatea de ventilație;

d) lipsa temperaturii adecvate a camerei;

e) lipsa posibilității de a folosi toaleta în privat și de a se respecta normele sanitare de bază, precum și cerințele de igienă;

f) existența infiltrațiilor, igrasiei și mucegaiului în pereții camerelor de detenție.

(4) Dispozițiile alin. (3) se aplică în mod corespunzător și la calcularea pedepsei executate efectiv ca măsură preventivă/pedeapsă în centrul de reținere și arestare preventivă în condiții necorespunzătoare.

(5) În sensul prezentului articol, nu se consideră executare a pedepsei în condiții necorespunzătoare ziua sau perioada în care persoana a fost:

a) internată în infirmerii din cadrul locurilor de deținere, în spitale din rețeaua sanitară a Administrației Naționale a Penitenciarelor, a Ministerului Afacerilor Interne sau din rețeaua sanitară publică;

b) în tranzit.

(6) Dispozițiile prezentului articol nu se aplică în cazul în care persoana a fost despăgubită pentru condiții necorespunzătoare de detenție, prin hotărâri definitive ale instanțelor naționale sau ale Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru perioada pentru care s-au acordat despăgubiri și a fost transferată sau mutată într-un spațiu de detenție având condiții necorespunzătoare.

(7) Beneficiul aplicării dispozițiilor alin. (1) nu poate fi revocat.

(8) Perioada pentru care se acordă zile considerate ca executate în compensarea cazării în condiții necorespunzătoare se calculează începând cu 24 iulie 2012."

Art. 55 ind.1 din Legea nr. 254/2013 a fost introdus prin art. I pct.3 din Legea nr. 169/2017, pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (publicată în M. Of. nr. 571 din 18 iulie 2017), care mai prevede, la art. V, că:

„(1) în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Biroul evidență și organizarea muncii din cadrul fiecărei unități va deschide o fișă de evidență pentru fiecare persoană privată de libertate în care vor fi consemnate clădirile în care a fost cazată pe parcursul pedepsei.

(2) Pentru persoanele private de libertate care au început executarea pedepsei înainte de 24 iulie 2012 fișa prevăzută la alin. (1) va cuprinde numai informațiile relevante ulterioare acestei date. (...)”.

De asemenea, potrivit art. VI alin. (2) din Legea nr. 169/2017, „Prevederile prezentei legi se aplică în mod corespunzător persoanei condamnate aflate temporar, la solicitarea organelor judiciare, în centrele de reținere și arestare preventivă potrivit art. 45 alin. (6) din Legea nr. 254/2013, cu modificările și completările ulterioare, și persoanei private de libertate care a executat în condițiile art. 55 ind.1 alin. (2) din Legea nr. 254/2013, cu modificările și completările ulterioare, pedeapsă și/sau măsuri privative de libertate în centre de reținere și arestare preventivă, în situația în care față de aceasta se dispune o pedeapsă privativă de libertate și nu a fost despăgubită pentru condiții necorespunzătoare de detenție, prin hotărâri definitive ale instanțelor naționale sau ale Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru această perioadă.”.

Art. 41 alin. (1) Cod penal (Recidiva):

„Există recidivă când, după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii mai mare de un an și până la reabilitare sau împlinirea termenului de reabilitare, condamnatul săvârșește din nou o infracțiune cu intenție sau cu intenție depășită, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de un an sau mai mare”.

Art. 43 C.p. - Pedeapsa în caz de recidivă

(1) Dacă înainte ca pedeapsa anterioară să fi fost executată sau considerată ca executată se săvârșește o nouă infracțiune în stare de recidivă, pedeapsa stabilită pentru aceasta se adaugă la pedeapsa anterioară neexecutată ori la restul rămas neexecutat din aceasta.

(2) Când înainte ca pedeapsa anterioară să fi fost executată sau considerată ca executată sunt săvârșite mai multe infracțiuni concurente, dintre care cel puțin una se află în stare de recidivă, pedepsele stabilite se contopesc potrivit dispozițiilor referitoare la concursul de infracțiuni, iar pedeapsa rezultată se adaugă la pedeapsa anterioară neexecutată ori la restul rămas neexecutat din aceasta.

(3) Dacă prin însumarea pedepselor în condițiile alin. (1) și alin. (2) s-ar depăși cu mai mult de 10 ani maximul general al pedepsei închisorii, iar pentru cel puțin una dintre infracțiunile săvârșite pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de 20 de ani sau mai mare, în locul pedepselor cu închisoarea se poate aplica pedeapsa detențiunii pe viață.

(4) Când pedeapsa anterioară sau pedeapsa stabilită pentru infracțiunea săvârșită în stare de recidivă este detențiunea pe viață, se va executa pedeapsa detențiunii pe viață.

(5) Dacă după ce pedeapsa anterioară a fost executată sau considerată ca executată se săvârșește o nouă infracțiune în stare de recidivă, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru noua infracțiune se majorează cu jumătate.

(6) Dacă după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare pentru noua infracțiune și mai înainte ca pedeapsa să fi fost executată sau considerată ca executată se descoperă că cel condamnat se află în stare de recidivă, instanța aplică dispozițiile alin. (1) - (5).

(7) Dispozițiile alin. (6) se aplică și în cazul în care condamnarea la pedeapsa detențiunii pe viață a fost comutată sau înlocuită cu pedeapsa închisorii.

Art. 71 - Durata executării

(1) Durata executării pedepsei privative de libertate se socotește din ziua în care condamnatul a început executarea hotărârii definitive de condamnare.

(2) Ziua în care începe executarea pedepsei și ziua în care încetează se socotesc în durata executării.

(3) Perioada în care condamnatul, în cursul executării pedepsei, se află bolnav în spital intră în durata executării, în afară de cazul în care și-a provocat în mod voit boala, iar această împrejurare se constată în cursul executării pedepsei.

(4) Permisunile de ieșire din penitenciar, acordate condamnatului conform legii de executare a pedepselor, intră în durata executării pedepsei.

Art. 186 - Calculul timpului

(1) La calcularea timpului ziua se socotește de 24 de ore, săptămâna de 7 zile, iar anul de 12 luni. Luna și anul se socotesc împlinite cu o zi înainte de ziua corespunzătoare datei de la care au început să curgă.

(2) Dacă limita de pedeapsă este exprimată într-un termen pe luni care nu este divizibil cu fracția de majorare sau reducere ce ar urma să se aplice, fracția se va aplica asupra termenului transformat în zile, după care durata obținută se transformă în luni. În acest caz, luna se socotește de 30 de zile și se iau în calcul doar zilele întregi rezultate din aplicarea fracției.

(3) În cazul limitelor de pedeapsă exprimate în ani se aplică în mod corespunzător dispozițiile alin. (2), transformarea făcându-se între ani și luni.

2 Punctul de vedere al completului de judecată

În interpretarea dispozițiilor art. 55 ind. 1 din Legea nr. 254/2013, modalitatea de calcul a „pedepsei executate efectiv” se aplică atât condamnaților care se află sau se aflau în detenție la data intrării în vigoare a dispozițiilor art. I pct. 3 din Legea nr. 169/2017 cât și a celor ce au fost deja eliberați condiționat, atât timp cât aceste persoane au executat pedeapsa în condiții necorespunzătoare, ulterior datei de 24.07.2012.

În această situație se pune întrebarea dacă considerarea ca executate suplimentar a zilelor calculate conform art. 55 ind. 1 din Legea nr. 254/2013 are influență și asupra stabilirii felului recidivei, respectiv asupra primului termen al recidivei, în cazul în care persoana condamnată este judecată ulterior pentru o nouă infracțiune.

Se apreciază că în situația în care se constată existența stării de recidivă, pentru determinarea „pedepsei efectiv executate” sau „considerată ca executată” și deci stabilirea felului recidivei, nu trebuie să se țină seama de reducerea operată potrivit art. 55/1 din Legea 254/2013, iar calculul duratei pedepsei pentru primul termen al recidivei să se realizeze doar în temeiul dispozițiilor art. 71 C.p. rap la art. 186 C.p., aceasta neputând fi modificată de legea de executare a pedepsei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

În baza art. 476 alin. 1 rap la art. 475 CPP

Sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea dispozițiilor art. 43 alin. 1 și alin. 5 C.p., pentru pedeapsa anterioară ce constituie primul termen al recidivei, prin pedeapsă “executată sau considerată ca executată” se are în vedere pedeapsa astfel recalculeată urmare a aplicării art. 55 ind. 1 din Legea nr. 254/2013 sau durata pedepsei aplicată anterior prin hotărârea definitivă de condamnare calculată conform dispozițiilor art. 71 C.p. raportat la art. 186 C.p.

În baza art. 476 alin. 2 CPP

Dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică.

Președinte,

Judecător,

.....

.....

Grefier,

.....

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 07 iunie 2018

Completul compus din:

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Grefier ...

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova – a fost reprezentat prin
procuror ...

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind apelul formulat de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA NOVACI împotriva sentinței penale nr. 1 pronunțate la data de 15.01.2018 de Judecătoria Novaci în dosarul nr. ... având ca obiect conducerea unui vehicul fără permis de conducere (art.335 NCP).

La apelul nominal făcut în ședința publică a lipsit inculpatul ..., fiind reprezentat de apărător ales, avocat

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței următoarele:

- s-au depus la dosar, prin serviciul registratură, relațiile solicitate de la Penitenciarul Târgu Jiu

- s-a depus la dosar, prin serviciul registratură, cerere de strigare a cauzei la sfârșitul ședinței de judecată de către apărătorul ales al inculpatului

La interpelarea instanței, avocat ales ... pentru inculpatul ... învederează faptul că a observat relațiile comunicate de Penitenciarul Târgu Jiu și, raportat la acest răspuns, apreciază că nu ar avea vreo influență asupra stării de recidivă. În măsura în care inculpatul s-ar afla în stare de recidivă, apreciază că ar fi vorba despre o stare de recidivă postexecutorie.

Instanța de apel, din oficiu, pune în discuție o eventuală sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la recursul compensatoriu, dacă acesta ar avea vreo influență asupra stării de recidivă a unui inculpat, raportat la Decizia nr. 7/2018.

Avocat ales ... pentru inculpatul ..., având cuvântul, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciind că este lămuritoare și utilă soluționării cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 475 C.p.p. pentru a se solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție acestei chestiuni de drept de care depinde soluționarea cauzei. Având în vedere data la care s-a comis infracțiunea, care coincide cu data la care s-ar fi considerat executată pedeapsa rezultantă la care inculpatul a fost condamnat anterior, având în vedere și precizările făcute de administrația locului de detenție în sensul că pentru perioada executată în detenție, respectiv intervalul 22.07.2012 - 22.10.2013, 455 zile, acesta ar fi beneficiat de 90 zile executate suplimentar, apreciază că este necesar să se lămurească dacă aplicarea în cauză a dispozițiilor privind recursul compensatoriu are influență asupra stării de recidivă, asupra primului termen al stării de recidivă și asupra felului recidivei în sensul că dacă nu s-ar ține seama de această perioadă de 90 zile, ar fi incidente dispozițiile privind recidiva postcondamnată, cu tratamentul sancționator aplicabil acesteia. În măsura în care s-ar deduce această perioadă și s-ar scădea cele 90 zile din durata pedepsei pe care o avea de executat inculpatul și care constituie primul termen al recidivei, s-ar pune problema existenței recidivei postexecutorii. Prin urmare, apreciază că această chestiune de drept este necesar a fi lămurită.

Avocat ales ... pentru inculpatul ..., având cuvântul, arată că nu este vorba despre o recidivă postcondamnatorie, ci despre o stare de recidivă postexecutorie.

CURTEA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 391 alin.1 C.p.p., va amâna pronunțarea pe 21.06.2018 pentru eventuala sesizare, conform dispozițiilor art. 475 C.p.p., a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea pe 21.06.2018 pentru eventuala sesizare, conform dispozițiilor art. 475 C.p.p., a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Pronunțată în ședință publică, azi, 7 iunie 2018.

Președinte,

....

Grefier,

....