

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

Dosar nr. 2199/104/2014

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 22 Iunie 2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Grefier ...

Ministerul Public reprezentat de ... - procuror în cadrul DIICOT - SERVICIUL
TERITORIAL CRAIOVA

Pe rol, judecarea cauzei penale privind apelurile formulate de ..., apelanții inculpați ..., apelanta parte civilă ..., privind pe inculpatul ..., împotriva sentinței penale nr. 160, pronunțate la data de 28.07.2017, având ca obiect constituirea unui grup infracțional organizat (art.367 NCP) art 367 alin 1 și 2 c.p., art 295 al 1 rap la art 309 c.p., art 47 c.p. rap la art 322 c.p., art 297 al 1 rap la art 309 c.p., art 6 din L 241/2005 cu aplic art 38 al 1 c.p.art 35 al 1 c.p.

Conform dispozițiilor art. 369 alin.1 Cod de procedură penală, ședința de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice, stocarea realizându-se în memoria calculatorului.

La apelul nominal efectuat în ședința publică au răspuns: apelanții inculpați Anghel Gheorghe asistat de apărători aleși ... și ..., cu delegații la dosarul cauzei, ... personal, asistat de apărător ales ..., conform delegației aflată la dosarul cauzei și de apărător ales ..., conform delegației aflată la dosarul cauzei, apelantul inculpat ... fiind asistat de apărător desemnat din oficiu ..., cu delegație la dosarul cauzei, ... personal asistat de apărător ales ..., cu delegație la dosarul cauzei, ... asistată de apărător ales ..., cu delegație la dosarul cauzei, inculpatul ..., personal și asistat de apărător ales ..., cu delegație la dosarul cauzei, lipsind apelanta parte civilă ..., părțile civile Primăria Municipiului ... și SC ... SA Caracal prin Lichidator judiciar ...

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează următoarele:

- Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România a înaintat relațiile solicitate,

- prin serviciul arhivă, apelantul inculpat ..., prin apărător ales, a depus la dosarul cauzei, note de ședință cu privire la cererea de sesizare a ÎCCJ,

- de asemenea, prin serviciul arhivă, apelanții inculpați ..., ..., prin apărători aleși, precum și reprezentantul Ministerului Public au depus puncte de vedere cu privire la cererea de sesizare a ÎCCJ,

Avocat ..., pentru apelanta inculpată ..., solicită să se constate că societatea SC ... Caracal a fost lichidată la data de 10 iunie 2016, iar noua societate s-a înființat în decembrie 2016. Învederează că există o problemă referitoare la perioada de timp iunie 2016-decembrie 2016, ce s-a întâmplat în perioada iunie 2016 - decembrie 2016, există o contradicție.

Instanța aduce la cunoștința părților că la dosarul cauzei există încheierea Tribunalului Olt, prin care s-a conceput lichidator judiciar ... IPURL; prin încheierea de ședință de la termenul de judecată anterior s-a apreciat în sensul că există date suficiente cu privire la calitatea de lichidator judiciar a ... IPURL pentru societatea SC ... SA Caracal, și s-au suplimentat datele din evidența Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România; s-au depus aceste acte, din care rezulta că societatea ... IPURL s-a înființat la data de 16.12.2016, iar la data de 27

februarie 2017 Tribunalul Olt a concepat în cauză, în calitate de lichidator judiciar ... IPURL. Din înscrisurile înaintate rezultă că Societatea ...SPRL a fost radiată din Registrul Formelor de Organizare la data de 16.12.2016, iar societatea ... SPRL a fost înscrisă în Registrul Formelor de organizare al UNPIR la data de 16.12.2016, deci exista continuitate în calitatea de lichidator judiciar.

Avocat ..., pentru inculpatul ..., depune puncte de vedere cu privire la cererea de sesizare a ÎCCJ.

In baza art 475 Cpp, instanța pune în discuție admisibilitatea sesizării ÎCCJ cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea problemei de drept, astfel cum a fost solicitată de apelantul inculpat ... :., motivarea sentinței penale de către o persoană care a avut calitatea de judecător în momentul pronunțării, dar care nu o mai are în momentul redactării motivelor, ca urmare a eliberării din funcție prin pensionare, reprezintă un motiv de nulitate absolută a hotărârii respective, în temeiul art.281alin.1lit a Cod procedură penală raportat la art.406 alin.2 cod procedură penală ?”

Avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., având cuvântul, arată că în speță este admisibilă cererea de sesizare a ÎCCJ, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile; problema de drept are legătură cu fondul cauzei, de soluționarea acesteia depinde soluționarea pe fond a cauzei respective. Evident, este o chestiune de procedură care dacă ar fi admisă, dacă răspunsul ar fi unul pozitiv, atunci hotărârea instanței de fond ar fi una lovită de nulitate absolută iar soluția ar fi de desființare și de trimitere spre rejudecare a cauzei; dacă ar fi un răspuns negativ soluția ar fi alta, nu aceasta de desființare cu trimitere spre rejudecare, ci ori de admitere a apelurilor, ori de respingere a acestora.

Susține că cererea este admisibilă, cu atât mai mult cu cât există o problemă de drept nelămurită, în sensul art. 475 Cod procedură penală, este o problemă de drept de interes general. Problema sancțiunii motivării unei hotărâri de către o persoană care nu mai are calitatea de judecător la momentul motivării, nu este lămurită pe deplin în Codul de procedură penală, nu există o soluție clară, certă care să nu creeze o problemă de drept ci este o chestiune care pare a fi discutabilă, pare a fi supusă la cel puțin două interpretări: una este cea dată de Secția penală, de celălalt complet de judecată care a soluționat definitiv această problemă și a răspuns pozitiv la întrebarea respectivă, în dosarul nr. ... și alta pare a fi cea a prezentului complet care a înțeles să administreze probe în apel, care dacă ar fi îmbrățișat aceeași soluție, această administrare de probe nu ar mai fi fost utilă cauzei, pentru că oricum probele trebuiau readministrate la fond.

Pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție nu se află o astfel de întrebare în curs de soluționare și nici nu a fost soluționată până în prezent, iar dosarul se află în calea de atac, în ultimă instanță, completul fiind investit cu soluționarea prezentei cauze, deci problema nu mai poate fi ridicată altă dată.

Susține că toate aceste argumente demonstrează că este admisibilă cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., având cuvântul, susține că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de dispozițiile art. 475 alin.1 Cod procedură penală, în sensul că pe rolul instanței se află la acest moment soluționarea, în ultimă instanță a unei cauze în care a apărut această chestiune, este strict o problemă de drept, întrucât este menționată aproape în toate apelurile care fac obiectul acestui dosar, nulitatea invocată ca motiv pentru o sentință motivată de o persoană care nu mai avea calitatea de judecător la momentul la care a motivat acea sentință.

Până la acest moment nu există o astfel de sesizare pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dezlegării acestei probleme de drept, nici o altă hotărâre care să fi făcut obiectul unui recurs în interesul legii cu privire la același aspect. Noile modificări la Codul penal și la Codul de procedură penală sunt în acest sens, chiar se discută și chiar a trecut

printr-o cameră a Parlamentului o astfel de modificare cu privire la motivarea unui judecător care se va afla într-o situație similară acestei cauze.

Avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., având cuvântul, achiesează la concluziile colegei sale.

Avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., având cuvântul, învederează că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art 475 cod procedură penală.

Avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., având cuvântul, învederează că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art 475 cod procedură penală.

Avocat ..., pentru apelanta inculpată ..., având cuvântul, arata ca există acest incident, în sensul că magistratul fondului nu mai avea calitatea de magistrat atunci când a motivat această hotărâre. CEDO printr-o decizie a statuat ca nu mai trebuie să motiveze o persoană căreia i-a încetat calitatea de magistrat, de aceea sunt îndeplinite formal condițiile de admisibilitatea ale cererii de sesizare a ÎCCJ.

Avocat ..., pentru inculpatul ..., arată că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate ale cererii de sesizare a ÎCCJ, este o chestiune de drept care trebuie soluționată de ÎCCJ.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, precizează că nu sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 475 cod procedură penală, în ceea ce privește chestiunea de drept a faptului că judecătorul care a pronunțat hotărârea, la momentul motivării nu mai avea calitatea de magistrat. Având în vedere că la dosarul cauzei există răspunsul dat de către Tribunalul Olt, opinia parchetului este aceea că magistratul care a administrat întregul material probator în cursul cercetării judecătorești a pronunțat minuta, același judecător și-a motivat hotărârea în perioada în care avea calitatea de magistrat, ulterior fiind tehnoredactată când acesta nu mai avea această calitate, motiv pentru care, în temeiul art. 406 alin 4 cod procedură penală, a fost semnată de președintele instanței.

Consideră că nu sunt întrunite condițiile prev de art 281 alin 1 lit a Cod procedură penală, opinia fiind aceea ca nu poate să atragă nicio nulitate, pe considerentul că magistratul este cel care și-a motivat hotărârea, aceasta doar a fost semnată de președintele instanței.

Avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., în replică, solicită să se observe ca reprezentantul Parchetului a prezentat o situație care nu se regăsește în dosar, care nu rezultă de niciunde. Redactarea și tehnoredactarea hotărârii așa cum rezultă din înscrisul înaintat de Tribunalul Olt au fost făcute de o persoană care a avut calitatea de judecător cu câteva luni înainte, persoană care la data de 01 august 2017 a apărut în Monitorul Oficial ca fiind o persoană pensionată, judecătorul a plecat prin pensionare.

Instanța constata că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prev. de art. 475 Cod procedură penală, privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, invocata prin motivele de apel de către apelanții inculpați, asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, astfel încât va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

In temeiul art. 476 Cpp se acordă cuvântul părților asupra chestiunii de fond în privința căreia se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile.

Avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., având cuvântul, învederează că motivarea sentinței de către o persoană care a fost judecător în speță, inclusiv la momentul pronunțării, dar care ulterior, înainte de motivare, a fost eliberat din funcție prin pensionare, constituie un motiv de nulitate absolute a sentinței, în temeiul art. 281 alin. 1 lit. a Cod procedură penală raportat la art. 406 alin. 2 Cod procedură penală. Consideră că răspunsul la această întrebare este unul pozitiv întrucât într-o astfel de situație completul este greșit compus, în sensul art.

281 alin.1 lit a Cod procedură penală. În speța de față, cauza a fost luată în pronunțare la data de 28 iulie 2017, peste trei zile se pensionează magistratul, respectiv la data de 01 august 2018, iar sentința a fost redactată, nu semnată, la data de 22 septembrie 2017. Nu se poate deduce că redactarea a avut loc, așa cum susține reprezentantul Ministerului Public, între 28 iulie 2017 și 01 august 2017, în acele două zile, și că a fost semnată ulterior, aceasta este doar o speculație.

Înscrisul aflat la dosarul cauzei atestă faptul că redactarea s-a făcut pe 22 septembrie 2017, de către o persoană care a avut calitatea de judecător în cauză la momentul pronunțării, dar nu mai avea calitatea de judecător la momentul redactării considerentelor și semnării hotărârii. Problema este dacă există vreo sancțiune la această împrejurare și care ar fi această sancțiune. Apreciază că este nulitatea absolută, deoarece atunci când art. 281 alin.1 lit. a Cod procedură penală se referă la compunerea completului de judecată, se referă la corecta compunere în toate stadiile: pronunțării și redactării hotărârii. Este de neacceptat ca o persoană, să fie o persoană particulară, așa cum este în acest caz, la data de 22 septembrie 2017 să vină la instanță și să redacteze. În sprijinul acestei teze este și art.406 alin 2 Cpp, care spune că hotărârea se redactează de unul din judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, deci calitatea de judecător trebuie să existe tot timpul.

Tot în sprijinul acestei teze, în sensul că răspunsul trebuie să fie pozitiv, a invocat argumentele expuse de Curtea de Apel Craiova în Decizia pronunțată la data de 28 martie 2018, în dosarul nr. ...; un argument distinct fiind hotărârea pronunțată în cauza contra Sloveniei în 07 martie 2017, de către CEDO, care face distincție între situațiile când un judecător care a luat în pronunțare cauza este în imposibilitate absolută și imprevizibilă să redacteze considerentele și când această posibilitate este previzibilă.

CEDO în paragraful 5 din hotărâre susține că în astfel de situații singura soluție este dispunerea unei rejudecări a cauzei.

Un alt argument în acest sens este că ținând cont de faptul că o persoană - un inculpat din prezenta cauza penală - are două dosare identice, aflate pe rolul aceleiași Curți de Apel, iar unul dintre completuri pronunță o hotărâre definitivă, apreciază că pentru a fi o practică unitară a aceleiași secții, ar trebui ca celelalte completuri să îmbrățișeze acest punct de vedere, pentru a asigura previzibilitatea dreptului în spețe aproape identice.

Avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., având cuvântul, tot în sensul răspunsului pozitiv la problema de drept invocată de avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., învederează că argumentele sunt prezentate de la fila 7 la fila 10, în motivele de apel.

Susține că este extrem de util ca Înalta Curte de Casație și Justiție să prezinte modalitatea în care trebuie să interpreteze cetățeanul român, împrejurarea în care un judecător care a participat la administrarea întregului probator și a dispus o sentință de condamnare se pensionează, iar ulterior motivarea unei sentințe de condamnare nu se poate face de o persoană care nu mai are calitatea de magistrat. Este evident ca sentința împotriva căreia s-a formulat apel, sentința pronunțată de judecătorul de la Tribunalul Olt, a fost motivată în perioada de după momentul la care s-au produs efectele publicării în Monitorul Oficial al Decretului de pensionare. Așa cum rezultă din actele înaintate de Tribunalul Olt reiese că tehnoredactarea, motivarea sentinței de condamnare este efectuată la data de 22 septembrie 2017, deci la două luni după pensionarea judecătorului. Apreciază că din momentul publicării hotărârii pronunțate de CEDO, respectiv 17 iunie 2017, o astfel de hotărâre trebuie să producă efecte și trebuie să fie aplicabilă și în procesele penale, mai ales când este vorba de o speță nu numai similară, dar aproape identică.

Din hotărârea pronunțată împotriva Sloveniei rezultă în mod evident că judecătorul care știa ca urmează să se pensioneze avea dreptul și în același timp obligația de a se retrage din acel complet de judecată înainte de soluționarea cauzei, pentru a permite respectarea legislației naționale.

Apreciază că numai o interpretare în sensul desființării, nulității unei hotărâri judecătorești de condamnare motivată de o persoană care nu mai avea calitatea de magistrat la momentul motivării acestui act care privește în mod evident drepturi fundamentale ale cetățeanului, deci numai prin desființarea unei asemenea hotărâri suntem în respectarea legislației naționale, inclusiv principiul continuității completului de judecată.

Continuitatea unui complet de judecată nu înseamnă numai înlocuirea sau schimbarea unui magistrat pe parcursul administrării probelor sau la un anume moment înainte de pronunțarea sentinței, dar și după pronunțarea acestei sentințe, pentru că motivarea sentinței, categoric, intră în obligația completului care a ajuns la concluzia condamnării.

Avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., având cuvântul, susține că urmează ca soluția să fie una favorabilă și din perspectiva motivului de nulitate așa cum a fost amintit de avocat

Învederează că este vorba de o nulitate absolută, prin natura ei nu poate fi acoperită în niciun fel și apreciază că ÎCCJ urmează să se pronunțe în acest sens, pentru că problema ridicată ține de compunerea completului de judecată.

Avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., având cuvântul, apreciază că împrejurarea că o hotărâre a fost motivată de o persoană care nu mai avea calitatea de magistrat este lovită de nulitate absolută.

Avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., având cuvântul, arată ca raportat la această situație, la faptul că se invocă prin trei cereri de apel ca există un motiv de nulitate absolută a hotărârii se impune a fi sesizată Înalta Curte.

Legat de problema de drept invocată susține că are o opinie diferită: nu se circumscrie situația din prezenta cauză prevederilor invocate, reglementate în art. 281 alin.1 lit. a Cod procedura penală; este adevărat ca nu există o reglementare expresă și clară și din acest motiv se impune ca ÎCCJ să rezolve această situație. Există asemănări cu speța CEDO dar nu este identică cu aceasta, însa existența unei hotărâri a Curții de Apel Craiova în sensul incidentei cazului de nulitate absolută impune rezolvarea acestei chestiuni.

Avocat ..., pentru apelanta inculpată ..., având cuvântul, arată ca procedura penală arată cazurile de nulitate absolută, însă acest caz nu este între acestea.

Susține că în practica judiciară soluția a fost de a se repune cauza pe rol, în cazul în care decedează judecătorul, și să se reia probele, pentru că aveau importanță juridică și considerentele. Chiar dacă nu ar fi vorba de o nulitate absolută, nu există o altă posibilitate legală decât să fie înaintată cererea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Avocat ..., pentru inculpatul ..., arată că raportat la echitatea procesului penal, s-a invocat o decizie a CEDO, însă aceasta nu poate fi aplicată în speța de față, pentru că în acea speță situație era cu totul alta, era vorba de soluții pronunțate de anumiți judecători iar motivările făcute de alți judecători, alții decât cei care au participat la judecata și pronunțarea hotărârii.

În speța de față, judecătorul care a participat la cercetarea judecătorească de la primul termen de judecată, la ultimul termen de judecată, a pronunțat hotărârea și a redactat-o după ce a fost eliberat din funcție.

Susține că nu a fost încălcat nici un drept al inculpaților care să impună nulitatea absolută a sentinței penale.

Se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, învederează că opinia Parchetului este aceea că în jurisprudența europeană invocată de către părți situația este total diferită, acolo judecătorul care a administrat direct și nemijlocit întregul material probator, a pronunțat hotărârea, apoi s-a pensionat iar după o altă perioadă de timp un alt judecător pe baza probatorului administrat de către primul motivează și semnează hotărârea.

Referitor la practica judiciară a Curții de Apel Craiova se invocă acel dosar..., unde un inculpat din această speță avea și acolo calitatea de inculpat, au fost admise apelurile, și s-a trimis cauza spre rejudecare, constatându-se ca hotărârea să fie lovită de nulitate absolută, dar aici situația este diferită: la data de 28 iulie 2017 a fost pronunțată minuta iar începând cu data de 01 august 2017 judecătorul s-a pensionat. De aceea, solicită să se constate ca această hotărâre nu este lovită de o nulitate absolută așa cum se susține, potrivit dispozițiilor art. 281 alin.1 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 406 alin 2 Cpp.

CURTEA

Deliberând asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

I. Obiectul pe scurt al cauzei.

Prin rechizitoriul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Olt nr. 15D/P/2014 din 18.06.2014 înregistrat pe rolul Tribunalului Olt sub numărul ..., au fost trimiși în judecată inculpații:

..., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, delapidare cu consecințe deosebit de grave, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuzul în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 367 alin.1 și 2 C.p., art.295 alin.1 C.p. rap. la art. 309 C.p., art. 47 rap. la art. 322 C.p., art. 297 alin.1 rap. la art. 309 C.p. cu aplic. art. 38 alin.1 și art.35 alin.1 C.p.,

..., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, delapidare cu consecințe deosebit de grave, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuzul în serviciu cu consecințe deosebit de grave, evaziune fiscală prin neplata impozitelor cu reținere la sursă și refuzul nejustificat de a prezenta organelor competente, în scopul împiedicării verificărilor financiare, prev. de art. 367 alin. 1 și 2 C.p., art. 295 alin. 1 C.p. rap. la art. 309 C.p., art. 47 rap. la art. 322 C.p., art. 297 alin. 1 rap. la art. 309 C.p., art. 4, 6 din Legea 241/2005, cu aplic. art. 38 al.1 și art.35 al.1 C.p

..., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, complicitate la infracțiunea de delapidare cu consecințe deosebit de grave, complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, fals material în înscrisuri oficiale, uz de fals în înscrisuri sub semnătură privată, evaziune fiscală prin neplata impozitelor cu reținere la sursă, prev. de art. 367 alin. 1 și 2 C.p., art. 48 rap. la art. 295 C.p. rap. la art. 309 C.p., art. 48 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. rap. la art.309 C.p., art. 320 alin. 1 și 2 C.p., art. 323 C.p., art. 6 din Legea 241/2005 cu aplic. art. 38 alin. 1 și art.35 alin. 1 C.p ;

..., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, delapidare cu consecințe deosebit de grave, complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave, complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, fals în înscrisuri sub semnătură privată, evaziune fiscală prin neplata impozitelor cu reținere la sursă, prev. de art. 367 al.1 și 2 C.p., art.295 al.1 C.p. rap. la art. 309 C.p., art.48 rap. la art.295 al.1 C.p. rap. la art. 309 C.p., art.48 rap. la art. 297 al.1 C.p. rap. la art.309 C.p., art. 322 C.p., art. 6 din Legea 241/2005 cu aplic. art. 38 al.1 și art.35 al.1 C.p ;

..., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, complicitate la infracțiunea de delapidare cu consecințe deosebit de grave, complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, evaziune fiscală prin neplata impozitelor cu reținere la sursă, prev. de art. 367 alin. 1 și 2 C.p., art.48 rap. la 295 alin.1 C.p. rap. la art. 309 C.p., art.48 rap. la art. 297 C.p. rap. la art. 309 C.p., art. 6 din Legea 241/2005 cu aplic. art. 38 alin. 1 și art.35 alin. 1 C.p;

..., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, abuz în serviciu cu consecințe, deosebit de grave, prev. de art. 367 alin.1 și 2 C.p., art. 297 alin.1 rap. la art. 309 C.p., cu aplic. art. 38 alin. 1 și art.35 alin. 1 C.p.

În actul de sesizare, s-au reținut următoarele:

Inculpații ..., ..., ..., ... și ..., în perioada iunie 2010 – iunie 2013, la nivelul Primăriei ... și respectiv SC ... SA ..., județul ... s-a cristalizat un grup de interese nelegitim, format din factori de decizie din cadrul acestor instituții și funcționari obedienți acestora, în această structură fiind cooptați și oameni de afaceri sau persoane aflate în cercul relațional al membrilor grupării, care își desfășurau activitatea în cadrul administrației publice locale.

În acest context, liderii grupului infracțional organizat, respectiv *inc.* ... *primar al municipiului* ..., ..., președinte în Biroul executiv la Asociația Fotbal Club ... și ... vicepreședinte în Biroul executiv la Asociația Fotbal Club ..., în principal din anul 2010 au pus bazele unui mecanism prin care se urmărea fraudarea bugetului Primăriei ..., prin însușirea unor sume mari de bani în baza unor documente (facturi, chitanțe) care atestau efectuarea unor lucrări fictive, în scopul susținerii echipei private, personale de fotbal FC ..., echipa ce aparținea **inculpatilor**: ..., ... și

S-a reținut astfel că **inculpații** ... , ... și ... au format un grup infracțional organizat ce și-a propus sustragerea de sume de bani de la Primăria ... și SC .. SA ... în vederea susținerii echipei de fotbal private ce le aparținea începând cu iunie 2010.

În acest sens, în vederea îndeplinirii scopului infracțional, **inculpatul** ... i-a cooptat pe **inculpații** ... , ... și ... , angajați ai SC ... SA ..., care urmau să facă parte din eșalonul II al grupului infracțional.

S-a reținut în actul de trimitere în judecată că inculpatul ... a îndeplinit funcția de **primar al Municipiului** ... iar **inculpatul** ... îndeplinea la SC ... SA Caracal funcția de **administrator special**, deoarece începând cu anul 2007 această societate, la cererea mai multor creditori , inclusiv Direcția Generală de Finanțe Publice Olt , a intrat în procedura de reorganizare judiciară.

La acel moment, SC ... SA Caracal avea ca asociat unic Consiliul Local ... iar **inculpații** ... îndeplinea funcția de **director executiv**, ... îndeplinea funcția de **sef birou PORU (personal)** , ... îndeplinea funcția de **sef birou administrativ la SC .. SA Caracal** iar ... îndeplinea funcția de **comisar în cadrul Gărzii Financiare Olt**.

S-a reținut totodată, că Asociația Sportivă FC ... a luat ființa în anul 2004 când, alături de mai mulți oameni de afaceri din Craiova și Caracal, **inculpatul** ... s-a prezentat abuziv ca „**reprezentant al Consiliului Local Caracal**”, fără a avea însă un mandat din partea acestei instituții, bazându-se pe faptul că prin Hotărârea nr. 58 din 20.05.2004, Consiliul Local Caracal îl mandatase pe inculpatul ... să încheie un contract de asociere în participațiune cu Asociația Sportivă ... care la aceea vreme își desfășura activitatea pe stadionul din

În această situație, contrar mandatului primit, **inculpatul** ... a înființat o altă asociație sportivă respectiv FC ... și a pus la dispoziția acesteia stadionul din parc cu toate utilitățile și personalul auxiliar, baza de antrenament de la ..., mini-hotelul și restaurantul din parcul municipiului ... și a angajat Consiliul Local ... să suporte cheltuielile ocazionate de desfășurarea activităților și cheltuielile privind hrana și deplasarea componentelor echipei de fotbal, cheltuieli estimate și menționate în procesul verbal de constituire în jurul sumei de 2.000.000.000 lei.

La început în documentele de înființare s-a făcut vorbire de un reprezentant al Consiliului Local ... în noua Asociație sportivă fără a-l menționa expres pe **inculpatul** ... deși pentru a deveni membru al unei asociații CLC (Consiliu Local Caracal) trebuia să își dea acceptul și să delege un reprezentant care să-i reprezinte interesele.

În continuarea, prin Hotărârea nr. 1 din 12.07.2004 a **Asociației Sportive FC ...**, **inculpatul** ... a fost numit președinte al Biroului Executiv, în calitate de reprezentant al Consiliului Local ..., deși CLC nu l-a desemnat niciodată și nici nu a fost înștiințat de această numire a **inculpatului** ... în **cadrul Asociației Sportive FC**

În perioada 2004-2007, în componența asociației Sportivă FC ..., au intrat și ieșit diferite persoane fizice care au ocupat diferite funcții, printre aceștia numărându-se și inculpații: ..., ..., ..., ... și

S-a reținut că până în anul 2007 în documentele asociației Sportive a apărut și Consiliul Local Caracal ca membru al asociației având ca reprezentant pe ..., *precum și inculpații ... sau ...*, în conformitate cu sentința din 15.11.2007 a Judecătorei Caracal, sentința dată în baza actelor prezentate de membri asociației, moment în care *CLC dispăre din actele asociației iar asociația are membri numai persoane fizice printre care ..., ... și ...*.

În luna iunie 2010 toate persoanele fizice membri ai Asociației Sportive FC ... s-au retras și prin protocolul din 12.07.2010 au predat, conform acestui Protocol toate documentele, echipamentele și drepturile federative ale unor sportivi Primăriei ..., inculpatului ... și martorului ..., reprezentant al Primăriei ..., Protocolul fiind încheiat și confirmat prin semnătură de președintele comitetului director al FC ..., respectiv *inculpatul ...*.

În aceste condiții asociația Sportivă FC ..., a funcționat până în iulie 2011 având ca membri fondatori tot pe vechii membri deoarece în conformitate cu prevederile OG 26 din 2000 orice modificare a statutului este valabilă doar după ce a fost pronunțată o încheiere de către instanța de pe raza căreia funcționează asociația respectivă.

În continuare, în baza procesului verbal din 15.03.2011, a actul adițional din data de 27.06.2011 și a încheierii din 7 iulie 2011 pronunțată în dosarul 4351/207/2011 s-a stabilit retragerea unor membrilor ai asociației (cei care au venit în asociație în 2007 și care în fapt s-au retras în vara anului 2010).

Totodată, prin aceeași încheiere, s-au stabilit noii membri asociați ai asociației, respectiv:

- membri asociați au fost stabiliți ca fiind *persoanele fizice inculpații ..., ..., ... și ...*;

- membri Consiliului Director au fost stabiliți ca fiind *persoanele fizice inculpații ... - președinte, ... Vicepreședinte, ... și ... - membri*.

- membri Biroului executiv ai Asociației Fotbal Club .. formată din *inculpații* persoanele fizice ... - *președinte, ... - vicepreședinte (comisar în cadrul Gărzii Financiare Olt), ... - trezorier și ... - secretar*.

S-a mai reținut că începând cu data de 09.05.2011, în Adunarea Generală a Federației Române de Fotbal s-a stabilit că în conformitate cu Statutul Federației Române de Fotbal art. 12 punct. 4 alin 1, ca o cerere imperativă a FIFA și UEFA, să se interzică cluburilor de drept public de a deține calitatea de membri afiliați ai FRF și totodată s-a dispus ca cele existente să se transforme în cluburi de drept privat.

În acest context *Asociația Sportivă FC ...*, aparținând *inculpaților ..., ... și ...*, în cazul în care ar fi fost preluată de Consiliul Local ..., nu mai avea legal posibilitatea de a se înscrie ca membru afiliat al FRF și implicit nu mai putea să evolueze în divizia "C",.

În consecință, protocolul din iulie 2010 în care se prevedea că asociația să fie preluată de Primăria ... nu mai putea fi pus în aplicare iar asociația a fost preluată de persoanele fizice *inculpații ..., ..., ... și ...* care au devenit membri fondatori ai asociației.

Consiliul Local ..., cu adresa nr. 155 din 09.07.2013 a comunicat faptul că această instituție nu a hotărât niciodată să fie membru fondator al Asociației Sportive Fotbal Club ... și nici nu a desemnat nici o altă persoană să fie reprezentantul său în această asociație iar cu toate acestea inculpații ..., ... și ... și-au atribuit ilegal calitatea de reprezentanți ai consiliului local fără a avea vreun mandat dat de această instituție.

În actul de trimitere în judecată, s-a reținut de asemenea, că deși Asociația Fotbal Club .. a fost o persoană juridică de drept privat din care Primăria Municipiului ..., Consiliul Local .. și .. SA .. nu au făcut niciodată parte *inculpații ... și ...*, au dispus virarea de sume de bani și încheierea de contracte prin care au prejudiciat cele două instituții pe care le reprezentau, respectiv Primăria Municipiului ... și SC .. SA ... În actul de trimitere în judecată s-a concluzionat că valoarea totală a prejudiciului cauzat SC .. SA ... este de 2.002.351 lei și se compune din:

sume din sponsorizare 1.636.641 lei, 3 salarii primite ilegal de ... 36.564 lei, sume justificate ilegal de ... 204.850 lei, suma de 17.750 lei ridicată ilegal de ... și justificată cu 4 facturi emise de FCP ... SRL - 17.750 lei, facturi decontate direct din casierie de către Inc ... - 95.546 lei, facturi emise de ... - 11.000 lei.

S-a mai reținut că biroul executiv al Asociației Fotbal Club ... format din persoanele fizice, *inculpatii*: ... - *președinte*, ... - *vicepreședinte*, ... - *trezorier*, ... - *secretar*, au dispus plăți către jucătorii echipei FC ..., au constituit taxe și impozite cu reținere la sursă în valoare de 316.062 lei pe care nu i-au virat la bugetul de stat în termenul legal de 30 zile de unde rezultă săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, concluzionându-se sub aspectul săvârșirii acestei infracțiuni că se poate trage concluzia că nefiind numită o persoană care să îndeplinească funcția de contabil, vinovați de constituirea taxelor cu reținere la sursă și neachitarea acestora în termenul legal de 30 zile, sunt toți membri biroului executiv enunțați mai sus.

Din analiza materialului probator administrat în cauză pe parcursul urmăririi penale și în cursul judecății, instanța de fond a reținut următoarele:

În sarcina inculpatului ..., în calitate de primar al Municipiului ..., în perioada iulie – decembrie 2010, s-a reținut că a decontat prin casieria primăriei ... chitanțe emise de AS ... Caracal în valoare de 95.000 lei, în perioada ianuarie – decembrie 2011 același inculpat ... a decontat prin casieria primăriei ... chitanțe emise de AS ... Caracal în valoare de 190.000 lei, la data de 16.07.2010 a semnat 5 contractele de împrumut spre folosință (comodat) pentru 5 obiective aparținând Consiliului Local ..(fără aprobarea acestuia), obiective ce au fost date în folosință gratuită unei societăți cu capital privat, SC ... SRL ..., în perioada 2010-2012, a dispus virarea către SC .. SA ... a sumei de 2.616.956 lei reprezentând contravaloarea lucrărilor efectuate de secțiile 2 și 3 SPAȚII VERZI, conform expertizei contabile, facturi și situații plăți și a dispus abuziv înregistrarea în evidențele contabile ale primăriei municipiului ... a unor facturi cu valori cuprinse între 200.000 și 250.000 lei/luna, în aceste facturi fiind înglobate și salariile membrilor și staffului tehnic al echipei de fotbal FC

Situația de fapt și vinovăția inculpatului ... cu privire la săvârșirea infracțiunilor de delapidare cu consecințe grave în formă continuată prev. de art. 215 indice 1 alin. 1 și 2 C.p. cod penal 1969 cu aplicarea art.41 alin 2 C.p. 1969 cu aplicarea art. 5 C.p., abuz în serviciul prev. de art. 248 indice 1 Vechiul cod penal rap la art.248 Vechiul Cod penal cu aplicarea art.41 alin 2 C.p. a fost pe deplin dovedită cu recunoașterea parțială a acestuia în depozițiile date pe parcursul urmăririi penale și al judecății, cu expertizele de specialitate întocmite în cauză precum și cu depozițiile martorilor audiați pe parcursul urmăririi penale și al judecății care au confirmat activitatea infracțională a acestuia.

În sarcina inculpatului ... s-a reținut că în calitate de administrator special la SC .. SA Caracal, în numele SC .. SA ... a semnat 3 contracte de sponsorizare cu Asociația unde îndeplinea funcția de vicepreședinte al Consiliului Director și președinte al Biroului executiv, respectiv: contractul nr. 212 din 22.09.2011 în valoare de 500.000 lei, contractul nr. 221 din 19.12.2011 în valoare de 800.000 lei, contractul nr. 6157 din 20.12.2012 fără a menționa valoarea contractului, în baza acestor contracte SC .. SA .. a virat suma de 1.636.641 lei pe bază de chitanțe emise de FC ... preponderent de către inculpatul ... și în alte situații când acesta nu era prezent de inc. ..., în perioada 2010 – 2013 componenții echipei de fotbal AS dar și o parte din membri familiilor acestora au fost angajați, din dispoziția inculpatului ..., de către ..., la SC .. SA .., secția Spații Verzi fără ca aceștia să se prezinte vreodată la serviciu și fără să desfășoare vreodată vreo activitate în folosul acestei societăți și de la care au încasat în perioada suma de 2.616.956 lei, în luna iulie 2012.

A refuzat nejustificat să prezinte organelor competente documentele legale și bunurile din patrimoniu în scopul împiedicării verificărilor financiare și în calitate de administrator special la SC .. SA .., a semnat un contract cu Întreprindere Individuală .. în valoare de 12.500 lei pentru cazarea echipei de fotbal la hotelul din .. ce aparține ..., sumele de bani fiind achitate de către inculpatul ... care a și semnat facturile.

Inculpatul ... l-a instigat pe inculpatul ... să falsifice caietul de proces verbale ale AGA de la SC ... SA Caracal și în procesul verbal din 18.05.2012 a inserat faptul că inculpatul ... a depus o muncă asiduă pentru ca societatea să asigure servicii de calitate municipalității, a îndeplinit funcția de director tehnic și director general, pentru care merită un stimul financiar de 3 salarii brute.

În sarcina inculpatului ... s-a reținut că acesta, în calitate de șef birou la serviciul administrativ din cadrul SC ... SA Caracal, administrator la SC ... SRL Caracal și trezorer la AS ..., a emis 4 facturi în valoare totală de 17.750 lei, reprezentând „prestări servicii”, efectuate în favoarea SC ... SA Caracal, sumă care a fost decontată de SC ... SA Caracal fără a putea fi identificate serviciile prestate și în calitate de membru al asociației sportive ... inculpatul ... a emis facturi false în favoarea Primăriei .. de unde a încasat suma de 63.500 lei.

Referitor la infracțiunile de delapidare cu consecințe deosebit de grave și abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, instanța a constatat că probele administrate în cauză nu au dovedit că a existat o complicitate între acesta și inculpatul ... întrucât nu s-a constatat că ar fi existat o înțelegere anterioară sau concomitentă privind fraudarea SC ... SA Caracal cu sumele de bani reținute în actul de trimitere în judecată.

În sarcina inculpatului ... șef serviciu personal la SC ... SA Caracal, secretar la ... și membru al Biroului Executiv al acestei asociații s-a reținut săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 320 alin. 1 și 2 C.p. (fost 289 C.p.) constând în aceea ca la dispoziția inculpatului ... a falsificat procese verbale încheiate la ședințele AGA ale SC ... SA Caracal și a inserat în conținutul acestora fraze din care rezultă că angajarea fotbalistilor la SC ... SA Caracal și sponsorizarea echipei de către această societate s-au făcut la propunerea reprezentantului CLC în AGA de la SC ... SA Caracal, numitul .., aspect neconfirmat de reprezentantul CLC, și neconfirmat de către acesta cu ocazia audierii de către instanță și de către expertiza grafică întocmită în cauză care a concluzionat că scrierea pe procesele verbale încheiate în ședințele AGA precum și conținutul acestora a fost falsificat prin adăugire de către inculpatul ... – secretarul de ședință completările fiind făcute după terminarea ședințelor AGA.

S-a reținut și infracțiunea de uz de fals prev. de art. 323 C.P. (fost art. 290 C.P.) constând în aceea ca a întocmit în fals notele de prezență colectivă a fotbalistilor și le-a folosit pentru a întocmi în fals statele de plată ale acestora și membrilor familiilor acestora. Întrucât materialul probator administrat în cauză nu a confirmat săvârșirea infracțiunilor de delapidare și abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în forma complicității de către inculpatul ..., urmează ca în speță să se dispună achitarea acestuia.

În sarcina inculpatului ..., comisar al Gărzii Financiare – Secția Olt, membru asociat al Asociației Sportive ..., membru al Consiliului Director și vicepreședinte al Biroului executiv al Asociației s-au reținut infracțiunile prev. de art. 367 alin. 1 și 2 C.P. (fost art. 7 din Legea nr. 39/2003) constând în aceea ca împreună cu inculpații ..., ... și .. au format un grup infracțional organizat în perioada 2010-2013, ce și-a propus sustragerea de sume de bani de la Primăria ... și SC ... SA Caracal în vederea susținerii echipei de fotbal private, art. 48 rap. la art. 295 alin. 1 rap. la 309 C.P. (fost art. 26, rap. la art. 215, ind. 1) constând în aceea ca deși era comisar al Gărzii Financiare, Secția Olt și trebuia să cunoască legea sponsorizării, în disprețul dispozițiilor legale și a atribuțiilor de serviciu a semnat din partea Asociației Sportive contractele de sponsorizare cu SC ... SA Caracal prin care inculpatul ... a delapidat suma reținută în sarcina acestuia, și art. 48 rap. la art. 297, rap. la art. 309 C.P. (fost art. 26, rap. la art. 248 ind. 1 rap. la art. 248 C.P.)

Din probele dosarului nu rezultă că inculpatul ... cu intenție a ajutat la săvârșirea infracțiunilor sau ar fi avut o înțelegere anterioară sau concomitentă cu ceilalți inculpați în scopul săvârșirii acestei infracțiuni. Referitor la infracțiunile de abuz în serviciu și delapidare în forma complicității nu se poate reține că prin activitatea desfășurată de inculpatul ... în cadrul AS FC ... acesta ocupându-se cu preponderență de problemele privind organizarea echipei de fotbal acesta ar fi înlesnit sau ajutat în vreun fel pe ceilalți inculpați să comită vreo faptă penală sau că ar fi promis că

va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe vreunul dintre ei, aspectele fiind confirmate de expertiză contabilă judiciară în care s-a concluzionat că inculpatul ... nu a efectuat operațiuni contabile de evidență primară, (note contabile, operațiuni în conturi) sau sintetică (balante, bilanț) și nu a aprobat ori vizat efectuarea ori înregistrarea unor astfel de operațiuni contabile.

Se impune achitarea inculpatului ... pentru infracțiunile de delapidare cu consecințe grave și abuz în serviciu în forma complicității. Referitor la infracțiunile de grup infracțional organizat prev. de art.367 alin. 1 și 2 C.p. și de art.6 din Legea nr.241/2005 în speță se va dispune achitarea tuturor inculpaților pentru aceste infracțiuni.

În sarcina inculpatei ..., s-a reținut săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 rap la art. 309 C.P. (fost art. 248 ind. 1 rap. la art. 248 C.P) constând în aceea că deși cunoștea ca la secția Spații verzi sunt angajați sportivi și membri familiilor acestora iar salariile acestora sunt introduse ilicit în devizele de lucrări de la această secție, a semnat lunar devizele întocmite fictiv în baza cărora se emiteau facturi de prestări servicii către Primăria ..., contribuind la prejudicierea acestei instituții cu suma de 2.616.956 lei și a aprobat referatele prin care inc.... a decontat diferite sume de bani de la casieria SC ... SA Caracal pentru materiale ce nu au legătură cu obiectul de activitate al SC ... SA Caracal și deși i s-a adus la cunoștință de către martora ... că inc. ... și ... au ridicat sume foarte mari din casierie (ex. inculpatul ... la 05.06.2012 avea asupra sa nejustificată suma de 73.006lei iar inc. ... la aceeași dată asupra sa nejustificată suma de 49.215 lei) aceasta nu a făcut nimic în acest sens, mai mult a continuat să își pună viza de control preventiv pe dispozițiile de plată întocmite abuziv de către inculpatul ... dar în câteva situații și pe dispozițiile întocmite de către inc. ... și

Împotriva acestei hotărâri au formulat apel:, apelanții inculpați,,,,
parte civilă

S-au formulat motive de apel prin care s-a solicitat, în esență, constatarea nulității absolute a sentinței penale apelate, susținându-se ca fiind incident cazul de nulitate absolută prev. de art. 281 alin 1 lit. a Cpp, întrucât hotărârea nu a fost redactată de o persoană care mai avea calitatea de judecător; judecătorul care a administrat probele și a participat la dezbaterile fondului cauzei, a pronunțat minuta la data de 28.07.2017, apoi începând cu data de 01.08.2017 s-a pensionat, fiind publicat în Monitorul Oficial decretul de pensionare. Nu se cunoaște cine a redactat hotărârea, întrucât nu cuprinde inițialele judecătorului redactor. Hotărârea a fost redactată la data de 22.09.2017, când judecătorul era deja pensionat, iar hotărârea a fost semnată de către președintele instanței, conform art. 406 alin 4 Cpp.

Se consideră că în astfel de situații s-ar fi impus reluarea dezbaterilor, conform art. 354 alin 3 Cpp, care se aplică prin analogie.

Se invocă dispozițiile art. 351 alin.1 Cpp privind principiul nemijlocirii precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului - Cauza Cerovsek și Bozicnik împotriva Sloveniei, 2017.

În cursul cercetării judecătorești în apel a fost admisă cererea de probatorii formulată de către inculpați și s-a solicitat comunicarea de către Tribunalul Olt a unui extras din Registrul de Evidență a Redactării Hotărârilor aferent anului 2017, astfel cum rezultă din aplicația ECRIS, referitor la sentința penală apelată. Acest extras a fost atașat la dosarul cauzei.

I. Expunerea pe scurt a chestiunii de drept.

Problema de drept invocată de unii inculpați este: „dacă motivarea sentinței penale de către o persoană care a avut calitatea de judecător în momentul pronunțării, dar care nu o mai are în momentul redactării motivelor, ca urmare a eliberării din funcție prin pensionare, reprezintă un motiv de nulitate absolută a hotărârii respective, în temeiul art.281alin.1lit a Cod procedură penală raportat la art.406 alin.2 cod procedură penală.”

II. Examenul de admisibilitate a sesizării

Potrivit dispozițiilor art. 408 și următoarele Cod procedură penală, Curtea de Apel este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

În speță s-a ridicat o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei și anume: dacă „motivarea sentinței penale de către o persoană care a avut calitatea de judecător în momentul pronunțării, dar care nu o mai are în momentul redactării motivelor, ca urmare a eliberării din funcție prin pensionare, reprezintă un motiv de nulitate absolută a hotărârii respective, în temeiul art.281alin.1lit a Cod procedură penală raportat la art.406 alin.2 cod procedură penală”

Chestiunea de drept enunțată este nouă deoarece asupra acesteia Înalta Curtea de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă potrivit dispozițiilor art. 474 și, respectiv art. 477 Cod procedură penală.

Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

IV: Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept, astfel cum au fost exprimate în scris și verbal de procuror și apărătorii inculpaților.

Avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., a învederat că motivarea sentinței de către o persoană care a fost judecător în speță, inclusiv la momentul pronunțării, dar care ulterior, înainte de motivare, a fost eliberat din funcție prin pensionare, constituie un motiv de nulitate absolute a sentinței, în temeiul art.281 alin. 1 lit.a Cod procedură penală raportat la art. 406 alin.2 Cod procedură penală.

Avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., a pledat în sensul răspunsului pozitiv la problema de drept invocată de avocat ..., pentru apelantul inculpat ... A apreciat că numai o interpretare în sensul desființării, nulității unei hotărâri judecătorești de condamnare motivată de o persoană care numai avea calitatea de magistrat la momentul motivării acestui act care privește în mod evident drepturi fundamentale ale cetățeanului, deci numai prin desființarea unei asemenea hotărâri suntem în respectarea legislației naționale, inclusiv de principiul continuității completului de judecată. Continuitatea unui complet de judecată nu înseamnă numai înlocuirea sau schimbarea unui magistrat pe parcursul administrării probelor sau la un anume moment înainte de pronunțarea sentinței, dar și după pronunțarea acestei sentințe pentru că motivarea sentinței, categoric, intră în obligația completului care a ajuns la concluzia condamnării, astfel că pentru aceste argumente apreciază că modul de rezolvare a chestiunii care se dorește a fi rezolvată de ÎCCJ ar trebui să fie în sens pozitiv.

Avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., a susținut că urmează ca soluția să fie una favorabilă și din perspectiva motivului de nulitate așa cum a fost amintit de avocat Rădulețu Sebastian.

Avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., a apreciat că împrejurarea că o hotărâre a fost motivată de o persoană care numai avea calitatea de magistrat este lovită de nulitate absolută.

Avocat ..., pentru apelantul inculpat ..., legat de problema de drept invocată susține că are o opinie diferită, în sensul ca nu se circumscrie situația din prezenta cauză prevederilor invocate, reglementate în art. 281 alin.1 lit. a Cod procedura penală. Este adevărat ca nu există o reglementare expresă și clară și din acest motiv se impune ca ÎCCJ să rezolve această situație. Există asemănări cu speța CEDO dar nu este identică cu aceasta, insa existența unei hotărâri a Curții de Apel Craiova, identică impune rezolvarea acestei chestiuni.

Avocat ..., pentru apelanta inculpată ..., a arătat ca procedura penală arata cazurile de nulitate absolută, însă acest caz nu este între acestea.

A susținut că în practica judiciară soluția a fost de a se repune cauza pe rol, în cazul în care moare judecătorul, și să se reia probele pentru că aveau importanță juridică și considerentele.

Avocat ..., pentru inculpatul ..., a arătat că raportat la echitatea procesului penal, s-a invocat o decizie a CEDO, însă aceasta nu poate fi aplicată în speța de față pentru că în aceeași situație era cu totul alta: era vorba de soluții pronunțate de anumiți judecători iar motivările formulate de alți judecători, alții față de cei care au participat la judecata și pronunțarea hotărârii.

În speța de față, judecătorul care a participat la cercetarea judecătorească de la primul termen de judecată la ultimul termen de judecată, a pronunțat hotărârea și a redactat-o după ce a fost eliberat din funcție.

A susținut că nu a fost încălcat nici un drept al inculpaților care să impună nulitatea absolută a sentinței penale.

Reprezentantul Ministerului Public a învederat că opinia Parchetului este aceea că jurisprudența invocată de către părți este total diferită, acolo judecătorul care a administrat direct și nemijlocit întregul material probator, a pronunțat hotărârea, apoi s-a pensionat iar la o altă perioadă de timp un alt judecător pe baza probatorului administrat de către primul motivează și semnează hotărârea.

Referitor la practica judiciară a Curții de Apel Craiova se invocă acel dosar, unde un inculpat din această speță avea și acolo calitatea de inculpat, au fost admise apelurile, și s-a trimis cauza spre rejudecare, constatându-se că hotărârea să fie lovită de nulitate absolută, dar aici situația este diferită: la data de 28 iulie 2017 a fost pronunțată minuta iar începând cu data de 01 august 2017 judecătorul s-a pensionat. De aceea, solicită să se constate că această hotărâre nu este lovită de o nulitate absolută așa cum se susține, potrivit dispozițiilor art. 281 alin.1 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 406 alin 2 Cpp.

V. Punctul de vedere motivat al completului de judecată.

Instanța nu-și va exprima punctul de vedere cu privire la această chestiune de drept ridicată, întrucât ea se circumscrie motivelor invocate de către inculpații apelanți, asupra cărora instanța se va pronunța prin decizie, conform art. 421 rap la art. 424 Cpp.

VI. Prezentarea jurisprudenței proprii instanței

În jurisprudența Curții de Apel Craiova a fost identificată următoarea hotărâre în care a fost incidentă problema de drept pusă în discuție: decizia penală nr. 251, pronunțată la data de 28 februarie 2018, dosar 4932/104/2013, prin care s-au admis apelurile declarate în cauză, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. b CPP, s-a desființat în totalitate hotărârea atacată și a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță.

VII. Dispozițiile completului de judecată.

Constatând cu prioritate admisibilitatea procedurii, conform art. 475 Cod procedură penală, instanța va dispune în temeiul art. 476 alin.1 Cod procedură penală, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept puse în discuție și prezentată în cele ce preced.

VIII. Cu privire la fondul cauzei

În baza art 475 Cod procedură penală, va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei probleme de drept:

„Motivarea sentinței penale de către o persoană care a avut calitatea de judecător în momentul pronunțării, dar care nu o mai are în momentul redactării motivelor, ca urmare a eliberării din funcție prin pensionare, reprezintă un motiv de nulitate absolută a hotărârii respective, în temeiul art.281 alin.1lit a Cod procedură penală raportat la art.406 alin.2 cod procedură penală?”

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

În baza art 475 Cod procedură penală, va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei probleme de drept:

„Motivarea sentinței penale de către o persoană care a avut calitatea de judecător în momentul pronunțării, dar care nu o mai are în momentul redactării motivelor, ca urmare a eliberării din funcție prin pensionare, reprezintă un motiv de nulitate absolută a hotărârii respective, în temeiul art.281 alin.1lit a Cod procedură penală raportat la art.406 alin.2 cod procedură penală?”

Definitivă cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și justiție.

Amână judecarea cauzei la data de 13 septembrie 2018, sala de penal, ora 14:00, completul C13ap pentru când părțile au termen în cunoștință, potrivit dispozițiilor art. 353 la in.2 Cod procedură penală și se citează martorul Vanea Florică cu mențiunea „numai dacă starea de sănătate îi permite să se prezinte la instanță”

Pronunțată în ședința publică de la 22 Iunie 2018.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....