

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECȚIA PENALĂ
Dosar nr.(...)(...)(...)

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 11 Octombrie 2018

Completul de judecată compus din:

PREȘEDINTE: (...)

Judecător: (...)

Grefier: (...)

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Serviciul Teritorial Alba Iulia a fost reprezentat de procuror (...)

Pe rol se află pronunțarea asupra:

-cererii formulată și precizată de către apelantul-inculpat D(...) prin care acesta a solicitat sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a unor probleme de drept, prin care să se lămurească cele trei aspecte invocate, respectiv:

- 1.-dacă în cazul infracțiunii de proxenetism prevăzută de art. 213 din Codul penal -în modalitatea înlesnirii practicării prostituției, lipsește tipicitatea ca și trăsătură esențială a infracțiunii, în cazul în care faptele sunt săvârșite față de o persoană majoră ce are calitatea de concubină/soție a inculpatului;*
- 2.-dacă în cazul infracțiunii de proxenetism prevăzută de art. 213 din Codul penal -în modalitatea „obținerea de foloase patrimoniale de pe urma practicării prostituției” lipsește tipicitatea ca și trăsătură esențială a infracțiunii, în cazul în care dacă faptele sunt săvârșite față de o persoană majoră ce are calitatea de concubină/soție a inculpatului;*
- 3.-dacă în cazul infracțiunii de proxenetism prevăzută de art. 213 din Codul penal -în modalitatea săvârșirii întregii activități de prostituție pe teritoriul altui stat în care aceasta activitate este autorizată potrivit legii lipsește tipicitatea ca și trăsătură esențială a infracțiunii;*

-cererii formulată de către apelantul-inculpat D(...) prin care acesta a solicitat ca în situația în care instanța va admite cererea privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a unor probleme de drept, în baza dispozițiilor art.476 alin.2 din Codul de procedură penală să se dispună suspendarea cauzei penale înregistrată pe rolul Curții de Apel Alba Iulia sub dosar nr.(...)(...)(...), având ca obiect apelurile declarate de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Sibiu și de către inculpații A(...), M(...), D(...) și F(...) împotriva Sentinței penale nr.102 din data de 08.12.2017 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosarul nr.(...)(...)(...), până la momentul la care Înalta Curte de Casație și Justiție se va pronunța printr-o hotărâre prealabilă pentru dezlegarea de principiu a problemelor de drept prin care să se lămurească aspectele invocate.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 09.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr.14195/85/2016, care face parte integrantă din prezenta, și când instanța:

-a prorogat pronunțarea asupra cererilor formulate de către apelantul-inculpat (...) prin care acesta a solicitat:

-sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a unor probleme de drept, prin care să se lămurească cele trei aspecte invocate;

-ca în situația în care instanța va admite cererea privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a unor probleme de drept, în baza dispozițiilor art.476 alin.2 din Codul de procedură penală să se dispună suspendarea cauzei penale înregistrată pe rolul Curții de Apel Alba Iulia sub dosar nr.(...)(...)(...), având ca obiect apelurile declarate de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Sibiu și de către inculpații A(...), M(...), D(...) și F(...) împotriva Sentinței penale nr.102 din

data de 08.12.2017 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosarul nr.(...)(...)(...), până la momentul la care Înalta Curte de Casație și Justiție se va pronunța printr-o hotărâre prealabilă pentru dezlegarea de principiu a problemelor de drept prin care să se lămurească aspectele invocate;

-a stabilit termen de pronunțare la data de 11.10.2018 pentru a se pronunța asupra ambelor cereri formulate de către apelantul-inculpat D(...).

În interiorul termenului de pronunțare, apelantul-inculpat A(...), prin apărătorul acestuia -av.ales (...), a depus în scris la dosar, punctul său de vedere cu privire la cererea formulată și precizată de către apelantul-inculpat D(...) prin care acesta a solicitat sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a unor probleme de drept, prin care să se lămurească cele trei aspecte invocate.

CURTEA DE APEL

În deliberare,

I. Constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art. 475, C. proc. pen.

Curtea de Apel constată că sunt întrunite condițiile pentru a sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție cu dezlegarea chestiunii de drept apărute, întrucât în urma dezbaterilor contradictorii rezultă îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art.475 Cod pr.penală.

Completul de judecată al Curții de apel în fața căruia s-a ivit chestiunea de drept sesizată a fost investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță (apel).

Curtea de Apel Alba Iulia a constatat existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei:

-dacă în cazul infracțiunii de proxenetism prevăzute de art. 213 din Codul penal - în modalitatea înlesnirii practicării prostituției, lipsește tipicitatea ca și trăsătură esențială a infracțiunii, în cazul în care faptele sunt săvârșite față de o persoană majoră ce are calitatea de concubina/soție a inculpatului;

-dacă în cazul infracțiunii de proxenetism prevăzute de art. 213 din Codul penal - în modalitatea "obținerea de foloase patrimoniale de pe urma practicării prostituției" lipsește tipicitatea ca și trăsătură esențială a infracțiunii, în cazul în care dacă faptele sunt săvârșite față de o persoană majoră ce are calitatea de concubina/soție a inculpatului;

-dacă în cazul infracțiunii de proxenetism prevăzute de art. 213 din Codul penal - în modalitatea săvârșirii întregii activități de prostituție pe teritoriul altui stat în care aceasta activitate este autorizată potrivit legii lipsește tipicitatea ca și trăsătură esențială a infracțiunii.

Problema de drept ridicată este esențială pentru stabilirea încadrării juridice a faptei.

Problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestor chestiuni Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii;

II. Expunerea succintă a cauzei

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată - Biroul Teritorial Sibiu, nr. 2/D/P/2015, înregistrat la această instanță sub nr.(...)(...)(...), s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpaților:

1. **A(...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

- constituirea unui grup infracțional, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal;
- proxenetism, prevăzută de art. 213 alin. 1 Cod penal;
- pornografie infantilă, prevăzută de art. 374 alin. 1 și 2 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 Cod penal;

2. **M(...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

- constituirea unui grup infracțional, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal;
- proxenetism, prevăzută de art. 213 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 Cod penal și art. 41 Cod penal;

3. **C(...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

- constituirea unui grup infracțional, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal;
- proxenetism, prevăzută de art. 213 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 Cod penal;

4. **D(...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

- constituirea unui grup infracțional, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal;
- proxenetism, prevăzută de art. 213 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 Cod penal;

5. **F(...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

- constituirea unui grup infracțional, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal;
- proxenetism, prevăzută de art. 213 alin. 1 Cod penal;
- trafic de minori, prevăzută de art. 211 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 Cod penal și art. 41 Cod penal;

6. **S(...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

- constituirea unui grup infracțional, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal;
- proxenetism, prevăzută de art. 213 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 Cod penal.

În actul de sesizare a instanței se reține faptul că, la data de 12.01.2015 a fost înregistrat la D.I.I.C.O.T. – B.T. Sibiu, dosarul penal cu numărul 2/D/P/2015, urmare a sesizării din oficiu a organelor de cercetare penală din cadrul Serviciului de Combateră a Criminalității Organizate Sibiu pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire grup infracțional organizat și proxenetism, prevăzute de art. 367 alin.1 și 3 C.pen. și art. 213 alin. 1 C.pen.

La aceeași dată s-a dispus în cauză și începerea urmăririi penale „in rem” pentru săvârșirea infracțiunilor mai sus-menționate.

În cauză au existat indicii cu privire la faptul că, la începutul anului 2013, la nivelul orașului Dumbrăveni, județul Sibiu s-a constituit o grupare infracțională formată din numiții M(...), zis (...), M(...), zis (...), C(...), zis (...), D(...), zis (...) sau (...), F(...), zis (...) sau (...) și S(...), zis (...). Scopul constituirii acestei grupări a fost obținerea de beneficii materiale consistente ca urmare a săvârșirii de infracțiuni pe linia proxenetismului.

Membrii grupării au dezvoltat în timp o activitate premeditată de exploatare a prostituției, în cadrul grupului infracțional organizat constituit în acest sens, activitate destinată le aducă beneficii materiale ilicite importante, aceștia profitând de ignoranța, naivitatea persoanelor de sex feminin captate și devenite dependente de aceștia, transformate în surse de venit pentru asigurarea inculpaților a unui stil de viață infracțional. Mai mult, inculpații au reușit crearea și menținerea unei relații de dependență a persoanei de sex feminin - sursă de venit.

Ca și mod de operare, membrii grupării infracționale au procedat la recrutarea de persoane sex feminin vulnerabile, cu o situație materială precară în special din localitățile rurale de pe raza județelor Sibiu și Mureș, dispuse să practice prostituția în străinătate, pe care le-au transportat în mai multe localități de pe teritoriul Germaniei, Austriei sau Elveției. Odată ajunse în aceste țări, persoanele de sex feminin au fost introduse în cluburi de tipul FKK Sauna (Frei Korper Kultur) sau în case private, unde acestea au practicat prostituția. Pe teritoriul Germaniei, activitatea infracțională s-a desfășurat cu predilecție în zona localității Nurenberg.

Au fost identificate, de asemenea, mai multe locații unde persoanele racolate de membrii grupării practică prostituția, acestea fiind: (...), Nurnberg.

O parte dintre persoanele de sex feminin din anturajul grupării au practicat prostituția în beneficiul membrilor grupării atât în străinătate, cât și pe teritoriul României, mai precis în zonele intitulate „Glasul Pădurii” (în apropierea localității Sighișoara, jud. Mureș pe drumul european E60) și „Fântâna Șpanului” (localitatea Albești, jud. Mureș).

Prin sentința penală nr.102 pronunțată la data de 08.12.2017 de Tribunalul Sibiu în dosarul nr. (...)(...)(...):

1. În baza art. 367 alin. 1 C.p. a fost condamnat inculpatul M(...), (...), la pedeapsa închisorii de 2 ani pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

În baza art.67 alin.2 C.p. au fost interzise inculpatului, ca pedepse complementare, pe o perioadă de 2 ani, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d Cp, și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.65 alin.1 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse accesorii drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.213 alin.1 C.p.,a fost condamnat același inculpat, la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism.

În temeiul art.67 alin.2 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse complementare, pe o perioadă de 2 ani, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.65 alin.1 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse accesorii drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În baza art.374 alin.1,2 C.p. a fost condamnat inculpatul la pedeapsa închisorii de 2 ani pentru săvârșirea infracțiunii de pornografie infantilă.

În temeiul art.38 alin.1 C.p. s-a constatat că infracțiunile reținute prin prezenta sentință în sarcina inculpatului se află în concurs real între ele și în concurs real cu infracțiunile pentru

care inculpatul a fost condamnat prin S.P. nr.203/2015 a Judecătorei Mediaș definitivă la data de 24.03.2016 prin D.P. nr.316/A/2016 a Curții de Apel Alba Iulia, și prin S.P. nr.26/2017 a Judecătorei Mediaș, definitivă la data de 07.03.2017.

În baza art.97 alin.1 C.p. a fost anulată suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dispusă prin D.P.nr.316/2016 a Curții de Apel Alba Iulia, definitivă la data de 24.03.2016.

S-a descontopit pedeapsa rezultantă de 1 an și 8 luni închisoare aplicată inculpatului prin S.P. nr.203/2015 a Judecătorei Mediaș definitivă la data de 24.03.2016 în pedepsele componente, de 1 an închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz de încredere, prev. de art.238 alin.1 C.p. art.5 C.p., de 1 an închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 alin.1 C.p. art.5 C.p. și de 1 an închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art.320 alin.1 C.p. și art.5 C.p. și repuse pedepsele în individualitatea lor.

În baza art.40 alin.1,2 C.p., art.38 alin.1 C.p. art.39 alin.1 lit.b și d C.p. au fost contopite pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta sentință cu pedepsele aplicate prin S.P. nr.203/2015 a Judecătorei Mediaș și cu pedeapsa de 2000 lei amendă aplicată prin S.P.nr.26/2017 a Judecătorei Mediaș definitivă la data de 22.03.2017, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse (1/3 din 2+2+1+1+1) respectiv un spor de 2 ani și 4 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute în final pedeapsa rezultantă de 4 ani și 4 luni închisoare la care se adaugă amenda penală în sumă de 2000 lei.

În baza art.45 alin.2 C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară, pe o perioadă de 2 ani, a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b, lit.d și lit.k C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege;
- dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

În baza art.45 alin.5 C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b, lit.d și lit.k C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege;
- dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

În temeiul art.72 C.p. raportat la art.404 alin.4 lit.a C.p.p. s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu începând cu data de 09.05.2016 până la data de 13.04.2017.

În temeiul art.399 C.p.p. a fost menținută măsura controlului judiciar luată față de inculpatul A(...) prin decizia Curții de Apel Alba Iulia nr.55/13.04.2017.

În temeiul art.7 alin.1 din Legea nr.76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, s-a dispus prelevarea probelor biologice de la inculpat.

În baza art.5 alin.5 Legea nr.76/2008 a fost informat inculpatul că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în S.N.D.G.J. a profilului său genetic.

În baza art.112 alin.1 lit.e C.p., s-a confiscat de la inculpatul A(...) suma de 9650 euro.

2. În baza art.367 alin. 1 C.p. cu aplicarea art.41 alin.1 C.p. art.43 alin.5 C.p., a fost condamnat inculpatul M(...), (...), la pedeapsa închisorii de 2 ani pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

În baza art.67 alin.2 C.p. au fost interzise inculpatului, ca pedepse complementare, pe o perioadă de 2 ani, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;

- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.65 alin.1 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse accesorii drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.213 alin.1 C.p., cu aplicarea art.41 alin.1 C.p. art.43 alin.5 C.p. , a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism.

În temeiul art.67 alin.2 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse complementare, pe o perioadă de 2 ani, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.65 alin.1 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse accesorii drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

S-a constatat că infracțiunile reținute prin prezenta sentință în sarcina inculpatului se află în concurs real cu infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin S.P. nr.200/12.12.2014 a Judecătorei Mediaș definitivă la data de 19.02.2015 și prin S.P. nr.155/06.10.2015 a Judecătorei Mediaș definitivă la data de 25.02.2016.

S-a descontopit pedeapsa rezultantă de 5 ani și 3 luni închisoare aplicată inculpatului prin S.P. nr.391/19.04.2016 a Judecătorei Deva, definitivă la data de 03.05.2016, în pedepsele componente de:

-1 an și 6 luni închisoare aplicată prin S.P. nr.200/2014 a Judecătorei Mediaș, modificată prin D.P. nr.197/A/19.02.2015 a Curții de Apel Alba Iulia, pentru infracțiunea prev. de art.334 alin.1 C.p. cu aplic. art.41 alin.1 C.p. , art.43 alin.5 C.p.;

-1 an și 6 luni închisoare aplicată prin S.P. nr.200/2014 a Judecătorei Mediaș, modificată prin D.P. nr.197/A/19.02.2015 a Curții de Apel Alba Iulia, pentru infracțiunea prev. de art.334 alin.2 C.p. cu aplic. art.41 alin.1 C.p., art. 43 alin.5 C.p.;

-9 luni închisoare aplicată prin S.P. nr.200/2014 a Judecătorei Mediaș, modificată prin D.P. nr.197/A/19.02.2015 a Curții de Apel Alba Iulia, pentru infracțiunea prev. de art.335 alin.2 C.p. cu aplic. art.41 alin.1 C.p. ,art.43 alin.5 C.p.;

-4 ani închisoare aplicată prin S.P. nr.155/06.10.2015 a Judecătorei Mediaș, definitivă la 25.02.2016, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.206 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. , art.41 alin.1 C.p., art.43 alin.5 C.p., art.79 alin.2 C.p.

A fost înlăturat sporul de 15 luni închisoare aplicat inculpatului prin S.P. nr.391/2016 a Judecătorei Deva.

În baza art.40 alin.1,2 C.p., art.38 alin.1 C.p., art.39 alin.1 lit.b C.p. au fost contopite pedepsele de 2 ani închisoare aplicate prin prezenta sentință pentru infracțiunea prev. de art.367 alin.1 C.p. cu aplicarea art.41 alin.1 C.p., art.43 alin.5 C.p., de 2 ani închisoare aplicată prin prezenta sentință pentru infracțiunea prev. de art.213 alin.1 C.p., cu aplicarea art.41 alin.1 C.p., art.43 alin.5 C.p., cu pedepsele de 1 an și 6 luni închisoare aplicată prin S.P. nr.200/2014 a Judecătorei Mediaș, 1 an și 6 luni închisoare aplicată prin S.P. nr.200/2014 a Judecătorei Mediaș, 9 luni închisoare aplicată prin S.P. nr.200/2014 a Judecătorei Mediaș, 4 ani închisoare aplicată prin S.P. nr.155/06.10.2015 a Judecătorei Mediaș, și s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 4 ani închisoare, la care se adaugă un spor obligatoriu de 1/3 din totalul celorlalte pedepse (1/3 din 2 ani+2 ani+1 an și 6 luni+1 an și 6 luni+ 9 luni= 1/3 din 7 ani și 9 luni) respectiv, un spor de 2 ani și 7 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute în final, 6 ani și 7 luni închisoare.

În baza art.45 alin.2 C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară, pe o perioadă de 4 ani, a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b, d, n, o C.p. și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege;
- dreptul de a comunica cu partea vătămată (...) sau cu membrii familiei acesteia;
- dreptul de a se apropia de locuința acesteia.

În baza art.45 alin.5 C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b, d, n, o C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege;
- dreptul de a comunica cu partea vătămată (...) sau cu membrii familiei acesteia;
- dreptul de a se apropia de locuința acesteia.

S-a anulat mandatul de executare a pedepsei nr.615/03.05.2016 al Judecătorei Deva și s-a dispus emiterea unui nou mandat conform prezentei sentințe.

S-a dedus din pedeapsa aplicată perioada de timp executată de la 18.09.2014 la zi.

În temeiul art.399 C.p.p. a fost menținută măsura controlului judiciar luată față de inculpatul M(...) prin încheierea penală din data de 24.04.2017 a Tribunalului Sibiu.

În temeiul art.7 alin.1 din Legea nr.76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, s-a dispus prelevarea probelor biologice de la inculpat.

În baza art.5 alin.5 Legea nr. 76/2008 a fost informat inculpatul că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în S.N.D.G.J. a profilului său genetic.

În baza art.112 alin.1 lit.e C., s-a confiscat de la inculpatul M(...) sumele de 1300 euro, 31.200 lei și 457,33 franci elvețieni.

3. În baza art. 367 alin. 1 c.p. a fost condamnat inculpatul C(...), (...), la pedeapsa închisorii de 2 ani pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

În baza art.67 alin. 2 C.p. au fost interzise inculpatului, ca pedepse complementare, pe o perioadă de 2 ani, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit. b și lit. d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.65 alin.1 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse accesorii drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit. b și lit. d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.213 alin.1 C.p., a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism.

În temeiul art.67 alin.2 C.P. au fost interzise inculpatului ca pedepse complementare, pe o perioadă de 2 ani, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit. b și lit. d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.65 alin.1 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse accesorii drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit. b și lit. d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.38 alin.1 C.p., art.39 alin.1 lit.b C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 8 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute în final 2 ani și 8 luni închisoare.

În baza art.45 alin.2 C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară, pe o perioadă de 2 ani, aceea a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În baza art.45 alin.5 C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.91 alin.1 C.p. s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art.92 alin.1 C.p. s-a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani, calculat de la data rămânării definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art.93 alin.1 C.p. a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Sibiu, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5

zile;

- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art.93 alin.2 lit.d C.p. s-a impus inculpatului obligația de a nu părăsi teritoriul României fără acordul instanței.

În temeiul art.93 alin.3 C.p. raportat la art.404 alin.2 C.p.p., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Medias sau Primăriei Axente Sever, pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare.

În temeiul art.91 alin.4 C.p. raportat la art.404 alin.2 C.p.p., s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.96 alin.1, alin.2 și alin.4 C.p., în sensul că dacă, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse sau stabilite de lege, ori dacă, pe parcursul termenului de supraveghere, săvârșește o nouă infracțiune, instanța va revoca suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va dispune executarea pedepsei.

În temeiul art.72 C.p. raportat la art.404 alin.4 lit.a C.p.p. s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu începând cu data de 09.05.2016 până la data de 13.04.2017.

În temeiul art.399 C.p.p. s-a menținut măsura controlului judiciar luată față de inculpat prin decizia nr.55/13.04.2017 a Curții de Apel Alba Iulia.

În temeiul art.7 alin.1 din Legea nr.76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, s-a dispus dispune prelevarea probelor biologice de la inculpat.

În baza art.5 alin.5 din Legea nr.76/2008 inculpatul a fost informat că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în S.N.D.G.J. a profilului său genetic.

A fost menținută măsura sechestrului asigurator asupra sumei de 1700 euro ridicată de la inculpatul C(...), instituită prin ordonanța procurorului din data de 06.05.2016.

În baza art.112 lit.a C.p. s-a dispus confiscarea sumei de 1700 euro ridicată de la inculpat la data de 11.05.2017.

În baza art.112 alin.1 lit.e C.p., s-a confiscat de la inculpatul C(...) suma de 37.660 euro.

4. În baza art.367 alin.1 C.p. a fost condamnat inculpatul D(...), (...), la pedeapsa închisorii de 2 ani pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

În baza art.67 alin.2 C.p. au fost interzise inculpatului, ca pedepse complementare, pe o perioadă de 2 ani, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d Cp, și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.65 alin.1 C.p. iau fost interzise inculpatului ca pedepse accesorii drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.213 alin.1 C.p., a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism.

În temeiul art.67 alin.2 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse complementare, pe o perioadă de 2 ani, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.65 alin.1 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse accesorii drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.38 alin.1 C.p., art.39 alin.1 lit.b C.p. a fost aplicată inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 8 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute în final 2 ani și 8 luni închisoare.

În baza art.45 alin.2 C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară, pe o perioadă de 2 ani, aceea a interzicerii drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În baza art.45 alin.5 C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.91 alin.1 C.p. s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art.92 alin.1 C.p. s-a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani, calculat de la data rămânării definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art.93 alin.1 C.p. a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Sibiu, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art.93 alin.2 lit.d C.p. s-a impus inculpatului obligația de a nu părăsi teritoriul României fără acordul instanței.

În temeiul art.93 alin.3 C.p. raportat la art.404 alin.2 C.p.p., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Sighișoara sau Primăriei Mediaș , pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare.

În temeiul art.91 alin.4 C.p. raportat la art.404 alin.2 C.p.p., s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.96 alin.1, alin.2 și alin.4 C.p., în sensul că dacă, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse sau stabilite de lege, ori dacă, pe parcursul termenului de supraveghere, săvârșește o nouă infracțiune, instanța va revoca suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va dispune executarea pedepsei.

În temeiul art.72 C.p. raportat la art.404 alin.4 lit.a C.p.p. s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu începând cu data de 09.05.2016 până la data de 14.03.2017.

În temeiul art.399 C.p.p. a fost menținută măsura controlului judiciar luată față de inculpat prin decizia nr.35/14.03.2017 a Curții de Apel Alba Iulia .

În temeiul art.7 alin.1 din Legea nr.76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, s-a dispus prelevarea probelor biologice de la inculpat.

În baza art.5 alin.5 din Legea nr.76/2008 a fost informat inculpatul că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în S.N.D.G.J. a profilului său genetic

În baza art.112 alin.1 lit.e C.p., s-a confiscat de la inculpatul D(...) suma de 23.050 euro.

5. În baza art. 367 alin. 1 c.p. cu aplicarea art. 41 alin. 1 c.p. a fost condamnat inculpatul F(...), (...), la pedeapsa închisorii de 2 ani pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

În baza art.67 alin.2 C.p. au fost interzise inculpatului, ca pedepse complementare, pe o perioadă de 2 ani, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.65 alin.1 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse accesorii drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege

În temeiul art.213 alin.1 C.p., cu aplicarea art.41 alin.2 C.p. a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism.

În temeiul art.67 alin.2 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse complementare, pe o perioadă de 2 ani, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.65 alin.1 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse accesorii drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.211 alin.1 C.p. cu aplicarea art.41 alin. 2 C.p. a fost condamnat același inculpat, la o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de minori.

În temeiul art.67 alin.2 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse complementare, pe o perioadă de 2 ani, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.65 alin.1 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse accesorii drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În baza art.38 alin.1 C.p., art 39 alin.1 lit.b C.p. a fost aplicată inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse (1/3 din 2 ani+2 ani) închisoare, respectiv un spor de 1 an și 4 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute în final 4 ani și 4 luni închisoare.

În baza art.45 alin.2 C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară, pe o perioadă de 2 ani, aceea a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În baza art.45 alin.5 C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.72 C.p. raportat la art.404 alin.4 lit.a C.p.p. s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu începând cu data de 09.05.2016 până la data de 02.05.2017.

În temeiul art.399 C.p.p. a fost menținută măsura controlului judiciar luată față de inculpat prin încheierea din data de 24.04.2017 a Tribunalului Sibiu definitivă prin D.P. nr.67/2017 a Curții de Apel Alba Iulia.

În temeiul art.7 alin.1 din Legea nr.76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, s-a dispus prelevarea probelor biologice de la inculpat.

În baza art.5 alin.5 din Legea nr.76/2008 a fost informat inculpatul că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în S.N.D.G.J. a profilului său genetic.

6. În baza art.367 alin.1 C.p. a fost condamnat inculpatul S(...), zis „Pociumpu”, fiul lui Toader și Ioana, născut la data de 27.03.1982 în municipiul Mediaș, jud. Sibiu, cu domiciliul în loc. Șaroș pe Tîrnave, oraș Dumbrăveni, nr. 263, jud. Sibiu, cetățean român, necăsătorit, stagiul militar satisfăcut, studii gimnaziale, fără ocupație, fără antecedente penale, posesor al CI seria SB nr. 610079, eliberat la data de 27.05.2013, CNP 1820327323979, la pedeapsa închisorii de 2 ani pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

În baza art.67 alin.2 C.p. au fost interzise inculpatului, ca pedepse complementare, pe o perioadă de 2 ani, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.65 alin.1 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse accesorii drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.213 alin.1 C.p., a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism.

În temeiul art.67 alin.2 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse complementare, pe o perioadă de 2 ani, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.65 alin.1 C.p. au fost interzise inculpatului ca pedepse accesorii drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.38 alin.1 C.p., art.39 alin.1 lit.b C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 8 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute în final 2 ani și 8 luni închisoare.

În baza art.45 alin.2 C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară, pe o perioadă de 2 ani, aceea a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În baza art.45 alin.5 C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, lit.b și lit.d C.p., și anume:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- dreptul de a alege.

În temeiul art.91 alin.1 C.p. s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art.92 alin. 1 C.p. s-a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani, calculat de la data rămânării definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art.93 alin.1 C.p. a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Sibiu, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art.93 alin.2 lit.d C.p. s-a impus inculpatului obligația de a nu părăsi teritoriul României fără acordul instanței.

În temeiul art.93 alin.3 C.p. raportat la art.404 alin.2 C.p.p., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Dumbrăveni sau Primăriei Mediaș, pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare.

În temeiul art.91 alin.4 C.p. raportat la art.404 alin.2 C.p.p., s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.96 alin.1, alin.2 și alin.4 C.p., în sensul că dacă, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse sau stabilite de lege, ori dacă, pe parcursul termenului de

supraveghere, săvârșește o nouă infracțiune, instanța va revoca suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va dispune executarea pedepsei.

În temeiul art.72 C.p. raportat la art.404 alin.4 lit.a C.p.p. s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu începând cu data de 09.05.2016 până la data de 24.04.2017.

În temeiul art.399 C.p.p. a fost menținută măsura controlului judiciar luată față de inculpat prin încheierea penală din data de 24.04.2017 a Tribunalului Sibiu, definitivă prin D.P. nr. 67/02.05.2017 a Curții de Apel Alba Iulia.

În temeiul art.7 alin.1 din Legea nr.76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, s-a dispus prelevarea probelor biologice de la inculpat.

În baza art.5 alin.5 din Legea nr.76/2008 a fost informat inculpatul că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în S.N.D.G.J. a profilului său genetic.

În baza art.112 alin.1 lit.e C.p., s-a confiscat de la inculpatul S(...) suma de 72.000 lei.

În baza art.22 alin.2 C.p.p. s-a luat act de renunțarea la pretențiile civile formulate de partea civilă (...), dom. (...).

În baza art.274 alin.1 C.p.p. a fost obligat fiecare dintre inculpații M(...), C(...), D(...), S(...), la plata sumei de câte 4.500 lei fiecare, iar fiecare dintre inculpații A(...) și F(...) la plata sumei de câte 4.625 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat la urmărire penală și fond.

În baza art.275 alin.6 C.p.p. sumele de câte 690 lei reprezentând onorariile avocaților din oficiu pentru inculpații F(...), S(...), suma de 390 lei reprezentând onorariul avocatului din oficiu pentru inculpatul M(...) precum și onorariul avocatului din oficiu pentru partea vătămată (...), în sumă de 195 lei, au rămas în sarcina statului.

Pentru a pronunța această soluție, Tribunalul Sibiu a reținut că:

-fapta inculpatului A(...) care, în perioada 2013 - 2015 a înlesnit practicarea prostituției de către martorele (...) și (...), prin introducerea lor în cluburi sau case private unde se practica prostituția, identificarea de clienți cu care martorele să întrețină contra cost raporturi sexuale, adăpostirea acestora în perioada 2013-2014 într-un apartament închiriat de el și fratele său, inculpatul M(...), în loc. Nurenberg, Germania, precum și adăpostirea, în cursul anului 2015 a martorei (...), la locuința sa din Dumbrăveni, și asigurarea transportului la locațiile unde urmau să practice prostituția (în Germania, sau la locațiile din țară - Glasul Pădurii sau Fântâna Șpanului) precum și obținerea repetată de foloase patrimoniale de către acesta de pe urma practicării prostituției de către cele două martore (...) în perioada 2013-2015 și (...) în perioada 2013 - decembrie 2015, în perioada încarcerării coinculpabilului M(...), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism, prev. de art.213 alin.1 din Codul penal;

-fapta inculpatului M(...) de a înlesni practicarea prostituției de către martorele (...) și (...) în perioada 2013-2015, prin introducerea lor în cluburi sau case private unde se practica prostituția, identificarea de clienți cu care martorele să întrețină contra cost raporturi sexuale, supravegherea și adăpostirea acestora în perioada 2013-2014 într-un apartament închiriat de el și fratele său, inculpatul A(...), în loc. Nurenberg, Germania, prin asigurarea transportului acestora la locațiile unde urmau să practice prostituția, respectiv obținerea de beneficii materiale de pe urma practicării prostituției de către numita (...) în perioada 2013-2015, întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de proxenetism, faptă prevăzută și pedepsită de art.213 Cod penal;

-fapta inculpatului C(...) de a înlesni practicarea prostituției de către martora (...), în perioada 2011-2015, și de a obține beneficii materiale de pe urma practicării prostituției de către aceasta, comise în perioada 2013-2016, întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de proxenetism, infracțiune prevăzută și pedepsită de art.213 Cod penal, fapta fiind săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege, cu intenție directă;

-fapta inculpatului D(...) de a înlesni practicarea prostituției de către martora (...) în perioada 2007 - 2016, și de a obține beneficii materiale de pe urma practicării prostituției de către aceasta, fapte comise în perioada 2013-2016 în cadrul unui grup infracțional organizat, întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de proxenetism, infracțiune prevăzută și pedepsită de art.213 Cod penal;

-fapta inculpatului F(...) de a înlesni practicarea prostituției de către martorele (...) și (...), în perioada 2014-2015, precum și obținerea de beneficii materiale de pe urma practicării prostituției de către aceasta, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism pre. de art. temeiul art.213 alin.1 Cod penal;

-fapta inculpatului S(...), de a înlesni practicarea prostituției de către martora (...), în cursul anului 2015, și de a obține beneficii materiale de pe urma practicării prostituției de către aceasta, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de proxenetism, prev. de art.213 alin.1 Cod penal, fapta fiind săvârșită cu intenție directă și cu scopul calificat cerut de lege.

Împotriva Sentinței penale nr.102/2017 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosarul nr.(...)(...)(...) au declarat apel inculpații A(...), D(...) ș.a., cale de atac înregistrată pe rolul Curții de Apel Alba Iulia sub dosar nr.(...)(...)(...), primul termen de judecată fiind stabilita la data de 20.02.2018.

Prin apelurile declarate în cauză se critică, în esență, soluția de condamnare a inculpaților, învederându-se că aceștia sunt căsătoriți, respectiv anterior au fost concubini ai persoanelor care practicau prostituția în străinătate.

Se învederează că în speță este incident cazul de achitare prevăzut de art.16 lit.b teza I Cod procedură penală, faptele deduse judecătii nefiind tipice.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept

D.I.I.C.O.T. se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție învederând că la nivelul Judecătoriei Brașov există o soluție similară de condamnare a inculpatului pentru infracțiunea de proxenetism, nedefinitivă. Arată că în cuprinsul sentinței penale este menționată doctrina cu privire la acest aspect și apreciază că nu s-ar impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciind că este o chestiune de interpretare a instanței.

Punctul de vedere al **autorului sesizării** este că potrivit art.16 din Codul de procedură penală:

(1) Acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă: fapta nu există; fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege; lipsește plângerea prealabilă, autorizarea sau sesizarea organului competent ori o altă condiție prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale;

Învederează că Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 757 din 12 noiembrie 2012 Art. 3 Dispozițiile art. 4 din Codul penal privind legea penală de dezincriminare sunt aplicabile și în situația în care o faptă determinată, comisă sub imperiul legii vechi, nu mai constituie infracțiune potrivit legii noi datorită modificării elementelor constitutive ale infracțiunii, inclusiv a formei de vinovăție, cerută de legea nouă pentru existența infracțiunii.

Dispozițiile art. 4 din Codul penal nu se aplică în situația în care fapta este incriminată de legea nouă sau de o altă lege în vigoare, chiar sub o altă denumire.

Legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. În acest caz, executarea pedepselor, a măsurilor educative și a măsurilor de siguranță, pronunțate în baza legii vechi, precum și toate consecințele penale ale hotărârilor judecătorești privitoare la aceste fapte încetează prin intrarea în vigoare a legii noi.

Arată că politica penală europeană este guvernată de principii care derivă nu numai din tradiția europeană, ci și din principiile consacrate de reglementările naționale. Într-un stat de drept, este vitală prezența principiului legalității în cadrul sistemului legislativ. Pe acest considerent, art.6 alin(3) din Tratatul de la Lisabona reflectă principiul legalității, împreună cu toate implicațiile sale, în categoria principiilor generale de drept în sensul arătat de tratat.

De asemenea, Convenția Europeană a Drepturilor Omului („Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale”) promovează principiul legalității în art.7, prin următorul deziderat: *„Nici o pedeapsă fără lege”*. În acest context, legiuitorul european trebuie să respecte principalele consecințe care rezultă din aplicarea principiului legalității, respectiv: claritatea legii penale, neretroactivitatea și lex mitior, cerința unei legi adoptată de către un Parlament (*“nulla poena sine lege parlamentaria”*), subsidiaritatea, precum și coerența.

Principiului referitor la aplicarea în timp a legii penale, problemele referitoare la neretroactivitatea legii penale, precum și excepțiile de la principiu, situația aplicării retroactive a legii penale mai favorabile au noi implicații după adoptarea Tratatului de la Lisabona.

De principiu, este interzisă retroactivarea normelor penale în defavoarea cetățeanului acuzat de comiterea unei fapte penale. Astfel, ținându-se cont și de caracterul previzibil al răspunderii penale, rezultă interzicerea pentru legiuitorul european de a obliga statele membre să recurgă la adoptarea unor norme care să presupună aplicarea retroactivă a legii penale în cadrul procesului de uniformizare a legislației naționale.

Prin excepție, în situația în care normele penale care intră în vigoare după comiterea faptei de către inculpat, dar a căror aplicare produce efecte favorabile pentru acesta, sentința poate fi fundamentată fără a se încălca principiul neretroactivității, ținându-se cont totodată de principiul legii penale mai favorabile, care, deși existent în toate statele membre ale Uniunii Europene, prezintă diferențe privitoare la integrarea sa în ierarhia stabilită la nivelul normativ al fiecărei țări.

Dată fiind importanța deosebită atribuită principiului legii penale mai favorabile în jurisprudența Curții Europene de Justiție, dar și în Carta drepturilor fundamentale, legiuitorului european nu îi este permis ca, în cadrul armonizării legislației penale, să oblige statele membre să țină cont, în exclusivitate, de legea penală în vigoare în momentul comiterii faptei, chiar dacă ulterior, dar până la judecarea definitivă a cauzei, a intervenit o modificare a normei penale în beneficiul inculpatului.

Arată că la nivel național, în contextul aderării României la Uniunea Europeană, se impune pentru aplicarea legii penale în timp, armonizarea principiilor care fundamentează această materie cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Europene de Justiție.

Învederează că în acest cadru, este necesară realizarea concordanței legilor penale cu dreptul comunitar, precum și cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în ce privește problemele pe care le implică succesiunea legilor în timp, în special cele referitoare la legea penală mai favorabilă, trebuie avut în vedere dispozițiile art.7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*„Nici o pedeapsă fără lege”*), articol în sensul căruia noțiunea de lege care incriminează faptele și prevede pedepsele aplicabile, apare ca un concept independent.

Curtea a lansat, în cadrul art.7 din Convenție, următorul deziderat: *Nici o pedeapsă fără lege*, deziderat care promovează principiul legalității ce ulterior este regăsit în reglementările Tratatului de la Lisabona.

În temeiul acestui principiu, consideră situațiile în care instanțele sunt sesizate cu fapte sub încadrare juridică diferită de cea din cursul urmăririi penale, fapte care nu comportă un element nou de incriminare pentru care inculpatul să nu-și fi organizat apărarea.

Arată faptul că, Curtea a stabilit că instanțele au dreptul și datoria de a încadra juridic respectivele fapte, admitând că judecătorul poate preciza elementele constitutive ale unei infracțiuni, însă nu le poate modifica în mod substanțial în defavoarea acuzatului.

În consecință, conform Curții Europene, judecătorul nu poate conferi caracter penal

unui act care până la acea dată nu era incriminat și nici nu poate extinde sfera infracțiunilor la fapte care nu intrau în categoria ilicitului penal până la data respectivă.

Acest temei a servit clarificării sferei de aplicare a art.7 în situația unor spețe soluționate de CEDO, *cauza Pessino c. Franța* reprezentând una dintre situațiile importante în care Curtea a făcut aplicarea principiului legalității.

Învederează ca o situație care prezintă importanță în cadrul demersului inculpatului este cauza Dragotoniș și Militaru-Pidhomi c. România.

În această cauză s-a examinat teza privind dreptul de a aplica reclamanților o pedeapsă prevăzută în cadrul unei legi inexistente la momentul comiterii faptei, dar intrată în vigoare ulterior, ar însemna încălcarea principiului enunțat în art.7 din Convenție, potrivit cu care „Nici o pedeapsă fără lege”. Mai mult decât atât, Curtea interzice aplicarea retroactivă a dreptului penal atunci când se face în detrimentul acuzatului. În această privință, s-a constatat că instanța națională a precizat în mod expres că aplică legea în vigoare la momentul comiterii faptei. Ca atare, nu se poate reține faptul că a realizat o aplicare retroactivă a legii, ci mai degrabă o interpretare greșită, care ține de analogie.

Curtea a constatat că, la fel ca și în cauza Pessino c. Franța, anterior prezentată, intervine problema creată de faptul că guvernul nu a fost în măsură să exemplifice prin decizii de jurisdicție internă faptul că înainte de hotărârea dată în cazul de față, el a considerat că fapta (luarea de mită a salariaților societăților comerciale cu capital privat) era infracțiune, fiind prevăzută de legea penală. Guvernul nu a oferit precedente și nici interpretarea doctrinară nu poate ține locul jurisprudenței.

Atât în cauza Pessino c. Franța, cât și în cauza Dragotoniș și Militaru-Pidhomi c. România, putem constata că DIN PRICINA LIPSEI UNEI INTERPRETĂRI JURISPRUDENȚIALE PREVIZIBILE ȘI ACCESIBILE, prevederile art.7 din Convenție nu sunt respectate, principiul legalității fiind încălcat prin APLICAREA EXTENSIVĂ A LEGII PENALE.

Învederează că legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele pe care acestea le atrag, instanțele având obligația de a stabili dacă în momentul în care s-a comis fapta exista o dispoziție legală care prevedea pedepsirea faptei și dacă pedeapsa impusă nu depășește limitele fixate prin acea dispoziție. Însă, pe baza celor prezentate, putem constata că o interpretare eronată a legii de către instanțele interne a rezultat în extinderea sferei unei infracțiuni la fapte care nu erau prevăzute de legea penală ca infracțiuni, astfel angajându-se o pedeapsă fără lege prin încălcarea evidentă a principiului legalității.

Ceilalți inculpați prin apărători solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru considerentele invocate de apărătorul inculpatului D(...).

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

În speță în prezentul dosar D.I.I.C.O.T. a dispus trimiterea în judecată a inculpatului D(...), pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism faptă prevăzută la art.213 alin.1 Cod penal, în varianta înlesnirii practicării prostituției, respectiv în varianta obținerii de foloase materiale din practicarea prostituției.

Se arată în actul de sesizare și se susține de către apărare faptul că soția era angajată cu forme legale în Germania practicând legal și autorizat această activitate.

Faptul că D.I.I.C.O.T. susține că la nivel de Judecătoria Brașov există o hotărâre nedefinitivă potrivit căreia s-a dispus condamnarea inculpatului pentru proxenetism săvârșit față de soția acestuia, nu împiedică Curtea de Apel să pășească la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a lămuri problema de drept care se invocă, în speța de față interesând totodată și aspectul legat de autorizarea acestei activități într-o țară terță cum este Germania.

Problema de drept invocată privind interpretarea art.213 alin.1 Cod penal, prin raportare la primele două probleme indicate, gravitează în jurul noțiunii de familie.

Bunăoară, potrivit art.308 din Codul civil: „Soții hotărăsc de comun acord în tot ceea ce privește căsătoria.”

Mai mult potrivit art.325 Cod civil:

„1) Soții sunt obligați să își acorde sprijin material reciproc.

(2) Ei sunt obligați să contribuie, în raport cu mijloacele fiecăruia, la cheltuielile căsătoriei, dacă prin convenție matrimonială nu s-a prevăzut altfel.

(3) Orice convenție care prevede că suportarea cheltuielilor căsătoriei revine doar unuia dintre soți este considerată nescisă.”

Totodată, art.177 Cod penal consacră noțiunea de membru de familie incluzând în această categorie soțul, precum și persoanele care au stabilit relații asemănătoare celorla dintre soți.

Mai mult, în Decizia nr.562 din 19 septembrie 2017, Curtea Constituțională, constată că soluția legislativă cuprinsă în art.117 alin.(1) lit.a) și lit.b) din Codul de procedură penală, care exclude de la dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor persoanele care au stabilit relații asemănătoare celorla dintre soți, este neconstituțională, prin prisma discriminării ce se creează între soț și o persoană care nu are calitatea de soț dar cu care inculpatul a stabilit relații asemănătoare celorla dintre soți.

În aceste condiții se impune a se interpreta dacă cu privire la primele două puncte din cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție mai subzista tipicitatea ca trăsătură esențială a infracțiunii. Odată cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a depus și practică judiciară de la Curtea de Apel Constanța (a se vedea Decizia nr.625/2014 din 03.10.2014 în sensul achitării inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism față de un membru de familie).

În ceea ce privește a treia problema de drept invocată, este de notorietate că există state în Uniunea Europeană, cum este și cazul Germaniei, în care prostituția este legalizată, și unde persoanele practică, în baza unor autorizații prostituția. Tot de notorietate este și faptul că în acele state sunt angajate și persoane cetățeni români care câștigă în urma practicării prostituției. În această situație se impune a se stabili dacă este tipică fapta de proxenetism săvârșită de soțul persoanei care practică legal prostituția, prin aceea că beneficiază de sumele de bani, respectiv o ajută la momentul în care o angajează la un club unde se practica legal prostituția. Pe cale de consecință se impune stabilirea unei interpretări unitare a dispozițiilor art.213 alin.1 Cod penal.

Incidența jurisprudenței europene cu privire la cauza de față o regăsim atât în cauza Pessino c.Franța, cât și în cauza Dragotoniou și Militam Pidhomi c.România, unde putem constata că din pricina lipsei unei interpretări jurisprudențiale previzibile și accesibile, prevederile art.7 din Convenție nu sunt respectate, principiul legalității fiind încălcat prin aplicarea extensivă a legii penale. Tot în lipsa unei interpretări unitare se ajunge practic la o insecuritate a raporturilor juridice.

Legislația penală din România incriminează faptele de beneficiere a sumelor de bani din prostituție, însă în situația de față trebuie avut în vedere împrejurarea că, percepția inculpatului a fost aceea că primind sumele de bani de la soția sa obținute dintr-o activitate legală, după ce în prealabil aceasta și-a plătit taxele și impozitele aferente, nu săvârșește o faptă penală. Or într-o atare situație, se pune întrebarea dacă toate persoanele care primesc bani de la persoane care au practicat prostituția în mod legal într-o altă țară – rude, prieteni - pot avea calitatea de subiect activ al infracțiunii de proxenetism.

Instanța supremă nu a tranșat această problemă printr-o decizie de îndrumare, decizie pronunțată într-un recurs în interesul legii sau printr-o decizie prealabilă pentru dezlegare a unei chestiuni de drept. Prin urmare, în prezent, nu există nici o hotărâre cu forță juridică obligatorie, care să lămurească această problemă de drept.

Totodată constatăm că literatura juridică de specialitate nu tratează aceste probleme de drept.

Față de aceste considerente, Curtea apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate și totodată este oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă în cazul infracțiunii de proxenetism prevăzute de art.213 din Codul penal - în modalitatea înlesnirii practicării prostituției, lipsește tipicitatea ca și trăsătură esențială a infracțiunii, în cazul în care dacă faptele sunt săvârșite față de o persoană majoră ce are calitatea de concubina/soție a inculpatului.

Dacă în cazul infracțiunii de proxenetism prevăzute de art.213 din Codul penal - în modalitatea "obținerea de foloase patrimoniale de pe urma practicării prostituției" lipsește tipicitatea ca și trăsătură esențială a infracțiunii, în cazul în care faptele sunt săvârșite față de o persoană majoră ce are calitatea de concubina/soție a inculpatului

Dacă în cazul infracțiunii de proxenetism prevăzute de art.213 din Codul penal - în modalitatea săvârșirii întregii activități de prostituție pe teritoriul altui stat în care această activitate este autorizată potrivit legii lipsește tipicitatea ca și trăsătură esențială a infracțiunii.

Respinge solicitarea de suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept, având în vedere că în cauză faza administrării probelor nu a fost depășită.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D I S P U N E:**

În temeiul art. 475, art. 476 alin. 1 Cod de procedură penală, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu solicitarea de a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

Să se stabilească:

Dacă în cazul infracțiunii de proxenetism prevăzute de art.213 din Codul penal - în modalitatea înlesnirii practicării prostituției, lipsește tipicitatea ca și trăsătură esențială a infracțiunii, în cazul în care dacă faptele sunt săvârșite față de o persoană majoră ce are calitatea de concubina/soție a inculpatului.

Dacă în cazul infracțiunii de proxenetism prevăzute de art.213 din Codul penal - în modalitatea "obținerea de foloase patrimoniale de pe urma practicării prostituției" lipsește tipicitatea ca și trăsătură esențială a infracțiunii, în cazul în care dacă faptele sunt săvârșite față de o persoană majoră ce are calitatea de concubina/soție a inculpatului

Dacă în cazul infracțiunii de proxenetism prevăzute de art.213 din Codul penal - în modalitatea săvârșirii întregii activități de prostituție pe teritoriul altui stat în care această activitate este autorizată potrivit legii lipsește tipicitatea ca și trăsătură esențială a infracțiunii.

Respinge solicitarea de suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac potrivit art. 476 alin. 1 Cod procedură penală.

Se va înainta la Înalta Curte de Casație și Justiție:

- prezenta încheiere, atât în format complet, cât și în format anonimizat pentru publicarea pe site-ul instanței supreme;
 - citativul cuprinzând identitatea și domiciliile părților;
 - rechizitoriul și sentința de primă instanță, în copii certificate, ca înscrisuri relevante.
- Pronunțată în ședința publică din 11 octombrie 2018.

Președinte,

Judecător,

(...)

(...)

Grefier,

(...)

Data tehnoredactării: 12.10.2018

Inițialele redactorului și ale tehnoredactorului:

Numărul exemplarelor: 2