

ROMANIA
CURTEA DE APEL ORADEA
Secția penală și pentru cauze cu minori
Dosar nr. (...)
Operator de date cu caracter personal (...)

ÎNCHEIERE

Sedința publică din data de 14.11.2018

Completul de judecată compus din:

Președinte : (...)

Judecător : (...)

Grefier : (...)

Ministerul Public este reprezentat de procuror (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, conform prevederilor art. 369 alineatul 1 Cod de procedură penală

Pe rol judecarea apelului penal declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea împotriva sentinței penale nr.310/14.03.2018 pronunțată de Judecătoria Oradea, privind pe inculpatul (...) trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, prevăzută de art.336 alin.1 Cod Penal.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă inculpatul intimat (...) personal și asistat de avocat (...) conform împuternicirii avocațiale din dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, după care:

Întrebat fiind de către instanță, inculpatul intimat (...) răspunde că dorește să fie audiat în cauză.

Se procedează la identificarea inculpatului intimat pe baza actului de identitate prezentat, după care este audiat conform art. 378 alin.1 Cod procedură penală, declarația sa fiind consemnată în procesul verbal care, după ce este semnat, se atașează la dosarul cauzei.

Instanța pune în discuția părților oportunitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept pentru a se pronunța dacă acțiunea de conducere a unui vehicul, astfel cum este prevăzută de art. 336 Cod penal, presupune punerea în mișcare a vehiculului prin acționarea sistemelor de autopropulsie sau mișcarea prin orice altă modalitate de deplasare.

Reprezentantul parchetului apreciază că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prealabilă în acest sens. Opinează că acțiunea de conducere presupune acționarea dispozitivelor vehiculului care nu implică neapărat sistemul de autopropulsie.

Avocat (...) susține că este evidentă lipsa intenției de a conduce, astfel că, în opinia sa, nu este necesară sesizarea instanței supreme. Dacă instanța de apel totuși apreciază că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în opinia sa, conducerea unui vehicul presupune în mod automat acționarea sistemelor de autopropulsie. Mai mult, conform celor declarate de inculpat la acest termen, după constatarea infracțiunii, chiar polițiștii au împins vehiculul în timp ce inculpatul se afla la volan, pentru a degaja intersecția.

Inculpatul intimat (...), personal, lasă la aprecierea instanței cele de mai sus.

Curtea, în ipoteza în care se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pune în discuția părților suspendarea cauzei.

Reprezentantul parchetului formulează concluzii de suspendare a cauzei.

Apărătorul inculpatului, de asemenea, solicită suspendarea cauzei.

CURTEA DE APEL

În vederea deliberării,

DISPUNE

Amână pronunțarea cauzei pentru data de 21.11.2018.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 14.11.2018.

Președinte,
(...)

Grefier,
(...)



tehnored.gref. (...)/16.11.2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
Secția penală și pentru cauze cu minori
Dosar nr. (...)
Operator de date cu caracter personal (...)

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 21.11.2018

Completul de judecată compus din:

Președinte : (...)

Judecător : (...)

Grefier : (...)

Ministerul Public este reprezentat de procuror (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, conform prevederilor art. 369 alineatul 1 Cod de procedură penală

Pe rol pronunțarea apelului penal declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea împotriva sentinței penale nr.310/14.03.2018 pronunțată de Judecătoria Oradea, privind pe inculpatul (...) trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, prevăzută de art.336 alin.1 Cod Penal.

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, după care:

CURTEA DE APEL

În vederea deliberării,

DISPUNE

Amână pronunțarea cauzei pentru data de 29.11.2018.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 21.11.2018.

Președinte,
(...)

Grefier,
(...)

tehnored.gref. (...)/21.11.2018



ROMANIA
CURTEA DE APEL ORADEA
Secția penală și pentru cauze cu minori
Dosar nr. (...)/(...)/(...)
Operator de date cu caracter personal (...)

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din data de 29.11.2018

Completul de judecată compus din:

Președinte : (...)

Judecător : (...)

Grefier : (...)

Ministerul Public este reprezentat de procuror (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, conform prevederilor art. 369 alineatul 1 Cod de procedură penală

Pe rol judecarea apelului penal declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea împotriva sentinței penale nr.310/14.03.2018 pronunțată de Judecătoria Oradea, privind pe inculpatul (...) trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, prevăzută de art.336 alin.1 Cod Penal.

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se cele de mai sus, după care:

Instanța constată că dezbaterile cauzei a avut loc pe data de 14.11.2018 când părțile au formulat concluzii pe fondul cauzei care au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, încheiere ce face parte din prezenta, când s-a dispus amânarea pronunțării pentru data de 21.11.2018, apoi pentru 29.11.2018 când s-a și pronunțat.

CURTEA DE APEL DELIBERÂND,

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin sentința penală nr. (...) pronunțată de Judecătoria Oradea s-au dispus următoarele:

În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod de procedură penală a **fost achitat inculpatul** (...), cu privire la infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, prevăzută de art. 336 alin.1 Cod penal.

În fapt s-a reținut că inculpatul (...) la data de 02.06.2017, în jurul orei 00.10, având o alcoolemie de 1,65g/l, a pus în mișcare prin împingere autoturismul marca Fiat, cu nr. de înmatriculare (...), iar ulterior, drumul fiind în pantă, a intrat în habitacul autoturismului și a acționat mecanismele de frânare și direcție, având intenția de a porni în acest fel motorul, deplasându-se în acest mod pe o distanță de aproximativ 300 metri, din care o parte a împins autoturismul și o altă parte s-a aflat la volanul acestuia, pe str. Louis Pasteur din mun.Oradea, fără ca motorul autoturismului să fie în stare de funcționare.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a apreciat că fapta inculpatului (...), mai sus descrisă, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 336 alin.1 Cod penal.

S-a arătat că potrivit art. 336 alin.1 Cod penal, constituie infracțiunea de *conducerea unui vehicul sub influența alcoolului* conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge. Cu privire la elementul

material al laturii obiective a acestei infracțiuni s-a apreciat că acțiunea de conducere trebuie să aibă ca obiect un *vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere*.

Art. 6 pct.35 din OUG nr. 195/2002 definește sintagma de *vehicul* ca fiind sistemul mecanic care se deplasează pe drum, cu sau fără mijloace de autopropulsare, utilizat în mod curent pentru transportul de persoane și/sau bunuri ori pentru efectuarea de servicii sau lucrări, iar potrivit art. 20 alin.1 din OUG nr. 195/2002 pentru a conduce pe drumurile publice *autovehicule*, tramvaie ori tractoare, conducătorii acestora trebuie să posede *permis de conducere corespunzător*.

S-a mai arătat că potrivit art.6 pct.6 din OUG nr. 195/2002 prin *autovehicul* se înțelege orice vehicul echipat cu motor de propulsie, utilizat în mod obișnuit pentru transportul persoanelor sau mărfurilor (...). Au fost invocate și prevederile art. 12 alin.1 din OUG nr. 195/2002, potrivit cărora, pentru a circula pe drumurile publice, vehiculele, *cu excepția celor trase sau împinse cu mâna*, trebuie să fie înmatriculate sau înregistrate.

Astfel, din analiza normelor legale de mai sus, instanța de fond a reținut că elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 336 alin.1 Cod penal necesită ca acțiunea de conducere să aibă ca obiect un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, adică un autovehicul, astfel cum acesta este definit de art.6 pct.6 din OUG nr. 195/2002. S-a mai arătat că, conceptul de autovehicul este utilizat de către legiuitor și în conținutul infracțiunilor prevăzute de art. 334 alin.1 Cod penal și art. 335 alin.1 Cod penal și vizează orice vehicul prevăzut cu un mijloc mecanic de propulsie, care se deplasează prin mijloace proprii și care circulă în mod obișnuit pe drumurile publice.

În ceea ce privește *acțiunea de conducere*, s-a precizat că aceasta reprezintă operațiunea tehnică prin care se pune în mișcare și dirijează un autovehicul prevăzut cu motor care să îi asigure deplasarea și care are aptitudinea de a se deplasa prin mijloace proprii.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, care a apreciat în motivele de apel, că fapta concretă reținută în sarcina inculpatului (...) întrunește elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. 1 din codul penal.

La termenul de judecată din 14.11.2018 instanța de apel a pus în discuția părților oportunitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept pentru a se pronunța dacă acțiunea de conducere a unui vehicul, astfel cum este prevăzută de art. 336 Cod penal, presupune în mod necesar punerea în mișcare a vehiculului prin acționarea sistemelor de autopropulsie sau este acoperită de textul legal conducerea acestuia prin orice altă modalitate de deplasare.

Reprezentantul parchetului a apreciat că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prealabilă în acest sens. În opinia sa acțiunea de conducere presupune acționarea dispozitivelor vehiculului care nu implică neapărat sistemul de autopropulsie.

Apărătorul inculpatului a susținut că este evidentă lipsa intenției de a conduce, astfel că nu este necesară sesizarea instanței supreme. Dacă instanța de apel totuși apreciază că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în opinia sa, conducerea unui vehicul presupune în mod automat acționarea sistemelor de autopropulsie. Mai mult, conform celor declarate de inculpat, după constatarea infracțiunii, chiar polițiștii au împins vehiculul în timp ce inculpatul se afla la volan, pentru a degaja intersecția.

Inculpatul intimat (...), personal, a lăsat la aprecierea instanței cele de mai sus.

În ceea ce privește sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Curtea apreciază că situația de fapt reținută în sarcina inculpatului (...) este una atipică, de natură a putea fi interpretată diferit. Prin urmare, în îndeplinirea unuia din rolurile constituționale ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, se înscrie și dezlegarea unor probleme de drept, astfel încât instanțele să aplice în mod unitar un text de lege.

Referitor la admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, văzând

dispozițiile art. 475 cod procedură penală, Curtea constată că este investită cu soluționarea prezentei cauze în ultimă instanță, care ridică o chestiune de drept inedită asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a mai pronunțat anterior printr-o hotărâre prealabilă sau recurs în interesul legii și nici nu face obiectul vreunei astfel de proceduri care să fie în curs de soluținare.

De asemenea, de modul în care este soluționată chestiunea de drept din prezenta cauză, depinde în mod direct modul de soluținare a acțiunii penale, respectiv achitare sau, după caz, condamnare, renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.

Astfel cum s-a consemnat în partea introductivă a prezentei încheieri, procurorul apreciază că situația de fapt reținută în sarcina inculpatului (...) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. 1 cod penal, apreciind că acțiunea de a conduce nu implică neapărat funcționarea sistemului de autopropulsie. Procurorul nu și-a argumentat raționamentul.

Avocatul inculpatului, apreciază că nu se poate pune problema reținerii acestei infracțiuni în situația în care sistemul de autopropulsie al autoturismului nu este efectiv în funcțiune, fără a aduce argumente logico-juridice suplimentare.

Opinia Curții este că fapta concretă reținută în sarcina inculpatului (...) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. 1 cod penal, cu următoarele argumente.

În primul rând, textul legal (art. 336 cod penal) prevede atât în denumirea marginală cât și în conținutul său, expresia - conducerea unui vehicul -, fără a face nici o altă distincție.

Potrivit DEX-on line, *Vehicul, vehicule*, s. n., reprezintă mijloc de transport *cu sau fără tracțiune proprie*, cu care se poate circula pe o cale de comunicație terestră, subterană, aeriană sau de apă. De asemenea, tot potrivit DEX-on line, a conduce -înseamnă a *dirija mersul unui vehicul*, al unei mașini etc. sau tranzitiv (cu privire, la vehicule, în special la automobile sau tractoare), a dirija mersul, mișcarea.

De asemenea, potrivit art. 6 pct. 35 din OUG 195/2002 rep., *vehicul*, reprezintă sistemul mecanic care se deplasează pe drum, cu sau fără mijloace de autopropulsare, utilizat în mod curent pentru transportul de persoane și/sau bunuri ori pentru efectuarea de servicii sau lucrări.

Argumentele pentru reținerea situației de fapt din dosarul nr. 18436/271/2017 ca fiind infracțiunea prev. de art. 336 alin. 1 cp, ar fi următoarele:

Apreciem că a conduce un vehicul nu presupune cu necesitate ca acesta să se deplaseze pe drumul public cu ajutorul motorului. Orice vehicul, poate sau nu, să nu fie dotat cu un motor de autopropulsie, însă pentru a fi un vehicul pentru care este necesar un permis de conducere, astfel cum prevede textul art. 336 alin. 1 cod penal, acesta trebuie să fie în mod normal dotat cu un motor (care în fapt să fie defect sau chiar să fie demontat în vederea reparării de ex.), dar nici o prevedere legală nu condiționează/nu distinge ca motorul să funcționeze efectiv în momentul conducerii (*ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*).

Înțelesul gramatical al cuvântului *a conduce* potrivit DEX (cu referire la un *vehicul*), nu presupune în mod obligatoriu ca motorul acestuia să funcționeze, ci presupune a dirija mersul sau mișcarea unui vehicul, acțiuni care pot avea loc chiar dacă motorul nu este efectiv în funcțiune (de exemplu când vehiculul se deplasează din inerție pe un drum în pantă, iar conducătorul auto doar acționează direcția și frânele vehiculului sau când un vehicul este tractat pe un drum public de un alt vehicul cu ajutorul unei legături flexibile omologate, potrivit art. 157 din regulamentul de punere în aplicare a OUG 195/2002 rep., iar conducătorul vehiculului tractat, acționează direcția, frânele, semnalizarea...)

Astfel, Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cunoscută publicului larg sub denumirea de Codul rutier, stabilește la art. 157, normele legale privind remorcarea unui autovehicul, care trebuie respectate de toți participanții la trafic. În esență se prevede că autoturismul al cărui mecanism de propulsie este defect, dar care are mecanismele de direcție și frânare funcționale, poate fi

remorcat cu o legătură flexibilă omologată, în lungime de 3-5 m. Bara sau legătura flexibilă trebuie fixată la elementele de remorcare cu care sunt prevăzute autovehiculele; (.....). În aceste situații, conducătorii autovehiculelor trăgător și respectiv remorcat, trebuie să posede (ambii) permise de conducere valabile pentru categoriile din care face parte fiecare dintre autovehicule. Prin urmare, conducătorul auto al autovehiculului remorcat trebuie să aibă permis de conducere valabil nu doar conform categoriei autovehiculului tractat, la volanul căruia se află, ci și a celui trăgător, altfel va răspunde penal pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 335 alin. 1 sau după caz, alin. 2 cod penal. Se mai prevede în același Regulament că, conducătorul autovehiculului remorcat este obligat să semnalizeze corespunzător semnalelor efectuate de conducătorul autovehiculului trăgător. Atunci când sistemul de iluminare și semnalizare nu funcționează, este interzisă remorcarea acestuia pe timpul nopții și în condiții de vizibilitate redusă, iar ziua poate fi remorcat dacă pe partea din spate are aplicate inscripția "Fără semnalizare", precum și indicatorul "Alte pericole".

Față de cele de mai sus, trebuie observat faptul că legiuitorul folosește expresia – *conducătorul autovehiculului remorcat* – adică acesta conduce autovehiculul, fiind lipsit de relevanță faptul că motorul nu funcționează (indiferent din ce motiv). Potrivit art. 6 pct. 6 din OUG 195/2002 rep., *autovehicul* este orice vehicul echipat cu motor de propulsie, utilizat în mod obișnuit pentru transportul persoanelor sau mărfurilor, ori pentru tractarea pe drum a vehiculelor utilizate pentru transportul persoanelor sau a mărfurilor.

Prin urmare, apreciem că în această situație conducătorul auto al autoturismului tractat, a cărui motor nu funcționează și care acționează doar frânele, direcția, semnalizarea, etc autovehiculului tractat, ar putea fi subiect activ al infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. 1 cod penal, în condițiile în care, în timp ce se află la volanul autovehiculului tractat, are în sânge o îmbibație alcoolică peste 0,80 g/l alcool pur în sânge.

Apreciem că există o similitudine între situația mai sus expusă și situația de fapt dedusă judecății în prezenta cauză. Astfel, în cauză autovehiculul condus de inculpatul (...) nu avea motorul funcțional dar a rulat pe drumul public în urma împingerii și ulterior al inerției generate de drumul aflat în pantă, iar în cazul autoturismului tractat, acesta se deplasează pe drumul public ca urmare a acțiunii de tractare, însă este cunoscut faptul că în procesul penal, care este guvernat de principiul legalității, nu se pot face raționamente prin analogie.

Pe de altă parte, dacă am exclude *de plano* din sfera penalului un comportament similar cu cel al inculpatului din prezenta cauză, s-ar putea ajunge la inconveniente grave în practică. Astfel, este de notorietate faptul că simpla funcționare a motorului unui autoturism nu este de natură să-l poată și pune în mișcare, în lipsa cuplării motorului la cutia de viteze (numai astfel poate avea loc autopropulsia). Prin urmare, o persoană aflată în stare de ebrietate ar putea urca la volanul unui autoturism, pe un drum în pantă și chiar cu motorul pornit, dar fără să fie cuplat la cutia de viteze și să conducă liniștit kilometri întregi.

În esență apreciem că este de natura unui vehicul (cu referire la autoturism) de a se deplasa pe drumul public cu ajutorul autopropulsiei și nu de esența sa. În acest sens amintim și situațiile (îndeobște notorii) în care unii conducători auto, conducând pe drumuri în pantă (la vale) cu intenția de a economisi carburant, au procedat la oprirea motorului, fapt ce a dus în unele cazuri blocarea sistemului de direcție și cauzarea unor accidente grave sau foarte grave. În mod evident aceștia au răspuns penal și/sau civil, în funcție de rezultatul produs. Apreciem că în aceeași ipoteză, dacă conducătorul auto are o alcoolemie în sânge de peste 80 gr/lt, trebuie să răspundă penal și pentru infracțiunea prevăzută de art. 336 alin. 1 cod penal.

Pe de altă parte, pericolul social abstract al infracțiunilor la regimul rutier, nu ar putea fi diferențiat în mod obiectiv în funcție de modul concret în care vehiculul se deplasează pe drumul public.

Ca jurisprudență ce ar putea fi relevantă, Curtea a identificat decizia penală nr. (...), pronunțată de Curtea de Apel Constanța, prin care s-a stabilit vinovăția inculpatului din cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 86 alin. 1 din OUG 195/2002 (în prezent art. 335 alin. 1 cod penal), care în fapt, deși nu deținea permis de conducere, s-a urcat într-un autoturism și a încercat să-l pornească dar nu a reușit, astfel că l-a împins la vale, s-a urcat din

nou în mașină și a încercat din nou să-l pornească dar nu a reușit întrucât a fost surprins de organele de poliție (www.jurisprudenta.org.).

Față de cele de mai sus, Curtea va admite cererea privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept: dacă acțiunea de conducere a unui vehicul, astfel cum este prevăzută de art. 336 Cod penal, presupune în mod necesar punerea în mișcare a vehiculului prin acționarea sistemelor de autopropulsie?

În baza art. 476 alin.2 Cod procedură penală, va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept pusă în discuție.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D I S P U N E

Admite cererea privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

Dacă acțiunea de conducere a unui vehicul, astfel cum este prevăzută de art. 336 Cod penal, presupune în mod necesar punerea în mișcare a vehiculului prin acționarea sistemelor de autopropulsie?

În baza art. 476 alin.2 Cod procedură penală, suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept pusă în discuție.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică din 29.11.2018.

Președinte,
(...)

Judecător,
(...)

Grefier
(...)

Red. Jud. (...) încheiere
Tehnored.gref. CA
2 ex/18.12.2018

