



ROMÂNIA



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI



CABINETUL PREȘEDINTELUI

Adresa nr. 3/5353/C din data de 13.05.2019

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: infocabuc@just.ro; relatiicab@just.ro
Web: <http://www.cab1864.eu>;
<http://noulportal.just.ro/>
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.16.49
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Doamnei

JUDECĂTOR IULIA CRISTINA TARCEA
PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚII DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Stimată doamnă președinte,

În conformitate cu dispozițiile art. 471 Cod procedură penală și ale art. 21 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375 din 17 decembrie 2015, Colegiul de conducere al Curții de Apel București, prin Hotărârea nr. 96 din data de 18.04.2019, reținând existența practicii neunitare referitoare la problema de drept vizând „Competența funcțională (complet de drepturi și libertăți, complet de cameră preliminară, instanță de judecată) de soluționare a căii de atac împotriva încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale a României cu o excepție de neconstituționalitate”, pentru asigurarea unei interpretări și aplicări unitare a legii, a luat hotărârea de a vă solicita să vă pronunțați asupra acestei probleme de drept soluționate în mod diferit.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 473 alin. 9 Cod procedură penală și art. 19 alin. 1 lit. k din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375 din 17 decembrie 2015, vă comunicăm că doamna **judecător Luminița Criștiu-Ninu**, vicepreședinte al Curții de Apel București, a fost desemnată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel București să susțină recursul în interesul legii, în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Față de cele menționate, vă înaintăm, alăturat, materialul întocmit, precum și copia conformă cu originalul a Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr. 96 din data de 18.04.2019, adresându-vă rugămintea să ne comunicați măsurile dispuse.

Cu deosebită considerație,

JUDECĂTOR ELISABETA ROȘU
~~PREȘEDINTELE~~ CURȚII DE APEL BUCUREȘTI

ROMÂNIA



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI



COLEGIUL DE CONDUCERE

Nr. 2/5353/C din data de 13.05.2019

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: infocabuc@just.ro; relatiicab@just.ro
Web: <http://www.cab1864.eu>;
<http://noulportal.just.ro/>
Tel: (+4-021) 319.51.77;
Fax: (+4-021) 319.16.49
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Către

Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Colegiul de Conducere al Curții de Apel București, în conformitate cu prevederile art. 471 alin. 1 Cod procedură penală, formulează prezentul

RECURS ÎN INTERESUL LEGII

În vederea asigurării interpretării și aplicării unitare a legii în ceea ce privește chestiunea de drept „Competența funcțională (complet de drepturi și libertăți, complet de cameră preliminară, instanță de judecată) de soluționare a căii de atac împotriva încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale a României cu o excepție de neconstituționalitate” având în vedere că această chestiune de drept a fost soluționată diferit în practica instanțelor judecătorești.

I. Aspecte prealabile

Problema de drept vizând *calea de atac împotriva încheierilor prin care se respinge solicitarea de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate și instanța competentă a o soluționa*, a mai fost discutată în cadrul întâlnirii de practică judiciară neunitară în materie penală organizată la nivelul Curții de Apel București și a instanțelor arondate aferentă trimestrului I 2017, întâlnire cu prilejul căreia s-a apreciat oportună efectuarea unor verificări la nivel național și *sesizarea Colegiului de Conducere al Curții de Apel București în vederea analizării posibilității de a investi Înalta Curte de Casație și Justiție- Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii, potrivit art. 471 alin. 1 Cod procedură penală.*

Ulterior însă, s-a pronunțat și publicat Decizia nr. 321/19.05.2017 a Curții Constituționale a României, în M. Of. Nr. 580/20.07.2017, motiv pentru care, apreciindu-se că decizia este lămuritoare, în ceea ce privește natura căii de atac (recurs) și competența materială de soluționare a cererii (instanța ierarhic superioară celei ce a pronunțat hotărârea recurată), nu a mai fost sesizată ICCJ.

Din verificarea jurisprudenței existente la nivelul Curții de Apel București ulterior publicării acestei decizii rezultă că și în continuare, există practică neunitară, vizând calificarea căii de atac și competența funcțională de soluționare a acesteia.

Prin urmare, s-a dispus efectuarea de **verificări** conform art. 1 pct. 10 par. 1 din Hotărârea CSM nr. 148/2015 modificată prin Hotărârea CSM nr. 725/2015, la nivel național, fiind comunicate relațiile solicitate de următoarele Curți de Apel: Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Timișoara, Curtea de Apel Târgu Mureș, Curtea Militară de Apel.

Sintetizând relațiile comunicate se constată faptul că s-a conturat o opinie majoritară, în sensul că în prezent **recursul** este calea de atac incidentă, competența de soluționare aparținând **instanței ierarhic superioare, independent de competența funcțională a judecătorului fondului.**

II. Dispoziții legale incidente

Cod procedură penală

Art. 3

„Separarea funcțiilor judiciare

- (1) În procesul penal se exercită următoarele funcții judiciare:
- a) funcția de urmărire penală;
 - b) funcția de dispoziție asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei în faza de urmărire penală;
 - c) funcția de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată;
 - d) funcția de judecată.
- (2) Funcțiile judiciare se exercită din oficiu, în afară de cazul când, prin lege, se dispune altfel.
- (3) În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare, cu excepția celei prevăzute la alin. (1) lit. c), care este compatibilă cu funcția de judecată, mai puțin când se dispune începerea judecării potrivit art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c).
- (4) În exercitarea funcției de urmărire penală, procurorul și organele de cercetare penală strâng probele necesare pentru a se constata dacă există sau nu temeiuri de trimitere în judecată.
- (5) Asupra actelor și măsurilor din cadrul urmăririi penale, care restrâng drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei, dispune judecătorul desemnat cu atribuții în acest sens, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
- (6) Asupra legalității actului de trimitere în judecată și probelor pe care se bazează acesta, precum și asupra legalității soluțiilor de netrimitere în judecată se pronunță judecătorul de cameră preliminară, în condițiile legii.
- (7) Judecata se realizează de către instanță, în complete legal constituite”.

Art. 38 alin. 2

„(2) Curtea de apel judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de judecătorii și de tribunale.”

Art. 408 alin 1

„Sentințele pot fi atacate cu apel, dacă legea nu prevede altfel”.

Art. 425 ind. 1 alin. 1

„Calea de atac a contestației se poate exercita numai atunci când legea o prevede expres, prevederile prezentului articol fiind aplicabile când legea nu prevede altfel.”

Legea nr. 47/1992

Art. 29 alin. 5

„Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții

Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.”

Legea nr. 207/2018

La articolul 54, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Apelurile și recursurile se judecă în complet format din 3 judecători, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.”

OUG nr. 92/2018

Art. VI

„(1) Dispozițiile art. 54 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privitoare la judecarea apelurilor în complet format din 3 judecători se aplică apelurilor formulate în procese pornite începând cu data de 1 ianuarie 2020. În procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și până la data de 31 decembrie 2019 inclusiv, apelurile se judecă în complet format din 2 judecători.

(2) În cauzele penale, dispozițiile art. 54 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privitoare la judecarea apelurilor în complet format din 3 judecători se aplică la judecarea apelurilor în cauzele care au fost înregistrate în primă instanță începând cu 1 ianuarie 2020. Apelurile formulate în cauzele penale înregistrate în primă instanță începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și până la data de 31 decembrie 2019 inclusiv, se judecă în complet format din 2 judecători.”

III. Hotărâri ale instanței de contencios constituțional

Decizia nr. 321/09.05.2017 pronunțată de Curtea Constituțională a României (nepublicată până la data întocmirii propunerii) publicată în M.Of. Nr. 580/20.07.2017.

Prin considerentele Deciziei instanța de contencios constituțional a dat lămuriri obligatorii cu privire la natura căii de atac (recurs) și competența materială de soluționare a acesteia (instanța ierarhic superioară celei ce a pronunțat hotărârea recurată), reținând următoarele: “ (...) Așadar, Curtea reține că este vorba de o cale de atac pe care legiuitorul a conceput-o, distinct de orice calificare procesual civilă sau penală, numai în privința hotărârilor judecătorești prin care se respinge cererea de sesizare a Curții Constituționale. Prin urmare, acest recurs este un remediu judiciar care nu preia niciunul dintre elementele și caracteristicile proprii recursului din Codul de

procedură civilă sau penală. De asemenea, Curtea constată că, dat fiind faptul că textul art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 este aplicabil atât în materie procesual civilă, cât și penală, acesta își menține natura juridică de cale de atac specială ce nu poate fi calificată în funcție de reglementările proprii procedurii penale sau civile. De aceea, această cale de atac cu o fizionomie juridică proprie nu poate fi considerată nici recurs în sensul propriu al termenului prevăzut de Codul de procedură civilă sau penală și nici apel, contestație sau plângere în sensul Codului de procedură penală. Mai mult, Curtea reține că aceeași cale de atac nu poate purta denumiri diferite în funcție de procedura civilă sau penală în care intervine. (...) Cu alte cuvinte, o încheiere de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale poate fi atacată la instanța ierarhic superioară până la ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești. Prin urmare, această soluție legislativă este constituțională, fiind în acord cu art. 21 și art. 129 din Constituție”.

IV. Soluții date problemei de drept la nivelul instanțelor

A. O primă opinie exprimată la nivelul Curților de apel este aceea că, și după publicarea deciziei Curții Constituționale, calea de atac împotriva încheierilor prin care se respinge solicitarea de sesizare a Curții Constituționale este apelul. Deciziile anexate susțin acest punct de vedere.

La nivelul Curții de Apel București în această primă opinie se consideră că apelul este calea de atac incidentă, cauza fiind soluționată (în complet de apel) independent de competența funcțională (judecător de drepturi și libertăți, judecător de camera preliminară, instanță de judecată) a organului judiciar ce a pronunțat hotărârea atacată.

S-au reținut drept argumente, sub aspectul calificării căii de atac și a competenței funcționale de soluționare, acelea potrivit cu care Curtea de Apel nu judecă calea de atac a recursului, nici potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală și nici potrivit modificării legislative intervenite prin Legea 207/2018. Modificările aduse prin Legea 207/2018 din data de 20 iulie 2018 la art. 21 din Legea 304/2004 fac referire doar la competența funcțională a Înaltei Curți de Casație și Justiție în această materie. Tot astfel s-a arătat că titulatura de recurs este una generică, deosebită de cea prevăzută de codul de procedură penală sau civilă; în prezent curtea de apel are, în materia căilor de atac, competența funcțională de a judeca doar apeluri și contestații în complete de apel formate din doi judecători.

În acest sens au fost identificate mai multe hotărâri pronunțate de Curtea de Apel București: Decizia penală nr. 1030/A/19.07.2018 (Secția I Penală, în dosarul nr. 31983/3/2017/a3; Decizia penală nr. 194/A/13.02.2018 (Secția a II- a Penală, în dosarul nr. 702/2/2018; Decizia penală nr. 723/11.05.2018 (Secția I Penală, în dosarul nr. 913/236/2018/a1); Decizia penală nr. 416/A/21.03.2018 (Secția I Penală, în dosarul nr. 1045/2/2018); Decizia penală nr. 566/A/25.04.2018(Secția a II- a Penală, în dosarul nr. 1223/2/2018); Decizia penală nr. 659/A/02.05.2018(Secția I Penală, în dosarul nr. 1888/2/2018); Decizia penală nr. 989/A/28.06.2018 (Secția I Penală, în dosarul nr. 5193/2/2018); Decizia penală nr. 991/A/14.08.2018 (Secția a II- a Penală, în dosarul nr. 5506/2/2018); Decizia penală nr. 1175/A/22.09.2017 (Secția I Penală, în dosarul nr. 5618/3/2015*); Decizia penală nr. 1052/A/03.09.2018 (Secția I Penală, în dosarul nr. 6100/2/2018); Decizia penală nr. 1054/21.08.2017 (Secția I Penală, în dosarul nr. 6572/4/2017); Decizia penală nr. 1354/A/16.10.2018 (Secția I Penală, în dosarul nr. 8467/1748/2018); Decizia penală nr. 1068/05.09.2017 (Secția I Penală, în dosarul nr. 10380/4/2017); Decizia penală nr. 1183/A/15.09.2017 (Secția a II- a Penală, în dosarul nr. 233372/3/2017); Decizia penală nr. 179/A/02.02.2018 (Secția I Penală, în dosarul nr. 26541/4/2017); Decizia penală nr. 917/19.06.2018 (Secția I Penală în dosarul nr. 31983/3/2017/a2).

În același sens au fost exprimate opinii, respectiv a fost identificată practică judiciară și la nivelul următoarelor Curți de Apel:

- Curtea de Apel Cluj

Judecătoria Cluj Napoca a comunicat faptul că potrivit Deciziei nr. 321/09.05.2017 a CCR și a discuțiilor purtate pe această temă la nivelul Curții de Apel Cluj, în cadrul unei întâlniri vizând practica neunitară în materie penală, varianta agreată a fost cea a **apelului** de competența instanței ierarhic superioare celei care a pronunțat hotărârea atacată.

A fost comunicată încheierea penală pronunțată de Judecătoria Cluj Napoca- Secția Penală la 30.06.2017 în dosarul nr. 2705/211/2016- definitivă.

- Curtea de Apel Galați

A comunicat Decizia penală nr. 1/A/31.10.2017 pronunțată de Tribunalul Galați- Secția Penală în dosarul nr. 2089/121/2017, din care rezultă că **apelul** a fost considerat calea de atac.

- Curtea de Apel Iași

Tribunalul Iași a comunicat Decizia penală nr. 3/19.10.2017 pronunțată în dosarul nr. 20830/245/2016*/a1; încheierea din 19.07.2017 pronunțată în dosarul nr. 20830/245/2016*/a1 , din care rezultă că **apelul** a fost considerat calea de atac.

A fost comunicată și Decizia penală nr. 1/10.04.2017 pronunțată de Tribunalul Iași- Secția Penală în dosarul nr. 36540/245/2016/a1 (**anterioară**, însă, deciziei nr. 321/2017 a CCR).

- Curtea de Apel Pitești

Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie din cadrul acestei instanțe a comunicat practică în sensul că instanța de judecată, în compunerea corespunzătoare a fazei procesuale a **apelului**, este competentă funcțional să soluționeze calea de atac împotriva încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate.

Aceste hotărâri- Decizia penală nr. 591/A/17.05.2016 pronunțată de Curtea de Apel Pitești- Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în dosarul nr. 317/46/2016; Decizia penală nr. 115/A/09.02.2017 pronunțată de Curtea de Apel Pitești- Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în dosarul nr. 691/109/2016/a2- sunt însă anterioare deciziei nr. 321/2017 a CCR.

- Curtea de Apel Timișoara

A. comunicat Decizia nr. 791/A/11.07.2018 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara- Secția Penală în dosarul nr. 18591/55/2017/a1 , din care rezultă că apelul a fost considerată calea de atac împotriva încheierilor prin care se respinge cererea de sesizare a Curții Constituționale.

B. Potrivit unei a doua opinii conturate la nivelul instanțelor de judecată, calea de atac incidentă în situația menționată este **recursul, cauza fiind soluționată (în complet de recurs, compus din 3 judecători)** de instanța ierarhic superioară independent de competența funcțională (judecător de drepturi și libertăți, judecător de camera preliminară, instanță de judecată) a organului judiciar ce a pronunțat hotărârea atacată.

Sub aspectul calificării căii de atac și a competenței funcționale de soluționare au fost reținute următoarele argumente: prin considerentele Deciziei nr. 321/2017 pronunțate de Curtea Constituțională a României și publicată în M. Of. nr. 580/20.07.2017- par. 21, 22- s-a reținut că recursul este calea de atac incidentă; în prezent există o reglementare generală sub aspectul compunerii completului de judecată competent a soluționa recursul- art. 54 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, însă în prezent Codul de procedură penală nu reglementează recursul, ca și cale de atac, în absența unei norme speciale urmând a se face aplicarea analogiei (permisă, conform considerentelor Deciziei nr. 25/2014 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție- Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală) și, în condițiile în care dispozițiile art. 29 alin. 5 din Legea nr. 47/1992 modificată nu au fost adaptate

modificărilor legislative intervenite în materie penală, cu privire la calea de atac, a se aplica prin analogie dispozițiile din materia apelului.

În acest sens au fost identificate mai multe decizii la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție și la nivelul Curților de apel:

- **Înalta Curte de Casație și Justiție:** Decizia penală nr. 747/13.09.2018 pronunțată de ÎCCJ- Secția Penală în dosarul nr. 202/39/2018/a1.1; Decizia penală nr. 664/12.07.2018 pronunțată de ÎCCJ- Secția Penală în dosarul nr. 19415/3/2018; Decizia penală nr. 602/20.06.2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția Penală în dosarul nr. 5667/62/2017/a1;

- **Curtea de Apel București:** Decizia penală nr. 1/R/14.06.2018 (Secția a II- a Penală, în dosarul nr. 4483/2/2018); Decizia penală nr. 1/R/23.10.2018, Secția I Penală în dosarul nr. 7552/2/2018); Decizia penală nr. 2/R/03.10.2018, Secția a II- a Penală, în dosarul nr.- 7976/299/2018);

- **Curtea de Apel Brașov**

Această instanță a comunicat faptul că în urma consultării judecătorilor Secției Penale, a rezultat o unanimitate în sensul calificării căii de atac drept **recurs**, soluționat (în complet de recurs compus din trei judecători) de instanța ierarhic superioară independent de competența funcțională (judecător de drepturi și libertăți, judecător de camera preliminară, instanță de judecată) a organului judiciar ce a pronunțat hotărârea atacată.

În sprijinul acestei opinii au fost invocate următoarele argumente:

Potrivit art. 29 alin. 5 din Legea nr. 47/1992 republicată încheierea motivată de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale poate fi atacată cu recurs la instanța imediat superioară, text de lege ce nu a fost adaptat modificărilor legislative cu privire la calea de atac concepută distinct de orice calificare procesual civilă sau penală, fiind un remediu judiciar ce nu preia dintre caracteristicile proprii recursului prevăzut de Codul de procedură civilă sau Codul de procedură penală.

În considerentele Deciziei nr. 321/2017 din 09.05.2017, Curtea Constituțională reține că aceasta este o cale de atac concepută distinct de orice calificare procesuală civilă sau penală, fiind un remediu judiciar ce nu preia dintre caracteristicile proprii recursului prevăzut de Codul de procedură civilă sau Codul de procedură penală.

Mai mult, această cale de atac nu poate fi considerată nici recurs și nici apel, contestație sau plângere în sensul Codului de procedură penală, însă își menține natura juridică de cale de atac specială și nu poate purta denumiri diferite în funcție de procedura civilă sau penală în care intervine.

Cum deciziile Curții Constituționale sunt definitive și general obligatorii pentru instanțe (atât dispozitivul, cât și considerentele), calea de atac împotriva încheierilor de

respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate a fost apreciată ca fiind recursul, indiferent de competența funcțională.

În acest sens au fost comunicate următoarele hotărâri definitive: ***Decizia penală nr. 2/R/02.02.2018 pronunțată de Curtea de Apel Brașov- Secția Penală în dosarul nr. 10129/197/2017/a1 și Decizia penală nr. 2/R/04.12.2017 pronunțată de Curtea de Apel Brașov- Secția Penală în dosarul nr. 15101/197/2017.***

În același sens este și practica judiciară comunicată de Tribunalul Covasna (deși s-a arătat, de către această instanță, faptul că se apreciază că recursul trebuie să fie soluționat de instanța ierarhic superioară, avându-se în vedere și faza procedurii judiciare pe parcursul căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate), respectiv: ***Decizia penală nr. 1/R/09.06.2016 pronunțată de Tribunalul Covasna- Secția Penală în dosarul nr. 634/322/2016/a1.1.***

- Curtea de Apel Cluj

A comunicat faptul că opinia judecătorilor Secției Penale și de Minori din cadrul acestei instanțe, așa cum rezultă și din procesul verbal întocmit cu ocazia întâlnirii profesionale trimestriale privind problemele de practică judiciară neunitară discutate de judecătorii în materie penală de la instanțele din circumscripția Curții de Apel Cluj, din data de 23.06.2017, a fost aceea că **apelul** la instanța imediat superioară este calea de atac împotriva încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de sesizare a CCR cu o excepție de neconstituționalitate, cauzele fiind soluționate independent de competența funcțională (judecător de drepturi și libertăți, judecător de camera preliminară, instanță de judecată).

Ulterior s-a revenit asupra acestei opinii, astfel că în prezent calea de atac împotriva încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă o cerere de sesizare a CCR este **recursul**.

În acest sens a fost comunicată ***Decizia penală pronunțată de Curtea de Apel Cluj- Secția Penală la 09.11.2018 în dosarul nr. 647/33/2018.***

Tribunalul Cluj a comunicat faptul că la întâlnirea din 23.06.2017 vizând practica neunitară de la nivelul Curții de Apel Cluj s-a decis că **apelul** la instanța imediat superioară este calea de atac prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de sesizare a CCR cu o excepție de neconstituționalitate.

Recent a existat o reconsiderare a poziției judecătorilor în sensul că această cale de atac a fost calificată ca **recurs**, fiind soluționată de instanța ierarhic superioară independent de competența funcțională a organului care a pronunțat încheierea atacată, raportat la Decizia CCR nr. 321/09.05.2017, publicată în M.O. nr. 580/20.07.2017, care a stabilit că recursul reglementat de art. 29 alin. 5 din Legea nr. 47/1992 este o cale de atac specială, cu o fizionomie proprie, care nu poate fi considerată nici recurs în sensul

propriu al termenului prevăzut de Codul de procedură civilă, nici apel, contestație ori plângere în sensul Codului de procedură penală.

În acest sens a fost comunicată ***Încheierea pronunțată de Tribunalul Cluj- Secția Penală la 31.10.2018 în dosarul nr. 6282/211/2016/a2.***

Tribunalul Sălaj a comunicat faptul că la această instanță s-au constituit completuri de recurs compuse din cei trei judecători ai secției, în vederea soluționării căilor de atac declarate împotriva încheierilor pronunțate de către judecătorii arondate, prin care au fost respinse excepții de neconstituționalitate, cauzele fiind soluționate independent de competența funcțională (judecător de drepturi și libertăți, judecător de camera preliminară, instanță de judecată).

În acest sens a fost comunicată ***Decizia penală nr. 1/18.10.2018 pronunțată de Tribunalul Sălaj- Secția Penală în dosarul nr. 1079/84/2018.***

- Curtea de Apel Constanța

A comunicat ***Decizia penală nr. 1/P/19.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel Constanța- Secția Penală și pentru cauze penale cu minori și de familie în dosarul nr. 30328/212/2017.***

- Curtea de Apel Craiova

A comunicat faptul că în jurisprudența acestei instanțe practica a fost diferențiată, în ceea ce privește calificarea căii de atac formulate împotriva încheierii de respingere a cererii de sesizare a CCR, în funcție de interpretarea dată normei juridice conținute în art. 29 alin. 5 din Legea nr. 47/1992.

Astfel, anterior publicării în M. Of. a Deciziei nr. 321/09.05.2017 pronunțate de CCR, dată de la care decizia de neconstituționalitate are caracter general obligatoriu, calea de atac a fost calificată și judecată ca apel, în complet de doi judecători, iar ulterior publicării deciziei de neconstituționalitate calea de atac a fost calificată și judecată ca recurs, în complet de trei judecători.

Întrucât în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 304/2004 la nivelul Curții de Apel, pentru anul 2017, au fost configurate la secția penală numai completuri de apel, repartizarea căilor de atac în discuție s-a realizat în sistem aleatoriu completurilor de apel planificate cu ședințe în intervalul de repartizare, iar completul astfel investit a procedat conform dispozițiilor art. 111 alin. 2 lit. a din ROI, în sensul recalificării cauzei din apel în recurs și întregirii completului cu un judecător din lista de permanență din ziua în care s-a dispus asupra recalificării.

S-a mai arătat că din analiza jurisprudenței rezultă că, majoritar, cererile de sesizare a CCR cu o excepție de neconstituționalitate au fost formulate în etapa procesuală a judecării cauzei în primă instanță, în trei spețe cererile fiind adresate judecătorilor de cameră preliminară investiți în procedură prevăzută de art. 340 Cod procedură penală (dosarul nr. 1918/317/2017 al Tribunalului Gorj, dosarul nr.

15910/318/2014* al Tribunalului Olt, dosarul nr. 2642/263/2017 al Curții de Apel Craiova).

În toate spețele identificate competența de soluționare a recursului a revenit unui complet de recurs, care a judecat în procedura comună- complet de 3 judecători, ședință de judecată publică- independent de competența funcțională a judecătorului/instanței ce a pronunțat încheierea atacată.

S-a arătat că după modificarea legislativă intervenită prin Legea nr. 207/2018 s-au configurat **completuri de recurs** având ca obiect de judecată recursul în temeiul art. 29 alin. 5 din Legea nr. 47/1992, având componența similară completurilor de apel de trei judecători.

În sensul că încheierea prin care s-a respins cererea de sesizare a CCR cu o excepție de neconstituționalitate poate fi atacată numai cu recurs la instanța ierarhic superioară, indiferent de competența funcțională a organului judiciar ce a pronunțat hotărârea atacată au opinat și Tribunalele Dolj, Gorj, Olt, Mehedinți.

Astfel, au fost comunicate următoarele hotărâri: *Decizia penală nr. 1686/02.11.2017 pronunțată de Curtea de Apel Craiova- Secția Penală în dosarul nr. 2079/95/2016/a5; Decizia penală nr. 386/20.03.2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova- Secția Penală în dosarul nr. 2642/263/2017; Decizia penală nr. 898/14.06.2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova- Secția Penală în dosarul nr. 461/101/2018; Decizia penală nr. 2/25.05.2018 pronunțată de Tribunalul Gorj- Secția Penală în dosarul nr. 1918/317/2017; Decizia penală nr. 391/C/15.06.2018 pronunțată de Tribunalul Mehedinți- Secția Penală în dosarul nr. 399/101/2018*.*

- Curtea de Apel Galați

Opinia majoritară de judecătorilor din cadrul Secției penale și pentru cauze cu minori a Curții de Apel Galați este în sensul că **recursul** declarat împotriva încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de sesizare a CCR cu o excepție de neconstituționalitate se soluționează de instanța de judecată în complet de recurs (trei judecători), indiferent de faza procesuală (urmărire penală, camera preliminară, judecata).

În acest sens s-au comunicat următoarele hotărâri: *Decizia penală nr. 1081/25.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel Galați- Secția Penală Secției și pentru cauze cu minori în dosarul nr. 612/44/2018.*

Au mai fost comunicate încheierile din 06.01.2016 (contestație), respectiv din 28.12.2015 (recurs) pronunțate de Tribunalul Vrancea- Secția Penală, respectiv de Judecătoria Focșani (anterioare Deciziei nr. 321/2017 a CCR).

- Curtea de Apel Iași

A comunicat Decizia penală nr. 1/05.03.2018 pronunțată de Curtea de Apel Iași- Secția penală și pentru cauze cu minori în dosarul nr. 4696/189/2017/a1, din care rezultă calea de atac a recursului.

Opinia majoritară a judecătorilor din cadrul Secției penale a Tribunalului Iași a fost în sensul că recursul este calea de atac dar hotărârile comunicate evidențiază contrariul, anume că aceste cauze au fost soluționate ca apeluri, în complete din 2 judecători.

Tribunalul Iași a comunicat Decizia penală nr. 3/19.10.2017 pronunțată de Tribunalul Iași- Secția Penală în dosarul nr. 20830/245/2016*/a1; încheierea din 19.07.2017 pronunțată de Tribunalul Iași- Secția Penală în dosarul nr. 20830/245/2016*/a1- în contradicție cu opinia exprimată (apel).

- Curtea de Apel Oradea

Judecătorii din cadrul Secției penale și pentru cauze cu minori din cadrul acestei Curți de Apel au opinat că, indiferent de faza procesuală în care se formulează o cerere de sesizare a CCR, competența funcțională de soluționare a căii de atac declarate împotriva încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de sesizare a CCR cu excepția de neconstituționalitate aparține instanței imediat superioare, care judecă în complet de recurs, în raport de textul art. 29 alin. 5 din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia încheierea poate fi atacată numai cu **recurs** la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare, astfel cum a fost interpretat și prin Decizia nr. 321/2017 a CCR.

Astfel, s-a apreciat că această cale de atac a recursului are o fizionomie juridică proprie ce nu poate fi considerată nici recurs în sensul propriu al termenului prevăzut de Codul de procedură civilă sau penală și nici apel, contestație sau plângere în sensul Codului de procedură penală.

Mai mult, s-a reținut că aceeași cale de atac nu poate purta denumiri diferite în funcție de procedura civilă sau penală în care intervine.

În acest sens s-au comunicat următoarele hotărâri: ***încheierea penală nr. 1/R/01.03.2018 pronunțată de Curtea de Apel Oradea- Secția penală și pentru cauze cu minori în dosarul nr. 402/111/2018; Decizia penală nr. 3/A/09.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel Oradea- Secția penală și pentru cauze cu minori în dosarul nr. 3265/271/2017; Decizia penală nr. 122/09.02.2018 pronunțată de ÎCCJ- Secția Penală în dosarul nr. 3265/271/2017.***

- Curtea de Apel Pitești

A comunicat faptul că la nivelul Tribunalului Argeș și al Tribunalului Vâlcea practica a fost în sensul calificării căii de atac drept **recurs**, cauza fiind soluționată (în complet de recurs, compus din 3 judecători) de instanța ierarhic superioară,

independent de competența funcțională (judecător de drepturi și libertăți, judecător de cameră preliminară, instanța de judecată) a organului judiciar ce a pronunțat hotărârea atacată.

Au fost comunicate următoarele hotărâri: *Decizia penală nr. 1/R/27.09.2018 pronunțată de Tribunalul Argeș- Secția Penală în dosarul nr. 18465/280/2016/a1; Decizia penală nr. 41/02.07.2018 pronunțată de Tribunalul Vâlcea- Secția Penală în dosarul nr. 3199/288/2018; Decizia penală nr. 28/21.95.2018 pronunțată de Tribunalul Vâlcea- Secția Penală în dosarul nr. 3553/241/2017/a1; Decizia penală nr. 31/11.06.2018 pronunțată de Tribunalul Vâlcea- Secția Penală în dosarul nr. 2821/241/2017.*

- Curtea de Apel Timișoara

În practica Curții de Apel Timișoara și a instanțelor arondate, în timp, s-au conturat mai multe soluții cu privire la problema menționată.

Unele instanțe au apreciat că o asemenea cale de atac este **contestatia**, iar altele **apelul**.

În final s-a stabilit că apelul este calea de atac formulată împotriva încheierii prin care este respinsă cererea de sesizare a CCR cu excepția de neconstituționalitate având în vedere unele decizii de speță pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Sub aspectul căii de atac căreia îi este supusă hotărârea prin care se respinge o cerere de sesizare a CCR s-a arătat că, într-adevăr, dispozițiile art. 29 alin. 5 din Legea nr. 47/1992 stabilesc că atunci când împotriva încheierii prin care este respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate se poate declara apel în termen de 48 de ore la instanța superioară. Această problemă și-a găsit rezolvarea în practica ÎCCJ care, prin mai multe decizii de speță, a statuat că în cauzele penale apelul este calea de atac împotriva hotărârilor prin care sunt respinse cererile de sesizare a Curții Constituționale cu excepțiile de neconstituționalitate.

S-a menționat în special Încheierea nr. 379/30.06.2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 330/55/2017 prin care, cu ocazia soluționării unui conflict negativ de competență a stabilit că deși art. 29 alin. 5 din Legea nr. 47/1992 prevede că împotriva soluției de respingere a cererii de sesizare a instanței de contencios administrativ se poate declara recurs, această cale nemaifiind prevăzută de Codul de procedură penală, cenzura efectuată de către instanța de control are loc prin prisma dispozițiilor legale referitoare la una dintre căile de atac ordinare prevăzute de legea în vigoare.

Din această perspectivă apelul este calea de atac ordinară de drept comun, astfel că în toate aceste situații în care legea nu prevede în mod expres calea de atac a contestației, calea de atac a recursului urmează a fi calificată ca apel.

Totodată, Înalta Curte a constatat că, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 Cod procedură penală Curtea de Apel are competența funcțională de soluționare a apelului.

Ulterior, după intrarea în vigoare a Legii nr. 207/2018 și având în vedere și unele decizii de speță pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, practica Curții de Apel Timișoara a fost schimbată în sensul că recursul este calea de atac formulată împotriva încheierii prin care este respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, **recurs** care se soluționează de instanța superioară celei care pronunță această hotărâre.

A fost atașată **Decizia nr. 812/A/08.08.2018 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara- Secția Penală în dosarul nr. 19561/55/2017.**

C. Potrivit unei a treia opinii, calea de atac este recursul, însă această cale de atac va fi soluționată de un complet cu aceeași funcție judiciară (**judecător de drepturi și libertăți, judecător de camera preliminară, instanță de judecată**) din cadrul instanței ierarhic superioare ca și organul judiciar ce a pronunțat hotărârea atacată.

-În acest sens a fost identificată practică judiciară la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție: **Încheierea penală nr. 570/18.10.2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția Penală în dosarul nr. 11977/299/2017 (regulator de competență).**

Instanța supremă a reținut următoarele: față de dispozițiile art. 29 alin. 5 din Legea nr. 47/1992 republicată și a considerentelor deciziei Curții Constituționale 321/2017, competent material și funcțional este judecătorul sau completul de judecată de la instanța imediat superioară, cu respectarea funcției judiciare și fazei procesuale, potrivit art. 3 din Codul de procedură penală.

În speță, raportat la faptul că Judecătorul de drepturi și libertăți de la Judecătoria Sector 4 București a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale, competent a soluționa recursul formulat împotriva acestei încheieri, s-a reținut că este Judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul București, instanța imediat superioară celei a cărei încheiere se atacă.

Ulterior soluționării conflictului de competență, Tribunalul București a soluționat cauza în cadrul procedurii contestației (încheierea nr. 134/CDL/26.02.2018 pronunțată

de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București- Secția I Penală în dosarul nr. 11977/299/2017*).

În același sens au fost exprimate opinii, respectiv a fost identificată practică judiciară și la nivelul următoarelor Curți de apel:

- Curtea de Apel Bacău

Această instanță nu a comunicat nici jurisprudență, nici puncte de vedere de la nivelul Curții, însă a comunicat punctul de vedere al judecătorilor din cadrul *Tribunalului Bacău*.

Conform acestui punct de vedere, opinia conturată este în sensul că, sub aspectul calificării cării de atac și a competenței funcționale de soluționare, după publicarea Deciziei nr. 321/2017 a Curții Constituționale în M. Of. nr. 580/02.07.2017, recursul este calea de atac incidentă în cazul respingerii ca inadmisibilă a unei cereri de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate (anterior calea de atac fiind calificată contestație).

Având însă în vedere faptul că în Codul de procedură penală nu se reglementează recursul, ca și cale de atac, sub aspectul compunerii completului de judecată competent soluționa recursul s-au considerat a fi aplicabile prin analogie dispozițiile din materia apelului, cauzele urmând a fi soluționate *de un complet de recurs, cu aceeași funcție judiciară* (judecător de drepturi și libertăți, judecător de cameră preliminară sau instanța de judecată) de la tribunal, ca instanță ierarhic superioară față de judecătorul/instanța care a pronunțat hotărârea atacată.

- Curtea de Apel Brașov

Tribunalul Covasna a comunicat faptul că, pornind de la dispozițiile art. 29 alin. 5 din Lgea nr. 47/1992, art. 24 din Legea nr. 255/2013, art. 408- art. 451 Cod procedură penală, Decizia nr. 36/11.12.2006 a ÎCCJ, Decizia nr. 321/09.05.2017 a CCR-judecătorii Secției Penale apreciază că recursul trebuie să fie soluționat de instanța ierarhic superioară, avându-se în vedere și faza procedurii judiciare pe parcursul căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate). Nu a fost comunicată practică judiciară în acest sens.

Tribunalul Brașov a comunicat faptul că, în urma pronunțării de către ÎCCJ a două încheieri în cauze având ca obiect întreruperea cursului justiției (încheierile nr. 54/01.02.2018 pronunțată de ÎCCJ- Secția Penală în dosarul nr. 13939/197/2017 și nr. 55/01.02.2018 pronunțată de ÎCCJ- Secția Penală în dosarul nr. 15101/197/2017, comunicate împreună cu Decizia penală nr. 3/R/04.12.2017 pronunțată de Curtea de

Apel Braşov- Secţia Penală în dosarul nr. 13939/197/2017- declinare de competenţă şi încheierea pronunţată de Tribunalul Braşov- Secţia Penală la 16.01.2018 în dosarul nr. 13939/197/2017) a fost unificată practica acestei instanţe.

Astfel, calea de atac împotriva încheierilor pronunţate de judecătoria, prin care a fost respinsă pe fond, respectiv ca inadmisibilă cererea de sesizare a CCR cu o excepţie de neconstituţionalitate a fost calificată recurs şi, în raport de stadiul procedurii-judecata în fond- a fost soluţionată de tribunal în complet de recurs.

S-a menţionat faptul că judecătorii secţiei penale au opinat în sensul că astfel de cauze trebuie soluţionate de completul cu aceeaşi funcţie judiciară.

Au fost comunicate *Decizia penală nr. 103/RECURS/04.04.2018 pronunţată de Tribunalul Braşov- Secţia Penală în dosarul nr. 15101/197/2017**; *Decizia penală nr. 156/R/09.05.2018 pronunţată de Tribunalul Braşov- Secţia Penală în dosarul nr. 1328/62/2018*; *Decizia penală nr. 103/RECURS/04.04.2018 pronunţată de Tribunalul Braşov- Secţia Penală în dosarul nr. 15101/197/2017**; *Decizia penală nr. 99/CONTESTAȚIE/30.03.2018 pronunţată de Tribunalul Braşov- Secţia Penală în dosarul nr. 13939/197/2017**

- Curtea de Apel Cluj

În acest sens a fost comunicată *Decizia penală nr. 1/R/21.09.2018 pronunţată de Tribunalul Maramureş- Secţia Penală în dosarul nr. 5625/211/2018* (recurs soluţionat de un complet de cameră preliminară)./ă

- Curtea de Apel Iaşi

Opinia exprimată de judecătorii din cadrul Curţii de Apel Iaşi- Secţia penală şi pentru cauze cu minori este că în compunerea completului care soluţionează calea de atac sui generis prevăzută de legea specială, anume recursul, intră trei judecători.

Din punctul de vedere al competenţei funcţionale s-a apreciat că trebuie avută în vedere faza procesuală, completul urmând a fi compus, după caz, din trei judecători de drepturi şi libertăţi în cursul urmăririi penale, trei judecători de cameră preliminară în faza camerei preliminare, respectiv din 3 judecători în cursul judecăţii.

S-a arătat că în activitatea recentă a secţiei a fost, de altfel, soluţionat în complet de trei judecători de cameră preliminară un astfel de recurs împotriva unei încheieri prin care s-a respins, în faza camerei preliminare, cererea de sesizare a Curţii Constituţionale.

S-a comunicat alăturat jurisprudenţa identificată la nivelul acestei instanţe- *Decizia penală nr. 1/05.03.2018 pronunţată de Curtea de Apel Iaşi- Secţia penală şi pentru cauze cu minori în dosarul nr. 4696/189/2017/a1-* cu menţiunea că niciun element nu conduce la concluzia că recursul a fost soluţionat de un complet de cameră preliminară, ci de instanţă (Curtea de Apel).

Judecătoria Iași a comunicat faptul că opinia judecătorilor din cadrul Secției Penale este următoarea: competența funcțională în situația prezentată aparține, după caz, judecătorului de drepturi și libertăți, judecătorului de cameră preliminară sau instanței de judecată.

Judecătoria Hârlău a comunicat faptul că în cadrul acestei instanțe nu a fost identificată practică judiciară în acest sens, iar din punct de vedere teoretic recursul la instanța superioară celei care a pronunțat încheierea de respingere, ca inadmisibilă, a cererii de sesizare a CCR cu o excepție de neconstituționalitate este calea de atac incidentă, fiind de competența judecătorului de cameră preliminară dacă a fost respinsă în cadrul cererilor și excepțiilor invocate în procedura de cameră preliminară ori a instanței de judecată, dacă a fost respinsă după sesizarea instanței de judecată (după începerea judecății).

Tribunalul Vaslui a comunicat faptul că în urma consultării judecătorilor instanței s-a apreciat că în soluționarea căii de atac împotriva încheierii de respingere ca inadmisibilă a cererii de sesizare a Curții Constituționale trebuie respectat principiul competenței funcționale similar cu cel al organului judiciar și etapei procesului penal în care s-a invocat excepția.

- Curtea de Apel Târgu Mureș

A comunicat practică judiciară, respectiv: Decizia penală nr. 334/A/08.06.2018 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș- Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în dosarul nr. 2870/102/2016/a2.

A fost comunicată și Decizia penală nr. 16/R/03.04.2015 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș- Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în dosarul nr. 3988/102/2014/a1- anterioară Deciziei nr. 321/2017 a CCR și fără a evidenția funcția judiciară.

IV. S-a conturat și o a patra opinie, conform căreia calea de atac incidentă este contestația, cauza fiind soluționată de completul cu aceeași funcție judiciară (judecător de drepturi și libertăți, judecător de camera preliminară, instanță de judecată) din cadrul instanței ierarhic superioare ca și organul judiciar ce a pronunțat hotărârea atacată.

În esență s-au avut în vedere funcțiile judiciare și calea de atac prevăzută de lege pentru hotărârile pronunțate în materia aferentă.

În acest sens au fost identificate mai multe hotărâri pronunțate de:

- **Curtea de Apel București, Secția I Penală:** încheierea nr. 166/CP/18.05.2018 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București, Secția I Penală în dosarul nr. 2955/2/2018; Decizia penală nr. 341/C/01.08.2017 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I Penală în dosarul nr. 5706/2/2017; încheierea nr. 371/CP/21.12.2017 pronunțată de judecătorul de camera preliminară din cadrul Curții de Apel București, Secția I Penală în dosarul nr. 6318/740/2017/a1; Decizia penală nr. 482/C/03.11.2017 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I Penală în dosarul nr. 8243/2/2017; încheierea nr. 192/CP/11.06.2018 pronunțată de judecătorul de camera preliminară din cadrul Curții de Apel București, Secția I Penală în dosarul nr. 45953/3/2017; Decizia penală nr. 398/19.10.2018 pronunțată de completul de camera preliminară (compus din doi judecători) din cadrul Curții de Apel București, Secția I Penală în dosarul nr. 7461/2/2018.

În programul informatic Ecris a fost identificată și încheierea nr. 134/CDL/26.02.2018 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, Secția I Penală în dosarul nr. 11977/299/2017*.

- Curtea de Apel Bacău

Această instanță nu a comunicat nici jurisprudență, nici puncte de vedere la nivelul Curții, însă a comunicat punctul de vedere al judecătorilor Secției Penale din cadrul Tribunalului Neamț.

Conform acestui punct de vedere, opinia majoritară este în sensul că, în această situație, calea de atac este cea a *contestației*, iar competența funcțională aparține completului cu aceeași funcție judiciară (judecător de drepturi și libertăți, judecător de cameră preliminară sau instanța de judecată) de la instanța ierarhic superioară organului judiciar care a pronunțat încheierea.

Sintetizând, se constată că au fost identificate hotărâri judecătorești în sensul următoarelor opinii:

I. apelul este calea de atac incidentă, cauza fiind soluționată (în complet de apel) de Curtea de apel, independent de competența funcțională (judecător de drepturi și libertăți, judecător de camera preliminară, instanță de judecată) a organului judiciar ce a pronunțat hotărârea atacată: Decizia penală nr. 1030/A/19.07.2018 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 31983/3/2017/a3; Decizia penală nr. 194/A/13.02.2018 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a II- a Penală în dosarul nr. 702/2/2018; Decizia penală nr. 723/11.05.2018 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 913/236/2018/a1; Decizia penală nr. 416/A/21.03.2018 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 1045/2/2018; Decizia penală nr.

566/A/25.04.2018 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a II- a Penală în dosarul nr. 1223/2/2018; Decizia penală nr. 659/A/02.05.2018 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 1888/2/2018; Decizia penală nr. 989/A/28.06.2018 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 5193/2/2018; Decizia penală nr. 991/A/14.08.2018 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a II- a Penală în dosarul nr. 5506/2/2018; Decizia penală nr. 1175/A/22.09.2017 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 5618/3/2015*; Decizia penală nr. 1052/A/03.09.2018 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 6100/2/2018; Decizia penală nr. 1054/21.08.2017 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 6572/4/2017; Decizia penală nr. 1354/A/16.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 8467/1748/2018; Decizia penală nr. 1068/05.09.2017 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 10380/4/2017; Decizia penală nr. 1183/A/15.09.2017 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a II- a Penală în dosarul nr. 233372/3/2017; Decizia penală nr. 179/A/02.02.2018 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 26541/4/2017; Decizia penală nr. 917/19.06.2018 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 31983/3/2017/a2; încheierea penală pronunțată de Judecătoria Cluj Napoca- Secția Penală la 30.06.2017 în dosarul nr. 2705/211/2016; Decizia penală nr. 1/A/31.10.2017 pronunțată de Tribunalul Galați- Secția Penală în dosarul nr. 2089/121/2017; Decizia penală nr. 3/19.10.2017 pronunțată de Tribunalul Iași- Secția Penală în dosarul nr. 20830/245/2016*/a1; încheierea din 19.07.2017 pronunțată de Tribunalul Iași- Secția Penală în dosarul nr. 20830/245/2016*/a1; Decizia nr. 791/A/11.07.2018 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara- Secția Penală în dosarul nr. 18591/55/2017/a1

II. recursul este calea de atac incidentă, cauza fiind soluționată (în complet de recurs, compus din 3 judecători) de instanța ierarhic superioară independent de competența funcțională (judecător de drepturi și libertăți, judecător de camera preliminară, instanță de judecată) a organului judiciar ce a pronunțat hotărârea atacată: Decizia penală nr. 747/13.09.2018 pronunțată de ÎCCJ- Secția Penală în dosarul nr. 202/39/2018/a1.1; Decizia penală nr. 1/R/14.06.2018 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a II- a Penală în dosarul nr. 4483/2/2018; Decizia penală nr. 1/R/23.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 7552/2/2018 (dosar fond- 26399/3/2018); Decizia penală nr. 2/R/03.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a II- a Penală în dosarul nr. 7976/299/2018; Decizia penală nr. 664/12.07.2018 pronunțată de ÎCCJ- Secția Penală în dosarul nr. 19415/3/2018; Decizia penală nr. 602/20.06.2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția Penală în dosarul nr. 5667/62/2017/a1; Decizia

penală nr. 2/R/02.02.2018 pronunțată de Curtea de Apel Brașov- Secția Penală în dosarul nr. 10129/197/2017/a1 și Decizia penală nr. 2/R/04.12.2017 pronunțată de Curtea de Apel Brașov- Secția Penală în dosarul nr. 15101/197/2017; Decizia penală nr. 1/R/09.06.2016 pronunțată de Tribunalul Covasna- Secția Penală în dosarul nr. 634/322/2016/a1.1; Decizia penală pronunțată de Curtea de Apel Cluj- Secția Penală la 09.11.2018 în dosarul nr. 647/33/2018; încheierea pronunțată de Tribunalul Cluj- Secția Penală la 31.10.2018 în dosarul nr. 6282/211/2016/a2; Decizia penală nr. 1/18.10.2018 pronunțată de Tribunalul Sălaj- Secția Penală în dosarul nr. 1079/84/2018; Decizia penală nr. 1/P/19.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel Constanța- Secția Penală și pentru cauze penale cu minori și de familie în dosarul nr. 30328/212/2017; Decizia penală nr. 1686/02.11.2017 pronunțată de Curtea de Apel Craiova- Secția Penală în dosarul nr. 2079/95/2016/a5; Decizia penală nr. 386/20.03.2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova- Secția Penală în dosarul nr. 2642/263/2017; Decizia penală nr. 898/14.06.2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova- Secția Penală în dosarul nr. 461/101/2018; Decizia penală nr. 2/25.05.2018 pronunțată de Tribunalul Gorj- Secția Penală în dosarul nr. 1918/317/2017; Decizia penală nr. 391/C/15.06.2018 pronunțată de Tribunalul Mehedinți- Secția Penală în dosarul nr. 399/101/2018*; Decizia penală nr. 1081/25.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel Galați- Secția Penală Secției și pentru cauze cu minori în dosarul nr. 612/44/2018; Decizia penală nr. 1/05.03.2018 pronunțată de Curtea de Apel Iași- Secția penală și pentru cauze cu minori în dosarul nr. 4696/189/2017/a1; încheierea penală nr. 1/R/01.03.2018 pronunțată de Curtea de Apel Oradea- Secția penală și pentru cauze cu minori în dosarul nr. 402/111/2018; Decizia penală nr. 3/A/09.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel Oradea- Secția penală și pentru cauze cu minori în dosarul nr. 3265/271/2017; Decizia penală nr. 122/09.02.2018 pronunțată de ÎCCJ- Secția Penală în dosarul nr. 3265/271/2017; Decizia penală nr. 1/R/27.09.2018 pronunțată de Tribunalul Argeș- Secția Penală în dosarul nr. 18465/280/2016/a1; Decizia penală nr. 41/02.07.2018 pronunțată de Tribunalul Vâlcea- Secția Penală în dosarul nr. 3199/288/2018; Decizia penală nr. 28/21.95.2018 pronunțată de Tribunalul Vâlcea- Secția Penală în dosarul nr. 3553/241/2017/a1; Decizia penală nr. 31/11.06.2018 pronunțată de Tribunalul Vâlcea- Secția Penală în dosarul nr. 2821/241/2017; Decizia nr. 812/A/08.08.2018 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara- Secția Penală în dosarul nr. 19561/55/2017.

III. recursul este calea de atac incidentă, cauza fiind soluționată de completul cu aceeași funcție judiciară (judecător de drepturi și libertăți, judecător de camera preliminară, instanță de judecată) din cadrul instanței ierarhice superioare ca și organul judiciar ce a pronunțat hotărârea atacată: Încheierea penală nr. 570/18.10.2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția Penală în

dosarul nr. 11977/299/2017 (regulator de competență); Decizia penală nr. 103/RECURS/04.04.2018 pronunțată de Tribunalul Brașov- Secția Penală în dosarul nr. 15101/197/2017*; Decizia penală nr. 156/R/09.05.2018 pronunțată de Tribunalul Brașov- Secția Penală în dosarul nr. 1328/62/2018; Decizia penală nr. 103/RECURS/04.04.2018 pronunțată de Tribunalul Brașov- Secția Penală în dosarul nr. 15101/197/2017*; Decizia penală nr. 99/CONTESTAȚIE/30.03.2018 pronunțată de Tribunalul Brașov- Secția Penală în dosarul nr. 13939/197/2017*; Decizia penală nr. 1/R/21.09.2018 pronunțată de Tribunalul Maramureș- Secția Penală în dosarul nr. 5625/211/2018; Decizia penală nr. 334/A/08.06.2018 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș- Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în dosarul nr. 2870/102/2016/a2.

IV. este incidentă contestația, cauza fiind soluționată de completul cu aceeași funcție judiciară (judecător de drepturi și libertăți, judecător de camera preliminară, instanță de judecată) din cadrul instanței ierarhic superioare ca și organul judiciar ce a pronunțat hotărârea atacată: încheierea nr. 166/CP/18.05.2018 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 2955/2/2018; Decizia penală nr. 341/C/01.08.2017 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 5706/2/2017; încheierea nr. 371/CP/21.12.2017 pronunțată de judecătorul de camera preliminară din cadrul Curții de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 6318/740/2017/a1.1; Decizia penală nr. 482/C/03.11.2017 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 8243/2/2017 (3271/2018); încheierea nr. 192/CP/11.06.2018 pronunțată de judecătorul de camera preliminară din cadrul Curții de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 45953/3/2017; Decizia penală nr. 398/19.10.2018 pronunțată de completul de camera preliminară (compus din doi judecători) din cadrul Curții de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 7461/2/2018; încheierea nr. 134/CDL/26.02.2018 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București- Secția I Penală în dosarul nr. 11977/299/2017*.

Propunerea soluției

Soluția ce se propune a fi pronunțată în recursul în interesul legii:

Propunem ca în aplicarea și interpretarea art. 29 alin. 5 din Legea 47/1992, art. 54 alin. 2 din Legea 304/2004, modificată și art. 3 din Codul de procedură penală, cu referire la problema de drept „Competența funcțională (complet de drepturi și libertăți, complet de cameră preliminară, instanță de judecată) de soluționare a căii de atac împotriva încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale a României cu o excepție de neconstituționalitate” să se aprecieze că

recursul este calea de atac incidentă iar competența de soluționare a cauzei revine instanței ierarhic superioare, în complet de recurs, compus din 3 judecători independent de competența funcțională (judecător de drepturi și libertăți, judecător de camera preliminară, instanță de judecată) a organului judiciar ce a pronunțat hotărârea atacată.

În acest sens trebuie avute în vedere următoarele argumente: prin considerentele Deciziei nr. 321/2017 pronunțate de Curtea Constituțională a României și publicată în M. Of. nr. 580/20.07.2017 (par. 21, 22) s-a reținut că recursul este calea de atac incidentă; dispozițiile art. 29 alin. 5 din Legea nr. 47/1992, referindu-se la competență, folosesc sintagma „instanța imediat superioară”; în absența atribuirii competenței de soluționare a acestei căi de atac unui complet cu o anumită funcție judiciară, termenul „instanță” nu poate fi interpretat altfel decât în sensul de „instanță de judecată”.

Se mai reține și faptul că în prezent există o reglementare generală sub aspectul compunerii completului de judecată competent a soluționa recursul- art. 54 alin. 2 din Legea nr. 304/2004-, însă în prezent Codul de procedură penală nu reglementează recursul, ca și cale de atac, decât în competența Înaltei Curți de Casație și Justiție iar în absența unei norme speciale urmează a se face aplicarea analogiei, permisă, conform considerentelor Deciziei nr. 25/2014 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție- Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

COLEGIUL DE CONDUCERE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI:

PREȘEDINTE

Judecător Elisabeta Roșu

MEMBRI

Judecător Luminița Criștiu-Ninu

Judecător Elena Raluca Costache

Judecător Marcela Marta Iacob

Judecător Georgian Davidoiu