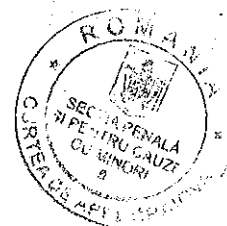


Cod ECLI

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI



Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 02 Mai 2019

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Grefier ...

Ministerul Public reprezentat de ... - procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova

Pe rol, se află judecarea cauzei penale privind contestația formulată de contestator **SERVICIUL DE PROBAȚIUNE ...**, împotriva sentinței penale nr. 45/27.02.2019, pronunțate de Tribunalul Mehedinți, privind și pe intimata ..., având ca obiect revocarea sau anularea suspendării executării pedepsei (art.583 NCPP).

Conform dispozițiilor art. 369 alin.1 Cod procedura penală, ședința de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio, stocarea realizându-se în memoria calculatorului.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile, intimata ... fiind reprezentată de avocat desemnat din oficiu ..., conform delegației aflată la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează următoarele:

- au fost efectuate verificări în DEPABD cu privire la ultimul domiciliu al intimitei ...;

- a fost executat mandatul de aducere emis pe numele intimitei, din cuprinsul procesului verbal întocmit de lucrătorii poliției rezultă că intimata nu mai locuiește pe raza localității este plecată în Germania, iar domiciliul nu este cunoscut.

Instanța din oficiu pune în discuție admisibilitatea căii de atac - contestație - formulată de Serviciul de Probațiune ..., potrivit art. 425¹ C.p.p. și în cadrul acestui aspect pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiției - Completul pentru dezlegarea unor probleme de drept -, pentru a răspunde unei chestiuni prealabile și anume: „dacă Serviciul de Probațiune face parte din categoria subiecților procesuali la care hotărârea atacată se referă, în sensul art. 425¹ alin. 2 C.p.p. rap. la art. 34 C.p.p., cu aplicarea art. 29 C.p.p. care definesc noțiunea de subiect procesual și respectiv de participant la procesul penal.”

Avocat ..., pentru intimata ..., apreciază contestația formulată ca fiind inadmisibilă, Serviciul de Probațiune nu poate formula contestație ci doar Parchetul ori procurorul poate formula contestație.

Solicită să se sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la această problemă.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitatea conform art. 475 C.p.p., pentru a adresa o întrebare Înaltei Curți de Casație și Justiție în scopul dezlegării unei probleme de drept, cu privire la modul în care se interpretează dispozițiile art 425¹ alin. 2 C.p.p. și art. 34 C.p.p., dacă Serviciului de Probațiune, poate fi apreciat ca subiect care are calitate procesuală de a formula contestație împotriva soluției instanței de fond, întrucât trebuie avute în vedere atribuțiile pe care le are Serviciul de Probațiune în această procedură de supraveghere a modului de îndeplinire a obligațiilor de către petentă. Este o



problema ce trebuie soluționată de Înalta Curte de Casație și Justiție și este o problemă de care depinde fondul cauzei, ce ține de admisibilitatea căii de atac cu care instanța de control judiciar a fost investită.

Instanța în temeiul art. 475 Cod procedură penală constată admisibilitatea în principiu a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiției - Completul pentru dezlegarea unor probleme de drept - pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, având în vedere că această chestiune a fost ridicată în fața instanței de control judiciar, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, nu s-a statuat asupra problemei printr-o hotărâre prealabilă sau recurs în interesul legii, de ea depinde soluționarea fondului cauzei - examinarea în substanță a căii de atac, iar problema de drept este: dacă Serviciul de Probațiune face parte din categoria subiecților procesuali la care hotărârea atacată se referă, în sensul art. 425¹ alin. 2 C.p.p. rap. la art. 34 C.p.p., cu aplicarea art. 29 C.p.p. care definesc noțiunea de subiect procesual și respectiv de participant la procesul penal.

În temeiul art. 476 Cod procedură penală, se acordă cuvântul participanților pentru a-și expune punctele de vedere referitoare la acest aspect.

Avocat .., pentru intimata .., arată că Serviciul de Probațiune nu poate face parte din categoria subiecților procesuali, este inadmisibilă contestația formulată de acesta.

Reprezentantul Ministerului Public susține că Serviciul de Probațiune face parte din categoria persoanelor care pot formula contestație, în temeiul art. 425¹ alin. 1 C.p.p., întrucât hotărârea se referă la obligațiile pe care aceștia le au, Serviciul de Probațiune are obligația de a supraveghea modul în care sunt îndeplinite obligațiile de către persoana supusă supravegherii și a sesiza instanța în situația în care persoana cu rea credință se sustrage îndeplinirii acestei obligații. Apreciază că hotărârea instanței de fond vizează obligațiile Serviciului de Probațiune, deci este o persoană care se încadrează în dispozițiile art.425¹ alin. 1 C.p.p.

CURTEA

Deliberând asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

I. Obiectul pe scurt al cauzei.

La data de 29.11.2018 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Mehedinți, sub numărul 3615/101/208, sesizarea Serviciului de Probațiune .., cu privire la condamnată .., fiica lui .. și .., născută la .., în comuna .., județul .., CNP – .., privind revocarea suspendării executării pedepsei, aplicată prin sentința penală nr.175/29.09.2017 pronunțată de Tribunalul Mehedinți în dosarul nr. ..., definitivă prin neapelare la data de 16.10.2017.

Examinând actele și lucrările dosarului, probele administrate în cursul cercetării judecătorești, prima instanță a reținut :

S-a constatat că sesizarea formulată de Serviciul de Probațiune ..., cu privire la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei față de condamnată .., este justificată de **nerespectarea măsurilor** de supraveghere stabilite în sarcina sa prin hotărârea de condamnare.

Prin sentința penală nr. 175/29.09.2017 pronunțată de Tribunalul Mehedinți în dosarul nr. ..., definitivă prin neapelare la data de 16.10.2017, s-a dispus condamnarea inculpatei .., la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1 C.p.

În baza art. 91 C. pen. s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 C.pen.

În baza art. 93 alin.1 C. pen. inculpata ... a fost obligată ca, pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul ... la datele fixate de acesta;



- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

De asemenea, în baza art. 93 alin.2 C.p., inculpata ... a fost obligată ca, pe durata termenului de supraveghere, să execute obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 Cp, rap.la art. 404 alin.2 C.p.p., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata ... va presta o muncă neremunerată în folosul comunității, în cadrul Primăriei Topleş, județul Caraș-Severin, sau în cadrul unei unități școlare subordonate Inspectoratului Școlar Județean Caraș-Severin, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. 4 C.p., s-a atras atenția inculpatei ... asupra dispozițiilor art. 96 Cp, privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, în cazul nerespectării, cu rea-credință, a măsurilor de supraveghere, a neexecutării obligațiilor impuse sau în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

Supravegherea și controlul respectării obligațiilor impuse de către instanță a fost încredințată Serviciului de Probațiune Caraș Severin.

În aceste condiții a fost sesizată instanța de judecată pentru a verifica dacă sunt incidente dispozițiile art. 96 alin. 1 C.p. cu privire la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei și pentru a dispune în consecință.

Potrivit art. 583 alin. 1 C.p.p., asupra revocării sau anulării suspendării executării pedepsei sub supraveghere, prev. la art. 96 sau 97 C.p.p., se pronunță, din oficiu, la sesizarea procurorului sau a consilierului de probațiune, instanța care judecă ori a judecat în primă instanță infracțiunea ce ar putea atrage revocarea sau anularea.

Potrivit art. 96 C.p., revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere se dispune:

(1) Dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, **cu rea-credință**, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

(2) Dacă până la expirarea termenului de supraveghere persoana supravegheată nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească.

(3) Dacă pedeapsa amenzii care a însoțit pedeapsa închisorii în condițiile art. 62 nu a fost executată și a fost înlocuită cu pedeapsa închisorii potrivit art. 63 alin. (2) sau art. 64 alin. (5) și alin. (6), instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, la care se adaugă pedeapsa închisorii care a înlocuit amenda.

(4) Dacă pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

(5) Pedeapsa principală pentru noua infracțiune se stabilește și se execută, după caz, potrivit dispozițiilor referitoare la recidivă sau la pluralitatea intermediară.

(6) Dacă infracțiunea ulterioară este săvârșită din culpă, instanța poate menține sau revoca suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. În cazul revocării, dispozițiile alin. (1), alin. (4) și alin. (5) se aplică în mod corespunzător.

S-a constatat că persoana condamnată ... s-a prezentat la data de 04.06.2018 în vederea punerii în executare a hotărârii de condamnare, iar pentru data de 03.07.2018 i s-a stabilit prima



intrevedere de supraveghere, fiind informată cu privire la dispozițiile hotărârii judecătorești și la modul de desfășurare a supravegherii.

Din relațiile comunicate de Serviciul de Probațiune ..., rezultă că ... s-a prezentat la Serviciul de Probațiune ... la data de 17.08.2018, fiind întocmit, discutat și semnat Planul de Supraveghere.

După această dată persoana condamnată nu s-a mai prezentat la Serviciul de Probațiune ... și nu a comunicat schimbarea locului de muncă sau a locuinței.

Din raportul de evaluare întocmit de către Serviciul de probațiune ... - nr. 92/26.11.2018 - rezultă că persoana condamnată, deși nu are probleme de sănătate, este o persoană labilă emoțional, cu bagaj informațional modest și cu o insuficientă capacitate de anticipare și asumare a consecințelor propriilor fapte.

Toate demersurile efectuate de către instanță pentru a se asigura prezența persoanei condamnate la judecată au fost inefficiente.

Din relațiile comunicate rezultă că aceasta nu s-a mai prezentat la locul de muncă din data de 15.11.2018 și nu i se cunoaște noua locuință, iar la domiciliul legal nu a mai fost văzută, existând date că este plecată fie în Reșița, fie în Germania.

În atare situație, instanța a reținut că nu sunt incidente dispozițiile art. 96 alin. 1 C.p. -rea-credință -, motiv pentru care, în baza art. 583 alin. 1 din C.p.p., a respins sesizarea formulată de Serviciul de Probațiune ..., cu privire la condamnată ..., privind revocarea suspendării executării pedepsei, aplicată prin sentința penală nr. 175/29.09.2017 pronunțată de Tribunalul Mehedinți în dosarul nr. ..., definitivă prin neapelare la data de 16.10.2017.

Împotriva acestei hotărâri a formulat contestație Serviciul de Probațiune ..., susținând că hotărârea este netemeinică, întrucât: intimata nu s-a prezentat la Serviciul de Probațiune și nici nu a anunțat imposibilitatea prezentării, a schimbat locul de muncă și domiciliul fără a încunoștiința Serviciul de Probațiune; reua credință în respectarea acestor obligații rezultă din materialitatea faptei.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 425/1 și art. 583 C.p.p.

II. Expunerea pe scurt a chestiunii de drept.

Problema de drept invocată de instanță din oficiu este: „dacă Serviciul de Probațiune face parte din categoria subiecților procesuali la care hotărârea atacată se referă, în sensul art. 425¹ alin. 2 C.p.p. rap. la art. 34 C.p.p., cu aplicarea art. 29 C.p.p. care definesc noțiunea de subiect procesual și respectiv de participant la procesul penal.”

III. Examenul de admisibilitate a sesizării ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Potrivit dispozițiilor art. 408 și următoarele Cod procedură penală, Curtea de Apel este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

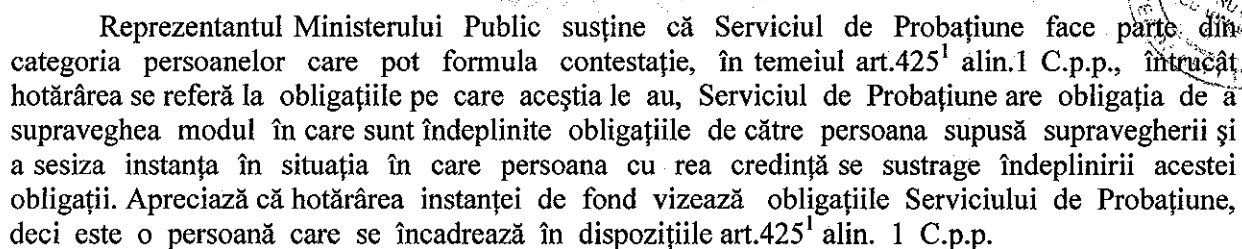
În speță s-a ridicat o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei și anume: „dacă Serviciul de Probațiune face parte din categoria subiecților procesuali la care hotărârea atacată se referă, în sensul art. 425¹ alin. 2 C.p.p. rap. la art. 34 C.p.p., cu aplicarea art. 29 C.p.p. care definesc noțiunea de subiect procesual și respectiv de participant la procesul penal.”

Chestiunea de drept enunțată este nouă, deoarece asupra acesteia Înalta Curtea de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă potrivit dispozițiilor art. 474 și, respectiv art. 477 Cod procedură penală.

Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

IV: Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept, astfel cum au fost exprimate verbal de procuror și apărătorul intimatului.

Avocat ..., pentru intimata ..., arată că Serviciul de Probațiune nu poate face parte din categoria subiecților procesuali, iar contestația formulată, este inadmisibilă.



Sistemul de Probațiune este Serviciul Public ce contribuie la înfăptuirea actului de justiție (art.2 din Legea nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune), prin a cărei activitatea se contribuie la realizarea interesului comunității, în scopul reabilitării sociale a infractorilor, al diminuării riscului de săvârșire a unor noi infracțiuni și al creșterii gradului de siguranță în comunitate (art. 2 alin. 2 din Legea nr. 252/2013).

În ultima faza procesuală, Serviciul de Probațiune exercită atribuții specifice, reglementate în dispozițiile art. 43 - 44 din Legea nr. 252/2013 și respectiv în dispozițiile secțiunii a - II-a a capitolului IV din același act normativ, privind executarea obligațiilor și respectarea măsurilor de supraveghere față de persoanele în privința cărora s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, liberarea condiționată dacă restul de pedeapsa rămas neexecutat la data liberării este de 2 ani sau mai mare.

Conform art. 67 alin.1 din Legea nr. 252/2013, în situația în care pe durata termenului de supraveghere consilierul de probațiune - manager de caz constată că persoana supravegheată nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută în condițiile stabilite, obligațiile ce îi revin, verifică motivele care au determinat această nerespectare și dacă apreciază că nerespectarea s-a făcut cu rea credință, întocmește un raport de evaluare conform art. 44 din Legea nr. 252/2013 și sesizează instanța în vederea revocării sancțiunii.

Raportând dispozițiile art. 583 C.p.p. la prevederile art. 96 alin. 1 Cod penal și prevederile art. 94 alin. 4 Cod penal rezultă că instanța care a judecat în prima instanță persoana condamnatului este competentă să soluționeze sesizarea privind revocarea suspendării sub supraveghere, sesizare care aparține, din punct de vedere al legitimității procesuale active, subiecților procesuali prev. de art. 583 C.p.p.: procuror, consilier de probațiune, din oficiu.

Art. 94(4)Cp - Pe durata termenului de supraveghere, serviciul de probațiune are obligația să sesizeze instanța, dacă:

5



b) persoana supravegheată nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută, în condițiile stabilite, obligațiile care îi revin;

c) persoana supravegheată nu a îndeplinit obligațiile civile stabilite prin hotărâre, cel mai târziu cu 3 luni înainte de expirarea termenului de supraveghere.

Conform art. 96 alin 1 Cp: dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

Procedura de judecată a sesizării formulate de Serviciul de Probațiune privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, conform art. 96 alin.1 Cod penal rap la art. 583 alin.1 C.p.p este cea prevăzută în dispozițiile art. 597 C.p.p care se aplică tuturor situațiilor procesuale reglementate în titlul V al Codului penal denumit „Executarea hotărârilor penale.” Prima instanța se pronunță printr-o sentință, conform art. 597 alin.4 C.p.p. care este supusă căii de atac ordonare a contestației conform art. 597 alin.7 C.p.p. rap. la art. 425/1 alin.1 și 2 C.p.p.

Legitimarea procesuală activă în ceea ce privește exercitarea contestației împotriva hotărârii pronunțate de instanța de executare în procedura prev. de art. 583 C.p.p. au: procurorul, persoanele ale căror interese legitime au fost vătămăte prin hotărâre precum și subiecții procesuali la care hotărârea atacată se referă.

Chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție este de a stabili dacă Serviciul de Probațiune poate avea calitate procesuală activă pentru a formula contestație împotriva hotărârii primei instanțe pronunțată în procedura prev. de art. 583 C.p.p., fiind considerat în acest sens subiect procesual la care hotărârea atacată se referă.

Conform art. 29 C.p.p., participanții în procesul penal sunt organele judiciare, avocatul, părțile, subiecții procesuali principali, precum și alți subiecți procesuali. Această ultimă componentă a participanților în procesul penal este definită în prevederile art. 34 C.p.p. conform cărora în afara subiecților procesuali principali, *au calitate de subiecți procesuali următorii: martor, expert, interpret, agent procedural, organele speciale de constatare, precum și orice alte persoane sau organe prevăzute de lege având anumite drepturi, obligații sau atribuții în procedurile judiciare penale.*

Noțiunea de procedură judiciară penală la care se referă art. 34 C.p.p este reglementată în art. 1 C.p.p: *normele de procedură penală reglementează desfășurarea procesului penal și a altor proceduri judiciare în legătură cu o cauză penală. Prin acest principiu fundamental reglementat în art. 1 C.p.p. se consacră aplicarea uniformă a normelor de procedură penală, a dispozițiilor codului de procedură penală, nu numai procesului penal stricto sensu dar și oricărei activități procesuale care are legătură cu o cauză penală.*

Din perspectiva dispozițiilor art. 34 C.p.p., Serviciul de Probațiune este un organ prevăzut de lege având atribuții în procedurile penale ce se desfășoară în faza execuțională a procesului penal.

Dispozițiile Legii 252/2013 reglementează în mod detaliat atribuțiile Serviciului de Probațiune de coordonare a procesului de supraveghere a respectării măsurilor de supraveghere și executării obligațiilor stabilite de instanță în sarcina persoanelor față de care s-a dispus: a) amânarea aplicării pedepsei; b) suspendarea executării pedepsei sub supraveghere; c) liberarea condiționată, dacă restul de pedeapsă rămas neexecutat la data liberării este de 2 ani sau mai mare (art. 49 și 52 alin 1 din legea 252/2013).

Conform art. 53 (1) din Legea 252/2013, pentru fiecare caz, consilierul de probațiune manager de caz întocmește un dosar de probațiune.

Art.57 din Legea 252/2013 - în exercitarea controlului respectării măsurilor de supraveghere, consilierul stabilește și derulează întrevederi cu persoana supravegheată la sediul serviciului de probațiune, efectuează vizite anunțate sau inopinate la locuința persoanei sau în alte locuri, în funcție de specificul situației, solicită documente privind structura familiei, a persoanelor care se află în

întreținerea sa sau în a căror întreținere se află, documente privind situația locativă, a locului de muncă și a mijloacelor de existență, verifică periodic datele furnizate de persoana supravegheată și îndeplinește orice alte măsuri de control adaptate cazului.

Art. 66 - (1) În situația în care, pe durata termenului de supraveghere, în funcție de evoluția cazului, consilierul de probațiune manager de caz constată că au intervenit motive care justifică fie modificarea obligațiilor prin impunerea de noi obligații, sporirea sau diminuarea condițiilor de executare a celor existente, fie încetarea executării unora dintre obligații, întocmește un raport de evaluare conform art. 44 și sesizează instanța de executare.

Art. 67 - (1) În situația în care, pe durata termenului de supraveghere, consilierul de probațiune manager de caz constată că persoana supravegheată nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută, în condițiile stabilite, obligațiile ce îi revin, verifică motivele care au determinat această nerespectare și, dacă apreciază că nerespectarea s-a făcut cu rea-credință, întocmește un raport de evaluare conform art. 44 și sesizează instanța în vederea revocării sancțiunii.

Instanța de executare sesizată conform art. 583 C.p.p. rap la art. 67 din Legea 252/2013 va verifica dacă sunt îndeplinite în substanță condițiile prev. de art. 96 alin 1 C.p. pentru a dispune revocarea beneficiului suspendării sub supraveghere. În analiza acestor condiții, situația premisa o constituie existența procesului de supraveghere a *respectării măsurilor de supraveghere și executării obligațiilor stabilite de instanță, astfel încât rolul Serviciului de Probațiune este de sesizare a instanței de executare, de întocmire a raportului de evaluare a persoanei supravegheate.*

Obiectul judecății conform art. 583 C.p.p. rap la art. 96 C.p.p. va include modul în care Serviciul de Probațiune a întocmit planul de supraveghere, examinarea dosarului de probațiune întocmit, în ansamblu, modul în care s-a pus în executare de către Serviciul de Probațiune hotărârea definitivă de condamnare cu aplicarea art. 91 C.p. Analiza instanței de judecată va face referire la activitatea desfășurată de Serviciul de Probațiune prin intermediul consilierilor de probațiune, în ceea ce privește situația persoanei condamnate cu beneficiul suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, conform art. 91 C.p.

VI. Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe

În jurisprudența Curții de Apel Craiova nu a fost identificată o decizie relevantă sub aspectul problemei de drept.

VII. Dispozițiile completului de judecată.

Constatând cu prioritate admisibilitatea procedurii, conform art. 475 Cod procedură penală, instanța va dispune în temeiul art. 476 alin.1 Cod procedură penală, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept puse în discuție și prezentată în cele ce preced.

VIII. Cu privire la fondul cauzei

În baza art. 475 Cod procedură penală, va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei probleme de drept:

„dacă Serviciul de Probațiune face parte din categoria subiecților procesuali la care hotărârea atacată se referă, în sensul art. 425¹ alin. 2 C.p.p rap. la art. 34 C.p.p., cu aplicarea art. 29 C.p.p. care definesc noțiunea de subiect procesual și respectiv de participant la procesul penal.”

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE



În baza art. 475 Cod procedură penală, va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei probleme de drept:

„dacă Serviciul de Probațiune face parte din categoria subiecților procesuali la care hotărârea atacată se referă, în sensul art. 425¹ alin. 2 C.p.p. rap. la art. 34 C.p.p., cu aplicarea art. 29 C.p.p. care definesc noțiunea de subiect procesual și respectiv de participant la procesul penal”

Definitivă cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Amână judecarea cauzei la data de 11 iunie 2019, sala de penal, ora 09:00, completul C28C pentru când se citează intimata .., atât la ultimul domiciliu, cât și potrivit dispozițiilor art. 259 alin.5 C.p.p.

Pronunțată în ședința publică de la 02 Mai 2019

Președinte,

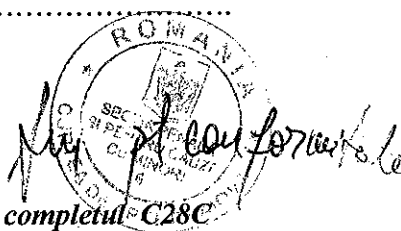
.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....



TERMEN: 11 iunie 2019, sala de penal, ora 09:00, completul C28C

Contestator

SERVICIUL DE PROBAȚIUNE CARAȘ-SEVERIN

Cit Intimat condamnat

...

- av oficiu

A.P. 09 Mai 2019