

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL X

SECTIA PENALĂ SI PENTRU CAUZE CU MINORI SI DE FAMILIE

Operator de date cu caracter personal nr. X

Dosar nr. X

ÎNCEIERE

Ședința publică de la X

Completul compus din:

PREŞEDINTE X

Judecător X

Grefier X

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism– Serviciul Teritorial X este reprezentat de Procuror: X

Pe rol se află soluționarea excepției pusă în discuție de instanță, din oficiu, privind sesizarea Î.C.C.J., în conformitate cu dispozițiile art. 475 Cod procedură penală cu o chestiune prealabilă de a cărei soluționare depinde soluționarea apelurilor, respectiv: dacă pot fi reținute în sarcina aceluiași inculpat, în concurs real de infracțiuni, conform dispozițiilor art. 38(1) cod penal, infracțiunea de contrabandă calificată, prevăzută de art. 270 alin. 1,3 din Legea nr. 86/2006 și art. 274 din Legea nr. 86/2006 și constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1,2,3 și 6 c.p. dacă membrii grupului infracțional sunt aceiași cu participanții la infracțiunea de contrabandă calificată, în cauza privind apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – S.T. x și inculpații X, X, X, X, X,X, X, X, X, X, X, X, X,X, X, X, X, X, X, X,X,X,X, .

împotriva sentinței penale nr. X/D din data de X pronunțată de Tribunalul X în dosarul nr. X.

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio, potrivit art. 369 al. 1 C.proc.pen..

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă apelanţii inculpaţi: X. asistat de avocat X în substituirea apărătorului ales X, X asistat de avocat X, în substituirea apărătorului ales X, X asistat de avocat ales X, avocat X pentru apelanta inculpată X, apelantul inculpat X asistat de avocat ales X avocat X în substituirea apărătorului desemnat din oficiu X pentru apelanta inculpată X, avocat X pentru apelantul inculpat X, X asistată de apărător ales X, avocat X în substituirea apărătorului ales X pentru apelanta inculpată X, apelantul inculpat X asistat din oficiu de avocat X, X asistat de avocat X în substituirea apărătorului desemnat din oficiu X, apelantul inculpat X asistat de avocat oficiu X, avocat X, în substituirea apărătorului din oficiu X pentru apelantul inculpat X, apelantul inculpat X asistat de avocat ales X, apelantul inculpat X asistat de av. ales X avocat X din oficiu pentru apelantul inculpat x, av. ales X pentru X., avocat X din oficiu pentru apelantul inculpat X, apelantul inculpat X asistat de avocat ales X, apelanta inculpată X asistată de av. oficiu X, avocat ales X pentru apelanţii inculpaţi X, X, X, apelantul inculpat X asistat de avocat ales X, apelanta inculpată X asistată de av. ales X, X asistată de av. X în substituirea apărătorului din oficiu X, apelantul inculpat X, asistat de av. ales X, apelanta inculpată X asistată de av. oficiu x, în substituirea d-nei avocat X, avocat X pentru apelantul inculpat X, av. ales X pentru apelantul inculpat X, avocat ales X pentru apelantul inculpat X, avocat oficiu X pentru apelantul inculpat X, intimaţii inculpaţi X asistati de avocat ales X, X asistată de av. ales X, avocat X în substituirea apărătorului ales X pentru intimata inculpată X, intimatul inculpat X asistat din oficiu de av. X, avocat ales X pentru intimatul inculpat X, avocat X în substituirea apărătorului din oficiu X pentru intimatul inculpat X, intimata inculpată X asistată de avocat X., lipsă fiind celelalte părţi şi intimaţii părţi civile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul asupra cauzei, de către grefierul de ședință, după care:

Curtea, pune în discuție scoaterea de pe concept a intimatului inculpat X, având în vedere că acesta nu este vizat de apelul declarat de parchet, pentru acesta hotărârea instanței de fond rămânând definitivă.

Reprezentantul parchetului arată că este de acord cu cererea pusă în discuție.

Avocat X, având cuvântul în substituirea d-nei avocat X pentru intimatul inculpat X, arată că este de acord cu cererea pusă în discuție.

Curtea, luând concluziile reprezentantului parchetului și ale apărătorului intimatului inculpat, dispune scoaterea de pe concept a intimatului inculpat X, întrucât apelul parchetului nu îl vizează pe acesta, hotărârea instanței de fond rămânând definitivă pentru acesta, fiind pusă în executare.

Curtea, învederează că la dosarul cauzei s-a depus o cerere de abținere formulată de reprezentantul parchetului, întemeiată pe dispozițiile art. 64 alin. 1 lit. f c.p.p., motivat de faptul că apărătorul intimatului inculpat X- avocat X, o reprezintă într-o cauză civilă aflată pe rolul judecătoriei X. Având în vedere că d-na X a fost desemnată procuror de ședință înainte de a fi desemnată d-na avocat X, din oficiu pentru intimatul inculpat X., Curtea a dispus emiterea unei adrese la Baroul X, pentru înlocuirea d-nei avocat X cu un alt apărător, aceasta fiind înlocuită cu d-na avocat X. Față de aceste aspecte, cererea a rămas fără obiect, întrebând reprezentantul parchetului dacă mai insistă în cererea formulată.

Reprezentantul parchetului arată că nu mai insistă în cererea de abținere fiind rămasă fără obiect.

Apărătorii inculpaților, pe rând, solicită a se constata că cererea de abținere formulată de reprezentantul parchetului a rămas fără obiect.

Curtea, constată că cererea de abținere formulată de reprezentantul parchetului a rămas fără obiect.

Avocat X, pentru apelantul inculpat X precizează că, la instanța de fond a asigurat asistența juridică a apelantului inculpat X. La instanța de apel a fost desemnat din oficiu pentru apelantul inculpat X, care are interese contrare cu ale inculpatului X. În aceste condiții, arată că a luat legătura cu dl. avocat X- apărătorul apelantului inculpat X, pentru ca acesta să îl asiste pe apelantul inculpat X, iar el să îl asiste pe apelantul inculpat X, aspect care urmează a fi apreciat de către instanță.

Avocat X, arată că este de acord cu cererea d-lui avocat X.

Reprezentantul parchetului precizează că nu se opune la cererea formulată, urmând a se aprecia de către instanță.

Curtea, având în vedere aspectele înveredate de dl. avocat X și de avocat X, urmează să constate că cei doi inculpați au interese contrare și a se emite adresă către Baroul X, în sensul de a fi desemnat avocat X pentru apelantul inculpat X și dl. avocat X, pentru apelantul inculpat X, la acest termen de judecată urmând a fi luați prezenți așa cum au fost desemnați, având în vedere că la nu se fac discuții pe fondul apelurilor.

Fiind interpelat de către instanță, apelantul inculpat X arată că a luat legătura cu un apărător care trebuia să vină să îl asiste însă a avut dosare la alte instanțe și nu poate preciza dacă la termenul următor va avea apărător ales.

Avocat X, având cuvântul pentru intimatul inculpat X precizează că va indica o adresă din țară la care urmează a fi comunicate actele de procedură pentru acesta, având în vedere că se află în Republica X, soția și fiica acestuia locuind în mun. X. Precizează că a luat legătura cu soția intimatului inculpat.

Curtea pune în vedere apărătorului intimatului inculpat X să ia legătura cu acesta și să indice o adresă în țară la care urmează să-i fie comunicate actele de procedură.

Avocat X din oficiu pentru apelanta inculpată X, avocat X pentru intimatul inculpat X, avocat X pentru apelanta inculpată X, avocat X pentru apelantul inculpat X., avocat X pentru intimatul inculpat X, au depus la dosar referate privind plata parțială a onorariului avocat oficiu din fondul M.J., având în vedere că aceștia și-au angajat apărători, iar intimatul inculpat X a fost scos de pe concept, câte un exemplar de pe acestea

urmând a fi restituite prin grefierul de ședință după ce vor fi analizate în camera de consiliu.

Avocat X în substituirea d-nei avocat x pentru apelantul inculpat X precizează că nu a luat legătura cu acesta.

Curtea învederează că în cauză s-a acordat termen pentru a se depune concluzii cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu dispozițiile art. 475 cod procedură penală cu o chestiune prealabilă de a cărei soluționare depinde soluționarea apelurilor, respectiv: dacă pot fi reținute în sarcina aceluiași inculpat, în concurs real de infracțiuni, conform dispozițiilor art. 38 (1) cod penal, infracțiunea de contrabandă calificată, prevăzută de art. 270 alin. 1,3 din Legea nr. 86/2006 și art. 274 din Legea nr. 86/2006 și constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1,2,3 și 6 cod penal dacă membrii grupului infracțional sunt aceiași cu participanții la infracțiunea de contrabandă calificată și pentru excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 din Legea nr. 86/2006 în raport de dispozițiile art. 1 alin. 3, art.16 alin. 1, art. 23 alin. 12 din Constituția României.

Constată că s-au depus concluzii scrise pentru: inculpatii X și X prin apărător, X,X,X,X prin apărător, X prin apărător, X prin apărător.

Avocat X pentru apelanta inculpată X depune la dosar concluzii scrise cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și cu privire la excepția de neconstituționalitate pusă în discuție la termenul anterior.

Avocat X pentru intimatul inculpat X depune la dosar concluzii scrise cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și cu privire la excepția de neconstituționalitate pusă în discuție la termenul anterior.

Curtea, în temeiul art. 98 din R.O.I., dispune crearea unui dosar asociat având ca obiect sesizarea Curții Constitutionale cu excepția de neconstituționalitate, urmând ca la dosarul nou creat să fie atașate în fotocopie concluziile formulate cu privire la excepția de neconstituționalitate de către inculpații anterior menționați.

Curtea pune în discuție mai întâi, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată și acordă cuvântul părților.

Reprezentantul parchetului precizează că, raportat la aspectele puse în discuție de către instanță la termenul de judecată din data de X, precum și la dispozițiile art. 475 Cod procedură penală pune concluzii de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la reținerea în concurs a dispozițiilor art. 270 alin. 1,3 și 274 din Legea nr. 86/2006 cu art. 367 cod penal.

Avocat X în substituirea d-lui avocat X, având cuvântul pentru apelantul inculpat X precizează că, colegul său nu a formulat concluzii scrise cu privire la acest aspect, însă i-a comunicat că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Avocat X în substituirea d-nei avocat X pentru apelantul inculpat X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X pentru apelantul inculpat X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X pentru apelanta inculpată X arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Avocat X, pentru apelantul inculpat X, apreciază că motivele invocate pentru X pot fi folosite și pentru X, arătând că este necesară și oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, considerând că din punct de vedere al dreptului substanțial pluralitatea constituită, art. 367 din cod penal, prin însăși natura sa exclude o participație ocazională, întrucât, în cazul participației constituite, art. 367 cod penal, nu se reține niciodată acel art. 77 lit. a cod penal, existând o legătură intrinsecă între cele două forme de participație. Dacă se observa structura codului penal, așa cum este ierarhizat, acesta cuprinde pluralitatea naturală, care se regăsește în încăierare, pluralitatea ocazională care se regăsește în cele mai dese forme ale faptelor și pluralitatea constituită care se regăsește reunită, astăzi, după

2014, în acest articol 367 din codul penal . Apreciază că niciodată acestea nu trebuie incluse una în alta, ci se exclud, ele constituind forme speciale una celeilalte.

Avocat X pentru apelanta inculpată X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție .

Avocat X, pentru apelantul inculpat X, deși nu a formulat concluzii scrise pe chestiunea pusă în discuție, apreciază că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, sau dacă se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție s-ar impune o formulare distinctă. Consideră că, în mod evident, poate coexista infracțiunea prevăzută de art. 367 din codul penal cu cea prevăzută de art. 274 din Legea nr. 86/2006, dar trebuie analizată o chestiune extrem de importantă, respectiv dacă interesul sau activitatea desfășurată de acele persoane care au calitatea de membri ai unui grup infracțional și care desfășoară activitatea de contrabandă își desfășoară activitatea nu într-un interes personal prin acte materiale distincte de acte săvârșite în cadrul grupului. Crede că este important interesul urmărit dacă este interesul grupului sau este interesul exclusiv a acelor persoane care au format acea pluralitate ocazională.

În modalitatea în care este formulată de către instanță sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciază că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Avocat X pentru apelanta X arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X, în substituirea d-nei avocat X, pentru apelanta inculpată X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Avocat X, pentru apelantul inculpat X arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, însă își însușește și punctul de vedere al d-lui avocat X arătând că în hotărârea instanței de fond, în momentul în care s-a dispus schimbarea încadrării juridice, s-a avut în vedere că actele materiale de contrabandă sunt absolut identice cu cele care au intrat în componența grupului.

Avocat X, în replică arată că este important dacă acea activitate desfășurată de către membrii grupului, acea pluralitate ocazională , este desfășurată în interesul grupului sau este un act distinct, precizând că se va raporta la speță și va depune concluzii scrise.

Avocat X, în substituirea d-nei avocat X, pentru apelantul inculpat X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă pusă în discuție.

Avocat X, pentru apelantul inculpat X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă pusă în discuție, inculpatul X personal arătând că la instanța de fond a fost obligat să presteze muncă în folosul comunității. În dosarul de apel a depus acte medicale, având un accident, iar în cazul în care sentința va rămâne la fel să nu mai fie obligat la muncă în folosul comunității .

Avocat X, în substituirea d-nei avocat X, pentru apelanta inculpatul X arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție .

Avocat X, pentru apelantul inculpat X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X, pentru apelantul inculpat X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X, pentru apelantul inculpat X., arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X pentru apelantul inculpat X arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X pentru apelantul inculpat X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X, pentru apelantul inculpat X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată, procedându-se la identificarea apelantului inculpat, care a prezentat spre observare permisul de conducere și a precizat că locuiește în X, apărătorul precizând că va depune concluzii scrise.

Avocat X pentru apelanta inculpată X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată, urmând a se avea în vedere concluziile scrise depuse la dosar.

Avocat X pentru apelanții inculpați X,X,X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X, pentru apelantii inculpați X,X arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X, pentru apelanta inculpată X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X în substituirea d-nei avocat X, pentru apelanta inculpată X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X în substituirea d-nei avocat X, pentru apelanta inculpată X arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X, pentru apelantul inculpat X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X pentru apelantul inculpat X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X, pentru apelantul inculpat X arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată, arătând că D.I.I.C.O.T.- Biroul Teritorial X are această practică în dosarul nr. X, nu s-a reținut agravanta datorită reținerii grupului, hotărârea a rămas definitivă pe data de X, pronunțându-se Curtea de Apel X. Această chestiune a invocat-o și la instanța de fond, iar acolo procurorul nu a solicitat schimbarea încadrării juridice, nu s-a formulat apel, fiind clar că opiniile sunt diferite.

Avocat X pentru apelantul inculpat X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X pentru intimatul inculpat X arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X pentru intimata inculpată X, solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție având în vedere concluziile anterior expuse.

Avocat X în substituirea d-lui avocat X, pentru intimata inculpată X, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X pentru intimatul inculpat X arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X pentru intimatul inculpat X arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

Avocat X pentru intimata inculpată X arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea prealabilă invocată.

CURTEA

Din lipsă de timp pentru deliberare și pentru ca apărătorii apelanților inculpați, ai intimaților inculpați și reprezentantul parchetului să depună concluzii scrise;

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de X
Pronunțată în ședință publică, astăzi, X

PREȘEDINTE

X

JUDECĂTOR

X

GREFIER

X

CURTEA DE APEL X
SECȚIA PENALĂ SI PENTRU CAUZE CU MINORI SI DE FAMILIE
Operator de date cu caracter personal nr.X

ÎNCHEIERE
Ședința publică de la X
Completul compus din:
PREȘEDINTE X
JUDECĂTOR- X
Grefier X

[illegible]

CURTEA
DELIBERÂND

Prin sentința penală nr. x din x, pronunțată de Tribunalul x, în soluționarea dosarului penal nr.x, *printre altele*, s-au hotărât următoarele:

În baza art. 386 Cod procedură penală a fost schimbată încadrarea juridică pentru toate faptele de contrabandă și constituirea unui grup infracțional organizat, reținute în rechizitoriu, în sensul reținerii recidivei postcondamnatorii prev. de art.41 al.1 Cod penal fata de inculpatul X. Au fost condamnați următorii inculpați:

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din L. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare .

-constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal, cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală la pedeapsa de 1(un) an închisoare.

1

- constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal la pedeapsa de 1an închisoare .

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal la pedeapsa de 2ani închisoare.

3. X pentru săvârșirea infracțiunii de :

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si cu aplicarea art. 396 alin.10 Cod procedură penală la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza a I-a Cod procedură penală achită pe inculpata X, pentru infracțiunea prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 Cod penal.

4. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 2 ani închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cpp ., la pedeapsa de 2 ani închisoare.

5. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală la pedeapsa de 1an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si art.75 al.1 lit.d Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 1an si 2 luni închisoare.

6. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 1an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 2ani închisoare.

7. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală la pedeapsa de 1an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală la pedeapsa de 2ani închisoare.

8. X săvârșirea infracțiunilor de :

- aderarea la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal, la pedeapsa de 1an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, la pedeapsa de 2ani închisoare.

9. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- aderarea la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 1an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală , la pedeapsa de 2ani închisoare.

10. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- aderarea la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 1an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 2ani închisoare.

11. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- aderarea la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 1an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 2ani închisoare.

12. X, pentru săvârșirea infracțiunii de :

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 cu referire la art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si art.75 al.2 lit.a, b Cod penal si cu aplicarea art.396 alin.10 Cod procedură penală la pedeapsa de 2 ani si 6 luni închisoare.

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza a I-a Cod procedură penală achită pe inculpatul X pentru infracțiunea prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 Cod penal.

13. X pentru săvârșirea infracțiunii de :

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 cu referire la art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si cu aplicarea art. 75 al.2 lit.b Cod penal - la pedeapsa de 3ani si 4 luni închisoare.

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza a I-a Cod procedură penală achită pe inculpatul X, pentru infracțiunea prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 Cod penal.

14. X pentru săvârșirea infracțiunii de :

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si cu aplicarea art.396 alin.10 Cod procedură penală - la pedeapsa de 2 ani închisoare .

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza a I-a Cod procedură penală achită pe inculpatul X pentru infracțiunea prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 Cod penal.

15. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal la pedeapsa de 1an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 41 alin. 1 Cod penal la pedepasa de 2ani închisoare.

16. X pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- aderarea la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal si cu aplicarea art.396 alin.10 Cod procedură penală la pedeapsa de 1an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din L. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cpp . la pedeapsa de 2ani închisoare.

17. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală la pedeapsa de 2ani închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală la pedeapsa de 2ani închisoare.

18. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 2ani închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 2ani închisoare

19. X, pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal la pedeapsa de 1an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal la pedeapsa de 2ani închisoare.

20. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- aderarea la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 1 an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 2ani închisoare.

21. X pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- sprijinirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal la pedeapsa de 1an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal la pedeapsa de 2ani închisoare.

22. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 cod penal la pedeapsa de 2ani închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal la pedeapsa de 3 ani închisoare.

23. X, pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal la pedeapsa de 1an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal la pedeapsa de 2ani închisoare.

24. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal si cu aplicarea cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală la pedeapsa de 1an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 sin Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si cu aplicarea cu aplicarea art.375 si art.396 al.10 Cod procedură penală la pedeapsa de 2 ani închisoare.

25. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- aderarea la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal cu aplicarea art.374 si art. 396 al.10 Cod procedură penală la pedeapsa de 1an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si cu aplicarea art.374 si art. 396 al.10 Cod procedură penală la pedeapsa de 2 ani închisoare.

26. X pentru săvârșirea infracțiunilor de: - aderarea la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplicarea art.375 si art. 396 al.10 Cod procedură penală la pedeapsa de 1an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si cu aplicarea art.375 si art. 396 al.10 Cod procedură penală la pedeapsa de 2 ani închisoare.

27. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- aderarea la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal și cu aplicarea art. 374 și art. 396 al. 10 Cod procedură penală la pedeapsa de 1 an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplicarea art. 375 și art. 396 al. 10 Cod procedură penală la pedeapsa de 2 ani închisoare.

28. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- aderarea la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal cu aplicarea art. 375 și art. 396 al. 10 Cod procedură penală la pedeapsa de 1 an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplicarea art. 375 și art. 396 al. 10 Cod procedură penală la pedeapsa de 2 ani închisoare.

29. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal cu aplicarea art. 396 al. 10 Cod procedură penală la pedeapsa de 2 ani închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 396 al. 10 Cod procedură penală la pedeapsa de 2 ani închisoare.

30. X, pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- aderarea la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal, cu aplicarea art. 375 și art. 396 al. 10 Cod procedură penală la pedeapsa de 1 an închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplicarea art. 375 și art. 396 al. 10 Cod procedură penală la pedeapsa de 2 ani închisoare.

31. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal cu aplicarea art. 375 și art. 396 al. 10 Cod procedură penală la pedeapsa de 2 ani închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplicarea art. 375 și art. 396 al. 10 Cod procedură penală la pedeapsa de 3 ani închisoare.

32. X pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod procedură penală la pedeapsa de 2 ani închisoare.

- contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea **art. 35 alin. 1 și art. 41 alin. 1 Cod penal la pedeapsa de 4 ani închisoare.**

Pentru a pronunța sentința penală atacată, cu privire la schimbarea încadrării juridice amintite, instanța de fond, în esență, a reținut următoarele considerente:

Se observă că inculpații au fost trimiși în judecată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 367 alin. 1, 2, 3 Cod penal și art. 270 alin. 3 raportat la art. 274 din Legea nr. 86/2006, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Instanța de fond a constatat că art. 367 Cod penal incriminează o formă a pluralității constituite, caz în care pluralitatea de subiecți activi ține de tipicitatea infracțiunii. Fiind vorba de o infracțiune distinctă, autonomă, în acest caz pericolul social rezultă din ființarea în timp a pluralității de subiecți activi, organizați în scopul comiterii de infracțiuni.

Dispozițiile art. 274 din Legea nr. 86/2006 reprezintă varianta agravată a infracțiunii de contrabandă, prevăzută la art. 270 din Legea nr. 86/2006, ipoteză în care pluralitatea de subiecți activi este un element de accentuare a pericolului social care însă nu derivă din faptul că sunt mai mulți participanți, ci din comiterea infracțiunii de contrabandă în această

din oficiu pentru inculpați prezenți la ședința de judecată problema sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform art.475 Cod procedură penală cu următoarea problemă de drept:

„Pot fi reținute în sarcina aceluiași inculpat, în concurs real de infracțiuni conform art.38 alin1. Cod penal, infracțiunile de contrabandă calificată, prevăzută de art.270 alin.1 și alin.3 și art.274 din Legea nr.86/2006 și constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1, 2, 3 și 6 Cod penal, dacă membrii grupului infracțional sunt aceiași cu participanții din cadrul infracțiunii de contrabandă calificată?”

Realizând examenul de admisibilitate a sesizării conform dispozițiilor art.475 Cod procedură penală, Curtea de Apel x apreciază că acestea sunt întrunite.

Astfel, potrivit textului amintit, *dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*

Altfel și mai simplu spus, pentru admisibilitatea sesizării pentru dezlegarea unei probleme de drept depinde de întrunirea cumulativă a 3 (trei) condiții expuse de legiuitor:

a) instanța care sesizează să fie un complet de judecată din cadrul ICCJ, unei curți de apel sau unui tribunal investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță;

Curtea consideră că această condiție este îndeplinită, cauza aflându-se în stadiul soluționării apelului, deci în **ultimă instanță**, fiind sesizată de o curte de apel.

b) caracterul de noutate al chestiunii de drept;

La rândul său această condiție este satisfăcută, întrucât ICCJ nu a mai statuat asupra acesteia printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unei sesizări similare sau al unui recurs în interesul legii aflat în curs de soluționare;

c) relevanța chestiunii de drept;

Instanța investită cu soluționarea apelului apreciază că, pentru soluționarea căii de atac declarate, cu atât mai mult cu cât Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigarea a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial X **a invocat în mod expres această critică de nelegalitate**, solicitând condamnarea inculpaților care au fost trimiși în judecată pentru infracțiunea de contrabandă calificată în forma de la art.274 din Legea nr.86/2006 și pentru această din urmă acuzație, este necesară lămurirea acestei chestiuni de drept.

Astfel, soluționarea apelului declarat de Ministerul Public depinde și de lămurirea chestiunii de drept amintite mai sus, respectiv posibilitatea *concursului real de infracțiuni conform art.38 alin1. Cod penal, infracțiunile de contrabandă calificată, prevăzută de art.270 alin.1 și alin.3 și art.274 din Legea nr.86/2006 și constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1, 2, 3 și 6 Cod penal, dacă membrii grupului infracțional sunt aceiași cu participanții din cadrul infracțiunii de contrabandă calificată.*

Textele normative incidente în cauză sunt următoarele:

Art.270 din Legea nr.86/2006

(1) *Introducerea în sau scoaterea din țară, prin orice mijloace, a bunurilor sau mărfurilor, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, constituie infracțiunea de contrabandă și se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.*

(2) *Constituie, de asemenea, infracțiune de contrabandă și se pedepsește potrivit alin. (1):*

a) *introducerea în sau scoaterea din țară prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă valoarea în vamă a bunurilor sau a mărfurilor sustrate este mai mare de 20.000 lei în cazul produselor supuse accizelor și mai mare de 40.000 lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri;*

b) introducerea în sau scoaterea din țară, de două ori în decursul unui an, prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă valoarea în vamă a bunurilor sau a mărfurilor sustrase este mai mică de 20.000 lei în cazul produselor supuse accizelor și mai mică de 40.000 lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri;

c) înstrăinarea sub orice formă a mărfurilor aflate în tranzit vamal.

(3) Sunt asimilate infracțiunii de contrabandă și se pedepsesc potrivit alin. (1) colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia.

Art.274 din Legea nr.86/2006

Faptele prevăzute la art. 270 - 273, săvârșite de una sau mai multe persoane înarmate ori de două sau mai multe persoane împreună, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

Art.367 din Codul penal

Constituirea unui grup infracțional organizat

(1) Inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(2) Când infracțiunea care intră în scopul grupului infracțional organizat este sancționată de lege cu pedeapsa detențiunii pe viață sau cu închisoarea mai mare de 10 ani, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(3) Dacă faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2) au fost urmate de săvârșirea unei infracțiuni, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

(4) Nu se pedepsesc persoanele care au comis faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2), dacă denunță autorităților grupul infracțional organizat, înainte ca acesta să fi fost descoperit și să se fi început săvârșirea vreuneia dintre infracțiunile care intră în scopul grupului.

(5) Dacă persoana care a săvârșit una dintre faptele prevăzute în alin. (1) - (3) înlesnește, în cursul urmăririi penale, aflarea adevărului și tragerea la răspundere penală a unuia sau mai multor membri ai unui grup infracțional organizat, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumătate.

(6) Prin grup infracțional organizat se înțelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni.

ART. 38 din Codul penal

Concursul de infracțiuni

(1) Există concurs real de infracțiuni când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană, prin acțiuni sau inacțiuni distincte, înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna din ele. Există concurs real de infracțiuni și atunci când una dintre infracțiuni a fost comisă pentru săvârșirea sau ascunderea altei infracțiuni.

(2) Există concurs formal de infracțiuni când o acțiune sau o inacțiune săvârșită de o persoană, din cauza împrejurărilor în care a avut loc sau a urmărilor pe care le-a produs, realizează conținutul mai multor infracțiuni.

Trebuie precizat, în acest context, că nu se pune problema lămurii chestiunii de drept amintite în situația în care contrabanda calificată incriminată la art.274 din Legea nr.86/2006 ar fi săvârșită de 2 sau mai multe persoane împreună, dar care fac parte din alcătuirea unui grup infracțional organizat **care nu are drept scop ilicit efectuarea de operațiuni de contrabandă.**

Astfel, este posibilă, de exemplu, coagularea unui grup infracțional organizat care să aibă drept scop săvârșirea de infracțiuni de trafic de droguri, aceasta fiind „specializarea” pluralității constituite. Dacă 2 dintre membrii grupului specializat în trafic de droguri, ocazional, ar săvârși o infracțiune de contrabandă prevăzută de art.270 alin.1 și alin.3 din

Legea nr.86/2006, desigur că nu ar exista vreun impediment de ordin legal pentru a se reține forma calificată a contrabandei reglementată de legiuitor la art.274 din Legea nr.86/2006.

Chestiunea de drept ce necesită a fi lămurită apare, de fapt, **atunci când grupul infracțional organizat are drept obiective săvârșirea de infracțiuni de contrabandă, de exemplu cu produse din tutun, și aceiași membri ai grupului, indiferent de poziția în cadrul asocierii infracționale, iau parte împreună, fie în calitate de coautori, fie de complici în sprijinul unui/unor autor/i, la săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu produse din tutun.**

În această din urmă ipoteză, care constituie acuzația în materie penală adusă și majorității inculpaților din prezenta cauză de Ministerul Public, întrebarea ce se ridică din practica judiciară, de altfel cu soluții neunitare, este cea care face obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dezlegării.

În practica judiciară s-au conturat 3 opinii principale cu privire la această chestiune.

Astfel, într-o primă opinie, instanțele care au reținut concursul de infracțiuni și cărora li s-a solicitat înlăturarea uneia dintre cele 2 fapte, au motivat, în respingerea cererii, în esență faptul că, din moment ce legiuitorul nu a interzis în mod expres reținerea în concurs a celor 2 infracțiuni cu privire la aceeași persoană care a săvârșit infracțiunea de contrabandă împreună cu participanți din cadrul aceluiași grup infracțional organizat având același scop infracțional, cel de contrabandă, nu poate fi înlăturată vreuna dintre cele 2 fapte în mod artificial, eventual prin schimbarea încadrării juridice.

În același sens, se mai arată de instanțele care au susținut această opinie faptul că fiecare dintre infracțiuni prezintă un obiect juridic diferit, legiuitorul intenționând să apere prin incriminarea acestor fapte valori sociale diferite, fiind astfel posibilă reținerea pluralității sub forma concursului între aceste două infracțiuni.

Într-o altă opinie jurisprudențială, se susține că nu pot fi reținute în concurs cele două infracțiuni întrucât se ajunge, astfel, să fie sancționat de 2 ori același element circumstanțial agravant, respectiv săvârșirea unei infracțiuni în participație penală materială, dacă există condițiile cerute de legiuitor pentru a se putea reține infracțiunea prevăzută de art.367 Cod penal.

În fine, cea de a treia opinie, și poate cea mai recent apărută în jurisprudență, apropiată de a doua dar diferită în argumentare, este că nu se pot reține cele două infracțiuni în concurs în sarcina aceluiași inculpat, întrucât grupul infracțional organizat sancționează **o participație penală constituită special cu un scop determinat, acela de a săvârși împreună infracțiuni de contrabandă cu o structură organiză în timp și cu sarcini clare în cadrul asocierii infracționale**, în timp ce contrabanda calificată sancționează forma **participației penale ocazionale**, în modalitatea a două sau mai multe persoane împreună.

Întrucât membrii grupului infracțional organizat, specializat în săvârșirea de infracțiuni de contrabandă, nu pot fi acuzați de săvârșirea **ocazională** a unei asemenea infracțiuni, care constituie însuși scopul închegării persoanelor respective, trebuie înlăturate prevederile art.274 din Legea nr.86/2006, care, în esență, sancționează o participație penală întâmplătoare, infractorii adunându-se nu în scopul săvârșirii în mod constant de asemenea fapte penale, ci doar în acea împrejurare particulară.

Referitor la punctele de vedere ale inculpaților și ale reprezentantului Ministerului Public, acestea au fost expuse pe larg în încheierea de amânare a pronunțării ce face parte din prezenta încheiere de sesizare a Înaltei Curți.

Punctul de vedere al completului de judecată din cadrul Curții de Apel X este în sensul celei de a treia opinii, respectiv nu se pot reține cele două infracțiuni în concurs în sarcina aceluiași inculpat, întrucât grupul infracțional organizat sancționează **o participație penală constituită special cu un scop determinat, acela de a săvârși împreună infracțiuni de contrabandă cu o structură organiză în timp și cu sarcini clare în cadrul asocierii infracționale**, în timp ce contrabanda calificată sancționează forma **participației penale ocazionale** în varianta a două sau mai multe persoane împreună.

Față de cele arătate Curtea de Apel X, în temeiul art.475 Cod procedură penală, din oficiu, va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Pot fi reținute în sarcina aceluiași inculpat, în concurs real de infracțiuni conform art.38 alin1. Cod penal, infracțiunile de contrabandă calificată, prevăzută de art.270 alin.1 și alin.3 și art.274 din Legea nr.86/2006 și constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1, 2, 3 și 6 Cod penal, dacă membrii grupului infracțional sunt aceiași cu participanții din cadrul infracțiunii de contrabandă calificată?”

În baza art.476 alin.2 Cod procedură penală, Curtea va suspenda judecarea cauzei prezente până la pronunțarea de Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept indicate mai sus.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În temeiul art.475 Cod procedură penală, din oficiu, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Pot fi reținute în sarcina aceluiași inculpat, în concurs real de infracțiuni conform art.38 alin1. Cod penal, infracțiunile de contrabandă calificată, prevăzută de art.270 alin.1 și alin.3 și art.274 din Legea nr.86/2006 și constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1, 2, 3 și 6 Cod penal, dacă membrii grupului infracțional sunt aceiași cu participanții din cadrul infracțiunii de contrabandă calificată?”

În baza art.476 alin.2 Cod procedură penală suspendă judecarea cauzei prezente până la pronunțarea de Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept indicate mai sus.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, X

Pt. PREȘEDINTE,
X - aflată în C.O.
Semnează PREȘEDINTE DE INSTANȚĂ
X

JUDECĂTOR,
X

GREFIER,
X

Red. înch. x/ x
Tehnored. x./ x