

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL XXXX
SECȚIA PENALĂ SI PENTRU CAUZE CU MINORI SI DE FAMILIE
Operator de date cu caracter personal nr. XXXX.

Dosar nr. XXXX

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 19 Iunie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE XXX

Judecător XXX

Grefier XXX

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism– Serviciul Teritorial XXX este reprezentat de procuror: XXX

Pe rol se află judecarea apelurilor formulate Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIICOT - Serviciul Teritorial XXX și inculpații XXX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XXX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XXX, împotriva sentinței penale nr.D din XXXX, pronunțată de Tribunalul XXX, în dosarul nr. XXXXX.

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio, potrivit art. 369 al. 1 C.proc.pen.

La apelul nominal făcut în ședință publică pentru apelantul-inculpat XXX a răspuns av. XX în substituie pentru av. ales XX, apelantul-inculpat XX asistat de avocat ales XX, se prezintă pentru apelantul-inculpat XX avocat ales XXX, pentru apelantul-inculpat XXX a răspuns avocat ales XX, pentru apelantul –inculpat XX se prezintă avocat XX în substituie pentru avocat ales XX, pentru apelantul-inculpat XX a răspuns avocat oficiu XX, pentru apelantul-inculpat XX a răspuns avocat ales XX, pentru apelantul-inculpat XX av. XX în substituie pentru avocat ales XX, pentru apelantul-inculpat XX av. XX în substituie pentru avocat ales XX, apelantul inculpat XX asistat de av. oficiu XX, apelantul-inculpat XX asistat de av. XX în substituie pentru avocat ales XX pentru apelantul-inculpat XX a răspuns avocat din oficiu XX, se prezintă apelantul-inculpat XX asistat de av. XX în substituie pentru apărător ales XX, pentru apelantul-inculpat XX se prezintă avocat ales XX, pentru apelanta-inculpată XX se prezintă avocat din oficiu XX, se prezintă apelanta-inculpată XX asistată de avocat XX în substituie pentru avocat din oficiu XX, apelantul-inculpat XX asistat de avocat ales XX, intimatul-inculpat XX asistat de avocat din oficiu XX, a răspuns pentru intimatul-inculpat XX av. XX în substituie pentru av. ales XX, *lipsă fiind* intimatul-parte civilă XX, apelanții-inculpați XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, intimatul- inculpat XX, av. L XX, av. XX, av. XX, av. XX, av. XX, av. XX, av. XX, av. XX, av. XX.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea pune în discuție excepția invocată și la cererea de sesizare a CCR cu dezlegarea unor chestiuni de drept.

Av. XX substituie pe av. XX pentru cei doi inculpați pe care îi reprezintă XX și XX.

Curtea precizează că av. XX constată că a depus o cerere la dosar de completare a cererii de sesizare a CCR, respectiv: „ Dacă activitatea ilicită ce atrage incidența formei calificate a infracțiunii de contrabandă (art 274 din Legea 86/2006) a fost săvârșită în cadrul și în scopul pentru care a fost constituit grupul sau distinct., pe care o pune în discuție odată cu cererea inițială de sesizare a CCR.

Av XX a înțeles optica completului de judecată, însă din punctul său de vedere consideră că infracțiunea de contrabandă calificată prev de art 274 din Legea 86/2006 poate coexista în concurs real cu infracțiunea prev de art 367. Trebuie raportat la condiția tipicității pe latură subiectivă. În cadrul grupul infracțional este o pluralitate preconstituită cu sarcini bine stabilite. În cadrul infracțiunii de contrabandă calificată, vorbim de o pluralitate infracțională ocazională, există și posibilitatea ca doi dintre membrii grupului să desfășoare și o activitate distinctă de ce a grupului să fie în paralele cu o infracțiune ce se desfășoară în cadrul grupului și poate coexista cu infracțiunea prev de 367. Se desfășoară într-un concurs real.

În speță nu este aplicabil, dar dacă ne raportăm modalitatea în care este făcută sesizarea cu privire la XX, ceea ce a spus este sustenabil, el desfășoară activitatea în comun cu XX. Modalitatea în care este sesizată instanța, cu privire la inculpatul XX, presupune activitate în cadrul grupului și pe de altă parte este și distinctă împreună cu XX.

Reprezentantul Ministerului Public având cuvântul în ceea ce privește sesizarea ÎCCJ cu chestiunea prealabilă a posibilității reținerii în sarcina aceluiași inculpat, în concurs real a infracțiunii de contrabandă calificată și constituirea unui grup infracțional organizat, apreciază că este admisibilă sesizarea, raportat la dispozițiile art 475 Cpp, dacă în cursul judecății, un complet investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constată că există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea cauzei pe fond respective și asupra căreia ÎCCJ nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita ÎCCJ să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

În raport cu textul legal evocat, se constată că admisibilitatea unei sesizări în vedere pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept este subsumată îndeplinirii cumulative a trei condiții, respectiv:

- completul de judecată care a formulat sesizarea să fi fost investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță,
- chestiunea de drept care formează obiectul sesizării să nu fi fost dezlegată anterior printr-o hotărâre prealabilă sau să nu formeze obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare,
- soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept care formează obiectul sesizării.

Examinând îndeplinirea acestor condiții în cauză, se constată că instanța care a pus în discuție sesizarea este Curtea de Apel XX și aceasta este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

Cu referire la condiția negativă impusă de art 475 Cpp, respectiv asupra chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării să nu se fi statuat anterior printr-o hotărâre prealabilă și să nu formeze obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, se constată că și această condiție de admisibilitate este îndeplinită.

Din perspectiva celei de a treia condiții de admisibilitate a sesizării, se constată că și aceasta este îndeplinită, mecanismul de unificare a practicii judiciare prev de art 475 și urm Cpp vizând tocmai acele chestiuni de drept ce influențează soluția în cauză.

În ceea ce privește completarea formulată de av. XXX apreciază că depășește sferei pentru care se pronunță ÎCCJ vizează mai mult aspecte de interpretare a probatoriului privind reținerea în sarcina inculpaților la care face referire a mai multor încadrări, astfel că consideră că nu se impune completarea pentru sesizarea ÎCCJ.

În ceea ce privește sesizarea CCR pentru a se pronunța asupra neconstituționalității art 274 din Legea 86/2006 în raport de dispozițiile art 1 alin 3, art 16 alin 1, art 23 alin 12 din Constituția României constată că strict formal sunt îndeplinite condițiile prev de art 29 alin 1 din Legea 47/1992.

Din motivarea depusă la dosar rezultă că se vizează în esență omisiunea legiuitorului care a intervenit asupra codurilor fără a modifica și dispozițiile penale care incriminează contrabanda.

Reține că pe calea excepțiilor de neconstituționalitate pot fi invocate și omisiuni legislative, putând fi cenzurate de CCR doar cele cu relevanță constituțională. Însă cu sau fără relevanță constituțională, omisiunea legislativă a cărei neconstituționalitate se invocă formează obiectul analizei exclusive a CCR, astfel că, dacă toate celelalte condiții sunt îndeplinite, nu poate fi refuzat accesul la justiția constituțională.

Av. XX solicită a pune concluzii și a părăsi sala întrucât este așteptă în altă sală de judecată. Cu privire la cele două condiții este de acord cu *av. XX* și *av. XX*. Părăsește sala.

Av. XX cu privire la sesizarea ÎCCJ cu privire la dezlegarea unor chestiuni de drept este de acord cu cererea astfel cum a fost invocată din oficiu, apreciază că este pertinentă o astfel de cerere. Nu cunoaște situația juridică a clienților *av. XX* și nu contestă că din punct de vedere juridic, nu ar avea dreptate, este de acord cu completarea formulată.

Cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată de dânsul arată că îndeplinește condițiile de admisibilitate prev. de Legea 47/1992, în sensul că este invocată de către un inculpat, vizează un text de lege în vigoare și nu a mai fost supusă unui control constituțional. Solicită admiterea sesizării sub acest aspect.

Cu privire la Sesizarea ÎCCJ apreciază că s-ar impune suspendarea prezentei cauze până se va primi un răspuns. Solicită permisiunea de a părăsi sala.

Av. XX cu privire la excepția de neconstituționalitate, având în vedere că sunt îndeplinite condițiile pozitive și condiția negativă solicită admiterea sesizării.

Av. XX solicită admiterea sesizărilor și cu modificarea solicitată.

Av. XX solicită admiterea sesizărilor cu modificările aduse astăzi.

Av. XX solicită admiterea sesizărilor cu modificarea formulată astăzi.

Av. XX solicită admiterea sesizărilor cu modificarea formulată astăzi.

Av. XX solicită admiterea sesizărilor cu modificarea formulată astăzi.

S-au declarat dezbaterile închise trecându-se la deliberare.

CURTEA

Având nevoie de timp pentru a delibera

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

În temeiul art. 391 alin 1 Cod procedură penală, **amână deliberarea și pronunțarea privind sesizarea ÎCCJ cu dezlegarea unei chestiuni de drept pentru data de 3.07.2019.**

Pronunțată în ședință publică, azi 19.06.2019.

PREȘEDINTE,
XX

JUDECĂTOR,
XX

Grefier,
XX

XX. 28 Iunie 2019

Acesta este document finalizat

Cod ECLI

Operator de date cu caracter personal nr. XXXX.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL XXXX
SECȚIA PENALĂ SI PENTRU CAUZE CU MINORI SI DE FAMILIE
Dosar nr. XXXXX

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 03 Iulie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE XXX

Judecător XXX

Grefier XXX

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial XXXX este reprezentat de procuror: XXXX

Pe rol se află judecarea apelurilor formulate Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIICOT - Serviciul Teritorial XXX și inculpații XXX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XXX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XXX, împotriva sentinței penale nr.D din XXXX, pronunțată de Tribunalul XXX, în dosarul nr. XXXXX.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de XXX., fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când s-a amânat pronunțarea pentru motive temeinice la data de XXX., când, deliberând în secret în camera de consiliu, instanța a adoptat următoarea hotărâre:

CURTEA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată:

Prin sentința penală nr....D din XXXX, pronunțată de Tribunalul XXX, în soluționarea dosarului penal nr. XXXX, printre altele, s-au hotărât următoarele:

În baza art. 386 C.p.p. a fost schimbată încadrarea juridică pentru toate faptele de contrabandă și constituirea unui grup infracțional organizat, reținute în rechizitoriu, în sensul înlăturării art. 274 din Legea nr. 86/2006, precum și a alin. 2 din art. 367 alin.1,2, 3 C.pen.

Au fost condamnați următorii inculpați:

1.) XX, la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

2.) XX, la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și art.396 alin.10 C.proc.pen și la pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin.1, 3 C.pen. cu aplicarea art.396 alin.10 C.proc.pen.

3.) XX, la pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 75 alin.2 lit.a C.pen. și art.396 alin.10 C.proc.pen. și la pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de constituire a

unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin.1, 3 C.pen. cu aplicarea art.396 alin.10 C.proc.pen.

4.) XX, la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

5.) XX, la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

6.) XX, la pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 75 alin.2 lit.a C.pen. și art.396 alin.10 C.proc.pen.

7.) XX, la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

8.) XX, la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen și la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 C.pen.

9.) XX, la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și art.396 alin.10 C.proc.pen. și la pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin.1, 3 C.pen. cu aplicarea art.396 alin.10 C.proc.pen.

10.) XX, la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 (în conținutul constitutiv al infracțiunii intră actele materiale din prezentul dosar și din dosarul nr. XXX al Parchetului de pe lângă Judecătoria XXX) cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și art.396 alin.10 C.proc.pen. și la pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin.1, 3 C.pen. cu aplicarea art.396 alin.10 C.proc.pen.

11.) XX, la pedeapsa de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 C.pen.

12.) XX, la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și art.396 alin.10 C.proc.pen. și la pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin.1, 3 C.pen. cu aplicarea art.396 alin.10 C.proc.pen.

13.) XX, la pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 75 alin.2 lit.a C.pen. și art.396 alin.10 C.proc.pen. și la pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin.1, 3 C.pen. cu aplicarea art.396 alin.10 C.proc.pen.

14.) XX, la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și art.396 alin.10 C.proc.pen. și la pedeapsa de 1 (unu) an și 8 (opt) luni

închisoare pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin.1, 3 C.pen. cu aplicarea art.396 alin.10 C.proc.pen.

15.) XX, la pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 75 alin.2 lit.a C.pen. și art.396 alin.10 C.proc.pen.

16.) XX, la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și art.396 alin.10 C.proc.pen.și la pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin.1, 3 C.pen. cu aplicarea art.396 alin.10 C.proc.pen.

17.) XX, la pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 75 alin.2 lit.a C.pen. și art.396 alin.10 C.proc.pen.

18.) XX, la pedeapsa de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 C.pen.

19.) XX, la pedeapsa de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 C.pen.

20.) XX, la pedeapsa de 1 (unu) an și 4 (patru) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și art.396 alin.10 C.proc.pen.

21.) XX la pedeapsa de 1 (unu) an și 4 (patru) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art.396 alin.10 C.proc.pen.

Pentru a pronunța sentința penală atacată, cu privire la schimbarea încadrării juridice amintite, instanța de fond, în esență, a reținut următoarele considerente:

„Se observă că inculpații au fost trimiși în judecată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.367 alin.1, 2, 3 C.pen. și art.270 alin.3 raportat la art. 274 din Legea nr.86/2006, totul cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

Instanța constată că art. 367 C.pen. incriminează o formă a pluralității constituite, caz în care pluralitatea de subiecți activi ține de tipicitatea infracțiunii. Fiind vorba de o infracțiune distinctă, autonomă, în acest caz pericolul social rezultă din ființarea în timp a pluralității de subiecți activi, organizați în scopul comiterii de infracțiuni.

Dispozițiile art. 274 din Legea nr.86/2006 reprezintă varianta agravată a infracțiunii de contrabandă, prevăzută la art. 270 din Legea nr.86/2006, ipoteză în care pluralitatea de subiecți activi este un element de accentuare a pericolului social care însă nu derivă din faptul că sunt mai mulți participanți, ci din comiterea infracțiunii de contrabandă în această modalitate. Rezultatul socialmente periculos este produs de infracțiunea de contrabandă săvârșită în forma pluralității ocazionale.

Din punct de vedere teoretic, pluralitatea ocazională este compatibilă cu pluralitatea constituită, doctrina în materie fiind în acest sens (M.Basarab „Drept penal. Partea generală.”). Astfel, s-a arătat că pluralitatea ocazională este posibilă la săvârșirea infracțiunilor pe care și le-au propus cei care s-au constituit într-un grup infracțional organizat.

Însă, în prezenta speță, nu se pot reține fapte distincte în sarcina inculpaților, atâta vreme cât actele materiale componente ale infracțiunii prevăzute de art. 367 C.pen. sunt aceleași cu actele materiale componente ale infracțiunii prevăzute la art. 270 din Legea nr.86/2006. Din întregul material probator a rezultat că relațiile stabile, de durată, coeziunea dintre membrii grupării infracționale au fost formate și au ființat prin comiterea actelor materiale de contrabandă cu țigarete. Astfel, forma de pluralitate infracțională din prezenta speță este una constituită, urmând a se reține în încadrarea juridică art. 367 alin.1, 3 C.pen., ceea ce exclude și reținerea pluralității ocazionale de comitere a faptei de contrabandă de două sau mai multe persoane împreună, prevăzută de art. 274 din Legea nr. 86/2006.”

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție- D.I.I.C.O.T - Serviciul Teritorial XXX și inculpații și inculpații XXX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XXX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XXX.

Prin motivele scrise de apel, parchetul a criticat, printre altele, sentința apelată pe motiv de nelegalitate ce vizează greșita schimbare a încadrării juridice pentru toate faptele de contrabandă și constituirea unui grup infracțional organizat, reținute în rechizitoriu, în sensul înlăturării art. 274 din Legea nr. 86/2006, precum și a alin.2 din art. 367 alin.1,2, 3 C.pen.

Se arată, în esență, că încadrarea juridică dată faptelor prin actul de sesizare a instanței este legală pentru toți inculpații și nu se impunea schimbarea acesteia, conform art. 386 C.p.p. Știința dreptului penal admite ca la o pluralitate constituită să se alăture o pluralitate ocazională. Practica judiciară a stabilit faptul că reținerea dispozițiilor art. 274 din Legea nr. 86/2006 nu exclude reținerea infracțiunii prevăzute în art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 (sens în care invocăm decizia penală nr. 1349/18.04.2013 a ÎCCJ -Secția penală).

S-a arătat că nu este corectă motivarea instanței de judecată în sensul că actele materiale componente ale infracțiunii prevăzute de art. 376 Cp. sunt aceleași cu actele materiale componente ale infracțiunii prevăzute la art. 270 din Legea nr. 86/2006. Probele administrate în cauză au dovedit faptul că inculpații au creat o veritabilă rețea de distribuție a țigaretelor provenind din contrabandă, structurată pe trei paliere, care a funcționat o anumită perioadă de timp, fiecare membru având un rol bine definit (furnizorii - cei care achiziționau țigaretile de la persoanele neidentificate care le introduceau ilicit pe teritoriul vamal al României, le transportau și le livrau în principal inculpaților aflați pe palierul subsecvent al grupării; comercianții en gros - cei care achiziționau și vindeau en gros țigaretile provenite din contrabandă și comercianții en detail). Astfel, nu se poate susține că organizarea inculpaților în cadrul grupului constituie aceleași acte materiale cu cele ale infracțiunii de contrabandă care au constat în preluarea, transportul, depozitarea, deținerea, comercializarea țigaretelor provenind din Ucraina și Republica Moldova introduse pe teritoriul României prin sustragerea de la controalele vamale, toți inculpații având cunoștință că acestea proveneau din contrabandă.

Totodată, s-a apreciat că în cauză este incidență și varianta agravantă a infracțiunii de contrabandă prev. în art. 274 din Legea nr. 86/2006 (fapta prevăzută de art. 270 săvârșită de două sau mai multe persoane împreună), întrucât achiziționarea, transportul, comercializarea țigaretelor provenite din contrabandă s-a realizat printr-o acțiune coordonată a inculpaților. Spre exemplu, inculpații XX și XX circulau în tandem în momentul efectuării transporturilor de 46 țigarete, pentru a se avertiza cu privire la eventualele controale ale poliției; inculpatul XX, după ce achiziționa țigaretile provenite din contrabandă de la inc. XX, singur sau împreună cu inculpatul XX le livra inc. XX. Colaborarea infracțională dintre inculpați a rezultat atât din declarațiile lor, cât și din convorbirile telefonice interceptate autorizat.

Astfel, s-a considerat că încadrarea juridică pentru fiecare inculpat reținută în rechizitoriu este legală - art. 367 al. 1, 2, 3 Cp și art. 270 al. 3 rap. La art. 274 din Legea 86/2006 față de modalitatea de săvârșire a faptelor și nu se impunea aplicarea art. 386 Cpp.

Analizând actele și lucrările dosarului, cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept, Curtea de Apel XXX reține următoarele:

La termenul de judecată din data de XXXX, Curtea de Apel XXX a pus în discuția reprezentantului Ministerului Public, a inculpaților prezenți și a avocaților aleși și desemnați din oficiu pentru inculpați prezenți la ședința de judecată problema sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform art.475 Cod procedură penală cu următoarea problemă de drept:

„Pot fi reținute în sarcina aceluiași inculpat, în concurs real de infracțiuni conform art.38 alin. 1 Cod penal, infracțiunile de contrabandă calificată, prevăzută de art.270 alin. 1 și alin.3 și art. 274 din Legea nr.86/2006 și constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin. 1, 2, 3 și 6 Cod penal, dacă membrii grupului infracțional sunt aceiași cu participanții din cadrul infracțiunii de contrabandă calificată, ce constituie infracțiunea scop a grupului infracțional?”

Realizând examenul de admisibilitate a sesizării conform dispozițiilor art.475 Cod procedură penală, Curtea de Apel XXXX apreciază că acestea sunt întrunite.

Astfel, potrivit textului amintit, dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Altfel și mai simplu spus, pentru admisibilitatea sesizării pentru dezlegarea unei probleme de drept depinde de întrunirea cumulativă a 3 (trei) condiții expuse de legiuitor:

a) *instanța care sesizează să fie un complet de judecată din cadrul ICCJ, unei curți de apel sau unui tribunal investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță;*

Curtea consideră că această condiție este îndeplinită, cauza aflându-se în stadiul soluționării apelului, deci în ultimă instanță, fiind sesizată de o curte de apel.

b) *caracterul de noutate al chestiunii de drept;*

La rândul său această condiție este satisfăcută, întrucât ICCJ nu a mai statuat asupra acesteia printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unei sesizări similare sau al unui recurs în interesul legii aflat în curs de soluționare;

c) *relevanța chestiunii de drept;*

Instanța investită cu soluționarea apelului apreciază că, pentru soluționarea căii de atac declarate, cu atât mai mult cu cât Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigarea a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial XXX a invocat în mod expres această critică de nelegalitate, solicitând condamnarea inculpaților care au fost trimiși în judecată pentru infracțiunea de contrabandă calificată în forma de la art.274 din Legea nr.86/2006 și pentru această din urmă acuzație, este necesară lămurirea acestei chestiuni de drept.

Astfel, soluționarea apelului declarat de Ministerul Public depinde și de lămurirea chestiunii de drept amintite mai sus, respectiv posibilitatea concursului real de infracțiuni conform art.38 alin. 1 Cod penal, infracțiunile de contrabandă calificată, prevăzută de art.270 alin.1 și alin.3 și art.274 din Legea nr.86/2006 și constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1, 2, 3 și 6 Cod penal, dacă membrii grupului infracțional sunt aceiași cu participanții din cadrul infracțiunii de contrabandă calificată.

Textele normative incidente în cauză sunt următoarele:

Art.270 din Legea nr.86/2006

(1) Introducerea în sau scoaterea din țară, prin orice mijloace, a bunurilor sau mărfurilor, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, constituie infracțiunea de contrabandă și se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.

(2) Constituie, de asemenea, infracțiune de contrabandă și se pedepsește potrivit alin.(1):a) introducerea în sau scoaterea din țară prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă valoarea în vamă a bunurilor sau a mărfurilor sustrate este mai mare de 20.000 lei în cazul produselor supuse accizelor și mai mare de 40.000 lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri;b) introducerea în sau scoaterea din țară, de două ori în decursul unui an, prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă valoarea în vamă a bunurilor sau a mărfurilor sustrate este mai mică de 20.000 lei în cazul produselor supuse accizelor și mai mică de 40.000 lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri;c) înstrăinarea sub orice formă a mărfurilor aflate în tranzit vamal.

(3) Sunt asimilate infracțiunii de contrabandă și se pedepsesc potrivit alin. (1) colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia.

Art.274 din Legea nr.86/2006

Faptele prevăzute la art. 270 - 273, săvârșite de una sau mai multe persoane înarmate ori de două sau mai multe persoane împreună, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

Art.367 din Codul penal

Constituirea unui grup infracțional organizat

(1) Inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(2) Când infracțiunea care intră în scopul grupului infracțional organizat este sancționată de lege cu pedeapsa detențiunii pe viață sau cu închisoarea mai mare de 10 ani, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(3) Dacă faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2) au fost urmate de săvârșirea unei infracțiuni, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

(4) Nu se pedepsesc persoanele care au comis faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2), dacă denunță autorităților grupul infracțional organizat, înainte ca acesta să fi fost descoperit și să se fi început săvârșirea vreuneia dintre infracțiunile care intră în scopul grupului.

(5) Dacă persoana care a săvârșit una dintre faptele prevăzute în alin. (1) - (3) înlesnește, în cursul urmăririi penale, aflarea adevărului și tragerea la răspundere penală a unuia sau mai multor membri ai unui grup infracțional organizat, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumătate.

(6) Prin grup infracțional organizat se înțelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni.

ART. 38 din Codul penal

Concursul de infracțiuni

(1) Există concurs real de infracțiuni când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană, prin acțiuni sau inacțiuni distincte, înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna din ele. Există concurs real de infracțiuni și atunci când una dintre infracțiuni a fost comisă pentru săvârșirea sau ascunderea altei infracțiuni.

(2) *Există concurs formal de infracțiuni când o acțiune sau o inacțiune săvârșită de o persoană, din cauza împrejurărilor în care a avut loc sau a urmărilor pe care le-a produs, realizează conținutul mai multor infracțiuni.*

Trebuie precizat, în acest context, că nu se pune problema lămuririi chestiunii de drept amintite în situația în care contrabanda calificată incriminată la art.274 din Legea nr.86/2006 ar fi săvârșită de 2 sau mai multe persoane împreună, dar care fac parte din alcătuirea unui grup infracțional organizat care nu are drept scop ilicit efectuarea de operațiuni de contrabandă.

Astfel, este posibilă, de exemplu, coagularea unui grup infracțional organizat care să aibă drept scop săvârșirea de infracțiuni de trafic de droguri, aceasta fiind „specializarea” pluralității constituite. Dacă 2 dintre membrii grupului specializat în trafic de droguri, ocazional, ar săvârși o infracțiune de contrabandă prevăzută de art.270 alin.1 și alin.3 din Legea nr.86/2006, desigur că nu ar exista vreun impediment de ordin legal pentru a se reține forma calificată a contrabandei reglementată de legiuitor la art.274 din Legea nr.86/2006.

Chestiunea de drept ce necesită a fi lămurită apare, de fapt, atunci când grupul infracțional organizat are drept obiective săvârșirea de infracțiuni de contrabandă, de exemplu cu produse din tutun, și aceiași membri ai grupului, indiferent de poziția în cadrul asocierii infracționale, iau parte împreună, fie în calitate de couatori, fie de complici în sprijinul unui/unor autor/i, la săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu produse din tutun.

În această din urmă ipoteză, care constituie acuzația în materie penală adusă și majorității inculpaților din prezenta cauză de Ministerul Public, întrebarea ce se ridică din practica judiciară, de altfel cu soluții neunitare, este cea care face obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dezlegării.

În practica judiciară s-au conturat 3 opinii principale cu privire la această chestiune. Astfel, într-o primă opinie, instanțele care au reținut concursul de infracțiuni și cărora li s-a solicitat înlăturarea uneia dintre cele 2 fapte, au motivat, în respingerea cererii, în esență faptul că, din moment ce legiuitorul nu a interzis în mod expres reținerea în concurs a celor 2 infracțiuni cu privire la aceeași persoană care a săvârșit infracțiunea de contrabandă împreună cu participanți din cadrul aceluiași grup infracțional organizat având același scop infracțional, cel de contrabandă, nu poate fi înlăturată vreuna dintre cele 2 fapte în mod artificial, eventual prin schimbarea încadrării juridice.

În același sens, se mai arată de instanțele care au susținut această opinie faptul că fiecare dintre infracțiuni prezintă un obiect juridic diferit, legiuitorul intenționând să apere prin incriminarea acestor fapte valori sociale diferite, fiind astfel posibilă reținerea pluralității sub forma concursului între aceste două infracțiuni.

Într-o altă opinie jurisprudențială, se susține că nu pot fi reținute în concurs cele două infracțiuni întrucât se ajunge, astfel, să fie sancționat de 2 ori același element circumstanțial agravant, respectiv săvârșirea unei infracțiuni în participație penală materială, dacă există condițiile cerute de legiuitor pentru a se putea reține infracțiunea prevăzută de art. 3 67 Cod penal.

În fine, cea de a treia opinie, și poate cea mai recent apărută în jurisprudență, apropiată de a doua dar diferită în argumentare, este că nu se pot reține cele două infracțiuni în concurs în sarcina aceluiași inculpat, întrucât grupul infracțional organizat sancționează o participație penală constituită special cu un scop determinat, acela de a săvârși împreună infracțiuni de contrabandă cu o structură organizată în timp și cu sarcini clare în cadrul asocierii infracționale, în timp ce contrabanda calificată sancționează forma participației penale ocazionale, în modalitatea a două sau mai multe persoane împreună.

Întrucât membrii grupului infracțional organizat, specializat în săvârșirea de infracțiuni de contrabandă, nu pot fi acuzați de săvârșirea ocazională a unei asemenea infracțiuni, care constituie însuși scopul închegării persoanelor respective, trebuie înlăturate

prevederile art.274 din Legea nr.86/2006, care, în esență, sancționează o participație penală întâmplătoare, infractorii adunându-se nu în scopul săvârșirii în mod constant de asemenea fapte penale, ci doar în acea împrejurare particulară.

Referitor la punctele de vedere ale inculpaților și ale reprezentantului Ministerului Public, acestea au fost expuse pe larg în încheierea de amânare a pronunțării ce face parte din prezenta încheiere de sesizare a Înaltei Curți.

Punctul de vedere al completului de judecată din cadrul Curții de Apel XXXX este în sensul celei de a treia opinii, respectiv nu se pot reține cele două infracțiuni în concurs în sarcina aceluiași inculpat, întrucât grupul infracțional organizat sancționează o participație penală constituită special cu un scop determinat, acela de a săvârși împreună infracțiuni de contrabandă cu o structură organizată în timp și cu sarcini clare în cadrul asocierii infracționale, în timp ce contrabanda calificată sancționează forma participației penale ocazionale în varianta a două sau mai multe persoane împreună.

Față de cele arătate Curtea de Apel XXX, în temeiul art. 475 Cod procedură penală, din oficiu, va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Pot fi reținute în sarcina aceluiași inculpat, în concurs real de infracțiuni conform art.38 alini. Cod penal, infracțiunile de contrabandă calificată, prevăzută de art.270 alin. 1 și alin.3 și art. 274 din Legea nr.86/2006 și constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin. 1, 2, 3 și 6 Cod penal, dacă membrii grupului infracțional sunt aceiași cu participanții din cadrul infracțiunii de contrabandă calificată, ce constituie infracțiunea scop a grupului infracțional?”

În baza art.476 alin.2 Cod procedură penală, Curtea va suspenda judecarea cauzei prezente până la pronunțarea de Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept indicate mai sus.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art.475 Cod procedură penală, din oficiu, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Pot fi reținute în sarcina aceluiași inculpat, în concurs real de infracțiuni conform art.38 alini. Cod penal, infracțiunile de contrabandă calificată, prevăzută de art.270 alin. 1 și alin.3 și art. 274 din Legea nr.86/2006 și constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin. 1, 2, 3 și 6 Cod penal, dacă membrii grupului infracțional sunt aceiași cu participanții din cadrul infracțiunii de contrabandă calificată, ce constituie infracțiunea scop a grupului infracțional?”

În baza art. 476 alin. 2 Cod procedură penală suspendă judecarea prezentei cauze până la pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept indicate mai sus.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 03.07.2019.

Președinte,
XXXXX

Pentru judecător XXX
aflat în C.O.,
Semnează președintele completului