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**DREPT PENAL**

**1. Fapta de nerespectare a limitelor de hotar stabilite printr-o sentinţă a instanţei civile prin care s-a admis o acţiune în grăniţuire nu constituie infracţiunea de nerespectare a hotărârii judecătoreşti prev. de art. 287 alin. 1 lit. g Cod penal.**

***Rezumat*:**

*Fapta inculpatului de a fi ridicat un gard despărțitor între proprietatea sa și cea a persoanei vătămate peste alte limite de hotar decât cele stabilite printr-o hotărâre judecătorească definitivă a unei instanţe civile prin care s-a admis o acţiune în grăniţuire, ocupând în acest fel o parte din terenul persoanei vătămate, nu constituie infracţiunea de nerespectare a hotărârii judecătoreşti prev. de art. 287 alin. 1 lit. g Cod penal, fapta nefiind prevăzută de legea penală întrucât pe latura obiectivă lipseşte condiţia premisă pentru existenţa acestei infracţiuni.*

*Astfel, potrivit art. 287 alin. 1 lit. g C.pen., infracţiunea de nerespectare a hotărârii judecătoreşti, constă în: „****Împiedicarea unei persoane de a folosi, în tot sau în parte, un imobil deţinut în baza unei hotărâri judecătoreşti, de către cel căruia îi este opozabilă hotărârea****, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.”*

*Aşa cum se poate constata, pentru existenţa infracţiunii de nerespectare a hotărârilor judecătoreşti, în forma menţionată,* ***este necesar ca imobilul să fie deţinut în baza unei hotărâri judecătoreşti****, aceasta fiind condiţia premisă pe latura obiectivă a infracţiunii, în lipsa acesteia neputându-se realiza celelalte elemente constitutive pe latură obiectivă şi pe latură subiectivă.*

*Or, aşa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, hotărârea judecătorească pe care inculpatul nu ar fi respectat-o în cauză este o sentinţă civilă prin care a fost admisă o acţiune în grăniţuire. Sentința civilă menţionată nu conferă vreun drept de proprietate persoanei vătămate asupra unei suprafeţe de teren pentru a se putea afirma că aceasta ar deţine imobilul reprezentat de terenul în discuție, în baza acestei hotărâri judecătoreşti invocate.*

*Astfel, grănițuirea își produce efectele numai în privința delimitării fondurilor vecine, iar instanța de judecată nu se pronunță asupra existenței dreptului de proprietate sau a altui drept real. Prin urmare, sentinţa civilă nu reprezintă o hotărâre constitutivă de drepturi reale asupra terenului menţionat anterior şi nu poate reprezenta condiţia premisă pentru existenţa infracţiunii de nerespectare a hotărârilor judecătoreşti prevăzută de art. 287 alin. 1 lit. g C.pen.*

*Aşadar, fapta reţinută în sarcina inculpatului nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de nerespectare a hotărârilor judecătoreşti prevăzută. de art. 287 alin. 1 lit. g C.pen., lipsa unei hotărâri judecătoreşti în baza căreia persoana vătămată să fi deţinut terenul în discuţie conducând la inexistenţa unei fapte penale concrete, activitatea reclamată în sarcina inculpatului nefiind prevăzută de legea penală.*

(Decizia penală nr. 939 din 29.10.2018 , dosar nr. 19874/193/2016)

Dispoziţii legale aplicabile: art.287 alin. 1 lit. g Cod penal, art. 16 lit. b teza I Cod procedură penală

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 1232 din data de 10.10.2017 pronunţată de Judecătoria Botoşani, în temeiul art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap. la art. 16 lit. b teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul A., trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de nerespectarea hotărârilor judecătorești prev. și ped. de art. 287 alin. 1 lit. g Cod penal.

Au fost respinse, ca nefondate, pretențiile civile ale părții civile B..

A fost respinsă, ca nefondată, cererea inculpatului de obligare a părții civile B. la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că, prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani nr. 4817/P/2016 înregistrat la instanţa de fond la data de 13 decembrie 2015, a fost trimis în judecată inculpatul **A.** pentru săvârșirea unei infracțiuni de nerespectarea hotărârilor judecătorești, prev. de art. 287 alin. 1 lit. g Cod penal, constând în aceea că nu ar fi respectat sentința civilă nr. 5512/30.10.2009 pronunțată în dosarul nr. ../193/2009, rămasă definitivă și irevocabilă la data de 26,04.2010, care a fost pusă în executare la data de 06.08.2010, prin aceea că, la data de 13.08.2015, a construit un gard despărțitor între proprietatea sa și cea a persoanei vătămate B.**,** amplasată pe raza satului C., comuna, jud., astfel ocupând suprafața de 24,22 mp din terenul acesteia, împiedicând-o astfel să-l folosească.

Legalitatea actului de sesizare a instanței, competența, legalitatea administrării probatoriului și a efectuării actelor de urmărire penală au fost verificate prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din 10 februarie 2017. Împotriva acestei încheieri a formulat contestație inculpatul, calea de atac fiind respinsă prin Încheierea nr. 42/23 februarie 2017 a Tribunalului Botoșani.

Inculpatul **A.**, legal citat, s-a prezentat în faţa instanței de fond și nu a recunoscut fapta, arătând că sentința civilă nr. 5512/30.10.2009 îi încalcă actele de proprietate pe care el de deține.

La termenul de judecată din data de 21 septembrie 2017, instanța de fond a ridicat, din oficiu, excepția lipsei situației premisă pentru existența infracțiunii de nerespectarea hotărârilor judecătorești, prev. de art. 287 alin. 1 lit. g Cod penal, considerând că o sentință civilă prin care s-a admis o acțiune în grănițuire nu este asimilată unei sentințe prin care se acordă detenția asupra unui imobil.

Mai întâi, instanța de fond a constatat că infracțiunea de nerespectarea hotărârilor judecătorești, prev. de art. 287 alin. 1 lit. g Cod penal se referă la nerespectarea unei hotărâri judecătorești săvârșită prin împiedicarea unei persoane de a folosi, în tot sau în parte, un imobil deținut în baza unei hotărâri judecătorești, de către cel căruia îi este opozabilă hotărârea.

A mai reținut instanța că prin sentința civilă nr. 5512/30.10.2009 s-a admis acțiunea în grănițuire formulată de reclamantul B. în contradictoriu cu pârâtul **A., respingându-se capătul de cerere având ca obiect revendicarea.**

A fost de observat că acțiunea în grănițuire este acțiunea prin care se urmărește determinarea, prin hotărâre judecătorească, a limitelor dintre două proprietăți vecine; prin această acțiune reclamantul pretinde ca, în contradictoriu cu pârâtul, instanța să determine, prin semne exterioare, întinderea celor două fonduri învecinate. Acțiunea în grănițuire este o acțiune reală, petitorie, imobiliară, declarativă de drepturi și imprescriptibilă, putând fi exercitată, în primul rând, de titularul dreptului de proprietate asupra fondului, precum și de orice persoană care are un drept real asupra acestuia, cum ar fi superficiarul, uzufructuarul sau titularul dreptului real de folosință asupra terenurilor proprietate de stat, care pretinde delimitarea fondului său de cel învecinat; în cazul în care această acțiune implică și revendicarea unei porțiuni din teren, calitate procesuală activă are doar proprietarul. Acțiunea în grănițuire este inadmisibilă între coproprietari, iar dacă fondul este bun comun, acțiunea trebuie formulată de ambii soți.

Obiectul acțiunii în grănițuire îl constituie delimitarea fondurilor învecinate sau, după caz, mutarea liniei de hotar, cu obligarea pârâtului la restituirea suprafeței deținute fără drept din terenul limitrof al reclamantului; în primul caz, prin probele administrate trebuie să se dovedească numai traseul hotarului real, care urmează a fi marcat prin semne exterioare, fără a fi necesară și dovedirea dreptului de proprietate al reclamantului; sarcina probei revine ambelor părți, întrucât fiecare dintre ele are atât rolul de reclamant, cât și de pârât; fiind o chestiune de fapt, pentru stabilirea liniei hotarului poate fi folosit orice mijloc de probă.

Acțiunea în grănițuire produce efecte numai cu privire la delimitarea fondurilor ce aparțin părților, nu și cu privire la însuși dreptul real, ceea ce înseamnă că, ulterior, oricare dintre acestea poate introduce o acțiune în revendicare cu privire la suprafața determinată a fondului, fără să i se poată opune autoritatea de lucru judecat a hotărârii pronunțate în acțiunea în grănițuire. Acțiunea în grănițuire se situează la limita dintre acțiunile petitorii și cele posesorii, întrucât ea nu pune în discuție existența a însuși dreptului real, dar nici nu apără posesia ca stare de fapt.

Hotărârea judecătorească prin care s-a admis acțiunea în grănițuire nu poate fi invocată, ca autoritate de lucru judecat, într-o acțiune în revendicare ulterioară. Însă, autoritatea ei poate fi invocată într-o acțiune în grănițuire ulterioară, cu același obiect, cât timp semnele de proprietate nu au dispărut.

În consecință, acțiunea în grănițuire nu conferă atribute ale dreptului de proprietate sau dezmembrăminte ale acestui drept.

Pe de altă parte, conform art. 15 Cod procedură penală, acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care rezultă presupunerea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acesteia, iar conform art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă fapta nu este prevăzută de legea penală.

În consecință, organele de urmărire penală și instanța de judecată sunt obligate ca, atunci când constată existența uneia din condițiile prevăzute de art. 16 Cod procedură penală, să nu pună în mișcare acțiunea penală, sau, dacă aceasta deja a fost pusă în mișcare, să nu o mai exercite. Pentru realizarea acestei din urmă obligații, organele de urmărire penală au la dispoziție clasarea, iar instanța de judecată are la dispoziție achitarea sau încetarea procesului penal.

Față de cele arătate mai sus, în temeiul art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap. la art. 16 lit. b teza I Cod procedură penală instanţa de fond a dispus achitarea inculpatului A., trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de nerespectarea hotărârilor judecătorești prev. și ped. de art. 287 alin. 1 lit. g Cod penal.

Având în vedere soluția data în latura penală a cauzei, instanța de fond a respins-o, ca nefondate, pretențiile civile ale părții civile B.

Relativ la cererea inculpatului de obligare a părții civile la plata cheltuielilor de judecată, instanța de fond a observat că, în conformitate cu dispozițiile art. 276 alin. 5 Cod procedură penală, în caz de achitare, persoana vătămată sau partea civilă este obligată să plătească inculpatului și, după caz, părții responsabile civilmente cheltuielile judiciare făcute de aceștia, în măsura în care au fost provocate de persoana vătămată sau de partea civilă, ori, în speța de față, partea civilă B. nu are nici o culpă în efectuarea acestor cheltuieli de către inculpat, motiv pentru care instanţa de fond a respins, ca nefondată, cererea inculpatului de obligare a părții civile B. la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoşani, inculpatul A. şi partea civilă B., pentru motivele expuse în scris şi aflate la dosarul cauzei cât şi cele susţinute oral la termenul de judecată din data de 01.10.2018.

***Analizând apelurile prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2, art. 420 Cod procedură penală, Curtea constată că acestea sunt nefondate, pentru următoarele considerente:***

În fapt, prin sentinţa civilă nr. 5512/28.04.2010 a Judecătoriei Botoșani, pronunţată în dosarul nr..../193/2009, a fost respinsă acţiunea în revendicare formulată de inculpatul din prezenta cauză A. în contradictoriu cu pârâta D. (persoana vătămată B. din prezenta cauzei fiind succesoarea în drepturi al defunctei), reținând că ambele părți dețin în realitate mai puțin teren decât cel menționat scriptic în acte, concluzionând că nu există o suprafață de 120 mp pe care să o revendice. Totodată, pentru că linia de hotar este în discuție, instanța a admis acțiunea în grănițuire a ambelor părți şi a fost stabilită dintre proprietăţile părţilor din respectiva cauză iar dispoziţiile acestei sentinţe civile au fost puse în executare prin intermediul unui executor judecătoresc, la data de 6.08.2010

În cursul lunii august 2015, inculpatul A. a construit un gard despărțitor între proprietatea sa și cea a persoanei vătămate, respectiv a fixat mai mulți stâlpi metalici în ciment, iar de-a lungul stâlpilor a pus niște plăci de azbest, astfel ocupând 24,22 mp din terenul învecinat.

Situaţia de fapt reţinută de către Curte rezultă din coroborarea materialului probator administrat în cauză respectiv: declaraţiile date de către martora E., menţiunile din sentinţa civilă nr. 5512/28.04.2010 a Judecătoriei Botoșani, procesul verbal de cercetare la faţa locului şi planşele foto, raport de expertiză tehnică judiciară, proces verbal stabilire limită de hotar.

 Din declarațiile inculpatului rezultă că acesta avea cunoștință de hotărârea judecătorească prin care s-au stabilit limitele hotarului, că a fost prezent la punerea în executare a acesteia și cunoștea care sunt limitele de hotar stabilite de executor și că a amplasat stâlpii metalici și plăcile de azbest pe o altă linie de hotar decât cea delimitată de executorul judecătoresc, apreciind că, așa cum rezultă din actul său de proprietate din anul 1966, suprafața sa de teren este mai mare decât cea delimitată de executor.

Această apărare nu poate fi reținută, având în vedere că limitele terenului au fost stabilite definitiv prin hotărâre judecătorească, pusă în executare. De asemenea, ambele expertize întocmite în cauză, stabilesc că pe latura dinspre drumul sătesc există lățime de 21,21 m (expertiza I), respectiv 21,27 m (expertiza II), în nici un caz 22 m, așa cum susține inculpatul. În raportul întocmit de expertul I. se lămurește aspectul invocat de către inculpat, arătându-se că la vremea întocmirii actului său de proprietate, schița anexă a acestui act nu era rezultatul unei măsurători în teren, dimensiunile proprietății fiind copiate din registrul de evidență cadastrală de la primărie, iar această din urmă evidență, de asemenea nu are la bază o măsurătoare pe teren, ci o măsurare cu rigla pe planul cadastral a lățimii parcelei și transformarea ei în scală.

Faţă de aspectele menţionate anterior, Curtea reţine că faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul A. există în materialitatea lor şi va înlătura ca nesincere afirmaţiile inculpatului apelant în sensul că nu a săvârşit nicio infracţiune.

În ceea ce priveşte reţinerea săvârşirii de către inculpatul apelant A. a infracţiunii de nerespectare a hotărârii judecătoreşti prevăzute şi sancţionate de art.287 alin.1 lit.g C.pen., Curtea își însușește concluziile la care a ajuns instanţa de fond, întrucât pe latura obiectivă lipseşte condiţia premisă pentru existenţa acestei infracţiuni.

Astfel, potrivit art. 287 alin. 1 lit. g C.pen., infracţiunea de nerespectare a hotărârii judecătoreşti, constă în: „*Împiedicarea unei persoane de a folosi, în tot sau în parte, un imobil deţinut în baza unei hotărâri judecătoreşti, de către cel căruia îi este opozabilă hotărârea,* se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.”

Aşa cum se poate constata, pentru existenţa infracţiunii de nerespectare a hotărârilor judecătoreşti, în forma menţionată, *este necesar ca imobilul să fie deţinut în baza unei hotărâri judecătoreşti*, aceasta fiind condiţia premisă pe latura obiectivă a infracţiunii, în lipsa acesteia neputându-se realiza celelalte elemente constitutive pe latură obiectivă şi pe latură subiectivă.

Or, aşa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, hotărârea judecătorească pe care inculpatul nu ar fi respectat-o în cauză este sentinţa civilă nr. 5512/28.04.2010 a Judecătoriei Botoșani, irevocabilă, prin care a fost admisă o acţiune în grăniţuire.

Sentința civilă menţionată nu conferă vreun drept de proprietate persoanei vătămate asupra unei suprafeţe de teren pentru a se putea afirma că aceasta ar deţine imobilul reprezentat de terenul în discuție, în baza acestei hotărâri judecătoreşti invocate.

Astfel, grănițuirea își produce efectele numai în privința delimitării fondurilor vecine, iar instanța de judecată nu se pronunță asupra existenței dreptului de proprietate sau a altui drept real.

Prin urmare, Curtea constată că sentinţa civilă nr. 5512/28.04.2010 a Judecătoriei Botoșani, irevocabilă, nu reprezintă o hotărâre constitutivă de drepturi reale asupra terenului menţionat anterior şi nu poate reprezenta condiţia premisă pentru existenţa infracţiunii de nerespectare a hotărârilor judecătoreşti prevăzută de art. 287 alin. 1 lit. g C.pen.

Aşadar, fapta reţinută în sarcina inculpatului apelant nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de nerespectare a hotărârilor judecătoreşti prevăzută. de art. 287 alin. 1 lit. g C.pen., lipsa unei hotărâri judecătoreşti în baza căreia persoana vătămată să fi deţinut terenul în discuţie conducând la inexistenţa unei fapte penale concrete, activitatea reclamată în sarcina inculpatului nefiind prevăzută de legea penală, apelurile persoanei vătămate și a parchetului sub acest aspect fiind neîntemeiat.

În ceea ce privește apelul inculpatului, acesta vizează doar soluția instanței de respingere a solicitării de a obliga partea civilă la plata cheltuielilor de judecată. În conformitate cu dispozițiile art. 276 alin. 5 Cod procedură penală, în caz de achitare, persoana vătămată sau partea civilă este obligată să plătească inculpatului și, după caz, părții responsabile civilmente cheltuielile judiciare făcute de aceștia, în măsura în care au fost provocate de persoana vătămată sau de partea civilă. În cauză, Curtea a reținut ca și situație de fapt nerespectarea de către inculpat a liniei de hotar ce fost stabilită cu autoritate de lucru judecat de instanța de judecată, care, deși nu antrenează răspunderea penală, nefiind dată o condiție expres prevăzută de lege, generează litigiul dintre părți, punând persoana vătămată în ipostaza de a se adresa din nou instanței civile pentru revendicarea suprafeței ce i-a fost ocupată. În acest context, Curtea nu poate reține în acord cu prima instanță o culpă procesuală în sarcina persoanei vătămate.

În consecinţă, în baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, va respinge apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoşani, inculpatul A. şi partea civilă B. împotriva sentinţei penale nr. 1232/10.10.2017 a Judecătoriei Botoşani, ca nefondate.

**2. Tulburarea de posesie săvârşită prin desfiinţarea sau strămutarea semnelor de hotar. Condiţii de existenţă a infracţiunii.**

***Rezumat:***

*Cerinţa ca semnele de hotar să aibă un caracter licit, rezultat din învoiala părţilor, sau dispoziţia autorităţii, cerinţă care este cu atât mai valabilă în situaţia în care între inculpat şi persoana pretins vătămată există un litigiu cu privire la legitimitatea delimitărilor imobilului.*

*Or, în speţă, caracterul licit al semnelor de hotar preexista, atitudinea inculpaţilor neputând fi justificată de pretinsa cumpărare de la foştii proprietari vecini a unei suprafeţe de teren, care nici nu a fost dovedită cu un înscris autentic, nici prin prisma faptului că, chiar şi reală dacă ar fi cumpărarea, cei doi, împreună cu pretinşii vânzători, nu şi-au făcut la vremea respectivă o nouă delimitare a proprietăţilor în raport de acel pretins antecontract, deşi aveau posibilitatea să o facă, inculpaţii alegând să strice gardul şi să smulgă ţăruşii amplasaţi pe terenul peroanei vătămate de un specialist topo, lângă gardul construit anterior chiar de aceştia.*

(Decizia nr. 79 din 23 ianuarie 2018,dosar nr. 318/285/2017)

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 615 din 20 septembrie 2017, Judecătoria Rădăuţi în baza art. 396, alin. 1 şi 2 din Noul Cod de procedură penală, raportat la art. 61 Cod penal, a condamnat pe inculpatul A., pentru săvârşirea infracţiunii de tulburare de posesie, prevăzută şi pedepsită de art. 256, alin. 1 din Codul penal, la pedeapsa de 2.000 (două mii) lei amendă penală, persoană vătămată/ parte civilă fiind B., cu domiciliul în oraşul D, nr.....

În temeiul art. 61 al. 2, 4 lit. c Cod penal, a constatat că amenda aplicată inculpatului A. corespunde unui nr. de 200 zile-amendă, suma corespunzătoare unei zile-amendă fiind de 10 lei.

În baza art. 396, alin. 1 şi 2 din Noul Cod de procedură penală, raportat la art. 61 Cod penal, a condamnat pe inculpata C. pentru săvârşirea infracţiunii de tulburare de posesie, prevăzută şi pedepsită de art. 256, alin. 1 din Codul penal, la pedeapsa de 2.000 (două mii) lei amendă penală, persoană vătămată/ parte civilă fiind B.

În temeiul art. 61 al. 2, 4 lit. c Cod penal, a constatat că amenda aplicată inculpatei C., corespunde unui nr. de 200 zile-amendă, suma corespunzătoare unei zile-amendă, fiind de 10 lei.

A pus în vedere inculpaţilor dispoziţiile art. 63 şi 64 din Codul penal, privind înlocuirea pedepsei amenzii penale.

În baza art. 19, 20 şi 25 şi art. 393 alin. 3 şi 397 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 şi art. 1382 din Codul civil, a admis acţiunea civilă formulată de persoană vătămată/ parte civilă B**.**,şi în consecinţă a obligat, în solidar, inculpaţii A. şi C., să plătească părţii civile menţionate suma de 1.000 lei, cu titlu de daune morale.

În baza art. 274 alin. (1) din Cod procedură penală, a obligat fiecare inculpat să plătească către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare, câte 500 lei.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţa a reţinut, în esenţă, că, în fapt, numiţii B. şi E. în data de 21 octombrie 2015 au cumpărat conform contractului de vânzare, încheiere de autentificare nr. 4... din 21 octombrie 2015, suprafaţa de 1495 mp la locuinţa nr. ... din or. D., teren pentru care s-a eliberat de ANCPI extras de carte funciară x, cât şi Plan de amplasament, după cumpărare intrând în posesia efectivă a acestuia şi în primăvara anului 2016 a cultivat terenul în cauză. Conform procesului verbal din data de 23 octombrie 2015, rezultă că terenul a fost măsurat şi delimitat prin 10 ţăruşi din lemn de 1 m, teren delimitat de către inginerul cadastral F., persoana vătămată intrând efectiv în posesia terenului.

Din fotografiile depuse la dosar de către persoana vătămată se pot observa ţăruşii din lemn, ce delimitează proprietatea sa de cea a inculpaţilor, cât şi gardul despărţitor format din leaţuri de lemn. După delimitarea proprietăţii şi intrarea efectivă în posesie asupra terenului de către persoana vătămată B., în luna noiembrie 2015, inculpaţii au smuls semnele de hotar, constând în ţăruşii din lemn ce delimitau proprietăţile lor şi au construit un nou gard, pe care l-au amplasat pe terenul persoanei vătămate, ocupând în parte, fără drept, din terenul persoanei vătămate.

Pentru clarificarea situaţiei în teren s-a deplasat inginerul G. din cadrul Primăriei Oraşului D. care efectuând verificări la faţa locului în urma consultării documentelor puse la dispoziţie de persoana vătămată, a constatat că bornele prin care s-a făcut trasarea hotarului în momentul intabulării au fost scoase iar gardul dintre cele două proprietăţi a fost demontat. În urma măsurătorilor s-a constatat că atât pe latura de la drumul comunal în loc de 26,05 m liniari se regăsesc doar 24 m, iar între locuinţele părţilor care sunt apropiate A. şi C. au turnat o placă de beton până la temelia casei cumpărate de B., cât şi pe latura din spate grădinii în loc de 22 m se regăsesc 20,60 m, astfel s-a concluzionat că o parte din suprafaţa de teren proprietatea lui B. a fost ocupată fără drept de către inculpaţi.

Audiat, martorul H., vecin cu imobilul în discuţie, a declarat că în toamna anului 2015 i-a văzut pe inculpaţi cum au mutat gardul dintre proprietăţile părţilor spre interiorul terenului deţinut de persoana vătămată.

Martorul I. confirmă existenţa gardului înainte ca persoana vătămată să cumpere proprietatea în cauză, acesta delimitând proprietăţile încă din vechime aceea fiind linia de hotar şi cunoaşte că inculpaţii au mutat gardul ocupând o parte din terenul persoanei vătămate.

Fiind audiată, martora E. a declarat că numiţii A. şi C., în cursul lunii noiembrie 2015 au smuls bornele şi mutat gardul ocupând în parte terenul ce aparţine soţului său B.

De asemenea, martorul J. a declarat faptul că la data de 03 august 2016, s-a deplasat la locuinţa ce aparţine socrului său B. intenţionând să monteze plasele de la gardul despărţitor, pe linia de hotar, fără a le distruge, acestea fiind demontate.

Instanţa a mai constatat, conform probelor administrate, că gardul construit de inculpaţi a fost demontat de persoana vătămată în primăvara anului 2016, persoana vătămată cultivând întregul teren, iar ulterior inculpaţii au reconstruit gardul şi au turnat o placă de beton, pe o mică suprafaţă din terenul aparţinând persoanei vătămate, aflat în spatele locuinţei acesteia.

Faptul că inculpaţii au ocupat, o parte din terenul persoanei vătămate, rezultă şi din procesul verbal din data de 02 august 2016, întocmit de reprezentanţi din cadrul Primăriei D. şi ai Poliţiei or. D.

La individualizarea pedepsei ce a fost aplicată inculpaţilor, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, apreciind că şi o pedeapsă de natură pecuniară constând într-o amendă penală, în limitele prevăzute de lege şi-ar atinge scopul prevăzut de lege, creând o constrângere materială pentru inculpaţi, atingând totodată şi scopul preventiv al săvârşirii de noi fapte penale.

În ceea ce priveşte *latura civilă* a cauzei instanţa a reţinut că potrivit art. 1357 Cod civil în vigoare la data comiterii faptelor „orice faptă a omului care cauzează altuia prejudiciu, obligă pe acela din a cărui greşeală s-a ocazionat, a-l repara”.

Din textul anterior menţionat, se desprind elementele răspunderii civile delictuale şi anume: fapta ilicită comisă cu vinovăţie, existenţa unui prejudiciu cauzat prin aceasta şi legătura de cauzalitate dintre prejudiciu şi acţiunea ilicită.

Persoana vătămată B. s-a constituit parte civilă împotriva inculpaţilor, cu suma de 1.000 lei, daune morale.

Instanţa de fond a constatat că în cauză sunt îndeplinite cerinţele legale citate mai sus, astefl că, în baza art. 19, 20 şi 25 şi art. 393 alin. 3 şi 397 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 şi art. 1382 din Codul civil, a admis acţiunea civilă formulată de persoană vătămată/parte civilă B.,şi în consecinţă a obligat, în solidar, inculpaţii A. şi C., să plătească părţii civile menţionate, suma de 1.000 lei, cu titlu de daune morale.

 Împotriva acestei sentinţe au declarat apel inculpaţii A. şi C., criticând-o pentru motivele arăatte în scris şi reiterate cu ocazia dezbaterilor din 10.01.2018, fiind consemnate în încheierea de dezbateri de la acea dată, care face parte integrantă din decizia de faţă.

**Apelurile sunt întemeiate pentru motivele ce vor fi expuse mai jos:**

Reexaminând ansamblul probator administrat în cauză, respectiv: declaraţia persoanei vătămate B. filele, declaraţia martorului H., declaraţia martorului I., declaraţia martorului E., declaraţia martorului L., declaraţiile inculpaţilor care au recunoscut smulgerea ţăruşilor, înlăturarea gardului şi construirea altuia, pe terenul perosanei vătămate, curtea constată, dincolo de orice îdoială rezonabilă, aşa cum în mod corect a reţinut şi instanţa de fond, că faptele de care inculpaţii sunt acuzaţi există, constituie infracţiune şi au fost comise de aceştia, fapte constând în aceea că au desfiinţat semnele de hotar, respectiv ţăruşii montaţi cu ocazia intabulării şi au strămutat gardul construit anterior tot de inculpaţi, şi care definea linia de hotar spre interiorul proprietăţii persoanei vătămate B., ocupând fără drept o parte din terenul aflat în posesia acestuia din urmă, intersectându-se în acest mod cu sfera ilicitului penal, respectiv cu disp.art. 256 alin.(1) Cod penalcare defineşte şi sancţionează infracţiunea detulburare de posesie*.*

Analizând latura obiectivă a infracţiunii de tulburare de posesie, prevăzută şi pedepsită de art. 256 alin. (1) Cod penal, curtea constată că elementul material a constat în acţiunea inculpaţilor de a desfiinţa semnele de hotar, constând în ţăruşii de lemn, montaţi de inginerul cadastral şi de înlăturare a gardului existent şi construirea unui alt gard pe proprietatea persoanei vătămate, ocupând în acest mod, o parte din suprafaţa de teren aparţinând persoanei vătămate, Sub acest aspect, curtea constată, aşa cum în mod corect a reţinut şi instanţa de fond, că inculpaţii, indiferent de drepturile pe care le invocă asupra acelei suprafeţe de teren, cunoşteau că nu au dreptul de ocupa acea suprafaţă de teren, fără a avea o hotărâre judecătorească, prin care să se stabilească drepturile lor, cât şi linia de hotar.

Sub aspectul laturii subiective, inculpaţii au acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei indirecte, conform dispoziţiilor art. 16 alin. 3, lit. b din Codul penal, întrucât ei au prevăzut rezultatul faptei lor şi, deşi nu l-au urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui. Astfel, inculpaţii au ştiut că au obligaţia de a respecta posesia asupra unui imobil pe care o exercită o altă persoană în mod legal, şi că nu pot ocupa acest imobil sau o parte din acesta, decât în baza unei hotărâri judecătoreşti, acceptând posibilitatea creării unei stări de pericol pentru relaţiile sociale privind dreptul asupra unui imobil.

Curtea nu poate reţine apărările inculpaţilor, care au recunoscut scoaterea ţăruşilor ce fuseseră amplasaţi chiar lângă gardul vechi, pe terenul persoanei vătămate, în urma măsurătorilor făcute de un specialist, şi construirea altui gard spre interiorul proprietăţii persoanei vătămate, motivând fapta prin aceea că ar fi cumpărat de la vechiul proprietar, printr-un înscris de mână, neautentificat ulterior, suprafaţa de un ar teren. Chiar dacă ar fi real acest fapt, inculpaţii tot nu aveau dreptul să desfiinţeze şi să strămute un hotar licit şi preexistent cumpărării de către persoana vătămată a terenului învecinat cu al lor, hotar stabilit de însăşi cei doi inculpaţi care au construit la vremea respectivă gardul despărţitor al terenului lor de cel al foştilor proprietari.

 Alta ar fi fost situaţia dacă cele două proprietăţi nu ar fi fost niciodată delimitate de un gard sau alt semn despărţitor, întrucât, în acea situaţie, chiar dacă părţile nu ar fi ajuns la un acord şi şi-ar fi construit, respectiv, mutat semnele de hotar, atunci s-ar fi pus prolema existenţei laturii subiective ca element constitutiv al infracţiunii de tulburare de posesie. Aceasta întrucât cerinţa ca semnele de hotar să aibă un caracter licit, rezultat din învoiala părţilor, sau dispoziţia autorităţii, este cu atât mai valabilă în situaţia în care între inculpat şi persoana pretins vătămată există un litigiu cu privire la legitimitatea delimitărilor imobilului.

Or, în speţă, atitudinea inculpaţilor nu poate fi justificată de pretinsa cumpărare de la foştii proprietari vecini a unei suprafeţe de teren, care nici nu a fost dovedită cu un înscris autentic, nici prin prisma faptului că, chiar şi reală dacă ar fi cumpărarea, cei doi, împreună cu pretinşii vânzători, nu şi-au făcut la vremea respectivă o nouă delimitare a proprietăţilor în raport de acel pretins antecontract, deşi aveau posibilitatea să o facă, inculpaţii alegând să acţioneze de maniera arătată şi în dispreţul legii, ulterior cumpărării suprafeţei învecinate de către persoana vătămată.

În ce priveşte individualizarea pedepselor, curtea constată că sub acest aspect apelurile inculpaţilor sunt întemeiate, constatând că alegerea făcută de instanţa de fond în privinţa instituţiilor aplicabile în materie este una greşită, în sensul că în cauză nu se impune condamnarea lor, fiind incidente disp.art. 83 Cod penal.

Astfel, Curtea apreciază că aplicarea disp. art. 83 Cod penal este în măsură să asigure atingerea scopului pedepsei şi reeducarea inculpaţilor, fiind îndeplinite cumulativ toate condiţiile prevăzute la acest text de lege, referitoare la amânarea aplicării pedepsei, şi anume: pedeapsa stabilită prin sentinţa apelată nu depăşeşte 2 ani închisoare, inculpaţii nu au mai fost condamnaţi anterior la pedeapsa închisorii (de fapt nu are deloc antecedente penale), şi-au manifestat acordul de a presta o muncă în folosul comunităţii (obligaţie pe care instanţa nu o apreciază însă că ar fi necesară raportat la împrejurările concrete ale speţei), iar pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea de faţă este mai mică de 7 ani.

Aşadar, curtea apreciază că, în raport de persoana inculpaţilor, de conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii, precum şi de posibilităţile favorabile pe care aceştia le au de a se îndrepta, aplicarea imediată a pedepsei stabilite prin decizia de faţă nu este necesară.

Aşa fiind, curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, va admite apelurile formulate de inculpaţii A. şi C. şi va desfiinţa în parte sentinţa apelată, în sensul că va stabili în sarcina acestora câte o pedeapsă de 2.000 lei amendă fiecare, reprezentând 200 zile-amendă a 10 lei/zi-amendă, conform art. 61 alin.(2), (4) lit. c) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii prev. de tulburare de posesie, prev. art. 256 alin.(1) Cod penal.

 În baza art. 83 Cod penal, va amâna aplicarea pedepselor de câte 2.000 lei amendă stabilite inculpaţilor prin decizia de faţă, termenul de supraveghere fiind de 2 ani, conform art. 84 Cod penal.

În baza art.85 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, impune inculpaţilor respectarea următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de probaţiune, la datele fixate de acesta;

 b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

 e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

Totodată, curtea le va atrage atenţia inculpaţilor asupra prevederilor art. 88 Cod penal, referitoare la cazurile în care amânarea aplicării pedepsei va fi revocată, şi anume: dacă pe parcursul termenului de supraveghere inculpaţii, cu rea-credinţă, nu vor respecta măsurile de supraveghere arătate mai sus, ori până la expirarea termenului de supraveghere nu vor îndeplini integral obligaţiile civile stabilite prin sentinţa de faţă, sau dacă în interiorul termenului de supraveghere vor săvârşi o nouă infracţiune.

Cât priveşte celelalte dispoziţii ale sentinţei care nu sunt contrare deciziei de faţă, curtea le va menţine ca fiind legale şi temeinice, inclusiv acelea referitoare la acţiunea civilă.

Astfel, curtea constată, aşa cum a reţinut şi instanţa de fond, că prin modul de săvârşire a faptei, prin reconstruirea în mod repetat a gardului pe proprietatea persoanei vătămate şi ocuparea în parte a unei suprafeţe de teren, în condiţiile în care persoana vătămată îl demonta, pretinderea unor drepturi, după intrarea în posesie a persoanei vătămate, drepturi pe care trebuia să le valorifice pe care unei acţiuni civile şi nu prin săvârşirea unei fapte penale, suma de 1.000 lei acordată prin sentinţa apelată cu titlu de daune morale este pe deplin justificată.

Dată fiind soluţia de admitere a apelurilor, curtea constată incidenţa disp. art. 275 alin.(3) Cod procedură penală, care prevăd că, în această situaţie, cheltuielile judiciare din apel avansate de stat, vor rămâne în sarcina acestuia.

**3. Tentativă la infracţiunea de furt de arbori, prevăzută de art. 109 din Legea nr. 46/2008. Nesancţionare.**

***Rezumat****:*

*Nu se pedepseşte comiterea unei tentative la infracţiunea de furt de arbori, în condiţiile în care nici norma de incriminare - art. 109 din Legea nr. 46/2008 şi nicio altă dispoziţie din acest act normativ nu o prevede în mod expres.*

(Decizia nr. 201 din 21 februarie 2018, dosar nr. 2566/285/2017)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 15 din Legea nr. 187/2012, art. 83 alin. 1, 4 Cod penal anterior.

**Hotărârea rezumată:**

Prin sentinţa penală nr. 761 din data de 02.11.2017 pronunţată de Judecătoria Rădăuţi în dosar nr. 2566/285/2017, în baza art. 396 alin. 5 C. procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod proc. penală, a fost achitat inculpatul A., pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la infracţiunea de furt de arbori din fondul forestier naţional, prevăzută de art. 32 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 109 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 46/2008 (republicată), cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal, fapta nefiind prevăzută de legea penală.

În baza art. 396 alin. 1, 4 Cod procedură penală, raportat la art. 91 Cod penal, a fost condamnat inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de tăiere ilegală de arbori , prevăzută de art. 107 alin. 1, lit. d, din Legea nr. 46/2008 (republicată), cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală şi art. 75 alin. 1 lit. d C. penal şi art. 76 C. penal,la 10 luni şi 20 de zile închisoare.

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispoziţiilor art. 92 Cod penal.

Pentru a hotărî astfel, a reţinut instanţa fondului că la data de 11.12.2016, în jurul orelor 12.07, organele de politie au fost sesizate telefonic de către pădurarul B., din cadrul ocolului silvic C., despre faptul că au identificat în Pădurea D. o persoană care încărca într-un atelaj hipo un număr de 10 brazi, sens în care a fost încheiat procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 11.12.2016.

La faţa locului s-a deplasat un echipaj al poliției care a identificat un număr de 10 brazi tăiaţi fără a fi marcaţi silvic, arbori pe care inculpatul a fost surprins încărcându-i în atelajul hipo, de către personalul din cadrul Ocolului Silvic, care au încheiat în acest sens procesul verbal de constatare a infracţiunii silvice nr. 7674 din 11.12.2016.

Valoarea prejudiciului silvic decurgând din tăierea cantităţii de 10 arbori de esenţă brad, nemarcaţi silvic a fost calculată la suma de 8452, 50 lei (7043,75 lei cu TVA), depăşind de 61,25 ori, preţul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, la data comiterii faptei (fila nr. 24 dosar de urmărire penală), prejudiciu ce a fost achitat de către inculpat în cursul urmăririi penale, aspect ce rezultă din Adresa nr. 10497 din 22.02.2017 emisă de Ocolul Silvic C.

Aşadar, inculpatul A., la data de 11 decembrie 2016, a tăiat ilegal un număr de 10 arbori esenţă brad, nemarcaţi silvic, iar în momentul în care a început acţiunea de încărcare în atelajul hipo a arborilor tăiaţi a fost surprins de organele silvice, neavând loc împosedarea inculpatului.

Analizând infracţiunea de tăiere fără drept de arbori prin prisma elementelor constitutive s-a constatat că acestea sunt întrunite, atât sub aspectul laturii obiective cât şi sub aspectul laturii subiective.

În ce priveşte infracţiunea de tentativă la furt de arbori, instanţa de fond a reţinut că aceasta nu este incriminată expres de legea specială, condiţie cerută de art. 33 Cod penal pentru a fi în prezenţa unei tentative, iar despre o faptă consumată de furt nu poate fi vorba întrucât acţiunea de însuşire a inculpatului a fost întreruptă de intervenţia organelor silvice.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuţi, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

În motivarea apelului s-a arătat că instanţa de fond în mod greşit a dispus achitarea inculpatului, din materialul probator administrat în cauză rezultând că fapta pentru care a fost trimis în judecată este prevăzută de legea penală. Astfel, s-a considerat, în mod eronat, că, în ceea ce priveşte infracţiunea de tentativă la furt de arbori, legiuitorul a înţeles să nu o sancţioneze, motiv pentru care s-a dispus achitarea inculpatului pentru săvârşirea acestei infracţiuni întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Se arată că fapta inculpatului, care, la data de 11.12.2016, în jurul orelor 12:07, a fost surprins de către pădurarul B. din cadrul Ocolului Silvic C. în timp ce încărca într-un atelaj hipo un număr de 10 brazi constituie infracţiunea consumată de furt de arbori, prev. de art. 110 alin. 1 lit. c, alin. 2 lit. b din Legea nr. 46/2008.

În ceea ce priveşte infracţiunea de tentativă la furt de arbori, consideră parchetul că, întrucât legiuitorul a înţeles să nu sancţioneze tentativa la infracţiunea de furt de arbori, în cauză s-ar fi impus, în virtutea rolului activ al instanţei de judecată, schimbarea încadrării juridice a faptei în infracţiunea consumată de furt de arbori, prev. de art. 110 alin. 1 lit. c, alin. 2 lit. b din Legea nr. 46/2008 şi condamnarea inculpatului.

Prin decizia penală nr. 201 din data de 21.02.2018 a Curţii de Apel Suceava s-a respins apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuţi, ca nefondat.

Pentru a decide astfel, instanţa de control judiciar a reţinut, printre altele:

„Cât priveşte încadrarea juridică a faptei comisă de inculpat, contestată de parchet prin apelul de faţă, curtea constată că aceasta întruneşte doar elementele constitutive ale infracţiunii de tăiere ilegală de arbori prevăzută de art. 107 alin. 1, lit. d) din Legea nr. 46/2008, nefiind dată şi infracţiunea consumată de furt de arbori, prev. de art. 110 alin. 1 lit. c), alin. (2) lit. b) din acelaşi act normativ, aşa cum s-a invocat de parchet.

Astfel, potrivit art. 109 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 46/2008, furtul de arbori doborâţi sau rupţi de fenomene naturale ori de arbori, puieţi sau lăstari care au fost tăiaţi ori scoşi din rădăcini, din păduri, perdele forestiere de protecţie, din terenuri degradate care au fost ameliorate prin lucrări de împădurire şi din vegetaţia forestieră din afara fondului forestier naţional, precum şi al oricăror altor produse specifice ale fondului forestier naţional constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani, dacă valoarea materialului lemnos sustras depăşeşte de 50 de ori preţul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.

 (2) Limitele speciale ale pedepselor prevăzute la alin. (1) se majorează cu jumătate în cazul în care faptele au fost săvârşite în următoarele împrejurări:

 a) de o persoană având asupra sa o armă sau o substanţă narcotică ori paralizantă;

 b) în timpul nopţii;

 c) în pădurea situată în arii naturale protejate de interes naţional;

 d) de personal silvic.

Din conţinutul textului de lege mai sus citat rezultă până la evidenţă că articolul nu face nicio referire la sancţionarea tentativei, aşa cum se prevede în mod expres în cazul infracţiunii prev. la art. 107 alin. 1 lit. d din Legea nr. 46/2008, în conformitate cu care tăierea, ruperea, distrugerea, degradarea ori scoaterea din rădăcini, fără drept, de arbori, puieţi sau lăstari din fondul forestier naţional şi din vegetaţia forestieră din afara acestuia, indiferent de forma de proprietate, constituie infracţiune silvică şi se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani, dacă valoarea prejudiciului produs este de cel puţin 50 de ori mai mare decât preţul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, la data comiterii faptei. Potrivit alin. (3) al aceluiaşi articol, tentativa se pedepseşte.

Potrivit art. 114 din Legea nr. 46/2008, prevederile în materie se completează cu dispoziţiile Codului penal şi ale Codului de procedură penală.

Astfel, potrivit disp. art. 33 alin. (1) Cod penal, tentativa se pedepseşte numai când legea prevede în mod expres aceasta.

Or, în speţa de faţă, din analiza dispoziţiilor legale expuse anterior, rezultă, aşa cum în mod judicios a reţinut şi instanţa de fond, că tentativa la furt de arbori prev. de art. 109 alin. (1) lit. d din Legea nr. 46/2008, pentru care inculpatul a fost trimis în judecată prin actul de sesizare, nu se pedepseşte.

 În ce priveşte acţiunea inculpatului de luare în scopul însuşirii a celor 10 arbori tăiaţi ilegal, curtea constată critica adusă de parchet soluţiei atacate ca fiind neîntemeiată, cât timp activitatea acestuia a fost întreruptă de intervenţia organelor silvice, situaţie în care nu se poate vorbi despre o infracţiune de furt în formă consumată, astfel încât nu se impune schimbarea încadrării juridice din infracţiunea de tentativă la furt de arbori în infracţiunea consumată de furt de arbori.

Prin urmare, curtea constată că în mod temeinic şi legal instanţa de fond a dispus, în baza art. 396 alin. 5 C. procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b, teza I Cod procedură penală, achitarea inculpatului A. pentru săvârşirea infracţiunii de tentativa la infracţiunea de furt de arbori din fondul forestier naţional, prevăzută de art. 32 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 109 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 46/2008 (republicată), fapta nefiind prevăzută de legea penală.”

**4. Săvârşirea infracţiunii de conducere a unui vehicul neînmatriculat, în ipoteza în care valabilitatea numărului de înmatriculare provizorie expirase. Inadmisibilitatea confiscării plăcuţelor de înmatriculare.**

***Rezumat:***

*În cazul comiterii infracţiunii de conducere a unui vehicul neînmatriculat, în situaţia în care durata de valabilitate a numărului de înmatriculare provizoriu amplasat pe autoturism expirase, nu există temei juridic de confiscare a plăcuţelor pe care acesta este marcat.*

(Decizia nr. 481 din 9 mai 2018, dosar nr. 1979/227/2017)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 112 Cod penal.

**Hotărârea rezumată:**

Prin sentinţa penală nr. 5 din data de 16.01.2018 pronunţată de Judecătoria Fălticeni în dosar nr. .../227/2017, în temeiul art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de conducere a unui vehicul neînmatriculat, prev. de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, la pedeapsa de 8 luni închisoare.

În temeiul art. 583 Cod procedură penală rap la art. 43 alin. 1, art. 96 Cod penal, s-a dispus revocarea suspendării condiţionate a pedepsei 2 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. 52/24 martie 2015 a Judecătoriei Fălticeni, definitivă prin neapelare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa de 2 ani şi 8 luni închisoare.

În fapt, s-a reţinut în sarcina acestuia că la data de 10 noiembrie 2015, în jurul orei 22.10, organele de poliţie din cadrul Secţiei de Poliţie Rurală B., au depistat pe DJ 000, pe raza localităţii C., judeţul D., autoturismul marca X. cu numărul de înmatriculare xx yyy, condus de inculpat, care a intrat în coliziune cu o remorcă tractată de un alt autoturism, cu numărul de înmatriculare ww zzz, condus de martorul E.

Cu ocazia verificărilor, s-a constatat că numărul de înmatriculare al autoturismului marca X. era expirat din data de 07.11.2015.

Plăcuţele cu numerele de înmatriculare au fost ridicate şi introduse la data de 18.11.2015 în camera de corpuri delicte a Poliţiei Municipiului F.

La dosarul cauzei au fost depuse documentele autoturismului condus de inculpat la data de 10.11.2015. Din certificatul de înmatriculare al vehiculului rezultă că autoturismul marca X, cu seria şasiului qqqqq, avea numărul de înmatriculare provizoriu emis de autorităţile germane, nr. xx yyy , valabil până la data de 07.11.2015 (dată care este înscrisă şi pe plăcuţele de înmatriculare).

Reţinând vinovăţia inculpatului, judecătoria a procedat conform celor ce preced.

Împotriva sentinței penale, în termen legal, au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni şi inculpatul A.

Prin decizia penală nr. 481 din data de 09.05.2018 pronunţată de Curtea de Apel Suceava în dosar nr. .../227/2017,în baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedură penală s-a respins apelul declarat de inculpat, ca nefondat.

În baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, s-a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni.

S-a desfiinţat în parte sentinţa penală şi în rejudecare s-a înlăturat dispoziţia de confiscare a plăcuţelor de înmatriculare auto cu nr. xx yyy ridicate de la inculpat la 10 noiembrie 2015 şi aflate în Camera de corpuri delicte a Poliţiei Municipiului F. şi s-a dispus restituirea lor.

Pentru a pronunţ această soluţie, curtea a reţinut că „instanţa de fond în mod greşit a reţinut prevederile art. 112 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală ca temei al confiscării, întrucât plăcuţele cu numărul de înmatriculare nu constituie bunuri produse prin săvârşirea faptei prevăzute de legea penală. De asemenea, plăcuţele de înmatriculare nu constituie bun care a fost folosit sau destinat a fi folosit la săvârşirea infracţiunii dedusă judecăţii. Realizarea activității infracționale nu a fost facilitată de folosirea plăcuțelor de înmatriculare întrucât aplicarea acestora pe autoturismul neînmatriculat nu a fost determinantă pentru realizarea activității infracționale, fapta putând fi comisă și fără folosirea acestora. Astfel cum a remarcat și parchetul prin apelul declarat, confiscarea în baza temeiului invocat s-ar fi impus doar în situația în care inculpatul ar fi săvârșit și infracțiunea prev. de art. 334 alin.2 C.pen., respectiv punerea în circulație sau conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul sau a unui tramvai cu număr fals de înmatriculare sau înregistrare.”

**5. Infracţiunea de părăsire a locului accidentului. Condițiile de tipicitate ale infracţiunii.**

***Rezumat:***

*În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal privind infracţiunea de părăsire a locului accidentului termenul de rănire prevăzut de art. 75 lit. b) teza a II-a din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, se interpretează în sensul de leziuni traumatice sau afectarea sănătăţii unei persoane, a căror gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale (cel puţin o zi) ori printr-una din urmările prevăzute de art. 194 alin. (1) lit. a), c), d) şi e) din Codul penal.*

*În ipoteza în care inculpatul a acroșat-o cu mașina pe persoana vătămată în zona piciorului și a șoldului stâng, însă și-a continuat deplasarea fără să dea importanță acestui incident și să anunțe organele de poliție, iar persoana vătămată nu a solicitat eliberarea unui certificat medico-legal, nu este dată infracțiunea de părăsire a locului accidentului prev. de art. 338 alin.1 C.pen.*

(Decizia nr. 748 din 14 septembrie 2018, dosar nr.2649/314/2017)

 **Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 211 din data de 24 aprilie 2018 pronunţată de Judecătoria Suceava, în temeiul art. 396 alin. 1 şi 6 Cod proc. pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. g Cod procedură penală, cu referire la art. 231 alin. 2 Cod penal s-a dispus încetarea procesului penal față de inculpatul A. pentru săvârșirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. (l), (3) Cod penal***,*** persoană vătămată fiind B., ca urmare a împăcării părţilor.

În temeiul art. 19 alin. 1 Cod proc. pen. şi art. 159 alin. 2 C.p., s-a constatat stinsă acţiunea civilă formulată de partea civilă B., ca urmare a împăcării părţilor.

În baza art. 397 Cod pr. pen. s-a luat act că Spitalul Judeţean de Urgenţă nu s-a constituit parte civilă în cauză.

 În baza art. 338 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod pr. pen. rap. la art. 396 alin. 1 şi 2 Cod pr. pen., inculpatul A. a fost condamnat la pedeapsa de 1 (un) an şi 4 (patru) luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de părăsirea locului accidentului*.*

 În baza art. 338 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod pr. pen. rap. la art. 396 alin. 1 şi 2 Cod pr. pen., inculpatul A*.*a fost condamnat la pedeapsa de 1 (un) an şi 4 (patru) luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de părăsirea locului accidentului*.*

 În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal au fost contopite pedepsele stabilite şi s-a aplicat inculpatului A.pedeapsa cea mai grea, de 1 (un) an şi 4 (patru) luni închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 5 luni şi 10 zile, urmând ca inculpatul să execute 1 an, 9 luni şi 10 zile închisoare.

 În baza art. 67 alin. 1 Cod penal rap. la art. 66 alin. 3 Cod penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de statpe o durată de 1 an.

 În baza art. 65 alin. 1 Cod penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de la data rămânerii definitive a hotărârii şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

 În baza art. 91 Cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere*.*

În baza art. 92 Cod penal s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 (doi) ani care începe să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În baza art. 68 alin. 1 Cod penal pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o durată de 1 an urmează a se executa de la data rămânerii definitive a hotărârii.

 În baza art. 93 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere inculpatul A. a fost obligat să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

 a) să se prezinte la Serviciul de probaţiune Suceava, la datele fixate de acesta;

 b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

 c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

 d) să comunice schimbarea locului de muncă;

 e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

 În baza art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal, i s-a impus inculpatului A. să execute obligaţia de a frecventa programele de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probaţiune Suceava sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate apreciate ca adecvate de către Serviciul de Probaţiune Suceava.

 În baza art. 93 alin. 3 Cod pen. rap la art. 404 alin. 2 Cod pr. pen. i s-a impus inculpatului A. să execute obligaţia de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 90 de zile în cadrul Primăriei com. M. ori în cadrul AJOFM.

 În baza art. 404 alin. 2 Cod pr. pen. rap. la art. art. 91 alin. 4 Cod penal s-a atras atenţia inculpatului A. asupra prevederilor art. 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării şi dispunerea executării pedepsei în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere ori neexecutării obligaţiilor impuse prin hotărâre, cu rea-credinţă, ori ca urmare a săvârşirii de infracţiuni pe durata termenului de supraveghere.

 În baza art. 398 Cod pr. pen. rap. la art. 274 alin. 1 teza I Cod pr. pen., inculpatul A. a fost obligat la plata către stat a sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de 500 lei din faza de urmărire penală. (…)

Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava criticând-o pentru nelegalitate, (…)

 ***Analizând apelul prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2, art. 420 Cod procedură penală, Curtea a constatat că acesta este întemeiat, pentru următoarele considerente:***

 Făcând o analiză proprie a probatoriului administrat în cauză, Curtea a reținut că, la data de 02.04.2016, orele 02.30, inculpatul A., după ce a consumat băuturi alcoolice la clubul X. , a condus autoturismul marca yy, cu nr. de înmatriculare xxx, pe strada ... din mun. ..., iar în momentul în care a plecat de pe loc a acroşat-o uşor pe persoana vătămată C. în zona piciorului și șoldului stâng, însă și-a continuat deplasarea fără să dea importanță acestui incident sau să anunțe organele de poliție cu încuviințarea cărora putea pleca din acel loc. În continuarea deplasării, inculpatul, ajungând la intersecţia cu strada ..., angajându-se în efectuarea virajului la dreapta, a surprins şi accidentat persoana vătămată B. care era angajată în traversarea părţii carosabile pe marcaj pietonal semnalizat corespunzător, părăsind locul accidentului fără încuviinţarea organelor de poliţie. (…)

 Curtea, verificând din oficiu legalitatea hotărârii, a constatat că fapta inculpatului de a o acroșa pe numita C. și de a părăsi locul accidentului fără încuviințarea poliției nu este prevăzută de legea penală și se impune achitarea acestuia în temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod de procedură penală.

 Astfel, prin decizia nr. 5/2018 pronunață de Înalta Curte de Casație și Justiție- Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial nr. 355 din 24/04/2018 s-a stabilit că „în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal privind infracţiunea de părăsire a locului accidentului termenul de rănire prevăzut de art. 75 lit. b) teza a II-a din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, se interpretează în sensul de „leziuni traumatice sau afectarea sănătăţii unei persoane, a căror gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale (cel puţin o zi) ori printr-una din urmările prevăzute de art. 194 alin. (1) lit. a), c), d) şi e) din Codul penal”.

 Curtea a constatat din lucrările dosarului că numita C. nu a solicitat acordarea unor îngrijiri medicale de urgență, nu s-a adresat serviciului de medicină legală pentru eliberarea unui certificat medico-legal și nici nu a solicitat tragerea la răspundere penală a inculpatului pentru producerea unor eventuale leziuni ca urmare a faptei culpabile descrise în rechizitoriu. Acroșarea numitei C. nu a avut drept consecință producerea unei leziuni traumatice cuantificată printr-un număr de zile de îngrijiri medicale.

 Având în vedere considerentele deciziei nr. 5/2018 a ÎCCJ, referitoare la faptul că „rănirea” în sensul dispoziţiilor art. 338 alin. (1) cu referire la art. 75 lit. b) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, nu constă în orice suferinţă fizică, ci, cel puţin, în leziuni traumatice sau în afectarea sănătăţii unei persoane, urmări a căror gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale (cel puţin o zi), sau, după caz, în una din urmările prevăzute de art. 194 alin. (1) lit. a), c), d) şi e) din Codul penal, Curtea a reținut că nu sunt îndeplinite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de părăsirea locului accidentului prev. de art. 338 alin. 1 Cod penal, în interpretarea dată de instanța supremă și în temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I îl va achita pe inculpatul A., sub aspectul săvârşirii infracţiunii de „părăsirea locului accidentului” prevăzută de art. art.338 alin. 1 Codul penal (persoană accidentată C.).

 Pentru considerentele arătate, Curtea în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod de procedură penală a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava împotriva sentinței penale nr. 211 din 24.04.2018 pronunțată de Judecătoria Suceava pe care a desființat-o în parte și, în rejudecare, (…), în baza art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I l-a achitat pe inculpatul intimat A., sub aspectul săvârşirii infracţiunii de „părăsirea locului accidentului” prevăzută de art. art.338 alin. 1 Codul penal (persoană accidentată C.).

 Curtea a menținut dispoziţiile de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere, cu privire la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare aplicată de prima instanţa pentru infracţiunea de „părăsirea locului accidentului” prevăzută de art. art.338 alin. 1 Codul penal (persoană accidentată B.), pe durata unui termen de încercare de 2 ani, precum şi măsurile de supraveghere şi obligaţiile impuse, dar a înlăturat dispoziţia de aplicare faţă de acelaşi inculpat a pedepselor accesorii şi complementare.

 Cheltuielile judiciare relative la infracțiunea de părăsirea locului accidentului pentru care inculpatul a fost achitat au rămas în sarcina statului conform art. 275 alin. 3 Codul de procedură penală și, pe cale de consecință, au fost reduse cheltuielile judiciare la care inculpatul a fost obligat de către instanța de fond.

**6. Noţiunea de drum public, ca situaţie premisă a infracţiunii de conducere a unui autovehicul având dreptul de a conduce suspendat prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal. Criterii de apreciere a caracterului de drum public. Criterii de apreciere a cunoaşterii de către inculpat a caracterului de drum public.**

***Rezumat*:**

*Segmentul de drum pe care inculpatul a condus autovehiculul este un drum pietruit, nu are acostament şi nici semne de circulaţie, este foarte îngust, iar două maşini se pot deplasa cu dificultate. În consecinţă, este un drum pe care în fapt circulaţia autovehiculelor se desfăşoară cu dificultate, circulând mai ales maşini agricole în vederea efectuării de lucrări specifice la exploatările din zonă.*

*Însă, în ciuda acestor împrejurări, un anumit sector de drum face parte din categoria drumurilor publice în funcţia de calificarea pe care o primeşte prin voinţa legiuitorului manifestată prin acte normative exprese, publicate în Monitorul Oficial, iar nu în funcţie de starea sau dotările respectivului segment de drum. Iar conform adreselor Primăriei S. (instituţie publică ce administrează drumurile din circumscripţia teritorială) rezultă în mod clar că acest sector de drum a fost şi este drum public, iniţial DC... (MO 338 bis din 20.07.2000), iar apoi DC...(MO 707bis din 29.09.2014). În consecinţă, nu pot fi avute în vedere documente emise de alte instituţii ale statului, fără competenţe în ceea ce priveşte administrarea respectivului sector de drum, cum este cazul celor emise de Primăria B. sau al planurilor vizate de OCPI, depuse de inculpat în susţinerea motivelor de apel.*

*Nu poate fi primită nici susţinerea inculpatului prin apărător ales în sensul că lipseşte latura subiectivă şi anume vinovăţia, motivat de faptul că din punctul de vedere a unei persoane prudente, diligente, respectiva zonă nu are aparenţa unui drum public pentru motivul că nu există semnalizări sau presemnalizări, este foarte îngust, nu este pietruit, nu este îngrijit în niciun mod, nu este deszăpezit, nu se dă cu substanţe antiderapante. Curtea reţine că în stabilirea existenţei vinovăţiei trebuie examinat dacă în concret inculpatul a avut reprezentarea categoriei din care face parte respectivul sector de drum, raportat la cunoştinţele pe care le avea cu privire la zona respectivă.*

*În acest sens, Curtea constată că inculpatul deţinea în zonă o fermă agricolă de mai mulţi ani, se ocupa de bunul mers al afacerii sale şi circula frecvent în zona respectivă. În consecinţă, dincolo de deficienţele evidente ale modalităţii de amenajare a respectivului sector de drum, inculpatul avea cunoştinţă că este vorba de un drum public, cu toate obligaţiile şi consecinţele ce decurg din acest fapt. Pe de altă parte, din toate actele de constatare întocmite în cauză de organele de poliţie, rezultă că refuzul inculpatului de a-i fi prelevate probe biologice a fost nemotivat, însoţit de agresivitate verbală la adresa organelor de poliţie, fără a face vreo referire, la momentul săvârşirii faptei, la presupusa eroare în care s-ar fi aflat cu privire la categoria de folosinţă a drumului pe care a recunoscut încă de atunci că a circulat.*

*În consecinţă este nefondat motivul de apel al inculpatului referitor la achitarea inculpatului în temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 lit. b teza I sau teza a II a Cod procedură penală.*

(Decizia penală nr. 1045 din 21.11.2018, dosar nr. 6009/314/2016)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 335 alin. 2 Cod penal

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 59 din 12 februarie 2018 pronunţată de Judecătoria Suceava, în dosar nr. .../314/2016, a fost schimbatăîncadrarea juridică a faptelor pentru care inculpatul A. a fost trimis în judecată din infracţiunile de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 C.pen. (faptele din data de 05.05.2015 şi 24.01.2014), o infracţiune de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (faptă din 09.11.2013) şi o infracţiune de refuz de prelevare a mostrelor biologice prev. de art. 337 C.pen. (faptă din 08.11.2013), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. şi art. 5 alin. 1 C.pen. în infracţiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., refuz de prelevare a mostrelor biologice prev. de art. 337 C.pen. totul cu aplicarea art.38 alin. 1 şi art. 5 alin.1 C.pen

1. Inculpatul A. a fost condamnat la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere” prev. de art. 335 alin. 2 C.p. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., rap. la art. 36 alin. 1 C.pen., art. 38 alin. 1 C.pen., art. 5 C.pen. şi art. 349 alin. 2 C.p.p., art. 374 alin. 4 C.p.p., art. 375 C.p.p. şi a art. 396 alin. 10 C.p.p. rap. la art. 396 alin. 1 şi 2 Cod pr.pen.

2. Inculpatul A. a fost condamnat la pedeapsa de 1 (un) an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de refuz de prelevare a mostrelor biologice prev. de art. 337 C.pen., cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. şi art. 5 alin. 1 C.pen. şi art. 349 alin. 2 C.p.p., art. 374 alin. 4 C.p.p., art. 375 C.p.p. şi a art. 396 alin. 10 C.p.p. rap. la art. 396 alin. 1 şi 2 Cod pr.pen.

În baza art.38 alin.1 C.pen. rap. la art.39 alin.1 lit. b C.pen. au fost contopite pedepsele la care a fost condamnat inculpatul anterior şi a fost aplicată acestuia pedeapsa cea mai grea, de 2 (doi) ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 4 luni închisoare reprezentând 1/3 din totalul celorlalte pedepse aplicate, urmând ca, în final, inculpatul A. să execute o pedeapsă rezultantă de 2 (doi) ani şi 4 (patru) luni închisoare.

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 92 Cod penal, s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 (doi) ani care începe să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere inculpatul A. a fost obligat să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal, s-a impus inculpatului A. să execute obligaţia de a frecventa unul dintre programele de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate apreciate ca adecvate de către Serviciul de Probaţiune.

În baza art. 93 alin. 3 Cod pen. rap. la art. 404 alin. 2 Cod pr.pen. s-a impus inculpatului A. să execute obligaţia de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 100 de zile în cadrul Primăriei Comunei C. sau în cadrul Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţie a Copilului.

În baza art. 404 alin. 2 Cod pr.pen. rap. la art. art. 91 alin. 4 Cod penal s-a atras atenţia inculpatului A. asupra prevederilor art. 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării şi dispunerea executării pedepsei ca urmare a nerespectării măsurilor de supraveghere ori neexecutării obligaţiilor impuse prin hotărâre, cu rea-credinţă, ori ca urmare a săvârşirii de infracţiuni pe durata termenului de supraveghere.

S-a constatat că inculpatul A. a fost reţinut în prezenta cauză din data de 12.11.2013 până la data de 13.11.2017.

În baza art. 72 alin. 1 C.pen. s-a dedus din pedeapsa aplicată de 2 (doi) ani şi 4 (patru) luni închisoare, durata reţinerii şi arestării preventive de la data de 12.11.2013 până la data de 13.11.2017.

În baza art. 274 alin. 1 C.p.p., inculpatul A. a fost obligat la plata către stat a sumei de 1200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 700 lei din cursul urmăririi penale.

Pentru a pronunţa această sentinţă, Judecătoria Suceava a reţinut următoarele :

Prinrechizitoriulnumărul4717/P/2013 din data de 12.07.2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava,s-a dispus trimiterea în judecată,în stare de libertate, a inculpatului A., pentru săvârşirea a două infracţiuni de „*conducerea unui vehicul fără permis de conducere*” prev. de art. 335 alin. 2 C.p., o infracţiune de „*conducerea unui vehicul fără permis de conducere*” prev. de art. 335 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. şi o infracţiune de „*refuz de prelevare a mostrelor biologice”,* prev. de art. 337 C.p., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 alin. 1 C.p.

Potrivit rechizitoriului, în esenţă, s-a reţinut că, la data de 08.11.2013, în jurul orei 20.30, după ce a consumat băuturi alcoolice, inculpatul A. a condus autoturismul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy pe drumurile publice de pe raza loc. D., com. C., iar ulterior, în momentul identificării, fiind prezentat la 23.10 la Spitalul Judeţean, a refuzat recoltarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei.

La data de 09.11.2013, inculpatul A. a condus în mod repetat autoturismul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy pe drumurile publice de pe raza loc. D., com. C., jud. Suceava, cunoscând faptul că dreptul de a conduce autovehicule i-a fost suspendat din data de 08.11.2013.

La data de 24.01.2014, în jurul orei 15.50, inculpatul A. a condus autoturismul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy, pe raza com. C., jud. Suceava, pe D.J. 208 T şi DJ 208 B, din direcţia satului D. către C., având permisul de conducere suspendat pentru infracţiuni la regimul rutier.

La data de 05.05.2015, în jurul orei 13.40, inculpatul A. a condus autoturismul marca VW Transporter cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy, pe D.N. 29, pe raza com. E., din direcţia F. – E., având dreptul de a conduce suspendat ca urmare a comiterii infracţiunilor la regimul rutier.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Suceava la data de 29.07.2016, sub numărul .../314/2016.

Pentru dovedirea situaţiei de fapt reţinută prin rechizitoriu au fost menţionate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale, respectiv: Faptele din 08.11.2013-09.11.2013:declaraţiile date de A. în calitate de făptuitor, suspect şi de inculpat; declaraţiile date de G. în calitate de persoană vătămată; procese-verbale de constatare a actelor premergătoare şi de sesizare din oficiu; proces-verbal de constatare a infracţiunii flagrante; procese-verbale de cercetare la faţa locului şi planşe fotografice; cerere de analiză şi buletin de examinare clinică; planuri de încadrare şi extras de carte funciară; raport de folosire a forţei şi rapoarte realizate de agenţii de poliţie; declaraţiile martorilor .....; adrese şi înscrisuri emanând de la Primăria Comunei C.; înscrisuri constând în dovadă de predare şi proces-verbal; Fapta din data de 24.01.2014***:*** declaraţiile date de A. în calitate de făptuitor, suspect şi inculpat; proces-verbal de constatare a actelor premergătoare şi proces-verbal de constatare a infracţiunii flagrante; declaraţia martorului ...; înscrisuri; Fapta din data de 05.05.2015***:*** declaraţiile date de A. în calitate de suspect şi de inculpat; procesul-verbal de constatare a infracţiunii flagrante; declaraţia martorului ..; înscrisuri.

Prin încheierea Camerei de Consiliu din data de 04.10.2016, pronunţată în dosarul nr. ..../314/2016/a1, rămasă definitivă prin necontestare la data de 12.10.2016, judecătorul de Cameră Preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. 4717/P/2013 din data de 12.07.2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava privind pe inculpatul A. precum şi legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpat.

În faza de judecată inculpatul a fost asistat de apărător ales.

În cursul cercetării judecătoreşti, au fost administrate următoarele mijloace de probă: declaraţia martorului G.; declaraţii martori ...

Inculpatul A. nu a dorit să dea declaraţie în cauză cu privire la faptele pentru care a fost trimis în judecată, prevalându-se de dispoziţiile art. 83 lit. a Cod procedură penală, însă şi-a manifestat acordul cu privire la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii .

La solicitarea inculpatului prin apărător, instanţa de fond a încuviinţat şi administrat proba testimonială în cadrul căreia au fost audiaţi martorii ....

Nefiind contestate de părţi, probele constând în: Faptele din 08.11.2013-09.11.2013***:*** declaraţiile date de A. în calitate de făptuitor, suspect şi de inculpat ; declaraţiile date de G. în calitate de persoană vătămată; procese-verbale de constatare a actelor premergătoare şi de sesizare din oficiu; proces-verbal de constatare a infracţiunii flagrante; procese-verbale de cercetare la faţa locului şi planşe fotografice; cerere de analiză şi buletin de examinare clinică; planuri de încadrare şi extras de carte funciară; raport de folosire a forţei şi rapoarte realizate de agenţii de poliţie; declaraţia martorului .., adrese şi înscrisuri emanând de la Primăria Comunei C.; înscrisuri constând în dovadă de predare şi proces-verbal; Fapta din data de 24.01.2014***:*** declaraţiile date de A. în calitate de făptuitor, suspect şi inculpat; proces-verbal de constatare a actelor premergătoare şi proces-verbal de constatare a infracţiunii flagrante; înscrisuri; Fapta din data de 05.05.2015: declaraţiile date de A. în calitate de suspect şi de inculpat; procesul-verbal de constatare a infracţiunii flagrante; înscrisuri nu au fost readministrate, dar au fost puse în dezbaterea contradictorie a părţilor conform art. 374 alin 7 Cod procedură penală, astfel încât au fost avute în vedere la soluţionarea cauzei.

La dosarul cauzei s-a ataşat fişa de cazier a inculpatului A.

**Analizând actele si lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale şi al cercetării judecătoreşti, instanţa de fond a reţinut următoarele:**

Prinrechizitoriulnumărul4717/P/2013 din data de 12.07.2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava,s-a dispus trimiterea în judecată,în stare de libertate, a inculpatului A.**,** pentru săvârşirea a două infracţiuni de„conducerea unui vehicul fără permis de conducere” prev. de art. 335 alin. 2 C.p., o infracţiune de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere” prev. de art. 335 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. şi o infracţiune de „refuz de prelevare a mostrelor biologice”, prev. de art. 337 C.p., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 şi art. 5 alin. 1 C.p.

Potrivit rechizitoriului, în esenţă, s-a reţinut că, la data de 08.11.2013, în jurul orei 20.30, după ce a consumat băuturi alcoolice, inculpatul A. a condus autoturismul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy pe drumurile publice de pe raza loc. D., com. C., iar ulterior, în momentul identificării, fiind prezentat la 23.10 la Spitalul Judeţean, a refuzat recoltarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei.

La data de 09.11.2013, inculpatul A. a condus în mod repetat autoturismul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy pe drumurile publice de pe raza loc. D., com. C., cunoscând faptul că dreptul de a conduce autovehicule i-a fost suspendat din data de 08.11.2013.

La data de 24.01.2014, în jurul orei 15.50, inculpatul A. a condus autoturismul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy, pe raza com. C., pe D.J. 208 T şi DJ 208 B, din direcţia satului D. către C., având permisul de conducere suspendat pentru infracţiuni la regimul rutier.

La data de 05.05.2015, în jurul orei 13.40, inculpatul A. a condus autoturismul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy, pe D.N. 29, pe raza com. E., din direcţia F. – E., având dreptul de a conduce suspendat ca urmare a comiterii infracţiunilor la regimul rutier.

**Analizând probele administrate în faza de urmărire penală şi în faza de judecată, Judecătoria Suceava a reţinut următoarea situație de fapt:**

**I. Fapta din data de 08.11.2013**

La data de 08.11.2013, în jurul orei 20.30, organele de cercetare penală din cadrul Postului de Poliţie C. au fost sesizate prin S.N.A.U. 112, de către ..., care a reclamat producerea unui incendiu pe drumul comunal 59, din zona D. – B.. Deplasându-se la faţa locului, organele de cercetare penală au observat pe D.C. 59, la ieşirea din satul D., la o distanţă de aprox. 200 m, pe partea stângă a drumului, în direcţia B., un autoturism cu nr. de înmatriculare SV-qqzzz, care ardea în zona motorului, incendiul propagându-se spre habitaclu, fiind prezent şi martorul .

Martorul ... a declarat faptul că la momentul intervenţiei pompierilor el a rămas în curtea fermei sale, maşina sa se afla în faţa porţii şi a observat momentul în care autoturismul condus de către inculpatul A. se îndrepta spre locul incendiului, oprind în dreptul pompierilor. Acesta a mai declarat faptul că atât înainte de producerea incendiului, în timpul acestuia şi ulterior, după stingerea sa l-a văzut pe inculpatul A. conducând autoutilitara cu nr. de înmatriculare SV xxyyy.

Ulterior, la faţa locului s-au mai deplasat martorii ..., precum şi o autospecială din cadrul I.S.U., care au procedat la stingerea incendiului.

Martorul ... a declarat faptul că în seara zilei de 08.11.2013, în jurul orelor 20,50 a fost solicitat să participe la stingerea unui incendiu pe raza localităţii D.. Acesta a arătat faptul că în timp ce se deplasa pe drumul public numerotat DC 59, în dreptul locuinţei numitului .. a observat că din sens opus se deplasa autoutilitara WV ., cu număr de înmatriculare SV-xxyyy la volanul căreia se afla inculpatul A., iar pe locul pasagerului numitul .., inculpatul fiind oprit de un echipaj de poliţie care l-a întrebat unde arde o maşină. Ajuns la faţa locului, martorul a încercat stingerea incendiului, ulterior fiind implicaţi în această activitate şi angajaţi ISU. Martorul a mai arătat că în perioada cât era prezent la locul incendiului, l-a văzut pe inculpatul A. trecând de mai multe ori prin zonă şi conducând autovehiculul având impresia că doreşte să lovească maşina care ardea, pompierii reproşându-i faptul că trecea peste furtunurile de apă. Acesta a mai observat că ulterior stingerii incendiului, inculpatul A. emana halenă alcoolică şi că a fost urcat de către organele de poliţiei într-o autospecială pentru a i se recolta probe biologice.

Martorul .., fiind audiat a prezentat aceeaşi situaţie de fapt ca şi martorul ..., acesta deplasându-se împreună cu ultimul la locul producerii incendiului.

Martorul ... a precizat că în ziua de 08.11.2013, în jurul orei 20.00, a plecat împreună cu fratele său, martorul G., care deţine autoturismul marca SV-qqzzz, cu intenţia de a se deplasa către satul D.. La intrarea în satul D., com. C., aflându-se pe drumul care face legătura între loc. B. şi D. şi care trece prin faţa fermei aparţinând lui A., respectiv D.C. 59, cei doi au observat ieşind din curtea fermei aparţinând inculpatului A., un microbuz de culoare albă cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy, care s-a deplasat în aceeaşi direcţie către localitatea D.. La aproximativ 100 de metri de ferma menţionată, cei doi au fost depăşiţi de microbuz, care a oprit în faţa acestora. Nereuşind să efectueze manevra de depăşire în aceste condiţii, martorul ... a oprit de asemenea autoturismul pe care îl conducea, iar imediat din microbuzul de culoare albă, din partea dreaptă, a coborât o persoană de sex masculin, necunoscută, înarmată cu un par şi fiindu-le creată o stare de panică, cei doi martori au coborât din autovehicul şi s-au îndepărtat în fugă spre com. B..

Ulterior, ... l-a sunat pe martorul .., împreună cu care a revenit la locul unde abandonase autoturismul, constatând că acesta ardea. La acel moment, .. a arătat că din incinta fermei a ieşit microbuzul de culoare albă care îi depăşise anterior, pe care l-a urmărit împreună cu ....l pe raza satului D., şi care a oprit, după care din maşină a ieşit din nou aceeaşi persoană neidentificată, fără a mai avea par în mână, iar şoferul microbuzului, pe care nu l-a putut observa, a intenţionat să-i tamponeze cu maşina, după care a părăsit locul incidentului, aspecte redate şi de martorul .. Revenind singur ulterior la locul unde s-a produs incendierea maşinii, unde se aflau organele de poliţie, a observat că inculpatul A. se manifesta violent şi urma să fie condus la spital în vederea prelevării de mostre biologice.

Organele de cercetare penală s-au deplasat în incinta fermei acestuia, ocazie cu care au constatat că autoutilitara cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy era parcată în curtea fermei, iar A. se afla în stare vădită de ebrietate, declarând totodată că a condus autoutilitara menţionată cu puţin timp în urmă şi că nu cunoaşte împrejurările în care s-a produs incendiul, potrivit procesului-verbal de constatare a infracţiunii flagrante realizat în cauză.

Organele de cercetare penală au solicitat inculpatului A. să se deplaseze la locul producerii incendiului pentru a se supune testării alcoolscopice, acesta fiind de acord iniţial, însă la momentul coborârii din autospeciala poliţiei, inculpatul s-a îndreptat în fugă către autoutilitara marca SV-xxyyy, şi s-a urcat la volanul acesteia. Organele de cercetare penală au intervenit şi întrucât acesta se manifesta agresiv, a fost încătuşat şi condus la Spitalul Judeţean de Urgenţă în vederea recoltării probelor biologice de sânge, unde a continuat să se manifeste agresiv la adresa organelor de poliţie, refuzând recoltarea, astfel cum a reieşit din înscrisurile medicale aflate la dosarul cauzei, respectiv cererea de analiză şi buletinul de examinare clinică.

Fiind audiat, martorul G. a arătat că la data de 08.11.2013, a confirmat situaţia de fapt descrisă de către martorul .., iar când se afla la sediul poliţiei, a remarcat că inculpatul A. se afla în stare vădită de ebrietate şi s-a adresat fratelui său întrebându-l ce căuta pe drumul respectiv din faţa fermei sale.

Cu ocazia audierii, inculpatul A. a arătat că în seara zilei de 08.11.2013, a consumat băuturi alcoolice, aspect confirmat şi de martorii .... şi ..., ultimul precizând că l-a observat pe A. plecând de la fermă la volanul autoutilitarei, iar cu prilejul audierii din cursul cercetării judecătoreşti a declarat că nu l-a văzut pe inculpat conducând autospeciala

Inculpatul a mai declarat faptul că în aceeaşi zi, în cursul serii, în jurul orei 19.00, a văzut un autoturism care oprea de mai multe ori în dreptul fermei sale din com. C., sat D., , în acea perioadă având loc mai multe furturi la fermă, motiv pentru care s-a urcat la volanul autoutilitarei sale cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy, pornind după maşina respectivă, aspecte ce sunt confirmate de către martorul ... Acesta a mai arătat faptul că, după circa 700-800 de metri, pe un drum comunal care făcea legătura între D. şi F, a depăşit maşina, a coborât din autoutilitară şi s-a îndreptat spre maşina din care au coborât două persoane care au fugit spre câmp. Motivând că era nervos şi că se afla sub influenţa băuturilor alcoolice, A. a incendiat maşina respectivă folosind o sticlă de diluant, după care s-a întors la fermă şi la scurt timp s-au prezentat organele de poliţie, care i-au solicitat să dea probe biologice de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, lucru pe care l-a refuzat, motivând că locul din care l-a luat poliţia nu era drum public, ci era o tarla de lucernă.

Inculpatul A. a precizat că drumul care trece prin faţa fermei sale nu face parte din categoria drumurilor publice, ferma sa fiind înconjurată doar de drumuri de exploatare, ataşând înscrisuri în acest sens, respectiv plan de încadrare şi extras de carte funciară. (decl. A. în calitate de făptuitor, suspect şi de inculpat)

Faptul că inculpatul a condus autoutilitara la data de 08.11.2013 a fost confirmat şi de martorul ..., care l-a văzut pe inculpat conducând autoturismul în zona producerii incendiului.

Cu ocazia audierii, martorul .. a arătat că la data de 08.11.2013, în timp ce se afla la ferma lui A., a observat că acesta a plecat de mai multe ori de la fermă cu microbuzul proprietate personală, fiind însoţit de un angajat pe nume ..., identificat ulterior de organele de cercetare penală ca fiind martorul ... La un moment dat, la 20 de minute după ce aceştia au revenit la fermă, a sesizat că ardea o maşină peste drum, inculpatul A. plecând singur în sat. În timp ce martorul se deplasa către incendiu, a observat că inculpatul se întorcea din sat conducând autoutilitara. În noaptea respectivă, după ce a venit de la poliţie, inculpatul A. s-a deplasat la volanul microbuzului cu martorul ... până la un magazin situat la 800 de metri de fermă, de unde a luat o sticlă de 0,5 l de plastic şi pe care a aruncat-o ulterior în dreptul maşinii arse, la întoarcere, martorul realizând că sticla conţinea benzină. Martorul a mai precizat faptul că inculpatul A. i-a declarat că el a fost cel care a incendiat maşina anterior şi că în ziua şi în seara de 08.11.2013, microbuzul a fost condus doar de A.

Din conţinutul adreselor Primăriei Comunei C. nr. 3101 din data de 13.11.2013 şi nr. 2362/23.06.2016 a rezultat că drumul D. prin localitatea D. şi în continuare prin tarlaua P., drum numerotat D.C. 59, care trece prin faţa fermelor aparţinând lui A. şi .., face parte din categoria drumurilor comunale aparţinând comunei şi este deschis circulaţiei publice, fiind ataşate totodată extrase din Monitorul Oficial referitoare la situaţia acestui drum şi la renumerotarea acestuia, fiind infirmate susţinerile inculpatului care pretinde că acel drum nu era unul public

Din conţinutul proceselor-verbale de cercetare la faţa locului şi planşe fotografice au reieşit aspecte privind incendierea autoturismului Dacia 1310 cu nr. de înmatriculare SV-qqzzz şi aspecte privind drumul DC 60. Martorul ... a declarat că a auzit aspecte legate de incendierea maşinii de către inculpatul A. Faptul că în data de 08.11.2013 inculpatul A. a condus autoturismul WV cu nr. SV-xxyyy, pe drumurile publice a reieşit şi din declaraţia martorului .. care l-a observat pe inculpat conducând spre ferma acestuia.

Martorul ... a declarat faptul că în ziua de 08.11.2013, inculpatul A. s-a aflat la fermă şi a servit persanele aflate în acel loc cu mâncare şi băutură şi că până la ora 18,00 nu l-a văzut pe inculpat conducând microbuzul şi consumând băuturi alcoolice. Acesta a mai afirmat că inculpatul A. are câteva sute de hectare în arendă şi că îşi plăteşte toate dările către oameni.

Martorul .. a declarat faptul că în ziua de 08.11.2013, inculpatul A. s-a aflat la fermă şi a consumat alcool şi că nu îşi aduce aminte dacă acesta a condus autoturismul. În ceea ce priveşte persoana inculpatului, martorul a arătat că acesta este muncitor, darnic şi bun la suflet.

Din conţinutul probei cu înscrisuri a reieşit situaţia parcelară a numitei ..extravilan.

 Din conţinutul cererii de analiză şi a buletinului de examinare clinică a reieşit faptul că inculpatul a refuzat prelevarea de mostre biologice în vederea stabilirii alcoolemiei

**II. Fapta din data de 09.11.2013**

La data de 09.11.2013, la ora 17.51, organele de cercetare penală din cadrul Postului de Poliţie C. au fost sesizate prin S.N.A.U.112 de G., cu privire la faptul că autoturismul proprietate personală cu nr. de înmatriculare SV-qqzzz, abandonat pe D.C. 59 D., a fost din nou incendiat.

Fiind audiat, martorul G. a declarat faptul că l-a observat pe inculpatul A. conducând autoturismul cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy în dimineaţa zilei de 09.11.2013 în jurul orei 09.30, în timp ce se afla cu ... şi fratele său, .. la locul în care se afla abandonat autoturismul incendiat pe D.C.59, şi că acesta a început să-i adreseze injurii, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice şi urcându-se din nou la volan, părăsind zona, aspecte care sunt relatate şi de martorii ... şi, precum şi că în jurul orei 18.15, când s-a deplasat din nou pe D.C. 59, unde era parcat autoturismul, împreună cu martorul ..., la bordul unui autoturism, a observat că inculpatul A. se uita la autoturismul care ardea şi s-a urcat în autoutilitara sa pentru a-i urmări pe D.C. 59 în momentul când i-a observat, aspecte confirmate de martorul ...

Martorul ... a confirmat discuţiile dintre inculpat şi martorul G.

Din conţinutul declaraţiilor date de martorul G. şi martorul..., care se deplasaseră la faţa locului în jurul orei 18.00, a rezultat că aceştia au observat autoturismul arzând, în apropiere aflându-se A., care se afla cu autoturismul în zonă, şi ulterior conducând autoturismul său cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy, plecând de la faţa locului şi urmărindu-i pe DC59 aproximativ 1 km.

Din conţinutul declaraţiilor martorilor .. a rezultat că inculpatul A. a condus din nou autoutilitara cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy la data de 09.11.2013.

Fiind audiat în cauză, inculpatul A. a arătat că la data de 09.11.2013, a condus autoutilitara personală pe distanţe scurte, pe drumurile din preajma fermei, pentru a verifica culturile, declarând că în seara precedentă i s-a adus la cunoştinţă faptul că are suspendat dreptul de a conduce autovehicule pe drumurile publice.

Inculpatului A. i s-a adus la cunoştinţă faptul că nu mai are dreptul de conduce autovehicule din data de 08.11.2013.

**III. Fapta din data de 24.01.2014**

La data de 24.01.2014, în jurul orei 15.50, organele de cercetare penală din cadrul Poliţiei Oraşului F. au surprins în flagrant autoutilitara marca Volkswagen, de culoare albă, cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy, circulând pe D.J. 208B şi D.J. 208 T, raza com. C., condusă de A., în autovehicul fiind de asemenea identificat şi martorul ...

Cu ocazia verificărilor în baza de date, inculpatul A. neavând permisul de conducere asupra sa, agenţii de poliţie au constatat că acesta figurează cu permisul de conducere reţinut pentru infracţiuni la regimul rutier.

Fiind audiat în cauză în calitate de suspect şi de inculpat, A. a arătat că nu ştia că nu mai are dreptul de a conduce autovehicule, întrucât nu i s-a adus acest lucru la cunoştinţă în cadrul dosarului penal nr. ../P/2013, privind săvârşirea de infracţiuni la regimul rutier în perioada 08-09.11.2013

Din conţinutul procesului-verbal de constatare a infracţiunii flagrante din data de 24.01.2014 a reieşit că la momentul opririi în trafic şi a declaraţiei dată în calitate de făptuitor, inculpatul A. a arătat că are cunoştinţă despre faptul că dreptul de a conduce autovehicule pe drumurile publice îi este suspendat.

Din conţinutul declaraţiei din 08.11.2013 şi din 13.11.2013 din cadrul dosarului nr. 4717/P/2013, a reieşit faptul că acestuia i s-a adus la cunoştinţă faptul că nu mai are din data de 08.11.2013 dreptul de a conduce autovehicule pe drumurile publice.

Din conţinutul procesului-verbal de verificare a reieşit faptul că în data de 24.01.2014 inculpatul A. nu avea dreptul de a conduce autovehicule.

Fiind audiat, martorul ... a confirmat faptul că la data de 24.01.2014, în jurul orei 15.50, se afla în autoutilitara condusă de inculpatul A., acesta conducând autoturismul pe raza satului D., com. C., pe o distanţă de 2 km, fiind opriţi pe un drum comunal de agenţii de poliţie

**IV. Fapta din data de 05.05.2015**

La data de 05.05.2015, organele de cercetare penală din cadrul Poliţiei Oraşului F. au surprins în trafic autoutilitara marca Volkswagen cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy, circulând pe D.N. 29, direcţia oraş F – com. E., condusă de inculpatul A., care se afla singur în autoturism.

La solicitarea agenţilor de poliţie, A. a prezentat documentele personale şi ale autoturismului, iar în urma efectuării de verificări în baza de date, s-a stabilit că acesta are dreptul de a conduce suspendat şi că nu a predat permisul de conducere, sens în care s-a procedat la reţinerea permisului de conducere şi eliberarea unei dovezi fără drept de circulaţie

Din conţinutul declaraţiei martorului .... a reieşit faptul că acesta a asistat la momentul în care inculpatul A. a recunoscut că a condus autoturismul în cauză.

Fiind audiat, inculpatul A. a arătat că recunoaşte faptul că a condus autoutilitara marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy la data de 05.05.2015, pe raza loc. E. şi F., însă nu avea cunoştinţă de faptul că avea dreptul de a conduce autovehicule pe drumurile publice suspendat pentru comiterea de fapte la regimul rutier, poziţie similară având şi la momentul depistării sale în flagrant. Din conţinutul declaraţiei de făptuitor şi inculpat din cadrul dosarului nr. .../P/2013, a rezultat că acestuia i s-a adus la cunoştinţă faptul că nu mai are din data de 08.11.2013 dreptul de a conduce autovehicule pe drumurile publice.

De asemenea, din conţinutul procesului-verbal şi a declaraţiei sale de făptuitor din data de 24.01.2014, în cadrul dosarului nr. .../P/2014 a rezultat că acesta avea cunoştinţă despre faptul că nu mai avea dreptul de conduce autovehicule pe drumurile publice şi fiindu-i prezentat procesul-verbal din 24.01.2014, inculpatul A. a motivat că la momentul semnării acestuia nu a fost atent la ceea ce s-a consemnat. Inculpatul a mai motivat că în perioada 24.01.2014-05.05.2015 a avut permisul de conducere asupra sa şi nu a primit nicio adresă de la serviciul Rutier prin care să i se solicite predarea permisului sau să i se comunice că nu avea dreptul de a conduce autovehicule.

În ceea ce priveşte declaraţiile martorilor ... instanţa de fond nu a ţinut cont de conţinutul acestora, întrucât martorii au revenit asupra lor, solicitând a fi audiaţi din nou, solicitare încuviinţată de către instanţa de fond.

Având în vedere ansamblul probator administrat în cauză şi procedând la evaluarea acestuia în conformitate cu prevederile art. 103 alin. 1 Cod pr.pen., instanţa de fond a apreciat că faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului există şi au fost săvârşite de acesta cu vinovăţia prevăzută de lege, împrejurare care a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, astfel încât prezumţia de nevinovăţie a fost răsturnată.

În ceea ce priveşte schimbarea de încadrarea juridică a faptelor pentru care inculpatul A. a fost trimis în judecată din infracţiunile de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 C.pen. (faptele din data de 05.05.2015 şi 24.01.2014), o infracţiune de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (faptă din 09.11.2013) şi o infracţiune de refuz de prelevare a mostrelor biologice prev. de art. 337 C.pen. (faptă din 08.11.2013), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. şi art. 5 alin. 1 C.pen. în infracţiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., refuz de prelevare a mostrelor biologice prev. de art. 337 C.pen. totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. şi art. 5 alin. 1 C.pen., instanţa a fond a constatat că sunt aplicabile dispoziţiile art. 35 din C.pen., întrucât inculpatul a săvârşit la diferite intervale de timp, în realizarea aceleiaşi rezoluţii şi împotriva aceluiaşi subiect pasiv, acţiuni sau inacţiuni care prezintă, fiecare în parte conţinutul aceleiaşi infracţiuni, astfel că în cauză s-a impus schimbarea de încadrare juridică, în sensul reţinerii unei singure infracţiuni de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

În drept, fapta inculpatului A. care la data de 08.11.2013, după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus autoturismul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy pe drumurile publice de pe raza loc. D., com. C., respectiv D.C. 59 în intervalul orar 20.00-22.00, iar ulterior, în momentul identificării, fiind prezentat la 23.10 la Spitalul Judeţean, a refuzat recoltarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei a întrunit elementele constitutive ale infracţiunii de refuz sau sustragere de la prelevarea de mostre biologice, prevăzută de art. 337 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective,elementul materialal infracţiunii a fost reprezentat de refuzul inculpatului de a i se preleva probe biologice în vederea stabilirii alcoolemiei. Infracţiunea reţinută în sarcina inculpatului a fost esenţialmente una de pericol,nefiind susceptibilă prin natura sa de a produce daune materiale, iar legătura de cauzalitateîntre fapta ilicită şi rezultatul socialmente periculos - punerea în pericol a siguranţei circulaţiei pe drumurile publice – a rezultat ex re.

Sub aspectul laturii subiective**,** instanţa de fond a reţinut, raportat la dispoziţiile art. 16 alin. 3 lit. b C.pen., că poziţia subiectivă a inculpatului faţă de infracţiunea săvârşită se caracterizează prin intenţie indirectă. Astfel, conducând autovehiculul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy pe drumurile publice de pe raza loc. D., com. C respectiv D.C. 59, iar la solicitarea organelor judiciare inculpatul refuzând a-i fi recoltate probe de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, acesta a prevăzut şi a acceptat ca, prin fapta sa infracţională, să pună în pericol valorile sociale ocrotite prin săvârşirea faptei, constând în dreptul persoanelor care circulă în calitate de conducători auto pe drumurile publice de a fi protejaţi contra acţiunii făptuitorului care ar periclita desfăşurarea în condiţii de maximă securitate a menţionatei activităţi.

În drept, fapta inculpatului A. care la data de 09.11.2013, inculpatul a condus în mod repetat autoturismul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy pe drumurile publice de pe raza loc. D., com. C., respectiv D.C. 59, în intervalul orar 09.30-18.15, având dreptul de a conduce autovehicule suspendat din data de 08.11.2013 ca urmare a comiterii de infracţiuni de la regimul circulaţiei rutiere, la data de 24.01.2014, în jurul orei 15.50, a condus autoturismul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy, pe raza com. C., pe D.J. 208 T şi DJ 208 B, din direcţia satului D. către C., având permisul de conducere suspendat pentru infracţiuni la regimul rutier şi la data de 05.05.2015, în jurul orei 13.40, a condus autoturismul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy, pe D.N. 29, pe raza com. E., din direcţiaF.– E., având dreptul de a conduce suspendat ca urmare a comiterii infracţiunilor la regimul rutier a întrunit elementele constitutive aleinfracţiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art. 335 alin.2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective,elementul materialal infracţiunii a fost reprezentat de acţiunea inculpatului de conducere la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, autoturismul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy pe drumurile publice de pe raza loc. D., com. C., respectiv D.C. 59, pe raza com. C., pe D.J. 208 T şi DJ 208 B, din direcţia satului D. către C., pe raza com. E., din direcţia F. – E., pe drumul public, având exercitarea dreptului de a conduce suspendat. Infracţiunea reţinută în sarcina inculpatului a fost *esenţialmente una de pericol*, nefiind susceptibilă prin natura sa de a produce daune materiale, iar *legătura de cauzalitate* între fapta ilicită şi rezultatul socialmente periculos - punerea în pericol a siguranţei circulaţiei pe drumurile publice – a rezultat *ex re*.

Sub aspectul laturii subiective, instanţa de fond a reţinut că poziţia subiectivă a inculpatului faţă de infracţiunea săvârşită şi rezultatul socialmente periculos al acesteia, s-a caracterizat prin intenţie indirectă, formă de vinovăţie prevăzută de art.16 alin.3 lit.b C.pen. Astfel, conducând un vehicul pe drumurile publice având exercitarea dreptului de a conduce suspendat, inculpatul a prevăzut şi, deşi nu a urmărit, a acceptat posibilitatea ca prin fapta sa infracţională să pună în pericol siguranţa circulaţiei pe drumurile publice.

Instanţa de fond a constatat că infracţiunile reţinute în sarcina inculpatului în prezenta cauză au fost săvârşite în concurs prevăzut de art. 38 alin. 1 C.pen., respectiv fiind întrunite condiţiile de existenţă ale pluralităţii infracţionale sub forma concursului de infracţiuni. Astfel, în cauză este vorba despre o acțiune a inculpatului, anume cea de a conduce pe drumurile publice un vehicul, care, datorită împrejurărilor în care s-a produs, respectiv inculpatul având exerciţiul dreptului de a conduce suspendat, şi a refuzat prelevarea de mostre biologice în vederea stabilirii alcoolemiei realizează conținutul mai multor infracțiuni.

La individualizarea pedepsei la care a fost condamnat inculpatul, instanţa de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen., respectiv gravitatea infracţiunii săvârşite şi periculozitatea infractorului care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, precum şi nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Astfel, instanţa de fond a ţinut seama de limitele speciale de pedeapsă prevăzute de art. 335 alin. 2, respectiv şi art. 337 alin. 1 din C.pen., de gradul de pericol social concret al faptelor ce rezidă în participarea la trafic a unei persoane care nu respectă regulile specifice desfăşurării unei astfel de activităţi, de persoana inculpatului, acesta nefiind cunoscut cu antecedente penale.

Instanța de fond a constatat că, în concret, inculpatul nu a încălcat doar una, ci două reguli privind siguranța circulației pe drumurile publice, context în care ansamblul faptic capătă un pericol social ridicat.

Totodată, instanţa de fond a reţinut că fapta inculpatului a prezentat un grad ridicat de pericol social şi prin raportare la faptul că a consumat băuturi alcoolice anterior momentului în care acesta a ales să conducă un vehicul pe drumurile publice, circumstanţă în care siguranţa celorlalţi participanţi la trafic a fost grav pusă în pericol, ulterior acesta a refuzând să i se preleveze probe biologice în vederea stabilirii alcoolemiei.

A mai avut în vedere instanţa de fond că inculpatul a condus pe drum public având exercitarea dreptului de a conduce suspendat, această activitate prezintă un potențial periculos.

Totodată, din conţinutul declaraţiilor martorilor propuşi în circumstanţiere, instanţa de fond a reţinut că acesta a fost integrat social, având un comportament bun la locul de muncă.

De asemenea, instanţa de fond a avut în vedere faptul că inculpatul este posesor de permis de conducere şi avea dobândite abilităţile de a conduce autoturisme pe drumurile publice.

În funcţie de toate aceste circumstanţe reale şi personale, instanța de fond l-a condamnat pe inculpatul A. la o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută şi sancţionată de art. 335 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. şi art. 36 alin. 1 C.pen.

Totodată, în considerarea celor anterior expuse, instanța de fond l-a condamnat pe inculpatul **A.** la pedeapsa de1 (un) an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de refuz recoltare probe biologice, prevăzută şi sancţionată de art. 337 alin. 1 C.pen.

Având în vedere faptul că infracțiunile pentru care s-a dispus condamnarea au fost săvârșite în condițiile concursului de infracțiuni, instanța de fond, în baza art. 38 alin.2 C.pen. rap. la art. 39 alin.1 lit. b C.pen., a contopit pedepsele şi a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 (doi) ani închisoare la care a adăugat un spor de 4 luni închisoare reprezentând 1/3 din totalul celorlalte pedepse aplicate, urmând ca, în final, inculpatul A. să execute o pedeapsă rezultantă de 2 (doi) ani şi 4 (patru) luni închisoare.

Raportat la individualizarea judiciară a modalităţii de executare a pedepsei, având în vedere întrunirea cumulativă a condiţiilor legale pentru aplicarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei prevăzute de art. 91 C.pen., şi anume cuantumul pedepsei aplicate, lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, acordul infractorului în sensul prestării unei munci neremunerate în folosul comunităţii, precum şi aprecierea instanţei de fond că scopul educativ al pedepsei respectiv, reintegrarea în societate, poate fi atins şi fără executarea pedepsei în regim de detenţie, instanţa de fond, în baza art. 91 C.pen. a suspendat executarea pedepsei sub supraveghere, urmând să stabilească un termen de încercare de 2 (doi) ani, acest termen fiind apreciat de instanţa de fond ca fiind de natură să asigure îndreptarea inculpatului.

În ceea ce priveşte condiţia prevăzută la lit.b) alin.1 al art.91 C.pen., şi anume lipsa unei condamnări anterioare la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, instanţa de fond a reţinut, conform fişei de cazier judiciar a inculpatului A., că acesta nu are antecedente penale.

Condiţia prevăzută la art.91 alin.1 lit. c) C.pen a fost îndeplinită, inculpatul manifestându-şi acordul pentru a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Aprecierea instanţei de fond că raportat la persoana inculpatului, la conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii precum şi la posibilităţile sale de îndreptare „*aplicarea pedepsei este suficientă chiar fără executarea acesteia*” conform dispoziţiilor prevăzute la lit.d) alin.1 al art.91 C.pen., s-a întemeiat pe considerente privind împrejurările şi modul de comitere a infracţiunilor, precum şi persoana inculpatului.

Instanţa de fond a apreciat că prin respectarea de către inculpatul A. timp de 2 ani pe perioada termenului de încercare, a obligaţiilor impuse de către instanţă există posibilitatea reintegrării sociale şi a reeducării acestuia fără executarea pedepsei închisorii în regim penitenciar.

În baza art. 91 Cod penal, a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 92 Cod penal, a stabilit un termen de supraveghere de 2 (doi) ani care începe să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere inculpatul A. a fost obligat să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal, a impusinculpatului A. să execute obligaţia de a frecventa unul dintre programele de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate apreciate ca adecvate de către Serviciul de Probaţiune.

În baza art. 93 alin. 3 Cod pen. rap. la art. 404 alin. 2 Cod pr.pen. a impus **i** pe o durată de 100 de zile în cadrul Primăriei Comunei C. sau în cadrul Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţie a Copilului.

În baza art. 404 alin. 2 Cod pr.pen. rap. la art. art. 91 alin. 4 Cod penal a atras atenţia inculpatului A**.** asupra prevederilor art. 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării şi dispunerea executării pedepsei ca urmare a nerespectării măsurilor de supraveghere ori neexecutării obligaţiilor impuse prin hotărâre, cu rea-credinţă, ori ca urmare a săvârşirii de infracţiuni pe durata termenului de supraveghere.

A constatat că inculpatul A. a fost reţinut în prezenta cauză din data de 12.11.2013 până la data de 13.11.2017.

În baza art. 72 alin. 1 C.pen. a dedus din pedeapsa aplicată de 2 (doi) ani şi 4 (patru) luni închisoare, durata reţinerii şi arestării preventive de la data de 12.11.2013 până la data de 13.11.2017.

În baza art. 274 alin. 1 C.p.p., a obligat inculpatul A. la plata către stat a sumei de 1200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 700 lei din cursul urmăririi penale.

**Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava şi inculpatul A.**

Prin motivele de apel formulate în scris, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava a criticat sentinţa primei instanţe pentru nelegalitate.

Astfel, s-a apreciat că prima instanţă, în mod greşit, a dispus schimbareaîncadrării juridice a faptelor pentru care inculpatul A. a fost trimis în judecată din infracţiunile de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 C.pen. (faptele din data de 05.05.2015 şi 24.01.2014), o infracţiune de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (faptă din 09.11.2013) şi o infracţiune de refuz de prelevare a mostrelor biologice prev. de art. 337 C.pen. (faptă din 08.11.2013), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. şi art. 5 alin. 1 C.pen. în infracţiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., refuz de prelevare a mostrelor biologice prev. de art. 337 C.pen. totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. şi art. 5 alin. 1 C.pen.

A apreciat prima instanţă că, prin raportare la faptele de conducere a unui vehicul fără permis de conducere din datele de 09.11.2013, 24.01.2014 şi 05.05.2015, se impune reţinerea unităţii legale în forma infracţiunii continuate, însă având în vedere data săvârşirii celor 3 fapte, apare ca fiind evident faptul că inculpatul a condus fără permis de conducere, de fiecare dată în baza unei noi rezoluţii infracţionale. S-a precizat precizat faptul că, într-adevăr, infracţiunea continuată presupune existenţa unor intervale de timp între actele materiale ce îi intră în componenţă, însă, o perioadă mare de timp scursă, cum este şi în cazul de faţă, între cele fapte trecând două luni (08.11.2013-24.01.2014), respectiv mai mult de un an de zile (08.11.2013 şi 24.01.2014 prin raportare Ia 05.05.2015), este de natură a duce la concluzia neîndeplinirii uneia dintre condiţiile infracţiunii continuate, şi anume unitatea de rezoluţie infracţională.

De asemenea, s-a apreciat că instanţa de fond, în mod greşit, a reţinut dispoziţiile art. 396 alin. 10 C.pr.pen., judecata neavând loc în baza procedurii simplificate a recunoaşterii vinovăţiei, ci conform procedurii obişnuite, fiind parcursă cercetarea judecătorească în sensul reaudierii martorilor din lucrări. S-a arătat că în niciun moment inculpatul nu a înţeles să recunoască situaţia de fapt astfel cum a fost reţinută în rechizitoriu, ci la termenul din data de 05.12.2016, prin apărător ales, a fost manifestată expres poziţia procesuală în sensul de a nu uza de procedura simplificată şi de a contesta proba testimonială cu martorii audiaţi în cursul urmăririi penale.

Al treilea motiv de apel se referă la faptul că prima instanţă nu a analizat în considerente incidenţa legii penale mai favorabile, deşi era obligată având în vedere că două din faptele imputate inculpatului, şi anume cea din 08.11.2013 şi cea din 24.01.2014, au fost săvârşite sub imperiul vechii reglementări, iar până la soluţionare a intrat în vigoare, la 01.02.2014 şi Noul Cod penal.

Totodată, soluţia instanţei a fost criticată şi pentru faptul că nu s-a reţinut aplicarea art. 10 din Legea 187/2012 de punere în aplicare a Noului Cod penal cu ocazia contopirii pedepselor stabilite. A apreciat Parchetul că acest lucru se impunea având în vedere că două dintre fapte au fost săvârșite sub imperiul legii vechi, iar Decizia nr. 7/2016 a ÎCCJ stipulează că în cazul pluralităţii de infracţiuni constând în săvârşirea unor infracţiuni anterior datei de 1 februarie 2014, respectiv a unor infracţiuni comise după intrarea în vigoare a legii noi, pentru infracţiunile săvârşite anterior 1 februarie 2014 se va aplica legea penală mai favorabilă, identificată ca fiind fie legea veche fie legea nouă, iar pentru infracţiunile săvârşite sub imperiul legii noi, precum şi pentru tratamentul sancţionator al concursului de infracţiuni, se va aplica legea nouă, conform art. 3 Cod penal şi art. 10 Legea de punere în aplicare.

Al cincilea motiv de apel se referă la faptul că instanţa de fond, în mod greşit a reţinut ca moment până la care inculpatul a fost reţinut data de 13.11.2017 şi a dedus din pedeapsa aplicată durata reţinerii şi a arestării preventive din 12.11.2013 până în 13.11.2017, inculpatul fiind însă doar reţinut în cauză, astfel încât se impunea deducerea doar a duratei din 12.11.2013 până în 13.11.2013.

Pentru considerentele arătate mai sas, în temeiul dispoziţiilor art. 409 alin. l lit. a) Cod procedură penală raportat la art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, s-a solicitat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava admiterea apelului formulat, desfiinţarea sentinţei penale atacate şi pronunţarea unei hotărâri legale şi temeinice.

Inculpatul apelant A., prin intermediul apărătorului ales OS, a criticat soluţia primei instanţe pentru motivele expuse pe larg în Încheierea de dezbateri din 14.11.2018, redactată separat şi care face parte integrantă din prezenta decizie, motiv pentru care nu vor fi reiterate.

**Analizând motivele de apel, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2, art. 420 Cod procedură penală, Curtea constată că apelurile sunt întemeiate pentru următoarele considerente:**

În speţă inculpatul nu a recunoscut săvârşirea faptelor astfel cum au fost consemnate în rechizitoriu, în condiţiile art. 375 Codul de procedură penală, astfel că în mod eronat prima instanţă a reţinut incidenţa dispoziţiilor art. 396 alin. 10 Codul de procedură penală. De altfel, greşeala comisă este de domeniul evidenţei, atât apărătorul inculpatului cât şi Parchetul învederând aceste aspect în faţa instanţei de apel.

În ceea ce priveşte situaţia de fapt reţinută în sarcina inculpatului apelant, Curtea constată că în susţinerea apelului declarat în cauză inculpatul prin apărător ales a solicitat instanţei de control judiciar să analizeze faptele (actele materiale) din datele de 8 şi 9.11.2013 doar prin raportare la împrejurarea dacă respectivul sector de drum era sau nu drum public şi dacă, raportat la această împrejurare, cele două fapte ar fi fost comise cu vinovăţia prevăzută de lege. De altfel, inculpatul prin apărător ales a indicat că doar din aceste motive nu a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, neavând alte obiecţiuni cu privire la situaţia de fapt reţinută de prima instanţă sau prin rechizitoriu.

Raportat la cele invocate de către apărare, Curtea reţine că într-adevăr segmentul de drum pe care inculpatul a condus autovehiculul cu nr. SV-xxyyy, în datele de 8 şi 9.11.2013, este un drum pietruit, nu are acostament şi nici semne de circulaţie, este foarte îngust, iar două maşini se pot deplasa cu dificultate. În consecinţă, este un drum pe care în fapt circulaţia autovehiculelor se desfăşoară cu dificultate, circulând mai ales maşini agricole în vederea efectuării de lucrări specifice la exploatările din zonă. Aceste împrejurări rezultă atât din probatoriul testimonial administrat cât şi din constatările personale ale completului de judecată, conform procesului – verbal de cercetare la faţa locului.

Însă, în ciuda acestor împrejurări, un anumit sector de drum face parte din categoria drumurilor publice în funcţia de calificarea pe care o primeşte prin voinţa legiuitorului manifestată prin acte normative exprese, publicate în Monitorul Oficial, iar nu în funcţie de starea sau dotările respectivului segment de drum. Iar conform adreselor 2362/23.06.2016, 2440/5.07.2016 şi 3937/6.11.2018 ale Primăriei C. (instituţie publică ce administrează drumurile din circumscripţia teritorială) rezultă în mod clar că acest sector de drum a fost şi este drum public, iniţial DC59 (MO 338 bis din 20.07.2000), iar apoi DC60 (MO 707bis din 29.09.2014). În consecinţă, nu pot fi avute în vedere documente emise de alte instituţii ale statului, fără competenţe în ceea ce priveşte administrarea respectivului sector de drum, cum este cazul celor emise de Primăria B. sau al planurilor vizate de OCPI, depuse de inculpat în susţinerea motivelor de apel.

Nu poate fi primită nici susţinerea inculpatului prin apărător ales în sensul că lipseşte latura subiectivă şi anume vinovăţia, motivat de faptul că din punctul de vedere a unei persoane prudente, diligente, respectiva zonă nu are aparenţa unui drum public pentru motivul că nu există semnalizări sau presemnalizări, este foarte îngust, nu este pietruit, nu este îngrijit în niciun mod, nu este deszăpezit, nu se dă cu substanţe antiderapante. Curtea reţine că în stabilirea existenţei vinovăţiei trebuie examinat dacă în concret inculpatul a avut reprezentarea categoriei din care face parte respectivul sector de drum, raportat la cunoştinţele pe care le avea cu privire la zona respectivă.

În acest sens, Curtea constată că inculpatul deţinea în zonă o fermă agricolă de mai mulţi ani, se ocupa de bunul mers al afacerii sale şi circula frecvent în zona respectivă. În consecinţă, dincolo de deficienţele evidente ale modalităţii de amenajare a respectivului sector de drum, inculpatul avea cunoştinţă că este vorba de un drum public, cu toate obligaţiile şi consecinţele ce decurg din acest fapt. Pe de altă parte, din toate actele de constatare întocmite în cauză de organele de poliţie, rezultă că refuzul inculpatului de a-i fi prelevate probe biologice a fost nemotivat, însoţit de agresivitate verbală la adresa organelor de poliţie, fără a face vreo referire, la momentul săvârşirii faptei, la presupusa eroare în care s-ar fi aflat cu privire la categoria de folosinţă a drumului pe care a recunoscut încă de atunci că a circulat.

În consecinţă este nefondat motivul de apel al inculpatului referitor la achitarea inculpatului în temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 lit. b teza I sau teza a II a Cod procedură penală.

Este însă întemeiat apelul Parchetului referitor la greşita reţinere a săvârşirii infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzute de art. 335 alin. 2 Codul penal, în formă continuată pentru faptele din datele de 9.11.2013, 24.01.2014 şi 5.05.2014. Nu poate fi reţinută săvârşirea infracţiunilor în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale întrucât din actele cauzei rezultă că intenţia inculpatului de a conduce pe drumurile publice, deşi acest drept îi era suspendat, a fost una generală, iar unicitatea rezoluţiei infracţionale (condiţie pentru reţinerea unităţii de infracţiuni în modalitatea infracţiunii continue) presupune ca făptuitorul să aibă reprezentarea concretă a faptelor pe care urmează să le săvârşească, chiar dacă nu în cele mai mici detalii. Or în speţă intervalele mari de timp scurse între fapte, coroborate cu însăşi natura infracţiunii care presupune de fiecare dată o nouă decizie de a conduce pe drumurile publice, conduc la concluzia certă că în speţă este vorba de săvârşirea unui concurs de infracţiuni.

De asemenea este întemeiat şi motivul de apel referitor la necesitatea analizării legii penale mai favorabile inculpatului, în ceea ce priveşte faptele din datele de 8.11.2013, 9.11.2013 şi 24.01.2014. Cu privire la acest aspect este incidentă Decizia 7/2016 a ÎCCJ care în pronunţarea unei hotărâri preliminare a stabilit că în aplicarea dispoziţiilor art. 5 din Codul penal, în cazul pluralităţii de infracţiuni constând în săvârşirea unor infracţiuni anterior datei de 1 februarie 2014, respectiv a unor infracţiuni comise după intrarea în vigoare a noului Cod penal, pentru infracţiunile săvârşite anterior datei de 1 februarie 2014 se va aplica legea penală mai favorabilă - identificată ca fiind legea veche sau legea nouă -, iar pentru infracţiunile săvârşite sub imperiul legii penale noi, precum şi pentru tratamentul sancţionator al concursului de infracţiuni se va aplica legea nouă, conform art. 3 din Codul penal şi art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.

Sub acest aspect Curtea reţine că în ceea ce priveşte infracţiunea de refuz de prelevare a mostrelor biologice (faptă din data de 8.11.2013) noua legislaţie penală a prevăzut limite mai reduse de pedeapsă (de la 1 la 5 ani în loc de 2 – 7 ani), astfel că această lege este în mod evident mai favorabilă. În ceea ce priveşte infracţiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, limitele de pedeapsă ale pedepsei închisorii (individualizată în mod corect de către prima instanţă dintre cele două pedepse alternative) sunt aceleaşi, astfel că se va da eficienţă principiilor legalităţii incriminării şi legalităţii sancţiunilor, urmând a fi de asemenea aplicată legea nouă. Soluţionarea concursului de infracţiuni se va efectua însă oricum în temeiul noii legi conform art. 10 din Legea nr.187/2012 care dispune că „tratamentul sancţionator al pluralităţii de infracţiuni se aplică potrivit legii noi atunci când cel puţin una dintre infracţiunile din structura pluralităţii a fost comisă sub legea nouă”.

Referitor la individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpatului, nu poate fi primită solicitarea procurorului de şedinţă de aplicare a dispoziţiilor art. 80 Codul penal. Având în vedere atitudinea inculpatului faţă de organele de poliţie, numărul mare de infracţiuni săvârşite, într-un interval relativ mare de timp, nu se poate concluziona că faptele prezintă o gravitate redusă, conform art. 80 alin. 1 lit. a Codul penal. De asemenea, nu poate fi primită nici susţinerea inculpatului prin apărător ales în sensul că ar fi incidentă circumstanţa atenuantă prevăzută de art. 75 alin. 2 lit. b Codul penal, obiectivată prin lipsa antecedentelor penale, atitudinea de colaborare cu organele judiciare, faptul că valoarea socială ocrotită de lege a fost minim lezată pentru că starea de pericol creată pe respectiva porţiune de drum este inexistentă. Astfel, în primul rând, lipsa antecedentelor penale şi atitudinea în cursul procesului penal nu sunt „împrejurări legate de fapta comisă” ca să poată fi luate în considerare pentru aplicarea art. 75 alin. 2 lit. b Codul penal. În ceea ce priveşte atingerea adusă valorii sociale ocrotite, Curtea reţine că deşi sectorul de drum respectiv este retras şi neîngrijit, totuşi la momentul în care inculpatul a condus în zonă erau multe persoane, care încercau să stingă incendiul pornit la un autoturism.

În consecinţă, Curtea reţine că fapta inculpatului A., care la data de 08.11.2013, în jurul orei 20.30, după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus autoturismul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy pe drumurile publice de pe raza loc. D., com. C., iar ulterior, în momentul identificării, fiind prezentat la 23.10 la Spitalul Judeţean, a refuzat recoltarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de refuz de prelevare a mostrelor biologice prevăzută de art. 337 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Codul penal.

Fapta aceluiaşi inculpat care la data de 09.11.2013 a condus în mod repetat autoturismul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy pe drumurile publice de pe raza loc. D., com. C., cunoscând faptul că dreptul de a conduce autovehicule i-a fost suspendat din data de 08.11.2013, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art. 335 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 şi art. 5 Cod penal.

Fapta aceluiaşi inculpat care la data de 24.01.2014, în jurul orei 15.50, a condus autoturismul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy, pe raza com. C., pe D.J. 208 T şi DJ 208 B, din direcţia satului D. către C., având permisul de conducere suspendat pentru infracţiuni la regimul rutier, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art. 335 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

De asemenea, fapta inculpatului A. care la data de 05.05.2015, în jurul orei 13.40, a condus autoturismul marca VW cu nr. de înmatriculare SV-xxyyy, pe D.N. 29, pe raza com. E., din direcţia F. – E., având dreptul de a conduce suspendat ca urmare a comiterii infracţiunilor la regimul rutier, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art. 335 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În soluţionarea apelului inculpatului Curtea reţine că se impune redozarea pedepselor aplicate de către prima instanţă, în sensul reducerii cuantumului acestora. Inculpatul este infractor primar, s-a prezentat în mod constant în faţa organelor judiciare, are loc de muncă şi chiar a creat locuri de muncă prin activitatea din cadrul fermei agricole, astfel că aplicarea unor pedepse cu închisoare îndreptate către minimul special este necesară dar şi suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei.

Pentru aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, va admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava şi inculpatul A., va desfiinţa, în parte, sentinţa penală nr. 59 din 12.02.2018 a Judecătoriei Suceava şi în rejudecare:

Va înlătura dispoziția de schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care inculpatul A. a fost trimis în judecată.

Va descontopi și va repune în individualitatea lor pedepsele aplicate inculpatului A..

În baza art. 337 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Codul penal inculpatul A., va fi condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de refuz de prelevare a mostrelor biologice (faptă din data de 8.11.2013).

În baza art. 335 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 şi art. 5 Cod penal, acelaşi inculpat va fi condamnat la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere (faptă din data de 9.11.2013).

În baza art. 335 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 Codul penal, acelaşi inculpat va fi condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere (faptă din data de 24.01.2014).

În baza art. 335 alin. 2 Cod penal, acelaşi inculpat va fi condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere (faptă din data de 5.05.2014).

În baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b Codul penal şi art. 10 din Legea nr. 187/2012 va contopi pedepsele aplicate inculpatului şi va aplica inculpatului A. pedeapsa rezultantă de 1 an şi 11 luni închisoare.

În baza art. 92 alin. 1 Codul penal va stabili un termen de încercare de 4 ani (în loc de 2 ani).

Va constata că inculpatul A. a fost reţinut în prezenta cauză din data de 12.11.2013 până la data de 13.11.2013 şi în baza art. 72 alin. 1 Codul penal, va deduce din pedeapsa aplicată durata reţinerii.

Va menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate care nu sunt în contradicţie cu prezenta decizie.

**7. Infracţiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal. Deţinerea de către inculpatul care a condus un autovehicul pe teritoriul României doar a unui permis** **de conducere provizoriu emis de autorităţile britanice. Consecinţe.**

***Rezumat*:**

*Inculpatul, condamnat în primă instanţă pentru săvârşirea infracţiunii de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere” prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal, a solicitat instanţei de apel achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. d Cod procedură penală, apreciind că există o cauză de neimputabilitate, respectiv cea prev. de art. 30 alin. 1 Cod penal, având în vedere că a condus autovehiculul având permis eliberat de autorităţile din Marea Britanie, fără a cunoaşte că acesta nu-i conferă dreptul de a conduce pe teritoriul altui stat.*

*Din adresa din 29.10.2018 a Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliţiei Române, Centrul de Cooperare Poliţienească Internaţională, Biroul Naţional Interpol rezultă că inculpatul este posesorul permisului de conducere provizoriu emis de autorităţile britanice la data de 20 iunie 2014 valid până la 19 iunie 2024, doar pe teritoriul Marii Britanii sub supravegherea unui şofer posesor de permis de conducere cu drepturi depline.*

*Susţinerile inculpatului potrivit căror nu a avut cunoştinţă despre faptul că permisul eliberat de autorităţile din Marea Britanie nu îi conferă dreptul de a conduce autoturisme în România nu pot fi primite, inculpatul neputându-se prevala de necunoaşterea dispoziţiilor legale în materie. Aşa fiind, critica privind incidenţa disp. art. 30 alin. 1 Cod penal apare ca neîntemeiată.*

(Decizia penală nr. 1193 din 17.12.2018, dosar nr. 3970/314/2017)

Dispoziţii legale aplicabile: 335 alin. 2 Cod penal

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 231 din 08.05.2018 pronunţată de Judecătoria Suceava în dosar nr. 3970/314/2017, s-au hotărât următoarele:

I. În baza art. 386 Cod procedură penală s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul A., din infracţiunea de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”, faptă prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal, în infracţiunea de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”, faptă prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 44 Cod penal.

II. În baza art. 335 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 1 şi 2 Cod procedură penală a fost condamnat inculpatul A., la pedeapsa de 1 (unu) an și 4 (patru) luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”.

În baza art. 67 alin. 1 Cod penal rap. la art. 66 alin. 3 Cod penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o durată de 1 an.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de la data rămânerii definitive a hotărârii şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

III. În baza art. 83 alin. 1 Cod penal 1969 raportat la art. 15 din Legea nr. 187/2012, a fost revocată suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 9 luni închisoare la care a fost condamnat inculpatul A. prin s.p.nr.85 din 25.02.2015 pronunţată în dosar nr. 1195/314/2014 al Judecătoriei Suceava, pentru săvârşirea faptei prev. de art. 321 Cod penal din 1969, definitivă prin neapelare la data de 18.03.2015 şi s-a dispus executarea în întregime a pedepsei de 9 luni alături de pedeapsa aplicată prin sentinţa apelată de 1 an și 4 luni, urmând ca inculpatul să execute 2(doi) ani şi 1(unu) lună închisoare.

În baza art. 45 alin. 1, 2 şi alin. 3 lit. a) Cod penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o durată de 1 an.

 În baza art. 45 alin. 5 Cod penal rap. la art. 45 alin. 1, 2 şi alin. 3 lit. a) Cod penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de la data rămânerii definitive a hotărârii şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 398 Cod procedură penală rap. la art. 274 alin. 1 teza I Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul A. la plata către stat a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de acesta, din care suma de 500 lei în faza de urmărire penală.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că prin Rechizitoriul din data 04.05.2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, verificat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei, a fost trimis în judecată în stare de libertate inculpatul A., pentru săvârşirea infracţiunii de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”, faptă prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal.

În actul de sesizare a instanţei s-a reţinut în esenţă că la data de 31.11.2015, în jurul orelor 01:55, inculpatul A. a condus pe strada X din mun. B., autovehiculul marca VW, cu nr. de circulaţie provizoriu xxyyy, fără a deţine permis de conducere pentru nicio categorie de autovehicule.

Reprezentantul Ministerului Public a învederat împrejurarea că situaţia de fapt mai sus expusă este susţinută de următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală: procese-verbale de căutare la domiciliu, de verificare în baza de date, citaţie, mandate de aducere; proces-verbal rezultat etilotest; adresa nr. 42920 din 31.12.2015 emisă de către Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor; declaraţie martor; copie autorizaţie circulaţie provizorie, copie permis de conducere provizoriu (L) eliberat de autorităţile din Marea Britanie seria ...1, copie carte de identitate, fişă cazier judiciar

Prin încheierea şedinţei camerei de consiliu pronunţată de Judecătorul de cameră preliminară la data de 28.06.2017 în dosarul asociat nr. .../314/2017/a1, s-a constatat competenţa şi legalitatea sesizării instanţei cu Rechizitoriul 5795/P/2015 din data 04.05.2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, precum şi legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, dispunându-se începerea judecăţii cauzei şi fixându-se termen în acest sens pentru data de 04.10.2017.

În baza art. 20 alin. 1 din Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, instanţa a dispus ataşarea la dosarul cauzei a cazierului judiciar al inculpatului A.

În cursul judecăţii, după începerea cercetării judecătoreşti în cauză, la termenul din 10 ianuarie 2018, inculpatul a arătat că nu doreşte să beneficieze de procedura recunoaşterii învinuirii şi a declarat că la data săvârșirii faptei poseda un permis de conducere provizoriu eliberat de autoritățile din Marea Britanie și nu avea cunoștință că este limitat în deplasări, în sensul că nu avea dreptul să conducă decât pe teritoriul statului emitent, însoțit fiind de o persoană care deține permis de conducere. A mai arătat că în toamna anului 2015, revenind pe teritoriul României din Marea Britanie, a achiziționat un autoturism la volanul căruia a fost depistat în trafic, la momentul opririi sale în trafic fiind însoţit de numitul C. care poseda permis de conducere englezesc. A menţionat că era în eroare cu privire la drepturile sale în ceea ce priveşte conducerea unui autoturism în sensul că nu ştia că nu are voie să conducă pe teritoriul altui stat.

La termenul de judecată din 25 aprilie 2018 a fost audiat martorul C., care a arătat că în toamna anului 2015 se întorcea din clubul ... spre comuna ..., însoţit de inculpatul A. care conducea maşina. Au fost opriţi de un echipaj de poliţie şi la acel moment el cunoştea că inculpatul A. posedă permis de conducere şi că are dreptul să conducă cu însoţitor. A mai arătat că nu avea cunoştinţă că în baza permisului provizoriu pe care îl avea inculpatul, acesta nu avea dreptul de a conduce decât pe teritoriul Marii Britanii.

La acelaşi termen de judecată, reprezentantul Ministerului Public a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care inculpatul A. a fost trimis în judecată, din „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”, faptă prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal, în „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”, faptă prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal. rap. la art. 44 Cod penal.

Fiind declarată terminată cercetarea judecătorească conform art. 387 Cod procedură penală şi analizând ansamblul probator administrat în cauză în faza de urmărire penală şi în cursul cercetării judecătoreşti, instanţa de fond a reţinut următoarele:

I. În ceea ce priveşte schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care inculpatul A. a fost trimis în judecată, instanţa reține că fapta pentru care inculpatul A. a fost trimis în judecată a fost săvârşită la data de 13.11.2015, deci în termenul de încercare de 2 ani şi 9 luni pentru care a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei de 9 luni închisoare la care a fost condamnat prin SP nr. 86 din 25.02.2015 pronunţată în dosar nr. 1195/314/2014 al Judecătoriei Suceava, pentru săvârşirea faptei prev. de art. 321 C. Pen. din 1969, definitivă prin neapelare la data de 18.03.2015.

Pentru aceste motive, în baza art. 386 Cod procedură penală, instanţa de fond a admis cererea de schimbare a încadrării juridice şi a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul A., astfel cum a fost pusă în discuţie, din infracţiunea de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”, faptă prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal, în infracţiunea de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”, faptă prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 44 Cod penal.

II. În fapt, la data de 13.11.2015, în jurul orei 01:55, în timp ce efectua serviciul de patrulare, supraveghere şi control al traficului rutier pe raza mun. B., un echipaj de poliţie din cadrul Poliţiei Municipiului - Biroul Rutier, a oprit pe strada.., autovehiculul marca VW B cu nr. de circulaţie provizoriu xxyyy.

Conducătorul autoturismul a fost identificat în persoana inculpatului A. din satul/comuna .... Acesta a prezentat lucrătorilor de poliţie documentele autoturismului, actul de identitate şi permisul de conducere provizoriu (L) eliberat de autorităţile din Marea Britanie seria ..., valabil doar pe teritoriul Marii Britanii însoţit de un posesor de permis ce are o vechime de peste 5 ani.

Fiind verificat în baza de date, s-a constatat faptul că inculpatul A. nu posedă permis de conducere valabil pentru nicio categorie de autovehicule.

Cu privire la acest aspect, inculpatul a declarat poliţiştilor că a condus autoturismul marca VW de la domiciliul său din comuna ... până la clubul .., de unde, în jurul orelor 01:50, a plecat spre localitatea ... şi nu a ştiut că nu are dreptul de a conduce autovehicule în România.

Inculpatul A. a fost testat cu aparatul etilotest seria ARRJ 0119, rezultând o concentraţie alcoolică de 0, 25 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Prin adresa cu nr. 42920 din 31.12.2015, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor a comunicat că inculpatul A. nu figurează în evidenţe ca fiind posesor de permis de conducere.

Inculpatul nu a fost audiat pe parcursul urmăririi penale întrucât a fost plecat în străinătate.

Situaţia de fapt reţinută anterior rezultă din probele administrate în faza de urmărire penală, respectiv: procese-verbale de căutare la domiciliu, de verificare în baza de date, citaţie, mandate de aducere; proces-verbal rezultat etilotest; adresa nr. 42920 din 31.12.2015 emisă de către Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor; declaraţie martor; copie autorizaţie circulaţie provizorie, copie permis de conducere provizoriu (L) eliberat de autorităţile din Marea Britanie seria ..., copie carte de identitate, fişă cazier judiciar şi din declaraţia inculpatului A. din cursul cercetării judecătoreşti prin care acesta a arătat că la data săvârşirii faptei poseda un permis de conducere provizoriu eliberat de autorităţile din Marea Britanie și nu avea cunoştinţă că este limitat în deplasări, în sensul că nu avea dreptul să conducă decât pe teritoriul statului emitent, însoţit fiind de o persoană care deţine permis de conducere. A mai arătat că în toamna anului 2015, revenind pe teritoriul României din Marea Britanie, a achiziţionat un autoturism la volanul căruia a fost depistat în trafic.

Având în vedere ansamblul probator administrat în cauză şi procedând la evaluarea acestuia în conformitate cu prevederile art. 103 alin. 1 Cod pr.pen., instanţa a apreciat că fapta pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A. există şi a fost săvârşită de acesta cu vinovăţia prevăzută de lege, împrejurare care a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, astfel încât prezumţia de nevinovăţie a fost răsturnată, în cauză nefiind incidente dispoziţiile art. 30 alin. 1 Cod penal.

În drept, fapta inculpatului A. care la data de 31.11.2015, în jurul orelor 01:55, a condus pe str. .. din mun. B., autovehiculul marca VW, cu nr. de circulaţie provizoriu xxyyy, fără a deţine permis de conducere pentru nicio categorie de autovehicule, întruneşte atât din punct de vedere obiectiv, cât şi subiectiv elementele materiale ale infracţiunii de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”, faptă prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal.

Din punctul de vedere al laturii obiective a infracţiunii constând în „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”, faptă prevăzută de art. 335 alin. 2 Cod penal, elementul material este dat de acţiunea inculpatului de a conduce pe drumurile publice autovehiculul marca VW, cu nr. de circulaţie provizoriu xxyyy, fără a deţine permis de conducere pentru nicio categorie de autovehicule. Sub acest aspect, instanţa a reţinut că potrivit art. 20 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2002, în forma în vigoare la data săvârşirii faptei, „pentru a conduce pe drumurile publice autovehicule, tramvaie, tractoare folosite exclusiv la exploatările agricole şi forestiere sau maşini autopropulsate, conducătorii acestora trebuie să posede permis de conducere corespunzător”.

Conducerea unui autovehicul reprezintă activitatea prin care se manevrează mecanismele specifice care determină deplasarea autovehiculului. Cerinţa esenţială legată de elementul material al faptei constând în locul comiterii faptei - pe drumurile publice - este întrunită în cazul concret, prin raportare la art. 6 pct. 14 din O.U.G. nr. 195/2002 care defineşte această noţiune „orice cale de comunicaţie terestră, cu excepţia căilor ferate, special amenajată pentru traficul pietonal sau rutier, deschisă circulaţiei publice”. Durata conducerii pe drumurile publice în condiţiile descrise de norma legală, atât temporală cât şi spaţială, este irelevantă, fapta urmând a atrage aplicarea legii penale. Fiind o infracţiune de pericol abstract, fapta inculpatului a avut ca urmare imediată o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, iar legătura de cauzalitate a rezultat din materialitatea activităţii desfăşurate efectiv de inculpat.

Din punctul de vedere al laturii subiective a infracţiunii, instanţa de fond a reţinut, raportat la dispoziţiile art. 16 alin. 3 lit. b) Cod penal, că poziţia subiectivă a inculpatului faţă de infracţiunea săvârşită şi rezultatul socialmente periculos al acesteia, se caracterizează prin intenţie indirectă. Astfel, conducând un autoturism pe drumurile publice, în condiţiile în care nu deținea un permis de conducere valabil, inculpatul a prevăzut şi, deşi nu a urmărit, a acceptat posibilitatea ca prin fapta sa infracţională să pună în pericol siguranţa circulaţiei pe drumurile publice prin nerespectarea regulilor specifice desfăşurării unei astfel de activităţi.

Totodată instanţa de fond a constatat că nu s-a făcut dovada existenţei vreunei cauze justificative sau de neimputabilitate dintre cele prevăzute de lege.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului au fost avute în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute în art. 74 Cod penal.

Din punctul de vedere al gravităţii infracţiunii deduse judecăţii, instanţa de fond a reţinut că fapta de care este acuzat inculpatul nu prezintă o gravitate scăzută ci din contră, o gravitate atât individuală, cât şi de ansamblu ridicată, având în vedere că acesta a condus pe drumurile publice cu nerespectarea celor mai elementare norme de circulaţie, fără a avea dreptul de a conduce, punând în pericol siguranţa circulaţiei într-un mod evident, întrucât fapta sa putea să aibă drept rezultat concret un accident rutier soldat cu pagube materiale ori chiar cu victime omeneşti. Având în vedere cele expuse anterior, instanţa a apreciat că în cauză nu se poate reţine nicio împrejurare legată de fapta comisă, care diminuează gravitatea infracţiunii sau periculozitatea infractorului şi care ar putea primi valoarea unei circumstanţe atenuante judiciare în sensul prevăzut de art. 75 alin. 2 lit. b) Cod penal.

Din punctul de vedere al periculozităţii infractorului A., instanţa de fond a reţinut că acesta este în vârstă de 22 de ani, cetăţean român, iar din fişa de cazier rezultă că acesta este cunoscut cu antecedente penale.

 În ceea ce priveşte conduita inculpatului pe parcursul procesului penal, instanţa de fond a reţinut că acesta a manifestat o atitudine nesinceră de nerecunoaştere a faptei.

Pe de altă parte, din punctul de vedere al situaţiei personale a inculpatului, instanţa de fond a reţinut, că din cuprinsul înscrisurilor în circumstanţiere depuse la dosarul cauzei rezultă că inculpatul este angajat cu contract de muncă pe teritoriul Marii Britanii și că la data de 29.05.2017, a obținut permisul de conducere pentru categoriile AM,B1 și B.

Având în vedere împrejurarea că art. 335 alin. 1 Cod penal prevede pedeapsa cu închisoarea de la 1 la 5 ani pentru infracţiunea de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere” dedusă judecăţii, instanţa de fond a dat eficiență acestui articol. Totodată, instanţa de fond a mai reţinut că inculpatul se prezintă ca o persoană care nu a conştientizat până la momentul judecării cauzei gravitatea faptelor sale, și că acesta a manifestat o atitudine de ignorare vădită a normelor elementare de circulaţie pe drumurile publice astfel încât gravitatea concretă a faptelor deduse judecăţii şi periculozitatea reală a inculpatului nu sunt umbrite de situaţia sa personală.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute în art. 74 Cod penal analizate în paragrafele anterioare, instanţa de fond a opinat că este necesară aplicarea unei pedepse de 1 an și 4 luni închisoare pentru infracţiunea de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”, faptă prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal inculpatului A., pedeapsă de natură să corespundă scopului generic al pedepsei penale, de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni.

Astfel, instanţa de fond a apreciat că infracţiunea dedusă judecăţii nu prezintă o gravitate redusă iar aplicarea pedepsei închisorii nu este doar oportună ci şi necesară raportat la criteriile generale de individualizare a pedepsei, astfel cum au fost analizate în paragrafele anterioare, nefiind întrunite condiţiile prevăzute de art. 83 Cod penal privind amânarea aplicării pedepsei.

Sub aspectul pedepselor complementare şi accesorii, instanţa de fond a reţinut că pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi constă în interzicerea exercitării, pe o perioadă de la unu la 5 ani, a unuia sau mai multora dintre drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) - o) Cod pen. iar potrivit art. 65 alin. 1 Cod penal, pedeapsa accesorie constă în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a), b) şi d) - o), a căror exercitare a fost interzisă de instanţă ca pedeapsă complementară. Prin urmare, în privinţa pedepselor accesorii instanţa de fond a reţinut că, potrivit art. 65 alin. 1 Cod penal, acestea se stabilesc în funcţie de modul în care au fost stabilite pedepsele complementare; în concret dacă se apreciază necesitatea dispunerii pedepsei complementare trebuie stabilit şi conţinutul pedepsei accesorii în funcţie de conţinutul pedepsei complementare, rezultând în mod clar existenţa unei legături indisolubile între pedepsele complementare şi accesorii.

Instanţa de fond a apreciat că orice pedeapsă aplicată unui inculpat, în speţă inculpatului A., trebuie să fie individualizată şi să aibă o finalitate practică, o aplicabilitate în societate şi nu doar să fie aplicată *in abstracto*, fără să producă efecte în relaţiile sociale *in concreto*. Raportat la criteriile prevăzute în art. 67 alin. 1 Cod penal instanţa de fond a apreciat că - având în vedere natura şi gravitatea infracţiunii deduse judecăţii, împrejurările cauzei şi persoana infractorului anterior analizate – s-a impus aplicarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi faţă de inculpatul A., pentru infracţiunea săvârşită.

 Astfel, instanţa de fond a apreciat că activitatea ilicit penală, astfel cum a fost expusă, demonstrează nedemnitatea inculpatului în exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) şi lit. b) Cod penal. Sub aspectul duratei pedepsei complementare, instanţa de fond a opinat că aplicarea acesteia pe durata sa minimă de 1 an este proporţională cu scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, raportat la criteriile prevăzute de art. 67 alin. 1 Cod penal.

În consecinţă, în baza art. 335 alin. 1 Cod penal rap. la art. 396 alin. 1 şi 2 Cod procedură penală inculpatul A. a fost condamnat la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”.

În baza art. 67 alin. 1 Cod penal rap. la art. 66 alin. 3 Cod penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o durată de 1 an.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de la data rămânerii definitive a hotărârii şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

III. Sub aspectul individualizării judiciare a executării pedepsei închisorii aplicate inculpatului, instanţa de fond a reţinut că fapta pentru care inculpatul A. a fost trimis în judecată a fost săvârşită la data de 13.11.2015, deci în termenul de încercare de 2 ani şi 9 luni pentru care a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei de 9 luni închisoare la care a fost condamnat prin SP nr. 86 din 25.02.2015 a Judecătoriei Suceava, pentru săvârşirea faptei prev. de art. 321 C. Pen. din 1969, definitivă prin neapelare la data de 18.03.2015.

Din aceste motive, în baza art. 83 alin. 1 Cod penal 1969 raportat la art. 15 din Legea nr. 187/2012, instanţa de fond a dispus revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei de 9 luni închisoare la care a fost condamnat inculpatul A. prin s.p. nr.85 din 25.02.2015 a Judecătoriei Suceava, pentru săvârşirea faptei prev. de art. 321 Cod penal din 1969, definitivă prin neapelare la data de 18.03.2015 şi a dispus executarea în întregime a pedepsei de 9 luni alături de pedeapsa aplicată prin sentinţa apelată de 1 an și 4 luni, urmând ca inculpatul să execute 2 ani şi 1 lună închisoare.

Având în vedere cele expuse anterior în privinţa pedepselor complementare şi accesorii, în baza art. 45 alin. 1, 2 şi alin. 3 lit. a) Cod penal instanţa de fond a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o durată de 1 an.

 În baza art. 45 alin. 5 Cod penal rap. la art. 45 alin. 1, 2 şi alin. 3 lit. a) Cod penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de la data rămânerii definitive a hotărârii şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

Reţinând culpa procesuală a inculpatului faţă de care s-a dispus soluţia condamnării în cauză, în baza art. 398 Cod procedură penală rap. la art. 274 alin. 1 teza I Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul A. la plata către stat a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de acesta, din care suma de 500 lei în faza de urmărire penală.

Împotriva acestei sentinţe, inculpatul A. a declarat apel, pentru motivele formulate în scris susţinute şi oral de apărătorul ales la termenul de judecată din data de 03.12.2018, fiind consemnate în încheierea de dezbateri de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta decizie.

În esenţă, inculpatul a solicitat, în principal, achitarea, în temeiul disp. art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. d Cod procedură penală, motivat de faptul că există o cauză de neimputabilitate, respectiv cea prevăzută de art. 30 alin. 1 Cod penal (eroarea) întrucât a condus autovehiculul pe raza municipiului Suceava având un permis de conducere eliberat de autorităţile din Marea Britanie, necunoscând că acesta nu-i conferea dreptul de a conduce autovehicule pe teritoriul altui stat, aflându-se astfel în eroare.

În subsidiar, arată că instanţa de fond a dispus greşit schimbarea de încadrare juridică a faptei, cea corectă fiind din infracţiunea prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal în cea prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal, rap. la art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 44 alin. 2 Cod penal.

De asemenea, arată că instanţa de fond a stabilit o pedeapsă de 1 an şi 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, pe care a însumat-o matematic cu pedeapsa de 9 luni închisoare la care a fost condamnat prin sentinţa penală nr. 85 din 25.02.2015 a Judecătoriei Suceava, nu a dat eficienţă criteriilor de individualizare a pedepsei şi nu a făcut aplicarea disp. art. 75 alin. 2 lit. b Cod penal, cu consecinţa reducerii limitelor de pedeapsă cu o treime.

A solicitat admiterea cererii de schimbare a încadrării juridice a faptei şi reindividualizarea pedepsei, dându-se eficienţă circumstanţelor atenuante prev. de art. 75 alin. 2 lit. b Cod penal şi art. 76 alin. 1 Cod penal şi date fiind noile limite de pedeapsă, orientarea cuantumului spre minimul special prevăzut de lege, având în vedere incidenţa disp. art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal.

Analizând apelul prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 şi art. 420 Cod procedură penală, în baza actelor şi lucrărilor dosarului, Curtea constată următoarele:

Prima instanţă a reţinut în mod corect situaţia de fapt, dând o justă interpretare probatoriului administrat în cauză în ambele faze procesuale.

Inculpatul apelant a comis infracţiunea dedusă judecăţii în modalitatea descrisă în considerentele hotărârii atacate ce nu se mai impun a fi reluate.

Curtea îşi însuşeşte în întregime situaţia de fapt reţinută, a cărei argumentaţie a fost redată în hotărârea apelată, astfel după cum această posibilitate este conferită de practica CEDO şi potrivit căreia poate constitui o motivare preluarea motivelor instanţei inferioare (cauza Helle împotriva Finlandei).

Cert este că, la data de 13.11.2015, în jurul orei 01:55, în timp ce efectua serviciul de patrulare, supraveghere şi control al traficului rutier pe raza mun. B., un echipaj de poliţie din cadrul Poliţiei Municipiului - Biroul Rutier, a oprit pe strada ..., autovehiculul marca VW cu nr. de circulaţie provizoriu xxyyy.

Conducătorul autoturismul a fost identificat în persoana inculpatului A. din satul/ comuna ... Acesta a prezentat lucrătorilor de poliţie documentele autoturismului, actul de identitate şi permisul de conducere provizoriu (L) eliberat de autorităţile din Marea Britanie seria ..., valabil doar pe teritoriul Marii Britanii însoţit de un posesor de permis ce are o vechime de peste 5 ani.

Fiind verificat în baza de date, s-a constatat faptul că inculpatul A. nu posedă permis de conducere valabil pentru nicio categorie de autovehicule.

Cu privire la acest aspect, inculpatul a declarat poliţiştilor că a condus autoturismul marca VW de la domiciliul său din comuna .. până la clubul .., de unde, în jurul orelor 01:50, a plecat spre localitatea .. şi nu a ştiut că nu are dreptul de a conduce autovehicule în România.

Inculpatul A. a fost testat cu aparatul etilotest seria ARRJ 0119, rezultând o concentraţie alcoolică de 0, 25 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Prin adresa cu nr. 42920 din 31.12.2015, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor a comunicat că inculpatul A. nu figurează în evidenţe ca fiind posesor de permis de conducere.

Probele legal administrate în cauză, enumerate şi analizate în considerentele sentinţei atacate, la care instanţa de fond a făcut pe larg referire, au răsturnat în mod neîndoielnic prezumţia de nevinovăţie de care beneficiază inculpatul, făcându-se dovada certă şi indubitabilă a săvârşirii faptei care întruneşte elementele constitutive, atât sub aspectul laturii obiective, cât şi a celei subiective a infracţiunii de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”, prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal, inculpatul acţionând cu vinovăţia cerută de lege.

A solicitat inculpatul prin apărător achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. d Cod procedură penală, apreciind că există o cauză de neimputabilitate, respectiv cea prev. de art. 30 alin. 1 Cod penal, având în vedere că a condus autovehiculul având permis eliberat de autorităţile din Marea Britanie, fără a cunoaşte că acesta nu-i conferă dreptul de a conduce pe teritoriul altui stat.

Din adresa nr. ../CC din 29.10.2018 a Ministerului Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Poliţiei Române, Centrul de Cooperare Poliţienească Internaţională, Biroul Naţional Interpol rezultă că inculpatul A. este posesorul permisului de conducere provizoriu emis de autorităţile britanice la data de 20 iunie 2014 valid până la 19 iunie 2024, doar pe teritoriul Marii Britanii sub supravegherea unui şofer posesor de permis de conducere cu drepturi depline.

Susţinerile inculpatului potrivit căror nu a avut cunoştinţă despre faptul că permisul eliberat de autorităţile din Marea Britanie nu îi conferă dreptul de a conduce autoturisme în România nu pot fi primite, inculpatul neputându-se prevala de necunoaşterea dispoziţiilor legale în materie. Aşa fiind, critica privind incidenţa disp. art. 30 alin. 1 Cod penal apare ca neîntemeiată.

Apare însă întemeiată critica privind încadrarea juridică a faptei comise de inculpat, aceasta întrunind, astfel cum s-a arătat mai sus, elementele constitutive ale infracţiunii prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal în condiţiile în care inculpatul nu avea dreptul de a conduce autovehicule în România.

În ce priveşte felul pedepsei aplicate inculpatului, având în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunea săvârşită, dar şi criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal la care instanţa de fond a făcut pe larg referire, Curtea apreciază că se justifică reindividualizarea acesteia. Astfel, deşi infracţiunea săvârşită de inculpat este una care pune în pericol siguranţa circulaţiei rutiere, este de reţinut că acesta a avut o atitudine procesuală corectă, este tânăr, având certe posibilităţi de reintegrare, aspecte care creează convingerea instanţei că va înţelege consecinţele faptei sale şi se va putea reeduca şi prin aplicarea unei pedepse cu amenda, în cuantum de 1800 lei, neavând justificare reţinerea de circumstanţe atenuante aşa cum s-a cerut.

Având în vedere că fapta pentru care inculpatul A. a fost trimis în judecată a fost săvârşită la data de 13.11.2015, deci în cursul termenului de încercare de 2 ani şi 9 luni stabilit prin sentinţa penală nr. 86 din 25.02.2015 a Judecătoriei Suceava, în mod corect s-a făcut aplicarea art. 83 alin. 1 Cod penal 1969 raportat la art. 15 din Legea nr. 187/2012, aceste dispoziţii urmând a se menţine, pedeapsa rezultantă urmând a fi compusă din cea aplicată prin sentinţa menţionată, la care se adaugă pedeapsa cu amenda aplicată prin prezenta decizie.

Pentru motivele arătate, în temeiul disp. art.421 pct.2 lit.a Cod procedură penală, apelul declarat de inculpatul A. va fi admis, sentinţa penală apelată desfiinţată în totalitate, în rejudecare urmând a se proceda în sensul celor de mai sus.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, inculpatul va fi obligat la plata sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 500 lei în faza de urmărire penală. Cheltuielile judiciare din apel vor rămâne în sarcina statului, în conformitate cu disp. art. 275 alin. 3 Cod procedură penală.

**8. Refuzul inculpatului de a i se preleva cea de-a doua probă de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei. Consecinţe în ceea ce priveşte reţinerea în sarcina inculpatului a infracţiunii de „conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau altor substanţe”** **prevăzută de art. 336 alin. 1 Cod penal.**

***Rezumat*:**

*Din considerentele Deciziei Curţii Constituţionale nr. 732 din data de 16.12.2014 rezultă că ceea ce se impune a se avea în vedere la stabilirea existenţei infracţiunii este alcoolemia prezentată de inculpat la data surprinderii sale în trafic.*

*Potrivit art. 9 alin. 1 din Normele metodologice privind recoltarea, depozitarea şi transportul probelor biologice în vederea probaţiunii judiciare prin stabilirea alcoolemiei sau a prezenţei în organism a substanţelor sau a produselor stupefiante ori a medicamentelor cu efecte similare acestora în cazul persoanelor implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier, aprobate prin Ordinul ministrului sănătăţii nr. 1.512/2013, recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei se va face în cel mai scurt timp posibil de la producerea evenimentului rutier sau a împrejurării care impune recoltarea.*

*Alin. 1 al art. 10 din acelaşi act normativ stipulează că pentru determinarea alcoolemiei se vor recolta două probe de sânge, la un interval de o oră una faţă de cealaltă.*

*În cazul în care cea din urmă prevedere nu este respectată, singura consecinţă este cea reglementată la art. 12 alin. 1, respectiv imposibilitatea efectuării estimării retroactive a alcoolemiei, neprezentând nicio relevanţă sub aspectul săvârşirii infracţiunii****.***

*Raportat la intervalul redus de timp scurs de la momentul surprinderii sale în trafic la cel al prelevării probei de sânge (circa 30 de minute), la concentraţia alcoolică astfel rezultată (1,95 g‰, care reprezintă o valoare ridicată, mult peste limita minimă prevăzută de textul incriminator pentru ca fapta să constituie infracţiune), la alcoolemia indicată de aparatul alcooltest (0,92 mg/l), având în vedere şi susţinerea inculpatului potrivit căreia consumase în prealabil, în seara şi noaptea respectivă, inclusiv pe drum, bere şi vodcă, instanţa de apel a constatat fără îndoială că la momentul surprinderii sale în trafic alcoolemia prezentată depăşea în mod indubitabil valoarea de 0,80 g/l alcool pur în sânge, independent de fază (absorbţie ori eliminare). De altfel, medicul legist, prin calculul retroactiv al alcoolemiei, nu face decât aprecieri relative, fără a indica o valoare a alcoolemiei egală sau inferioară limitei legale de 0,80 g/l alcool pur în sânge.*

 (Decizia penală nr. 1219 din 21.12.2018 , dosar nr. 2238/297/2017)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 336 alin. 1 Cod penal

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 76 din data de 02.07.2018 pronunţată de Judecătoria Săveni în dosar nr. .../297/2017, în temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală, a fost achitat inculpatul A. sub aspectul săvârşirii infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau altor substanţe, prevăzută de art. 336 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 1,4,10 Cod procedură penală raportat la art. 83 Cod penal, s-au stabilit în sarcina inculpatului A.:

- o pedeapsă de 1 an închisoare sub aspectul săvârşirii infracţiunii de punere în circulaţie sau conducere a unui vehicul neînmatriculat, prev. de art. 334 alin. 1 Cod penal;

- o pedeapsă de 1 an închisoare sub aspectul săvârşirii infracţiunii de conducere pe drumurile publice a unui vehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal.

 În temeiul art. 38 alin. 2, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, s-a stabilit inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 an închisoare, sporită cu o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv 4 luni închisoare, rezultând o pedeapsa de 1 (un) an şi 4 (patru) luni închisoare.

În temeiul art. 83 alin. 1 Cod penal, s-a amânat aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 (doi) ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, stabilit potrivit art. 84 Cod penal.

În temeiul art. 85 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul a fost obligat să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

1. să se prezinte la Serviciul de Probaţiune, la datele fixate de acesta;
2. să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;
3. să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;
4. să comunice schimbarea locului de muncă;
5. să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 85 alin. 2 lit. b,g Cod penal, s-au impus inculpatului următoarele obligaţii:

- să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei Comunei.. sau în cadrul Primăriei ..., consilierul de probaţiune urmând a decide, potrivit 404 alin. 3 Cod procedură penală, art. 57 cu ref. la art. 51 din Legea nr. 253/2013, în care din cele două instituţii urmează a se executa obligaţia;

- să nu conducă pe drumurile publice autovehicule pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere.

În temeiul art. 404 alin. 3 Cod procedură penală, s-a atras atenţia inculpatului asupra consecinţelor nerespectării măsurilor de supraveghere impuse şi ale săvârşirii de noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere: revocarea amânării aplicării pedepsei.

Pentru a hotărî astfel, a reţinut prima instanţă că prin rechizitoriul din data de 16.11.2017 dat în dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A. pentru săvârşirea infracţiunilor depunere în circulaţie sau conducere a unui vehicul neînmatriculat, prev. de art.334 alin. 1 Cod penal, conducere pe drumurile publice a unui vehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, prev. de art.335 alin. 1 Cod penal şiconducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe, prev. de art.336 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal.

Prin actul de sesizare a instanţei s-a reţinut că în noaptea de 16/17.09.2016, în jurul orei 03:00, inculpatul A. a condus pe D.J. 282 pe relaţia MN autoturismul marca K, cu numărul de înmatriculare provizoriu xxzzz, expirat, fără a poseda permis de conducere şi având o îmbibaţie alcoolică de 1,95 g ‰ alcool pur în sânge.

Prin încheierea nr. 542 din data de 19.12.2017, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. 1049/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii cauzei.

La termenul de judecată din 12.03.2018, apărătorul ales al inculpatului a depus la dosar declaraţia autentificată nr. 160/23.01.2018, prin care acesta solicită ca judecata să aibă loc în baza procedurii simplificate a recunoaşterii învinuirii şi îşi manifestă acordul pentru efectuarea de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cererea sa fiind admisă.

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale şi al cercetării judecătoreşti, instanţa a reţinut în fapt că în noaptea de 16/17.09.2016, în jurul orei 03:00, lucrătorii Secţiei Nr. 9 Poliţie Rurală .., aflându-se în exercitarea atribuţiilor de serviciu pe D.J. 282 mn, desfăşurând activităţi pe linie de circulaţie rutieră, au identificat şi oprit în trafic autoturismul marca K .., model 145, cu numărul de înmatriculare provizoriu xxyyy

După legitimarea conducătorului auto s-a stabilit că acesta se numeşte A., iar în autoturism se mai aflau tatăl acestuia, C., care ocupa locul din dreapta faţă, respectiv unchiul său, numitul D., care se afla pe bancheta din spate.

Fiindu-i solicitate permisul de conducere şi documentele autoturismului, inculpatul a prezentat doar cartea de identitate şi un document emis de statul italian.

Întrucât inculpatul emana halenă alcoolică, a fost testat cu aparatul etilotest seria ARRM–0266, la poziţia .., rezultatul fiind o concentraţie de 0,92 mg/1 alcool în aerul expirat.

Au fost efectuate verificări în bazele de date naţionale ale Politiei Române, constatându-se că inculpatul A. nu posedă permis de conducere, iar autoturismul sus-menţionat era neînmatriculat, plăcuţele de înmatriculare provizorii cu numărul BR 073258 fiind expirate.

Ulterior, inculpatul a fost condus la Secţia Exterioară a Spitalului de Urgenţă unde la ora 03:24 i s-a recoltat o probă de sânge în vederea determinării alcoolemiei, pe cea de-a doua refuzând-o, deşi i s-a adus la cunoştinţă faptul că nu are dreptul la recalcularea alcoolemiei.

În urma analizelor de laborator a rezultat că avea o alcoolemie de 1,95 g ‰ alcool pur în sânge (ora 03:24), conform Buletinului de analiză toxicologică nr. 866/T1 din 22.09.2016 întocmit de Serviciul Judeţean de Medicină Legală.

Inculpatul, la momentul depistării în trafic, nu era deţinător al permisului de conducere, aspect ce rezultă din adresa nr. 50430/17.10.2016 a Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor.

De asemenea, din adresa nr. 50431 din 17.10.2016 a Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor rezultă că auto marca K cu serie şasiu ... nu figurează în evidenţele instituţiei ca fiind înmatriculat, pentru acesta fiind acordate succesiv autorizaţii provizorii de circulaţie.

Fiind audiat în calitate de suspect la data de 26.09.2017, inculpatul A. a adoptat o poziţie corespunzătoare, de recunoaştere şi regret a faptelor reţinute în sarcina sa.

Astfel, acesta a declarat că în ziua de 16.09.2016, în jurul orei 19:00, a cumpărat de la o femeie pe nume E. din localitatea ..., autoturismul marca K, model 145, cu numărul de înmatriculare provizoriu xxyyy, fără a cunoaşte că era expirat.

A precizat că a urmat cursurile unei şcoli de şoferi în Italia şi că la data de 31.10.2016 a obţinut permisul de conducere italian pentru categoria B, a cărei copie a depus-o la dosar.

Din declaraţiile inculpatului mai rezultă că, în noaptea de 16/17.09.2016, în jurul orei 03:00, s-a hotărât să se deplaseze cu autoturismul sus-menţionat în oraşul S., pentru a-1 alimenta cu carburant, deşi seara, după ce a cumpărat maşina, consumase băuturi alcoolice împreună cu nişte prieteni.

Din adresa nr. 3691 din 15.12.2016 a Direcţiei Judeţene de Drumuri şi Poduri, rezultă că D.J. 282 este drum public de interes judeţean şi pe sectorul de drum MN, iar la data de 17.09.2016 era deschis circulaţiei rutiere.

Din adresa nr. ...din 21.03.2017 a MAI-I.G.P.F rezultă că în urma verificărilor efectuate pe baza datelor transmise, autorităţile de poliţie din Italia au comunicat că inculpatul A. este titularul permisului de conducere seria .... categoria B, cu valabilitate 12.10.2016 - 27.09.2027.

Instanţa a reţinut situaţia de fapt descrisă anterior în urma analizei coroborate a materialului probator administrat în cauză, în faza urmăririi penale, respectiv: procesul-verbal de constatare a infracţiunii flagrante; declaraţiile inc./suspectului A.; declaraţiile martorilor ...; rezultatul etilotestului; procesul-verbal acord la recoltarea de probe biologice; procesul-verbal de recoltare mostre biologice; buletinul de analiză toxicologică alcoolemie; adresa nr. 50431/17.10.2016 a SPCRPCÎV; adresa nr. 50430/17.10.2016 a SPCRPCÎV; adresa nr. 3691/15.12.2016 a Direcţiei Judeţene de Drumuri şi Poduri; copia permisului de conducere italian; adresa nr. .. din 21.03.2017 a MAI-I.G.P.F. şi a judecăţii, respectiv înscrisuri în circumstanţiere, filele 11-21 ds., declaraţia autentificată nr. 160/23.01.2018.

În drept, în privinţa infracţiunii de conducerea unui vehicul pe drumurile publice sub influenţa băuturilor alcoolice, prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal, deşi fapta inculpatului întruneşte, sub aspectul laturii obiective şi subiective, elementele constitutive ale infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului, instanţa a reţinut că, raportat la dispoziţiile art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală, nu există probe din care să rezulte că inculpatul a săvârşit infracţiunea ce îi este imputată.

Astfel, prin decizia nr. 3 pronunţată pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept vizând interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 336 alin. (1) din Codul penal, publicată în [M.Of. nr. 392/28 mai 2014](http://www.dreptonline.ro/monitorul_oficial/monitor_oficial.php?id_monitor=11248), Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a statut că, în ipoteza unei duble prelevări de mostre biologice, rezultatul alcoolemiei cu relevanţă penală este cel dat de prima prelevare, reţinând că „În noua reglementare legiuitorul a optat să dea relevanţă penală valorii alcoolemiei la momentul prelevării primei mostre biologice, moment situat în timp imediat, consecutiv acţiunii de conducere pe drumurile publice a unui vehicul”, decizie care, potrivit prevederilor art. 477 alin.(3) şi art. 4771 Cod procedură penală, a fost obligatorie pentru instanţele de judecată până la data de 27.01.2015, când şi-a încetat efectele ca urmare a publicării în Monitorul Oficial nr. 69 a Deciziei Curţii Constituţionale nr. 732/2014, care a constatat că sintagma „la momentul prelevării mostrelor biologice” din cuprinsul dispoziţiilor art. 336 alin.(1) din Codul penal este neconstituţională.

În motivare, Curtea Constituţională a arătat, la paragraful 22, că „din expunerea de motive a noului Cod penal, prin modificarea conţinutului infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe, legiuitorul a urmărit eliminarea posibilităţii unei estimări retroactive a alcoolemiei, în scopul evitării inconvenientelor create de această estimare. Soluţia legislativă prevăzută de art. 87 alin.(1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.195/2002 impunea calculul retroactiv al alcoolemiei, care consta în determinarea îmbibaţiei de alcool existente la momentul conducerii autovehiculului şi necesita recoltarea a două probe de sânge pentru stabilirea fazei intoxicaţiei etilice (absorbţie sau eliminare) şi a ratei de eliminare individuală, în perspectiva solicitării expertizei de estimare retroactivă a alcoolemiei.”

La paragraful 24, Curtea a menţionat că „sintagma „la momentul prelevării mostrelor biologice” din cuprinsul dispoziţiilor art. 336 alin.(1) din Codul penal este neconstituţională, întrucât aduce atingere prevederilor constituţionale ale art.1 alin.(5) referitor la principiul respectării legilor şi ale art.20 referitor la preeminenţa tratatelor internaţionale privind drepturile omului asupra legilor interne, raportate la prevederile art.7 paragraful 1 referitor la legalitatea incriminării din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. Sintagma menţionată lipseşte de previzibilitate norma de incriminare, în condiţiile în care principiul respectării legilor şi cel al legalităţii incriminării impun legiuitorului să legifereze prin texte suficient de clare şi precise pentru a putea fi aplicate, inclusiv prin asigurarea posibilităţii persoanelor interesate de a se conforma prescripţiei legale.”

La paragraful următor a specificat faptul că „Destinatarii normei penale de incriminare trebuie să aibă o reprezentare clară a elementelor constitutive, de natură obiectivă şi subiectivă, ale infracţiunii, astfel încât să poată să prevadă consecinţele ce decurg din nerespectarea normei şi să îşi adapteze conduita potrivit acesteia. Elementul material al laturii obiective a infracţiunii reglementate de art.336 alin.(1) din Codul penal se realizează prin acţiunea de conducere pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibaţie alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge. Îmbibaţia alcoolică este procesul de pătrundere a alcoolului în sânge, consecinţa fiind provocarea unei stări de intoxicaţie (alcoolică). Sub aspectul urmării imediate este vorba de o infracţiune de pericol, acţiunea săvârşită punând în primejdie siguranţa circulaţiei pe drumurile publice. Fiind o infracţiune de pericol, legătura de cauzalitate dintre acţiunea ce constituie elementul material al laturii obiective şi urmarea imediată rezultă din însăşi materialitatea faptei şi nu trebuie dovedită.”

A mai menţionat Curtea, la paragrafele 26 şi 27 că „Îmbibaţia alcoolică se determină prin analiza toxicologică a mostrelor biologice recoltate la un moment de timp mai mult sau mai puţin îndepărtat de momentul săvârşirii infracţiunii, care este cel al depistării în trafic a conducătorului vehiculului. Condiţia ca îmbibaţia alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge să existe la momentul prelevării mostrelor biologice plasează, astfel, consumarea infracţiunii la un moment ulterior săvârşirii ei, în condiţiile în care de esenţa infracţiunilor de pericol este faptul că acestea se consumă la momentul săvârşirii lor. Odată cu oprirea în trafic încetează starea de pericol pentru valorile sociale ocrotite de dispoziţiile art.336 din Codul penal, astfel încât, raportat la momentul prelevării mostrelor biologice, tragerea la răspundere penală nu se justifică. Stabilirea gradului de îmbibaţie alcoolică şi, implicit, încadrarea în sfera ilicitului penal în funcţie de momentul prelevării mostrelor biologice, care nu poate fi întotdeauna imediat următor săvârşirii faptei, constituie un criteriu aleatoriu şi exterior conduitei făptuitorului în vederea tragerii la răspundere penală, în contradicţie cu normele constituţionale şi convenţionale mai sus menţionate. Latura subiectivă a infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului presupune vinovăţia sub formă de intenţie, care poate fi directă sau indirectă. Există intenţie directă când conducătorul vehiculului prevede, ca fiind inevitabil, rezultatul faptei sale şi, implicit, urmăreşte producerea lui prin săvârşirea acelei fapte. Există intenţie indirectă când subiectul prevede rezultatul, nu îl urmăreşte, însă acceptă posibilitatea producerii lui. Or, modalitatea de incriminare prin acordarea de relevanţă penală valorii alcoolemiei din momentul prelevării mostrelor biologice nu permite destinatarilor normei penale să prevadă consecinţele nerespectării acesteia.”

Potrivit deciziei sus-menţionate, care, conform art. 11 alin. 3 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale, este general obligatorie, pentru a fi posibilă trimiterea în judecată şi condamnarea unei persoane pentru săvârşirea infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului, prevăzută de art. 336 alin. 1 Cod penal, condiţia ca îmbibaţia alcoolică de peste 80 g/l alcool pur în sânge trebuie să existe la momentul opririi conducătorului vehiculului în trafic, când încetează atât consumarea acestei infracţiuni, cât şi starea de pericol pentru valorile sociale ocrotite de lege, ceea ce implică necesitatea prelevării a două mostre biologice în vederea stabilirii fazei intoxicaţiei etilice (absorbţie sau eliminare) şi a ratei de eliminare individuală, în perspectiva solicitării expertizei de estimare retroactivă a alcoolemiei.

În plus, art.194 din Hotărârea Guvernului nr.1391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice prevede că „Pentru determinarea alcoolemiei se recoltează două probe biologice la interval de o oră între prelevări. În cazul refuzului de prelevare a celei de-a doua probe biologice nu se efectuează calculul retroactiv al alcoolemiei. (2) Refuzul persoanei examinate de a i se recolta cea de-a doua probă biologică se consemnează în procesul-verbal de prelevare.”

În speţa dedusă judecăţii, potrivit procesului verbal de constatare a infracţiunii flagrante, inculpatul a fost oprit în trafic la data de 17.09.2016, orele 0300, şi a fost testat cu aparatul etilotest marca ”Drager” la ora 0304, rezultând o concentraţie de 0,92 mg/l alcool pur în aerul expirat, fiindu-i prelevată o singură mostră de sânge la ora 0324, buletinul de analiză toxicologică nr. 866/T1 din 22.09.2016 indicând o alcoolemie de 1,95 g ‰.

În acest context, dat fiind faptul că în lipsa celei de-a doua mostre biologice este imposibilă efectuarea unei expertizei de estimare retroactivă a alcoolemiei, necesară pentru stabilirea gradului de alcoolemie a inculpatului de la momentul opririi acestuia în trafic, instanţa a apreciat că, raportat la dispoziţiile art. 103 alin. 2 teza finală şi ale art. 396 alin. 2-4 Cod procedură penală, nu poate dispune faţă de acesta o măsură de condamnare, renunţare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, atât timp cât în cursul procesului penal nu a fost făcută dovada alcoolemiei de la momentul depistării sale în trafic.

Împrejurarea că a recunoscut săvârşirea faptei penale reţinute în sarcina sa, atât în cursul urmăririi penale, cât şi al judecăţii, când a solicitat, prin înscris autentic să fie judecat doar pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precum şi circumstanţa ca rezultatul testării cu aparatul etilotest a indicat un grad de concentraţie alcoolică peste limita contravenţională nu sunt de natură a convinge instanţa, mai presus de orice îndoială rezonabilă, că infracţiunea pentru care inculpatul a fost trimis în judecată a fost dovedită în condiţiile legii, atât timp cât simpla recunoaştere, necoroborată cu alte mijloace de probă prevăzute de lege, nu este suficientă pentru a-l condamna, iar protocolul etilotest nu reprezintă o probă în sensul art. 97 Cod procedură penală, dat fiind, în primul rând, că potrivit art. 185 (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, acesta poate constitui probă numai în materie contravenţională, cu condiţia să se facă dovada verificării metrologice sau a certificării sale, document care nu se regăseşte printre actele dosarului de urmărire penală, înscris care, dacă este necesar pentru probarea unei contravenţii, cu atât mai mult se impune a exista în dovedirea unei infracţiuni, şi, în al doilea rând, pentru că din interpretarea prevederilor alin. 2 lit. a) al aceluiaşi articol, precum şi ale dispoziţiilor art. 336 alin. 1 Cod penal, care se referă la prelevarea de mostre biologice, proba săvârşirii infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa băuturilor alcoolice se face cu buletinul de analiză toxicologică, în cuprinsul căruia sunt menţionate valorile alcoolemiei.

Pe cale de consecinţă, instanţa, în temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală l-a achitat pe inculpat sub aspectul săvârşirii infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau altor substanţe, prevăzută de art. 336 alin. 1 Cod penal.

Referitor la faptele de punere în circulaţie sau conducere a unui vehicul neînmatriculat şi de conducere pe drumurile publice a unui vehicul fără permis de conducere, în baza probatoriului administrat, a constatat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că acestea există, constituie infracţiuni şi au fost săvârşite de inculpat, întrunind, sub aspectul laturii lor obiective şi a celei subiective, elementele constitutive ale infracţiunilor prev. de art. 334 alin. 1 Cod penal şi de art. 335 alin. 1 Cod penal.

La individualizarea pedepselor stabilite inculpatului a avut în vedere scopul pe care îl are procesul penal conform art. 14 Cod procedură penală şi criteriile generale enumerate de art. 74 alin. 1 Cod penal.

Având în vedere că a recunoscut săvârşirea faptelor şi a solicitat să fie judecat în baza probatoriului administrat în cursul urmăririi penale, instanţa a constatat că sunt aplicabile prevederile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

Inculpatul are vârsta de are 32 de ani, este căsătorit, are 2 copii minori, lucrează cu contract de muncă la o fermă agricolă din Italia, a avut o atitudine procesuală corectă, recunoscând săvârşirea faptelor încă de la momentul constatării acestora şi a colaborat cu organele judiciare atât pe parcursul urmării penale, cât şi în faza de judecată, iar la momentul în care a fost depistat în trafic urmase cursurile unei şcoli de şoferi în Italia, obţinând permisul de conducere eliberat de autorităţile italiene la data de 31.10.2016, adică după o lună şi 14 zile de la săvârşirea infracţiunilor ce i se impută.

Analizând global criteriile de individualizare, a reţinut că infracţiunile comise nu sunt unele minore şi neimportante, motiv pentru care a stabilit în sarcina inculpatului pedepse cu închisoarea.

În temeiul art. 38 alin. 2, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, a stabilit inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 an închisoare, pe care a sporit-o cu o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv 4 luni închisoare, rezultând o pedeapsa de 1 (un) an şi 4 (patru) luni închisoare.

În ceea ce priveşte modalitatea de individualizare a executării, având în vedere datele care caracterizează persoana inculpatului şi conturează imaginea unei persoane integrate social, aflată la prima încălcare a legii penale, cu o comportare sinceră, care a comis o faptă penală pe care o regretă, în raport de conduita avută pe parcursul procesului penal, precum şi de posibilităţile sale de îndreptare, a apreciat că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară şi că scopul urmărit poate fi atins prin amânarea aplicării ei. Constatând îndeplinite toate cerinţele prevăzute de art. 83 Cod penal, inclusiv existenţa consimţământului inculpatului de a presta o activitate neremunerată în folosul comunităţii, în temeiul art. 83 alin. 1 Cod penal a dispus amânarea aplicării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, stabilit potrivit art. 84 Cod penal.

În temeiul art. 85 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, a impus inculpatului să respecte măsurile de supraveghere reglementate de acest text de lege, iar în temeiul art. 85 alin. 2 lit. b, g Cod penal, următoarele obligaţii:

- să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii, pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei Comunei ... sau în cadrul Primăriei comunei ....;

- să nu conducă pe drumurile publice autovehicule pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere.

În temeiul art. 404 alin. 3 Cod procedură penală, a atras atenţia inculpatului asupra consecinţelor nerespectării măsurilor de supraveghere impuse şi ale săvârşirii de noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere: revocarea amânării aplicării pedepsei.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni, prin motivele scrise solicitând stabilirea în sarcina inculpatului a unei pedepse şi pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului. În acest sens, a arătat că prin prisma deciziei Curţii Constituţionale nr. 732/2014 se impune a se dovedi, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că la momentul conducerii autoturismului inculpatul avea în sânge o îmbibaţie alcoolică mai mare de 0,80 g/l. Nu s-a impus prin această decizie obligativitatea prelevării a două mostre biologice de sânge, nefiind adăugate cerinţe suplimentare în materia probaţiunii, astfel că rămâne aplicabil art. 103 alin. 1 Cod procedură penală. De asemenea, în cauză sunt aplicabile, relativ la procedura prelevării probelor biologice, prevederile art. 194 din HG 1391/2006 şi ale OMS nr. 1512 din 12.12.2013.

Astfel, efectuarea calculului retroactiv al alcoolemiei (care impune existenţa a două probe de sânge) rămâne la aprecierea organului judiciar, care are facultatea de a proceda în modalitatea arătată în condiţiile în care restul probelor administrate nu înlătură dubiul privind existenţa infracţiunii. Or, în speţă, inculpatul a fost testat cu aparatul Dragger (verificat metrologic, conform înscrisului ...) la 4 minute de la surprinderea sa în trafic, rezultând o intoxicaţie de 0,92 mg/l alcool în aerul expirat, iar la 24 minute a fost supus prelevării unei probe de sânge, rezultatul fiind de 1,95 g/l, după care a refuzat recoltarea celei de a doua probe biologice. Consecinţa acestui refuz este reglementată de legiuitor şi constă în renunţarea la proba cu efectuarea unei expertize medico-legale (calcul teoretic al alcoolemiei) în vederea determinării mai aproape de realitate a intoxicaţiei etilice din sânge.

Oral, reprezentantul Ministerului Public a solicitat condamnarea inculpatului pentru toate infracţiunile deduse judecăţii.

Analizând apelul prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1,2, art. 420 Cod procedură penală, curtea constată că acesta este întemeiat, pentru următoarele considerente:

Prima instanţă a reţinut corect situaţia de fapt şi încadrarea în drept, dând o justă interpretare probatoriului administrat în cauză de către organele de urmărire penală, în condiţiile în care cauza a fost soluţionată în procedura abreviată a recunoaşterii, de către inculpat, a acuzaţiilor aduse.

În fapt, s-a reţinut că în noaptea de 16/17.09.2016, în jurul orei 03:00, inculpatul A. a condus pe D.J. 282 pe relaţia MN, autoturismul marca K., cu numărul de înmatriculare provizoriu xxyyy, expirat, fără a poseda permis de conducere. Întrucât prezenta halenă alcoolică, la ora 03:04 a fost testat cu aparatul etilotest seria ARRM 0266, la poziţia 00138, rezultatul fiind o concentraţie de 0,92 mg/1 alcool pur în aerul expirat.

Ulterior, inculpatul a fost condus la Spitalul Urgenţă, unde la ora 03:24 i s-a recoltat o probă de sânge în vederea determinării alcoolemiei, pe cea de-a doua refuzând-o, deşi i s-a adus la cunoştinţă faptul că nu are dreptul la recalcularea alcoolemiei(conform celor consemnate în procesul-verbal de constatare a infracţiunii flagrante).

În urma analizelor de laborator a rezultat că avea o alcoolemie de 1,95 g‰ alcool pur în sânge (ora 03:24), conform Buletinului de analiză toxicologică nr. 866/T1 din 22.09.2016 întocmit de Serviciul Judeţean de Medicină Legală.

Reţinând vinovăţia inculpatului sub aspectul comiterii infracţiunilor de conducere pe drumurile publice a unui vehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, prev. de art. 335 alin.1 Cod penal, şi de punere în circulaţie sau conducere a unui vehicul neînmatriculat, prev. de art. 334 alin. 1 Cod penal, judecătoria a stabilit în sarcina sa pedepse cu închisoarea, dispunând amânarea aplicării sancţiunii rezultante, în condiţiile art. 83 şi urm. Cod penal.

În ce priveşte infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau altor substanţe, prevăzută de art. 336 alin. 1 Cod penal, cu motivarea mai sus arătată, a dispus achitarea sa, în aplicarea dispoziţiilor art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală (nu există probe că a comis infracţiunea).

Relevantă în cauză sub aspectul avut în vedere de instanţa fondului la pronunţarea soluţiei de achitare este decizia Curţii Constituţionale nr. 732 din data de 16.12.2014, prin care s-a admis excepţia de neconstituţionalitate şi s-a constatat că „sintagma „*la* *momentul prelevării mostrelor biologice*”din cuprinsul dispozițiilor art. 336 alin.(1) din Codul penal este neconstituțională”.

În considerentele acestei decizii se reţine, printre altele, că:

 „26. Îmbibația alcoolică se determină prin analiza toxicologică a mostrelor biologice recoltate la un moment de timp mai mult sau mai puțin îndepărtat de momentul săvârșirii infracțiunii, care este cel al depistării în trafic a conducătorului vehiculului. Condiția ca îmbibația alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge să existe la momentul prelevării mostrelor biologice plasează, astfel, consumarea infracțiunii la un moment ulterior săvârșirii ei, în condițiile în care de esența infracțiunilor de pericol este faptul că acestea se consumă la momentul săvârșirii lor. Odată cu oprirea în trafic încetează starea de pericol pentru valorile sociale ocrotite de dispozițiile art.336 din Codul penal, astfel încât, raportat la momentul prelevării mostrelor biologice, tragerea la răspundere penală nu se justifică. Stabilirea gradului de îmbibație alcoolică și, implicit, încadrarea în sfera ilicitului penal în funcție de momentul prelevării mostrelor biologice, care nu poate fi întotdeauna imediat următor săvârșirii faptei, constituie un criteriu aleatoriu și exterior conduitei făptuitorului în vederea tragerii la răspundere penală, în contradicție cu normele constituționale și convenționale mai sus menționate.

 27. Latura subiectivă a infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului presupune vinovăția sub formă de intenție, care poate fi directă sau indirectă. Există intenție directă când conducătorul vehiculului prevede, ca fiind inevitabil, rezultatul faptei sale și, implicit, urmărește producerea lui prin săvârșirea acelei fapte. Există intenție indirectă când subiectul prevede rezultatul, nu îl urmărește, însă acceptă posibilitatea producerii lui. Or, modalitatea de incriminare prin acordarea de relevanță penală valorii alcoolemiei din momentul prelevării mostrelor biologice nu permite destinatarilor normei penale să prevadă consecințele nerespectării acesteia.”

Rezultă aşadar din coroborarea celor dispuse prin decizia precitată că ceea ce se impune a se avea în vedere la stabilirea existenţei infracţiunii este alcoolemia prezentată de inculpat la data surprinderii sale în trafic.

Potrivit art. 9 alin. 1 din Normele metodologice privind recoltarea, depozitarea şi transportul probelor biologice în vederea probaţiunii judiciare prin stabilirea alcoolemiei sau a prezenţei în organism a substanţelor sau a produselor stupefiante ori a medicamentelor cu efecte similare acestora în cazul persoanelor implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier, aprobate prin Ordinul ministrului sănătăţii nr. 1.512/2013, recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei se va face în cel mai scurt timp posibil de la producerea evenimentului rutier sau a împrejurării care impune recoltarea.

Alin. 1 al art. 10 din acelaşi act normativ stipulează că pentru determinarea alcoolemiei se vor recolta două probe de sânge, la un interval de o oră una faţă de cealaltă.

În cazul în care cea din urmă prevedere nu este respectată, singura consecinţă este cea reglementată la art. 12 alin. 1, respectiv imposibilitatea efectuării estimării retroactive a alcoolemiei, neprezentând nicio relevanţă sub aspectul săvârşirii infracţiunii.

În speţă, inculpatul a fost surprins în trafic la orele 03:04, şi, testat fiind cu aparatul etilotest (calibrat la data de 02.02.2016, conform înscrisului aflat la fila 26 ds. u.p.), a rezultat o valoare de 0,92 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Aşa fiind, organele de poliţie l-au condus la Spitalul de Urgenţă, unde la ora 03:24 i s-a recoltat o probă de sânge în vederea determinării alcoolemiei, pe cea de-a doua refuzând-o, deşi i s-a adus la cunoştinţă faptul că, procedând astfel, nu mai are dreptul să solicite recalcularea alcoolemiei. Acuzatul nu a contestat cuantumul valorii astfel determinate şi nu a cerut, pe parcursul derulării procesului penal, calculul ei retroactiv, recunoscând fapta comisă şi fiind de acord cu cea rezultată din analiza probei cu privire la care a consimţit să-i fie recoltată.

Raportat la intervalul redus de timp scurs de la momentul surprinderii sale în trafic la cel al prelevării probei de sânge (circa 30 de minute), la concentraţia alcoolică astfel rezultată (1,95 g‰, care reprezintă o valoare ridicată, mult peste limita minimă prevăzută de textul incriminator pentru ca fapta să constituie infracţiune), la alcoolemia indicată de aparatul alcooltest (0,92 mg/l), având în vedere şi susţinerea inculpatului potrivit căreia consumase în prealabil, în seara şi noaptea respectivă, inclusiv pe drum, bere şi vodcă, prezenta instanţă constată fără îndoială că la momentul surprinderii sale în trafic alcoolemia prezentată depăşea în mod indubitabil valoarea de 0,80 g/l alcool pur în sânge, independent de fază (absorbţie ori eliminare). Dealtfel, medicul legist, prin calculul retroactiv al alcoolemiei, nu face decât aprecieri relative, fără a indica o valoare a alcoolemiei egală sau inferioară limitei legale de 0,80 g/l alcool pur în sânge.

Aşadar, fapta prevăzută de art. 336 alin. 1 Cod penal există în materialitatea ei şi a fost comisă de către inculpat cu forma de vinovăţie prevăzută de lege pentru existenţa ei ca infracţiune, respectiv intenţia.

Prin urmare, curtea va proceda la condamnarea inculpatului, întrucât, raportat la valoarea ridicată a alcoolemiei, care conferă faptei un pericol social concret ridicat, stabilirea unei pedepse şi apoi amânarea aplicării acesteia nu ar fi oportună, eficientă şi suficientă pentru a-l determina ca pe viitor să respecte valorile sociale ocrotite de legea penală.

Într-un atare context, se impune condamnarea acuzatului şi pentru comiterea celorlalte infracţiuni, care de asemenea, prin modul de obiectivare în mediul înconjurător al elementului material al laturii lor obiective, au periclitat în mod evident siguranţa traficului rutier şi integritatea fizică a persoanelor (inclusiv a celor doi pasageri pe care îi avea la bord), în condiţiile conducerii pe drumurile publice a unui vehicul de către o persoană care nu poseda carnet de conducere, deci nu avea abilităţile necesare manevrării acestuia, şi se afla la volanul unui autoturism ce nu putea fi identificat în cazul în care ar fi fost implicat într-un eveniment rutier.

Ţinând seama de consecinţele pe care acest gen de infracţiuni le produc, cu trimitere la particularităţile concrete ale speţei (inclusiv la elementele ce vizează persoana acuzatului şi care-i sunt favorabile) şi luând în consideraţie nevoia de apărare socială împotriva unui asemenea comportament infracţional, curtea va stabili inculpatului următoarele sancţiuni, apreciate ca eficiente pentru a asigura restabilirea ordinii de drept încălcate și reinserția sa socială:

- pentru săvârşirea infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau altor substanţe, prevăzută de art. 336 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, pedeapsa de 1 (un) an închisoare;

- pentru săvârşirea infracţiunii de conducere pe drumurile publice a unui vehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare;

- pentru săvârşirea infracţiunii de punere în circulaţie sau conducere a unui vehicul neînmatriculat, prev. de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare.

 Faptele fiind comise în concurs, în aplicarea prevederilor art. 38 alin. 1,2, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 an închisoare, la care adaugă 5 luni şi 10 zile închisoare, reprezentând un spor de o treime din totalul celorlalte două pedepse, acesta urmând să execute pedeapsa rezultantă de 1 an, 5 luni şi 10 zile închisoare.

În ce priveşte modalitatea judiciară de executare, curtea apreciază, raportat la criteriile reglementate la litera d a alineatului 1 al art. 91 Cod penal, că aplicarea pedepsei este suficientă şi chiar fără executarea ei în regim privativ de libertate acuzatul nu va mai comite infracţiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o anumită perioadă. Totodată, văzând că pedeapsa aplicată nu depăşeşte 3 ani închisoare, că şi-a manifestat acordul de a efectua o muncă neremunerată în folosul comunităţii şi că a adoptat o atitudine procesuală corectă, constată îndeplinite şi celelalte condiţii, pozitive şi negative, prevăzute de art. 91 Cod penal.

Aşa fiind, în temeiul acestui text de lege va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei aplicate inculpatului, stabilind un termen de supraveghere de 2 (doi) ani, conform dispoziţiilor art. 92 Cod penal.

În aplicarea prevederilor art. 404 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu art. 93 alin. 1 Cod penal, va obliga inculpatul ca, pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă:

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 404 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, va impune condamnatului ca, pe durata termenului de supraveghere, să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probaţiune sau organizat în colaborare cu instituţii din comunitate.

În temeiul art. 404 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Primăriei comunei sau Primăriei comunei, pe o perioadă de 60 de zile.

Aceste obligaţii, alături de dispoziţia de condamnare şi măsurile de supraveghere instituite, sunt de natură a contribui la conştientizarea inculpatului asupra necesităţii respectării legii penale şi îndreptării comportamentului în acest sens.

În temeiul art. 404 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării pedepsei sub supraveghere în caz de nerespectare a măsurilor de supraveghere sau a obligaţiilor impuse acestuia, precum şi în caz de comitere a unei noi infracţiuni pe parcursul termenului de supraveghere, cazuri în care pedeapsa aplicată se va executa în întregime, în regim privativ de libertate.

Dată fiind culpa sa procesuală, în aplicarea dispoziţiilor art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, se impune obligarea acuzatului la plata cheltuielilor judiciare din primă instanţă (inclusiv din faza de urmărire penală).

Pentru considerentele arătate, curtea, constatând întemeiat apelul declarat de parchet, în conformitate cu prevederile art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, îl va admite. Va desfiinţa în totalitate sentinţa penală atacată şi, în rejudecare, va proceda în sensul celor mai sus arătate.

**9. Infracţiune comisă în termenul de încercare stabilit conform art. 82 Vechiul Cod penal. Revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei la care a fost condamnat anterior. Consecinţe.**

***Rezumat****:*

*Săvârşirea, după data de 01.02.2014, a unei noi infracţiuni în cursul termenului de încercare stabilit în aplicarea prevederilor art. 82 Vechiul Cod penal atrage revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei şi executarea ei în întregime, oricare ar fi cuantumul acesteia, alături de pedeapsa aplicată pentru noua infracţiune*.

(Decizia nr. 338 din 23 martie 2018, dosar nr. 2529/227/2017)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 15 din Legea nr. 187/2012, art. 83 alin. 1, 4 Cod penal anterior.

**Hotărârea rezumată:**

Prin sentinţa penală nr. 256 din 28.11.2017 pronunţată de Judecătoria Fălticeni în dosar nr. 2529/227/2017, inculpatul A. a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii de părăsire a locului accidentului fără încuviinţarea poliţiei, prev. de art. 338 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 44 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 375, 396 alin. 10 Cod procedură penală, art. 75 alin. 2 lit. a) şi b) şi art. 76 alin. 1 Cod penal, la pedeapsa de 11 luni închisoare*.*

În temeiul art. 15 alin. 2 din Legea nr. 187/2012 raportat la art. 83 Cod penal 1968 s-a revocat beneficiul suspendării condiţionate a pedepsei de 5 luni închisoare aplicată inculpatului prin sentinţa penală nr. 91 din 15 martie 2013 a Judecătoriei Fălticeni, definitivă prin decizia penală nr. 202 din 20 iunie 2013 a Curţii de Apel Suceava, inculpatul având de executat în total pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare.

Pentru a hotărî astfel, a reţinut instanţa fondului că În seara zilei de 22.02.2014, persoana vătămată B. şi inculpatul A. s-au întâlnit la barul aparţinând S.C. C. S.R.L. din localitatea D., iar în intervalul orar 20:30 – 21:15, au consumat împreună băuturi alcoolice. În jurul orei 21:15, barmanul de serviciu, martora E. le-a solicitat tuturor clienţilor să părăsească localul, întrucât urma să închidă. Persoana vătămată a plecat înaintea inculpatului şi, având în vedere că se afla sub influenţa băuturilor alcoolice, a fost ajutată de martoră să coboare scările localului.

După aproximativ 20 de minute, inculpatul a plecat şi el spre domiciliu, cu autoturismul său, până în localitatea F. Astfel, inculpatul a condus autoturismul marca Z, cu numărul de înmatriculare xx-yyy pe drumurile publice, iar la un moment dat, după ce a trecut pe lângă barul S.C. C. S.R.L., observând o persoană întinsă pe carosabil, a frânat brusc şi a virat spre stânga, pentru a evita impactul cu aceasta. În pofida manevrelor efectuate, persoana vătămată a fost călcată cu roata din dreapta faţă, împrejurare în care au fost avariate elemente din caroseria vehiculului (bară dreapta faţă - partea inferioară).

Imediat după producerea accidentului, inculpatul a coborât şi a constatat că victima este consăteanul său, B. Cu toate că persoana vătămată a suferit leziuni traumatice, aflându-se și sub influenţa băuturilor alcoolice, inculpatul şi-a continuat deplasarea spre domiciliu unde a ajuns în jurul orei 23:15.

Nefiind aptă să mai meargă, persoana vătămată s-a târât spre casă, iar aici și-a strigat fratele, pe martorul G.. A doua zi dimineaţa, în jurul orei 07:11, sora persoanei vătămate a sesizat prin SNUAU 112 organele de poliţie, cu privire la producerea accidentului de circulaţie şi, totodată, a solicitat o ambulanţă. Persoana vătămată a fost transportată la Spitalul Municipal H., iar ulterior la Spitalul Judeţean de Urgenţă I., unde i-au fost acordate îngrijiri medicale.

Prin Raportul de constatare medico-legală nr. 58-SV/A1 din 19.03.2014 întocmit de către Serviciul Judeţean de Medicină Legală I. s-au concluzionat următoarele: „1. B. prezintă fractură hemibazin stâng (cotil) şi stare după ruptură traumatică de vezică urinară cu urohemoperitoneu consecutiv, operată, leziuni ce au putut fi produse posibil prin tasare, comprimare parţială de către un autovehicul în mişcare, în cadrul unui accident de trafic rutier, la data şi în condiţiile stabilite pe bază de anchetă. 2. Leziunile pot necesita 110-120 zile de îngrijiri medicale. 3. Intervenţia operatorie a fost necesară şi obligatorie pentru salvarea vieţii victimei ce a fost pusă în primejdie în mod indirect (secundar) eliminându-se apariţia unei peritonite generalizate cu sfârşit letal. 4. După acest interval de timp victima va reveni la Serviciul de Medicină Legală I. pentru aprecierea evoluţiei vindecării şi a eventualelor sechele”.

La individualizarea pedepsei ce a fost aplicată inculpatului, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv că fapta a fost comisă pe timp de noapte, pe un drum public, în condițiile în care persoana vătămată B. se afla întinsă pe carosabil, provocându-i leziunile descrise în certificatul medico-legal, ce au necesitat 110-120 zile de îngrijiri medicale, iar intervenţia operatorie a fost necesară şi obligatorie pentru salvarea vieţii victimei.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de fond a avut în vedere că maximul special prevăzut de lege este de 7 ani precum şi incidenţa dispoziţiilor art. 15 alin. 2 din Legea nr. 187/2012 raportat la art. 83 Cod penal 1968, care au impus revocarea beneficiului suspendării condiţionate a pedepsei de 5 luni închisoare aplicată inculpatului prin sentinţa penală nr. 91 din 15 martie 2013 a Judecătoriei Fălticeni, definitivă prin decizia penală nr. 202 din 20 iunie 2013 a Curţii de Apel Suceava.

Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni şi inculpatul A.

Prin decizia penală nr. 338 din data de 23.03.2018 a Curţii de Apel Suceava, în baza art. 421 alin. 1 lit. b Cod procedură penală s-a respins ca nefondat apelul formulat de inculpatul A.

În baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală s-a admis apelul formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni.

S-a desfiinţat în parte sentinţa apelată şi în rejudecare, în baza art. 338 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 44 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 375, 396 alin. 10 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul A. la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de părăsire a locului accidentului fără încuviinţarea poliţiei.

S-a menţinut dispoziţia de revocare a suspendării condiţionate şi s-a aplicat inculpatului pedeapsa rezultantă de 1 an şi 9 luni închisoare.

Pentru a decide astfel, curtea a reţinut, printre altele, următoarele:

„Un alt motiv de nelegalitate a hotărârii apelate invocat de către inculpat constă în faptul că urmare revocării beneficiului suspendării condiționate cu privire la pedeapsa de 5 luni închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. 91 din 15 martie 2013 a Judecătoriei Fălticeni, definitivă la 20 iunie 2013, s-a dispus executarea ei în totalitate alături de pedeapsa aplicată de instanța de fond, fără să fie avute în vedere dispozițiile relative la pluralitatea intermediară prev. de art. 44 alin. 2 Cod penal potrivit cărora pedeapsa pentru noua infracțiune și pedeapsa anterioară se contopesc potrivit dispozițiilor de la concursul de infracțiuni. Prin urmare, pedeapsa rezultantă trebuia stabilită conform art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal.

Curtea constată că și acest motiv de apel este nefondat.

Astfel, inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. 91 din 15 martie 2013 a Judecătoriei Fălticeni, definitivă prin decizia penală nr. 202 din 20 iunie 2013 a Curţii de Apel Suceava, la pedeapsa de 5 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de 2 ani și 5 luni.

Fapta din prezenta cauză a fost săvârșită la data de 22.02.2014, în perioada termenului de încercare stabilit prin sentința nr. 91 din 15 martie 2013.

Potrivit art. 15 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Codului penal măsura suspendării condiționate a executării pedepsei aplicată în baza Codului penal din 1969 se menține și după intrarea în vigoare a Codului penal.

În alin 2 se precizează că regimul suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute la alin. 1 inclusiv sub aspectul revocării sau anulării acesteia este cel prev. de Codul penal din 1969.

Potrivit art. 83 alin. 1, 4 din Codul penal anterior „Dacă în cursul termenului de încercare cel condamnat a săvârşit din nou o infracţiune, pentru care s-a pronunţat o condamnare definitivă chiar după expirarea acestui termen, instanţa revocă suspendarea condiţionată, dispunând executarea în întregime a pedepsei, care nu se contopeşte cu pedeapsa aplicată pentru noua infracţiune.”

Pe cale de consecinţă, în ipoteza revocării suspendării, tratamentul sancţionator nu poate fi decât acela reglementat de art. 83 din Codul penal anterior (care nu era diferit după cum noua infracţiune era săvârşită în stare de recidivă postcondamnatorie sau în stare de pluralitate intermediară), nefiind de acceptat revocarea suspendării condiţionate pe un temei (cel din Codul penal anterior) şi stabilirea pedepsei de executat, în urma acestei revocări, pe un alt temei (cel din noul Cod penal), întrucât s-ar ajunge la crearea unei lex tertia, pe cale de interpretare judecătorească.

Ca atare, aplicarea tratamentului sancţionator prevăzut de art. 83 alin. 1 din Codul penal anterior (care presupune executarea în întregime a pedepsei în privinţa căreia s-a dispus revocarea suspendării condiţionate, alături de pedeapsa aplicată pentru noua infracţiune, chiar dacă nu sunt îndeplinite, conform legii penale noi, condiţiile recidivei, ci acelea ale pluralităţii intermediare) este legală.”

**10. Contopire pedepse în cazul pluralităţii intermediare de infracţiuni în situaţia în care al doilea termen al pluralităţii este format din mai multe infracţiuni concurente.**

*Rezumat:*

*În condiţiile în care cel de-al doilea termen al pluralităţii intermediare de infracţiuni este format din mai multe infracţiuni concurente, contopirea se va face, potrivit dispoziţiilor care reglementează instituţia concursului de infracţiuni, între toate pedepsele: cea aplicată anterior şi cele stabilite pentru infracţiunile nou comise.*

(Decizia nr. 525 din 21.05.2018, dosar nr. 4430/222/2016\*)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 40 alin. 1 Cod penal, art. 44 Cod penal, art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal.

**Hotărârea rezumată:**

Prin sentinţa penală nr. 35 din data de 08.02.2018 pronunţată de Judecătoria Dorohoi în dosar nr. ..../222/2016\*, printre altele, în baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul A. la pedeapsa de 10 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii continuate de furt calificat, prevăzută de art. 35 alin. 1 raportat la art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b Cod penal (2 acte materiale, persoane vătămate B. şi C.), cu aplicarea art. 396 alin. 10 şi art. 375 Cod procedură penală.

În temeiul art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul la pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii continuate de tâlhărie, prevăzută de art. 35 alin. 1 raportat la art. 233 Cod penal (2 acte materiale, persoane vătămate D. şi E.), cu aplicarea art. 396 alin. 10 şi art. 375 Cod procedură penală.

În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul la pedeapsa de 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de furt, prevăzută de art. 228 alin. 1 Cod penal (persoană vătămată F.), cu aplicarea art. 396 alin. 10 şi art. 375 Cod procedură penală.

În baza art. 44 alin. 1 Cod penal, s-a constatat că infracţiunile pentru care inculpatul este condamnat prin sentinţa de faţă (cu excepţia infracţiunii de furt, prevăzută de art. 228 alin. 1 Cod penal, săvârşită la data de 05.04.2016 - persoană vătămată F.) au fost comise în stare de pluralitate intermediară faţă de infracţiunile de:

- furt, prevăzută de art. 228 alin. 1 Cod penal, pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 4 luni închisoare, şi

- furt calificat, prevăzută de art.228 alin.1 şi art.229 alin.1 lit.b Cod penal, pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 8 luni închisoare, ambele condamnări fiind pronunţate prin sentinţa penală nr.234/23.03.2016 a Judecătoriei Dorohoi în dosarul nr..../222/2015, definitivă prin decizia penală nr. 662/22.06.2016 a Curţii de Apel Suceava - Secţia penală şi pentru cauze cu minori.

În baza art.38 alin.1 Cod penal, s-a constatat că infracţiunile pentru care inculpatul este condamnat prin sentinţa de faţă se află în concurs real cu infracţiunile de:

- furt calificat, prevăzută de art.48 alin.1 raportat la art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b şi d, art.229 alin.2 lit.b, cu aplicarea art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b şi art.77 lit.a Cod penal, pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare;

- furt calificat, prevăzută de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b, cu aplicarea art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b şi art.77 lit.a Cod penal, pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 8 luni închisoare;

- furt calificat, prevăzută de art.32 raportat la art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b şi d, art.229 alin.2 lit.b, cu aplicarea art.33 alin.2 raportat la art.232 şi art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b Cod penal, pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 8 luni închisoare;

- furt calificat, prevăzută de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b, cu aplicarea art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b Cod penal, pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 8 luni închisoare;

- furt calificat, prevăzută de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b, cu aplic. art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b Cod penal, pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 8 luni închisoare;

- furt calificat, prevăzută de art.228 alin.1, art.229 alin.2 lit.b, cu aplicarea art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b Cod penal, pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare,

toate condamnările fiind pronunţate prin sentinţa penală nr.61/29.03.2017 a Judecătoriei Dorohoi în dosarul nr...../222/2016, definitivă prin decizia penală nr.797/13.09.2017 pronunţată de Curtea de Apel Suceava - Secţia penală şi pentru cauze cu minori.

S-a descontopit pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare aplicată inculpatului prin sentinţa penală nr.61/29.03.2017 a Judecătoriei Dorohoi în dosarul nr..../222/2016, definitivă prin decizia penală nr.797/13.09.2017 pronunţată de Curtea de Apel Suceava - Secţia penală şi pentru cauze cu minori şi s-au repus în individualitatea lor pedepsele componente şi anume:

- pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare pentru infracţiunea de furt calificat, prevăzută de art.48 alin.1 raportat la art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b şi d, art.229 alin.2 lit.b, cu aplicarea art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b şi art.77 lit.a Cod penal;

- pedeapsa de 8 luni închisoare pentru infracţiunea de furt calificat, prevăzută de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b, cu aplic. art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b şi art.77 lit.a Cod penal;

- pedeapsa de 8 luni închisoare pentru infracţiunea de furt calificat, prevăzută de art.32 raportat la art.228 alin.1,art.229 alin.1 lit.b şi d, art.229 alin.2 lit.b, cu aplicarea art.33 alin.2 raportat la art.232 şi art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b Cod penal;

- pedeapsa de 8 luni închisoare pentru infracţiunea de furt calificat, prevăzută de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b, cu aplicarea art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b Cod penal;

- pedeapsa de 8 luni închisoare pentru infracţiunea de furt calificat, prevăzută de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b, cu aplicarea art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b Cod penal;

- pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare pentru infracţiunea de furt calificat, prevăzută de art.228 alin.1, art.229 alin.2 lit.b, cu aplicarea art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b Cod penal,

toate aplicate prin sentinţa penală nr.61/29.03.2017 a Judecătoriei Dorohoi în dosarul nr..../222/2016, definitivă prin decizia penală nr.797/13.09.2017 pronunţată de Curtea de Apel Suceava - Secţia penală şi pentru cauze cu minori.

- pedeapsa de 4 luni închisoare pentru infracţiunea de furt, prevăzută de art.228 alin.1 Cod penal, şi

- pedeapsa de 8 luni închisoare pentru infracţiunea de furt calificat, prevăzută de art.228 alin.1 şi art.229 alin.1 lit.b Cod penal,

ambele aplicate inculpatului prin sentinţa penală nr.234/23.03.2016 a Judecătoriei Dorohoi în dosarul nr...../222/2015, definitivă prin decizia penală nr.662/22.06.2016 pronunţată de Curtea de Apel Suceava - Secţia penală şi pentru cauze cu minori.

În baza art.39 alin.1 lit.b raportat la art.44 alin.1 şi 2, art.38 alin.1 şi la art.40 alin.1 Cod penal, s-au contopit pedepsele mai sus menţionate cu pedepsele aplicate prin prezenta sentinţă penală, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă, de 4 (patru) ani închisoare.

Pentru a hotărî astfel, a reţinut instanţa fondului, în fapt, că:

- la data de 05.04.2016, în jurul orei 1400, în timp ce se afla pe strada xx din municipiul G., profitând de neatenţia persoanei vătămate F., i-a sustras acesteia dintr-un buzunar al hainei un portofel cu suma de 300 lei;

- la data de 06.02.2017, ora 20.10, i-a sustras din buzunarul de la geacă persoanei vătămate B. telefonul mobil în valoare de 220 lei, în timp ce aceasta se deplasa pe strada xx din mun. G;

- la data de 25.03.2017, în jurul orei 17.00, i-a sustras persoanei vătămate C. din buzunarul hainei suma de 275 lei în timp ce se afla în scara blocului în care locuieşte din municipiul G., str. yy;

- la data de 02.03.2017, ora 12.40, ca urmare a unei ameninţări realizate prin gesturi şi fapte de natură a insufla o temere că va fi supusă unui pericol sau va suferi vreun rău, i-a sustras din buzunare persoanei vătămate D. suma de 5 lei, iar dintr-un rucsac o băutură energizantă şi o ciocolată, în valoare de 15 lei, în timp ce aceasta se afla în parcul de pe strada xx din mun. G.;

La data de 11.04.2017, în jurul orelor 17.00, prin punerea persoanei vătămate minore E. în imposibilitatea de a se apăra, urmărind-o şi controlând-o prin buzunare, i-a sustras acesteia suma de 90 lei, pe care şi-a însuşit-o pe nedrept, în timp ce aceasta se afla în cartierul zz din municipiul G.

Având în vedere că probele administrate au relevat vinovăţia inculpatului sub aspectul comiterii infracţiunilor de mai sus, prima instanţă l-a condamnat pe acesta la o pedeapsă cu închisoarea, iar raportat la antecedenţa sa infracţională, a procedat la efectuarea contopirii sancţiunilor, în modalitatea reţinută în cele ce preced.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi, criticând-o pentru nelegalitate.

În motivarea apelului, s-a arătat că în mod greşit prima instanţă a procedat la contopirea tuturor pedepselor aplicate inculpatului prin hotărârea pronunţată şi prin cele două sentinţe penale anterioare - nr. 234/23.03.2016 a Judecătoriei Dorohoi pronunţată în dosarul nr..../222/2015, definitivă prin decizia penală nr. 662/22.06.2016 a Curţii de Apel Suceava - Secţia penală şi pentru cauze cu minori şi nr.61/29.03.2017 a Judecătoriei Dorohoi pronunţată în dosarul nr..../222/2016, definitivă prin decizia penală nr.797/13.09.2017 a Curţii de Apel Suceava - Secţia penală şi pentru cauze cu minori -, în condiţiile în care infracţiunile de furt calificat, prev. de art.35 alin.1 raportat la art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b Cod penal şi tâlhărie, prev. de art.35 alin.1 raportat la art.233 Cod penal pentru care inculpatul a fost condamnat în prezenta cauză sunt comise în stare de pluralitate intermediară raportat la prima dintre sentinţele indicate.

Prin urmare, se impunea a se contopi, mai întâi, fiecare dintre pedepsele aici aplicate cu pedeapsa rezultantă anterioară (care atrage starea de pluralitate intermediară) şi ulterior să se contopească pedepsele astfel rezultate potrivit regulilor de la concursul de infracţiuni.

Prin decizia penală nr. 525 din data de 21.05.2018 pronunţată de Curtea de Apel Suceava în dosar nr. ../222/2016\*, în temeiul art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, s-a respins, ca nefondat, apelul declarat de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi împotriva sentinţei penale evidenţiate în cele ce preced.

Pentru a decide astfel, curtea a reţinut, printre altele, că:

„Faţă de inculpat s-au mai pronunţat anterior două hotărâri penale definitive, astfel:

1. Prin sentinţa penală nr.234/23.03.2016 pronunţată de Judecătoria Dorohoi în dosarul nr. .../222/2015, definitivă prin decizia penală nr. 662/22.06.2016 a Curţii de Apel Suceava - Secţia penală şi pentru cauze cu minori, acesta a fost condamnat la următoarele pedepse:

- 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de furt, prevăzută de art.228 alin.1 Cod penal, comisă la data de 24.05.2015;

- 8 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prevăzută de art.228 alin.1 şi art.229 alin.1 lit.b Cod penal, comisă la data de 10.09.2015.

contopite în pedeapsa rezultantă de 9 luni şi 10 zile închisoare.

Raportat la intervalul de comitere a faptelor de furt calificat şi tâlhărie, după cum dealtfel temeinic a observat şi instanţa fondului, acestea au fost săvârşite în stare de pluralitate intermediară prin raportare la sentinţa penală mai sus arătată.

2. Prin sentinţa penală nr. 61/29.03.2017 a Judecătoriei Dorohoi dată în dosarul nr. .../222/2016, definitivă prin decizia penală nr.797/13.09.2017 pronunţată de Curtea de Apel Suceava - Secţia penală şi pentru cauze cu minori, acesta a fost condamnat la următoarele pedepse:

- 1 an şi 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prevăzută de art.48 alin.1 raportat la art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b şi d, art.229 alin.2 lit.b, cu aplicarea art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b şi art.77 lit.a Cod penal, comisă la data de 07/08.10.2014;

- 8 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prevăzută de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b, cu aplicarea art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b şi art.77 lit.a Cod penal, comisă la data de 14/15.10.2014;

- 8 luni închisoare săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prevăzută de art.32 raportat la art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b şi d, art.229 alin.2 lit.b, cu aplicarea art.33 alin.2 raportat la art.232 şi art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b Cod penal, comisă la data de 17.09.2014;

- 8 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prevăzută de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b, cu aplicarea art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b Cod penal, comisă la data de 31.01.2015;

- 8 luni închisoare furt calificat, pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prevăzută de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b, cu aplicarea art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b Cod penal, comisă la data de 13.03.2015;

- 1 an şi 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prevăzută de art.228 alin.1, art.229 alin.2 lit.b, cu aplicarea art.76 alin.1 raportat la art.75 alin.2 lit.b Cod penal, comisă la data de 09.03.2015.

Prin această din urmă sentinţă s-a constatat că infracţiunile pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului sunt concurente cu cele două infracţiuni pentru care a fost condamnat prin sentinţa penală nr. 234/23.03.2016 pronunţată de Judecătoria Dorohoi, după care s-a procedat la contopirea tuturor pedepselor în rezultanta de 3 (trei) ani închisoare.

Raportat la datele de comitere a lor, temeinic a reţinut instanţa fondului că infracţiunile pentru care inculpatul este condamnat prin sentinţa de faţă se află în concurs real cu infracţiunile pentru care a fost condamnat prin sentinţa penală nr. 61/29.03.2017 a Judecătoriei Dorohoi, iar cea de furt (comisă la 05.04.2016) şi cu cele pentru care a fost condamnat prin sentinţa penală nr.234/23.03.2016 pronunţată de Judecătoria Dorohoi.

Raportat la situaţia juridică mai sus arătată, în mod corect judecătoria a procedat la contopirea tuturor pedepselor potrivit regulilor aplicabile concursului de infracţiuni.

În acelaşi sens este atât jurisprudenţa majoritară, cât şi doctrina în materie, din care cităm: „(...) nu poate fi făcută nicio diferenţiere în sancţionarea pluralităţii intermediare după cum al doilea termen al pluralităţii este format dintr-o singură infracţiune sau dintr-un concurs de infracţiuni. Regulile de sancţionare ale pluralităţii intermediare nu sunt reguli specifice acestei forme de pluralitate, ci sunt cele prevăzute pentru concursul de infracţiuni. Deşi există trei forme ale pluralităţii de infracţiuni (concurs, recidivă şi pluralitate intermediară), nu avem tot atâtea reguli de sancţionare, ci doar două categorii de reguli: reguli specifice recidivei (pentru recidivă) şi reguli specifice concursului de infracţiuni (pentru concurs şi pluralitate intermediară). A spune că se aplică regulile de la pluralitatea intermediară şi apoi cele de la concurs înseamnă că se aplică regulile de la concurs, iar pedepsele rezultante obţinute se contopesc tot potrivit aceloraşi reguli. Opţiunea legiuitorului în sancţionarea pluralităţii intermediare (se aplică dispoziţiile de la concurs) a fost clar exprimată, iar dacă dorea o modalitate de sancţionare aparte, nimic nu l-ar fi împiedicat să o reglementeze.

Aşadar, în cazul pluralităţii intermediare, contopirea se va face, potrivit dispoziţiilor de la concurs, între toate pedepsele, cea aplicată anterior şi pedepsele stabilite pentru infracţiunile săvârşite din nou.” (Constantin Mitrache, Cristian Mitrache - Drept penal român, partea generală, Ed. Universul Juridic, 2014, pg. 359-360).

Cum în cazul concursului de infracţiuni se contopesc întotdeauna pedepse repuse în individualitatea lor şi nu pedeapsa rezultată în urma contopirii, s-a impus ca în prealabil să se procedeze astfel cu cele contopite prin sentinţa penală nr. 61/29.03.2017 a Judecătoriei Dorohoi, după care toate pedepsele aplicate inculpatului să se contopească potrivit dispoziţiilor art. 39 alin.1 lit. b Cod penal.”

**11. Imposibilitatea contopirii pedepselor în calea de atac a apelului, când acesta a fost formulat doar de către inculpat**

***Rezumat***

*Omisiunea instanţei de fond de a contopi pedeapsa aplicată în cauză cu toate pedepsele anterior aplicate prin sentinţe penale definitive nu poate fi complinită de instanţa de apel, în condiţiile în care aceasta a fost învestită doar cu soluţionarea apelului formulat de inculpat. Cum singura cale de atac exercitată este cea a inculpatului, instanţa de apel nu poate efectua o contopire legală a tuturor pedepselor aplicate acestuia întrucât i-ar crea o situaţie mai rea în propria cale de atac, cu încălcarea dispoziţiilor imperative ale art. 418 alin. 1 Codul de procedură penală. În consecinţă, trebuie menţinută doar dispoziţia de condamnare a inculpatului la pedeapsa închisorii cu executare efectivă, astfel cum în mod corect a fost aplicată de către prima instanţă, cu înlăturarea tuturor dispoziţiilor referitoare la contopirea acestuia cu alte pedepse pentru infracţiuni concurente sau revocare a liberării condiţionate, inculpatul având posibilitatea de a solicita pe cale separată contopirea tuturor pedepselor.*

(Decizia penală nr. 728 din 05 septembrie 2018, dosarul nr. 5882/285/2016\*)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 418 alin. 1 Codul de procedură penală

**Hotărârea**

Prin ***Sentinţa penală nr. 216 din 20 martie 2018 pronunţată de Judecătoria Rădăuţi***, în dosar nr. .../285/2016\*, s-a schimbat încadrarea juridică a infracţiunilor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul A., din infracţiunile de „furt”, prev. de art. 228 alin 1 din Codul penal (persoană vătămată B.) şi „furt”, faptă prev. de art. 228 alin 1 din Codul penal (persoană vătămată C.), cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal şi art. 41 alin. 1 din Codul penal, în infracţiunea de „furt”, prev. de art. 228 alin 1 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 1 C. penal şi art. 35 Cod penal, rap. la art. 5 Cod penal (două acte materiale, persoane vătămate fiind B. şi C.).

În baza art. 396 alin. (1) şi (2) C. proc. pen., inculpatul A.a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii de „furt”, prev. de art. 228 alin 1 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 1 C. penal şi art. 35 Cod penal, rap. la art. 5 Cod penal, la pedeapsa de 1 (un) an închisoare (două acte materiale, persoane vătămate fiind B. şi C.).

S-a constatat că această faptă de furt era concurentă cu fapta pentru care inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 9 luni închisoare şi pedeapsa complementară de 1 an, constând în interdicţia exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C. penal, prin sentinţa penală nr. 1678 din 18.12.2015 dată în dosarul .../211/2015 al Judecătoriei Cluj Napoca, def. prin decizia penală nr. 563 din 14.04.2016 a Curţii de Apel Cluj .

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare la care adaugă un spor de 3 (trei) luni reprezentând 1/3 din cealaltă pedeapsă, inculpatul având de executat o pedeapsă de 1 an şi 3 luni închisoare şi pedeapsa complementară de 1 an, constând în interdicţia exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C. penal.

S-a constatat că prin sentinţa penală nr. 1678 din 18.12.2015 dată în dosarul nr. ...al Judecătoriei Cluj Napoca, def. prin decizia penală nr. 563 din 14.04.2016 a Curţii de Apel Cluj a fost revocat beneficiul liberării condiţionate dispuse prin sentinţa penală nr. 1638/2013 a Judecătoriei Botoşani.

În baza art. 43 alin. 2 C. penal, s-a adăugat pedeapsa de 1 an şi 3 luni închisoare la restul rămas neexecutat de 666 zile din pedeapsa de 4 ani şi 6 luni închisoare stabilită prin sentinţa penală nr. 1219 din data de 20.06.2012 emisă de Judecătoria Botoşani, definitivă prin neapelare la 05.07.2012, inculpatul având de executat o pedeapsă de 1 an, 3 luni şi 666 zile închisoare şi pedeapsa complementară de 1 an, constând în interdicţia exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C. penal.

S-a dispus retragerea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 2213/2015 emis de Judecătoria Cluj, urmând a se emite un nou mandat.

S-a luat act că persoana vătămată C. nu a avut pretenţii de natură civilă de la inculpat.

În baza art. 112 alin. 1 lit. a C. penal, s-a dispus confiscarea specială de la inculpatul A. a sumei de 75 lei sustrasă de la persoana vătămată C..

În baza art. 19, 20, 25 şi art. 393 alin. 3 şi 397 din Noul Cod de procedură penală, rap. la art. 1357 din Codul civil, s-a admis acţiunea civilă a părţii civile B. şi, în consecinţă, inculpatula fost obligat să plătească părţii civile suma de 1200 lei despăgubiri civile.

În baza art. 274 C. procedură penală, inculpatul a fost obligat să plătească suma de 900 lei cheltuieli judiciare avansate de stat. Suma de 520 lei cuvenită avocatului desemnat din oficiu s-a dispus a fi avansată din fondurile Ministerului de Justiţie.

Pentru a pronunţa această sentinţă, Judecătoria Rădăuţi a reţinut următoarele :

Prin rechizitoriul nr. 501/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuţi s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A., pentru comiterea infracţiunilor de „furt”, prev. de art. 228 alin 1 din Codul penal (parte vătămată B.) şi „furt”, faptă prev. de art. 228 alin 1 din Codul penal (parte vătămată C.), cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal şi art. 41 alin. 1 din Codul penal.

S-a arătat în actul de sesizare a instanţei că la data de 03.02.2014, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuţi a fost înregistrată plângerea persoanei vătămate B., care a reclamat săvârşirea infracţiunii de furt în timp ce se afla în magazinul SC C. SRL de pe str. X din mun. E.

Ulterior, la data de 27.03.2014, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuţi a fost înregistrată plângerea persoanei vătămate C., care a reclamat săvârşirea infracţiunii de furt în timp ce se afla în magazinul SC D. SRL de pe str. X din centrul mun. C.

Cele două cauze au fost reunite, cercetările fiind efectuate în dosarul nr. 501/P/2014.

Cercetările penale au stabilit că, la data de 24.01.2014, în jurul orelor 11:14, persoana vătămată C. s-a deplasat la magazinul aparţinând SC D. SRL, la punctul de lucru amplasat pe str. X din centrul mun. E.., pentru a cumpăra produse din carne. Conform declaraţiei acestuia şi înregistrărilor video ale sistemului de supraveghere, instalat în incinta magazinului, persoana vătămată s-a aşezat la ora susmenţionată la rând, iar când a ajuns în dreptul casei de marcat, a comandat 1 kg carne de porc. Pentru acest produs susnumitul a înmânat vânzătoarei suma de 100 lei, într-o bancnotă valorică exactă, primind rest suma de 75 lei, în mai multe bancnote de 10 lei, 50 lei şi 5 lei. A introdus restul de bani în buzunarul din stânga al hainei cu care era îmbrăcat, moment în care inculpatul A., ce se postase cu câteva zeci de secunde mai înainte exact în spatele părţii vătămate, (în jurul orelor 11.18) a introdus mâna stânga în buzunarul respectiv, sustrăgându-i banii.

Imediat după acest episod inculpatul A. a părăsit magazinul, exact înainte ca şi partea vătămată C. să plece din acel loc. Conform procesului verbal de vizionare a înregistrărilor video, la care a fost anexată planşa foto, inculpatul A. a fost identificat fără dubiu ca fiind el autorul acestei fapte. Partea vătămată, C., se constituie parte civilă în procesul penal împotriva inculpatului cu suma de 75 lei.

În data de 29.01.2014, în jurul orelor 13.53, inculpatul A. a intrat în incinta aceluiaşi magazin, respectiv SC D. SRL, de pe str. X. din centrul mun. E., rămânând într-o parte laterală a încăperii, fără a se posta la rândul format în faţa casei de marcat. Partea vătămată B. s-a deplasat la magazinul aparţinând SC D. SRL, pentru a cumpăra şi ea produse din carne.

Conform declaraţiei acesteia şi înregistrărilor video ale sistemului de supraveghere instalat în incinta magazinului, partea vătămată B. s-a aşezat la orele 13.54.50, iar în spatele acesteia s-a plasat inculpatul A. Douăzeci de secunde mai târziu inculpatul A. a fost surprins în momentul când analiza cu atenţie poşeta părţii vătămate, pe care aceasta o ţinea pe umărul stâng, iar după alte douăzeci de secunde (13.55.32) acesta s-a împins cu corpul său în persoana vătămată, postată în faţa sa, i-a desfăcut cu ambele mâini fermoarul poşetei, sustrăgându-i telefonul mobil marca Iphone 4. După circa 1 minut partea vătămată B. s-a întors şi l-a văzut pe inculpat, postat în spatele său, reţinându-i cu această ocazie trăsăturile feţei. Imediat după acest episod inculpatul A. a părăsit magazinul. Conform procesului verbal de vizionare a înregistrărilor video, la care a fost anexată planşa foto, inculpatul A. a fost identificat fără dubiu ca fiind şi de această dată autorul acestei fapte.

Prezenţa inculpatului A. în spatele inculpatul vătămate a fost sesizată şi de către martorul F., care l-a recunoscut pe inculpat după trăsăturile fizionomice şi după îmbrăcămintea purtată.

Situaţia de fapt expusă mai sus a fost susţinută de următoarele mijloace de probă: reclamaţie B., declaraţii persoană vătămată B., declaraţii martor F., declaraţii martor G., (proces verbal de prezentare pentru recun. după planşa foto, (procesul verbal de reconstituire a traseului, procesul verbal de vizionare a înregistrărilor video, procesul-verbal de sesizare din oficiu, declaraţie persoana vătămată C., procesele verbale de vizionare a înregistrărilor video, adresa Casei Judeţene de Pensii, adresa Casei de Asigurări de Sănătate, adresa Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, adresa OCPI, adresa A.J.O.F.M. Suceava, adresa ONRC, adresa ANAF, procesele-verbale de căutare la domiciliu inculpat A., declaraţiile inculpatului A.

S-a apreciat că, în drept, faptele inculpatului A., constând în aceea că, în zilele de 24.01.2014 şi 29.01.2014, aflându-se pe timp de zi în incinta magazinului aparţinând SC D. SRL, punct de lucru din str. X. din centrul municipiului E., a sustras în mod repetat bani şi un telefon mobil din posesia părţilor vătămate B. şi C., profitând de neatenţia acestora, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de, „furt”, prev. de art. 228 alin 1 din Codul penal (parte vătămată B.) şi „furt”, faptă prev. de art. 228 alin 1 din Codul penal (parte vătămată C.), cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Întrucât inculpatul A. era recidivist fiind condamnat ultima dată în cursul anului 2012 tot pentru fapte de furt şi furt calificat. Susnumitul a fost eliberat condiţionat la data de 31.07.2013, după o pedeapsă de 4 ani şi 6 luni, cu un rest de pedeapsă de 666 zile, în cauză urmează a fi aplicate dispoziţiile art. 41 alin. 1 din Codul penal.

Referitor la persoana inculpatului s-a arătat că chiar în cursul urmăririi penale a adoptat o poziţie procesuală sinceră, recunoscând săvârşirea infracţiunilor de care este acuzat.

Referitor la latura civilă s-a arătat că întrucât prejudiciul nu a fost recuperat, persoana vătămată se constituie parte civilă în procesul penal contra inculpatului cu suma de 1200 lei.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Rădăuţi la data de 16.11.2016, iar prin încheierea nr. 45 din data de 6 ianuarie 2017 a fost finalizată procedura în cameră preliminară fiind constatată competenţa Judecătoriei Rădăuţi, legalitatea probelor şi actelor de urmărire penală efectuate în cauză şi s-a dispus începerea judecăţii.

Prin sentinţa penală nr. 326 din 10 mai 2017 a Judecătoriei Rădăuţi inculpatul a fost condamnat, după cum urmează :

- 2 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de, „furt”, prev. de art. 228 alin 1, din Codul penal , cu aplic. art. 41 alin. 1 C. penal, persoană vătămată fiind B., domiciliată în ...

- 2 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de, „furt”, prev. de art. 228 alin 1, din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 din Codul penal, persoană vătămată fiind C., domiciliat .

S-a constatat că fapte de furt erau concurente cu cea pentru care inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 9 luni închisoare şi 1 an interdicţia exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal prin sentinţa penală nr. 1678 din 18.12.2015 a Judecătoriei Cluj Napoca, definitivă prin decizia penală nr. 563 din 14.04.2016 a Curţii de Apel Cluj .

În baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care adaugă un spor de 11 (unsprezece) luni reprezentând 1/3 din totalul celorlalte pedepse, inculpatul având de executat o pedeapsă de 2 ani şi 11 luni închisoare şi 1 an interdicţia exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal.

S-a constatat că prin sentinţa penală nr. 1678/ 18.12.2015 a Judecătoriei Cluj Napoca, def. prin decizia penală nr. 563 din 14.04.2016 a Curţii de Apel Cluj a fost revocat beneficiul liberării condiţionate dispuse prin sentinţa penală nr. 1638/2013 a Judecătoriei Botoşani.

În baza art. 43 alin. 2 Cod penal, s-a adăugat pedeapsa de 2 ani şi 11 luni închisoare la restul rămas neexecutat de 666 zile din pedeapsa de 4 ani şi 6 luni închisoare stabilită prin sentinţa penală nr. 1219 din data de 20.06.2012 emisă de Judecătoria Botoşani, definitivă prin neapelare la 05.07.2012, inculpatul având de executat o pedeapsă de 2 ani, 11 luni şi 666 zile închisoare şi 1 an interdicţia exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C. penal .

A fost anulat mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 2213/2015 a Judecătoriei Cluj şi s-a dispus emiterea unui nou mandat.

S-a luat act că persoana vătămată C. nu a avut pretenţii de natură civilă de la inculpat.

În baza art. 112 alin. 1 lit. a C. penal, s-a dispus confiscarea specială de la inculpatul A. a sumei de 75 lei sustrasă de la persoana vătămată C..

În baza art. 19, 20, 25 şi art. 393 alin. 3 şi 397 din Noul Cod de procedură penală, rap. la art. 1357 din Codul civil, a fost admisă acţiunea civilă a părţii civile B., şi, în consecinţă, obligat inculpatulsă plătească părţii civile suma de 1200 lei despăgubiri civile.

În baza art. 274 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul să plătească suma de 900 lei cheltuieli judiciare avansate de stat.

Prin decizia penală nr. din data de 2017 a Curţii de Apel Suceava, a fost admis apelul formulat de inculpat, a fost desfiinţată sentinţa penală, iar cauza trimisă primei instanţe spre rejudecare, reţinându-se că nu au fost administrate probe, în condiţiile în care nu s-a putut reţine că inculpatul nu ar fi contestat probele administrate în timpul urmăririi penale.

În consecinţă, cauza a fost reînregistrată pe rolul Judecătoriei Rădăuţi la data de 12 octombrie 2017.

Legal citat, inculpatul nu s-a prezentat la niciun termen de judecată, fiind deţinut în executarea unei pedepse privative de libertate în Ungaria, însă a solicitat ca judecata să se desfăşoare în absenţa sa.

În prezenţa avocatului desemnat din oficiu pentru inculpatul aflat în stare de detenţie, au fost audiaţi martorii din lucrări, inculpatul nesolicitând alte probe şi învederând instanţei că regretă fapta şi că intenţionează să acopere prejudiciul civil produs prin fapta sa persoanelor vătămate.

Aşadar, faţă de învinuirile ce i-au fost aduse, inculpatul şi-a recunoscut faptele, în timpul urmăririi penale, atitudine care se deduce şi din înscrisurile înaintate instanţei.

Faptele inculpatului au fost probate şi prin înregistrările video ale sistemului de supraveghere instalat în incinta magazinului, declaraţiile martorilor audiaţi în cauză, martorul G. fiind martor asistent, iar martorul F. confirmând faptul că persoanei vătămate B. i s-a sustras un telefon mobil din poşetă, martorul fiind de faţă când au fost vizionate înregistrările video ale sistemului de supraveghere instalat în incinta magazinului, fiind identificat inculpatul, care a şi fost recunoscut de persoana vătămată din planşele fotografice prezentate de organele de poliţie.

De asemenea, aceste probe s-au probat cu declaraţiile de recunoaştere ale inculpatului.

Astfel, din analiza materialului probator, instanţa de fond a reţinut că au existat probe certe din care a rezultat dincolo de orice îndoială rezonabilă că la data de 24.01.2014, în jurul orelor 11:14, persoana vătămată C. se afla în incinta magazinul aparţinând SC D. SRL, la punctul de lucru amplasat pe str. X. din centrul mun. E., pentru a cumpăra produse din carne.

Aşa cum a rezultat din înregistrările video ale sistemului de supraveghere instalat în incinta magazinului, persoana vătămată s-a aşezat la rând, iar când a ajuns în dreptul casei de marcat, a comandat produsele dorite. Pentru achitarea contravalorii acestora a înmânat vânzătoarei suma de 100 lei, într-o bancnotă valorică exactă, primind rest suma de 75 lei, în mai multe bancnote de 10 lei, 50 lei şi 5 lei. A introdus restul de bani în buzunarul din stânga al hainei cu care era îmbrăcat, moment în care inculpatul A., ce se postase cu câteva zeci de secunde mai înainte exact în spatele persoanei vătămate, (în jurul orelor 11.18) a introdus mâna stânga în buzunarul respectiv, sustrăgându-i banii.

Imediat după acest episod inculpatul A. a părăsit magazinul, exact înainte ca şi partea vătămată C. să plece din acel loc. Conform procesului-verbal de vizionare a înregistrărilor video, la care a fost anexată planşa foto, inculpatul A. a fost identificat fără dubiu. De altfel, inculpatul a recunoscut săvârşirea acestei expunând în declaraţia dată.

Cu privire la suma de 75 lei sustrasă de inculpat, persoana vătămată C. a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal.

În data de 29.01.2014, în jurul orelor 13.53, inculpatul A. a intrat în incinta aceluiaşi magazin, respectiv SC D. SRL, rămânând în aşteptare într-o parte laterală a încăperii, fără a se posta la rândul format în faţa casei de marcat. Persoana vătămată B. s-a deplasat la magazinul aparţinând SC D. SRL, pentru a cumpăra produse din carne.

Aşa cum a rezultat din înregistrările video ale sistemului de supraveghere instalat în incinta magazinului, persoana vătămată B. s-a aşezat la orele 13:54.50 iar în spatele acesteia s-a plasat inculpatul A. Douăzeci de secunde mai târziu inculpatul A. a fost surprins în momentul când analiza cu atenţie poşeta părţii vătămate, pe care aceasta o ţinea pe umărul stâng, iar după alte douăzeci de secunde (13.55.32) acesta s-a împins cu corpul său în persoana vătămată, postată în faţa sa, i-a desfăcut cu ambele mâini fermoarul poşetei, sustrăgându-i telefonul mobil marca Iphone 4. După circa 1 minut persoana vătămată B. s-a întors şi l-a văzut pe inculpat, postat în spatele său, reţinându-i cu această ocazie trăsăturile feţei. Imediat după acest episod inculpatul A. a părăsit magazinul. S-a recurs la procedeul probator al recunoaşterii după fotografie, ocazie cu care persoana vătămată l-a recunoscut fără dubiu pe inculpat ca fiind persoana care i-a furat telefonul mobil aspectele fiind consemnate în procesul-verbal încheiat cu această ocazie şi surprins în planşele foto (filele 28-36 dosar de urmărire penală).

Audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul A. a recunoscut fapta comisă în dauna persoanei vătămate B. precizând că Iphone-ul sustras de la persoana vătămată l-a vândut în aceeaşi unei persoane necunoscute cu suma de 200 lei şi că despăgubi persoana vătămată achitându-i contravaloarea bunului furat (filele 76-77 dosar de urmărire penală).

Faţă de cele expuse anterior, instanţa de fond a concluzionat că în zilele de 24.01.2014 şi 29.01.2014, în *baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale*, în timp ce afla în incinta magazinului aparţinând SC D. SRL, a sustras de la persoana vătămată C. suma de 75 lei, iar de la persoana vătămată B. un Iphone 4, profitând de neatenţia acestora.

În consecinţă, situaţia de fapt expusă şi-a găsit corespondentul în disp. art. 228 Cod penal, cu aplicarea art. 35 Cod penal, faptele fiind comise în formă continuată, motiv pentru care instanţa de fond a schimbat încadrarea juridică a infracţiunilor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul, în sensul că nu se reţine concursul de infracţiuni, fiind aplicabile dispoziţiile art. 35 Cod penal, privind infracţiunea continuată.

Analizând infracţiunile săvârşite de inculpat prin prisma elementelor constitutive instanţa de fond a constatat că acestea sunt întrunite atât sub aspectul laturii obiective cât şi sub aspectul laturii subiective.

Astfel, elementul material s-a realizat prin acţiunea de luare fără drept din posesia persoanei vătămate C. a sumei de 75 lei iar din posesia persoanei vătămate B.a unui telefon Iphone 4, în scopul însuşirii pe nedrept. Prin această acţiune s-a produs o diminuare a patrimoniilor persoanelor vătămate reprezentând urmarea imediată a acţiunii ilicite, iar între acţiunile de luare şi urmările imediate există legătură de cauzalitate dovedită de probele administrate în cauză.

Sub aspectul laturii subiective, elementul subiectiv a îmbrăcat forma intenţiei directe calificate prin scop, aşa cum este aceasta definită de art. 16 alin. 3 lit. a Cod penal, inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârşirea faptelor.

Faţă de cele expuse anterior, întrucât sunt îndeplinite condiţiile prev. de art. 396 alin. 2 C. procedură penală, în sensul că a rezultat dincolo de orice îndoială rezonabilă că infracţiunile pentru care inculpatul A. a fost trimis în judecată există, constituie infracţiuni şi au fost săvârşite cu intenţie de către inculpat, se va dispune condamnarea acestuia.

La individualizarea pedepsei ce a fost aplicată inculpatului, instanţa de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, potrivit cărora: stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

a) împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite;

b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;

c) natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii;

d) motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit;

e) natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului;

f) conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal;

g) nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Având în vedere vârsta inculpatului, gravitatea faptelor și a urmărilor produse, modalitatea de săvârşire, inculpatul având o adevărată strategie de luarea a bunurilor în timp ce persoanele sunt atente la cumpărături, orientându-se spre persoane vulnerabile – femei şi persoane vârstnice, împrejurarea că inculpatul nu este infractor prima, acesta suferind multiple condamnări pentru fapte de aceeaşi natură, prezentele fapte fiind comise în stare de recidivă, aşa cum a rezultat din fişa de cazier judiciar, atitudinea de recunoaştere şi disponibilitatea de reparare a prejudiciului cauzat, instanţa de fond a apreciat că pedeapsa care corespunde gradului de pericol prezentat de faptă.

Deşi faptele au fost comise sub imperiul legii vechi, având în vedere că prin recalificare faptele se încadrează în disp. art. 209 Cod penal din 1969 iar limitele de pedeapsă sunt cuprinse între 3 şi 15 ani, comparativ cu dispoziţiile art. 228 Cod penal în vigoare potrivit cărora pedeapsa este între 6 luni şi 3 ani sau amendă, chiar şi prin aplicarea dispoziţiilor privind sancţionarea recidivei, s-a apreciat că legea penală mai favorabilă este Codul penal în vigoare.

Cu privire la antecedenţa penală, instanţa de fond a constatat că prezentele fapte de furt sunt concurente cu cea pentru care inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 9 luni închisoare şi 1 an interdicţia exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal prin sentinţa penală nr. 1678 din 18.12.2015 dată în dosarul ..../211/2015 a Judecătoriei Cluj Napoca, def. prin decizia penală nr. 563 din 14.04.2016 a Curţii de Apel Cluj.

În consecinţă, s-a făcut aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal – art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal şi s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare la care s-a adăugat un spor de 3 (trei) luni reprezentând 1/3 din cealaltă pedeapsă, inculpatul având de executat o pedeapsă de 1 ani şi 3 luni închisoare şi 1 an interdicţia exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal.

Instanţa de fond a constatat că prin sentinţa penală nr. 1678 din 18.12.2015 dată în dosarul nr. .../211/2015 a Judecătoriei Cluj Napoca, def. prin decizia penală nr. 563 din 14.04.2016 a Curţii de Apel Cluj a fost revocat beneficiul liberării condiţionate dispuse prin sentinţa penală nr. 1638/2013 a Judecătoriei Botoşani.

În consecinţă, în baza art. 43 alin. 2 Cod penal, s-a adăugat pedeapsa de 1 ani şi 3 luni închisoare la restul rămas neexecutat de 666 zile din pedeapsa de 4 ani şi 6 luni închisoare stabilită prin sentinţa penală nr. 1219 din data de 20.06.2012 emisă de Judecătoria Botoşani, definitivă prin neapelare la 05.07.2012, inculpatul având de executat o pedeapsă de 1 ani, 3 luni şi 666 zile închisoare şi 1 an interdicţia exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal.

S-a impus, totodată, retragerea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 2213/2015 a Judecătoriei Cluj, urmând a se emite un nou mandat.

Sub aspectul laturii civile în privinţa infracţiunii de furt în dauna persoanei vătămate C. având în vedere că, deşi iniţial s-a constituit parte civilă în cauză, la termenul de judecată din 02 martie 2017, partea civilă a precizat că nu mai are niciun fel de pretenţii de la inculpat, instanţa de fond a luat act de acest aspect, iar în baza art. 112 alin. 1 lit. a Cod penal a dispus confiscare specială de la inculpatul A. a sumei de 75 lei sustrasă de la persoana vătămată C..

În ceea ce priveşte acţiunea civilă alăturată celei penale de B. prin constituirea ca parte civilă, în baza art. 19, 20, 25, art. 393 alin. 3 şi 397 din Noul Cod de procedură penală, rap. la art. 1357 Codul civil, instanţa de fond a admis-o şi, în consecinţă, l-a obligat pe inculpat să plătească părţii civile suma de 1200 lei despăgubiri civile, reprezentând contravaloarea Iphone-ul sustras.

Pentru a dispune astfel, instanţa de fond a reţinut că potrivit art. 1357 Cod civil „cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă”.

Din textul anterior menţionat, s-au desprins elementele răspunderii civile delictuale şi anume: fapta ilicită comisă cu vinovăţie, existenţa unui prejudiciu cauzat prin aceasta şi legătura de cauzalitate dintre prejudiciu şi acţiunea ilicită.

Prin acţiunea de luare fără drept a telefonului părţii civile B. şi valorificarea ulterioară a acestuia inculpatul a cauzat în mod cert un prejudiciu, între cele două elemente existând legătură de cauzalitate, inculpatul acţionând cu intenţia directă de a prejudicia partea civilă.

Instanţa de fond a mai reţinut că inculpatul A., în declaraţiile date atât în cursul urmăririi penale, cât şi prin înscrisul înaintat instanţei nu a contestat valoarea prejudiciului şi s-a angajat să îl repare.

În baza art. 274 Cod procedură penală, inculpatul a fost obligat să plătească suma de 900 lei cheltuieli judiciare avansate de stat. Suma de 520 lei cuvenită avocatului desemnat din oficiu, conform delegaţiei nr. 78/16.03.2017 va fi avansată din fondurile Ministerului de Justiţie.

***Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, a formulat apel inculpatul A***., pe care nu l-a motivat în scris, dar a fost susținut oral în fața instanței de control, de către avocatul desemnat din oficiu solicitând redozarea cuantumului pedepsei ţinând seama de faptul că inculpatul judecat a solicitat să fie judecat după procedura în cazul recunoașterii învinuirii. Motivele susținute oral de avocat au fost consemnate pe larg în partea introductivă a prezentei decizii.

***Analizând apelul prin prisma motivelor invocate***, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2 şi art. 420 Cod procedură penală, Curtea a constatat că acesta este întemeiat, pentru următoarele considerente:

Prima instanţă a reţinut în mod corect situaţia de fapt şi încadrarea în drept, dând o justă interpretare probatoriului administrat în cauză. Inculpatul apelant A. a comis fapta dedusă judecăţii în împrejurările reţinute de prima instanţă şi arătate în considerentele sentinţei penale apelate, vinovăţia sa fiind în mod corect stabilită.

Astfel, din întregul material probator administrat în cauză rezultă că fapta inculpatului A., constând în aceea că, în zilele de 24.01.2014 şi 29.01.2014, aflându-se pe timp de zi în incinta magazinului aparţinând SC D. SRL, punct de lucru din str. X. din centrul munic. E., a sustras în mod repetat bani şi un telefon mobil din posesia părţilor vătămate B. şi C., profitând de neatenţia acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de „furt” în formă continuată, prev. de art. 228 alin 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 şi art. 5 Codul penal (persoane vătămate B. şi C.)

Instanţa de fond a reţinut în mod corect că săvârșirea faptei a avut loc în stare de recidivă postcondamnatorie, conform dispozițiilor art. 41 alin. 1 Cod penal întrucât inculpatul a săvârşit infracţiunea prev. de art. 228 alin 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 şi art. 5 Codul penal, după rămânerea definitivă a pedepsei de 4 ani şi 6 luni închisoare, aplicată prin Sp.1219/2012 a Judecătoriei Botoşani şi anterior considerării ca executată a acestei pedepse (restul rămas de executat fiind de 666 zile).

De asemenea, prima instanţă a individualizat în mod corespunzător cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, cu luarea în considerare a tuturor criteriilor prevăzute de art. 74 Codul penal (şi în mod special antecedentele penale ale acestuia), astfel că pedeapsa de 1 an închisoare corespunde gravităţii faptelor săvârşite şi nu se impune reducerea acesteia.

S-a apreciat că apelul declarat de către inculpat este însă întemeiat în ceea ce priveşte contopirea pedepsei aplicate cu pedeapsa de 9 luni închisoare aplicată prin Sp.1678/2015 a Judecătoriei Cluj, definitivă prin Dp.563/14.04.2016 a Curţii de Apel Cluj. Astfel, la data pronunţării sentinţei de către instanţa de fond, 20.03.2018, era deja definitivă Sp.544/2017 a Judecătoriei Rădăuţi, în baza căreia mandatul emis de Judecătoria Cluj în baza Sp.1678/2015 fusese deja anulat, iar inculpatul executa în mod distinct această pedeapsă cât şi restul de 666 zile ca urmare a revocării liberării condiţionate a restului de pedeapsă rămas din Sp.1219/2012 a Judecătoriei Botoşani. În consecinţă, în vederea efectuării unei contopiri legale şi temeinice prima instanţă ar fi trebuit să ia în considerare toate aceste hotărâri judecătoreşti, definitive de altfel la data pronunţării de către instanţa de fond. Or, cum în prezenta cauză singura cale de atac exercitată este cea a inculpatului, Curtea a reţinut că nu poate efectua o contopire legală a tuturor pedepselor aplicate acestuia întrucât i-ar crea o situaţie mai rea în propria cale de atac, cu încălcarea dispoziţiilor imperative ale art. 418 alin. 1 Cod procedură penală.

În consecinţă, a fost menţinută doar dispoziţia de condamnare a inculpatului la pedeapsa închisorii cu executare efectivă, astfel cum în mod corect a fost aplicată de către prima instanţă, cu înlăturarea tuturor dispoziţiilor referitoare la contopirea cu alte pedepse pentru infracţiuni concurente sau revocare a liberării condiţionate (care de altfel a şi fost dispusă definitiv anterior), inculpatul având posibilitatea de a solicita pe cale separată contopirea tuturor pedepselor.

Pentru aceste considerente, Curtea în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod de procedură penală a admis apelul declarat de inculpatul A. împotriva sentinței penale nr. 216/20.03.2018 pronunțată de Judecătoria Rădăuți, a desfiinţat în parte sentința penală sus menționată și, în rejudecare, a înlăturat din sentința penală apelată următoarele dispoziții:

*„Constată că prezenta faptă de furt este concurentă cu cea pentru care inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 9 luni închisoare şi pedeapsa complementară de 1 an, constând în interdicţia exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C. penal, prin sentinţa penală nr. 1678 din 18.12.2015 dată în dosarul .../211/2015 al Judecătoriei Cluj Napoca, def. prin decizia penală nr. 563 din 14.04.2016 a Curţii de Apel Cluj .*

*În baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b C. penal aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare la care adaugă un spor de 3 luni reprezentând 1/3 din cealaltă pedeapsă, inculpatul având de executat o pedeapsă de 1 an şi 3 luni închisoare şi pedeapsa complementară de 1 an, constând în interdicţia exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C. penal.*

*Constată că prin sentinţa penală nr. 1678 din 18.12.2015 a Judecătoriei Cluj Napoca, def. prin decizia penală nr. 563 din 14.04.2016 a Curţii de Apel Cluj a fost revocat beneficiul liberării condiţionate dispuse prin sentinţa penală nr. 1638/2013 a Judecătoriei Botoşani.*

*În baza art. 43 alin. 2 C. penal, adaugă pedeapsa de 1 an şi 3 luni închisoare la restul rămas neexecutat de 666 zile din pedeapsa de 4 ani şi 6 luni închisoare stabilită prin sentinţa penală nr. 1219 din data de 20.06.2012 emisă de Judecătoria Botoşani, definitivă prin neapelare la 05.07.2012, inculpatul având de executat o pedeapsă de 1 an, 3 luni şi 666 zile închisoare şi pedeapsa complementară de 1 an, constând în interdicţia exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C. penal.*

*Dispune retragerea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 2213/2015 emis de Judecătoria Cluj, urmând a se emite un nou mandat.”*

Totodată a menţinut celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu sunt în contradicție cu prezenta sentință.

**12. Împăcarea părţilor în procesul penal. Condiţii pentru valabilitatea consimţământului de împăcare.**

 ***Rezumat***:

*Conform art. 159 alin. 1-3 C.pen. împăcarea poate interveni în cazul în care punerea în mişcare a acţiunii penale s-a făcut din oficiu, dacă legea o prevede în mod expres, şi are drept consecinţă înlăturarea răspunderii penale şi stingerea acţiunii civile, producând însă efecte numai cu privire la persoanele între care a intervenit şi numai dacă are loc până la citirea actului de sesizare a instanţei.*

*Nu este de esenţa împăcării manifestarea simultană a voinței părţilor, ci doar existenţa simultană a unor manifestări de voinţă valabil exprimate. Împăcarea trebuie să fie un acord de voință total, necondiționat și definitiv intervenit între inculpat și persoana vătămată. Împăcarea este un act de voință bilateral sau, cum este în speță, multilateral, ceea ce înseamnă că pentru a produce efecte juridice fiecare dintre părțile implicate trebuie să își exprime un consimțământ valabil de împăcare.*

 *Cum la instanța de fond atât persoana vătămată, care a fost prezentă la instanță, cât și inculpații și-au manifestat voința în termenul legal, de a pune capăt conflictului și de a renunța la continuarea procesului penal, în mod greșit instanța de fond a condiționat încetarea procesului penal de acordul părților cu privire la persoana care va suporta plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.*

 (Decizia nr. 749 din 14 septembrie 2018, dosar 679/222/2017)

 **Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 134 din data de 04.06.2018 pronunţată de Judecătoria Dorohoi, inculpaţii A. şi B. au fost condamnaţi pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 228 alin. l, 229 alin. l lit. b, alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 teza I Cod de procedură penală, la pedepse de câte 1 (un) an şi 4 (patru) luni închisoare fiecare.

 A fost dedusă din pedeapsa aplicată inculpatului A. perioada reţinerii şi arestului la domiciliu, începând cu data de 15 februarie - 10 martie 2017, inclusiv.

 În baza disp. art. 91 C. pen. a fost suspendată executarea pedepselor sub supraveghere şi s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispoziţiilor art. 92 C. pen.

 Au fost încredinţate măsurile de supraveghere Serviciului de Probaţiune Botoşani.

 În baza art. 93 alin. 1 C. pen. fiecare inculpat a fost obligat ca, pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune Botoşani, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

 În baza art. 93 alin. 2 lit. b C. pen., s-a impus ambilor inculpaţi să frecventeze unul dintre programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate.

 În baza art. 93 alin. 3 C. pen. pe parcursul termenului de supraveghere, fiecare inculpat urmează a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Primăriei Comunei C. sau în cadrul Primăriei Comunei D., pe o perioadă de 80 de zile.

 În baza art. 91 alin. 4 C. pen. s-a atras atenţia inculpaţilor asupra disp. art. 96 C. pen.

 În baza art. 274 alin. 2 din Codul de procedură penală, fiecare inculpat a fost obligat la plata către stat a sumei de câte 500 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare, din care câte 360 lei pentru avocații desemnați din oficiu urmează a fi înaintate din fondurile Ministerului Justiţiei către Baroul Botoşani, pentru avocat Z.

 Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa de fond a reţinut că, în noaptea de 01/02.09.2016, în jurul orei 24.00, după ce au consumat mai multe băuturi alcoolice într-un bar din localitate, inculpaţii, s-au deplasat la locuinţa persoanei vătămate E. şi, de comun acord, au pătruns în curte prin escaladarea gardului împrejmuitor din spatele locuinţei, iar din interiorul unei anexe gospodăreşti asigurată cu un zăvor, au sustras o bormaşină de culoare albastră marca Bosch, un flex marca Einchel, o drujbă Stihl 230 şi un harnaşament pentru cal.

 Ulterior, inculpatul B. a vândut bormaşina şi flex-ul martorului F. din com. C. în schimbul sumei de 130 lei, drujba şi harnaşamentul pentru cal le-a vândut unor persoane necunoscute, în schimbul sumei de 70 lei, iar sumele de bani obţinute le-au împărţit între ei.

Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoicriticând-o pentru nelegalitate, întrucât instanţa de fond trebuia să dispună aplicarea disp. art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 lit. g Cod procedură penală, respectiv încetarea procesului penal, întrucât, în termen legal, persoana vătămată E. şi-a manifestat disponibilitatea de a se împăca cu inculpații. De asemenea, inculpaţilor A. şi B. nu li s-a dat cuvântul pentru a-și manifesta voinţa în sensul arătat de persoana vătămată.

 În motivarea solicitării, procurorul a arătat că la termenul de judecată din data de 25.05.2017 la dosarul cauzei a fost depusă declaraţia notarială autentificată prin încheierea nr. 606 din data de 02.05.2017 a persoanei vătămate E. prin care aceasta a arătat că îşi retrage plângerea faţă de inculpaţii A. şi B..

 Având în vedere că pentru infracţiunea de furt calificat prev. de art. 228 alin. 1 lit. b, art. 229 alin. 1 lit. b Cod penal, procesul penal poate înceta ca urmare a împăcării intervenite între persoana vătămată și inculpați, cauza a fost amânată pentru ca persoana vătămată să se prezinte în instanţă pentru a-şi preciza poziţia procesuală, în cauză neoperând retragerea plângerii.

 La următorul termen de judecată s-a prezentat persoana vătămată E., care a declarat că nu cunoaşte diferenţa dintre retragerea plângerii şi împăcare, însă a precizat că înţelege să se împace cu inculpații. Astfel, manifestarea de voinţă a acesteia a fost expusă înainte de citirea actului de sesizare.

 La data de 10.10.2017 la dosar s-a comunicat o citaţie din care a reieşit că persoana vătămată E. a decedat.

 În cauză au fost acordate mai multe termene de judecată instanța dorind să lămurească dacă inculpații vor plăti integral cheltuielile judiciare.

 ***Analizând apelul prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2, art. 420 Cod procedură penală, Curtea a constatat că acesta este întemeiat, pentru următoarele considerente:***

 Inculpații A. și B*.*au fost trimiși în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin. (l), 229 alin. (l) lit. b, alin. (2) lit. b) Cod penal, constând în aceea că, în noaptea de 01/02.09.2016, au pătruns în interiorul unei anexe gospodărești aparținând persoanei vătămate E. de unde au sustras o bormaşină, un flex, o drujbă şi un harnaşament pentru cal, cauzându-i un prejudiciu în valoare de 1500 lei.

Potrivit art. 231 alin. 2 Cod penal în cazul faptelor prevăzute la art. 228, art. 229 alin.1, alin. 2 lit. b, c Cod penal împăcarea înlătură răspunderea penală.

 Curtea, făcând o analiză proprie a lucrărilor dosarului, a reținut că, la termenul de judecată din data de 25.05.2017, la dosarul cauzei a fost depusă declaraţia persoanei vătămate E., autentificată prin încheierea nr. 606 din data de 02.05.2017, prin care aceasta a arătat că îşi retrage plângerea faţă de inculpaţii A. şi B.. La acest termen, apărătorul inculpaților a solicitat amânarea cauzei pentru a fi chemată în instanță persoana vătămată și a-și exprima poziția procesuală față de continuarea procesului penal, întrucât inculpații doresc să se împace cu aceasta. La termenul de judecată din 22.06.2017, fiind citată pentru a face precizări în legătură cu manifestarea de voință exprimată, persoanei vătămate i s-a luat o declaraţie arătând că nu cunoaşte diferența dintre retragerea plângerii şi împăcare, dar, în concret, a înţeles să-i ierte pe inculpați, împăcându-se cu ei. De asemenea, persoana vătămată a precizat că a fost despăgubită.

 La acelaşi termen de judecată au fost prezenţi în instanță şi inculpaţii, însă instanța a omis să îi întrebe dacă sunt de acord să se împace cu persoana vătămată, stabilind un nou termen de judecată pentru ca aceștia să se pună de acord cu privire la cine va suporta cheltuielile judiciare către stat.

 În fața instanței de apel, inculpaţii A. şi B. precizează că la termenul de judecată 22.06.2017 au fost de acord cu împăcarea, însă judecătorul fondului le-a adus la cunoştinţă faptul că nu s-au înțeles și cu privire la suportarea cheltuielilor judiciare avansate de stat, acordându-le termen în acest sens.

 Conform art. 159 alin. 1-3 Cod penal împăcarea poate interveni în cazul în care punerea în mişcare a acţiunii penale s-a făcut din oficiu, dacă legea o prevede în mod expres, şi are drept consecinţă înlăturarea răspunderii penale şi stingerea acţiunii civile, producând însă efecte numai cu privire la persoanele între care a intervenit şi numai dacă are loc până la citirea actului de sesizare a instanţei.

 Curtea a reţinut că nu este de esenţa împăcării manifestarea simultană a părţilor, ci doar existenţa simultană a unor manifestări de voinţă valabil exprimate. Împăcarea trebuie să fie un acord de voință total, necondiționat și definitiv intervenit între inculpat și persoana vătămată. Împăcarea este un act de voință bilateral sau, cum este în speță, multilateral, ceea ce înseamnă că pentru a produce efecte juridice fiecare dintre părțile implicate trebuie să își exprime un consimțământ valabil de împăcare.

 Cum la instanța de fond atât persoana vătămată, care a fost prezentă la instanță, cât și inculpații și-au manifestat voința în termenul legal, de a pune capăt conflictului și de a renunța la continuarea procesului penal, în mod greșit instanța de fond a condiționat încetarea procesului penal de acordul părților cu privire la persoana care va suporta plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

 Aceasta întrucât potrivit dispozițiilor art. 275 pct. 2 lit. d Cod de procedură penală, în caz de împăcare, cheltuielile judiciare avansate de stat sunt suportate de către inculpat și persoana vătămată, aceste dispoziții neputând face obiectul unui acord de voință sau de mediere de care instanța să ia act prin hotărâre.

 Potrivit art. 16 alin.1 lit. g teza a II-a Cod procedură penală „a*cţiunea penală nu poate fi pusă în mişcare, iar când a fost pusă în mişcare nu mai poate fi exercitată dacă* ***a intervenit împăcarea,*** *cu consecința prev. de* art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, respectiv încetarea procesului penal.

 Având în vedere infracţiunea pentru care fiecare dintre inculpaţii anterior menţionaţi a fost trimiși în judecată, respectiv de furt calificat prev. de art. 228 alin. 1 lit. b, art. 229 alin. 1 lit. b Cod penal, manifestarea de voinţă a părţilor, exprimată neîndoielnic în şedinţă publică, precum şi dispoziţiile legale expuse mai sus, Curtea a constatat că împăcarea părţilor a fost totală şi necondiţionată, persoana vătămată arătând că nu mai are nicio pretenţie faţă de inculpaţi, context în care, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi şi, în rejudecare, în baza art. 396 alin. 1, 6 rap. la art. 16 alin. 1 lit. g) Cod procedură penală a încetat procesul penal pornit împotriva inculpaților A. și B. (…)

**13. Imposibilitatea reţinerii circumstanţei atenuante prev. de art. 75 alin. 1 lit. d Cod penală în cazul infracţiunii de contrabandă prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006**

***Rezumat*:**

*Infracțiunea de contrabandă prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 face parte din categoria infracţiunilor privind frontiera de stat a României fiind exceptată de la posibilitatea aplicării circumstanţei atenuante prev. de art. 75 alin. 1 lit. d Cod penal referitoare la acoperirea integrală a prejudiciului în cursul urmăririi penale. Obiectul juridic al infracţiunii de contrabandă prev. de dispoziţiile art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 este unul complex, fiind apărate atât regimul administrării impozitelor, taxelor, contribuţiilor şi altor sume datorate bugetului consolidat al statului, cât şi regimul frontierei de stat. Această împrejurare a fost statuată şi de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în cadrul considerentelor deciziei nr. 32/2015 dată pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.*

(Decizia penală nr. 913 din 24.10.2018 , dosar nr. 296/206/2018)

Dispoziţii legale aplicabile: art.270 alin.3 Legea nr.86/2006, art.75 alin.1 lit.d Cod penal

**Hotărârea**:

Prin sentinţa penală nr. 106 din data de 12.07.2018 pronunţată de Judecătoria Câmpulung Moldovenesc, în baza art. 396 alin. 2 şi 10 Cod procedură penală,a fost condamnat inculpatul A., la pedepsele de :

**-** 1 an şi 4 luni închisoarepentru săvârşirea infracţiunii de contrabandă, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 (fapta din 30.04.2017)**.**

În baza art. 67 alin. 2 Cod penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o durată de 2 ani, pedeapsă ce se va executa în condiţiile art. 68 alin. 1 lit. c) Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pedeapsă ce se va executa în condiţiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

- 1 an şi 4 luni închisoarepentru săvârşirea infracţiunii de contrabandă, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 (fapta din 27.08.2017).

În baza art. 67 alin. 2 Cod penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o durată de 2 ani, pedeapsă ce se va executa în condiţiile art. 68 alin. 1 lit. c) Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pedeapsă ce se va executa în condiţiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

S-a constatat că faptele din prezenta cauză sunt săvârşite în condiţiile concursului real de infracţiuni, prevăzut de art. 38 alin. 1 Cod penal şi în temeiul art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal s-a dispus contopirea pedepselor principale mai sus aplicate inculpatului, urmând ca în final inculpatul A. să execute 1 (unu) an 9 (nouă) luni şi 10 (zece) zile închisoare.

Alături de pedeapsa principală rezultantă, potrivit art. 45 alin. 3 lit. a rap. la art. 67 alin. 1 Cod penal s-a aplicat inculpatului A. pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o durată de 2 ani, pedeapsă ce se va executa în condiţiile art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

Potrivit art. 45 alin. 5 raportat la art. 45 alin. 3 lit. a) şi 65 alin. 1 Cod penal s-a aplicat inculpatului A. pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal, pedeapsă ce se va executa în condiţiile 45 alin. 5 Cod penal.

În baza articolului 91 Cod penal, a fost suspendată executarea sub supraveghere a pedepsei principaleşi s-a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani, conform art. 92 Cod penal.

În baza articolului 93 alineatul 1 Cod penal, a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, s-a impus inculpatului să frecventeze unul din programe de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate, program apreciat ca adecvat de către acest serviciu de probațiune;

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, a fost obligat inculpatul ca pe parcursul termenului de supraveghere să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, în cadrul Primăriei Municipiului.. sau în cadrul Primăriei Municipiului.., pe o perioadă de 60 de zile, consilierul de probațiune din cadrul Serviciului de Probațiune urmând a stabili, pe baza evaluării inițiale, la care dintre cele două instituții menționate urmează a fi prestată munca.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, s-a atras atenția inculpatului că nerespectarea cu rea-credință a măsurilor de supraveghere și a obligațiilor stabilite prin prezenta hotărâre ori săvârșirea unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere au drept consecință revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, conform art. 96 Codul penal.

S-a constatat că prejudiciul cauzat părţii civile Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice, în numele şi pentru Direcţia Regională Vamală a fost achitat integral.

În temeiul art.112 lit. f) Cod penal, s-a dispus confiscarea de la A. a cantităţii a cantităţii de: 103 pachete ţigarete marca MARBLE, fără timbre fiscale, de provenienţă Duty Free, fiecare pachet conţinând 20 bucăţi ţigarete; 81 pachete ţigarete marca Rothmans, cu timbre de accizare de provenienţă Ucraina, fiecare pachet conţinând 20 bucăţi ţigarete; a 5 sticle plastic a 2 litri/sticlă având în conţinut un lichid reprezentând amestec de alcool etilic şi apă, cu concentraţia alcoolică de 35,26% vol. alc., toate depuse la camera de corpuri delicte cu dovezile nr. 183534/08.05.2017, nr. 183588/05.09.2017, nr. 183580/28.08.2017.

În baza art. 274 alin. 1 Cod proc. penală, a fost obligat inculpatul A. la cheltuieli judiciare către stat în cuantum de 800 lei, din care suma de 400 lei aferentă fazei de urmărire penală.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 451/137/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A.,cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârşirii a două infracţiuni de contrabandă, fapte prevăzute şi pedepsite de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, reţinându-se în sarcina sa că la data de 30.04.2017 a fost identificat în piaţa B, în timp ce deţinea 95 pachete de ţigări de provenienţă extracomunitară şi 5 sticle de plastic a 2 litri/sticlă, cu lichid incolor cu miros de băutură alcoolică, fără etichete de accizare, iar în data de 27.08.2017 a fost identificat în piaţa B., în timp ce deţinea 89 pachete de ţigări de provenienţă extracomunitară, fară etichete de accizare, cunoscând faptul că bunurile provin din acte de contrabandă.

Probele pe care s-a întemeiat trimiterea în judecată au constat în: declaraţie de inculpat; declaraţie de suspect; procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 30.04.2017; proces verbal de cercetare la faţa locului din data de 30.04.2017; adresa ... Direcţiei Regionale Vamale; raportul de expertiză criminalistică nr. 602513 din 01.09.2017 întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică; adresa 73696 din 20.10.2017 a Administraţiei Judeţene a Finanţelor Publice procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 27.08.2019; procesul verbal de cercetare la faţa locului din data de 27.08.2017; adresa ... a Direcţiei Regionale Vamale; dovezile de predare a bunurilor la camera de corpuri delicte a Poliţiei municipiului D.

Dosarul a parcurs procedura de cameră preliminară, nefiind invocate cereri sau excepţii, motiv pentru care prin încheierea nr. 86/29.03.2018, judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă a dispus începerea judecăţii în cauză.

În faza de judecată, la primul termen cu procedura legal îndeplinită şi cauza în stare de judecată, instanţa de fond a dat citire actului prin care s-a dispus trimiterea în judecată şi i-a adus la cunoştinţă inculpatului A. în ce constă învinuirea ce i se aduce şi încadrarea juridică a acesteia, precum şi dispoziţiile art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, privind procedura abreviată a recunoaşterii vinovăţiei.

La acelaşi termen de judecată, înainte de începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul A.a declarat că înţelege să se prevaleze de dispoziţiile art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, arătând că recunoaşte în totalitate faptele reţinute în actul de sesizare, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi le însuşeşte, şi a înscrisurilor prezentate de părţi.

Instanţa de fond a procedat la ascultarea inculpatului în acest sens, potrivit art. 375 Cod procedură penală şi, luând concluziile procurorului şi ale apărătorului inculpatului, a apreciat că sunt îndeplinite condiţiile pentru aplicarea procedurii în cazul recunoaşterii vinovăţiei.

Inculpatul a depus înscrisuri în circumstanţiere.

Analizând actele şi lucrările cauzei, instanţa de fond a reţinut următoarea situaţie de fapt:

1. Fapta din data de 30.04.2017.

La data de 30.04.2017 organele de cercetare penală din cadrul Secţiei 14 Poliţie Rurală C. s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârşirea infracţiunii de contrabandă, constând în aceea că la aceeaşi dată, în jurul orei 10,00, A. din mun. E., a fost identificat în Piaţa B. în timp ce deţinea în autoutilitara marca Mercedes Benz cu nr. de înmatriculare SV-31-MOS, ţigări de provenienţă extracomunitară şi mai multe recipiente din plastic, de 2 litri, cu conţinut incolor şi miros de băutură alcoolică, fară etichete de accizare.

Cu ocazia inventarierii acestor bunuri au fost identificate 40 (patruzeci) pachete ţigarete marca Rothmans, cu timbre fiscale de provenienţă Ucraina, fiecare pachet conţinând 20 bucăţi ţigarete, 55 (cincizeci şi cinci) pachete ţigarete marca Marble, fară timbre fiscale, de provenienţă Duty Free, fiecare pachet conţinând 20 bucăţi ţigarete şi 5 (cinci) sticle plastic a 2 litri/sticlă cu lichid incolor, fară timbre de accizare, despre care inculpatul A. a declarat că ar conţine ţuică cu o concentraţie de aproximativ 30 grade.

Bunurile identificate au fost ridicate şi predate la camera de corpuri delicte a Poliţiei municipiului D..

Fiind audiat, inculpatul A. a declarat că în data de 28.04.2017 s-a deplasat singur în bazarul ... de unde a achiziţionat de la o persoană de sex feminin, pe care o cunoştea doar din vedere, 10 cartuşe de ţigări de provenienţă Ucraina şi Dutty Free, pe care a plătit suma de 550 de lei, cu intenţia de a le revinde în piaţa din B..

În data de 30.04.2017, în jurul orei 07,30, inculpatul A. a plecat de la E. împreună cu mama sa cu autoutilitara marca Mercedes cu nr. de înmatriculare SV-31-...., spre B., la volan aflându-se el. Acesta a menţionat că înainte de a pleca a pus în maşină cele 10 cartuşe de ţigări şi mai multe peturi de 2 litri cu ţuică, cu intenţia de a le vinde în piaţa B., fără a-i spune mamei sale despre ţigările şi ţuica pe care le-a depozitat în maşină.

Au fost solicitate relaţii de la A.N.A.F. - Direcţia Regională Vamală Iaşi, care prin adresa nr. ISR\_DRV/BRV/6452/12.05.2017 a comunicat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 1082 lei, reprezentând contravaloarea taxelor vamale şi fiscale, datorate pentru ţigările în cauză.

Cu privire la lichidul incolor aflat în cele 5 pet-uri ridicate de la inculpatul A., s-a solicitat Institutului Naţional de Criminalistică efectuarea unei expertize criminalistice fizico-chimice, iar din cuprinsul raportului de expertiză nr. ../01.09.2017 a rezultat faptul că lichidul respectiv este un amestec de alcool etilic şi apă, cu concentraţia alcoolică de 35,26 % vol. alc.

Au fost solicitate relaţii de la A.N.A.F. - Administraţia Judeţeană a Finanțelor Publice, care prin adresa nr. 73696/20.10.2017 a comunicat că prejudiciul calculat reprezentând accize pentru cantitatea de alcool etilic este în sumă de 117 lei.

2. Fapta din data de 27.08.2017.

La data de 27.08.2017 organele de cercetare penală din cadrul Secţiei 14 Poliţie Rurală C. s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârşirea infracţiunii de contrabandă, constând în aceea că la data de 27.08.2017, în jurul orei 11,50, A. din mun. E., a fost identificat în Piaţa B. în timp ce deţinea în autoutilitara marca Mercedes Benz cu nr. de înmatriculare SV-31-MOS, ţigări de provenienţă extracomunitară, fără etichete de accizare.

Cu ocazia inventarierii acestor bunuri au fost identificate 41 (patruzeci şi unu) pachete ţigarete marca Rothmans, cu timbre de accizare de provenienţă Ucraina, fiecare pachet conţinând 20 bucăţi ţigarete şi 48 (patruzeci şi opt) pachete ţigarete marca Marble, fără timbre de accizare, de provenienţă Duty Free, fiecare pachet conţinând 20 bucăţi ţigarete. Bunurile identificate au fost ridicate şi predate la camera de corpuri delicte a Poliţiei mun. D.

Fiind audiat, inculpatul A. a declarat că în data de 25.08.2017 s-a deplasat singur în bazarul .. de unde a achiziţionat de la o persoană de sex feminin, pe care o cunoștea doar din vedere, 10 cartuşe de ţigări de provenienţă Ucraina şi Dutty Free, pe care a plătit suma de 550 de lei, cu intenţia de a le revinde în piaţa din B..

În data de 27.08.2017, în jurul orei 07,30, inculpatul A. a plecat de la E. împreună cu mama sa cu autoutilitara marca .. cu nr. de înmatriculare ..., spre B., la volan aflându-se el. Acesta a menţionat că înainte de a pleca a pus în maşină cele 10 cartuşe de ţigări, cu intenţia de a le vinde în piaţa B. fără a-i spune mamei sale despre ţigările pe care le-a depozitat în maşină.

Ulterior, în aceiaşi zi, în jurul orei 11,50, a fost identificat de către organele de poliţie, care au ridicat bunurile în vederea continuării cercetărilor.

Au fost solicitate relaţii de la A.N.A.F.- Direcţia Regională Vamală, care prin adresa nr. ... a comunicat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 1025 lei, reprezentând contravaloarea taxelor vamale şi fiscale, datorate pentru ţigările în cauză.

Cu ocazia audierii, în cursul urmăririi penale, inculpatul A. a recunoscut săvârşirea celor două infracţiuni reţinute în sarcina sa. Inculpatul a achitat în totalitate prejudiciul creat prin săvârşirea infracţiunilor.

Analizând probele administrate în cauză – respectiv procesele verbale de sesizare din oficiu, cu adresele Direcţiei Regionale Vamale, adresa Administraţiei Judeţene a Finanţelor Publice Suceava, precum şi cu raportul de expertiză criminalistică nr. 602513 din 01.09.2017 întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică şi declaraţiile inculpatului, s-a constatat că vinovăţia inculpatului A. a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă

În drept, s-a apreciat că faptele inculpatului A., constând în aceea că la data de 30.04.2017, în timp ce se afla în piaţa B., a deţinut 95 pachete de ţigări de provenienţă extracomunitară şi 5 sticle de plastic a 2 litri/sticlă, cu lichid incolor cu miros de băutură alcoolică, fără etichete de accizare, iar în data de 27.08.2017 în timp ce se afla în piaţa B., a deţinut 89 pachete de ţigări de provenienţă extracomunitară, fără etichete de accizare, cunoscând faptul că bunurile provin din acte de contrabandă, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunilor de „contrabandă", fapte prevăzute de art. 270 alin. 3 din Legea 86/2006 cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Faţă de considerentele de fapt şi de drept mai sus arătate, instanţa de fond a constatat că faptele pentru care a fost trimis în judecată există, au fost săvârşite de inculpat şi constituie infracţiuni în sensul art. 15 Cod penal, astfel încât în baza art. 396 alin. 2 Cod de procedură penală, a dispus condamnarea inculpatului, la o pedeapsă în limitele prevăzute de lege.

La individualizarea pedepselor aplicate, instanţa de fond, având în vedere şi dispoziţiile art. 74 Cod penal, a ţinut seama de împrejurările şi modul de comitere a infracţiunilor, precum şi de mijloacele folosite, de starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunilor şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială a inculpatului.

Inculpatul A. este cetăţean român, fără antecedente penale, are studii superioare, este necăsătorit, fără antecedente penale, având caracterizări pozitive de la locul de muncă.

Raportat la aceste aspecte, instanţa de fond a apreciat că aplicarea unei pedepse cu închisoarea, orientată spre minimul special prevăzut de lege (minim redus cu o treime datorită aplicării prevederilor art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală), este în măsură să conducă la reeducarea şi sancţionarea inculpatului.

Astfel, instanţa de fond a aplicat inculpatului pedeapsa minimă de un an şi patru luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea 86/2006 – pentru fapta din data de 30.04.2017.

Potrivit art. 67 alin. 1 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a) şi b) din Codul penal pe o perioadă de 2 ani, pedeapsă ce se va executa în condiţiile art. 68 alin. 1 lit. c) Cod penal.

Potrivit art. 65 alin. 1 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a) şi b) din Codul penal, pedeapsă ce se va executa potrivit art. 65 alin. 3 Cod penal.

În continuare instanţa de fond a aplicat inculpatului A. pedeapsa minimă de un an şi patru luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea 86/2006 – pentru fapta din data de 27.08.2017.

Potrivit art. 67 alin. 1 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a) şi b) din Codul penal pe o perioadă de 2 ani, pedeapsă ce se va executa în condiţiile art. 68 alin. 1 lit. c) Cod penal.

Potrivit art. 65 alin. 1 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a) şi b) din Codul penal, pedeapsă ce se va executa potrivit art. 65 alin. 3 Cod penal.

Instanţa de fond a constatat că faptele din prezenta cauză sunt săvârşite în condiţiile concursului real de infracţiuni, prevăzut de art. 38 alin. 1 Cod penal, astfel că, în temeiul art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal a dispus contopirea pedepselor principale mai sus aplicate inculpatului, urmând ca în final inculpatul A. să execute 1 an 9 luni şi 10 zile închisoare.

Alături de pedeapsa principală rezultantă, potrivit art. 45 alin. 3 lit. a) raportat la art. 67 alin. 1 Cod penal a aplicat inculpatului A. pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) Cod penal pe o perioadă de doi ani, pedeapsă ce se va executa potrivit art. 68 alin. 1 lit. c) Cod penal.

Potrivit art. 45 alin. 5 raportat la art. 45 alin. 3 lit. a) şi art. 65 alin. 1 Cod penal a aplicat inculpatului A. pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) Cod penal, pedeapsă ce se va executa potrivit art. 45 alin. 5 Cod penal.

La aplicarea pedepselor accesorii și complementare, instanța de fond a avut vedere atât jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului în materie (cauzele Calmanovici c. României - hotărârea din 1 iulie 2008 - şi Hirst c. Marii Britanii), cât şi decizia nr. LXXIV (74) pronunţată în data de 5.11.2007 de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Instanţa de fond nu a putut face aplicarea instituţiei „amânării aplicării pedepsei” deoarece limitele de pedeapsă pentru infracţiunea pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, nu permit acest lucru.

Astfel, potrivit dispoziţiilor art. 91 Cod penal, se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiţii: pedeapsa aplicată, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii, precum şi de posibilităţile sale de îndreptare, instanţa apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracţiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanţa de fond a considerat că în prezenta cauză sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de legiuitor, condamnarea prin prezenta sentinţă fiind de 1 an 9 luni şi 10 zile închisoare, iar inculpatul este fără antecedente penale, nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, nu a încercat zădărnicirea aflării adevărului ori a identificării şi tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanţilor, astfel încât instanţa de fond a avut convingerea că scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

În baza art. 91 Cod penal a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi stabileşte un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispoziţiilor art. 92 Cod penal.

 În baza art. 93 alin. (1) lit.a-e C. pen. a obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probaţiune, la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C. pen. s-a impus condamnatului să frecventeze unul din programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, s-a stabilit că inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Primăriei municipiului ...sau în cadrul Primăriei municipiului..., pe o perioadă de 60 de zile, consilierul de probațiune din cadrul Serviciului de Probațiune urmând a stabili, pe baza evaluării inițiale, la care dintre cele două instituții menționate urmează a fi prestată munca

În baza art. 404 Cod procedură penală, în referire la art. 91 alin. 4 Cod penal, s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal, privind situațiile care atrag revocarea suspendării pedepsei sub supraveghere, respectiv săvârșirea unei noi infracțiuni în termenul de supraveghere și neîndeplinirea cu rea-credință a măsurilor, obligațiilor de supraveghere și a celor civile, stabilite prin prezenta hotărâre.

Pe latură civilă, instanţa de fond a constatat că prejudiciul cauzat părţii civile Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice, în numele şi pentru Direcţia Regională Vamală a fost achitat integral, conform chitanţelor seriile ...

În temeiul art. 112 lit. f) Cod Penal, instanţa de fond a dispus confiscarea de la A. a cantităţii a cantităţii de: 103 pachete ţigarete marca MARBLE, fără timbre fiscale, de provenienţă Duty Free, fiecare pachet conţinând 20 bucăţi ţigarete; 81 pachete ţigarete marca Rothmans, cu timbre de accizare de provenienţă Ucraina, fiecare pachet conţinând 20 bucăţi ţigarete; a 5 sticle plastic a 2 litri/sticlă având în conţinut un lichid reprezentând amestec de alcool etilic şi apă, cu concentraţia alcoolică de 35,26% vol. alc., toate depuse la camera de corpuri delicte cu dovezile nr. .., nr. .., nr. ....

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul A. la plata sumei de 800 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 400 lei aferentă fazei de urmărire penală.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel, în termen legal, inculpatul A., criticând-o pentru netemeinicie, solicitând admiterea apelului şi reducerea pedepselor aplicate ca urmare a reținerii circumstanţelor atenuante legale şi judiciare prev. de art. 76 Cod penal raportat la art. 75 alin. 1 lit. d şi art. 75 alin. 2 lit. a Cod penal, reducerea termenului de supraveghere la 2 ani şi să se constate că prejudiciul stabilit în sarcina sa a fost achitat în totalitate.

A solicitat inculpatul apelant să fie avute în vedere criteriile general de individualizare a pedepsei, prev. de art. 74 Cod penal, faptul că regretă deciziile luate, neavând reprezentarea consecinţelor sale nocive ce pot surveni privind viaţa şi libertatea sa, să fie avută în vedere gravitatea redusă a faptelor, având în vedere împrejurările, modul de comitere şi urmările produse, conduita bună anterior săvârșirii faptei, în acord cu dispoziţiile legale şi ordinea publică, atitudinea corectă faţă de întreg contextul relaţiilor sociale, lipsa antecedentelor penale, atitudinea sinceră, de recunoaştere şi de cooperare cu organele de urmărire penală, menţinută pe parcursul judecării cauzei, considerând că toate etapele procesului penal parcurse până la momentul de faţă au avut un impact puternic asupra inculpatului, fiind suficiente pentru a atrage atenţia acestuia asupra faptei comise şi să împlinească scopul educativ şi preventiv al sancţiunilor de drept penal.

***Procedând la soluţionarea apelului prin prisma motivelor invocate de către inculpatul A., precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu disp. art. 417 alin. 1 şi 2 şi art. 420 Cod procedură penală, Curtea constată că acesta este neîntemeiat, pentru următoarele considerente:***

Instanţa de fond a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judiciară a probelor administrate în cursul urmăririi penale, în contextul în care inculpatul A. a înţeles să se prevaleze de procedura simplificată, prev. de art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, dispoziţii referitoare la reducerea cu o treime a limitelor pedepsei închisorii în cazul „pledării vinovat”, ajungând în final la concluzia că inculpatul se face vinovat de comiterea infracţiunilor pentru care a fost trimis în judecată, dând faptelor comise încadrarea juridică corespunzătoare, respectiv două infracţiuni de „contrabandă", fapte prevăzute de art. 270 alin. 3 din Legea 86/2006 cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Fără a relua argumentaţia stării de fapt, redată în considerentele hotărârii atacate, argumentaţie pe care Curtea şi-o însuşeşte în întregime, astfel cum această posibilitate este conferită de practica CEDO şi potrivit căreia poate constitui o motivare preluarea motivelor instanţei inferioare (Helle împotriva Finlandei), se vor sublinia punctual aspectele criticate de inculpat, expuse anterior.

Rezultă din ansamblul probator administrat în cauză, la care a făcut referire detaliată prima instanţă, şi care fiind însuşit şi necontestat de inculpat nu va mai fi reluat, că la data de 30.04.2017, în timp ce se afla în piaţa B., inculpatul A. a deţinut 95 pachete de ţigări de provenienţă extracomunitară şi 5 sticle de plastic a 2 litri/sticlă, cu lichid incolor cu miros de băutură alcoolică, fără etichete de accizare, iar în data de 27.08.2017 în timp ce se afla în piaţa B., a deţinut 89 pachete de ţigări de provenienţă extracomunitară, fără etichete de accizare, cunoscând faptul că bunurile provin din acte de contrabandă.

Raportat la starea de fapt reţinută, s-a stabilit încadrarea juridică legală a faptelor săvârşite de inculpatul A., ce se circumscriu în drept conţinutului constitutiv a două infracţiunii de „contrabandă", fapte prevăzute de art. 270 alin. 3 din Legea 86/2006 cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

De asemenea, în ceea ce priveşte pedepsele penale aplicate, Curtea constată că acestea au fost judicios individualizate în raport de prevederile art. 74 C.pen., în care sunt enumerate criteriile după care se stabilesc şi întinderea acestora, respectiv în raport cu gravitatea infracţiunilor săvârşite şi cu periculozitatea infractorului care se evaluează după criteriile menţionate la lit. a-g ale aceluiaşi text de lege, anume împrejurările şi modul de comitere a fiecărei infracţiuni în parte, precum şi mijloacele folosite (astfel cum au fost evidenţiate anterior); starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (acele interese ale statului care privesc regimul vamal şi producerea unei pagube materiale reprezentând sumele legal cuvenite pentru operațiunile de trecere a bunurilor peste frontiera si nepercepute); natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunilor (crearea unui prejudiciu bugetului consolidat al statului); motivul săvârşirii infracţiunilor şi scopul urmărit (obţinerea în mod ilicit şi facil a unor sume de bani); natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului (nu prezintă antecedente penale); conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal (inculpatul a recunoscut săvârşirea faptei); nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială ( vârsta de 30 ani la data săvârşirii faptei, studii superioare, fără ocupaţie, necăsătorit), fiind în măsură să asigure realizarea concretă a scopurilor pedepsei, de prevenţie şi de reeducare a acestuia, astfel că nu se impune reindividualizarea acesteia.

De altfel, Curtea reţine că instanţa de fond s-a orientat la nivelul minimului special al infracţiunii, rezultat în urma aplicării dispoziţiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală şi pe baza propriei analize constată că pedepsele aplicate sunt suficiente pentru a asigura pe viitor adecvarea comportamentului inculpatului la normele de conduită acceptate de societate şi prevenirea comiterii unor noi fapte circumscrise ilicitului penal şi nu a identificat în cauză nicio circumstanţă atenuantă care să poată fi reţinută pentru reducerea pedepselor din cele prevăzute la art.75 alin.2 Cod penal.

În concret, reducerea în şi mai mare măsură a pedepselor de câte 1 an şi 4 luni închisoare aplicate inculpatului nu ar corespunde gravităţii deosebite a faptelor, relevată de circumstanţele reale în care acestea au fost comise, astfel cum au fost reţinute şi redate anterior – achiziţionarea bunurilor accizabile din bazarul ... fără documente legale de provenienţă, transportarea lor disimulată la Piaţa din B. cu autoutilitara proprietatea mamei sale căreia nu i-a adus la cunoştinţă acest lucru, repetabilitatea acţiunii ilicite, după ce la data de 30.04.2017 fusese depistat deţinând ţigări de contrabandă şi alcool -, şi nici periculozităţii acestuia care nu a conştientizat de la început consecinţele grave ale faptelor sale ilicite, perseverând în comiterea acestora.

Cât priveşte solicitarea apelantului de a se reţine în favoarea sa circumstanţa atenuantă prev. de art. 75 alin. (1) lit. d) Cod penal, pe considerentul acoperirii integrale a prejudiciului cauzat în cursul urmăririi penale, Curtea constată că este neîntemeiată, circumstanţa menţionată nefiind incidentă în cauză, având în vedere că infracțiunea de contrabandă prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 face parte din categoria infracţiunilor privind frontiera de stat a României şi deci, exceptată de la posibilitatea aplicării acestei circumstanţe, conform tezei finale a normei legale menţionate.

Astfel, obiectul juridic al infracţiunii de „contrabandă" prev. de dispoziţiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 este unul complex, fiind apărate atât regimul administrării impozitelor, taxelor, contribuţiilor şi altor sume datorate bugetului consolidat al statului, cât şi regimul frontierei de stat. Această împrejurare a fost statuată şi de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în cadrul considerentelor deciziei nr. 32/2015 dată pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

Prin urmare, infracţiunea de „contrabandă" prev. de dispoziţiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 face parte din categoria infracţiunilor privind frontiera de stat a României, fiind exceptată aşadar de la posibilitatea aplicării circumstanţei atenuante prevăzute de art. 75 alin. (1) lit. d) C.pen., aşa cum s-a arătat anterior.

Având în vedere că sunt îndeplinite condiţiile art. 91 Cod penal, Curtea apreciază că în mod corect s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o durata de 3 ani, termenul de supraveghere stabilit de către prima instanţă având la bază dispoziţiile art. 92 alin. 1 Cod penal (care prevăd o perioadă cuprinsă între 2 şi 4 ani), că măsurile de supraveghere şi obligaţiile pe care inculpatul trebuie să le respecte şi respectiv să le execute, sunt impuse expres de legiuitor la art. 93 alin. 1 lit. a-e şi alin. 3 Cod penal, că perioada prestării muncii neremunerate în folosul comunităţii a fost stabilită de judecătorul fondului la minimul prevăzut de dispoziţiile legale anterior amintite, şi anume 60 de zile şi nu se impune reducerea termenului de încercare în sensul solicitat de inculpat.

Concluzionând, Curtea consideră că avertismentul dat inculpatului intimat, prin soluţia de condamnare pronunţată, va fi de natură să îl facă pe acesta să conştientizeze pe viitor că legiuitorul ocroteşte valorile sociale, că orice atingere adusă acestora este sancţionată în mod corespunzător şi că el, ca destinatar al normelor de drept care-i sunt accesibile, are obligaţia de a le respecta întocmai, de a evita conjuncturile care l-ar putea cantona într-o situaţie contrară legii, în caz contrar, va răspunde ca şi în cazul de faţă.

Pentru considerentele ce preced, constatând că sentinţa penală apelată este legală şi temeinică, în temeiul art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, Curtea va respinge, ca nefondat, apelul declarat de inculpatul A. împotriva sentinţei penale nr. 106 din 12.07.2018 a Judecătoriei Câmpulung Moldovenesc.

În baza art. 275 alin.2 Cod procedură penală, va obliga inculpatul apelant A. la plata către stat a sumei de 250 lei cu titlu de cheltuieli judiciare din apel.

**14. Provocarea. Îndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege pentru reţinerea acestei circumstanţe atenuante.**

***Rezumat:***

*Gesturile persoanei vătămate, de a-l călca pe picior pe inculpat, de a-l îmbrânci şi de a-l prinde de bărbie, au fost de natură să-i producă inculpatului o tulburare sau o emoţie suficient de puternică, care i-a răpit posibilitatea de control asupra acţiunilor sale, determinându-l să reacţioneze de maniera arătată, prin aplicarea unei singure lovituri cu pumnul, chiar dacă a avut ca efect dezechilibrarea şi căderea victimei (cauzat şi de un posibil consum de alcool), neputând fi considerată o reacţie excesivă în raport de actul provocator comis de persoana vătămată, apt chiar şi din punct de vedere obiectiv de a riposta.*

(Decizia nr. 41 din 17 ianuarie 2018, dosar nr. 7217/193/2014)

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 115 din 25 ianuarie 2017, Judecătoria Botoşani, în temeiul art. 386 din Codul de procedură penală a schimbat încadrarea juridică a faptei pentru care a fost trimis în judecată inculpatul A**.** din infracţiunea de vătămare corporală prevăzută de art. 194 alin. 1 lit. a, b, e din Codul penal în vigoare în infracţiunea de vătămare corporală gravă prevăzută de art. 182 alin. 1, 2 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 din noul Cod penal.

A respins cererea inculpatului formulată prin avocat de reţinere a circumstanţei atenuante a provocării prevăzută de art. 74 alin. 1 lit. a din vechiul Cod penal (art. 75 alin. 1 lit. a din Codul penal în vigoare).

A condamnat pe inculpatul A. pentru comiterea infracţiuniide vătămare corporală gravă prevăzută de art. 182 alin. 1, 2 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 din noul Cod penal, la pedeapsa de 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni închisoare.

În temeiul art. 861 din Codul penal din 1969 a suspendat executarea pedepsei aplicate sub supraveghere pe o durată de 5 ani, ce constituie termen de încercare potrivit art. 862 din Codul penal din 1969.

În baza art. 863 Cod penal/1969 a obligat inculpatulca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probaţiune B;

b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile precum şi întoarcerea;

c) să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existenţă

Supravegherea executării obligaţiilor stabilite de instanţă se va face de către Serviciul de Probaţiune Botoşani.

În baza art. 864 din Codul penal din 1969 a atras atenţia inculpatului A. asupra dispoziţiilor art. 83 şi art. 84 din acelaşi cod referitoare la condiţiile în care se poate dispune revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere precum şi a dispoziţiilor art. 864 alin. 2 din Codul penal anterior privind consecinţele neîndeplinirii, cu rea – credinţă, a măsurilor de supraveghere stabilite prin prezenta sentinţă sau prevăzute de lege.

În baza art. 71 alin. 1,2 vechiul Cod penal, comb. cu art. 12 alin. 1 din Legea 187/2012, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a doua, lit. b Codul penal anterior iar în temeiul alin. 5 al aceluiaşi articol suspendă executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării sub supraveghere a pedepsei închisorii.

În baza art. 7 din Legea 76/2008, după rămânerea definitivă a hotărârii, se va dispune prelevarea probelor biologice de la inculpatul A. în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare.

A admis, în parte, acţiunea civilă formulată de partea civilă C. şi obligă inculpatul să-i plătească despăgubiri în sumă 45.745 lei reprezentând daune morale, cu luarea în considerare a sumei de 4700 lei achitată de inculpat în cursul procesului.

A respins ca nefondată cererea părţii civile C. de obligare a inculpatului la plata unei prestaţii periodice în sumă de 1180 lei.

A obligat inculpatulsă achite părţii civile Spitalul D. despăgubiri în sumă de 536,57 lei plus dobânda legală calculată de la data de 9 iunie 2015 (data formulării cererii de despăgubire) până la data efectuării plăţii; părţii civile Spitalul E. cheltuieli de spitalizare în sumă de 12.041,25 lei şi părţii civile Spitalul F., cheltuieli de spitalizare în sumă de 977,34 lei la care se adaugă dobânda legală până la achitarea prejudiciului.

A constatat că numita G.*,* mama minorului H., nu are pretenţii financiare de la inculpat.

În baza art. 276 alin. 2 din Codul de procedură penală a obligat inculpatul să plătească părţii civile C*.* cheltuieli judiciare în sumă de 898 lei.

În temeiul art. 274 alin. 1 din Codul de procedură penală a obligat inculpatul A. să achite statului cheltuieli judiciare în sumă de 560 lei.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut, în esenţă, că persoana vătămată C. trăieşte în concubinaj cu numita G., martoră în cauză, având împreună un copil minor. Martora mai are o fiică din căsătoria cu defunctul I., fiică pe nume J., în vârstă de 18 ani, care la rândul ei are o relaţie de concubinaj cu inculpatul A.

Întrucât persoana vătămată şi martora G. nu au fost de acord cu relaţia celor doi tineri, în familie persistă de mai mult timp o situaţie conflictuală ce a culminat cu mutarea martorei J. din casa mamei, împreună cu inculpatul.

În după-amiaza zilei de 15 august 2013, în jurul orelor 16:15, inculpatul, ce locuia deja cu martora J., a mers în vizită la tatăl său, care locuieşte în mun. B. str. (...) nr. .., , după care a trecut pe la barul „K” de pe aceeaşi stradă, unde dorea să se întâlnească cu nişte prieteni pe care îi văzuse la o masă pe terasă, însă fără să ştie că persoana vătămată se afla în bar, unde consuma de ceva timp băuturi alcoolice.

În timp ce inculpatul se îndrepta către intrarea în bar pentru a comanda ceva, persoana vătămată l-a văzut, s-a ridicat de la masă, s-a dus la acesta, l-a călcat pe picior, l-a prins cu mâna de bărbie şi l-a îmbrâncit. În această împrejurare, inculpatul i-a aplicat persoanei vătămate o lovitură unică de pumn în zona feţei. Surprins de lovitură şi datorită consumului de alcool, persoana vătămată s-a dezechilibrat şi a căzut pe terasă, lovindu-se în zona capului.

Martora G. nu a fost prezentă şi nu a văzut conflictul întrucât se afla în stradă, în autoturism, unde îl aştepta pe concubinul său.

În urma căderii, persoana vătămată a rămas în stare de inconştienţă, fiind transportată la Spitalul D. şi ulterior la Spitalul E., unde a fost internată cu diagnosticul „hematom subdural acut fronto-tempo-parietal stâng evacuat chirurgical, contuzii hemoragice cerebeloase dreapta şi temporal polar bilateral, contuzie – dilacerare frontal bazal predominant în stânga, edem cerebral difuz emisferic stâng. Fractură etaj posterior bază craniană. Comă gradul III cu descărcări de trunchi cerebral”.

Conform expertizei medico-legale realizată la data de 31.09.2016, fiind depusă la dosar pentru termenul din 9.12.2016, s-a concluzionat de comisia de specialitate că partea civilă C. a suferit în luna august 2013 un traumatism cranio-cerebral obiectivat prin plagă occipitală, fractură etaj superior bază de craniu, otoragie, contuzie hemoragică cerebeloasă şi fronto-temporală bilaterală, dilacerare cerebrală frontală stângă, edem cerebral malign şi hematom subdural acut emisferic stâng cu comă gr. II/III şi hemipareză dreaptă, pentru care s-a intervenit chirurgical practicându-se craniectomie decompresivă largă şi evacuarea hematomului subdural.

S-a mai arătat că în evoluţie s-a practicat cranioplastie, complicată cu empiem subjacent ce a necesitat îndepărtarea acesteia precum şi apariţia de crize epileptice grandmal. Concluziile comisiei sunt că leziunile traumatice cranio-cerebrale s-au putut produce prin cădere cu impactul extremităţii cefalice de un plan dur, leziunile de violenţă constatate au necesitat 120 – 130 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, timp ce include perioadele de spitalizare cu intervenţiile chirurgicale şi recuperarea funcţională. S-a mai arătat că leziunile traumatice cranio-cerebrale prin ele însele şi la momentul producerii lor au pus în primejdie viaţa victimei, acesta la momentul actual prezentând lipsă osoasă fronto-temporo-parietală stânga, crize epileptice grandmal posttraumatice şi frustă hemipareză dreaptă. De asemenea, s-a precizat că starea actuală a părţii civile constituie infirmitate permanentă.

Instanţa a apreciat că în contextul existenţei unor relaţii tensionate între părţi şi raportat la modul în care a decurs întâlnirea dintre acestea, nu există provocare din partea victimei şi nu se impune reţinerea acestei stări de fapt, invocată în apărare. Gesturile persoanei vătămate de a călca pe picior pe inculpat sau de a-l împinge (la care face referire doar martorul L.) nu sunt de natură a produce inculpatului o tulburare care să-l determine să reacţioneze atât de violent. Pentru a se reţine circumstanţa atenuantă a provocării trebuie dovedită existenţa unui act provocator al victimei care să determine o tulburare puternică sau o emoţie sub imperiul căreia să acţioneze infractorul. Instanţa consideră că gesturile victimei, chiar dacă se încadrează în noţiunea de violenţă fizică, nu au fost apte să producă o asemenea tulburare, surescitare nervoasă inculpatului care să îi răpească acestuia posibilitatea de control asupra acţiunilor sale.

Numitul C. a procedat în acest fel în scop de şicană şi nu pentru a-i pune în pericol vreuna din valorile menţionate în cuprinsul art.75 alin.1 lit.a din Codul penal, text ce prevede că provocarea din partea persoanei vătămate poate fi produsă prin violenţă, printr-o atingere gravă a demnităţii persoanei sau printr-o altă acţiune gravă. Deşi relaţiile dintre inculpat şi victimă erau tensionate la momentul respectiv, nu rezultă că neînţelegerile anterioare au fost atât de grave şi de o intensitate atât de ridicată încât să determine pe inculpat să lovească persoana vătămată şi atunci când este călcat pe picior de către aceasta. Reacţia inculpatului a fost cauzată nu de teama de a i se produce un rău de către C., pentru înlăturarea căruia trebuia să intervină în mod energic, ci de dorinţa de a fi lăsat în pace şi de a-l înlătura din calea sa pe cel care înţelegea să-l necăjească ori de câte ori îl întâlnea.

În ce priveşte consumul de băuturi alcoolice al victimei, invocat de inculpat şi care potrivit afirmaţiilor sale a concurat la producerea unei stări de tulburare, probatoriul dosarului nu confirmă, cu certitudine, că în acea împrejurare persoana vătămată se afla sub influenţa alcoolului. Martora J. şi persoana vătămată au susţinut că aceasta a consumat cafea şi suc aceeaşi situaţie de fapt fiind prezentată şi de barmanul M. De asemenea, se constată că prezenţa alcoolului nu este confirmată nici de actele medicale întocmite ulterior şi în care este prezentată starea victimei la momentul transportării sale la spital.

Faţă de cele arătate, instanţa a considerat că acţiunea violentă a inculpatului, îndreptată împotriva lui C. nu a fost precedată de un act provocat al celui din urmă. Inculpatul A. se face vinovat de agresarea persoanei vătămate, faptă care intră sub incidenţa legii penale constituind infracţiunea de vătămare corporală prevăzută de art. 194 alin. 1 lit. a,b, e Cod penal.

Referitor la încadrarea juridică a faptei reţinută în sarcina inculpatului, la ultimul termen de judecată s-a dispus schimbarea acesteia în sensul reţinerii şi a prevederilor art. 194 alin. 1 lit. b din Codul penal în vigoare. Conform raportului de primă expertiză medico-legală nr. 13..../09.11.2016 întocmit de I.M.L. leziunile suferite de persoana vătămată au necesitat pentru vindecare 120 – 130 zile de îngrijiri medicale. Cum în prima expertiză întocmită în faza de urmărire penală se prevedea un număr mai mic de zile de îngrijiri medicale, situat sub pragul de 90 zile, se impune în raport de acest criteriu, stabilirea unei noi încadrări juridice a faptei. Art. 194 lit. b din Codul penal incriminează fapta unei persoane de a lovi sau orice alt act de violenţă ce a cauzat leziuni traumatice sau a afectat sănătatea victimei şi care au necesitat mai mult de 90 zile de îngrijiri medicale. Fiind dată această împrejurare circumstanţială, se constată că este necesar a se reţine şi lit. b a art. 194 din Codul penal. Ca atare, s-a dispus, în baza art. 386 din Codul de procedură penală, schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea prev. de art. 194 alin. 1 lit. a, e Cod penal în infracţiunea prev. de art. 194 alin. 1 lit. a, b, e din Codul penal.

Încadrarea juridică a faptei analizată mai sus comportă discuţii şi în raport de succesiunea de legi penale intervenită de la momentul săvârşirii infracţiunii şi până în prezent, succesiune ce impune examinarea comparativă a normelor penale şi aplicarea legii favorabile inculpatului. Se constată că infracţiunea a fost comisă sub imperiul Codului penal din 1969, lege în vigoare până la data de 1 februarie 2014. Începând cu această dată a intrat în vigoare Legea nr. 286/2009 privind Codul penal ce conţine noi dispoziţii incriminatorii şi aduce modificări şi în ce priveşte infracţiunea de vătămare corporală.

Art. 5 Cod penal prevede că în cazul în care de la săvârşirea infracţiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

 În vechea reglementare penală infracţiunea pentru care este trimis în judecată numitul A. se regăsea în art. 182 alin. 1, 2 din Codul penal/1969, text ce incrimina fapta unei persoane prin care se produc leziuni traumatice şi care are una din următoarele consecinţe: pierderea unui simţ sau organ, încetarea funcţionării acestora, o infirmitate permanentă fizică sau psihică, sluţirea, avortul, ori punerea în primejdie a vieţii persoanei.

Având în vedere modificările legislative aduse textului de lege incriminator inclusiv sub aspectul regimului sancţionator (care deşi este mai blând potrivit codului penal în vigoare la acest moment, maximul pedepsei fiind de 7 ani închisoare spre deosebire de art. 182 alin.2 din Codul penal din 1969 care prevedea o pedeapsă maximă de 10 ani închisoare), circumstanţele cauzei, persoana acuzatului, modalităţile de individualizare a pedepsei prevăzute de cele două legi penale succesive, instanţa a considerat că legea veche este favorabilă inculpatului astfel că se impune reţinerea textului de lege incriminator prevăzut de legea penală în vigoare la momentul comiterii faptei.

 În consecinţă, instanţa a procedat, în temeiul art. 386 din Codul de procedură penală, la schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care este trimis în judecată inculpatul A. din infracţiunea de vătămare corporală prevăzută de art. 194 alin. 1 lit. a,b, e din Codul penal în vigoare în infracţiunea de vătămare corporală gravă prevăzută de art. 182 alin. 1, 2 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 din noul Cod penal.

La stabilirea pedepsei ce a fost aplicată infractorului s-au avut în vedere criteriile prevăzute de art. 72 din Codul penal/1969 referitoare la împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, gravitatea rezultatului produs, conduita autorului după comiterea faptei şi în cursul procesului penal, situaţia familială şi socială a inculpatului.

În ce priveşte modalitatea de executare, s-a considerat că poate fi dispusă suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, fiind îndeplinite condiţiile cumulative prevăzute de art. 86 ind.1 din Codul penal anterior.

Prin urmare, instanţa asuspendat sub supraveghere pedeapsaîn condiţiile şi cu consecinţele prev. de art. 86 ind. 1 şi urm. Cod penal.

Referitor la acţiunea civilă formulată în cauză de victima infracţiunii, C., instanţa a constatat că are ca obiect suma de 100.000 lei reprezentând daune morale şi suma de 13.325 lei reprezentând daune materiale. Partea civilă a invocat o serie de cheltuieli pe care le-ar fi făcut în perioada spitalizării dar şi ulterior, când a revenit la domiciliu. Sunt incluse în această sumă contravaloarea hainelor distruse în timpul conflictului, costul tratamentelor efectuate după agresiune, cheltuielile cu transportul către unităţile medicale, cheltuielile efectuate în perioada spitalizării (constând în asigurarea unei alimentaţii speciale, achiziţionarea tratamentelor prescrise de medici, plata patului de spital pentru însoţitor).

A mai solicitat partea civilă plata unei prestaţii periodice în cuantum de 1500 lei lunar reprezentând diferenţa dintre veniturile obţinute anterior agresiunii şi pensia încasată în prezent.

Cu privire la daunele materiale pretinse, s-a constatat din probatoriul dosarului că au fost dovedite în mică măsură, suma probată cu acest titlu fiind şi achitată de inculpat în cursul procesului. Este vorba de suma de 445 lei reprezentând cheltuielile efective efectuate de partea civilă din suma totală de 4700 lei plătită de inculpat până în prezent (din care 1000 lei plătiţi la termenul din termenul din 16 martie 2016, suma de 700 lei achitată conform înscrisului de la fila 26 vol. 2 dosar, 1000 lei achitaţi la ultimul termen de judecată şi suma de 2000 lei predată părţii civile la termenul din 7 octombrie 2015).

Astfel, partea civilă a invocat cheltuieli cu deplasarea la spitalele din ... unde a fost internată în mai multe rânduri şi a fost examinată de medici. În ce priveşte costul total al acestor deplasări, nu s-a putut stabili de către instanţă care a fost acesta întrucât la dosar au fost depuse numeroase bilete de călătorie pe care nu sunt înscrise datele la care s-au efectuat călătoriile şi pentru ce rute sunt valabile. Mai mult, biletele au valori diferite, de 20 lei, 15 lei, 25 lei şi chiar 100 lei astfel că, nefiind date alte elemente legate de traseul urmat şi data călătoriei, nu se poate determina legătura de cauzalitate între fapta a cărei victimă a fost partea civilă şi scopul deplasării.

Potrivit probatoriului, numitul C. a suportat costul unor investigaţii medicale şi a taxei de însoţitor pentru martora N., cea care a stat la spital la .. cu ocazia primei internări, costuri ce se ridică la suma de 445 lei. Acestea sunt singurele cheltuieli ce pot fi stabilite cu certitudine, raportat la probatoriul administrat în cauză, nefiind dovedită realitatea şi cuantumul celorlalte sume pretinse. Partea civilă nu a probat care a fost costul tratamentului urmat şi care a fost suportată de ea, ce obiecte de îmbrăcăminte i-au fost distruse prin fapta inculpatului şi ce valoare aveau, care a fost costul alimentaţiei speciale urmate în perioada spitalizării şi a convalescenţei. Susţinerile martorilor ... nu sunt relevante sub acest aspect, aceste persoane făcând afirmaţii mult prea generale astfel încât să permită stabilirea cu exactitate a cheltuielilor. Simpla declaraţie că familia victimei ar fi cheltuit 5000 lei nu este suficientă pentru a-i acorda părţii civile suma menţionată în lipsa unor elemente concrete în raport de care să se determine realitatea cheltuielilor. În consecinţă, instanţa a reţinut că daunele materiale pretinse de C. au fost dovedite în mică măsură respectiv în limita sumei de 445 lei, probată cu înscrisurile dosarului, sumă ce a fost achitată până la această dată de către inculpat.

În ce priveşte solicitarea aceleiaşi părţi civile de obligare a acuzatului la plata daunelor morale în cuantum de 100.000 lei, instanţa a constatat că este întemeiată parţial. Faţă de probatoriul dosarului din care rezultă că leziunile suferite de victimă au avut gravitate deosebită şi au necesitat internarea acesteia în spital, efectuarea de intervenţii chirurgicale, o perioadă îndelungată de refacere, faţă de aspectul că victima prezintă infirmitate permanentă, faţă de atitudinea persoanei vătămate din timpul conflictului, instanţa consideră că pentru repararea prejudiciului moral suferit de aceasta este suficientă acordarea sumei de 50.000 lei.

Agresiunea exercitată de inculpat asupra victimei a avut drept consecinţă producerea nu doar a unor suferinţe fizice, inerente în cazul producerii unor leziuni corporale, ci şi suferinţe de natură psihică. Persoana vătămată a urmat tratament medicamentos, a fost spitalizată o perioadă îndelungată de timp, acuză şi în prezent crize epileptice şi a fost lipsită de posibilitatea de a munci şi de a se întreţine singură. Numitul C. prezintă infirmitate permanentă, beneficiază de pensie de invaliditate, viaţa sa fiind marcată definitiv de cele întâmplate. În perioada scursă de la data comiterii faptei şi până în prezent partea civilă a manifestat dispoziţie depresivă persistentă, iritabilitate, tulburări de comportament, insomnii, scăderea elanului şi a iniţiativei, dificultăţi de relaţionare. Toate aceste simptome, pentru tratarea cărora a fost necesară internarea părţii civile, sunt consecinţe ale agresiunii a cărei victimă a fost, şi au marcat în mod negativ viaţa acesteia din ultimii ani. Dacă se ia în considerare vârsta persoanei vătămate care la momentul comiterii faptei avea 36 ani şi starea sa de sănătate care era bună, aceasta fiind aptă de muncă, acordarea unei compensaţii financiare pentru prejudiciul moral suferit este justificată. Cuantumul acesteia este apreciat în raport de toate elementele enumerate mai sus referitoare la contextul comiterii agresiunii şi consecinţele acesteia. Aşa fiind, instanţa va dispune, în baza art. 397 din Codul de procedură penală raportat la art. 1357, art. 1391 din Codul civil, obligarea inculpatului A**.** la plata de daune morale către partea civilă C. în sumă de 45.745 lei. Această sumă reprezintă diferenţa dintre cuantumul total al daunelor morale acordate de instanţă, de 50.000 lei, şi suma de 4255 lei constatat ca fiind achitată de inculpat în cursul judecăţii (când se reţine că acesta a plătit 4700 lei din care 445 lei constituie daune materiale).

Partea civilă a mai solicitat ca inculpatul să-i achite o contribuţie lunară de 1500 lei reprezentând diferenţa dintre veniturile pe care le-ar fi obţinut aceasta dacă nu ar fi fost agresată de inculpat şi nu şi-ar fi pierdut capacitatea de muncă şi pensia pe care o încasează în prezent.

Probatoriul dosarului confirmă existenţa unei infirmităţi permanente, cu afectarea capacităţii de muncă, ce este consecinţa directă a infracţiunii săvârşită de inculpat însă nu este dovedită în ce măsură au fost diminuate veniturile părţii civile, astfel încât acesteia să i se acorde o contribuţie lunară. Victima unei infracţiuni este îndreptăţită la acordarea unei despăgubiri periodice, dacă vătămarea sănătăţii sau a integrităţii corporale a avut drept urmare pierderea sau diminuarea capacităţii de muncă; la stabilirea contribuţiei, ce constă în diferenţa dintre pensia sau ajutorul social primit de la asigurările sociale si veniturile lunare de care a fost lipsită ca urmare a vătămării suferite, se au în vedere veniturile astfel obţinute. Victima nu poate sa obţină despăgubiri decât in măsura in care pensia sau ajutorul social primit nu acoperă integral prejudiciul suferit.

În speţă, reţine instanţa de fond, nu s-a făcut dovada veniturilor obţinute de C. anterior comiterii agresiunii după cum nu s-a făcut dovada nici a pensiei încasată de el în prezent. Martorii audiaţi de instanţă la cererea părţii civile au susţinut că aceasta lucra ca mecanic şi şofer, în particular, obţinând venituri lunare între 1500 lei şi 2000 lei. Atâta timp cât aceste venituri nu erau înregistrate în evidenţele organelor fiscale iar depoziţiile martorilor fac referire la sume de bani aproximative, nu se poate stabili cu certitudine care erau veniturile pe care le încasa partea civilă. Pentru stabilirea contribuţiei trebuie determinate, cu exactitate veniturile încasate de victimă în fiecare lună, situaţie ce nu este probată în cauză. Nu rezultă din actele şi lucrările dosarului unde a lucrat partea civilă înainte de data de 15 august 2013, activităţile prestate de acesta, sumele de bani obţinute după cum nu rezultă nici în ce măsură a fost diminuată capacitatea sa de muncă şi care sunt veniturile sale actuale. În lipsa acestor elemente esenţiale nu poate fi evaluat prejudiciul suferit de victimă şi nu i se poate acorda suma necesară pentru acoperirea lui.

Referitor la despăgubirile invocate de unităţile medicale ce au efectuat cheltuieli cu tratarea acesteia, s-a constatat că sunt întemeiate. Este vorba de Spitalul D. ce a solicitat despăgubiri în sumă de 536,57 lei plus dobânda legală aferentă, Spitalul E. ce a invocat cheltuieli de spitalizare în sumă de 12.041,25 lei şi Spitalul F. ce a pretins cheltuieli de spitalizare în sumă de 977,34 lei, la care se adaugă dobânda legală până la achitarea prejudiciului.

Din probatoriul dosarului rezultă că victima agresiunii a fost internată în cele trei unităţi medicale, ce au efectuat cheltuieli cu tratamentul, investigaţii medicale, hrană, materiale sanitare.

Constatând că inculpatul A. este autor al infracţiunii de vătămare corporală gravă, infracţiune ce a avut drept consecinţă afectarea sănătăţii persoanei vătămate C. şi care a impus o serie de cheltuieli din partea celor trei unităţi medicale, instanţa a dispus, în conformitate cu art. 397 din Codul de procedură penală, combinat cu art. 1357 din Codul civil şi art. 320 alin.1 Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sănătăţii, republicată, obligarea inculpatului la plata sumelor pretinse de părţile civile

Împotriva acestei sentinţe au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoşani, de inculpatul A.şi de partea civilă C., criticând-o pentru motivele arătate pe larg în încheierea de dezbateri din data de 10.01.2018, care fac parte integrantă din decizia de faţă.

Apelurile sunt întemeiate pentru cele ce urmează:

Reexaminând întreg probatoriu administrat în cauză, Curtea constată că, la data de 15 august 2013, în jurul orelor 16:00, aflându-se pe terasa localului numit „K.”, situat în mun. B., str. (...) nr..., inculpatul A. i-a aplicat persoanei vătămată C. o singură lovitură cu pumnul în zona feţei, provocându-i căderea, după ce aceasta din urmă l-a abordat pe inculpat, l-a prins de bărbie şi l-a călcat pe picior, gesturi ce l-au determinat să reacţioneze în modalitatea menţionată. În acea împrejurare, victima s-a lovit cu capul de ciment, suferind leziuni ce au necesitat pentru vindecare un număr de 120 – 130 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, care i-au pus viaţa în pericol şi care au determinat o infirmitate permanentă.

Momentul agresiunii a fost văzut de martorul L. care în declaraţia dată la urmărirea penală a relatat modul de derulare a evenimentelor, confirmând varianta inculpatului potrivit căreia persoana vătămată a fost cea care l-a provocat.

Pentru a se reține săvârșirea infracțiunii în stare de provocare, se impune, potrivit art. 75 alin. (1) lit. a) din Noul Cod penal (art. 73 lit. b Cod penal din 1969), îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

* infracțiunea să fi fost săvârșită sub stăpânirea unei puternice tulburări sau emoții, adică într-o stare de surescitare sau încordare nervoasă, de mânie sau indignare, ori de emoție puternică;
* starea de puternică tulburare sau emoție să fi avut drept cauză o provocare din partea părții vătămate prin infracțiune, adică actul de provocare să constituie cauza infracțiunii săvârșite de cel provocat;
* provocarea să fi fost săvârșită de victima infracțiunii prin violență, printr-o atingere gravă a demnității persoanei sau prin altă acțiune ilicită gravă;
* riposta infractorului la acțiunea de provocare trebuie îndreptată împotriva autorului actului provocator, iar nu împotriva altei persoane.

 Este necesar ca actul provocator să fie de o anumită gravitate, adică să fie susceptibil să provoace o puternică tulburare sau emoție în psihicul infractorului, încât acesta să nu fie în stare să se abțină de la o ripostă, săvârșind astfel infracțiunea. În acest sens, chiar dacă legea nu cere ca actul pretins provocator să fie la fel de grav ca și riposta celui provocat, ea obligă implicit la verificarea existenței unei proporționalități între intensitatea actului provocator și a tulburării produse de acesta, atât cu referire la subiectivitatea părților aflate în conflict, respectiv modul în care inculpatul a recepționat actul victimei în forul său interior, dar și obiectiv, respectiv aptitudinea actului provocator de a provoca în mod normal o ripostă.

În speţa de faţă, contrar opiniei instanţei de fond, curtea constată că gesturile persoanei vătămate, de a-l călca pe picior pe inculpat, de a-l îmbrânci şi de a-l prinde de bărbie, au fost de natură să-i producă inculpatului o tulburare sau o emoţie suficient de puternică, care i-a răpit posibilitatea de control asupra acţiunilor sale, determinându-l să reacţioneze de maniera arătată, prin aplicarea unei singure lovituri cu pumnul, chiar dacă a avut ca efect dezechilibrarea şi căderea victimei (cauzat şi de un posibil consum de alcool), neputând fi considerată o reacţie excesivă în raport de actul provocator comis de persoana vătămată, apt chiar şi din punct de vedere obiectiv de a riposta.

De altfel, chiar şi procurorul a reţinut în cuprinsul actului de sesizare că persoana vătămată a avut o atitudine provocatoare faţă de inculpat, arătând că: „ *În timp ce inculpatul se îndrepta către intrarea în bar, pentru a comanda ceva, persoana vătămată l-a văzut, s-a ridicat de la masă, s-a dus la acesta, l-a călcat pe picior, l-a prins de bărbie şi l-a îmbrâncit. În acest context, inculpatul i-a aplicat persoanei vătămate o lovitură unică de pumn în zona feţei. Surprins de lovitură şi datorită consumului de alcool, persoana vătămată s-a dezechilibrat şi a căzut pe terasă, lovindu-se în zona capului.”* Cu toate acestea, Parchetul, deşi putea să facă cel puţin o analiză a reţinerii sau nu a provocării, s-a limitat doar la aprecierea că inculpatul nu trebuia să se lase antrenat de atitudinea provocatoare a persoanei vătămate, ci putea să aplaneze conflictul, plecând imediat de la locul incidentului.

Desigur că dacă ar fi luat această decizie, ideală pentru părţi, nici dosarul de faţă nu ar mai fi existat, însă, în condiţiile în care inculpatul nu a procedat în maniera invocată de procuror, ci a ales să dea curs primului impuls de a riposta violent, dar nu excesiv faţă de acţiunile provocatorii ale persoanei vătămate, curtea constată că se impune, pe bună dreptate, reţinerea în favoarea inculpatului a acestei circumstanţe atenuante.

În ce priveşte aplicarea legii penale mai favorabile, dată fiind succesiunea în timp a celor două coduri penale, Curtea constată că prima instanţă a făcut o aplicare corectă a legii, reţinând în mod judicios că mai favorabil este Codul penal din 1969, chiar dacă textul de la art. 182 alin.(2) prevede limite mai mari de pedeapsă, acest fapt cântărind mai puţin în raport de alte instituţii cum ar fi: circumstanţele atenuante şi efectul lor, sau modalitatea de executare a pedepsei.

Prin urmare, Curtea, constatând că în cauză sunt incidente disp. art. 73 alin.(1) lit. b), referitoare la circumstanţa atenuantă a provocării, urmează a da eficienţa cuvenită acestora, în virtutea disp. art. 76 alin.(1) lit. d) din Codul penal din 1969, care prevăd că, atunci când minimul special al pedepsei închisorii este de un an sau mai mare( în speţă, 2 ani), pedeapsa se coboară sub acest minim, până la minimul general.

În cadrul acestei noi limite de până la 2 ani închisoare, curtea va proceda la o reindividualizare a pedepsei, urmând să dea eficienţă criteriilor prevăzute la art. 72 Cod penal din 1969, şi anume: natura, gravitatea şi împrejurările comiterii infracţiunii, aşa cum au fost reţinute în cele ce preced, persoana inculpatului, care este la primul conflict cu legea penală, este tânăr, provine dintr-o familie organizată şi îşi câştigă existenţa într-un mod cinstit. De asemenea, din înscrisurile existente la dosar, rezultă că în comunitatea în care trăieşte inculpatul se bucură de o bună reputaţie, nu este cunoscută ca o persoană violentă, este responsabilă, civilizată şi care nu a mai fost implicate în conflicte de acelaşi gen. În cursul procesului inculpatul a avut o atitudine adecvată, a recunoscut acuzaţiile formulate împotriva sa şi a despăgubit persoana vătămată căreia i-a achitat anumite sume de bani la diferite date, inclusiv în faza apelului.

Raportat la aceste criterii, curtea apreciază că în cauză aplicarea unei pedepse cu închisoarea în cuantum de 10 (zece) luni, situată sub minimul special de 2 ani închisoare (reducere obligatorie potrivit textului de lege mai sus citat), exprimă gradul concret de pericol social al infracţiunii şi periculozitatea inculpatului, fiind în măsură să asigure reeducarea acestuia şi prevenţia generală în comiterea de alte infracţiuni.

În ce priveşte modalitatea de executare, Curtea constată, în considerarea aceloraşi criterii de individualizare reţinute în cele ce preced, că poate fi dispusă suspendarea condiţionată a executării pedepsei, fiind îndeplinite cumulativ toate condiţiile prev. la art. 81 Cod penal 1969 şi anume: pedeapsa aplicată nu depăşeşte 3 ani închisoare, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior şi se apreciază că scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia.

**Referitor la latura civilă a cauzei,** curtea constată că sub acest aspect sunt întemeiate toate apelurile declarate în cauză pentru motivele ce urmează a fi expuse mai jos:

La primul termen de judecată, persoana vătămată C. a depus la dosar o cerere de constituire de parte civilă înregistrată la data de 24.10.2014 (filele 26, 27 dosar instanţa de fond, vol. 1), în care precizează pretenţiile băneşti solicitate respectiv 100.000 lei cu titlu de daune morale pentru suferinţa cauzată, daune materiale în cuantum total de 13.325 lei reprezentând contravaloarea hainelor distruse în timpul conflictului, costul tratamentelor efectuate după agresiune, cheltuielile cu transportul către unităţile medicale, cheltuielile efectuate în perioada spitalizării (constând în asigurarea unei alimentaţii speciale, achiziţionarea tratamentelor prescrise de medici, plata patului de spital pentru însoţitor), plata unei prestaţii periodice în cuantum de 1.180 lei lunar reprezentând diferenţa dintre veniturile obţinute anterior agresiunii (1.500 lei lunar) şi pensia încasată în prezent (320 lei lunar).

Prin aceeaşi cerere, partea civilă a solicitat obligarea inculpatului şi la plata sumei de 250 lei/lună pentru fiul său minor H., rezultat din relaţia de concubinaj cu numita G., aceasta fiind suma cu care contribuia la întreţinerea minorului anterior agresiunii

Ulterior, mama minorului, numita G., a depus la instanţa de fond o cerere de despăgubire în favoarea minorului, înregistrată la această instanţă la data de 24 februarie 2015 (fila 106 dosar instanţa de fond, vol. 1). Instanţa de fond a dispus introducerea în cauză, în calitate de parte civilă, a minorului H., prin reprezentant legal G. Audiată de către instanţă, mama minorului a precizat că nu doreşte să formuleze pretenţii financiare în procesul penal şi că nu are nicio pretenţie de la inculpat, motiv pentru care instanţa de fond a constatat că nici persoana menţionată nu are calitate procesuală, apreciind că citarea sa a fost dispusă din eroare.

Cu privire la acest aspect, Curtea constată că prima instanţă nu a observat că şi tatăl minorului H., persoana vătămată C., a formulat o cerere de constituire de parte civilă în favoarea acestuia, aşa cum rezultă fără nici un dubiu din cuprinsul cererii de la filele 26, 27 din dosarul instanţei de fond, vol. 1, situaţie în care, scoaterea din cauză a minorului şi nepronunţarea asupra acţiunii civile, pe considerentul că nu ar exista o acţiune civilă exercitată în favoarea sa, este nelegală, ceea ce atrage desfiinţarea sentinţei doar cu privire la latura civilă a cauzei, în integralitatea ei, şi trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiaşi instanţe, pentru a asigura părţilor două grade de jurisdicţie.

Faţă de cele expuse mai sus, Curtea, în baza art. 421 pct. 2 Cod procedură penală, va admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoşani, de inculpatul A. şi de partea civilă C. împotriva sentinţei penale nr. 115/25.01.2017 a Judecătoriei Botoşani, va desfiinţa în parte sentinţa apelată, urmând ca în rejudecare, să-l condamne pe inculpatul A., pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin.(1), (2), cu aplicarea art. 73 alin.(1) lit. b), art. 76 alin.(1) lit. d) din Codul penal din 1969 şi art. 5 Cod penal, la pedeapsa de 10 (zece) luni închisoare.

În baza art. 81, art. 71 alin.(5) din Codul penal din 1969, va suspenda condiţionat executarea pedepsei principale de 10 (zece) luni închisoare aplicată prin decizia de faţă, precum şi a celei accesorii aplicată de prima instanţă, pe durata termenului de încercare de 2 (doi) ani şi 10 (zece) luni, conform art. 82 din acelaşi cod.

Totodată, Curtea îi va atrage atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 83, 84 Cod penal 1969, referitoare la cazurile revocării beneficiului suspendării condiţionate a executării pedepsei.

De asemenea, va disjunge acţiunea civilă exercitată de partea civilă C. atât în nume propriu cât şi în numele minorului H. şi o va trimite spre rejudecare aceleiaşi instanţe, urmând să menţină celelalte dispoziţii ale sentinţei care nu sunt contrare deciziei de faţă.

În temeiul art. 275 alin.(3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare din apel avansate de stat, rămân în sarcina acestuia.

**15. Întreruperea cursului prescripţiei răspunderii penale. Efectele Deciziei nr. 297/2018 a Curţii Constituţionale prin care s-a constatat că „soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155** [**alin. (1)**](https://lege5.ro/Gratuit/gezdmnrzgi/codul-penal-din-2009?pid=41994319&d=2018-11-07#p-41994319) **Cod penal, este neconstituțională”.**

***Rezumat*:**

*Prin Decizia nr. 297/2018 a Curţii Constituţionale s-a constatat că „soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155* [*alin. (1)*](https://lege5.ro/Gratuit/gezdmnrzgi/codul-penal-din-2009?pid=41994319&d=2018-11-07#p-41994319) *din Codul penal, este neconstituțională”. Din conţinutul considerentelor acestei decizii, paragrafele 28-31, reiese că întreruperea cursului prescripției răspunderii penale nu poate fi realizată prin orice act de procedură, ci numai prin acelea care trebuie comunicate, potrivit legii procesual penale, suspectului sau inculpatului.*

*Aşadar, pentru a se putea analiza incidenţa prescripţiei speciale a răspunderii penale, față de dispozițiile articolului 155 alin. 1 Cod penal interpretat în lumina deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, este necesar ca până la data la care, în speță, se împlinea termenul general de prescripție a răspunderii penale să se fi efectuat, în mod legal, vreun act de procedură care să fie apt să întrerupă prescripția răspunderii penale, conform celor arătate în paragraful precedent. În caz contrar, trebuie luată în considerare incidenţa prescripţiei generale, reglementată de art. 153-154 Cod penal.*

(Decizia penală nr. 947 din 29.10.2018 , dosar nr. 6520/314/2016)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 155 alin. 1 Cod penal

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 164 din 10.04.2018 pronunţată de Judecătoria Suceava în dosar nr. .../314/2016, s-a respins excepţia prescripției răspunderii penale invocate de inculpatul A.

În baza art. 342 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală rap. la art. 396 alin. 1 şi 2 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul A. la pedeapsa de 4.500 lei amendă penală reprezentând un număr de 150 zile amendă a câte 30 lei pe zi pentru săvârşirea infracţiunii de nerespectare a regimului armelor şi muniţiilor.

În baza art. 83 alin. 1 Cod penal 1969 raportat la art. 15 din Legea nr. 187/2012, s-a revocat suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 2 ani închisoare la care a fost condamnat prin sentinţa penală nr. 1313 din 05.06.2013 pronunţată în dosar nr. .../314/2012 al Judecătoriei Botoşani, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 86 alin. 1 din OUG nr. 195/ 2002 şi art. 87 alin. 5 din OUG nr. 195/2002, definitivă prin nerecurare la data de 18.06.2013, şi s-a dispus executarea în întregime a pedepsei de 2 ani alături de cea aplicată prin prezenta sentinţă, de 4.500 lei amendă penală, urmând ca inculpatul să execute 2 ani închisoare şi 4.500 lei amendă penală reprezentând un număr de 150 zile amendă a câte 30 lei pe zi.

S-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 63 Cod penal, potrivit cărora dacă nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuieşte cu un număr corespunzător de zile cu închisoare.

În baza art. 112 lit. f Cod penal, s-a dispus confiscarea specială a pistolului de tir sportiv cu aer comprimat, marca Piedro Beretta Mod 92 FS de calibru 4,5 mm.

Pentru a hotărî astfel, a reţinut prima instanţă că prin rechizitoriul nr. 361/P/2016 din data 09.08.2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A. pentru săvârşirea infracţiunii de nerespectare a regimului armelor şi muniţiilor, prevăzută de art. 342 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

În actul de sesizare a instanţei s-a reţinut în esenţă că la data de 26.06.2013, în jurul orei 14:40, în zona N. din municipiul B., inculpatul a purtat fără drept pistolul de tir sportiv cu aer comprimat, marca Piedro Beretta Mod 92 FS de calibru 4,5 mm, aflat în stare de funcţionare.

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că situaţia de fapt este susţinută de următoarele mijloace de probă: proces-verbal de constatare a infracţiunii flagrante şi planşă fotografică, declaraţii martori; înregistrare video interior magazin; raport de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 33218/12.07.2013 al Serviciului criminalistic din cadrul I.P.J.B.; proces-verbal de consemnare a efectuării actelor premergătoare începerii urmăririi penale; proces-verbal de verificare în registrul naţional al armelor; dovezi ridicare-predare.

Prin încheierea pronunţată de judecătorul de cameră preliminară la data de 10.10.2016 în dosarul asociat nr. ../314/2016/a1, s-a constatat competenţa şi legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. 361/P/2016 din data 09.08.2016, precum şi legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, dispunându-se începerea judecăţii.

Dată fiind poziţia procesuală a inculpatului A. exprimată la termenul de judecată din data de 21.03.2018, de recunoaştere în totalitate a faptei reţinute în sarcina sa şi de însuşire a probatoriului administrat în faza de urmărire penală, instanţa a constatat ca fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 374-375 Cod procedură penală şi a încuviinţat ca judecata să se desfăşoare conform procedurii recunoaşterii învinuirii.

Analizând ansamblul probator administrat în cauză, instanţa a reţinut în fapt că la data de 26.06.2013, în jurul orei 14:40, inculpatul A. şi martorii .... se aflau în zona N. din municipiul B., în faţa magazinului SC X SRL, situat la parterul unui bloc. Inculpatul avea asupra sa, ţinut la spate sub tricou, sub cureaua pantalonilor, un pistol de tir sportiv cu aer comprimat, marca Piedro Beretta Mod 92 FS de calibru 4,5 mm, aflat în stare de funcţionare.

Poliţiştii din cadrul Serviciului arme, explozivi, substanţe periculoase al I.P.J. au avut informaţii referitoare la întâlnirea sus-numiţilor, motiv pentru care au intervenit la faţa locului cu sprijinul luptătorilor din cadrul Serviciului de intervenţie rapidă.

La vederea poliţiştilor, inculpatul a fugit în magazinul menţionat, a scos pistolul de la spate şi l-a pus într-un căruţ de copil aflat în interiorul magazinului. În magazin, în acel moment, se mai afla martora ..., vânzătoare.

La scurt timp în magazin au intrat poliţiştii care au participat la acţiune şi care au găsit în căruţ pistolul ascuns de inculpat.

În aceleaşi împrejurări poliţiştii au controlat autoturismul Audi cu nr. de înmatriculare SV-.xxyyy cu care s-a deplasat la faţa locului martorul ....

În portbagajul autoturismului au fost găsite două cagule de culoare neagră, o sabie şi o bară metalică, bunuri care au fost ridicate împreună cu pistolul purtat de inculpat şi predate în Camera de corpuri delicte a I.P.J.

La data de 26.06.2013, inculpatul nu avea autorizaţie pentru deţinerea şi folosirea niciunei categorii de arme.

Inculpatul A. nu a fost audiat, întrucât nu s-a prezentat în urma citării. Acesta a dat două declaraţii în faza actelor premergătoare la datele de 26.06.2013 şi 27.06.2013, în care a precizat că pistolul nu era în stare de funcţionare şi că nu l-a folosit.

Pentru a reţine situaţia de fapt expusă anterior, instanţa a avut în vedere întregul material probator administrat în cursul urmăririi penale, precum şi declaraţia inculpatului din faza cercetării judecătoreşti.

Având în vedere coerenţa şi consistenţa dovezilor administrate în cauză, a reţinut că fapta inculpatului de a purta fără drept pistolul de tir sportiv cu aer comprimat, marca Piedro Beretta Mod 92 FS de calibru 4,5 mm, aflat în stare de funcţionar, această activitate fiind realizată fără drept, deoarece nu avea permis de port, deţinere sau folosire armă, este dovedită. Fapta există, constituie infracţiune şi au fost săvârşite de acesta, împrejurare care a fost probată mai presus de orice îndoială rezonabilă, iar prezumţia de nevinovăţie a fost răsturnată.

În ce priveşte excepţia invocată de inculpat, instanţa a respins-o.

Astfel, inculpatul A. a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de nerespectare a regimului armelor şi muniţiilor, prevăzută de art. 342 alin. 2 Cod penal, pedepsită cu închisoarea de la 3 luni la un an sau cu amendă.

Potrivit art. 154 Cod penal, „(1) Termenele de prescripţie a răspunderii penale sunt:

e) 3 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa închisorii care nu depăşeşte un an sau amenda.”

Potrivit art. 155 Cod penal „(1) Cursul termenului prescripţiei răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză.

(2) După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripţie.

(4) Termenele prevăzute la art. 154, dacă au fost depăşite cu încă o dată, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni.”

 Raportat la aceste dispoziţii, momentul de început al termenului de prescripţie a răspunderii penale este data săvârşirii infracţiunii pentru care inculpatul A. a fost trimis în judecată, respectiv 26.06.2013.

 Întreruperea cursului prescripţiei răspunderii penale reprezintă încetarea curgerii termenului prescripţiei răspunderii penale, prin îndeplinirea în mod legal de organele judiciare competente, înainte de împlinirea termenului de prescripție, a oricărui act de procedură. Astfel, orice ieşire din inerție a organelor judiciare prin efectuarea unor acte de procedură, indiferent dacă acestea trebuie sau nu comunicate suspectului sau inculpatului, au ca efect întreruperea cursului prescripției răspunderii penale. După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție, perioada de timp anterioară nefiind luată în considerare la calculul termenului de prescripție. Cu toate acestea, prescripţia poate produce efecte, oricâte întreruperi ar avea loc, dacă termenul de prescripţie prevăzut de lege (3 ani în speţa de față), calculate de la data săvârşirii faptei (26.06.2013), a fost depăşit cu încă o dată (6 ani).

Faţă de acestea, în cauză termenul de prescripție al răspunderii penale a fost întrerupt prin acte procedurale precum începerea urmăririi penale, punerea în mişcare a acțiunii penale sau sesizarea instanţei prin rechizitoriu, astfel că nu poate fi considerat îndeplinit termenul prescripţiei speciale de 6 ani (26.06.2019), motiv pentru care a respins excepția prescripției răspunderii penale invocate de inculpat.

În drept, fapta inculpatului A., care la data de 26.06.2013, în jurul orei 14:40, în zona N. din municipiul B., a purtat fără drept pistolul de tir sportiv cu aer comprimat marca Piedro Beretta Mod 92 FS de calibru 4,5 mm, aflat în stare de funcţionare, întruneşte, atât din punct de vedere obiectiv, cât şi subiectiv, elementele constitutive ale infracţiunii de nerespectare a regimului armelor şi muniţiilor, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal.

Totodată, nu s-a făcut dovada existenţei vreunei cauze justificative sau de neimputabilitate dintre cele prevăzute de lege.

La individualizarea judiciară a pedepsei aplicată inculpatului, instanţa a avut în vedere criteriile generale prevăzute de art. 74 alin. 1 Cod penal

Din punctul de vedere al gravităţii infracţiunii deduse judecăţii, aceasta nu prezintă o gravitate scăzută ci din contră, una, atât individuală cât şi de ansamblu, ridicată, având în vedere că a purtat fără drept un pistolul de tir sportiv cu aer comprimat, aflat în stare de funcţionare.

Din punctul de vedere al periculozităţii infractorului A., acesta este în vârstă de 39 ani, este cetăţean român, divorţat, fără ocupaţie, recidivist. În ceea ce priveşte conduita sa pe parcursul procesului penal, acesta a manifestat o atitudine sinceră, de recunoaştere a faptei.

Având în vedere împrejurarea că art.342 alin.2 Cod penal prevede pedepse alternative pentru infracţiunea dedusă judecăţii, instanţa a apreciat ca proporţională aplicarea unei sancţiuni cu amenda penală.

Pedeapsa penală, chiar şi amenda, trebuie să răspundă cerinţei de a avea un rol punitiv şi educativ, în acelaşi timp. Aplicarea unei amenzi penale într-un cuantum redus, care să nu reflecte adevăratul pericol pe care îl reprezintă fapta inculpatului, ar crea acestuia şi opiniei publice impresia că săvârşirea infracţiunii nu este pedepsită corespunzător de către instanţă, putând fi chiar interpretată ca o încurajare la săvârşirea de infracţiuni de aceeaşi natură şi de alte persoane.

În funcţie de aceste circumstanţe reale şi personale, instanţa a apreciat că o pedeapsă cu amenda penală într-un cuantum care se ridică la nivelul a 30 lei pe zi şi stabilirea a 150 de zile - amendă, respectiv o pedeapsă de 4500 lei amendă penală este o măsură de constrângere, dar şi un mijloc de reeducare eficient.

A atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 63 Cod penal, potrivit cărora dacă nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuieşte cu un număr corespunzător de zile cu închisoare.

În baza art. 112 lit. f Cod penal, a dispus confiscarea specială a pistolului de tir sportiv cu aer comprimat, marca Piedro Beretta Mod 92 FS de calibru 4,5 mm.

Sub aspectul individualizării judiciare a executării pedepsei aplicate inculpatului, instanţa a reţinut că fapta pentru care a fost trimis în judecată a fost săvârşită la data de 26.06.2013, deci în termenul de încercare de 4 ani pentru care a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei de 2 ani închisoare la care a fost condamnat prin sentinţa penală nr. 1313/05.06.2013 a Judecătoriei Botoşani, definitivă în 18.06.2013, pentru săvârşirea faptelor prev. de art. 86 alin.1 din OUG nr. 195/2002 şi art. 87 alin.5 din OUG nr. 195/2002.

Aşa fiind, în baza art. 83 alin. 1 Cod penal 1969 rap. la art. 15 din Legea nr. 187/2012, a revocat suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 2 ani închisoare la care a fost condamnat anterior şi a dispus executarea ei în întregime, alături de cea aplicată prin prezenta sentinţă.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel inculpatul, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie. În motivarea apelului, acesta a arătat, în principal, că se impune fie încetarea procesului penal, în condiţiile în care termenul de prescripţie a răspunderii penale s-a împlinit în cauză, fie achitarea sa, fapta nefiind prevăzută de legea penală la data comiterii ei. În subsidiar, a susţinut că nu se justifică revocarea suspendării condiţionate a pedepsei la care a fost condamnat anterior, întrucât prevederile art. 96 alin. 4 Cod penal impun, ca o condiţie în acest sens, ca cea de a doua condamnare să fie la o pedeapsă cu închisoarea, şi nu cu amenda, cum instanţa fondului i-a aplicat. În plus, nu sunt îndeplinite cerinţele de existenţă a celui de-al doilea termen al recidivei, întrucât este necesar ca pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea comisă din nou să fie închisoarea de 1 an sau mai mare.

A mai solicitat inculpatul ca instanţa de control judiciar să aibă în vedere faptul că a manifestat o atitudine procesuală corectă, de recunoaştere şi regret a faptei.

Analizând apelul prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1,2, art. 420 Cod procedură penală, curtea constată că acesta este întemeiat, pentru următoarele considerente:

Prima instanţă a reţinut corect situaţia de fapt, dând o justă interpretare mijloacelor de probă administrate la urmărirea penală.

Inculpatul apelant A. a comis, cu intenţie, fapta imputată acestuia prin rechizitoriu, aspect relevat atât de declaraţia dată în faza cercetării judecătoreşti (fila 101 ds. fond), cât şi de dovezile pe larg arătate în considerentele sentinţei supuse analizei.

Astfel, la data de 26.06.2013, în jurul orei 14:40, în zona N. din municipiul B., acesta a purtat fără drept pistolul de tir sportiv cu aer comprimat marca Piedro Beretta Mod 92 FS, de calibru 4,5 mm, aflat în stare de funcţionare.

Potrivit adresei nr. 1.013.171 din data de 01.10.2018 emisă de IPJ - Serviciul Arme, Explozivi, Substanţe periculoase, pistolul ridicat de la inculpat „face parte din categoria armelor neletale, supuse autorizării”.

A susţinut acuzatul că la data de 26.06.2013, când a fost surprins având asupra sa arma arătată mai sus, deţinerea armelor neletale, chiar dacă făceau parte din categoria celor supuse autorizării, nu era sancţionată de legea penală.

Potrivit dispoziţiilor art. 279 alin. 1 Vechiul Cod penal, constituie infracţiunea de nerespectare a regimului armelor şi muniţiilor şi se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 8 ani „Deţinerea, portul, confecţionarea, transportul, precum şi orice operaţie privind circulaţia armelor şi muniţiilor (...)”

Stipulează prevederile art. 151 alin. 1 din acelaşi act normativ că armele sunt „instrumentele, piesele sau dispozitivele astfel declarate prin dispoziţiile legale”.

Raportat la dispoziţiile normative precitate, curtea conchide că, pentru existenţa infracţiunii reţinute în sarcina inculpatului, nu se impunea, la momentul comiterii ei, ca arma deţinută să fie una letală.

Prin urmare, achitarea sa în aplicarea prevederilor art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, sub aspectul comiterii infracţiunii de nerespectare a regimului armelor şi muniţiilor în încadrarea juridică reglementată de art. 279 alin. 1 Vechiul Cod penal, astfel cum acuzatul a solicitat, nu se justifică a fi dispusă.

În concluzie, temeinic instanţa fondului a reţinut că fapta există şi a fost comisă cu vinovăţie de către acesta.

În ce priveşte prescripţia răspunderii penale, invocată de către inculpat, curtea constată că prin decizia nr. 297/2018 a Curţii Constituţionale (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018) s-a constatat că „soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 [alin. (1)](https://lege5.ro/Gratuit/gezdmnrzgi/codul-penal-din-2009?pid=41994319&d=2018-11-07#p-41994319) din Codul penal, este neconstituțională”.

În considerentele acestei decizii, deopotrivă obligatorii pentru instanţele de judecată, în paragrafele 28-31 se reţine că:

„28. Având în vedere aceste considerente, se impune a fi garantat caracterul previzibil al efectelor dispozițiilor art. 155 [alin. (1)](https://lege5.ro/Gratuit/gezdmnrzgi/codul-penal-din-2009?pid=41994319&d=2018-11-07#p-41994319) din Codul penal asupra persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, inclusiv prin asigurarea posibilității acesteia de a cunoaște aspectul intervenirii întreruperii cursului prescripției răspunderii penale și al începerii cursului unui nou termen de prescripție. De altfel, data efectuării unui act de procedură ce produce efectul anterior menționat este și data de la care începe să curgă și poate fi calculat noul termen de prescripție. A accepta soluția contrară înseamnă a crea, cu ocazia efectuării unor acte procedurale care nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului și care au ca efect întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, pentru persoana în cauză o stare de incertitudine perpetuă, dată de imposibilitatea unei aprecieri rezonabile a intervalului de timp în care poate fi trasă la răspundere penală pentru faptele comise, incertitudine ce poate dura până la împlinirea termenului prescripției speciale, prevăzut la art. 155 [alin. (4)](https://lege5.ro/Gratuit/gezdmnrzgi/codul-penal-din-2009?pid=65084781&d=2018-11-07#p-65084781) din Codul penal.

29. Or, conform jurisprudenței Curții Constituționale, o dispoziție legală trebuie să fie precisă, neechivocă și să instituie norme clare, previzibile și accesibile a căror aplicare să nu permită arbitrariul sau abuzul, iar norma juridică trebuie să reglementeze în mod unitar și uniform și să stabilească cerințe minimale aplicabile tuturor destinatarilor săi (a se vedea Decizia [nr. 637](https://lege5.ro/Gratuit/ha3dmnbvge/decizia-nr-637-2015-referitoare-la-admiterea-exceptiei-de-neconstitutionalitate-a-prevederilor-art-26-alin-3-din-legea-nr-360-2002-privind-statutul-politistului?d=2018-11-07) din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015, [paragraful 34](https://lege5.ro/Gratuit/ha3dmnbvge/decizia-nr-637-2015-referitoare-la-admiterea-exceptiei-de-neconstitutionalitate-a-prevederilor-art-26-alin-3-din-legea-nr-360-2002-privind-statutul-politistului?pid=86100595&d=2018-11-07#p-86100595)).

30. Prin raportare la jurisprudența mai sus analizată, Curtea constată că dispozițiile art. 155 [alin. (1)](https://lege5.ro/Gratuit/gezdmnrzgi/codul-penal-din-2009?pid=41994319&d=2018-11-07#p-41994319) din Codul penal instituie o soluție legislativă de natură a crea persoanei care are calitatea de suspect sau de inculpat o situație juridică incertă referitoare la condițiile tragerii sale la răspundere penală pentru faptele săvârșite.

31. Pentru aceste motive, Curtea reține că prevederile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma "oricărui act de procedură" din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale.”

Din conţinutul considerentelor precitate reiese că întreruperea cursului prescripției răspunderii penale nu poate fi realizată prin orice act de procedură, ci numai prin acelea care trebuie comunicate, potrivit legii procesual penale, suspectului sau inculpatului.

Aşadar, pentru a se putea analiza incidenţa prescripţiei speciale a răspunderii penale, față de dispozițiile articolului 155 alin. 1 Cod penal interpretat în lumina deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, este necesar ca până la data la care, în speță, se împlinea termenul general de prescripție a răspunderii penale să se fiefectuat, în mod legal, vreun act de procedură care să fie apt să întrerupă prescripția răspunderii penale, conform celor arătate în paragraful precedent. În caz contrar, trebuie luată în considerare incidenţa prescripţiei generale, reglementată de art. 153-154 Cod penal.

În speţă, inculpatul a comis fapta la 26.06.2013, fiind audiat în faza actelor premergătoare (instituţie procedural-penală incidentă la acel moment) la aceeaşi dată şi la 27.06.2013, ulterior efectuându-se, faţă de acesta, o serie de acte de urmărire penală.

În acest sens, se impune a se observa că prin rezoluţia din data de 15.07.2013, confirmată prin rezoluţia procurorului din data de 17.07.2013, s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de inculpat sub aspectul săvârşirii infracţiunii prev. de art. 137 alin. 1 din Legea nr. 295/2004, cu aplicarea art. 37 alin. 1 lit. a Cod penal, încadrare juridică schimbată apoi în cea prev. de art. 342 alin. 2 Vechiul Cod penal, cu aplicarea art. 37 lit. a Vechiul Cod penal.

Prin ordonanţa din data de 24.03.2014 s-a pus în mişcare acţiunea penală împotriva inculpatului pentru comiterea acestei din urmă infracţiuni.

În vederea audierii sale stabilită pentru 16.05.2014, acesta a fost citat la data de 13.05.2014, însă nu s-a prezentat.

Ulterior a fost căutat la domiciliu de către organele de cercetare penală cu mandat de aducere, „pentru a fi ascultat ca inculpat în cauza 2518/P/2013, având ca obiect săvârşirea infracţiunilor de nerespectare a regimului armelor şi muniţiilor, faptă prev. de art. 342 alin. 2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (...)”, însă, potrivit procesului-verbal din data de 10.12.2015, nu a fost găsit la domiciliu, fiind plecat în Anglia.

O nouă citaţie a fost emisă pe numele său la data de 03.06.2016, pentru a se prezenta la IPJ la data de 15.06.2016, care a fost trimisă Cabinetului de Avocat NL, avocat colaborator al avocatului MA, acesta din urmă fiind apărător ales al inculpatului, potrivit împuternicirii avocaţiale din data de 04.07.2013 aflată la fila 142 dosar urmărire penală.

Este real că inculpatul nu a răspuns acestor sesizări ale organelor de urmărire penală, însă pe de o parte şi-a angajat apărător pe toată durata urmăririi penale (la dosar neexistând vreo dovadă de reziliere a contractului), iar pe de altă parte neprezentarea îi este imputabilă, în condiţiile în care a părăsit ţara fără a-şi stabili o reşedinţă declarată autorităţilor.

În prezentul context, curtea constată că, cursul prescripţiei generale a răspunderii penale (care, în modalitatea cea mai favorabilă, este de 3 ani, astfel că teoretic s-ar fi împlinit la 25.06.2016) a fost întrerupt prin actele de urmărire penală efectuate în cauză şi pentru a căror comunicare către inculpat s-au făcut demersuri pe tot parcursul respectivei faze procesuale, inclusiv prin emiterea mandatelor de aducere.

Aşa fiind, urmează a se analiza dacă, având în vedere întinderea termenelor de prescripţie specială privită prin prisma vechii şi actualei reglementări penale, prezenta instituţie a devenit sau nu incidentă.

Potrivit dispoziţiilor art. 122 alin. 1 lit. c, art. 123 Vechiul Cod penal, raportat la limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor prin norma de incriminare, aceasta nu s-a împlinit în cauză, termenul de prescripţie fiind de 16 ani.

Prin prisma actualelor prevederi incriminatoare (art. 342 alin. 2 Cod penal), care prevăd pentru fapta comisă sancţiunea închisorii de la 3 luni la 1 an sau amenda, făcând trimitere la cele stipulate în art.154 alin. 1 lit. e, art. 155 Cod penal, termenul de prescripţie specială este de 6 ani.

Aşadar, având în vedere data comiterii faptei (26.06.2013), după cum temeinic a stabilit judecătoria, la prezentul moment procesual acesta nu este împlinit.

Cu trimitere la încadrarea juridică, fie potrivit dispoziţiilor Vechiului Cod penal, fie celor ale actualului Cod penal, se impunea ca instanţa fondului să reţină în sarcina inculpatului starea de recidivă postcondamnatorie, raportat la pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată acestuia prin sentinţa penală nr. 1313 din data de 05.06.2013 a Judecătoriei Botoşani, definitivă prin nerecurare la data de 18.06.2013, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 86 alin.1 din OUG nr. 195/2002 şi art. 87 alin.5 din OUG nr.195/2002, în condiţiile în care, cu trimitere la ambele incriminări, este dată condiţia ca cel de-al doilea termen al recidivei să fie constituit dintr-o infracţiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de cel puţin un an.

Cum în propria cale de atac, în aplicarea prevederilor art. 418 Cod procedură penală, nu se poate crea acestuia o situaţie mai grea, starea de recidivă postcondamnatorie nu se va reţine în sarcina acuzatului.

Având în vedere dispoziţiile art. 5 alin. 1 Cod penal care reglementează aplicarea legii penale mai favorabile, curtea observă că, potrivit art. 181 alin. 1 Vechiul Cod penal, nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală, dacă prin atingerea minimă adusă uneia din valorile apărate de lege şi conţinutul ei concret, fiind lipsită în mod vădit de importanţă, nu prezintă gradul de pericol social al unei infracţiuni.

În aprecierea, în concret, a gradului de pericol social, trebuie să se ţină seama, potrivit alin. 2 al aceluiaşi articol, de modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmarea produsă, precum şi de persoana şi conduita făptuitorului.

Pornind de la conţinutul prevederilor art. 181 Vechiul Cod penal, prezenta instanţă constată că textul mai sus-menţionat nu condiţionează aprecierea faptei ca lipsită de gradul de pericol social al unei infracţiuni de existenţa antecedentelor penale, fiind suficientă îndeplinirea numai a unora dintre cerinţele enumerate de text, dacă acestea, prin ele însele, conduc la concluzia că fapta nu este infracţiune.

În speţă, inculpatul a deţinut o armă neletală (un pistol de tir sportiv cu aer comprimat), pe care nu l-a utilizat în vreo modalitate. A recunoscut în faţa instanţei de fond comiterea faptei, aspect ce probează că a conştientizat consecinţele negative ale comportamentului său în dezacord cu legea penală, cu atât mai mult cu cât, potrivit actelor depuse la dosarul cauzei, în intervalul scurs de la comiterea faptei şi până în prezent s-a aflat o perioadă în executarea unei pedepse privative de libertate pentru infracţiuni comise pe teritoriul statului englez, fiind eliberat la începutul anului. În plus, din raportul depus la filele 106-109 dosar fond, rezultă că acesta prezintă anumite probleme medicale, evidenţiate pe parcursul executării condamnării pronunţate de autorităţile engleze.

Totodată, trebuie observat aspectul că gravitatea intrinsecă a unei astfel de fapte a fost apreciată în prezent de legiuitor ca fiind una redusă, astfel cum rezultă din limitele de pedeapsă cu care comiterea ei este sancţionată prin noile dispoziţii penale.

Nu în ultimul rând, curtea are în vedere că de la data comiterii faptei şi până în prezent s-au scurs mai mult de 5 ani, perioadă în care s-a aflat sub presiunea sancţiunii penale ce ar fi urmat să i se aplice, aspect de natură a contribui la corijarea viitoare a comportamentului, în sensul înlăturării deprinderilor sale antisociale.

Aşa fiind, curtea, înlăturând din sentinţă dispoziţiile de condamnare, de revocare a suspendării condiţionate a pedepsei anterioare şi de cumulare a celor două sancţiuni, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală va schimba încadrarea juridică (şi nu calificarea juridică, raportat la conţinutul fiecăreia dintre normele de incriminare arătate) a faptei imputate inculpatului din infracţiunea prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (pentru care a fost trimis în judecată), în infracţiunea prev. de art. 279 alin. 1 Vechiul Cod penal (fără reţinerea disp. art. 37 lit. a Vechiul Cod penal, pentru motivele arătate în precedent).

În aplicarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 255/2013, rap. la art. 17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, în referire la art. 181 Vechiul Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal, în temeiul art. 396 alin. 1,5 Cod procedură penală îl va achita pe inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de nerespectare a regimului armelor şi muniţiilor, prev. de art. 279 alin. 1 Vechiul Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

Întrucât fapta comisă prezintă totuşi un anumit grad de pericol social, chiar dacă unul mult mai redus decât cel impus de lege pentru existenţa sa ca infracţiune, în temeiul art. 91 lit. c Vechiul Cod penal combinat cu art. 181 Vechiul Cod penal, va aplica acestuia sancţiunea administrativă a amenzii în cuantum de 1.000 lei.

Pentru considerentele arătate, curtea, constatând întemeiat apelul declarat de inculpat, în conformitate cu prevederile art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, îl va admite.

Va desfiinţa în parte sentinţa penală atacată şi, în rejudecare, va proceda în sensul celor mai sus arătate.

Raportat la soluţia ce se va pronunţa, nu se va mai proceda la analiza celorlalte motive de apel invocate de acuzat.

**16. Anularea/revocarea amânării aplicării pedepsei în cazul comiterii, în interiorul termenului de supraveghere, a unei noi infracţiuni, fără a se dispune ulterior condamnarea inculpatului pentru comiterea celei precedente. Inadmisibilitatea aplicării ulterioare, în acest caz, a dispoziţiilor cu privire la concursul de infracţiuni, recidivă ori pluralitate intermediară.**

***Rezumat:***

*Comiterea unei noi infracţiuni, în primul caz anterior amânării aplicării pedepsei pentru o infracţiune concurentă sau, în cel de-al doilea caz, în interiorul termenului de supraveghere impune anularea, respectiv revocarea amânării aplicării pedepsei, urmată de condamnarea inculpatului la pedeapsa stabilită anterior în sarcina sa. Numai ulterior acestei operaţiuni juridice se vor putea aplica dispoziţiile care reglementează regimul sancţionator al concursului de infracţiuni, recidivei ori pluralităţii intermediare, raportat la infracţiunea care a atras anularea ori revocarea amânării aplicării pedepsei*.

(Decizia nr. 660 din 26 iunie 2018, dosar nr. 1090/334/2017)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 88 Cod penal, art. 89 Cod penal, art. 582 alin. 3 Cod procedură penală.

**Hotărârea rezumată:**

Prin sentinţa penală nr. 46 din data de 04.04.2018 pronunţată de Judecătoria Vatra Dornei în dosar nr. .../334/2017, printre altele, în temeiul art. 234 alin. 1 lit. d rap. la art. 233 Cod penal şi art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată la pedeapsa de 3 ani închisoare.

În temeiul art. 193 alin. 2 Cod penal raportat la art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violenţe (persoană vătămată B.) la pedeapsa închisorii de 6 luni.

Conform art. 38 Cod penal, s-a constatat că cele două fapte au fost săvârşite în concurs şi prin raportare la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal s-au contopit cele două pedepse în pedeapsa cea mai grea, de 3 ani, la care s-a adăugat sporul obligatoriu de 1/3 din cealaltă pedeapsă, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani şi 2 luni închisoare în regim de detenţie.

S-a constatat că faptele au fost săvârşite în termenul de încercare atât al sentinţei penale nr. 140/2015 definitivă la 23.09.2015 dată în dosarul nr. .../334/2015 al Judecătoriei Vatra Dornei, cât şi în termenul de încercare al sentinţei penale nr. 153/23.09.2015 definitivă la 07.10.2015 dată în dosarul nr. .../334/2015 al Judecătoriei Vatra Dornei.

S-a constatat că fapta de furt calificat pentru care instanţa a aplicat, prin sentinţa penală nr. 140/2015, pedeapsa de 10 luni închisoare cu amânarea aplicării pedepsei a fost săvârşită în concurs cu faptele reţinute prin sentinţa penală nr. 153/23.09.2015.

În temeiul art. 89 Cod penal, s-a anulat amânarea aplicării pedepsei de 10 luni închisoare dispusă prin sentinţa penală nr. 140/2015 a Judecătoriei Vatra Dornei dată în dosarul .../334/2015, definitivă prin neapelare în 23.09.2015.

S-a descontopit pedeapsa rezultantă de 5 luni închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. 153 din 23.09.2015 a Judecătoriei Vatra Dornei, definitivă la 07.10.2015, şi s-au repus în individualitatea lor pedepsele stabilite:

- 1 lună închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tulburare a ordinii şi liniştii publice;

- 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violenţe;

- 2 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ameninţare.

În baza art. 40 alin. 2 Cod penal raportat la art. 39 alin. 1 lit b Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 10 luni închisoare, la care s-a adăugat sporul obligatoriu de 1/3 din totalul celorlalte pedepse, urmând ca acesta să execute pedeapsa rezultantă de 12 luni şi 10 zile, adică un 1 an şi 10 zile închisoare.

 S-a menţinut menţiunea suspendării executării pedepsei sub supraveghere pentru pedeapsa recalculată, rezultantă de 1 an şi 10 zile închisoare pe termenul de 2 ani încercare, termen care se va calcula de la data rămânerii definitive a sentinţei penale nr. 140/2015, adică 23.09.2015.

S-a constatat că faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată în prezentul dosar au fost săvârşite în termenul de încercare de 2 ani şi în temeiul art. 96 alin. 4 Cod penal s-a revocat suspendarea executării pedepsei stabilite prin sentinţa penală nr. 153/23.09.2015 a Judecătoriei Vatra Dornei, definitivă la 07.10.2015.

S-a constatat că între faptele deduse judecăţii şi pedeapsa din sentinţa penală nr. 153 din 23.09.2015 a Judecătoriei Vatra Dornei, definitivă la 07.10.2015, există stare de recidivă postcondamnatorie.

În temeiul art. 43 alin 2 Cod penal, s-a adăugat pedeapsa de 3 ani şi 2 luni la pedeapsa de 1 an şi 10 zile, rezultând o pedeapsă finală de 4 ani, 2 luni şi 10 zile închisoare, în regim de detenţie.

În fapt, s-a reţinut în sarcina acestuia că, împreună cu inculpatul C., în seara zilei de 14.05.2017, în jurul orelor 22:10-22:15, au lovit în mod repetat persoana vătămată B. cu palmele, pumnii şi picioarele în zona capului şi a corpului, cauzându-i astfel acesteia leziuni care au necesitat un număr de 8-9 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare de la data producerii, conform concluziilor Raportului de constatare medico-legală nr. 54-CM/A1 eliberat de către Cabinetul de Medicină Legală D. în data de 15.05.2017.

În aceleaşi împrejurări din seara zilei de 14.05.2017, în jurul orelor 22:15, pe timpul nopţii, inculpaţii i-au sustras persoanei vătămate suma de 180 lei din portofelul pe care-l avea într-un buzunar prin întrebuinţarea de violenţe asupra acesteia, după ce au urmărit-o până pe o alee din apropierea fostei băi comunale din municipiul E.

Prin decizia penală nr. 660 din data de 26.06.2018, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, s-au admis apelurile declarate de inculpaţii C. şi A. împotriva sentinţei penale nr. 46 din data de 04.04.2018 pronunţată de Judecătoria Vatra Dornei în dosar nr. ../334/2017, care a fost desfiinţată în totalitate.

În rejudecare, relativ la inculpatul A., s-au dispus următoarele:

„În temeiul art. 396 alin. 1,6 Cod procedură penală raportat la art. 17 alin. 2 Cod procedură penală, art. 16 alin. 1 lit. g teza I Cod procedură penală, în referire la art. 193 alin. 3 Cod penal şi art. 158 alin. 1,2 Cod penal, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului A. pentru comiterea infracţiunii de lovire sau alte violenţe, prev. de art. 193 alin. 2 Cod penal, întrucât persoana vătămată B. şi-a retras plângerea prealabilă.

În temeiul art. 396 alin. 1,2 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233, art. 234 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. a Cod penal, art. 76 alin. 1 Cod penal, la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În temeiul art. 67 alin. 2 Cod penal rap. la art. 234 alin. 1 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a,b Cod penal pe o durată de 1 an.

În temeiul art. 65 alin. 1,3 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlul de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a,b Cod penal.

În temeiul art. 96 alin. 4 Cod penal, revocă suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante de 5 luni închisoare aplicată inculpatului A. prin sentinţa penală nr. 153 din data de 23.09.2015 pronunţată de Judecătoria Vatra Dornei în dosar nr. ../334/2015, definitivă la data de 07.10.2015, prin neapelare.

Descontopeşte pedeapsa rezultantă de 5 luni închisoare şi repune în individualitatea lor pedepsele stabilite prin sentinţa penală nr. 153 din 23.09.2015 a Judecătoriei Vatra Dornei, astfel:

- 1 lună închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tulburare a ordinii şi liniştii publice, prev. de art. 371 Cod penal;

- 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violenţe, prev. de art. 193 alin. 2 Cod penal;

- 2 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ameninţare, prev. de art. 206 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 44 alin. 2 Cod penal, art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, contopeşte pedeapsa aplicată prin prezenta decizie cu pedepsele stabilite prin sentinţa penală nr. 153 din data de 23.09.2015 a Judecătoriei Vatra Dornei, astfel cum au fost repuse în individualitate şi aplică inculpatului A. pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare, la care adaugă un spor de 2 luni şi 10 zile închisoare (o treime din totalul celorlalte pedepse), urmând ca acesta să execute în total 2 ani, 2 luni şi 10 zile închisoare.

Pedeapsă de executat pentru inculpatul A: 2 ani, 2 luni şi 10 zile închisoare, în regim privativ de libertate.”

Pentru a decide astfel, a reţinut curtea că „În ce priveşte inculpatul A., acestuia i s-a stabilit anterior, prin sentinţa penală nr. 140 din data de 08.09.2015 pronunţată de Judecătoria Vatra Dornei în dosar nr. ../334/2015, definitivă prin neapelare la data de 23.09.2015, o pedeapsă de 10 luni închisoare, cu aplicarea art. 83 alin. 1 şi urm. Cod penal (amânare aplicare pedeapsă), pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin.1, art. 229 alin. 1 lit. b,d Cod penal. Acelaşi inculpat a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 5 luni închisoare prin sentinţa penală nr. 153 din data de 23.09.2015 pronunţată de Judecătoria Vatra Dornei în dosar nr. 900/314/2015, definitivă la data de 07.10.2015, prin neapelare.

În cazul ambelor sentinţe penale, termenele de supraveghere stabilite în sarcina sa au început să curgă de la data rămânerii lor definitive.

Având în vedere că prezenta infracţiune de tâlhărie calificată a fost comisă la data de 14.05.2017, după rămânerea definitivă a celor două sentinţe şi deci în interiorul ambelor termene de supraveghere, se impunea ca instanţa fondului, în aplicarea prevederilor art. 88 alin. 3 Cod penal, respectiv art. 96 alin. 4 Cod penal, **să revoce**, în primul caz, amânarea aplicării pedepsei, iar în cel de-al doilea, suspendarea sub supraveghere a pedepsei rezultante.

În ce priveşte pedeapsa de 10 luni închisoare, în condiţiile în care aceasta fusese anterior numai stabilită (deci fără a exista o dispoziţie de condamnare), în aplicarea prevederilor art. 582 alin. 3 Cod procedură penală era necesar ca ulterior anulării (în realitate corect fiind a *revocării*) instanţa fondului să dispună condamnarea inculpatului la pedeapsa de 10 luni închisoare pentru infracţiunea de furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b,d Cod penal, imputată prin sentinţa penală nr. 140 din data de 08.09.2015 pronunţată de Judecătoria Vatra Dornei, şi executarea acestei pedepse.

Ulterior, constatându-se că infracţiunile pentru care inculpatul A. a fost condamnat prin cele două sentinţe sunt concurente între ele, iar prezenta este comisă în stare de pluralitate intermediară (şi nu recidivă postcondamnatorie, cum greşit s-a reţinut) în raport cu fiecare dintre acestea, urma a se proceda la descontopirea sancţiunii principale rezultante aplicate prin sentinţa penală nr. 153 din data de 23.09.2015 a Judecătoriei Vatra Dornei şi repunerea în individualitatea lor a pedepselor componente, pentru ca apoi să se contopească toate între ele, potrivit dispoziţiilor art. 44 alin. 2 Cod penal, art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal.

Întrucât în cauză judecătoria nu a procedat astfel, pedeapsa de 10 luni închisoare stabilită prin sentinţa penală nr. 140 din data de 08.09.2015 pronunţată de Judecătoria Vatra Dornei nu a devenit executabilă, motiv pentru care, în condiţiile în care singurul apel declarat în cauză este cel al inculpatului, ea nu va putea fi avută în vedere în aplicarea instituţiilor aferente pluralităţii de infracţiuni, întrucât, dacă s-ar proceda astfel, s-ar încălca principiul neagravării situaţiei în propria sa cale de atac, reglementat de art. 418 alin. 1 Cod procedură penală.

Aşa fiind, curtea, în aplicarea prevederilor art. 96 alin. 4 Cod penal, va revoca suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante de 5 luni închisoare aplicată inculpatului A. prin sentinţa penală nr. 153 din data de 23.09.2015 pronunţată de Judecătoria Vatra Dornei în dosar nr. ../334/2015, definitivă la data de 07.10.2015, prin neapelare.

Va descontopi pedeapsa rezultantă de 5 luni închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. 153 din data de 23.09.2015 a Judecătoriei Vatra Dornei şi va repune în individualitatea lor pedepsele stabilite prin aceasta, astfel: 1 lună închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tulburare a ordinii şi liniştii publice, prev. de art. 371 Cod penal; 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violenţe, prev. de art. 193 alin. 2 Cod penal; 2 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ameninţare, prev. de art. 206 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 44 alin. 2 Cod penal (care reglementează tratamentul sancţionator al pluralităţii intermediare, existentă în speţă), art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, va contopi pedeapsa aplicată prin prezenta decizie cu pedepsele stabilite prin sentinţa penală nr. 153 din data de 23.09.2015 a Judecătoriei Vatra Dornei, astfel cum au fost repuse în individualitate şi va aplica inculpatului A. pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare, la care va adăuga un spor de 2 luni şi 10 zile închisoare (o treime din totalul celorlalte pedepse), urmând ca acesta să execute în total 2 ani, 2 luni şi 10 zile închisoare.”

**17. Luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale în situația în care faţă de inculpat s-a încetat procesul penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile de către persoana vătămată**

***Rezumat*:**

*Deşi faţă de inculpatul trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de loviri şi alte violenţe s-a dispus soluţia încetării procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile formulate de persoana vătămată, se impune confiscarea bunului folosit de inculpat la săvârșirea faptei conform art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal, întrucât măsura confiscării speciale este o măsură de siguranţă care se ia chiar dacă procesul penal nu s-a finalizat printr-o hotărâre definitivă de condamnare, fiind suficientă constatarea că există o faptă penală.*

(Decizia nr. 612 din 11 iunie 2018, dosar nr. 9299/193/2017)

**Hotărârea:**

Prin Sentinţa penală nr. 292 din data de 2.03.2018 a Judecătoriei Botoşani a fost condamnată inculpata A. pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violenţe, prev. şi ped. de art. 193 alin. 2 C.pen., la pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare.

În temeiul art. 91, 92 Noul Cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi stabileşte un termen de supraveghere de 2 (doi) ani şi în baza art. 93 alin.1 Noul C.pen. a fost obligă inculpata ca pe durata termenului de supraveghere să respecte măsuri de supraveghere. În baza art. 93 alin. 2 lit.b C.pen. s-a impus condamnatei să execute obligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probaţiune B. S-a dispus ca în baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare la Primăria com. C., jud. B. În baza art. 91 alin. 4 C.pen. s-a atras atenţia inculpatei asupra dispoziţiilor art. 96 C.pen. referitoare la condiţiile în care se poate dispune revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

S-a admis, în parte, acţiunea civilă alăturată procesului penal de către partea civilă D. şi a fost obligată inculpata A. să plătească părţii civile suma de 500 lei cu titlu de daune materiale şi suma de 4000 lei cu titlu de daune morale, respingând restul pretenţiilor civile ca nefondate. S-a admis acţiunea civilă alăturată procesului penal de către partea civilă Spitalul judeţean B. şi a fost obligată inculpata A. să plătească părţii civile suma de 860,61 lei cu titlu de cheltuieli efectuate cu spitalizarea părţii civile D., plus dobânda legală aferentă acestei sume calculată de la data de 11.02.2016 şi până la data achitării efective. S-a admis acţiunea civilă alăturată procesului penal de către partea civilă Serviciul judeţean de ambulanţă B. şi a fost obligată inculpata A. să plătească părţii civile suma de 701,80 lei reprezentând cheltuieli efectuate cu transportul şi asistenţa medicală acordată părţii civile D.

În baza art.274 alin.1 C.p.p. a fost obligată inculpata la plata către stat a sumei de 185 lei reprezentând cheltuieli judiciare. Onorarii avocaţi din oficiu s-au avansat Baroului B. din fondurile Ministerului Justiţiei.

Pentru a hotărî astfel s-au reţinut în sentinţa apelată că prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoşani la data de 10 mai 2017 în dosarul nr. 781/P/2016 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei A., pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violenţe prevăzută de art. 193 alin. 2 C.pen., **c**onstând în aceea că în ziua de 09.02.2016, în jurul orei 16:30, în timp ce se afla pe drumul public din satul G., comuna C., judeţul B., pe fondul unei relaţii conflictuale preexistente, l-a înţepat cu partea metalică a unei furci, în zona capului, pe minorul în vârstă de 17 ani, la data incidentului, D., provocându-i leziuni traumatice ce au necesitat 11-12 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

 Dosarul a fost înregistrat pe rol la data de 7 februarie 2017 sub nr. .../193/2017.

 În etapa camerei preliminare, judecătorul de cameră preliminară a procedat, conform art. 344 alin.2 C.p.p., la comunicarea către inculpată a unei copii certificate a rechizitoriului, cu indicarea termenului de 20 de zile avut la dispoziţie pentru formularea de cereri sau invocarea de excepţii privind legalitatea sesizării instanţei, precum şi legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor la urmărirea penală.

 Prin încheierea din 18 iulie 2017, judecătorul de cameră preliminară a constatat, în baza art. 346 alin.1 C.p.p., legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, legalitatea sesizării instanţei cu privire la rechizitoriul nr. 781/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoşani prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei A. şi a dispus începerea judecăţii.

 După începerea judecăţii s-a procedat la citarea inculpatei şi a persoanei vătămate, acestea fiind asistate de apărători aleşi.

 La termenul din 29 noiembrie 2017 s-a dispus citirea actului de sesizare, conform art. 374 alin.1 C.p.p. şi audierea inculpatei, după înştiinţarea acesteia cu privire la drepturile şi obligaţiile procesuale.

Inculpata a recunoscut fapta reţinută în sarcina sa, susţinerile acesteia fiind consemnate în proces – verbal ataşat la dosar.

D. s-a constituit parte civilă în cauză, solicitând obligarea inculpatei la plata sumei de 2.000 lei reprezentând daune materiale şi suma de 5000 lei daune morale. La termenul din 23 ianuarie 2018 în declaraţia de la fila 36 dosar, arată că îşi menţine plângerea formulată împotriva inculpatei precum şi constituirea de parte civilă formulată în cauză. Totodată, partea civilă a relatat împrejurările în care s-a derulat incidentul dintre părţi, incident soldat cu vătămarea sa corporală. În dovedirea situaţiei de fapt prezentate şi a acţiunii civile formulate D. a propus audierea martorilor I. şi J.

De asemenea, Spitalul judeţean B. a solicitat suma de 860,61 lei reprezentând cheltuielile efectuate de această unitate spitalicească ocazionate cu internarea numitului D., iar Serviciul judeţean de Ambulanţă B. a solicitat suma de 701,80 lei reprezentând contravaloare transport şi asistenţă medicală acordată numitului D. la data de 9.02.2016.

Analizând actele şi lucrările dosarului instanţa de fond a reţinut, ca fiind temeinic dovedită, următoarea situaţie de fapt:

În data de 09.02.2016 lucrătorii Secţiei de Poliţie Rurală nr. 1 B. au fost sesizaţi prin SNUAU 112, de numita K. din sat G., com.C., judeţul B., cu privire la faptul că fiul ei, D. în vârstă de 17 ani, a fost agresat fizic de vecina sa, A., care l-a lovit cu o furcă în zona capului.

În data de 22.02.2016, lucrătorii Postului de poliţie C. au fost sesizaţi prin plângere penală prealabilă de către persoana vătămată D., cu privire la faptul că în data de 09.02.2016, în jurul orei 16:30, fost lovit cu o furcă în zona capului de A., solicitând cercetări cu privire la săvârşirea infracţiunii de „lovirea sau alte violenţe”.

Părinţii persoanei vătămată D. şi familia inculpatei A. sunt vecini, locuiesc în satul G., comună H., jud. B. şi de mai mult timp trenează între aceştia o accentuată stare conflictuală. În ziua de 06.02.2016, în jurul orei 16:00, D. de 18 ani în prezent (având vârsta de 17 ani la data incidentului), a fost trimis de părinţii săi la magazinul I.I. L. din satul G., comuna C., judeţul B., pentru a achiziţiona produse alimentare.

Pe traseul de întoarcere, ajungând în dreptul locuinţei inculpatei A., a observat că aceasta a ieşit pe drumul public, având în mână o furcă. Pe fondul stării de ebrietate, fără să iniţieze nicio discuţie, îndreptându-se spre D., inculpata a încercat să-l înţepe cu furca în zona capului, dar acesta s-a ferit, retrăgându-se circa doi paşi. Ulterior, inculpata s-a îndreptat din nou cu furca către minor şi l-a lovit cu partea metalică a furcii cu trei coame ascuţite, în zona ochiului stâng şi în partea dreaptă a frunţii, agresiune ce a determinat o sângerare instantanee a leziunilor. Inculpata s-a speriat de urmarea produsă în urma loviturii şi după ce a aruncat furca pe drumul public, s-a retras în fugă spre locuinţa sa.

Persoana vătămată a luat furca inculpatei şi s-a îndreptat către domiciliul părinţilor, dar după circa 20-30 m, în urma unor crize de vertij, generate de agresiunea fizică, a căzut pe sol, lângă gardul locuinţei părințiilor martorului M., ce venise din judeţul X, pentru a-i ajuta pe aceştia la diverse activităţi gospodăreşti. Martorul M. a ieşit pe drumul public pentru a strânge crengile uscate, căzute în şanţul alăturat şi în aceste împrejurări, l-a văzut în poziţie ghemuită pe minorul D., care prezenta urme de sânge în zona capului. Acesta i­-a relatat că a fost lovit cu furca, în zona capului, de inculpata A. şi, întrucât se simte rău, s-a aşezat lângă gard, pe sol. Martorul M. l-a ridicat de jos pe minorul D. şi susținându-l de braţ, l-a condus până la locuinţa familiei sale, luând cu sine şi furca, despre care a crezut că aparţine persoanei vătămate. Ulterior, părinţii persoanei vătămate au solicitat prin SNUAU 112 prezenţa unei ambulanţe, care l-a transportat pe D. la Spitalul Judeţean de Urgenţă B., acesta fiind internat în Secţia Chirurgie.

Persoana vătămată D. a depus certificatul medico-legal nr. 137/D1 din 16.02.2016, emis de Serviciul Judeţean de Medicină Legală B., medicii legişti prezentând următoarele concluzii:„1. La examinarea medico-legală a numitului D. s-a constatat o plagă înţepată regiune frontală; comoţie cerebrală. 2. Leziunile traumatice s-au putut produce prin lovire cu corp dur înţepător; pot data de 09.02.2016. 3. Leziunile necesită 11.12 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare”.Persoana vătămată D. a fost internată în Spitalul Judeţean de Urgenţă B. Secţia Chirurgie, în perioada 09.02-11.02.2016, cu diagnosticul „Comoţie cerebrală. Plagă înţepată regiune frontală. Agresiune”

Audiată în cauză, inculpata a declarat că în ziua de 09.02.2016, fiul său N. i-a povestit că a fost lovit D. şi pe fondul stării de nervozitate, accentuată şi de consumul unor pahare de bere alcoolizată, văzându-l în jurul orei 16:30, pe sus-numit, trecând prin faţa porţii sale, i-a reproşat altercaţia cu fiul său. Inculpata a menţionat că, D. a lovit-o iniţial cu palmele la nivelul feţei şi intrând în curtea locuinţei sale a luat o furcă şi a lovit-o o singură dată peste mâna dreaptă cu această unealtă agricolă. Fiind provocată de atitudinea persoanei vătămate, inculpata a precizat că a luat furca, căzută pe sol şi a aruncat-o după minorul D., care se retrăgea din curtea sa, lovindu-l în zona capului. Inculpata a recunoscut, totodată, că persoana vătămată a luat furca şi s-a îndreptat spre domiciliul părinţilor săi, fără să-i mai spună nimic. S-a reţinut că susţinerile inculpatei sunt infirmate de depoziţia persoanei vătămate şi conţinutul certificatului medico-legal ce atestă faptul că leziunile produse nu se aflau în partea din spate a capului minorului D., ci în partea din faţă.

:

Instanţa de fond a constatat că fapta inculpatei A. de a fi lovit persoana vătămată D. în împrejurările arătate şi cu consecinţele mai sus menţionate constituie infracţiunea de lovire sau alte violenţe ce este prevăzută de art.193 alin.2 C.pen.

Elementul material al infracţiunii de lovire se realizează prin fapta inculpatei A. care, cu intenţie directă, a lovit persoana vătămată producându-i o vătămare a integrităţii corporale. Acţiunea agresoarei a fost îndreptată, în mod nemijlocit împotriva capului victimei, inculpata folosind împotriva acesteia un obiect dur înţepător. Urmarea imediată constă în vătămarea integrităţii corporale a persoanei vătămate care a suferit leziuni traumatice pentru vindecarea cărora au fost necesare 11 - 12 zile de îngrijiri medicale.

Sub aspect subiectiv, s-a constatat din modul de derulare a evenimentelor că inculpata a acţionat cu intenţie directă urmărind ca prin acţiunile sale să-i pricinuiască victimei vătămări corporale. Consumarea infracţiunii a avut loc în momentul producerii rezultatului socialmente periculos respectiv în momentul în care a fost afectată sănătatea victimei prin leziunile suferite de aceasta.

La stabilirea pedepsei ce a fost aplicată infractoarei s-au avut în vedere criteriile prevăzute de art. 74 C.pen. referitoare la împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, gravitatea rezultatului produs, conduita autoarei după comiterea faptei şi în cursul procesului penal, situaţia familială şi socială a inculpatei. Numita A. este în vârstă de 36 ani, are studii 7 clase, se ocupă cu agricultura, este căsătorită, are în întreţinere trei minori şi se bucură de o bună reputaţie în comunitate. Inculpata este la primul contact cu legea penală, fapta dedusă judecăţii fiind comisă pe fondul unor neînţelegeri existente între părţi.

Pentru această infracţiune inculpata A. a fost condamnată de instanţă la pedeapsa cu închisoarea, în cuantumul situat la limita minimă prevăzută de lege. Stabilirea pedepsei s-a făcut de către prima instanţă cu luarea în considerare a împrejurărilor derulării conflictului dintre părţi, atitudinile acestora pe parcursul derulării evenimentelor, gravitatea leziunilor suferite de victimă, circumstanţele personale ale inculpatei. Având în vedere criteriile enunţate instanţa de fond a dispus condamnarea inculpatei la pedeapsa de 6 luni închisoare

 Având în vedere criteriile enunţate instanţa de fond a dispus condamnarea inculpatei A. la pedeapsa de 8 luni închisoare pentru infracţiunea de lovire sau alte violenţe.

 În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, s-a considerat de către instanţa de fond că nu se impune privarea de libertate a inculpatei, circumstanţele sale favorabile şi contextul comiterii infracţiunii fiind elemente ce denotă o periculozitate scăzută a autoarei, ce nu necesită supunerea acesteia regimului de detenţie.

Astfel, s-a dispus ca executarea pedepsei aplicate să fie suspendată sub supraveghere, conform art. 91 C.pen. În baza acestui text de lege s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispoziţiilor art. 92 C.pen.

În baza art. 93 alin.1 Noul C.pen. a fost obligată inculpata ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune B. la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

 e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art.93 alin. 2 lit.b C.pen. s-a impus condamnatei să execute obligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probaţiune B.

S-a dispus ca în baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare la Primăria com. C., jud. B.

În baza art.91 alin. 4 C.pen. s-a atras atenţia inculpatei asupra dispoziţiilor art.96C.pen. referitoare la condiţiile în care se poate dispune revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Sub aspect civil, s-a reţinut de către instanţa de fond că victima infracţiunii, D., s-a constituit parte civilă în proces cu suma de 2000 lei reprezentând daune materiale şi 5000 lei daune morale, instanţa constatând că cererea acesteia este admisibilă în parte.

S-a reţinut că pentru a atrage răspunderea civilă a persoanei ce a comis o faptă ilicită trebuie îndeplinite mai multe condiţii cumulative şi anume: să se constate existenţa unei fapte ilicite comisă de inculpat, acea faptă să fie producătoare de prejudiciu şi să existe o legătură de cauzalitate între acţiunea ilicită a autorului şi pretinsa pagubă. În cauză s-a dovedit că infracţiunea săvârşită de inculpata A. a produs victimei D. prejudicii materiale în sumă de 500 lei, potrivit declaraţiei martorului I. audiat la ultimul termen de judecată, deplasările la medic au fost în număr de zece, pentru fiecare transport încasând câte 50 lei. În lipsa altor probe care să ateste cheltuielile reale suportate de victima agresiunii şi care sunt consecinţa faptei inculpatei, instanţa de fond a respins cererea părţii civile de acordare a daunelor materiale până la concurenţa sumei de 2000 lei.

În ceea ce priveşte daunele morale, instanţa de fond a considerat că sunt justificate în parte. Victima violenţelor exercitate de inculpat a suferit nu numai din punct de vedere fizic, suferinţă inerentă unor fapte de violenţă, dar şi sub aspect psihic. S-a reţinut că D. este o persoană tânără, care în urma agresiunilor inculpatei a fost spitalizată, a fost lipsită de posibilitatea de duce o viaţă normală o perioadă de timp, iar repararea suferinţelor sale se poate face doar prin acordarea unei compensaţii financiare care este apreciată la suma de 4000 lei.

 În concluzie, instanţa de fond a dispus în baza art. 25 alin.1 C.p.p. raportat la art. 1357 din Codul civil, admiterea în parte a acţiunii civile formulate de numitul D. şi obligarea inculpatei A. la plata sumei de 500 (cinci sute mii) lei cu titlu de daune materiale şi suma de 4000 (patru mii) lei cu titlu de daune morale, respingând restul pretenţiilor civile ca nefondate.

Referitor la cererile de despăgubiri invocate de Serviciul judeţean de Ambulanţă B. (care a solicitat plata sumei de 701,80 lei reprezentând contravaloare transport şi asistenţă medicală) şi de Spitalul judeţean B. (care a solicitat plata sumei de 860,61 lei reprezentând cheltuieli de spitalizare) instanţa de fond a constatat că sunt justificate, aceste unităţi efectuând cheltuieli de transport şi spitalizare prin internarea părţii civile D..

Constatând că inculpata A. este autoarea infracţiunii de lovire, infracţiune ce a avut drept consecinţă vătămarea corporală a persoanei vătămate D., vătămare ce a impus o serie de cheltuieli din partea unităţilor medicale, instanţa de fond a dispus, în conformitate cu art. 397C.p.p., combinat cu art. 1357 din Codul civil şi art. 320alin.1 Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, republicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, obligarea inculpatei la plata sumei pretinse de Spitalul judeţean B. de 860,61 lei plus dobânda legală aferentă acestei sume calculată de la data de 11.02.2016 şi până la data achitării efective şi sumei pretinse de Serviciul de Ambulanţă B. de 701,80 lei reprezentând contravaloare transport şi asistenţă medicală acordată părţii civile D.

În temeiul art. 274 alin.1 C.p.p. inculpata A. a fost obligată la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat care sunt în sumă de 185 lei.

***Împotriva acestei sentinţe au declarat apel, în termen legal, inculpata A.,*** fără însă a-l motiva, şi ***Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoşani***, care a criticat, în esenţă, că instanţa de fond nu a reţinut dispoziţiile art. 396 alin. 10 C.p.p. deşi a admis cererea inculpatei de judecare a cauzei potrivit procedurii prevăzute de art. 375 C.p.p. la termenul de judecată din 23.01.2018, nu a confiscat în temeiul art. 112 alin. 1 lit.b C.pen. a bunului folosit la săvârşirea infracţiunii (furca) şi că pedeapsa stabilită nu este proporţională cu gravitatea faptei.

La termenul de judecată din data de 11.06.2018, apărătorul ales al inculpatei apelant a depus la dosar o declaraţie autentificată prin care partea civilă intimată D. a arătat că înţelege să îşi retragă plângerea penală prealabilă formulată împotriva inculpatei (fila 16 dosar).

***Procedând la soluţionarea apelurilor promovate, în baza actelor şi lucrărilor dosarului, conform art. 417 alin.1 şi 2 şi art. 420 C.p.p., şi prin prisma conduitei procesuale adoptate de persoana vătămată, Curtea a constatat următoarele:***

Inculpata A. a fost trimisă în judecată, prin rechizitoriul nr. 781/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoşani pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violenţe prevăzută şi sancţionată de art.193 alin. 2 C.pen., infracţiune pentru care a fost condamnată prin sentinţa penală nr.292 din 02.03.2018 a Judecătoriei Botoşani.

Curtea a reţinut că potrivit art.193 alin. 3 C.pen. acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

Instituţia plângerii penale prealabile este o excepţie de la principiul oficialităţii şi constă în posibilitatea oferită de lege persoanei vătămate de a decide dacă sesizează sau nu organele competente în vederea tragerii la răspundere a făptuitorului. Principiul oficialităţii ce domină procesul penal este ştirbit şi prin posibilitatea pe care o are persoana vătămată de a-şi retrage plângerea prealabilă.

Retragerea plângerii prealabile înlătură răspunderea penală a persoanei cu privire la care plângerea a fost retrasă aşa cum rezultă din dispoziţiile art.158 alin.2 C.pen.

Potrivit art. 158 alin. 1 C.pen., retragerea plângerii prealabile poate interveni până la pronunţarea unei hotărâri definitive, în cazul infracţiunilor pentru care punerea în mişcare a acţiunii penale este condiţionată de introducerea unei plângeri prealabile.

Curtea a mai reţinut că potrivit art.16 alin.1 „*Acţiunea penală nu poate fi pusă în mişcare, iar când a fost pusă în mişcare nu mai poate fi exercitată dacă: (...) g) a fost retrasă plângerea prealabilă, în cazul infracţiunilor pentru care retragerea acesteia înlătură răspunderea penală, a intervenit împăcarea ori a fost încheiat un acord de mediere în condiţiile legii*”.

Condiţiile legale enunţate anterior au fost apreciate ca fiind îndeplinite în speţă faţă de împrejurarea că persoana vătămată D. a dat o declaraţie autentificată prin care a arătat că îşi retrage plângerea prealabilă formulată împotriva inculpatei A. şi, în consecinţă, se impune încetarea procesului penal.

În ceea ce priveşte critica formulată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoşani referitoare la omisiunea instanţei de a dispune măsura specială a confiscării bunului folosit la săvârşirea infracţiunii, Curtea a apreciat-o ca întemeiată, din următoarele considerente:

Din procesului verbal încheiat la data de 04.10.2017 rezultă că s-a înregistrat în registrul de corpuri delicte al Judecătoriei Botoşani, la poziţia 199/2017: coada de lemn de esenţă brad, cu lungime de 1.57 x 0.25 m, ce este introdusă prin presare în partea metalică, imobilizată cu un cui din fier a 2.5 cm lungime, iar la o distanţă de 88 cm faţă de partea superioară şi 60 cm faţă de partea inferioară sunt inscripţionate literele ,,NAI” şi partea din fier, furca propriu-zisă, compusă din două piese unite prin sudură, superior – una din ţeavă din fier cu diam. 4 cm, cu o lungime de 6.5cm şi inferior – o parte în formă de U, baza cu lungime de 17 cm, prevăzută în prelungire cu 3 corne metalice, cu o lungime de 30 cm fiecare, bun folosit de inculpata A. la comiterea infracţiunii pentru care a fost trimisă în judecată.

Conform art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal: *„(1) Sunt supuse confiscării speciale: (…) b) bunurile care au fost folosite, în orice mod, sau destinate a fi folosite la săvârşirea unei fapte prevăzute e legea penală, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă, aparţinând alte persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor*”.

În prezenta cauză prima instanţă a stabilit prin sentinţa apelată că inculpata s-a folosit de bunul depus la Camera de corpuri delicte a Judecătoriei Botoşani la data de 04.10.2017 şi se impunea să dispună confiscarea acestuia.

Având în vedere că la săvârşirea infracţiunii din prezenta cauză s-a folosit un bun care este al făptuitoarei şi că măsura confiscării speciale este o măsură de siguranţă care se ia chiar dacă procesul penal nu s-a finalizat printr-o hotărâre definitivă de condamnare, fiind suficientă constatarea că există o faptă penală, Curtea a apreciat că se impune luarea măsurii de siguranţă prevăzută de art.112 alin.1 lit. b C.pen.

În consecință, faţă de aspectele menţionate anterior, Curtea, având în vedere manifestarea de voinţă a persoanei vătămate, în baza art. 421 pct. 2 lit.a C.p.p., a admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoşani şi de inculpata A. împotriva sentinţei penale nr.292 din 02.03.2018 a Judecătoriei Botoşani, a desfiinţat, în totalitate, sentinţa penală apelată şi, în rejudecare, în temeiul art. 396 pct. 6 C.p.p. rap. la art. 16 lit. g C.p.p., coroborat cu art.193 alin. 3 C.pen. rap. la art. 158 alin.1 şi 2 C.pen. a încetat procesul penal privind pe inculpata A**.** pentru săvârşirea infracţiunii de lovirea sau alte violenţe prev. de art. 193 alin. 2 C.pen., ca urmare a retragerii plângerii prealabile de către persoana vătămată D., a luat act că persoana vătămată D. nu mai are niciun fel de pretenţii civile de la inculpata A. şi, în baza art. 25 alin.5 C.p.p. şi a lăsat nesoluţionate acţiunile civile formulate de către părţile civile Spitalul Judeţean B. şi Serviciul Judeţean de Ambulanţă B.

În temeiul art. 112 lit. b C.pen. a dispus confiscarea specială a unei furci compusă din două părţi, una din lemn şi cealaltă din fier, respectiv: coada de lemn de esenţă brad, cu lungime de 1.57 x 0.25 m, ce este introdusă prin presare în partea metalică, imobilizată cu un cui din fier a 2.5 cm lungime, iar la o distanţă de 88 cm faţă de partea superioară şi 60 cm faţă de partea inferioară sunt inscripţionate literele ,,NAI” şi partea din fier, furca propriu-zisă, compusă din două piese unite prin sudură, superior – una din ţeavă din fier cu diam.4 cm, cu o lungime de 6.5cm şi inferior – o parte în formă de U, baza cu lungime de 17 cm, prevăzută în prelungire cu 3 corne metalice, cu o lungime de 30 cm fiecare, bun folosit de inculpata A. la săvârşirea infracţiunii şi aflat la camera de corpuri delicte a Judecătoriei Botoşani.

**18. Obligarea inculpatului la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii. Obligativitatea indicării a două unități din comunitate.**

***Rezumat****:*

*În cazul în care inculpatul, în aplicarea prevederilor art. 93 alin. 3 Cod penal, a fost obligat la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii*, *instanţa trebuie să indice în concret, în dispozitivul hotărârii, două entităţi din comunitate unde aceasta urmează a fi efectuată, astfel cum impun dispoziţiile art. 403 alin. 2 Cod procedură penală.*

*(*Decizia nr. 252 din data de 05.03.2018, dosar nr. 8972/193/2017)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 403 alin. 2 Cod proc. penală, art. 93 alin. 3 Cod penal.

**Hotărârea rezumată:**

Prin sentinţa penală nr. 1178 din data de 28.09.2017 pronunţată de Judecătoria Botoşani în dosar nr. ../193/2017, a fost condamnat inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 374 alin. 4 şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală la pedeapsa de 8 luni închisoare.

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi stabileşte un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispoziţiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, a fost obligat inculpatulca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune B. la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

 e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, s-a impus inculpatului obligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probaţiune sau organizat în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul a fost obligat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii la Primăria oraşului C. pe o perioadă de 60 de zile.

Pentru a hotărî astfel, a reţinut prima instanţă că prin rechizitoriul nr. 1325/P/2016 întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoşani la data de 2 mai 2017 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatuluiA. pentru săvârşirea infracţiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal.

În fapt, s-a reţinut în sarcina acestuia că la data de 09.03.2016, în jurul orei 02:00, lucrătorii din cadrul Poliţiei Municipiului B. - Biroul Rutier, aflându-se în exercitarea atribuţiilor de serviciu pe Şoseaua D. din mun. B., au efectuat semnalul regulamentar de oprire autoturismului marca „X”, cu nr. de înmatriculare xx-yyy, care circula dinspre localitatea E. către municipiul B. Conducătorul autoturismului sus-menţionat a ignorat semnalul poliţiştilor, continuându-şi deplasarea aproximativ 150 metri, după care a oprit autoturismul pe calea de acces în curtea imobilului numărul 2.., a coborât din autoturism şi a fugit într-o direcţie necunoscută. Lucrătorii de poliţie au pornit în urmărirea conducătorului autoturismului sus-menţionat, însă nu au reuşit prinderea acestuia. În autoturismul sus-menţionat au fost identificaţi martorii ..., toţi declarând că autoturismul a fost condus de către inculpatul A. Atunci, organele de poliţie au procedat la verificarea, în baza de date, a inculpatului, ocazie cu care s-a constatat că acesta nu este posesor al permisului de conducere, aspect confirmat ulterior prin adresa nr. 49756/24.05.2016, emisă de Serviciul Public Comunitar - Regim Permise Conducere şi înmatriculare a Vehiculelor - B.

Reţinând vinovăţia inculpatului, instanţa a apreciat că pentru reeducarea sa se impune aplicarea unei pedepse cu închisoare în limita minimă prevăzută de lege, respectiv 8 luni, pedeapsă a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel inculpatul, solicitând amânarea aplicării pedepsei.

Prin decizia penală nr. 252 din data de 05.03.2018, Curtea de Apel Suceava, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, a admis apelul declarat de inculpat.

A desfiinţat în parte sentinţa penală atacată şi, în rejudecare, în baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, l-a obligat pe acesta să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii la Primăria oraşului C. sau la Primăria comunei F., ambele din judeţul B. (în loc de „Primăria oraşului C., judeţul B.”), pe o perioadă de 60 de zile.

Pentru a decide astfel, a reţinut instanţa de control judiciar, printre altele, că:

„Potrivit art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, când instanţa dispune suspendarea executării pedepsei, în dispozitiv va menţiona măsurile de supraveghere şi obligaţiile prevăzute la art. 93 alin. 1-3 Cod penal şi va indica două entităţi din comunitate unde urmează a executa obligaţia de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Cum prima instanţă în mod greşit a obligat inculpatul la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii la o singură entitate publică, apelul declarat de inculpat este întemeiat sub acest aspect, urmând a fi indicate două entităţi publice, aşa cum prevăd dispoziţiile de mai sus.”

**DREPT PROCESUAL PENAL**

**1. Autoritatea de lucru judecat. Inculpat sancţionat anterior contravenţional pentru comiterea aceleiaşi activităţi ilicite ce i se impută în cauza penală dedusă judecăţii. Incidenţa temeiului de încetare a procesului penal reglementat de art. 16 alin. 1 lit. i Cod procedură penală.**

***Rezumat:***

*Principiul ne bis in idem se opune urmăririi sau sancţionării unei persoane pentru săvârşirea unei infracţiuni pentru care persoana respectivă a fost deja achitată sau condamnată printr-o hotărâre definitivă conform legii şi procedurii penale a statului. Acest principiu este aplicabil şi în cazul în care pentru fapta comisă persoana a fost sancţionată contravenţional, întrucât ea poate fi considerată ca având un caracter „penal” în sensul autonom pe care Convenţia Europeană a Drepturilor Omului îl acordă respectivei noţiuni*.

(Decizia nr. 46 din data de 19.01.2018, dosar nr. 6104/285/2016)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 6 Cod procedură penală, art. 4 Protocolul nr. 7 din Convenţia E.D.O.

**Hotărârea rezumată:**

Prin sentinţa penală nr. 528 din data de 07.07.2017 pronunţată de Judecătoria Rădăuţi în dosar nr. ../285/2016, în temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, a fost achitat inculpatul A. pentru comiterea infracţiunii de contrabandă, prev. de art. 270 alin. 2 lit. a din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României, modificată şi completată de OUG 54/2010.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut că prin rechizitoriul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuţi s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A. pentru comiterea infracţiunii de contrabandă, prev. de art. 270 alin. 2 lit. a din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României, constând în aceea că, la data de 23.05.2015, în jurul orelor 03:00, acesta s-a prezentat pe sensul de intrare în România, în PTF S., la volanul autoturismului marca Z, cu nr. de înmatriculare xx-yyy, iar în urma controlului au fost descoperite următoarele bunuri: cantitatea de 860 pachete ţigarete marca .., ascunse şi nedeclarate în locaşuri special amenajate în bara din spate, praguri şi un locaş amenajat între lunetă şi portbagaj. Având în vedere că ţigaretele au fost ascunse în locaşuri special amenajate, autoturismul marca Z cu nr. de înmatriculare xx-yyy, serie şasiu WBAGG8..., de culoare negru, an fabricaţie 1999 şi certificatul de înmatriculare cu numărul CAT 69.., au fost reţinute în vederea confiscării cu ARBC nr. ....

Ulterior, în jurul orelor 03:30, în timpul controlului motorului autoturismului Z ... cu numărul de înmatriculare xx-yyy, sub filtrul de aer a fost găsit un pachet învelit în plastic negru, tras în scotch. După deschidere s-a găsit o pungă pe care era lipită o etichetă în care erau menţionate diverse diametre, bucăţi şi gramaje, precum şi inscripţia OL LNU (de la LNT), DLEA DRACONA (pentru DRACONA), precum şi adresa şi numărul de telefon a unei firme de bijuterii din Istanbul Turcia, cu adresa de e-mail info(a)f....com; www......com.

După deschiderea acestei pungi au fost găsite un număr de 10 pungi mici etichetate în care se aflau cantităţile menţionate pe etichetă, iar pe unele din ele era menţionat „Zirconiu”, fiind cantitatea de 327.146 bucăţi de diferite diametre.

 Cu ocazia audierii în calitate de suspect şi inculpat în data de 24.11.2015 la sediul Punctului Poliţie de Frontieră S., A. a recunoscut fapta comisă, declarând că a pus în maşina Z.. număr xx-yyy ţigările şi pietrele pentru a le transporta în Bulgaria şi toate acestea le-a făcut fără a anunţa proprietarul maşinii B.

 Analizând probele administrate, instanţa de fond a reţinut că situația descrisă în rechizitoriu se confirmă, iar în ceea ce privește cantitatea de 860 pachete ţigareta marca Rothmans, a fost încheiat procesul verbal de contravenţie seria ANV/20 nr. ... (87) din data de 23.05.2015 prin care A. a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 10 000 lei pentru săvârşirea contravenţiei prev. de art. 653 alin 1, 2 lit. a din HG 707/2006. Prin raportare la dispoziţii de natură contravenţională, având în vedere că ţigaretele au fost ascunse în locaşuri special amenajate, autoturismul marca Z cu numărul de înmatriculare xx-yyy, serie şasiu WBAGG8..., de culoare negru, an fabricaţie 1999 şi certificatul de înmatriculare cu numărul CAT 69.., au fost reţinute în vederea confiscării cu ARBC nr. ....

 Relativ la pietrele găsite asupra inculpatului, s-a reținut că prin adresa din 19 iunie 2015 s-a comunicat că valoarea în vamă a acestora este de 43.455 lei.

Pentru identificarea naturii pietrelor descoperite în autoturism s-a solicitat Institutului Naţional de Cercetare Dezvoltare pentru Metale Neferoase şi Rare efectuarea unei analize chimice şi structurale, iar prin adresa nr. 1162 din 5 august 2015 s-a comunicat este vorba de silicat de zirconiu cu puritate avansată, denumit şi „zircon”, iar preţul unor asemenea pietre diferă în funcţie de dimensiuni şi formă. Pentru o mai bună apreciere s-a sugerat a se lua legătura cu preşedintele Asociaţiei lucrătorilor din domeniul metalelor preţioase.

 Expertul din cadrul Direcției Generale Metale Prețioase, Pietre Prețioase și Proces Kimberley, referitor la preţul de valorificare a pietrelor, a recomandat consultarea listei preţurilor pentru pietre preţioase şi semipreţioase naturale şi sintetice aplicate de BNR începând cu 1 ianuarie 2015, fiind efectuat calculul după cum urmează: 0,01 lei/kt piatră sintetică - 1311 gr. egal aproximativ 6555 kt x 0,01 lei = 65,55 lei .

 Totodată, Asociaţia Bijutierilor din România a comunicat faptul că din analiza mostrelor a rezultat că este vorba de „Cubic Zirconia”, folosite pe scară largă în domeniul bijuteriilor, sunt sintetice şi nu se încadrează în categoria pietrelor semipreţioase natural. În ceea ce priveşte preţul de achiziţie al acestor pietre, s-a arătat că variază de la producător la producător, adică de la 0,001 dolar/bucată la 0,01 dolar/bucată pentru gama de pietre 1,0 mm-2,0 mm.

Faţă de valorile rezultate din demersurile efectuate de organele de urmărire penală categoric diferite de valoarea indicată de ANAF, s-a revenit cu adresă pentru a reevalua valoarea de piaţă a pietrelor reţinute de la inculpatul A.

Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice, Direcţia Regională Vamală a menţionat că valoarea în vamă a fost corect stabilită, iar la stabilirea acestei valori au fost avute în vedere mai multe metode prin raportare la datele şi elementele din declaraţia de import privind un produs similar, iar pentru pietrele cu diametrul de 1,5 mm, 1,4 mm, 1,3 mm, 1,2 mm s-a avut în vedere o valoare de 0,034 USD pentru o piatră cu diametrul de 1,25 mm.

 În ceea ce priveşte dispoziţia legală care incriminează operaţiuni ilicite de introducere în ţară a unor mărfuri, instanţa a reţinut că potrivit art. 270 alin. 2 lit. a din Legea nr. 86/2006, constituie infracţiune de contrabandă şi se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani introducerea în sau scoaterea din ţară prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă valoarea în vamă a bunurilor sau a mărfurilor sustrase este mai mare de 20.000 lei în cazul produselor supuse accizelor şi mai mare de 40.000 lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri.

 Analizând conţinutul constitutiv al infracţiunii imputate inculpatului, instanţa a reținut că elementul material a constat în acţiunea de introducere în ţară, prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a unui număr de 327.146 bucăţi pietre artificiale.

 Ca şi condiţie ataşată elementului material în întregirea laturii obiective legiuitorul a prevăzut condiţia că valoarea în vamă a bunurilor sau a mărfurilor sustrase să fie mai mare de 20.000 lei în cazul produselor supuse accizelor şi mai mare de 40.000 lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri.

 În ceea ce priveşte valoarea în vamă, judecătorul a subliniat cu prioritate că nu este avută în vedere şi valoarea în vamă a celor 860 pachete ţigarete marca ..., disimulate în autovehicul şi sustrase de la controlul vamal, întrucât pentru această faptă petentul a fost sancţionat contravenţional.

Aşadar, ceea ce este necesar a se stabili, în aprecierea condiţiei menţionate anterior, este valoarea în vamă a celor 327.146 bucăţi pietre artificiale.

 Întrucât din demersurile efectuate de organele de urmărire penală au rezultat valori diferite și net inferioare celei stabilite de ANAF, 43.455 lei, instanța de fond a apreciat că există un dubiu cu privire la valoarea în vamă a pietrelor sintetice, ceea ce afectează conţinutul constitutiv al infracţiunii deduse judecății, fapta imputată inculpatului nefiind prevăzută de legea penală. Având în vedere şi principiul potrivit căruia îndoiala profită celui acuzat, s-a dispus achitarea inculpatului cu privire la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 270 alin. 2 lit. a din Legea nr. 86/2006.

Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuţi, criticând-o pentru netemeinicie în ceea ce priveşte achitarea inculpatului, cu motivarea că fapta reţinută în sarcina sa întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de contrabandă, prev. de art. 270 alin. 2 lit. a din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, aceasta fiind probată în mod legal şi temeinic.

La termenul de judecată din data de 17.01.2018, cu ocazia dezbaterilor, reprezentantul Parchetului a arătat că în cauză este dat principiul *non bis in idem,* în raport de procesele verbale prin care inculpatul a fost sancționat contravențional și care au fost atașate cauzei.

Prin decizia penală nr. 46 din data de 19.01.2018, Curtea de Apel Suceava, în baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuţi împotriva sentinței penale nr.528 din 7.07.2017 a Judecătoriei Rădăuţi.

A desfiinţat în totalitate sentința, iar în rejudecare, în baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 lit. i Cod de procedură penală a încetat procesul penal faţă de inculpatul A. sub aspectul infracţiunii de contrabandă,prevăzută deart. 270 alin. 2 lit. a din Legea nr. 86/2006, ca urmare a existenţei autorităţii de lucru judecat.

Pentru a decide astfel, curtea a reţinut, printre altele, următoarele:

„Analizând lucrările dosarului de urmărire penală, Curtea constată că prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 87, încheiat la data de 23.05.2015 de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal S., inculpatul A. a fost sancționat contravențional cu suma de 10.000 lei și sancțiunea complementară a confiscării mijlocului de transport, în temeiul art. 653 lit. a din HG 707/2006, reținându-se că a încălcat art. 612 din Regulamentul Vamal al României aprobat prin HG 707/2006 și art. 225 din Regulamentul CEE 2454/93 prin aceea că, prezentându-se la controlul vamal la volanul autoturismului marca Z .., cu numărul de înmatriculare xx-yyy, la data de 23.05.2015, în jurul orelor 03:00, au fost descoperite, ascunse şi nedeclarate, în locaşuri special amenajate (praguri și bara din spate), 860 pachete ţigări marca ., cu timbru Ucraina. Prin același proces verbal s-a dispus și confiscarea țigărilor.

De asemenea, din înscrisurile înaintate la dosar de către Direcția Regională Vamală rezultă că prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 97, încheiat la data de 02.06.2015 de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal S., inculpatul A. a fost sancționat contravențional în temeiul art. 653 lit. a din HG 707/2006 cu suma de 3.000 lei, reținându-se că a încălcat prev. art. 612 din Regulamentul Vamal al României aprobat prin HG 707/2006 și art. 225 din Regulamentul CEE 2454/93 prin aceea că, prezentându-se la controlul vamal la volanul autoturismului marca Z ..., cu numărul de înmatriculare xx-yyy, la data de 23.05.2015, a fost descoperită, ascunsă și nedeclarată, în cutia filtrului de aer a autoturismului, pietre prețioase în greutate de 1,311 grame, iar în urma expertizării acestora s-a concluzionat că A. a încălcat prevederile legale menționate mai sus.

Prin același proces verbal, în temeiul art. 653 alin. 1 lit. a teza a II-a din HG 707/206, s-a dispus și confiscarea pietrelor reținute conform Adeverințelor de Reținere a Bunurilor nr. 118, 119, 120 din data de 02.06.2015.

Potrivit înscrisurilor din dosar, niciunul dintre procesele-verbale invocate nu a fost atacat în instanţă cu plângere contravenţională.

Având în vedere situația de fapt descrisă în cele două procese verbale de contravenție și sancțiunile aplicate inculpatului în materie contravențională, instanţa de apel a pus în discuţie existenţa autorităţii de lucru judecat pentru fapta dedusă judecăţii în procedura penală, întemeiat pe disp. art. 4 din Protocolul 7 al Convenţiei şi cauza Tsonev vs. Bulgaria pronunţată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 6 din Codul de procedură penală „Nicio persoană nu poate fi urmărită sau judecată pentru săvârşirea unei infracţiuni atunci când faţă de acea persoană s-a pronunţat anterior o hotărâre penală definitivă cu privire la aceeaşi faptă, chiar şi sub altă încadrare juridică.”

 Principiul *ne bis in idem* se opune urmăririi sau sancţionării unei persoane pentru săvârşirea unei infracţiuni pentru care persoana respectivă a fost deja achitată sau condamnată printr-o hotărâre definitivă conform legii şi procedurii penale a statului.

Articolul 4 al Protocolului 7 al Convenţiei consacră „dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori”, cunoscut sub denumirea de „ne bis in idem”: „Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicţiile aceluiaşi Stat pentru săvârşirea infracţiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii şi procedurii ***penale*** ale acestui Stat. (…)”

Aşa cum s-a arătat în mod constant în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, noţiunea de procedură penală din textul art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenţia europeană asupra drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale trebuie interpretată în lumina principiilor generale care privesc termenii de acuzaţie penală şi pedeapsă din art. 6 şi 7 ale Convenţiei europene. Incidenţa într-o cauză penală a principiului *ne bis in idem* presupune analiza sancţiunii aplicate anterior şi dacă aceasta se circumscriu sau nu noţiunii de „acuzaţie penală”, stabilirea identităţii dintre faptele din prima procedură şi cele din a doua procedură şi analiza dublei proceduri.

În dreptul intern, anumite fapte care au o conotaţie penală, datorită gradului scăzut de pericol social, nu sunt calificate drept infracţiuni, ci contravenţii.

În categoria acestora se înscriu şi contravenţiile incriminate în art. 653 lit. a din HG 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României conform căruia constituie contravenţie şi se sancţionează cu amendă de la 3000 la 8000 lei sustragerea de la controlul vamal a oricăror bunuri sau mărfuri care ar trebui plasate sub un regim vamal, pentru care inculpatul a fost sancţionat.

Potrivit art. 612 din același act normativ persoanele fizice pot introduce sau scoate din ţară mărfuri fără caracter comercial, în limitele şi în condiţiile prevăzute de lege.

Faptele de care a fost „acuzat” inculpatul A. prin cele două procese verbale contravenţie arătate mai sus, întocmite de agenții constatatori din cadrul Biroului Vamal S., pot fi considerate ca având un caracter „penal” în sensul autonom pe care Convenţia EDO îl acordă acestei noţiuni, având în vedere că, pe de o parte, interdicţia instituită prin textul legal încălcat se adresează tuturor persoanelor şi că, pe de altă parte, scopul sancţiunii este acela de a pedepsi şi a preveni săvârşirea în viitor a unor fapte similare (Hotărârea CEDO din 4 octombrie 2007 Anghel c. României).

În aceste condiţii, instanţa de control judiciar trebuie să stabilească dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute în art. 4 al Protocolului nr.7 din Convenţia EDO şi anume să stabilească dacă faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată în cauza pendinte, sunt aceleaşi cu faptele pentru care inculpatul a fost sancţionat contravenţional şi dacă există o hotărâre prin care să se fi stabilit definitiv dacă persoana acuzată este sau nu vinovată de săvârşirea faptei cu caracter penal reţinute in sarcina sa în procedura contravenţională (Hotărârea CEDO Tsonyo Tsonev c. Bulgariei).

Curtea constată că inculpatul A. a fost trimis în judecata în prezenta cauză pentru comiterea infracţiunii de contrabandă prev. de art. 270 alin. 2 lit. a din Legea 86/2006, reținându-se în sarcina lui că, la data de 23.05.2015, în jurul orelor 03:00, s-a prezentat pe sensul de intrare în România, în PTF S., la volanul autoturismului marca Z .., cu numărul de înmatriculare xx-yyy, iar în urma controlului a fost descoperită cantitatea de 860 pachete ţigări marca .., ascunsă şi nedeclarată, în locaşuri special amenajate în bara din spate, praguri şi un locaş amenajat între lunetă şi portbagaj. Față de modul în care au fost ascunse țigările, în locaşuri special amenajate, autoturismul marca Z cu numărul de înmatriculare xx-yyy, serie şasiu WBAGG8..., de culoare negru, an fabricaţie 1999 şi certificatul de înmatriculare cu numărul CAT 69..., au fost reţinute în vederea confiscării conform Adeverinței de reținere a bunurilor nr. 104/23.05.2015.

Ulterior, la un control amănunțit, în același autoturism, sub filtrul de aer, a fost găsit un pachet învelit în plastic negru, tras în scotch, în care se aflau 327.146 bucăți pietre artificiale din zirconiu, evaluate de către Direcția Regională Vamală la suma de 43.455 lei.

Potrivit art. 270 alin. 2 lit. a din Legea 86/2006, c*onstituie, de asemenea, infracţiune de contrabandă şi se pedepseşte potrivit alin. 1, introducerea în sau scoaterea din ţară prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă valoarea în vamă a bunurilor sau a mărfurilor sustrase este mai mare de 20.000 lei în cazul produselor supuse accizelor şi mai mare de 40.000 lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri.*

În aceste condiţii, instanţa de apel retine că acuzaţiile aduse inculpatului atât in procedura contravenţională cât si în prezentul proces penal sunt, în esenţă, aceleaşi, în accepţiunea art. 4 al Protocolului nr.7 din Convenţia EDO (Hotărârea CEDO Tsonyo Tsonev c. Bulgariei, par.52)

În privinţa existentei unei hotărâri judecătoreşti prin care să se fi stabilit definitiv dacă inculpatul este sau nu vinovat de săvârşirea faptelor cu caracter penal reţinute în sarcina sa, Curtea constată că în accepţiunea Curţii EDO, o hotărâre este definitiva, în sensul art.4 al Protocolului nr.7 din Convenţia EDO, atunci când acea hotărâre a intrat sub autoritatea lucrului judecat (Hotărârile CEDO Tsonyo Tsonev c. Bulgariei, par.52 si Sergey Zolotukhin c. Rusiei, par.107-108).

În cauză, aşa cum s-a arătat mai sus, procesele-verbale invocate nu au fost contestate în instanţă cu plângere contravenţională, astfel că, la expirarea termenului de 15 zile de la comunicarea lor, au devenit irevocabile. Condamnarea administrativă suferită de inculpat a devenit astfel definitivă în înţelesul art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenţia europeană anterior declanşării procedurilor penale împotriva inculpatului. De menționat este faptul că prin ordonanța din data de 24 iunie 2015 s-a început urmărirea penală *in rem*, iar prin ordonanța din data de 30 septembrie 2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul A., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de contrabandă în modalitatea descrisă anterior.

În susținerea aplicării principiului *ne bis in idem* în cauza de față, Curtea mai reţine că CEDO a constatat o violare a art. 4 al Protocolului nr.7 din Convenţia EDO din partea Austriei, deoarece în urma unei pedepse aplicate de către organele administrative (politie), pentru conducerea autoturismului sub influenta alcoolului, a fost pronunţată şi o sentinţă judecătorească pentru aceeaşi fapta - ucidere din culpa ca urmare a conducerii unui autoturism sub influenta alcoolului (Hotărârea CEDO Franz Fischer c. Austriei, par.25, 28-29,31-32).

În aceste condiţii, Curtea retine că prezentul proces penal reprezintă o a doua procedură judiciara a statului îndreptată împotriva inculpatului A. prin care se urmăreşte angajarea răspunderii penale a inculpatului pentru o fapta de natura penală pentru care a fost deja condamnat definitiv în procedura contravenţională.

Fiind realizate în cauză toate cele trei componente ale principiului *ne bis in idem* şi având în vedere principiul priorităţii tratatelor internaţionale privind drepturile omului în faţa legislaţiei naţionale, principiu consacrat de art. 20 din Constituţie, pentru infracţiunea de contrabandăprevăzută deart. 270 alin. 2 lit. a din Legea nr.86/2006 nu se poate constata decât intervenţia autorităţii de lucru judecat, cauză care lipseşte de obiect acţiunea penală şi atrage încetarea procesului penal în baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 lin. 1 lit. i Cod procedură penală raportat la art.4 din Protocolul nr.7 CEDO.”

**2. Autoritate de lucru judecat. Consecinţe.**

*Rezumat:*

*În situaţia în care o persoană a fost condamnată definitiv pentru comiterea unei infracţiuni, ea nu mai poate fi judecată şi condamnată pentru săvârşirea aceleiaşi fapte, chiar dacă i s-ar da o altă încadrare juridică. În acest caz, instanţa va dispune încetarea procesului penal, întrucât există autoritate de lucru judecat.*

(Decizia nr. 434 din 25.04.2018, dosar nr. 5018/86/2016)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 16 alin. 1 lit. i Cod procedură penală.

**Hotărârea rezumată:**

Prin sentinţa penală nr. 340 din 27.12.2017 pronunţată în dosar nr. .../86/2016, Tribunalul Suceava l-a condamnat pe inculpatul A. la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de efectuare de operaţiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 41 alin. 1 Cod penal.

A condamnat pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin. 1, 2 şi 3 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 41 alin. 1 Cod penal.

A constatat că infracţiunile din prezenta cauză sunt concurente cu infracţiunea de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 Cod penal rap. la art. 234 alin. 1 lit. d şi f Cod penal, pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare, la care a fost adiţionat restul de 869 zile închisoare, prin sentinţa penală nr. 265 din 13.07.2015 a Judecătoriei Suceava.

A descontopit şi repus în individualitatea ei pedeapsa rezultantă de 4 (patru) ani şi 869 zile închisoare, în pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare şi restul adiţionat de 869 zile închisoare.

În baza art. 38 alin. 1 şi 2 Cod penal rap. la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal şi art. 40 alin. 1 Cod penal, a contopit pedepsele aplicate în prezenta cauză cu pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare, în sensul că a aplicat pedeapsa cea mai grea, de 4 ani închisoare, la care a adăugat un spor de 20 luni închisoare (o treime din celelalte pedepse), urmând ca, în final, inculpatul să execute o pedeapsă de 5 ani şi 8 luni închisoare.

A constatat că infracţiunile de efectuare de operaţiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin. 1 Cod penal, şi acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin. 1, 2 şi 3 Cod penal, pentru care inculpatul a fost condamnat prin prezenta hotărâre, sunt săvârşite în termenul de supraveghere al liberării condiţionate din executarea pedepsei de 7 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. 285/09.06.2010 a Judecătoriei Suceava pronunţată în dosar nr. .../314/2010, definitivă prin nerecurare la data de 05.07.2010.

În baza art. 104 alin. 2 teza I Cod penal a constatat că prin sentinţa penală nr. 265 din 13.07.2015 a Judecătoriei Suceava, definitivă prin decizia penală nr. 642 din 11.09.2015 a Curţii de Apel Suceava, s-a revocatliberarea condiţionată din executarea pedepsei de 7 închisoare aplicate prin sentinţa penală nr. 285/09.06.2010 a Judecătoriei Suceava, definitivă prin nerecurare la 05.07.2010, şi a dispus executarea restului rămas neexecutat de 869 zile închisoare.

În baza art. 104 alin. 2 teza a II a Cod penal rap. la art. 43 alin. 1 Cod penal a adăugat pedeapsa rezultantă de 5 ani şi 8 luni închisoare aplicată prin prezenta hotărâre la restul rămas neexecutat de 869 de zile închisoare din pedeapsa de 7 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. 285/09.06.2010 a Judecătoriei Suceava, definitivă prin nerecurare la data de 05.07.2010, urmând ca inculpatul A. să execute pedeapsa de 5 ani, 8 luni şi 869 zile închisoare.

Pentru a hotărî astfel, a reţinut instanţa fondului că la data de 30.10.2014, persoana vătămată B. a sesizat organele de poliţie din cadrul Poliţiei Municipiului cu privire la faptul că în seara zilei de 29.10.2014, în jurul orei 21:30, A. a pătruns în apartamentul persoanei său, fără acord, folosind o cheie primită anterior de la B., apoi fără nici un motiv a exercitat acte de violenţă asupra persoanei vătămate, deposedând-o de un card bancar, un televizor, o tabletă, un aparat foto şi suma de 90 lei.

În toamna anului 2014 persoana vătămată B. s-a înţeles cu inculpatul A. ca acesta din urmă să efectueze lucrări de modernizare a apartamentului aparţinând persoanei vătămate, contra unei sume de bani, iar B. i-a înmânat în acest scop o cheie de la uşa de acces pentru ca inculpatul să poată să vină şi să lucreze în apartament în lipsa proprietarului.

În seara zilei de 29.10.2014, persoana vătămată B. se afla la domiciliu, iar la un moment dat în apartament s-a stins complet lumina, astfel că B. s-a deplasat la tabloul electric de pe hol, pentru a-l verifica. În holul apartamentului l-a observat pe inculpatul A., care intrase fără acordul persoanei vătămate, folosind cheia înmânată de aceasta în scopul efectuării lucrărilor.

În aceste circumstanţe, inculpatul A. i-a cerut persoanei vătămate să îi achite suma de 10.000 lei pentru lucrarea efectuată, însă B. nu a fost de acord, întrucât suma pentru care se înţeleseseră era mai mică. Persoana vătămată i-a mai spus inculpatului că nu are suma cerută, nici în numerar, nici pe card.

În urma refuzului lui B. de a-i satisface cererea, A. a început să exercite acte de violenţe asupra acestuia, lovindu-l cu putere, iar victima a căzut. În aceste împrejurări şi ameninţând pe persoana vătămată că o va omorî dacă sesizează organele de poliţie, inculpatul a deposedat-o de suma de 90 lei şi mai multe bunuri, respectiv un televizor marca .., o tabletă marca .., un aparat foto marca .., precum şi un card bancar emis pe numele lui B. de unitatea bancară xx BANK.

Odată cu sustragerea cardului bancar ridicat anterior, folosind violenţe fizice şi ameninţări, inculpatul i-a cerut persoanei vătămate să-i comunice şi codul PIN corespunzător instrumentului bancar. De frică, în contextul prezentat, fiind supus unor lovituri repetate de către inculpat, B. i-a comunicat acestuia codul PIN.

Inculpatul A. a părăsit apartamentul persoanei vătămate, având asupra sa suma de bani şi bunurile sustrase, inclusiv cardul bancar aparţinând acesteia. S-a deplasat din centrul municipiului (din zona .., unde este situat apartamentul persoanei vătămate) în cartierul .., unde s-a oprit la bancomatul aparţinând yy BANK.

Astfel, la data de 29.10.2014, ora 23:53:03, inculpatul a retras suma de 200 lei de pe cardul persoanei vătămate, iar un minut mai târziu a mai retras încă 50 lei.

Ulterior, inculpatul l-a apelat telefonic pe martorul C., taximetrist, pe care îl cunoştea şi căruia i-a solicitat serviciile. C. l-a transportat pe A. din cartierul ... în satul zz (la locuinţa inculpatului, unde acesta şi-a schimbat îmbrăcămintea), apoi în comuna ww (de unde inculpatul a luat-o pe prietena lui), după care au revenit în municipiu. La întoarcerea în municipiu, inculpatul i-a solicitat martorului să oprească în cartierul .., la bancomatul aparţinând yy BANK, pentru a scoate bani de pe card, iar taximetristul s-a conformat.

În aceste circumstanţe, inculpatul a mai retras încă 10 lei de pe cardul bancar aparţinând lui B., retragere care a fost efectuată la data de 30.10.2014, ora 01:07:25.

După efectuarea celei de-a treia retrageri, inculpatul i-a cerut martorului C. să-l transporte la Hotelul „...” din comuna qq, unde a rămas împreună cu prietena lui.

Inculpatul a folosit banii retraşi fără drept din contul persoanei vătămate în interes personal, achitând preţul cursei efectuate cu taxiul (60-70 lei), cazarea la hotel (50 lei), alimente şi băuturi (57,49 lei achitaţi pentru o comandă la ...).

Din certificatul medico-legal nr. 1159 - A2 din 30.10.2014 şi adresa SML Suceava nr. 201-SV/A8 din 31.10.2014, a rezultat că persoana vătămată B. a prezentat traumatism cranio facial, plagă contuză, echimoze şi excoriaţii, leziuni traumatice care au necesitat 13-14 zile de îngrijiri medicale.

Prin decizia penală nr. 434 din data de 25.04.2018 pronunţată în dosar nr. ../86/2016, Curtea de Apel Suceava a admis apelul declarat de inculpat împotriva sentinţei penale nr. 340/27.12.2017 a Tribunalului Suceava.

A desfiinţat în parte sentinţa apelată şi în rejudecare:

În baza art. 396 alin. 6 rap. la art. 16 alin. 1 lit. i Cod procedură penală, a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului A. pentru săvârşirea infracţiunilor de efectuare de operaţiuni financiare în mod fraudulos, prev. de art. 250 alin. 1 Cod penal, şi acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art. 360 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal şi art. 41 alin. 1 Cod penal, dată fiind autoritatea de lucru judecat.

A menţinut din sentinţă doar dispoziţiile referitoare la plata onorariilor apărătorilor din oficiu pentru inculpat, din fondurile Ministerului Justiţiei.

Pentru a decide astfel, curtea a reţinut că „prin ordonanţa din data de 30.10.2014, s-a dispus în dosarul penal nr. 5613/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava începerea urmăririi penale in rem pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată, prev. şi ped. de art. 233 Cod penal, rap. la art. 234 alin. 1 lit. d şi f Cod penal, constând în aceea că *la data de 29.10.2014, în jurul orei 21:30, o persoană a pătruns fără drept în locuinţa persoanei vătămate B., folosind o cheie reală, după care a lovit-o cu pumnii şi cu un ciocan în zona capului, cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat 13 – 14 zile de îngrijiri medicale, ulterior deposedând-o de suma de 90 de lei, un card bancar, un televizor, o tabletă şi un aparat cauzând un prejudiciu material total de aprox. 2.200 lei.*

La data de 08.01.2015, prin ordonanţa nr. 5613/P/2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, s-a dispus **disjungerea cauzei** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de efectuare de operaţiuni financiare în mod fraudulos, prev. şi ped. de art. 250 alin. 1 Cod penal, şi de acces ilegal la un sistem informatic, prev. şi ped. de art. 360 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal, formarea unui nou dosar penal şi **declinarea competenţei** de soluţionare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava.

Cauza nou formată a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava cu nr. 35/P/2014, parchet care, după finalizarea cercetărilor, prin rechizitoriul nr. 35/P/2015 emis la data de 19.10.2016, a dispus trimiterea în judecată inculpatului A. pentru săvârşirea infracţiunilor de: efectuare de operaţiuni financiare în mod fraudulos, prev. şi ped. de art. 250 alin. 1 Cod penal şi acces ilegal la un sistem informatic, prev. şi ped. de art. 360 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal şi art. 41 alin. 1 Cod penal*,* constând în aceea că, în data de 29.10.2014, ora 23:53:03, inculpatul a retras suma de 200 lei; în data de 29.10.2014, ora 23:54:45 a retras suma de 50 lei, iar în data de 30.10.2014, ora 01:07:25, a retras suma de 10 lei din contul bancar al persoanei vătămate B., folosind cardul bancar al acesteia, emis de unitatea bancară xx, fără consimţământul titularului, şi codul PIN obţinut după exercitarea de violenţe, accesând astfel fără drept sistemul informatic de fiecare dată, sesizarea parchetului soldându-se cu condamnarea inculpatului prin sentinţa de faţă.

Anterior acestei hotărâri de condamnare, prin rechizitoriul nr. 5613/P/2014 din data de 29.01.2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A. pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 Cod penal rap. la art. 234 alin. 1 lit. d şi f Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că *la data de 29.10.2014, în jurul orei 21:30, inculpatul A. a pătruns fără drept în locuinţa persoana vătămată B., folosind o cheie reală, după care a lovit-o cu pumnii şi cu un ciocan în zona capului, cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat 13 – 14 zile de îngrijiri medicale, ulterior deposedând-o de suma de 90 lei, un card bancar, un televizor, o tabletă marca .. şi un aparat foto marca .., ulterior efectuând un număr de trei retrageri frauduloase de numerar de pe cardul sustras de la persoana vătămată, de 200 lei, respectiv 50 lei la data de 29.10.2014 şi de 10 lei la data de 30.10.2014, cauzând un prejudiciu material total de aproximativ 2.200 lei* .

Dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Suceava cu nr. ../314/2015, iar prin sentinţa penală nr. 265 din 13.07.2015, A. a fost condamnat pentru infracţiunea pentru care a fost trimis în judecată la pedeapsa de 4 ani închisoare, reţinându-se aceeaşi situaţie de fapt cu aceea din actul de sesizare. Sentința penală a rămas definitivă, prin respingerea apelului inculpatului.

 Din cuprinsul sentinţei penale nr. 265 din 13.07.2015 a Judecătoriei Suceava, precum şi din cel al sentinţei apelate, rezultă, până la evidenţă, că faptele imputate inculpatului, care fac obiectul dosarului de faţă, şi anume, retragerea frauduloasă de numerar de pe cardul sustras de la persoana vătămată, de 200 lei, respectiv 50 lei la data de 29.10.2014 şi de 10 lei la data de 30.10.2014, card obţinut prin folosirea violenţei asupra persoanei vătămate B., sunt identice cu cele reţinute în sarcina sa prin sentinţa mai sus amintită de condamnare pentru infracţiunea de tâlhărie.

Or, potrivit disp. art. 6 Cod procedură penală, „*nicio persoană nu poate fi urmărită sau judecată pentru săvârşirea unei infracţiuni atunci când faţă de acea persoană s-a pronunţat anterior o hotărâre penală definitivă cu privire la aceeaşi faptă, chiar şi sub altă încadrare juridică”.*

Raportând textul de lege mai sus citat la situaţia concretă reţinută anterior, curtea constată că, deşi încadrările juridice dată faptelor comise de inculpat sunt diferite în cele două hotărâri, operează autoritatea de lucru judecat, fiind dată tripla identitate de: părţi, obiect( în speţă fapta şi nu încadrarea juridică) şi cauză.

Prin urmare, fiind dat cazul de stingere a acţiunii penale prev. la art. 16 alin. (1) lit. i) Cod procedură penală, cu consecinţa încetării procesului penal, curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, va admite apelul declarat de inculpat (...).”

**3. Inculpat trimis în judecată pentru comiterea a două infracţiuni. Inaplicabilitatea dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod procedură penală în cazul recunoaşterii săvârşirii doar a uneia dintre acestea.**

***Rezumat****:*

*Nu poate fi aplicată procedura simplificată a recunoaşterii învinuirii şi, pe cale de consecinţă, nu devin incidente dispoziţiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală în cazul în care inculpatul nu recunoaşte comiterea tuturor faptelor ce i se impută prin actul de sesizare a instanţei*.

(Decizia nr. 299 din data de 14.03.2018, dosar nr. 6124/285/2017)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, art. 375 Cod procedură penală, art. 280 alin. 1 Cod procedură penală.

**Hotărârea rezumată:**

Prin sentinţa penală nr. 41 din data de 22.01.2018 pronunţată de Judecătoria Rădăuţi în dosar nr. .../285/2017, în baza art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală, raportat la art. 83 Cod penal, s-a stabilit faţă de inculpatul A., pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare;

- conducere pe drumurile publice a unui autovehicul ale cărei plăcuţe de înmatriculare au fost retrase, prev. de art. 334 alin. 4, teza a I a Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, pedeapsa de 6 (şase) luni închisoare.

În baza art. 38 alin. 2, art. 39 alin. 1, lit. b din Codul penal, s-au contopit pedepsele stabilite faţă de inculpat, urmând ca acesta să execute pedeapsa rezultantă de 10 luni închisoare, formată din pedeapsa principală de 8 luni închisoare, la care s-a adăugat o treime, respectiv 2 luni închisoare, din cealaltă pedeapsă de 6 luni închisoare. În baza art. 83 alin. (1), (2) (3) Cod penal, s-a amânat aplicarea pedepsei de 10 luni închisoare pe un termen de supraveghere stabilit în condiţiile art. 84 Cod penal, de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Pentru a hotărî astfel, a reţinut prima instanţă că la data de 11 ianuarie 2016, în jurul orelor 12:45, inculpatul A. a condus autoturismul marca Z, de culoare roşie, fără a poseda permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, aspect reieşit din adresa Instituţiei Prefectului, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor nr. ../19 ianuarie 2016, plăcuţele autoturismului fiind retrase şi aşadar autovehiculul neavând drept de circulaţie, astfel cum rezultă din adresa Serviciului Rutier B. nr. 10.373 din 26 ianuarie 2016.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuţi, criticând-o pentru nelegalitate, vizând greşita aplicare a prevederilor art. 396 alin. 10 C.p.p., în contextul în care nu erau îndeplinite condiţiile art. 374 alin. 4 C.p.p. Mai exact, inculpatul, prin declaraţia pe care a depus-o la dosar, nu a recunoscut ambele infracţiuni reţinute în rechizitoriu (prev. de art. 335 alin. 1 şi art. 334 alin. 4 teza I C.pen.), ci doar una singură (pe cea prevăzută de art. 335 C.pen.).

Prin decizia penală nr. 299 din data de 14.03.2018 a Curţii de Apel Suceava, în baza art.421 pct.2 lit.b Cod procedură penală, s-a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuţi împotriva sentinţei penale nr.41 din 22.01.2018 a Judecătoriei Rădăuţi.

S-a desfiinţat în totalitate sentinţa penală apelată şi s-a trimis cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe, respectiv Judecătoriei Rădăuţi.

Pentru a decide astfel a reţinut curtea că „Prin rechizitoriul nr. 259/P/2016 din 19.10.2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuţi a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul A., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, prevăzută şi pedepsită de art. 335 alin.1 Cod penal şi conducere pe drumurile publice a unui autovehicul ale cărui plăcuţe cu nr. de înmatriculare au fost retrase, prevăzută şi pedepsită de art.334 alin.4 teza I Cod penal, cu aplic. art. 38 alin.2 Cod penal, constând în aceea că la data de 11.01.2016, în jurul orelor 12, a condus autoturismul marca Z, de culoare roşie, fără a poseda permis de conducere pentru nici o categorie de vehicule, iar plăcuţele autoturismului erau retrase, astfel că autovehiculul nu avea drept de circulaţie, astfel cum reiese din adresa Serviciului Rutier B. nr. ... din ...

Conform art. 374 alin. 4 C.p.p. „În cazurile în care acţiunea penală nu vizează o infracţiune care se pedepseşte cu detenţiunea pe viaţă, preşedintele pune în vedere inculpatului că poate solicita ca judecată să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale şi a înscrisurilor prezentate de părţi, dacă recunoaşte în totalitate faptele reţinute în sarcina sa, aducându-i la cunoştinţă dispoziţiile art. 396 alin. (10)”.

Inculpatul a depus în faţa primei instanţe o declaraţie notarială (autentificată prin încheierea nr. 252 din 27.12.2017 de către Biroul Individual Notarial C.) aflată la fila 34 dosar fond, din cuprinsul căreia rezultă următoarele: „În calitate de inculpat în dosarul penal nr. ..../285/2017 aflat pe rolul Judecătoriei Rădăuţi, declar prin prezenta că recunosc fapta săvârşită de conducere a unui autovehicul fără permis de conducere, faptă prevăzută de art. 335 N.C.P.”.

Rezultă fără nici un dubiu din analiza acestei declaraţii, care nu reprezintă altceva decât fundamentul reţinerii dispoziţiilor art. 374 alin. 4 C.p.p., faptul că inculpatul a recunoscut doar infracţiunea de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, prevăzută şi pedepsită de art. 335 alin.1 Cod penal.

Ori, textul legal este foarte clar, impunând obligaţia ca recunoaşterea faptelor să se facă integral, iar declaraţia inculpatului este una la fel de clară din care reiese că recunoaşte doar o singură faptă, fiind deci o recunoaştere parţială.

Curtea reţine că apărarea inculpatului formulată prin apărătorul său ales, în sensul că în cuprinsul declaraţiei notariale s-ar fi strecurat o eroare materială (având în vedere şi declaraţia de suspect aflată la filele 18-19 ds.u.p., din care rezultă faptul că acesta a recunoscut săvârşirea faptelor şi şi-a manifestat regretul pentru cele întâmplate), este posibil să fie adevărată, însă nu o poate reţine, din moment ce la dosar nu a mai fost depusă o nouă declaraţie notarială prin care inculpatul să menţioneze expres (aşa cum a făcut în cuprinsul primei declaraţii notariale) că recunoaşte şi fapta de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul ale cărui plăcuţe cu nr. de înmatriculare au fost retrase, prevăzută şi pedepsită de art. 334 alin.4 teza I Cod penal şi nici nu s-a prezentat în instanţă să dea o declaraţie în acest sens.

Pentru aceste considerente, Curtea reţine că urmarea procedurii prevăzută de art. 375 C.p.p. de către prima instanţă s-a făcut în mod nelegal, nefiind întrunită una din condiţiile de prevăzute expres şi limitativ de art. 374 alin. 4, respectiv aceea a recunoaşterii în totalitate a faptelor reţinute prin rechizitoriu. Conform art. 280 alin. 1 C.p.p. „Încălcarea dispoziţiilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului în condiţiile prevăzute expres de prezentul cod”, iar potrivit alin. 2 „Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate, atunci când există o legătură directă între acesta şi actul declarat nul”. Aşa fiind, cum prima instanţă a nesocotit condiţia recunoaşterii în totalitate a învinuirii, urmarea procedurii prevăzută de art. 375 C.p.p. este lovită de nulitate, la fel ca şi actul ulterior care este reprezentat de sentinţa nr. 41 din data de 22.01.2018.

Pentru considerentele ce preced, în baza art. 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală, va admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuţi împotriva sentinţei penale nr. 41 din 22.01.2018 a Judecătoriei Rădăuţi, va desfiinţa în totalitate sentinţa penală apelată şi va trimite cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe, respectiv Judecătoriei Rădăuţi.

Cu ocazia rejudecării, prima instanţa va proceda la respectarea normelor procesual penale ce reglementează procedura recunoaşterii învinuirii şi funcţie de poziţia procesuală a inculpatului, fie va da curs prevederilor art. 375 alin. 1, 2 rap. la art. 397 alin. 10 Cod procedură penală, fie dispoziţiilor art. 374 alin. 5-10 Cod procedură penală.”

**4. Soluţionarea dosarului în primă instanţă de către judecătorul care, printr-o încheiere pronunţată anterior, a confirmat redeschiderea urmăririi penale în cauză. Incompatibilitate. Nulitatea hotărârii astfel pronunţate.**

***Rezumat:***

*Judecătorul care a confirmat, prin încheiere, redeschiderea urmăririi penale şi care a avut ca urmare formularea unei acuzaţii în materie penală împotriva inculpatului devine incompatibil să exercite funcţia de judecată pe fond a cauzei. În cazul în care, omiţând să se abţină, procedează la judecata dosarului, hotărârea pronunţată este lovită de nulitate absolută.*

(Decizia nr. 596 din 8 iunie 2018, dosar nr. 1762/222/2016)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 281 alin. 1 lit. a, art. 285 şi urm, art. 335 Cod proc penală.

**Hotărârea rezumată:**

Prin sentinţa penală nr. 63 din data de 14.03.2018 pronunţată de Judecătoria Dorohoi în dosar nr. .../222/2016, s-a constatat că legea penală mai favorabilă inculpatului este Codul penal de la 1969.

A fost condamnat inculpatulA.pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. g şi i Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 şi a art. 74 alin. 1 lit. a Cod penal, cu raportare la art. 76 alin. 1 lit. c Cod penal, la pedeapsa de 2 ani închisoare. S-a dispus anularea suspendării condiţionate a pedepsei de 1 an şi 6 luni aplicat prin decizia penală nr. 750/16.09.2013 a Curţii de Apel Suceava în dosar nr. ..../222/2013.

S-a descontopit pedeapsa rezultantă prin această decizie în componentele sale, după cum urmează: 1 an şi 6 luni pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. g şi i Cod penal cu aplic art.320 alin. 1 Cod proc. penală, art. 74 lit. a şi c şi art. 76 lit. d Cod penal; 1 an şi 6 luni pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 208 alin. 1, art.209 alin. 1 lit. g, i Cod penal cu aplicarea art. 320 alin. 1 Cod proc. penală, art. 74 lit. a şi c, art. 76 lit. d Cod penal.

În baza art. 33 lit. a raportat la art. 34 alin. 1 lit. b Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, respectiv de 2 ani închisoare.

În baza art. 81 şi 82 Cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei rezultante pe durata termenului de încercare de 4 ani, care se va calcula începând cu data de 16.09.2013.

Pentru a pronunţa această sentinţă, Judecătoria Dorohoi a reţinut că prinrechizitoriul nr. 127/P/2015 din 04 mai 2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoşani, a fost trimis în judecată inculpatul A.pentru săvârşirea infracţiunii defurt calificatîn formă continuată, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b şi d Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 şi art. 36 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în perioada februarie-mai 2012, a sustras în mod repetat în unele situaţii pe timp de noapte şi prin escaladare diferite bunuri din ferma părţii civile B. situat în comuna C., jud. D., cauzând astfel un prejudiciu apreciat la suma de 22.420 lei.

Reţinând vinovăţia acestuia, instanţa a procedat în modalitatea arătată în cele ce preced.

Prin decizia penală nr. 596 din data de 08.06.2018 pronunţată de Curtea de Apel Suceava în dosar nr. .../222/2016, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală,s-aadmis apelul formulat de inculpatul A. împotriva sentinţei penale mai sus arătate.

S-a desfiinţat in totalitate sentinţa penală, cauza fiind spre rejudecare la Judecătoria Dorohoi.

Pentru a decide astfel, a reţinut curtea că:

„Prin Decizia nr. 496 din data de 23 iunie 2015, pronunţată de Curtea Constituţională a României, publicata in Monitorul Oficial nr. 708 din 22.09.2015**,** cu referire la art. 335 alin. 4 Cod procedură penală, Curtea a reţinut, printre altele si următoarele:

Dispozițiile art.335 alin.(1)-(3) Cod procedură penală reglementează trei cazuri de redeschidere a urmăririi penale de către procuror, din oficiu. Potrivit alin.(1) al art.335 mai sus arătat, redeschiderea urmăririi penale are loc atunci când procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția clasării constată că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia soluția clasării. În acest caz, procurorul ierarhic superior infirmă ordonanța de clasare și dispune redeschiderea urmăririi penale, restituind dosarul organului de cercetare penală, potrivit art.317 Cod procedură penală. Conform art.335 alin.(2) Cod procedură penală, redeschiderea urmăririi penale poate fi dispusă și în situația în care au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea. În acest caz, procurorul revocă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. În fine, potrivit art.335 alin.(3) Codul procedură penală, procurorul revocă ordonanța de renunțare la urmărire penală și dispune redeschiderea urmăririi penale când constată că suspectul sau inculpatul nu și-a îndeplinit cu rea-credință obligațiile stabilite conform art. 318 alin.(3) din același cod.

 Situațiilor procesuale anterior analizate le sunt aplicabile dispozițiile art.335 alin.(4) din Codul de procedură penală, conform cărora redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, în termen de cel mult 3 zile, sub sancțiunea nulității. În vederea pronunțării unei soluții în acest sens, judecătorul de cameră preliminară este obligat să verifice atât legalitatea cât și temeinicia ordonanței de redeschidere a urmăririi penale.

Verificarea legalității ordonanței de redeschidere a urmăririi penale constă în analiza realizată de judecătorul de cameră preliminară cu privire la îndeplinirea condițiilor legale pentru reluarea urmăririi penale în caz de redeschidere, respectiv faptul că, în drept, în cauză este aplicabilă una dintre situațiile prevăzute la art. 335 alin.(1)-(3) din Cod procedură penală. Neîndeplinirea condițiilor de legalitate anterior arătate determină infirmarea ordonanței de redeschidere a urmăririi penale.

Verificarea temeiniciei ordonanței de redeschidere a urmăririi penale presupune însă efectuarea unui control asupra situațiilor de fapt ce determină aplicarea prevederilor legale ale art.335 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală. Astfel, judecătorul de cameră preliminară se află, potrivit textului criticat, în situația de a verifica și constata că, în mod concret, în cauză nu a existat împrejurarea pe care s-a întemeiat soluția de clasare [în situația prevăzută la art.335 alin.(1) din Codul de procedură penală], au apărut fapte sau împrejurări noi care fac să dispară împrejurarea pe care s-a întemeiat clasare [în situația prevăzută la art.335 alin.(2) din Codul de procedură penală] sau că suspectul sau inculpatul nu și-a îndeplinit, cu rea-credință, obligațiile stabilite potrivit art. 318 alin.(3) Cod procedură penală, cu prilejul renunțării de către procuror la urmărirea penală [în situația prevăzută la art.335 alin.(3) din Codul de procedură penală].

Curtea a constatat, totodată, că redeschiderea urmăririi penale are ca efect reluarea urmăririi penale conform dispozițiilor art.285 și următoarele din Codul de procedură penală. În acest sens, art.335 alin.(1) din același cod prevede că dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată, ulterior, că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale, dispozițiile art.317 Cod procedură penală urmând a fi aplicate în mod corespunzător. Astfel, redeschiderea urmăririi penale va avea ca finalitate dispunerea de către procuror a uneia dintre soluțiile prevăzute la art.327 din Cod procedură penală, respectiv fie trimiterea în judecată, dacă din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, că a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal, fie clasarea sau renunțarea la urmărire. Dacă ultimele două potențiale soluții nu schimbă situația juridică a persoanei în privința căreia se dispune redeschiderea urmăririi penale, soluția de trimitere în judecată, prin rechizitoriu, poate avea ca efect supunerea acesteia cercetării judecătorești. Dar, în oricare dintre cele trei situații juridice analizate, împotriva persoanei referitor la care este confirmată soluția de redeschidere a urmăririi penale va fi formulată o acuzație în materie penală.

Ori, prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, paragrafele 33-34, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, s-a reținut că noțiunea de „acuzație în materie penală” trebuie înțeleasă în sensul Convenției și poate fi definită drept „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau absența unor „repercusiuni importante asupra situației (suspectului)” (a se vedea Hotărârea din 27.02.1980, pronunțată în Cauza *Deweer împotriva Belgiei,* paragraful 46; Hotărârea din 15.07.1982, pronunțată în Cauza *Eckle împotriva Germaniei*, paragraful 73.). În acest sens, Curtea a reținut că actualul Cod de procedură penală consacră trei modalități de acuzație în materie penală, reglementate de art. 307 referitor la aducerea la cunoștință a calității de suspect, art. 309 referitor la punerea în mișcare a acțiunii penale și la aducerea la cunoștință a calității de inculpat și art. 327 lit. a) referitor la rezolvarea cauzelor prin emiterea rechizitoriului și sesizarea instanței de judecată. Dacă în primele două situații notificarea oficială constă în aducerea la cunoștință a calității de suspect înainte de prima sa audiere și în comunicarea către inculpat a ordonanței prin care s-a pus în mișcare acțiunea penală care, de asemenea, este chemat în vederea audierii, în cea de-a treia situație, notificarea oficială constă în comunicarea către inculpat a unei copii certificate a rechizitoriului în condițiile art. 344 alin.(2) din același cod ce dispune cu privire la procedura camerei preliminare.

Totodată, prin Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, paragraful 18, în ce privește critica referitoare la posibilitatea judecătorului de cameră preliminară care s-a pronunțat asupra soluțiilor de netrimitere în judecată ori asupra obiectului procedurii camerei preliminare să exercite și funcția de judecată pe fond a cauzei, Curtea a constatat că aceasta comportă două componente, una referitoare la procedura instituită de art.340 și art.341 din Codul de procedură penală și alta referitoare la cea instituită de art. 342—348 din același cod. Astfel, Curtea a constatat că, potrivit art. 64 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală, judecătorul care a participat la soluționarea plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată nu poate participa în aceeași cauză la judecata în fond sau în căile de atac, iar judecătorul care s-a pronunțat cu privire la o măsură supusă contestației nu poate participa la soluționarea contestației. Or, câtă vreme potrivit art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c) teza finală din Codul de procedură penală, în cazul procedurii referitoare la soluționarea plângerilor împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, admițând plângerea, judecătorul de cameră preliminară trimite dosarul spre repartizare aleatorie, atunci nu poate fi primită susținerea petentului referitoare la posibilitatea acestui judecător de a exercita și funcția de judecată în cauză, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, acesta este incompatibil. De altfel, cât privește această procedură de soluționare a plângerilor împotriva neurmăririlor ori netrimiterilor în judecată finalizate cu începerea judecății, Curtea a reținut că încheierea prin care se dispune începerea judecății are valențele unui act de sesizare al instanței de judecată, fapt care imprimă posibilității aceluiași judecător de a se pronunța și asupra fondului o lipsă de imparțialitate. De aceea, spre deosebire de procedura prevăzută de art.342 și următoarele din Codul de procedură penală, unde acuzația în materie penală a fost realizată deja, în cazul plângerilor formulate împotriva soluțiilor de netrimitere sau neurmărire penală dispuse de procuror, judecătorul de cameră preliminară astfel competent nu poate să exercite și funcția de judecată pe fond, întrucât caracterul *sui generis* al încheierii pronunțate în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c) din Codul de procedură penală preia în mod vădit activitatea specifică exercitării funcției de urmărire penală.

Raportând argumentele sus menționate la situația din prezentul dosar, Curtea constată că acelaşi magistrat care a soluţionat fondul cauzei în prima instanţă, pronunţând sentinţa penală nr. 63 din 14.03.2018 pronunţată de Judecătoria Dorohoi în dosar nr. ../222/2016 de condamnare a inculpatului A., pronunțase anterior două încheieri de confirmare a redeschiderii urmăririi penale, în data de 24.11.2014, dosar nr. ../222/2014 al Judecătoriei Dorohoi și în data de 16.11.2015, dosar nr. ../222/2015 al Judecătoriei Dorohoi, încheieri care au avut ca urmare formularea unei acuzații în materie penală împotriva inculpatului, urmată de trimiterea sa în judecată și supunerea acestuia cercetării judecătorești. Ori, raționamentele expuse de Curtea Constituțională în deciziile menționate cu privire la motivele care atrag incompatibilitatea judecătorului de cameră preliminară a exercitat și funcția de judecată în cauză sunt pe deplin aplicabile în prezenta speță, identitatea de rațiune pledând pentru identitate de soluție ca în cazurile precedente.

Astfel fiind, constatând incompatibilitatea judecătorului de fond în exercitarea funcției de judecată, Curtea apreciază pe deplin aplicabil cazul de nulitate absolută reglementat de art. 281 alin. 1 lit. a Cod procedură penală - compunerea completului de judecată**,** nulitate ce poate fi invocată și din oficiu de către instanța de judecată, cu efectul prev. de art. 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală, de desfiinţare a sentinţei penale nr. 63 din 14.03.2018 pronunţată de Judecătoria Dorohoi în dosar nr. ../222/2016 și trimiterea cauzei spre rejudecarea fondului la Judecătoria Dorohoi.”

**5. Greşita respingere a cererii de abţinere/ recuzare a completului de judecată investit cu soluţionarea cauzei pe fond. Consecinţe.**

***Rezumat:***

*Respingerea în mod neîntemeiat a unei cereri de abţinere/ recuzare a completului de judecată care a pronunţat sentinţa penală supusă analizei atrage admisibilitatea apelului, desfiinţarea în totalitate a hotărârii (ca act procesual lovit de nulitate relativă) şi trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiaşi instanţe, pentru a se respecta, în ce priveşte persoana vătămată şi părţile, principiul aflării adevărului, dreptul la un proces echitabil şi dreptul la un recurs efectiv.*

(Decizia nr. 530 din 22 mai 2018, dosar nr. 1222/237/2017)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 21 şi 24 din Constituţia României, art.6 paragrafele 1, 3 lit. a din Convenţia EDO, art. 8 Cod procedură penală, art. 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală.

**Hotărârea rezumată:**

Prin sentinţa penală nr. 31 din data de 26.01.2018 pronunţată de Judecătoria Gura Humorului în dosar nr. .../237/2017, în temeiul art. 396 alin. 1, alin. 6 Cod procedură penală rap. la art. art. 16 alin. 1 lit. e Cod procedură penală, art. 196 alin. 2, alin. 3, alin. 6 Cod penal, art. 157 alin. 1 Cod penal, s-a dispus încetarea procesului penal având ca obiect săvârşirea de către inculpatul A. a infracţiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 2, alin. 3 Cod penal, ca urmare a lipsei plângerii prealabile.

În temeiul art. 25 alin. 5 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. e Cod procedură penală, a fost lăsată nesoluţionată acţiunea civilă formulată de părţile civile B., C., D. şi E.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că prin rechizitoriul nr. 107/P/2015 din data de 09.05.2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Gura Humorului s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A. pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 2, alin. 3 Cod penal, constând în aceea că, la data de 22.01.2015, în jurul orei 1823, în timp ce conducea autoutilitara marca X., cu numărul de înmatriculare xx-yyy, efectuând manevra de mers înapoi din parcarea laterală a F., nu s-a asigurat corespunzător, acroşând cu spatele autoutilitarei şi proiectând-o de asfalt, călcând-o cu o roată peste abdomen pe persoana vătămată B. În urma impactului a rezultat vătămarea corporală a persoanei vătămate, aceasta fiind transportată la Spitalul Orăşenesc G.

Potrivit art. 295 alin. 1 Cod procedură penală, punerea în mişcare a acţiunii penale se face numai la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, în cazul infracţiunilor pentru care legea prevede că este necesară o astfel de plângere.

Potrivit art. 296 alin. 1 Cod procedură penală, plângerea prealabilă trebuie să fie introdusă în termen de 3 luni din ziua în care persoana vătămată a aflat despre săvârşirea faptei.

Potrivit art. 196 alin. 6 Cod procedură penală, acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

Instanţa de fond a reţinut că evenimentul ce face obiectul dosarului de urmărire penală a avut loc la data de 22.01.2015, iar de la această dată persoana vătămată B. avea dreptul şi obligaţia de a introduce plângere prealabilă, termenul socotindu-se împlinit în data de 22.04.2015.

Făcând o analiză proprie a actelor şi lucrărilor dosarului, a conchis că există un dubiu cu privire la veridicitatea apărărilor persoanei vătămate referitoare la formularea unei plângeri orale, dubiu care profită inculpatului.

S-a admis ca adevărat că, potrivit art. 298 Cod procedură penală, în caz de infracţiune flagrantă, organul de cercetare penală este obligat să constate săvârşirea acesteia, chiar în lipsa plângerii prealabile. După constatarea infracţiunii flagrante, organul de urmărire penală cheamă persoana vătămată şi, dacă aceasta declară că face plângere prealabilă, începe urmărirea penală. În caz contrar, organul de cercetare penală înaintează procurorului actele încheiate şi propunerea de clasare.

Instanţa a reţinut că organul de cercetare penală avea obligaţia de a chema persoana vătămată sau de a se deplasa în locul în care aceasta se afla, pentru a o întreba dacă face plângere prealabilă, însă a rămas în pasivitate.

Or, neîndeplinirea acestei obligaţii prevăzute de lege nu poate fi imputată inculpatului.

În lumina acestor considerente, instanţa a constatat că persoana vătămată nu a formulat plângerea prealabilă în termenul prevăzut de lege.

Cum, potrivit art. 157 alin. 1 Cod penal, în cazul infracţiunilor pentru care punerea în mişcare a acţiunii penale este condiţionată de introducerea unei plângeri prealabile de către persoana vătămată, iar lipsa acestei plângeri înlătură răspunderea penală, judecătoria a procedat conform celor de mai sus.

Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, au declarat apel persoana vătămată B. şi părţile civile C., D. şi E.

Prin decizia penală nr. 530 din data de 22.05.2018 pronunţată de Curtea de Apel Suceava în dosar nr. ../237/2017, s-au admis apelurile declarate de părţile civile împotriva sentinţei penale de mai sus, care a fost desfiinţată în totalitate, cauza fiind trimisă spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

Pentru a decide astfel, curtea a reţinut următoarele:

„În cursul soluţionării cauzei la Judecătoria Gura Humorului, judecătorul fondului a formulat cerere de abţinere, motivând că îl cunoaşte pe inculpat care i-a dat anterior cadou două cărţi cu prilejul vizionării unui imobil, pe care le-a luat, recunoscându-şi astfel incompatibilitatea.

Cererea de abţinere a fost respinsă.

Ulterior, pentru acelaşi motiv, a făcut cerere de recuzare şi procurorul de şedinţă, cerere care a fost, la rândul ei, respinsă.

La termenul din 19.01.2018, preşedintele completului de judecată a formulat o nouă cerere de abţinere în baza art. 64 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, invocând că există o suspiciune rezonabilă că aparenţa de imparţialitate a judecătorului este afectată. Şi această cerere a fost respinsă.

Chiar dacă în prezent imparţialitatea judecătorului nu este prevăzută ca motiv de nulitate absolută, Curtea constată că, potrivit at. 282 alin. 1 Cod procedură penală, „*Încălcarea oricăror dispoziţii legale în afara celor prevăzute la art. 281 determină nulitatea actului atunci când prin nerespectarea cerinţei legale s-a adus o vătămare drepturilor părţilor ori ale subiecţilor procesuali principali, care nu poate fi înlăturată altfel decât prin desfiinţarea actului.*”

Ori, în cauză, respectiva nulitate relativă a fost invocată în termen, încălcarea respectivelor dispoziţii legale vizând suspiciunea de afectare a imparţialităţii judecătorului a produs o vătămare drepturilor părţilor iar respectiva vătămare nu poate fi înlăturată decât prin desfiinţare actului.

În aceste împrejurări, prezenta instanţă nu îşi poate exercita atribuţiile de control judiciar.

Astfel, garanţiile procesuale menite să asigure aflarea adevărului, dreptul la apărare al celui judecat şi dreptul la un proces echitabil, sunt reglementate prin disp. art. 8 Cod procedură penală, prin art. 24 din Constituţie, precum şi prin disp. art. 6 parag. 3 lit. a din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului ratificată de România prin Legea nr. 30/1994.

Chiar dacă apelul este o cale de atac devolutivă, a se proceda la suplinirea acestei omisiuni direct în prezentul cadru procesual, ar însemna a lipsi părţile de posibilitatea formulării unei căi de atac împotriva deciziei pronunţate de către instanţa de apel, încălcându-li-se astfel dreptul la un recurs efectiv.

Prin urmare, se impune trimiterea cauzei la prima instanţă, pentru a proceda în sensul celor mai sus arătate, astfel încât să nu fie afectat dreptul la apărare al niciuneia dintre părţi.

În sprijinul acestei soluţii, Curtea reţine şi argumentele expuse de Curtea Constituţională în decizia nr. 694/20.05.2010 dată în soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. I pct. 184 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea şi completarea Codului de procedură penală, precum şi pentru modificarea altor legi, referitoare la modificarea dispoziţiilor art. 385^9 alin. 1 pct. 12 din Codul de procedură penală.

Se reţine aici, printre altele, că „Accesul la justiţie, consacrat de art. 21 din Constituţia României, presupune posibilitatea concretă de a uza de toate mijloacele procesuale pentru apărarea unui drept sau interes legitim…”

În acest sens s-a decis şi prin decizia nr. 349/A pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. 640/39/2014, în considerentele căreia s-a reţinut, printre altele, că:

„Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că, deşi Convenţia nu impune statelor crearea unui dublu nivel de jurisdicţie, dacă acestea hotărăsc să implementeze un astfel de sistem, ele au obligaţia să vegheze ca justiţiabilii să se bucure în faţa instanţelor de apel de garanţiile fundamentale ale art. 6, paragraful 1 din Convenţie (cauzele Delcourt împotriva Belgiei, 17 ianuarie 1970, paragraful 25, seria A nr. 11, Weissman şi alţii, paragrafele 32-44, Iorga împotriva României, paragrafele 34-52). Prin urmare, dreptul de acces la o instanţă trebuie să fie respectat şi de către instanţa de apel.”

Întrucât Convenţia urmăreşte protejarea unor drepturi concrete şi efective, iar nu teoretice şi iluzorii, Curtea apreciază că pentru ca părţile din prezenta cauză să beneficieze de un proces echitabil, se impune a se trimite cauza spre rejudecare, pentru a fi analizată de către un complet de judecată imparţial.

Aceasta, întrucât, aşa după cum s-a arătat, s-ar încălca dreptul la un proces echitabil în situaţia în care s-ar analiza aceste aspecte pentru prima dată prin hotărârea pronunţată în prezenta cale de atac, fiind evident că s-ar suprima dreptul la exercitarea vreunei căi ordinare de atac împotriva deciziei pronunţate în apel.”

**6. Exercitarea acţiunii civile în cadrul procesului penal.**

***Rezumat:***

*Exercitarea de către o persoană a acţiunii civile în cadrul procesului penal, dobândind astfel calitatea de parte civilă, nu este condiţionată de participarea sa în acea cauză în calitate de persoană vătămată*.

(Decizia nr. 275 din data de 12.03.2018, dosar nr. 1699/334/2017)

Dispoziţii legale aplicabile: art.20 alin.1,2,3, art.79, art.84 alin.1, art.85 alin.2 Cod pr pen

**Hotărârea rezumată:**

Prin sentinţa penală nr. 163 din data de 14.12.2017 pronunţată de Judecătoria Vatra Dornei în dosar nr..../334/2017, s-a stabilit inculpatului A., pentru săvârşirea infracţiunii continuate de tăiere fără drept de arbori, prev. de art. 35 alin. 1 Cod penal raportat la art. 107 alin. 1 lit. d Cod silvic, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, pedeapsa de 8 luni închisoare, persoană vătămată fiind Garda Forestieră S.

În baza art. 83 alin. 1, art. 82 Cod penal, s-a amânat aplicarea pedepsei de 8 luni închisoare şi s-a stabilit, conform art. 84 Cod penal, un termen de supraveghere de 2 (doi) ani, care curge de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Pentru a hotărî astfel, a reţinut instanţa fondului că prin rechizitoriul nr. 169/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei a fost trimis în judecată inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii continuate de tăiere fără drept de arbori, prev. de art. 35 alin. 1 Cod penal raportat la art. 107 alin. 1 lit. d Cod silvic.

În descrierea situaţiei de fapt, s-a reţinut, în esenţă, că în perioada 01.09-10.09.2014, în perioada februarie-martie 2015, precum şi în luna septembrie 2015, acesta a tăiat fără drept un număr total de 19 arbori de pe suprafaţa de teren situată în afara fondului forestier în locul numit C. de pe raza comunei D., având un volum total de 48,708 mc şi o valoare de 13,379 lei fără TVA, care depăşeşte de 116 ori preţul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.

Datorită faptului că suprafaţa de teren de pe care au fost tăiaţi ilegal cei 19 arbori de către inculpat se află în afara fondului forestier pentru care nu există amenajament silvic, nu a fost formulată în cauză cerere de constituire parte civilă.

Pentru termenul la care au avut loc dezbaterile asupra fondului, numita E. a formulat cerere de constituire parte civilă cu suma de 13.378 lei, reprezentând prejudiciul material, cerere respinsă de către instanţă, cu motivarea că potrivit dispoziţiilor art. 84 Cod procedură penală numai persoana vătămată se poate constitui parte civilă în procesul penal. Or, prin actul de sesizare a fost trimis în judecată inculpatul pentru săvârşirea infracţiunii continuate de tăiere fără drept de arbori, faptă pentru care E. nu figurează ca persoană vătămată.

Din analiza actelor şi lucrărilor dosarului, a probatoriului testimonial şi cu înscrisuri administrat în faza de urmărire penală, coroborate cu poziţia procesuală a inculpatului de recunoaştere a faptei, instanţa a constatat că sunt date elementele constitutive, atât sub aspectul laturii obiective, cât şi a celei subiective, ale infracţiunii prev. de art. 35 alin. 1 Cod penal raportat la art. 107 alin. 1 lit. d Cod silvic, fiind dovedită întreaga situaţie de fapt aşa cum a fost reţinută prin actul de sesizare.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel, în latura civilă a cauzei, numita E. În motivarea scrisă a căii de atac formulate, aceasta a arătat că în mod greşit instanţa fondului a respins cererea sa de constituire parte civilă, în condiţiile în care, din interpretarea coroborată a prevederilor art. 18, art. 32 Cod procedură penală, subiectul activ al acţiunii civile este persoana în dauna căreia s-a produs prejudiciul material sau moral şi care exercită această acţiune în cadrul procesului penal, dobândind astfel calitatea de parte civilă.

Participarea în cauză a unei persoane în calitate de persoană vătămată nu exclude existenţa părţii civile. Dobândirea calităţii de parte civilă nu este ţinută de participarea ca subiect procesual principal (persoană vătămată), aspect ce rezultă din interpretarea prevederilor art. 20 alin. 1 Cod procedură penală.

Pe de altă parte, infracţiunea de tăiere de arbori este una de rezultat, subiectul pasiv fiind persoana fizică ori juridică proprietară a terenului de pe care au fost tăiaţi arborii. Or, cu actele depuse la dosar, a făcut dovada că este titulara dreptului de proprietate, chiar dacă prin rechizitoriu nu s-a stabilit cine are calitatea de persoană vătămată sau de persoană civilă în cauză.

Motivele invocate oral au fost consemnate în încheierea de dezbateri din 05.03.2018.

Prin decizia penală nr. 275 din data de 12.03.2018 a Curţii de Apel Suceava, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală, s-a admis apelul declarat de apelanta E.

S-a desfiinţat în parte sentinţa penală şi în rejudecare:

S-a înlăturat, din partea introductivă a sentinţei, dispoziţia de respingere, ca nefondată, a cererii de constituire parte civilă formulată de numita E., pronunţată la termenul de judecată din data de 14.12.2017.

S-a admis cererea de introducere în cauză, în calitate de parte civilă, a numitei E.

S-a trimis cauza primei instanţe în vederea soluţionării acţiunii civile formulată de partea civilă E. prin care solicită obligarea inculpatului A. la plata sumei de 13.379 lei, reprezentând daune materiale.

Pentru a decide astfel, curtea a reţinut următoarele:

„Prin rechizitoriul nr. 169/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei a fost trimis în judecată inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de tăiere fără drept de arbori, prev. de art. 35 alin. 1 Cod penal raportat la art. 107 alin. 1 lit. d Cod silvic.

Prin acelaşi rechizitoriu s-a dispus, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a rap. la art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, clasarea cauzei referitor la infracţiunea continuată de furt de arbori, prev. de art. 35 alin. 1 Cod penal raportat la art. 109 alin. 1 lit. d Cod silvic (trei acte materiale), întrucât fapta nu a fost săvârşită cu vinovăţia prevăzută de lege.

În descrierea situaţiei de fapt, s-a reţinut, în esenţă, că în perioada 01.09-10.09.2014, în perioada februarie-martie 2015, precum şi în luna septembrie 2015, acesta a tăiat fără drept un număr total de 19 arbori de pe suprafaţa de teren situată în afara fondului forestier în locul numit C. de pe raza comunei D., având un volum total de 48,708 mc şi o valoare de 13,379 lei fără TVA, care depăşeşte de 116 ori preţul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior. În considerentele acestui act procesual se reţine, printre altele, că „Din conținutul actelor întocmite de Garda Forestieră S., rezultă că cei 19 arbori tăiați ilegal au un volum de 48,708 mc și o valoare de 13379 lei fără TVA, care depăşeşte de 116 ori prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.

Din declaraţia numitei E. rezultă că deține în locul C. o suprafață de 5,17 ha teren împădurit din care doar pentru 4,7 ha este pusă în posesie. Între parcela de 4,7 ha și drumul E. este o fâșie de teren împădurit de-a lungul drumului care de fapt îi aparține, dar nu este pusă în posesie și de pe această suprafață A. i-a tăiat mai mulți arbori, însă l-a lăsat în pace, precizând că l-a găsit de câteva ori tăind arbori în perioada anilor 2012-2015 și că inițial a declarat că nu este pusă în posesie pe acea fâșie, dar după consultarea documentelor consideră că este proprietară. Aceasta a depus la dosar acte pentru fâșia de teren susmenționată.

Fiind audiat inculpatul A. a recunoscut fapta de tăiere ilegală a arborilor și a depus la dosar documentația întocmită pentru punerea în posesie a suprafeței folosite de familia sa de peste 80 de ani şi a menţionat că nimeni până la acel moment nu i-a contestat proprietatea, precizând totodată că nici numitul F. (tatăl numitei E.) și nici urmașii lui nu au folosit acest teren niciodată”.

În ce priveşte latura civilă a cauzei, a reţinut parchetul că „Întrucât cei 19 arbori au fost tăiaţi ilegal de pe o suprafaţă de teren din afara fondului forestier pentru care nu există amenajament silvic şi în consecinţă nu este încheiat nici un contract de pază şi administrare, Ocolul Silvic D. a comunicat că nu se constituie parte civilă în procesul penal.

Cu toate că numiţii E. şi G. cu ocazia audierilor au menţionat că ar fi proprietari ai suprafeţei de teren de pe care au fost tăiaţi ilegal cei 19 arbori, organul de cercetare penală nu a putut să reţină că aceştia au calitatea de subiecți principali (persoane vătămate) în cauză, întrucât E. şi G. nu au stabilit nici într-un fel dreptul de proprietate şi nu sunt intabulați în cartea funciară ca proprietari ai acestei suprafeţe de teren”.

Prin sentinţa penală supusă analizei (privită ca întreg, cu trimitere în acest sens şi la cele dispuse în partea ei introductivă), instanţa fondului a stabilit inculpatului A., pentru săvârşirea infracţiunii continuate de tăiere fără drept de arbori, prev. de art. 35 alin. 1 Cod penal raportat la art. 107 alin. 1 lit. d Cod silvic, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, pedeapsa de 8 luni închisoare, persoană vătămată fiind Garda Forestieră B.

În baza art. 83 alin. 1, art. 82 Cod penal, a amânat aplicarea pedepsei şi a stabilit, conform art. 84 Cod penal, un termen de supraveghere de 2 (doi) ani.

Anterior începerii cercetării judecătoreşti (14.12.2017), numita E. a formulat în scris (05.12.2017) şi a susţinut oral, în şedinţă publică, o cerere de constituire parte civilă îndreptată împotriva inculpatului, solicitând obligarea sa la plata sumei de 13.379 lei cu titlu de daune materiale, reprezentând contravaloarea celor 19 arbori tăiaţi (şi însuşiţi) de către acesta de pe suprafaţa de teren cu privire la care a pretins că-i aparţine şi pentru care ar deţine acte de proprietate, pe care le-a depus la dosar.

Pronunţându-se asupra acesteia, instanţa fondului a respins „cererea de constituire parte civilă formulată de numita E., cu motivarea că potrivit dispoziţiilor art. 84 Cod proc. penală numai persoana vătămată se poate constitui parte civilă în procesul penal, ori prin actul de sesizare inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii continuate de tăiere fără drept de arbori, fără ca E. să figureze pentru această faptă în calitate de persoană vătămată”.

Prevăd dispoziţiile art. 79 Cod procedură penală că persoana vătămată, ca subiect procesual principal, este „persoana care a suferit o vătămare fizică, materială sau morală prin fapta penală”.

 Potrivit celor stipulate în art. 20 alin. 1,2 Cod procedură penală, constituirea ca parte civilă se poate face până la începerea cercetării judecătoreşti, în scris sau oral, cu indicarea naturii şi a întinderii pretenţiilor, a motivelor şi a probelor pe care acestea se întemeiază.

 La alineatul 3 se prevede că în cazul în care constituirea ca parte civilă se face oral, organele judiciare au obligaţia de a consemna aceasta într-un proces-verbal sau, după caz, în încheiere.

În cazul nerespectării vreuneia dintre condiţiile prevăzute la alineatele 1 sau 2, persoana vătămată nu se mai poate constitui parte civilă în cadrul procesului penal, putând introduce acţiunea la instanţa civilă.

 Într-adevăr, la alineatul 1 al art. 84 Cod penal se prevede că „Persoana vătămată care exercită acţiunea civilă în cadrul procesului penal este parte în procesul penal şi se numeşte parte civilă”. S-ar putea conchide aşadar, din interpretarea *per a contrario* a acestei dispoziţii privită în mod singular, că exercitarea acţiunii civile s-ar putea face exclusiv de persoana care are, în procesul penal, calitatea de persoană vătămată.

 Or, în acest ultim sens trebuie avute în vedere atât dispoziţiile procesual-penale citate în precedent, cât şi cele stipulate în art. 85 alin. 2 Cod procedură penală, în care se arată că, „*Calitatea de parte civilă a persoanei care a suferit o vătămare prin infracţiune nu înlătură dreptul acestei persoane de a participa în calitate de persoană vătămată în aceeaşi cauză*”.

Aşadar, este dreptul unei persoane care se pretinde vătămată printr-o infracţiune să aleagă dacă participă în cauza penală dedusă judecăţii în calitate de persoană vătămată, de parte civilă sau cumulează cele două calităţi procesuale. Prin urmare, niciuna dintre ele nu o exclude, dar nici nu o presupune în mod obligatoriu ori automat pe cealaltă.

Relativ la aspectele anterior arătate, deşi numita E. nu a declarat că participă în cauză în calitate de persoană vătămată, nu exista niciun impediment să se constituie în mod valabil parte civilă, dacă celelalte cerinţe impuse de art. 20 alin. 1,2 Cod procedură penală sunt îndeplinite.

Cum declaraţia de constituire parte civilă depusă în scris la instanţa fondului a fost formulată în termenul legal şi conţine evidenţiate natura şi întinderea pretenţiilor, fiind însoţită de dovezile pe care se întemeiază, cererea sa formulată în acest sens era pe deplin admisibilă, astfel că judecătoria trebuia, după introducerea sa în cauză, să procedeze, eventual după disjungere, dacă în caz contrar se întârzia soluţia din latura penală, la soluţionarea ei.

Pentru considerentele arătate, curtea, constatând întemeiat apelul declarat de apelanta E., în temeiul art. 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală, îl va admite.

Va desfiinţa în parte sentinţa penală atacată şi în rejudecare, va înlătura, din partea introductivă a acesteia, dispoziţia de respingere, ca nefondată, a cererii de constituire parte civilă formulată de numita E., pronunţată de instanţa fondului la termenul de judecată din data de 14.12.2017.

Va admite cererea de introducere în cauză, în calitate de parte civilă, a numitei E.

Cum prin hotărârea supusă analizei nu s-a pronunţat asupra acesteia, va trimite cauza primei instanţe în vederea soluţionării acţiunii civile formulată de partea civilă E.. prin care solicită obligarea inculpatului A. la plata sumei de 13.379 lei, reprezentând daune materiale.”

**7. Neadministrare probatoriu în faza cercetării judecătorești. Inculpat reprezentat care a lipsit de la judecată.**

***Rezumat****:*

*În cazul în care inculpatul, care a lipsit de la judecată şi a fost reprezentat de avocat din oficiu, nu a solicitat în mod expres ca judecata să aibă loc în baza materialului probator efectuat în faza de urmărire penală, este justificată desfiinţarea sentinţei şi trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanţe, pentru a se asigura acestuia dreptul la un dublu grad de jurisdicţie.*

(Decizia penală nr. 77 din 23 ianuarie 2018 dosar nr. 1334/217/2016)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 374 alin. 7 Cod procedură penală, art. 2 din Protocolul nr. 7 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului.

**Hotărârea rezumată:**

Prin sentinţa penală nr. 51 din 29 iunie 2017 pronunţată de Judecătoria Darabani în dosar nr.../217/2016, în baza art. 396 alin 1,2 şi 10 Cod procedură penală au fost condamnaţi inculpaţii:

1. A., pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violenţe, prevăzute de art. 193 alin 2 Cod proc. penală, cu aplicarea art. 77 litera a Cod proc. penală, la pedeapsa de 5 luni închisoare. În baza art. 91 Cod proc. penală s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispoziţiilor art. 92 C. pen.

2. B., pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violenţe, prevăzute de art. 193 alin 2 Cod proc. penală, cu aplicarea art. 77 litera a Cod proc. penală la pedeapsa de 5 luni închisoare. În baza art.91 Cod proc. penală s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispoziţiilor art. 92 C. pen..

3. C., pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violenţe, prevăzute de art. 193 alin 2 Cod proc. penală, cu aplicarea art. 77 litera a Cod proc. penală la pedeapsa de 5 luni închisoare. În baza art. 91 Cod procedură penală, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispoziţiilor art. 92 C. pen..

4. În baza art. 396 alin (1) şi (2) Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul D. pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violenţe, la pedeapsa de 2.100 lei amendă, corespunzătoare unui nr. de 210 zile amendă, o zi amendă fiind stabilită la 10 lei.

Pentru a hotărî astfel, a reţinut instanţa fondului că persoana vătămată E., frate cu inculpatul A., în seara zilei de 02.01.2016, la orele 20,30, se afla în Barul F. din satul G, unde a avut o discuţie contradictorie cu nepotul său H. (fiu al inculpatului A.), pe care 1-a urmărit în afara barului. H. şi-a alertat telefonic tatăl, pe inculpatul A., care se afla la domiciliul său. Potrivit declaraţiei martorului I., acesta a fost apelat telefonic de inculpatul B. (care se află într-o relaţie de concubinaj cu sora martorului) şi solicitat să vină cu maşina până la locuinţa lor.

În acel loc martorul a fost aşteptat de inculpaţii A., B., C. şi D., toţi din satul J. Inculpatul B. i-a solicitat lui I. să meargă împreună cu ei să-l ia pe H. În jurul orelor 2245 au ajuns la intrarea în satul K. dinspre satul G., la o intersecţie, unde martorul I. a oprit autoturismul. În acel moment, în spatele său a oprit un alt autoturism, din care a coborât persoana vătămată E..Din autoturismul martorului au coborât cei patru inculpaţi, cu toţii lovindu-1 cu pumnii şi picioarele pe E., care a căzut. Întrucât de locul incidentului se apropia un alt autoturism, inculpaţii s-au urcat în autoturismul martorului, căruia i-au solicitat să plece. De la locuinţa lui L. l-au luat din curte pe H. Persoana vătămată a fost găsită ulterior de (...) pe drumul de la intrarea în satul K., culcată şi plină de sânge, ulterior fiind transportată la Spitalul mun. M. în vederea acordării de îngrijiri medicale. Ulterior, persoana vătămată a fost transportată la Spitalul de Urgenţă N.

Conform Certificatului medico-legal nr. 52/D1/12.01.2016 al SJML, în urma agresiunii persoana vătămată E. a prezentat leziuni traumatice constând în echimoze, excoriații şi plăgi ce s-au putut produce prin lovire cu obiecte contondente, excoriațiile frontale posibil şi prin lovire de obiect contondent /plan dur şi care pot data din 02.01.2016. Leziunile necesită 8-9 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani.

Prin decizia penală nr. 77 din data de 23.01.2018 a Curţii de Apel Suceava, s-a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani, s-a desfiinţat în totalitate sentinţa şi s-a trimis cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

Pentru a decide astfel, a reţinut curtea că:

„(...) în faza de judecată doar inculpaţii: A., B. şi C. au fost audiaţi la data de 12.01.2017, solicitând judecarea în procedură simplificată, doar pe baza probatoriului administrat la urmărirea penală pe care şi l-au însuşit, în timp ce inculpatul D., deşi legal citat, nu s-a prezentat la niciun termen de judecată, nefiind audiat în cauză.

Cu toate acestea, prima instanţă l-a condamnat şi pe inculpatul D. doar în baza probatoriului administrat în faza de urmărire penală, fără a proceda la efectuarea cercetării judecătoreşti în ce-l priveşte pe acesta, deşi avea această obligaţie potrivit disp. art. 374 alin. (7) Cod procedură penală, din cuprinsul căruia rezultă, fără echivoc, că necontestarea probelor administrate în cursul urmăririi penale scuteşte instanţa de readministrarea acestora, doar când această manifestare de voinţă din partea celor menţionaţi la respectivul articol este una expresă.

De asemenea, inculpatul D. nu s-a prezentat nici în faţa instanţei de apel pentru a fi întrebat dacă contestă sau nu materialul probator administrat în faza de urmărire penală.

Aşadar, în situaţia dată, se impunea ca, faţă de inculpatul D., prima instanţa să judece cauza cu respectarea principiilor procedurii de drept comun, cu parcurgerea specifică acestei faze procesuale, consacrate de art. 351 Cod procedură penală, potrivit căruia judecata cauzei se desfăşoară în şedinţă, oral, nemijlocit şi în contradictoriu. Aceste principii care guvernează faza de judecată îşi găsesc aplicarea în reglementarea judecăţii cauzei în primă instanţă. Astfel, instanţa de fond avea obligaţia de a proceda la audierea părţilor şi a martorilor, în acest fel fiind respectate principiile nemijlocirii şi contradictorialităţii.

Modalitatea în care a procedat prima instanţă nu poate echivala cu o soluţionare efectivă a cauzei, judecata având un caracter pur formal, care nu corespunde exigenţelor regulilor de bază ale procesului penal, astfel că se impune rejudecarea cauzei de prima instanţă, în condiţiile în care legea procesual penală prevede două grade de jurisdicţie, este necesar ca judecata să parcurgă toate etapele procesuale, pentru a nu priva inculpatul de un grad de jurisdicţie, prin soluţionarea cauzei direct de instanţa de apel, după readministrarea probelor în apel.

Instanţa de apel nu ar putea substitui integral faza de judecată care ar fi trebuit să aibă loc în primă instanţă faţă de inculpatul deoarece o astfel de soluţie ar determina eliminarea artificială a unui grad de jurisdicţie, în defavoarea intereselor procesuale ale inculpatului, pentru care legislaţia procesuală prevede parcurgerea a două grade de jurisdicţie.

Este adevărat că neregularitatea constatată de curte nu se regăseşte printre cele prev. de art. 281 C. pr. pen. care, conform art. 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală, permit trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanţe, însă, în condiţiile în care nu a avut loc o judecată propriu-zisă în faţa primei instanţe, pentru a nu priva inculpatul de un grad de jurisdicţie prin judecarea cauzei direct de instanţa de apel, după readministrarea tuturor probelor, se impune desfiinţarea sentinţei penale şi rejudecarea cauzei de prima instanţă, în vederea soluţionării fondului cauzei cu respectarea garanţiilor procesuale conferite părţilor de Codul de procedură penală.

De asemenea, dublul grad de jurisdicţie este un drept recunoscut în materie penală prin Protocolul nr. 7 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. Acesta presupune că orice persoană declarată vinovată de săvârşirea unei infracţiuni de un tribunal, are dreptul de a cere examinarea hotărârii prin care i s-a stabilit vinovăţia de către o instanţă superioară ierarhic. Dublul grad de jurisdicţie vizează o judecare devolutivă a cauzei în faţa a două instanţe de judecată, una de fond, iar cea de-a doua, de control judiciar.

În primă instanţă nu a avut loc o judecată cu respectarea tuturor garanţiilor procedurale, astfel că în speţă primul grad de jurisdicţie nu poate fi luat în considerare, de aceea pentru respectarea dreptului la un proces echitabil şi asigurarea efectivă a două grade de jurisdicţie, conform art. 2 din Protocolul nr. 7 al Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, este justificată trimiterea cauzei spre rejudecare.

Hotărârea primei instanţe nu a urmat regulile menţionate, tocmai de aceea ar fi contrar spiritului legii în a impune instanţei de control judiciar să judece direct în apel o cauză care nu a parcurs toate etapele judecăţii în prima instanţă.

În ce-i priveşte pe ceilalţi trei inculpaţi care au urmat procedura simplificată, curtea constată că nu se impune disjungerea cauzei faţă de aceştia şi judecarea pe fond a apelului, apreciind că în acest caz de coparticipare la săvârşirea pretinselor infracţiuni, în care s-a exercitat şi o acţiune civilă, este în interesul unei mai bune desfăşurări a procesului penal ca acesta să aibă loc în integralitatea lui.”

**8. Nelegalitatea excluderii unui mijloc de probă de către instanţa de judecată care nu a fost exclus de judecătorul de cameră preliminară. Forţa probantă a unui înscris eliberat de o instituţie publică ce poartă menţiunea „*acest document este destinat numai pentru uzul poliţiei şi a organelor abilitate de lege pentru cercetarea infracţiunilor şi nu poate fi folosit în cadrul procesului penal”***

***Rezumat*:**

*Curtea reţine că este nelegală înlăturarea unui înscris ca mijloc de probă de către instanţa de judecată în condiţiile în care aceasta este atributul exclusiv al judecătorului de cameră preliminară, la finalul procedurii de cameră preliminară, lucru care nu s-a întâmplat în cauză întrucât prin Încheierea din data de 04.10.2016 pronunţată în dosarul 6792/314/2016/a1 judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea administrării probelor în faza de urmărire penală şi nu a exclus niciun mijloc de probă.*

*Menţiunea de pe o adresă a Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră – Punctul de contact P. că „acest document este destinat numai pentru uzul poliţiei şi a organelor abilitate de lege pentru cercetarea infracţiunilor şi nu poate fi folosit în cadrul procesului penal” nu obligă în niciun fel instanţa de judecată, relevant în acest sens fiind dacă din conţinutul adresei rezultă fapte sau împrejurări de natură a contribui la aflarea adevărului.*

 (Decizia penală nr. 616 din 11.06.2018, dosar nr. 6792/314/2016)

**Hotărârea:**

Prin Sentinţa penală nr. 53 din 12.02.2018 a Judecătoriei Suceava, în temeiul art. 396 alin. 1 şi 5 C.p.p. raportat la art. 16 alin. 1 lit. c C.p.p., a fost achitat inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunilor de fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 320 alin. 1 C.pen., de uz de fals prev. de art. 323 C.pen., de fals în declaraţii prev. de art. 326 C.pen., cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen., întrucât nu există probe că inculpatul a săvârşit infracţiunile.(...)

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut că prin rechizitoriul numărul 201/P/2016 din data de 22.08.2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului A., pentru săvârşirea infracţiunilor de „fals material în înscrisuri oficiale”, prev. de art. 320 alin. 1 C.pen., „uz de fals”, prev. de art. 323 C.pen. şi „fals în declaraţii”, prev. de art. 326 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

În rechizitoriu s-a reţinut că inculpatul A. s-a născut în localitatea B. din Ucraina iar, după dobândirea cetăţeniei române, i s-a eliberat la data de 30 iulie 2015 cartea de identitate seria XV nr. xxxxxx de către SPCLEP C., la domiciliu fiind trecută adresa din municipiul C., str. yyy, aparţinând martorei D.

La data de 07.09.2015, inculpatul A. s-a prezentat la Instituţia Prefectului - Judeţul C. – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor, solicitând, în scris, preschimbarea permisului de conducere eliberat de către autorităţile ucrainene nr. BAH 204710 din 02.08.2012, valabil pentru categoriile A, B1, B, C1,C, D1, BE, C1E, cu un document similar românesc.

La cererea formulată, inculpatul a ataşat permisul de conducere, în original, eliberat de Inspecţia Auto de Stat din Oraşul B., din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Ucrainei, traducerea acestuia din limba ucraineană în limba română, legalizată prin încheierea din 31.08.2015 a notarului public E., certificatul medical eliberat la 07.09.2015 de Centrul Medical, din care rezulta că este apt de a conduce autovehicule de categoria celor menţionate în permisul ucrainean, certificatul de cazier judiciar emis de I.P.J. C. – Cazier judiciar cu nr. .. din 07.09.2015, chitanţa nr. ../1 din 07.09.2015, privind achitarea taxei pentru eliberarea permisului, precum şi o copie după cartea de identitate.

La data de 09.09.2015 Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor C. a solicitat autorităţilor ucrainene, prin adresa cu nr. .., să confirme autenticitatea şi valabilitatea permisului de conducere prezentat de inculpat la data de 07.09.2015.

Prin adresa nr. P.C.P./B.V./nr. 3.456.881 din 19.10.2015 Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră – Punctul de contact P. a comunicat faptul că în baza de date a Autoinspecţiei de Stat a Ucrainei din Regiunea B. inculpatul A. nu figurează cu permisul de conducere seria BAH 204710 pentru categoriile A, B1, B, C1, C, D1, BE, C1E, înscrisul prezentat autorităţilor române fiind falsificat.

Cauza a fost înregistrată pe rolul instanţei la data de 29.08.2016 sub numărul .../314/2016.

Pentru dovedirea situaţiei de fapt reţinută prin rechizitoriu au fost menţionate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale, respectiv: proces verbal de sesizare din oficiu nr. 39446 din 27.10.2015; cererea adresată S.P.C.R.P.C.Î.V. C. nr. .. din 07.09.2015; permisul de conducere seria BAH .., în original;copia cărţii de identitate seria .. nr. xx;traducerea legalizată a permisului de conducere;certificat medical eliberat de Centrul Medical nr. .. din 07.09.2015;certificat de cazier judiciar şi chitanţa nr. ../1 din 07.09.2015;adresa P.C.P./B.V./nr. . din 19.10.2015 eliberată de I.G.P.F. Punctul de contact P. şi declaraţia martorei D.

Prin Încheierea de şedinţă din camera de consiliu din data de 04.10.2016, rămasă definitivă prin necontestare la data de 18.10.2016, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. 201/P/2016 din data de 22.08.2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava privind pe inculpatul A. precum şi legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpat.

În faza de judecată inculpatul a beneficiat de asistenţa juridică a apărătorului desemnat din oficiu, avocat F.

Deşi legal citat, inclusiv cu mandat de aducere precum şi cu alertă în sistemul SINS, inculpatul nu s-a prezentat la judecarea cauzei.

În cursul cercetării judecătoreşti, au fost administrate următoarele mijloace de probă: declaraţia martorei D.

Din oficiu, instanţa a dispus ataşarea cazierul judiciar actualizat al inculpatului.

Totodată au fost solicitate relaţii de la Inspectoratul Teritorial de Muncă C., Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice C., I.G.P.R., A.N.P., Instituţia Prefectului judeţului C., răspunsurile comunicate de aceste instituţii fiind ataşate la dosar).

Nefiind contestate de părţi, probele constând în: proces verbal de sesizare din oficiu nr. 39446 din 27.10.2015; cererea adresată S.P.C.R.P.C.Î.V. C. nr. 38489 din 07.09.2015; permisul de conducere seria BAH 204710, în original;copia cărţii de identitate seria XV nr. xxxxxx;traducerea legalizată a permisului de conducere;certificat medical eliberat de Centrul Medical nr. 1498 din 07.09.2015;certificat de cazier judiciar şi chitanţa nr. 9733942/1 din 07.09.2015;adresa P.C.P./B.V./nr. 3456881 din 19.10.2015 eliberată de I.G.P.F.- Punctul de contact P. şi declaraţia martorei D. ; procese verbale privind căutarea şi citarea inculpatului, nu au fost readministrate, dar au fost puse în dezbaterea contradictorie a părţilor conform art. 374 alin 7 C.p.p., astfel încât au fost avute în vedere la soluţionarea cauzei.

*Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale şi al cercetării judecătoreşti, instanţa de fond a reţinut următoarele:*

Inculpatul A. s-a născut în localitatea B. din Ucraina iar, după dobândirea cetăţeniei române, i s-a eliberat la data de 30.07.2015 cartea de identitate seria.. nr. xxxx de către SPCLEP, la domiciliu fiind trecută adresa din municipiul C., str. yyyy, imobil aparţinând martorei D.

La data de 07.09.2015, inculpatul A. s-a prezentat la Instituţia Prefectului - Judeţul C. – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor, solicitând, în scris, preschimbarea permisului de conducere eliberat de către autorităţile ucrainene nr. BAH 204710 din 02.08.2012, valabil pentru categoriile A, B1, B, C1,C, D1, BE, C1E, cu un document similar românesc.

La cererea formulată, inculpatul a ataşat permisul de conducere, în original, eliberat de Inspecţia Auto de Stat din Oraşul B., din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Ucrainei, traducerea acestuia din limba ucraineană în limba română, legalizată prin încheierea din 31.08.2015 a notarului public E., certificatul medical eliberat la 07.09.2015 de Centrul Medical, din care rezulta că este apt de a conduce autovehicule de categoria celor menţionate în permisul ucrainean, certificatul de cazier judiciar emis de I.P.J. C. – Cazier judiciar cu ...din 07.09.2015, chitanţa nr. ../1 din 07.09.2015, privind achitarea taxei pentru eliberarea permisului, precum şi o copie după cartea de identitate.

La data de 09.09.2015, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor C. a solicitat IGPF - punct de contact P., prin adresa cu nr. .., să comunice informaţii privind permisului de conducere prezentat de inculpat la data de 07.09.2015.

Prin adresa nr. P.C.P./B.V./nr. 3.456.881 din 19.10.2015 Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră – Punctul de contact P. a comunicat faptul că în baza de date a Autoinspecţiei de Stat a Ucrainei din Regiunea B. inculpatul A. nu figurează cu permisul de conducere seria BAH 204710 pentru categoriile A, B1, B, C1, C, D1, BE, C1E.

Din conţinutul declaraţiei martorei D. reiese faptul că i s-a solicitat de către o prietenă, în prezent decedată, să îi faciliteze inculpatului primirea în spaţiu în vederea obţinerii unei cărţi de identitate româneşti, lucru cu care aceasta a fost de acord. Martora precizează că s-a întâlnit o singură dată cu inculpatul şi că acesta nu a locuit la domiciliul acesteia.

Instanţa de fond a reţinut că vinovăţia unei persoane se stabileşte în cadrul unui proces, cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei, iar sarcina probei revine organelor judiciare, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii şi definitive pentru următoarea fază a procesului.

S-a reţinut că la adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la adoptarea unei hotărâri de condamnare definitive prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”.

Hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare, situaţie care este aplicabilă şi în prezenta cauză.

Din coroborarea materialului probator administrat în cauză instanţa de fond a reţinut că nu rezultă situaţia de fapt menţionată în actul de sesizare, respectiv că inculpatul a declarat în mod necorespunzător adevărului în faţa unei instituţii, în scopul obţinerii unui document similar românesc, în condiţiile în care actul prezentat nu figura în baza de date a Auto Inspecţiei de Stat a Ucrainei din Regiunea B., fiind falsificat în vederea producerii de consecinţe juridice.

Astfel, instanţa de fond a reţinut că Ministerul Public a apreciat că vinovăţia inculpatului este susţinută de următoarele mijloace de probă: cererea adresată S.P.C.R.P.C.Î.V. C. nr. .. din 07.09.2015 ; permisul de conducere seria BAH204710, în original; copia cărţii de identitate seria XV nr. xxxx traducerea legalizată a permisului de conducere; certificat medical eliberat de Centrul Medical nr. 1498 din 07.09.2015 ,; certificat de cazier judiciar şi chitanţa nr. ,,/1 din 07.09.2015; adresa P.C.P./B.V./nr. 3456881 din 19.10.2015 eliberată de I.G.P.F.- Punctul de contact P. ,declaraţia martorei D.; procese verbale privind căutarea şi citarea inculpatului.

Instanţa de fond a apreciat că în întregul material probator administrat în cauză nu există nicio probă directă sau indirectă care să dovedească faptul că inculpatul a săvârşit infracţiunile de fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 320 alin. 1 C.pen., uz de fals, prev. de art. 323 C.pen. şi fals în declaraţii, prev. de art. 326 C.pen. pentru care a fost trimis în judecată.

În ceea ce priveşte proba cu înscrisul-adresă P.C.P./B.V./nr. 3456881 din 19.10.2015 eliberată de I.G.P.F.- Punctul de contact P., instanţa de fond a considerat că din conţinutul acesteia nu reiese, astfel cum a reţinut Ministerul Public în actul de sesizare, faptul că înscrisul prezentat autorităţilor române este falsificat, ci doar că în baza de date a Auto inspecţiei de Stat a Ucrainei din Regiunea B., inculpatul A. nu figurează cu permisul de conducere seria BAH 204710 pentru categoriile A, B1, B, C1, C, D1, BE, C1E.

De asemenea, instanţa de fond a reţinut faptul că în partea de jos a înscrisului anterior menţionat se arată faptul că acel document este destinat numai pentru uzul poliţiei şi a organelor abilitate de lege pentru cercetarea infracţiunilor şi nu poate fi folosit în cadrul procesului penal.

Astfel, din punct de vedere al fiabilităţii lui, s-a considerat că acest înscris nu este un mijloc de probă care să dovedească caracterul fals al permisului de conducere a cărui preschimbare a solicitat-o inculpatul. Organele de cercetare penală, în baza informaţiilor cuprinse în acest înscris ar fi putut, dacă considerau că s-au săvârşit infracţiuni, să administreze mijloace de probă cu care să dovedească acele fapte. (de ex. expertiză/constatare tehnico-ştiinţifică pentru a stabili dacă permisul de conducere este falsificat, relaţii de la autorităţile ucrainene pentru a comunica dacă pe numele inculpatului a fost emis acel permis de conducere etc.)

S-a mai arătat că la pronunţarea unei condamnări, instanţa trebuie să-şi întemeieze convingerea vinovăţiei inculpatului pe bază de probe sigure, certe.

Înfăptuirea justiţiei penale cere ca instanţele judecătoreşti să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii).

S-a reţinut că numai aşa se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii) este, fără echivoc, cea pe care o înfăţişează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor.

Având în vedere lipsa de fiabilitate a singurei probe pe care Ministerul Public şi-a întemeiat acuzaţia, respectiv adresa P.C.P./B.V./nr. 3456881 din 19.10.2015 eliberată de I.G.P.F.- Punctul de contact P. cu privire la faptele de fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 320 alin. 1 C.pen., uz de fals, prev. de art. 323 C.pen. şi fals în declaraţii reţinute în rechizitoriu, instanţa de fond a considerat că nu poate reţine din probatoriul administrat că faptele imputate inculpatului au fost săvârşite de acesta. Astfel, aşa cum s-a precizat anterior pentru a se stabili existenţa vinovăţiei penale a unei persoane este necesar să existe probe certe şi concludente în acest sens, probe care în cauza de faţă lipsesc.

De asemenea, instanţa de fond a mai reţinut că potrivit Constituţiei, art. 5/2 din C.p.p. şi art. 66 alin. 1 C.p.p. inculpatul beneficiază de prezumţia de nevinovăţie şi nu sunt obligaţi să-şi dovedească nevinovăţia, organele de urmărire penală fiind cele care trebuie să dovedească cele învederate, conform art. 63 din C.proc.pen., prezumţie de nevinovăţie ce nu a fost înlăturată.

Or, s-a reţinut că din probele administrate în cauză nu au rezultat probe certe de vinovăţie a inculpatului care la data de 07.09.2015 a solicitat, în scris, Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor preschimbarea permisului de conducere eliberat de către autorităţile ucrainene nr. BAH 204710 emis la 02.08.2012, valabil pentru categoriile A, B1, B, C1, C, D1, BE, C1E, declararea necorespunzătoare a adevărului fiind făcută în faţa instituţiei în scopul obţinerii unui document similar românesc, în condiţiile în care actul prezentat nu figura în baza de date a Autoinspecţiei de Stat a Ucrainei din Regiunea B., fiind falsificat în vederea producerii de consecinţe juridice, singurele aspecte ce au fost dovedite cu certitudine fiind faptul că persoana inculpatului a solicitat preschimbarea unui permis de conducere autorităţilor din România.

Pentru a se ajunge la concluzia condamnării, legea pretinde ca probele administrate sa fie în măsură sa răstoarne prezumţia de nevinovăţie instituită în favoarea inculpatului şi să nu lase niciun dubiu cu privire la autorul faptei şi vinovăția acestuia. În cauză, aceste exigenţe nu sunt realizate aşa cum s-a arătat în paragrafele anterioare.

În consecinţă, având în vedere lipsa probatoriului administrat în cauză şi constatând că prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată în cauză, de către organele de urmărire penală, instanţa de fond în baza art. 396 alin. 1 şi 5 C.p.p. raportat la art. 16 alin. 1 lit. c C.p.p. l-a achitat pe inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunilor de fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 320 alin. 1 C.pen., de uz de fals prev. de art. 323 C.pen., de fals în declaraţii prev. de art. 326 C.pen. întrucât nu există probe că inculpatul a săvârşit infracţiunile.

(...)

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie. Astfel, s-a arătat că soluţia este nelegală deoarece prima instanţă nu s-a pronunţat asupra solicitării de desfiinţare a permisului de conducere fals. În privinţa netemeiniciei soluţiei primei instanţe s-a arătat că probele administrate dovedesc vinovăţia inculpatului în ceea ce priveşte infracţiunile pentru care a fost trimis în judecată.

Procedând la soluţionarea apelului declarat în cauză şi examinând cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2, art. 420 C.p.p., Curtea a constatat următoarele:

Prin rechizitoriul numărul 201/P/2016 din data de 22.08.2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului A., pentru săvârşirea infracţiunilor de „fals material în înscrisuri oficiale”, prev. de art. 320 alin. 1 C.pen., „uz de fals”, prev. de art. 323 C.pen. şi „fals în declaraţii”, prev. de art. 326 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Conform art. 320 alin. 1 C.pen. infracţiunea de fals material în înscrisuri oficiale este definită ca fiind: „*Falsificarea unui înscris oficial, prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea lui în orice mod, de natură să producă consecinţe juridice*”.

Curtea a reţinut că în mod corect prima instanţă l-a achitat pe inculpat pentru această infracţiune motivat de faptul că nu există probe că acesta ar fi săvârşit fapta. Această infracţiune pedepseşte pe cel care produce de la zero un înscris oficial fals sau falsifică datele de pe un astfel de înscris prin *contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea lui în orice mod*.

În cauză nu au fost administrate probe din care să rezulte faptul că inculpatul ar fi întreprins vreo acţiune dintre cele care definesc conţinutul constitutiv al infracţiunii de fals material în înscrisuri oficiale (falsificarea unui înscris oficial prin ***contrafacerea*** scrierii ori a subscrierii sau ***alterarea*** lui în orice mod, de natură să producă consecinţe juridice).

Faţă de cele expuse anterior, Curtea a apreciat că nu se poate reţine nici măcar existenţa infracţiunii de complicitate la infracţiunea de fals material în înscrisuri oficiale în condiţiile în care o soluţie de condamnare trebuie să se sprijine pe probe certe şi nu pe prezumţii şi deducţii ale organelor judiciare.

În ceea ce priveşte celelalte infracţiuni pentru care a fost trimis inculpatul în judecată, Curtea a reţinut infracţiunea de uzde fals potrivit dispoziţiilor art. 323 C.pen. reprezintă fapta de a folosi un înscris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecinţe juridice. Totodată, infracţiunea de fals în declaraţii, potrivit art. 326 C.pen., constă în fapta de a face declaraţii necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unităţi în care aceasta îşi desfăşoară activitatea în vederea producerii unei consecinţe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declaraţia făcută serveşte la producerea acelei consecinţe.

Conform art. 175 alin. 1 şi 2 C.pen. funcţionarul public, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remuneraţie: a) exercită atribuţii şi responsabilităţi, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătoreşti; b) exercită o funcţie de demnitate publică sau o funcţie publică de orice natură; c) exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuţii legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia. De asemenea, este considerată funcţionar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost învestită de autorităţile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

Cu privire la situaţia de fapt, Curtea a reţinut că la data de 7.09.2015, inculpatul A. s-a prezentat la Instituţia Prefectului – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor, solicitând, în scris, preschimbarea permisului de conducere eliberat de către autorităţile ucrainene nr. BAH 204710 din 02.08.2012, valabil pentru categoriile A, B1, B, C1,C, D1, BE, C1E, cu un document similar românesc.

La cererea formulată, inculpatul a ataşat permisul de conducere, în original, eliberat de Inspecţia Auto de Stat din Oraşul B., din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Ucrainei, şi traducerea acestuia din limba ucraineană în limba română, legalizată prin încheierea din 31.08.2015 a notarului public E.

La data de 09.09.2015, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor C. a solicitat autorităţilor ucrainene, prin adresa nr. .., să confirme autenticitatea şi valabilitatea permisului de conducere prezentat de inculpat la data de 07.09.2015.

Prin adresa nr. P.C.P./B.V./nr. 3.456.881 din 19.10.2015 Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră – Punctul de contact P. a comunicat faptul că, în baza de date a Autoinspecţiei de Stat a Ucrainei din Regiunea B., „numitului A. nu i-a fost eliberat permisul de conducere cu seria BAH 204710 pentru categoriile A, B1, B, C1, C, D1, BE, C1E”.

Prima instanţă a reţinut că din cuprinsul acestui din urmă înscris „nu reiese astfel cum a reţinut Ministerul Public în actul de sesizare faptul că înscrisul prezentat autorităţilor române este falsificat, ci doar că în baza de date a Auto inspecţiei de Stat a Ucrainei din Regiunea B., inculpatul A. nu figurează cu permisul de conducere seria BAH 204710 pentru categoriile A, B1, B, C1, C, D1, BE, C1E.”

Totodată, judecătorul fondului a mai reţinut, dând o deosebită importanţă acestui aspect (fraza fiind subliniată, scrisă îngroşat şi înclinat), faptul că „în partea de jos a înscrisului anterior menţionat se arată faptul că acel document este destinat numai pentru uzul poliţiei şi a organelor abilitate de lege pentru cercetarea infracţiunilor şi nu poate fi folosit în cadrul procesului penal.”

Curtea a reţinut că este nelegală înlăturarea unui înscris ca mijloc de probă de către instanţa de judecată în condiţiile în care aceasta este atributul exclusiv al judecătorului de cameră preliminară, la finalul procedurii de cameră preliminară, lucru care nu s-a întâmplat în cauză (prin încheierea din data de 04.10.2016 pronunţată în dosarul .../314/2016/a1 judecătorul de cameră preliminară constatând legalitatea administrării probelor în faza de urmărire penală şi nu a exclus niciun mijloc de probă).

În continuare a mai reţinut judecătorul fondului că „din punct de vedere al fiabilităţii lui, acest înscris nu este un mijloc de probă care să dovedească caracterul fals al permisului de conducere a cărui preschimbare a solicitat-o inculpatul. Organele de cercetare penală, în baza informaţiilor cuprinse în acest înscris ar fi putut, dacă considerau că s-au săvârşit infracţiuni să administreze mijloace de probă cu care să dovedească acele fapte. (de ex. expertiză/constatare tehnico- ştiinţifică-pentru a stabili dacă permisul de conducere este falsificat, relaţii de la autorităţile ucrainene pentru a comunica dacă pe numele inculpatului a fost emis acel permis de conducere, etc.)”.

Curtea a constatat că informaţiile menţionate în adresa nr. P.C.P./B.V./nr. 3.456.881 din 19.10.2015 au fost valorificate de autorităţi prin procesul verbal din data de 26.10.2015 iar acest din urmă înscris a fost reţinut de către judecătorul de cameră preliminară ca mijloc de probă (f.2 din încheierea din data de 04.10.2016 pronunţată în dosarul .../314/2016/a1).

Curtea a mai reţinut că în conformitate cu art. 198 alin. 1 C.p.p. „*Înscrisurile pot servi ca mijloace de probă, dacă, din conţinutul lor, rezultă fapte sau împrejurări de natură să contribuie la aflarea adevărului”*.

Este adevărat faptul că în cuprinsul adresei nr. P.C.P./B.V./nr. 3.456.881 din 19.10.2015 Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră – Punctul de contact P. nu se precizează expres faptul că permisul de conducere seria BAH 204710 pentru categoriile A, B1, B, C1, C, D1, BE, C1E (prezentat de către inculpat autorităţilor române) este fals ci că inculpatului nu i-a fost emis acest permis de conducere.

Stabilirea împrejurării dacă un înscris oficial este fals sau nu este atributul exclusiv al instanţei de judecată însă adresa în discuţie fundamenta convingerea instanţei de faptul că autoritatea competentă să elibereze un act oficial (în cauza de faţă permisul de conducere seria BAH 204710) nu a emis acel act. *Per a contrario*, permisul de conducere seria BAH 204710 pentru categoriile A, B1, B, C1, C, D1, BE, C1E, nefiind emis de autoritatea pe care legea o prevede, a fost falsificat. Pe cale de consecinţă, instanţa de control judiciar a concluzionat că inculpatul, care ştia că nu este posesor de permis de conducere în Ucraina, a cunoscut despre caracterul fals al acestui permis de conducere, deşi nu s-a demonstrat cine l-a contrafăcut, iar prin depunerea lui la Instituţia Prefectului Judeţul C., Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor, a urmărit producere de consecinţe juridice (preschimbarea permisului de conducere cu un document similar românesc).

Curtea nu a împărtăşit concluzia judecătorului fondului despre menţiunea cuprinsă în partea de jos a adresei nr. nr. P.C.P./B.V./nr. 3.456.881 din 19.10.2015 Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră – Punctul de contact P., deoarece este vorba despre inserarea unor formulări tip, care nu îşi găsesc fundamentarea în cuprinsul Legii nr. 677/2001 pentru protecţia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal şi libera circulaţie a acestor date. ***Menţiunea că „acest document este destinat numai pentru uzul poliţiei şi a organelor abilitate de lege pentru cercetarea infracţiunilor şi nu poate fi folosit în cadrul procesului penal” nu obligă în niciun fel instanţa de judecată, relevant în acest sens fiind dacă din conţinutul adresei rezultă fapte sau împrejurări de natură a contribui la aflarea adevărului*** (art. 198 C.p.p.) cu atât mai mult cu cât informaţiile din acest document, aşa cum s-a arătat anterior, au fost valorificate de autorităţi prin procesul verbal din data de 26.10.2015 iar acest din urmă înscris a fost reţinut de către judecătorul de cameră preliminară ca mijloc de probă şi se impunea a fi avut în vedere de către instanţa de fond.

Inculpatul odată cu depunerea permisului de conducere a declarat în scris prin cererea de preschimbare că permisul este adevărat (conform fişei din 7.09.2015 depusă în original la dosar).

Curtea a reţinut că situaţia de fapt mai sus menţionată a rezultă din coroborarea următoarele probe: proces verbal de sesizare din oficiu nr. 39446 din 27.10.2015; cererea adresată S.P.C.R.P.C.Î.V. C. nr. 38489 din 07.09.2015, permisul de conducere seria BAH204710, în original;copia cărţii de identitate seria XV nr. xx;traducerea legalizată a permisului de conducere; certificat medical eliberat de Centrul Medical nr. .. din 07.09.2015;certificat de cazier judiciar şi chitanţa nr. ../1 din 07.09.2015;adresa P.C.P./B.V./nr. .. din 19.10.2015 eliberată de I.G.P.F.- Punctul de contact P.; declaraţia martorei D.; procese verbale privind căutarea şi citarea inculpatului şi adresa nr. .. din data de 05.06.2018 a Direcţiei Municipale de Evidenţă a Persoanelor – Biroul de Evidenţă a Persoanelor.

Din coroborarea mijloacelor de probă menţionate anterior, rezultă fără dubiu că fapte de a folosi un înscris oficial falsificat şi de a da declaraţii necorespunzătoare adevărului există şi au fost săvârşite de inculpat cu forma de vinovăţie prevăzută de lege iar vinovăţia inculpatului A. a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În drept, s-a reţinut că fapta inculpatului A. care la data de 07.09.2015 a depus la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatricularea Autovehiculelor Suceava permisul de conducere emis de autorităţile ucrainene seria BAH 2044710 emis la data de 02.08.2012, cunoscând că este fals în condiţiile în care nu a fost niciodată posesor de permis de conducere, în vederea producerii unor consecinţe juridice, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de uz de fals prevăzută de art.323C.pen.

Sub aspectul **laturii obiective**, *elementul material* este cristalizat prin realizarea acţiunii de folosire a permisului de conducere emis de autorităţile ucrainene seria BAH 2044710 emis la data de 02.08.2012, cunoscând că este fals, şi în vederea producerii unor consecinţe juridice, respectiv eliberarea unui permis de conducere de către autorităţile române fără a mai promova un examen în acest sens. *Urmarea imediată* a faptei este atingerea adusă încrederii publice pe care trebuie să o inspire înscrisurile oficiale, iar *legătură de cauzalitate* dintre fapta şi prejudiciu este dovedită prin probatoriul administrat.

Sub aspectul **laturii subiective**, inculpatul a săvârşit infracţiunea cu intenţie directă, în accepţiunea art. 16 alin.3 lit. a C.pen. Inculpatul a avut reprezentarea faptei sale şi a consecinţelor antisociale şi a urmărit acest rezultat, având intenţia de a produce consecinţe juridice prin fapta sa.

În drept, s-a constatat că fapta inculpatuluiA. care la data de 07.09.2015 a declarat la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatricularea Autovehiculelor Suceava prin cererea depusă faptul că este posesorul unui permisul de conducere emis de autorităţile ucrainene valabil în vederea producerii unei consecinţe juridice pentru sine, respectiv pentru a obţine un permis de conducere emis de autorităţile române, **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de fals în declaraţii prevăzută de art.326C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracţiunii prevăzute de art. 293 alin. 1 C.pen. constă în activitatea inculpatului A. de a declara în faţa funcţionarilor publici români că este posesorul unui permis de conducere emis de autorităţile ucrainene. Urmarea imediata a faptei este crearea unei stări de pericol cu privire la încrederea publică în adevărul pe care trebuie să-l reflecte declaraţiile făcute în faţa funcţionarilor publici, iar legătura de cauzalitate dintre faptă săvârşită şi urmarea imediată este dovedită din întreg probatoriul administrat.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârşit infracţiunea cu intenţie directă, în accepţiunea art. 16 alin.3 lit. a C.pen. Inculpatul a avut reprezentarea faptei sale şi a consecinţelor antisociale şi a urmărit acest rezultat, având intenţia de a produce consecinţe juridice prin fapta sa.

Totodată, Curtea a reţinut că infracţiunile prevăzute de art.323C.pen. şi art. 326 C.pen. din prezenta cauză sunt săvârşite de inculpat în stare de concurs real prev. de art.38 alin.1C.pen., fiind îndeplinite condiţiile pentru reţinerea acestei instituţii, respectiv, inculpatul a săvârşit două infracţiuni înainte de a interveni vreo hotărâre de condamnare între ele.

La individualizarea pedepselor principale ce au fost aplicate inculpatului s-au avut în vedere prevederile art. 74 C.pen., în care sunt enumerate criteriile după care se stabileşte şi întinderea acesteia, respectiv în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului care se evaluează după criteriile menţionate la lit. a-g ale aceluiaşi text de lege, anume împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite (astfel cum au fost evidenţiate anterior); starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunilor; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului (inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale); conduita după săvârşirea infracţiunilor şi în cursul procesului penal (inculpatul nu a recunoscut săvârşirea faptelor şi nici nu s-a prezentat în instanţă deşi s-au făcut toate demersurile posibile în acest sens); nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială (în vârstă de 28 ani la data săvârşirii faptei).

Curtea l-a condamnat pe inculpatul A. la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de uz de fals, prev. de art.323C.pen. şi la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de fals în declaraţii, prev. de art.326 C.pen., urmând să facă şi aplicarea dispoziţiilor art.39C.pen.

Curtea a mai constatat că în privinţa modalităţii de executare a pedepsei, aceasta va fi în regim de detenţie, din moment ce inculpatul nu şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii (acesta nu a putut fi găsit deşi s-au făcut numeroase demersuri atât cu ocazia urmăririi penale, cât şi a cercetării în fond şi a judecării apelului), nefiind deci îndeplinită condiţia impusă de către art. 91 alin. 1 lit. c C.pen., pentru a putea fi aplicată instituţia suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Totodată, Curtea a reţinut că faţă de constatarea faptului că inculpatul a folosit un permis de conducere fals şi a făcut declaraţii necorespunzătoare adevărului consemnate într-un înscris oficial este întemeiat şi primul motiv de apel expus de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava şi se impune anularea înscrisurilor false.

În consecință, faţă de considerentele expuse anterior, Curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p., a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava împotriva sentinţei penale nr. 53 din 12.02.2018 a Judecătoriei Suceava, va desfiinţa, în parte, sentinţa penală sus menţionată şi în rejudecare:

A înlăturat dispoziţiile de achitare a inculpatului A., în baza art. 396 alin.1 şi 5 C.p.p. rap. art.16 alin.1lit.c C.p.p. pentru săvârşirea infracţiunilor de uz de fals, prev. de art.323 C.pen. şi fals în declaraţii, prev. de art.326C.pen.

În temeiul art. 396 alin.1 şi 2 C.pen., l-a condamnat pe inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de uz de fals, prev. de art.323 C.pen. la pedeapsa de 6 luni închisoare.

În temeiul art. 396 alin.1 şi 2 C.pen., l-a condamnat pe acelaşi inculpat pentru săvârşirea infracţiunii de fals în declaraţii, prev. de art.326C.pen. la pedeapsa de 6 (şase) luni închisoare.

În temeiul art. 38 alin.1, art.39 alin.1 lit.b C.pen., a aplicat pedeapsa cea mai grea de 6 luni închisoare, la care a adăugat un spor de o treime din cealaltă pedeapsă menţionată, respectiv 2 luni închisoare, în final inculpatul A. urmând să execute pedeapsa rezultantă de 8 luni închisoare, în regim de detenţie.

A desfiinţat înscrisurile false, respectiv: permisul de conducere eliberat pe numele inculpatului A. de către autorităţile ucrainene nr. BAH 204710 emis la data de 02.08.2012, pentru categoriile A, B1, B, C1, C, D1, BE, C1E, aflat în original la fila 18 ds., precum şi cererea inculpatului A. adresată SPCRPCÎV nr... din 07.09.2015, aflată în original la fila 111 ds.fond.

**9. Inculpat de cetăţenie străină care înţelege limba română vorbită, însă nu înţelege scrisul în limba română. Aducerea la cunoştinţă de către organele de urmărire penală, în scris, în limba română, a dreptului de a beneficia în mod gratuit de un interpret atunci când nu înţelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română, precum şi a obligaţiei de a comunica în scris, în termen de 3 zile, orice schimbare a adresei, precum şi consecinţa nerespectării acelei obligaţii – citaţiile şi orice alte acte comunicate la prima adresă rămân valabile şi se consideră că le-a luat la cunoştinţă. Respectarea formală de către organele judiciare a obligaţiei de a aduce la cunoştinţa inculpatului de cetăţenie străină a drepturilor de care beneficiază în cadrul procesului penal. Consecinţe.**

***Rezumat*:**

*În cursul urmăririi penale inculpatul, cetăţean ucrainean, a fost audiat în calitate de suspect şi inculpat, semnând acele declaraţii. Totodată inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile pe care le are în calitate de suspect şi inculpat, aşa cum rezultă din procesele verbale aflate la dosarul urmărire penală, inculpatul semnând aceste procese verbale. Printre drepturile ce i-au fost aduse la cunoştinţă, în scris, inculpatului se numără şi dreptul de a beneficia în mod gratuit de un interpret atunci când nu înţelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română. Totodată inculpatului i-a fost adusă la cunoştinţă, în scris, obligaţia de a comunica în scris, în termen de 3 zile, orice schimbare a adresei, precum şi consecinţa nerespectării acelei obligaţii – citaţiile şi orice alte acte comunicate la prima adresă rămân valabile şi se consideră că le-a luat la cunoştinţă.*

*Deşi din punct de vedere formal la dosar există dovada că inculpatul a fost informat că are dreptul la un interpret şi că are obligaţia de înştiinţa organul judiciar despre orice schimbare de domiciliu, Curtea, pe baza explicaţiilor oferite de inculpat constată că în realitate inculpatul nu a înţeles conţinutul drepturilor şi obligaţiilor sale ca urmare a faptului că nu cunoaşte bine limba română şi nu înţelege scrisul în limba română.*

*Curtea, cu ocazia audierii inculpatului, a constatat că acesta are capacitatea de a înţelege în mare parte limba română, însă, cu ocazia punerii la dispoziţia inculpatului a declaraţiei scrise, inculpatul a avut nevoie de serviciile traducătorului autorizat pentru a înţelege ceea ce s-a consemnat.*

*Inabilitatea inculpatului de a lectura conţinutul unui înscris în limba română este confirmată de împrejurarea că în niciuna din declaraţiile de suspect sau inculpat date în faţa organului de urmărire penală nu apare olograf scrisul inculpatului, ci doar semnătura.*

*Prin urmare, reţinând că inculpatul nu a fost apt să înţeleagă conţinutul drepturilor şi obligaţiilor din procesul verbal de aducere la cunoştinţă a acestora, întrucât are cunoştinţe minime doar de limba română vorbită, neştiind să citească în limba română, Curtea constată că inculpatul nu a avut cunoştinţă nici de dreptul de a solicita un interpret, nici de obligaţia de a aduce la cunoştinţa organului de urmărire penală schimbarea de domiciliu din Ucraina în Belgia. În consecinţă, deşi inculpatului i-a fost comunicat corect din punct de vedere procedural minuta sentinţei penale atacate la domiciliul din Ucraina indicat de inculpat în cursul urmăririi penale, în realitate inculpatul nu a putut lua cunoştinţă de conţinutul acesteia întrucât în acea perioadă se afla în Belgia şi nu ştia că are obligaţia de înştiinţa organul judiciar despre schimbarea de domiciliu, şi care sunt consecinţele nerespectării acestei obligaţii.*

*Atât Directiva 2010/64/UE privind dreptul la interpretare şi traducere în cadrul procedurilor penale cât şi Directiva 2012/13/UE privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale consfinţesc obligaţia statelor membre UE de a se asigura că, în cadrul procedurilor penale, persoanele acuzate de săvârşirea unor infracţiuni sunt informate, în limba pe care o înţeleg şi în termenul cel mai scurt, asupra acuzaţiilor aduse şi asupra drepturilor procesuale, obligaţia statelor subzistând pe tot parcursul procedurilor până la soluţionarea definitivă a cauzelor penale.*

*Directiva 2010/64/UE stabileşte în sarcina statelor membre obligaţia de a furniza persoanelor acuzate de săvârşirea unor infracţiuni, în mod gratuit, serviciile unui interpret autorizat, obligaţie pe care de altfel statul român şi-a îndeplinit-o prin transpunerea Directivei 2010/64/UE în legea procesual penală, respectiv art. 12 alin. 3 Cod procedură penală.*

*Cum legea procesual penală apără drepturi reale şi efective, împrejurarea că inculpatul nu a avut posibilitatea reală de a lua cunoştinţă de conţinutul sentinţei penale de condamnare conduce la aprecierea că aceasta nu a fost comunicată efectiv inculpatului şi prin urmare inculpatul se află în termenul de 10 zile pentru formularea apelului prev. de art. 410 alin. 1 Cod procedură penală.*

*Constatând aşadar că inculpatul a fost citat la judecarea cauzei în primă instanţă la domiciliul din Ucraina unde nu mai locuia, şi într-o limbă pe care nu o cunoştea, Curtea apreciază că inculpatul nu a putut lua cunoştinţă efectiv de derularea judecării cauzei sale la instanţa de fond, fiind lipsit astfel de posibilitatea de a-şi exercita drepturile procesuale, inclusiv de dreptul de a accesa procedura simplificată a recunoaşterii învinuirii prev. de art. 374 alin. 4 Cod procedură penală.*

(Decizia penală nr. 1176 din 12.12.2018 , dosar nr. 1504/285/2017)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 83 Cod procedură penală, Directiva 2010/64/UE privind dreptul la interpretare şi traducere în cadrul procedurilor penale, Directiva 2012/13/UE privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale

**Hotărârea:**

 Prin Sentinţa penală nr. 704 din 18.10.2017 a Judecătoriei Rădăuţi*,* în baza art. 396 alin. (1), (2) Cod procedură penală,a fost condamnat inculpatul A:

 - pentru săvârşirea infracţiunii de contrabandă în forma agravantă, prevăzută şi pedepsită de art. 270 alin. 1 şi 3 raportat la art. 274 din Legea nr. 86/2006, modificată şi completată prin OUG nr. 54/2010, cu aplicarea art. 75 alin. 2, lit. b, art. 76 alin. 1, din Codul penal, la pedeapsa de 3 ani şi 4 luni închisoare**,** parte civilă fiind ANAF - DGRFP,

În baza art. 67 din Noul Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1, lit. a şi lit. b din Codul penal, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei.

În baza art. 65 alin. 1 din Noul Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1, lit. a şi lit. b din Codul penal pe durata şi în condiţiile prevăzute de art. 65 alin. 3 din Noul Cod penal.

 - pentru săvârşirea infracţiunii de trecere ilegală a frontierei de stat, prevăzută şi pedepsită de art. 262 alin. 1 din Codul penal, la pedeapsa de 6 luni închisoare.

 În baza art.38, alin.1, art.39 alin.1, lit. b din Codul penal, s-au contopit pedepsele aplicate inculpatului, urmând a acesta să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani şi 6 luni închisoare,formată din pedeapsa principală de 3 ani şi 4 luni închisoare, la care se adaugă o treime, respectiv 2 luni închisoare, din cealaltă pedeapsă de 6 luni închisoare.

În baza art.67 din Noul Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1, lit. a şi lit. b din Codul penal, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei.

 În baza art. 65 alin.1 din Noul Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1, lit. a şi lit. b din Codul penal pe durata şi în condiţiile prevăzute de art.65 alin.3 din Noul Cod penal.

 În baza art. 396 alin.(1), (2) Cod procedură penală,a fost condamnat inculpatul B.:

 - pentru săvârşirea infracţiunii de contrabandă în forma agravantă, prev. şi ped. de art. 270 alin.1 şi 3 raportat la art.274 din Legea nr.86/2006, modificată şi completată prin OUG nr. 54/2010, cu aplicarea art. 75 alin. 2, lit. b, art. 76 alin. 1 Cod penal, la pedeapsa de 3 ani şi 4 luni închisoare, parte civilă fiind ANAF - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice.

În baza art. 67 din Noul Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1, lit. a şi lit. b din Codul penal, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei.

În baza art. 65 alin. 1 din Noul Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1, lit. a şi lit. b din Codul penal pe durata şi în condiţiile prevăzute de art. 65 alin. 3 din Noul Cod penal.

 - pentru săvârşirea trecere ilegală a frontierei de stat, prevăzută şi pedepsită de art.262 alin.1 din Codul penal, la pedeapsa de 6 (şase) luni închisoare.

 În baza art. 38, alin. 1, art. 39 alin. 1, lit. b din Codul penal, s-au contopit pedepsele aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute pedeapsa rezultantă de 3(trei) ani şi 6 (şase) luni închisoare,formată din pedeapsa principală de 3 ani şi 4 luni închisoare, la care s-a adăugat o treime, respectiv 2 luni închisoare, din cealaltă pedeapsă de 6 luni închisoare.

În baza art.67 din Noul Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1, lit. a şi lit. b din Codul penal, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei.

În baza art.65 alin.1 din Noul Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1, lit. a şi lit. b din Codul penal pe durata şi în condiţiile prevăzute de art. 65 alin.3 din Noul Cod penal.

 În baza art. 396 alin. (1), (2) Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul C:

 - pentru săvârşirea infracţiunii de contrabandă în forma agravantă, prev. şi ped. de art. 270 alin.1 şi 3 raportat la art.274 din Legea nr.86/2006, modificată şi completată prin OUG nr. 54/2010, cu aplicarea art. 75 alin. 2, lit. b, art. 76 alin. 1 Cod penal, la pedeapsa de 3 ani şi 4 luni închisoare, parte civilă fiind ANAF - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice.

În baza art. 67 din Noul Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1, lit. a şi lit. b din Codul penal, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei.

În baza art. 65 alin. 1 din Noul Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1, lit. a şi lit. b din Codul penal pe durata şi în condiţiile prevăzute de art. 65 alin. 3 din Noul Cod penal.

 - pentru săvârşirea trecere ilegală a frontierei de stat, prevăzută şi pedepsită de art. 262 alin. 1 din Codul penal, la pedeapsa de 6 (şase) luni închisoare.

 În baza art. 38, alin. 1, art. 39 alin. 1, lit. b din Codul penal, s-au contopit pedepsele aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute pedeapsa rezultantă de 3 (trei) ani şi 6 (şase) luni închisoare, formată din pedeapsa principală de 3 ani şi 4 luni închisoare, la care s-a adăugat o treime, respectiv 2 luni închisoare, din cealaltă pedeapsă de 6 luni închisoare.

În baza art. 67 din Noul Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1, lit. a şi lit. b din Codul penal, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei.

 În baza art. 65 alin. 1 din Noul Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1, lit. a şi lit. b din Codul penal pe durata şi în condiţiile prevăzute de art. 65 alin. 3 din Noul Cod penal.

 În baza art. 112 al. 1 lit. a Cod penal, s-a dispus confiscarea:

- cantităţii de 1.500 pachete cu ţigarete marca Marble, de provenienţă extracomunitară, cu timbru Duty–Free, provenite din contrabandă, ridicată de la inculpaţi şi predată la Camera de Corpuri a STPF, conform dovezii seria AAA nr. 10.984 din data de 08.04.2016, bunuri ce au fost produse prin săvârşirea infracţiunii. În baza art. 112 al. 1 lit. b Cod penal, s-a dispus confiscarea:

- unui telefon mobil, marca Nokia C2, de culoare negru, serie IMEI .../04/202790 ..., cu cartelă SIM, ridicat de la inculpatul C. şi predat la Camera de Corpuri a STPF, conform dovezii seria AAA nr. ... din data de 27.01.2017, folosit la săvârşirea infracţiunii.

 În baza art.19, 20, 23, 25 şi art.393 alin.3 şi 397 din Noul Cod de procedură penală, rap. la art. 1357 şi art.1382 din Codul civil, s-a admis acţiunea civilă a părţii civile ANAF- Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice, şi în consecinţă, au fost obligaţi, în solidar, inculpaţii A., B. și C,să plătească părţii civile ANAF - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice suma de 17.077 lei, reprezentând contravaloarea taxelor vamale şi fiscale, respectiv contravaloarea prejudiciului cauzat prin fapta lor, precum şi accesoriile fiscale aferente, conform Codului de procedură fiscală de la data comiterii faptei şi până la achitarea efectivă a acestora.

În baza art. 274 al. 1 Cod proc. penală, au fost obligaţi fiecare dintre inculpat să plătească statului, câte 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

 Pentru a pronunţa această sentinţă, Judecătoria Rădăuţi a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuţi nr. 1418/P/2016 din data de 1.03.2017 au fost trimişi în judecată, în stare de libertate, inculpaţii A. B. și C. pentru săvârşirea infracţiunilor de „trecere frauduloasă a frontierei de stat”, prev. de art. 262 alin 1 Cod penal şi „contrabandă în formă agravantă” prev. de art. 270 alin 1 şi 3, rap. la art. 274 din Legea nr. 86/2006, modif. prin OUG nr. 54/2010, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, la data de 31.03.2016, în jurul orelor 21.05, au trecut ilegal frontiera de stat a României, pe direcţia semnului de frontieră S.F. 779, pe raza localităţii D. şi au introdus ilegal în România, 1.500 pachete de ţigări de provenienţă extra comunitară (pachete de ţigări marca Marble, având aplicat timbru tip „duty-free”), bunuri provenite din contrabandă şi care trebuiau plasate sub regim vamal, activitate prin care au cauzat bugetului de stat un prejudiciu în sumă de 17.077 lei.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Rădăuţi, sub nr.../285/2017, la data de 17 martie 2017.

Prin Încheierea nr. 644 dată în şedinţa din camera de consiliu din data de 22 mai 2017, rămasă definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii.

 În vederea soluţionării cauzei, instanţa de fond a ţinut seama de probele ce au fost administrate în timpul urmăririi penale şi a cercetării judecătoreşti.

***Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale şi al cercetării judecătoreşti, instanţa de fond a reţinut următoarele:***

La data de 31.03.2016, în jurul orelor 21.05, inculpaţii A., B. și C. au trecut ilegal frontiera de stat a României, pe direcţia semnului de frontieră S.F. 779, pe raza localităţii D. şi au introdus ilegal în România, cantitatea de 1.500 pachete de ţigări de provenienţă extra comunitară (pachete de ţigări marca Marble, având aplicat timbru tip „duty-free”), bunuri provenite din contrabandă şi care trebuiau plasate sub regim vamal, activitate prin care au cauzat bugetului de stat un prejudiciu în sumă de 17.077 lei.

În fapt**,** instanţa de fond a mai reţinut că la data de 31.03.2016, poliţiştii de frontiera, fiind în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în jurul orelor 21:05 au observat cu ajutorul aparaturii de vedere pe timp de noapte, pe direcţia SF 779, loc aflat în extravilanul localităţii D. un număr de trei persoane care au trecut frontiera de stat a României în mod ilegal, intrând în Romania şi cărând fiecare câte un număr de două colete voluminoase. În urma intervenţiei poliţiştilor de frontiera, la circa 700 m. faţă de linia de frontieră, s-a reuşit reţinerea celor trei persoane, care au fost identificate în persoana inculpaţilor A., B. și C. În urma cercetării la faţa locului, s-a stabilit faptul ca pe direcţia SF 779+100 metri a avut loc o trecere ilegala a frontierei de stat din Ucraina în Romania în scop de contrabanda, persoanele reţinute transportând un număr de două colete care conţineau în totalitate cantitatea de 1.500 pachete de ţigări marca Marble, de provenienţa Duty Free. Întreaga cantitate de ţigări a fost depusă la camera de corpuri delicte a STPF în conformitate cu dovada seria AAA nr. 10984 din data de 08.04.2016. Pe timpul cercetărilor, de la C. a fost ridicat un telefon mobil ce a fost depus la camera de corpuri delicte a STPF cu dovada seria AAA, nr. ... din data de 27.01.2017.

În cauză, ANAF Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice s-a constituit parte civilă cu suma de 17.077 lei, reprezentând contravaloarea taxelor vamale şi fiscale, respectiv contravaloarea prejudiciului cauzat prin fapta lor, precum şi accesoriile fiscale aferente, conform Codului de procedură fiscală de la data comiterii faptei şi până la achitarea efectivă a acestora.

În drept, s-a apreciat că faptele inculpaţilor A., B. și C. constând în aceea că la data de 31.03.2016, în jurul orelor 21.05, au trecut ilegal frontiera de stat a României, pe direcţia semnului de frontieră S.F. 779, pe raza localităţii D. şi au introdus ilegal în România, cantitatea de 1.500 pachete de ţigări de provenienţă extra comunitară, marca Marble, având aplicat timbru tip „duty-free”, bunuri provenite din contrabandă şi care trebuiau plasate sub regim vamal, activitate prin care au cauzat bugetului de stat un prejudiciu în sumă de 17.077 lei, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de „trecere frauduloasă a frontierei de stat” prev. de art.262 alin.1, Cod penal şi „contrabandă în formă agravantă” prev. de art.270 alin.1 şi 3, rap. la art.274 din Legea nr.86/2006, modificată şi completată prin OUG nr.54/2010, ambele cu aplicarea art.38 alin.1, Cod penal.

 La individualizarea pedepselor ce au fost aplicate inculpaţilor, instanţa de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, potrivit cărora: stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

 a) împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite;

 b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;

 c) natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii;

 d) motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit;

 e) natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului;

 f) conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal;

 g) nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

 Instanţa de fond a mai reţinut că fapta prezintă un pericol social concret, având în vedere că inculpaţii au introdus, deţinut şi transportat bunuri provenite din contrabandă, respectiv cantitatea de 1500 pachete de ţigări diferite mărci, de provenienţă extra-comunitară, dar şi recunoaşterea săvârşirii faptei pe timpul procesului penal, împrejurările şi modul de comitere al faptei, precum şi persoana inculpaţilor.

 Prin urmare, având în vedere prevederile Noului Cod penal privind circumstanţele atenuante şi agravante, raportat la circumstanţele concrete ale faptei, eforturile depuse de inculpaţi pentru înlăturarea consecinţelor faptei, instanţa de fond a apreciat că în cazul inculpaţilor poate fi reţinută circumstanţa de atenuare prev. de art. 75 alin. 2, lit. b Cod penal, având în vedere cantitatea relativ mică de ţigări, astfel că instanţa de fond a stabilit o pedeapsă prevăzută în limitele speciale ale infracţiuni, astfel cum au fost reduse în baza art. 76 alin. 1 Cod penal.

Faţă de cele expuse, instanţa de fond, în baza 396 alin. (1), (2) Cod procedură penală,a condamnat pe inculpatul A., cetăţean ucrainean;

 - pentru săvârşirea infracţiunii de contrabandă în forma agravantă, prevăzută şi pedepsită de art. 270 alin. 1 şi 3 raportat la art. 274 din Legea nr. 86/2006, modificată şi completată prin OUG nr. 54/2010, cu aplicarea art. 75 alin. 2, lit. b, art. 76 alin. 1, din Codul penal, la pedeapsa de 3 (trei) ani şi 4 (patru) luni închisoare, parte civilă fiind ANAF - DGRFP ;

 - pentru săvârşirea infracţiunii de trecere ilegală a frontierei de stat, prevăzută şi pedepsită de art. 262 alin. 1 din Codul penal, la pedeapsa de 6 (şase) luni închisoare**.**

 În baza art.38, alin.1, art.39 alin.1, lit. b din Codul penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute pedeapsa rezultantă de 3 (trei) ani şi 6 ( şase) luni închisoare, formată din pedeapsa principală de 3 ani şi 4 luni închisoare, la care s-a adăugat o treime, respectiv 2 luni închisoare, din cealaltă pedeapsă de 6 luni închisoare.

 În baza art. 396 alin.1, 2 Cod procedură penală,a condamnat pe inculpatul B., cetăţean ucrainean:

 - pentru săvârşirea infracţiunii de contrabandă în forma agravantă, prevăzută şi pedepsită de art. 270 alin.1 şi 3 raportat la art. 274 din Legea nr. 86/2006, modificată şi completată prin OUG nr. 54/2010, cu aplicarea art. 75 alin. 2, lit. b, art. 76 alin. 1 Cod penal, la pedeapsa de 3 ani şi 4 luni închisoare, parte civilă fiind ANAF - DGRFP

 - pentru săvârşirea trecere ilegală a frontierei de stat, prevăzută şi pedepsită de art.262 alin.1 din Codul penal, la pedeapsa de 6 (şase) luni închisoare.

 În baza art. 38, alin. 1, art. 39 alin. 1, lit. b din Codul penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute pedeapsa rezultantă de 3 (trei) ani şi 6 (şase) luni închisoare, formată din pedeapsa principală de 3 ani şi 4 luni închisoare, la care s-a adăugat o treime, respectiv 2 luni închisoare, din cealaltă pedeapsă de 6 luni închisoare.

 În baza art. 396 alin. (1), (2) Cod procedură penală, a condamnat pe inculpatul C., cetăţean ucrainean:

 - pentru săvârşirea infracţiunii de contrabandă în forma agravantă, prevăzută şi pedepsită de art.270 alin.1 şi 3 raportat la art.274 din Legea nr.86/2006, modificată şi completată prin OUG nr. 54/2010, cu aplicarea art. 75 alin. 2, lit. b, art. 76 alin. 1 Codul penal, la pedeapsa de 3 ani şi 4 luni închisoare, parte civilă fiind ANAF - DGRFP.

 - pentru săvârşirea trecere ilegală a frontierei de stat, prevăzută şi pedepsită de art. 262 alin. 1 din Codul penal, la pedeapsa de 6 (şase) luni închisoare.

 În baza art. 38, alin. 1, art. 39 alin. 1, lit. b din Codul penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute pedeapsa rezultantă de 3 (trei) ani şi 6 (şase) luni închisoare,formată din pedeapsa principală de 3 ani şi 4 luni închisoare, la care s-a adăugat o treime, respectiv 2 luni închisoare, din cealaltă pedeapsă de 6 luni închisoare.

 Pe lângă pedeapsa aplicată pentru săvârşirea infracţiunii de contrabandă în formă agravantă, respectiv pe lângă pedeapsa rezultantă, a aplicat inculpaţilor în baza art. 67 din Noul Cod penal, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1, lit. a şi lit. b din Codul penal, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei.

 În baza art. 65 alin. 1 din Noul Cod penal, a aplicat inculpaţilor pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1, lit. a şi lit. b din Codul penal pe durata şi în condiţiile prevăzute de art. 65 alin. 3 din Noul Cod penal.

 Astfel, instanţa de fond a reţinut, că natura infracţiunii comise precum şi atitudinea avută de inculpaţi faţă de normele legale a dus la concluzia existenţei unei nedemnităţi ce impune interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1, lit. a, lit. b (dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice; dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat) din Codul penal, atât pe timpul executării pedepsei, cât şi o anumită perioadă după aceasta, deoarece exercitarea acestor drepturi are în vedere o responsabilitate de ordin civic, responsabilitate pe care inculpatul, prin săvârşirea faptei a dovedit că nu o are.

 Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanţa de fond a reţinut că pedeapsa maximă prevăzută de lege este de 15 ani, pedeapsa aplicată inculpaţilor este de 3 ani şi 6 luni închisoare, deci peste trei ani, inculpaţii nu şi-au dat acordul cu privire la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţi, constatând că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 83, privind amânarea aplicării pedepsei şi nici dispoziţiile art. 91 Cod penal, privind suspendarea sub supraveghere a executări pedepsei, astfel că inculpaţii urmează să-şi execute pedeapsa în regim de penitenciar.

 În baza art. 112 al. 1 lit. a Cod penal, a dispus confiscarea de la cei trei inculpaţi:

- a cantităţii de 1.500 pachete cu ţigarete de provenienţă extracomunitară, cu timbru Duty–Free, provenite din contrabandă, ridicată de la inculpaţi şi predată la Camera de Corpuri a STPF, conform dovezii seria AAA nr. . din 08.04.2016, bunuri ce au fost produse prin săvârşirea infracţiunii. În baza art. 112 al. 1 lit. b Cod penal, a dispus confiscarea de la inculpatul C:

 - a unui telefon mobil, marca Nokia C2, de culoare negru, serie IMEI ..., cu cartelă SIM, ridicat de la inculpatul C. şi predat la Camera de Corpuri a STPF, conform dovezii seria AAA nr. ... din data de 27.01.2017, bun ce a fost folosit la săvârşirea infracţiunii.

În ceea ce priveşte latură civilăinstanţa de fond a reţinut că potrivit art. 1357 din Cod Civil, în vigoare la data comiterii faptelor, *„*orice faptă a omului care cauzează altuia prejudiciu, obligă pe acela din a cărui greşeală s-a ocazionat, a-l repara”.

 Din textul anterior menţionat se desprind elementele răspunderii civile delictuale şi anume: fapta ilicită comisă cu vinovăţie, existenţa unui prejudiciu cauzat prin aceasta şi legătura de cauzalitate dintre prejudiciu şi acţiunea ilicită, aspecte dovedite odată cu probarea laturii penale.

 A.N.A.F Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice s-a constituit parte civilă în cauză cu suma 17.077 lei, la care s-au adăugat dobânzi şi penalităţi, până la data achitării prejudiciului.

În baza art. 19, 20, 23, 25 şi art. 393 alin.3 şi 397 din Noul Cod de procedură penală, rap. la art. 1357 şi art.1382 din Codul civil, instanţa de fond a admis acţiunea civilă a părţii civile ANAF- Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice, şi în consecinţă, a obligat, în solidar, inculpaţiiA., B. și C., să plătească părţii civile ANAF - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice, suma de 17.077 lei, reprezentând contravaloarea taxelor vamale şi fiscale, respectiv contravaloarea prejudiciului cauzat prin fapta lor, precum şi accesoriile fiscale aferente, conform Codului de procedură fiscală de la data comiterii faptei şi până la achitarea efectivă a acestora.

 Instanţa de fond a soluţionat cauza în absenţa inculpatului B., acesta nefiind prezent la niciunul din termenele de judecată la instanţa de fond.

 După expirarea termenului de 10 zile de la comunicarea minutei sentinţei, instanţa de fond a emis în data de 20.11.2017 mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 851/2017pe numele inculpatului B.în vederea executării pedepsei rezultante de 3 ani şi 6 luni închisoare aplicată prin sentinţa apelată .

 Totodată în baza aceleaşi sentinţe instanţa de fond a emis mandat european de arestare în vederea executării aceleiaşi pedepse, inculpatul B. fiind reţinut în baza mandatului european de arestare în Polonia la data de 08.08.2018 şi predat autorităţilor judiciare române (fila 166 dosar fond).

 După reţinerea sa, inculpatul B. a formulat la data de 17.09.2018 apel împotriva sentinţei penale nr. 704 din 18.10.2017 a Judecătoriei Rădăuţi pronunţată în dosarul nr. ..285/2017***,*** solicitând cu prioritate a se constata că apelul său este formulat în termen, deşi în cauză împotriva sa a fost emis mandatul de executare a pedepsei închisorii.

 La termenul de astăzi Curtea a considerat că apelul formulat de inculpat este în termen, pentru considerentele expuse pe larg în practicaua prezentei decizii.

**Analizând apelul formulat de inculpatul B. prin prisma motivelor invocate, Curtea constată că acesta este întemeiat.**

Astfel, Curtea constată că pe durata celor două termene în care s-a derulat procedura la instanţa de fond inculpatul B. a locuit în Belgia, aşa cum rezultă din copia cardului de rezidenţă, perioada de valabilitate a cardului fiind 09.03.2017-09.03.2022.

Deşi conform dovezilor de îndeplinire a procedurii de citare prin scrisoare recomandată de la filele 75, 86 dosar fond, inculpatul a fost citat pentru termenele de judecată de la instanţa de fond din datele de 06.09.2017 şi 18.10.2017 la domiciliul din Ucraina, indicat de inculpat în cursul urmăririi penale, Curtea constată că inculpatul nu a avut cunoştinţă de termenele de judecată de la instanţa de fond întrucât acesta se afla în Belgia.

Aşa cum s-a menţionat şi în considerentele vizând constatarea împrejurării că apelul formulat de inculpatul B. este în termen, Curtea constată că, deşi din punct de vedere formal la dosar există dovada că inculpatul a fost informat în cursul urmăririi penale că are dreptul la un interpret şi că are obligaţia de înştiinţa organul judiciar despre orice schimbare de domiciliu, în realitate inculpatul nu a înţeles conţinutul drepturilor şi obligaţiilor sale ca urmare a faptului că nu cunoaşte bine limba română şi nu înţelege scrisul în limba română.

Prin urmare, neînţelegând conţinutul obligaţiilor sale, inculpatul nu a cunoscut nici obligaţia de a aduce la cunoştinţa organelor judiciare că şi-a schimbat adresa de domiciliu, şi nici consecinţa omisiunii de a încunoştinţa organul judiciar despre schimbarea de domiciliu din Ucraina în Belgia, conform art. 108 alin. 2 lit. b Cod procedură penală (citaţiile şi orice alte acte comunicate la prima adresă rămân valabile şi se consideră că le-a luat la cunoştinţă).

Atât Directiva 2010/64/UE privind dreptul la interpretare şi traducere în cadrul procedurilor penale cât şi Directiva 2012/13/UE privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale consfinţesc obligaţia statelor membre UE de a se asigura că, în cadrul procedurilor penale, persoanele acuzate de săvârşirea unor infracţiuni sunt informate, în limba pe care o înţeleg şi în termenul cel mai scurt, asupra acuzaţiilor aduse şi asupra drepturilor procesuale, obligaţia statelor subzistând pe tot parcursul procedurilor până la soluţionarea definitivă a cauzelor penale.

Directiva 2010/64/UE privind dreptul la interpretare şi traducere în cadrul procedurilor penale stabileşte în sarcina statelor membre obligaţia de a furniza persoanelor acuzate de săvârşirea unor infracţiuni, în mod gratuit, serviciile unui interpret autorizat, obligaţie pe care de altfel statul român şi-a îndeplinit-o prin transpunerea Directivei 2010/64/UE în legea procesual penală, respectiv art. 12 alin. 3 Cod procedură penală.

 Constatând aşadar că inculpatul a fost citat la judecarea cauzei în primă instanţă la domiciliul din Ucraina unde nu mai locuia, şi într-o limbă pe care nu o cunoştea, Curtea apreciază că inculpatul nu a putut lua cunoştinţă efectiv de derularea judecării cauzei sale la Judecătoria Rădăuţi, fiind lipsit astfel de posibilitatea de a-şi exercita drepturile procesuale, inclusiv de dreptul de a accesa procedura simplificată a recunoaşterii învinuirii prev. de art. 374 alin. 4 Cod procedură penală.

În consecinţă, Curtea constată că devin incidente disp. art. 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală, procedura la instanţa de fond derulându-se în lipsa inculpatului B. care a fost nelegal citat, motiv pentru care Curtea va admite apelul declarat de inculpatul B.împotriva sentinţei penale nr. 704 din 18.10.2017 a Judecătoriei Rădăuţi pronunţată în dosarul nr. .../285/2017, va desfiinţa în parte Sentinţa penală nr. 704 din 18.10.2017 a Judecătoriei Rădăuţi pronunţată în dosarul nr. .../285/2017, numai cu privire la inculpatul B. (latură penală şi latură civilă), în sensul că va înlătura dispoziţia de condamnare a inculpatului B. la pedeapsa principală de 3 ani şi 4 luni închisoare, la pedeapsa complementară şi pedeapsa accesorie pentru săvârşirea infracţiunilor de *contrabandă în formă agravată* prev. de art. 270 alin. 1 şi 3 rap. la art. 274 din Legea 86/2006, cu aplic. art. 75 alin. 2 lit. b şi art. 76 alin. 1 Cod penal, şi la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de *trecere ilegală a frontierei de stat* prev. de art. 262 alin. 1 Cod penal, precum şi dispoziţia de aplicare a pedepsei rezultante de 3 ani şi 6 luni închisoare, a pedepsei complementare şi a pedepsei accesorii. Totodată va înlătura dispoziţia de obligare, în solidar cu coinculpaţii A. și C., a inculpatului B. la plata către partea civilă ANAF – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice a sumei de 17.077 lei, cu consecinţa menţinerii solidarităţii doar între inculpaţii A. și C., precum şi dispoziţia de obligare a inculpatului B. la plata către stat a sumei de 1.000 de lei cheltuieli judiciare.

 Urmare a desfiinţării soluţiilor pronunţate de instanţa de fond faţă de acest inculpat, Curtea va trimite cauza spre rejudecare Judecătoriei Rădăuţi doar cu privire la inculpatul B. (latură penală şi latură civilă), urmând ca la rejudecarea cauzei inculpatul să fie citat, conform solicitării sale, la domiciliul procesual ales - cabinet avocat E., şi să fie asistat de un interpret de limba ucraineană.

 Constatând că în prezent inculpatul B. este încarcerat în baza mandatului de executare a pedepsei închisorii emis de Judecătoria Rădăuţi în prezenta cauză şi că sunt aplicabile disp. art. 598 alin. 1 lit. a Cod procedură penală în sensul că mandatul de executare a pedepsei a fost emis înainte de rămânerea definitivă a hotărârii (a se vedea considerentele referitoare la aprecierea curţii că apelul formulat de inculpatul B. este în termen), Curtea va dispune anularea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 851/2017 din 20.11.2017 emis de Judecătoria Rădăuţi în dosarul nr. ../285/2017 pe numele inculpatului B.Totodată Curtea vadispune punerea în libertate, de îndată, a inculpatului B. de sub puterea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. .../2017 din 20.11.2017 emis de Judecătoria Rădăuţi în dosarul nr. .../285/2017, dacă nu este reţinut, arestat preventiv sau deţinut în altă cauză.

Se vor menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate care nu sunt contrare prezentei decizii.

 În baza art. 275 alin. 3 şi 6 Cod procedură penală cheltuielile judiciare din apel vor rămâne în sarcina statului, inclusiv suma de 174,90 lei reprezentând onorariu traducător autorizat de limba ucraineană, conform facturii nr. 40/12.12.2018, şi suma de 65 de lei reprezentând onorariu parţial în cuantum de 25% pentru apărător din oficiu ..., conform delegaţiei nr..., sume ce se vor avansa din fondurile speciale ale Ministerului Justiţiei.

**10. Încălcarea dispoziţiilor procedural-penale privind asistenţa juridică obligatorie a inculpatului. Nulitatea hotărârii.**

***Rezumat:***

*În cazul în care, raportat la limitele de pedeapsă prevăzute de Vechiul Cod penal pentru fapta imputată, comisă anterior datei de 01.02.2014, asistenţa juridică a inculpatului era obligatorie, este imperativ a se desemna acestuia un apărător din oficiu, chiar dacă limitele de pedeapsă prevăzute de actuala normă penală incriminatoare nu o mai impun*. *Nerespectarea acestei obligaţii atrage nulitatea sentinţei penale astfel pronunţate.*

(Decizia nr. 73 din 22 ianuarie 2018, dosar nr. 1970/237/2016)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 91, art. 281 alin. 1 lit. f, art. 281 alin. 4 Cod proc. penală.

**Hotărârea rezumată:**

 Prin sentinţa penală nr. 457 din data de 6.11.2017 pronunţată de Judecătoria Gura Humorului în dosar nr. ../237/2016, a fost condamnată inculpata A. pentru săvârşirea infracţiunii de înşelăciune, prev. de art.244 alin.1, 2 şi art.5 alin.1 C.pen. la pedeapsa de 1 an închisoare şi a infracţiunii de uz de fals, prev. de art.323 şi art.5 alin.1 C.pen. la pedeapsa de 6 luni închisoare.

 În baza art. 38 şi art. 39 alin. 1 lit. b C. pen. s-a stabilit pedeapsa finală constând în pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare la care s-a adăugat 1/3 din cealaltă pedeapsă, inculpata urmând să execute pedeapsa finală de 1an şi 2 luni închisoare.

 În baza art. 91-92 C.pen. s-a suspendat executarea pedepsei sub supraveghere pe o durată de 2 ani.

 A fost condamnat inculpatul B. pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la înşelăciune, prev. de 48 C. pen. raportat la art. 244 alin. 1, 2 C. pen. la pedeapsa de 1 an închisoare şi a infracţiunii de instigare la complicitate la înşelăciune prev. de art.4 7 C.pen. raportat la art. 48 C.pen. raportat la art. 244 alin. 1, 2 C.pen. la pedeapsa de 6 luni închisoare.

 În baza art. 38 şi art. 39 alin. 1 lit.b C.pen. s-a stabilit pedeapsa finală constând în pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare la care s-a adăugat 1/3 din cealaltă pedeapsă, inculpatul urmând să execute pedeapsa finală de 1 an şi 2 luni închisoare.

 În baza art.91-92 C.pen. s-a suspendat executarea pedepsei sub supraveghere pe o durată de 2 ani.

 A fost condamnat inculpatul C. pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la înşelăciune, prev. de art.4 8 alin. 1 C.pen. raportat la art. 244 alin. 1, 2 C.pen. la pedeapsa de 2 ani închisoare şi a infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin. 1 C.pen. la pedeapsa de 6 luni închisoare.

 S-au anulat suspendările executării pedepselor de:

 - 2 ani închisoare dispusă prin sentinţa penală nr. 266 din 07.07.2014 a Judecătoriei Gura Humorului modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 260 din 19.03.2015 a Curţii de Apel Suceava;

 - 1 an închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. 144 din 21.04.2015 a Judecătoriei Suceava.

 S-a descontopit pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. 266 din 07.07.2014 a Judecătoriei Gura Humorului modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 260 din 19.03.2015 a Curţii de Apel Suceava, în pedepsele componente de :

 - 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la „înşelăciune”, prev. de art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.pen. 1969 cu aplic. art. 396 alin. 10 C.p.p., art. 74 alin. 1 lit. c din C.pen. din 1969, art. 76 alin. 1 lit. d din C.pen. din 1969 şi art. 5 C.pen.,

 - 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de înşelăciune;

 - 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la înşelăciune, prev. de art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.pen. 1969 cu aplic. art. 396 alin. 10 C.p.p., art. 74 alin. 1 lit. c din C.pen. din 1969, art. 76 alin. 1 lit. c din C.pen. din 1969 şi art. 5 C.pen.

 În baza art.38 şi art.39 alin.1 lit.b C.pen. s-a stabilit pedeapsa finală constând în pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care s-a adăugat 1/3 din suma celorlalte pedepse, inculpatul urmând să execute pedeapsa finală de 3 ani şi 10 luni închisoare.

Pentru a hotărî astfel, a reţinut prima instanţă că inculpata A., în intervalul 10.08.2012 - 14.08.2012, a indus în eroare reprezentanţii părţii civile SC D. SA, cu ocazia întocmirii şi semnării contractului de credit de consum pentru achiziţii nr. .../14.08.2012, prin folosirea adeverinţei de salariu nr. 14/16.07.2012, a fişei fiscale pentru anul 2011 şi a adeverinţei nr. 6895/31.07.2012 emisă de Casa Județeană de Pensii, precum şi prin atestarea în faţa ofiţerului de credit a realităţii datelor înscrise în actele sus menţionate, înscrisuri falsificate care atestau în mod nereal calitatea inculpatei de angajat la SC F. SRL şi cuantumul salariului încasat, astfel aceasta obţinând un credit în valoare totală de 18.940,84 lei.

Inculpatului C., cu intenţie, a ajutat-o pe inculpata A. să o inducă în eroare pe partea civilă SC D. SA cu ocazia întocmirii şi semnării contractului de credit de consum pentru achiziţii nr. ../14.08.2012, prin aceea că a falsificat adeverinţa de salariu nr. 14/ 16.07.2012 pe numele A., prin care se atesta calitatea de angajat a acesteia din urmă la SC F. SRL, precum şi cuantumul salariului încasat, înscris pe care ulterior l-a pus la dispoziţia inculpatei, care la rândul ei l-a depus la dosarul de creditare.

Inculpatului B., cu intenţie, a ajutat-o pe inculpata A. să o inducă în eroare pe partea civilă SC D. SA cu ocazia întocmirii şi semnării contractului de credit de consum pentru achiziţii nr. 336315/14.08.2012, prin aceea că a înlesnit ca aceasta să fie angajată în mod fictiv la SC F. SRL, cu scopul de a obţine documentaţia care să ateste că beneficiază de un salariu, documentaţie ce urma să îi permită îndeplinirea condiţiilor necesare acordării unui credit de consum, împrejurare în care l-a determinat pe inculpatul C. să o sprijine în activitate infracţională pe inculpata A., prin angajarea în mod fictiv a acesteia şi eliberarea înscrisurilor de care aceasta avea nevoie pentru a obţine un credit de consum.

Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului şi inculpaţii C. şi B., criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

La termenul de judecată din data de 23.01.2018 instanţa de apel a pus în discuţia părţilor nulitatea absolută a hotărârii pronunţată de Judecătoria Gura Humorului, având în vedere că din actele dosarului nu rezultă că A. şi B. au avut asigurată asistenţă juridică obligatorie în faţa primei instanţe.

Prin decizia penală nr. 73 din data de 22.01.2018 a Curţii de Apel Suceava, în temeiul art. 421 pct. 2 lit.b teza a II a C.p.p., s-au admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului şi de inculpaţii B. şi C. şi în temeiul art. 419 C.p.p. s-au extins efectele acestora şi asupra inculpatei A.

S-a desfiinţat în totalitate sentinţa penală atacată şi s-a trimis cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe, respectiv Judecătoria Gura Humorului.

Pentru a decide astfel, a reţinut curtea, printre altele, că:

„(...) la data de 1 februarie 2014 a intrat în vigoare Legea nr. 286 din 17.07.2009 privind Noul Cod penal, ducând, în acest mod, la existenţa unei succesiuni de legi în timp aplicabile faptelor penale săvârşite de către inculpaţi. În raport de această situaţie, instanţa de fond avea obligaţia de a stabili legea penală mai favorabilă aplicabilă infracţiunilor care fac obiectul prezentei cauze penale şi să analizeze dacă în raport de modul în care au evoluat limitele de pedeapsă ale infracţiunii de înşelăciune nu este necesară asigurarea asistenţei juridice obligatorii.

 Potrivit art. 215 alin.2 C.pen. din 1969, infracţiunea de înşelăciune era sancţionată sub imperiul vechiului cod penal cu închisoarea de la 3 la 15 ani iar noul cod penal prevede pentru infracţiunea de înșelăciune prevăzută de art. 244 alin. 2 o pedeapsă de maxim 5 ani închisoare.

 Curtea reţine că, atât timp cât nu s-a stabilit printr-o sentinţă definitivă care este legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpaţilor, pentru infracţiunea de înşelăciune, inculpaţii A. şi B. trebuiau să fie asistaţi de către avocaţi desemnaţi din oficiu în condiţiile în care legiuitorul a statuat prin dispoziţiile art. 90 lit.c C.p.p. faptul că *asistenţa juridică a inculpatului este obligatorie în cursul judecăţii în cauzele în care legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani*.

 În aceste condiţii, instanţa de fond era obligată, în baza art.91 C.p.p., să desemneze câte un avocat din oficiu pentru inculpaţii A. şi B. la primirea dosarului de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, avocaţi care să asigure o apărare efectivă acestora.

În prezenta cauză, Curtea reţine că din actele dosarului de fond rezultă că prima instanţă a omis să desemneze avocaţi din oficiu, limitându-se doar să comunice inculpaţilor rechizitoriu şi să îi citeze şi doar inculpatul C. a avut asigurată asistenţa juridică în prezenta cauză prin intermediul unui apărător ales.

Împrejurarea că Ministerul Public a înţeles să califice infracţiunile săvârşite de cei trei inculpaţi potrivit dispoziţiilor noului cod penal nu are semnificaţia că instanţa de fond putea să ignore faptul că, raportat la data săvârşirii presupusei activităţi infracţionale, sub imperiul dispoziţiilor vechiului cod penal limitele de pedeapsă pentru infracţiunile deduse judecăţii impuneau obligativitatea asigurării asistenţei juridice a inculpaţilor.

Curtea reţine că potrivit art. 281 alin. 1 C.p.p. *determină întotdeauna aplicarea nulităţii încălcarea dispoziţiilor privind: (...) f) asistarea de către avocat a suspectului sau a inculpatului, precum şi a celorlalte părţi, atunci când asistenţa este obligatorie.* Conform art. 281 alin. 4 C.p.p. *încălcarea dispoziţiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. e) şi f) trebuie invocată: (...) b) în orice stare a procesului, dacă încălcarea a intervenit în cursul judecăţii*.

Aşadar, în condiţiile în care în cauză asistenţa juridică era obligatorie pentru inculpaţi, prin prisma limitelor de pedeapsă, iar instanţa de fond nu a luat măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu, în condiţiile în care inculpaţii A. şi B. nu şi-au angajat un avocat, cercetarea judecătorească efectuată de către prima instanţă, şi implicit şi sentinţa penală pronunțată, sunt nule absolut cu privire la aceşti doi inculpaţi.

Totodată, având în vedere că instanţa de fond a efectuat cercetarea judecătorească fără a asigura asistenţa juridică obligatorie a inculpatei intimatei A., Curtea reţine că în cauză sunt incidente dispoziţiile referitoare la extinderea efectelor apelului prevăzute de art.419 C.p.p. potrivit cărora instanţa de apel examinează cauza prin extindere şi cu privire la părţile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, putând hotărî şi în privinţa lor, fără să poată crea acestor părţi o situaţie mai grea.

Faţă de motivul de nulitate absolută constatat, Curtea apreciază că nu mai este necesar să analizeze motivele de apel expuse în cauză sau să antameze fondul cauzei, revenindu-i primei instanţe sarcina ca după readministrarea probatoriului, în condiţiile respectării dreptului la apărare al tuturor inculpaţilor, să facă o nouă apreciere asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei inculpaţilor precum şi să stabilească legea penală mai favorabilă aplicabilă fiecărui inculpat.

Având în vedere legătura de conexitate care există între infracţiunile presupus a fi săvârşite de inculpaţii A. şi B. şi cu infracţiunile ce se prezumă că au fost săvârşite de inculpatul C., Curtea apreciază că se impune judecarea acestora împreună, urmând ca instanţa de fond să analizeze apărările şi să stabilească legea penală mai favorabilă aplicabilă şi acestui inculpat.”

**11. Apel declarat de avocat, ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 18/2016, împotriva încheierii de şedinţă prin care s-a dispus amendarea sa anterior acestei date. Admisibilitate.**

***Rezumat:***

*În cazul în care, la data aplicării amenzii judiciare prin încheiere de şedinţă (pe parcursul soluţionării cauzei), calea de atac a apelului împotriva acestei hotărâri era admisibilă, va fi apreciată ca atare chiar dacă a fost exercitată ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 18/2016, şi care nu o mai permite. Aceasta întrucât, în caz contrar, s-ar aduce atingere previzibilităţii legii şi dreptului titularului la un proces echitabil*.

 (Decizia nr. 557 din data de 31.05.2018, dosar nr. 1132/45/2011\*)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 409 alin. 1 lit. e, art. 410 alin. 2 Cod procedură penală

**Hotărârea rezumată:**

Prin încheierea de şedinţă din data de 07.10.2015 pronunţată de Tribunalul Suceava în dosar nr. ..../45/2011\*, s-a dispus amendarea petentului (avocat) A. cu suma de 5.000 lei, constatându-se că a încălcat dispoziţiile art. 283 alin. 3 Cod procedură penală.

Împotriva acestei încheieri petentul a formulat cerere de anulare/reducere amendă, înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava la data de 27.10.2015, sub nr. .../45/2011\*/a6.

Acesta a solicitat, în principal, anularea amenzii judiciarece i-a fostaplicată încheierea de şedinţă din data de 07.10.2015 pronunţată în dosarul nr. .../45/2011\* pendinte pe rolul Tribunalului Suceava iar, în plan secund reducerea cuantumului acesteia.

Prin încheierea nr. 226 din data de 08.12.2015, pronunţată de Tribunalul Suceava în dosarul nr. .../45/2011\*/a6, în baza art. 284 Cod procedură penală, s-a respins cererea formulată de petentul avocat A., din cadrul Baroului X., vizând anularea/reducerea amenzii judiciare în cuantum de 5000 lei, aplicată prin încheierea de şedinţă din data de 07.10.2015 pronunţată în dosarul nr. .../45/2011\* pendinte pe rolul Tribunalului Suceava, ca neîntemeiată.

Totodată, s-au precizat în mod expres, în dispozitivul încheierii, următoarele:

„Conform art. 409 alin. 1 litera e coroborat cu art. 410 alin. 2 Cod procedură penală, cu drept de apel de îndată după pronunţarea prezentei încheieri şi cel mai târziu în termen de 10 zile de la pronunţarea sentinţei în dosarul cu nr. .../45/2011\* al Tribunalului Suceava.”

Împotriva acestor încheieri petentul a formulat apel, fără însă a-l motiva în scris, iar deşi legal citat, nu s-a prezentat în instanţă pentru a-l susţine.

Prin decizia penală nr. 557 din data de 31.05.2018 pronunţată de Curtea de Apel Suceava în dosar nr. .../45/2011\*/a6, s-a admis apelul declarat de petentul A., din cadrul Baroului X., împotriva încheierii din data de 07.10.2015 pronunţată de Tribunalul Suceava în dosar nr..../45/2011\* şi încheierii nr. 226 din data de 08.12.2015 pronunţată de Tribunalul Suceava în dosar nr..../45/2011\*/a6.

S-a desfiinţat în totalitate încheierea nr. 226 din data de 08.12.2015 pronunţată de Tribunalul Suceava în dosar nr..../45/2011\*/a6 şi în parte încheierea din data de 07.10.2015 pronunţată de Tribunalul Suceava în dosar nr..../45/2011 şi în rejudecare s-a anulat amenda în cuantum de 5.000 lei aplicată petentului prin încheierea din data de 07.10.2015 pronunţată de Tribunalul Suceava în dosar nr..../45/2011\*.

S-au menţinut celelalte dispoziţii ale încheierii din data de 07.10.2015 pronunţată de Tribunalul Suceava în dosar nr..../45/2011\*.

Pentru a decide astfel, a reţinut curtea, în ce priveşte admisibilitatea prezentei căi de atac, următoarele:

„Având în vedere că de la data pronunţării încheierilor vizate şi până în prezent instituţia apelului a suferit o serie de modificări, curtea va proceda mai întâi la analiza admisibilităţii prezentei căi de atac.

Prin încheierea de şedinţă din data de 07.10.2015 pronunţată de Tribunalul Suceava în dosar nr. .../45/2011\*, s-a dispus amendarea petentului (avocat) A. cu suma de 5.000 lei, reţinându-se că a încălcat dispoziţiile art. 283 alin. 3 Cod procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 284 alin. 2 Cod procedură penală, în vigoare atât la data aplicării sancţiunii pecuniare, cât şi ulterior publicării OUG nr. 18/2016, „Persoana amendată poate cere anularea ori reducerea amenzii. Cererea de anulare sau de reducere se poate face în termen de 10 zile de la comunicarea ordonanţei ori a încheierii de amendare”.

Uzând de dispoziţia normativă precizată, petentul a formulat cerere de anulare a amenzii judiciare, care a făcut obiectul dosarului nr. .../45/2011\*/a6 al Tribunalului Suceava.

Prin încheierea nr. 226 din data de 08.12.2015, pronunţată de această instituţie în dosarul anterior arătat, în baza art. 284 Cod procedură penală s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de anulare/reducere amendă, cu precizarea expresă (inserată în dispozitiv) că împotriva acestui act procesual se poate formula „apel de îndată după pronunţarea prezentei încheieri şi cel mai târziu în 10 zile de la pronunţarea sentinţei în dosarul cu nr. .../45/2011\* al Tribunalului Suceava”.

Această din urmă dispoziţie a fost menţionată de către instanţă în aplicarea prevederilor art. 409 alin. 1 lit. e Cod procedură penală coroborate cu cele ale art. 410 alin. 2 din acelaşi act normativ, în forma în vigoare la acea dată.

Judecarea cauzei care a făcut obiectul dosarului nr. .../45/2011\*, şi în care apelantul a fost sancţionat cu amenda pe care o contestă, a fost finalizată în primă instanţă prin sentinţa penală nr. 289 din data de 28.07.2017, acesta declarând apel la data de 05.08.2017.

Stipulau dispoziţiile art. 409 alin. 1 lit. e Cod procedură penală, în forma în vigoare la data de 08.12.2015, că „Pot face apel: martorul, expertul, interpretul şi avocatul, în ceea ce priveşte cheltuielile judiciare, indemnizaţiile cuvenite acestuia şi amenzile judiciare aplicate”.

Prin OUG nr. 18//2016, acest text normativ a fost modificat, în sensul că „Pot face apel: martorul, expertul, interpretul şi avocatul, în ceea ce priveşte amenzile judiciare aplicate prin sentinţă, precum şi în ceea ce priveşte cheltuielile judiciare şi indemnizaţiile cuvenite acestora”.

Prin aceeaşi ordonanţă au fost modificate şi prevederile art. 410 alin. 2 Cod procedură penală. astfel, dacă anterior, în cazul prevăzut la art. 409 alin. 1 lit. e Cod procedură penală apelul putea fi exercitat de îndată după pronunţarea încheierii prin care s-a dispus asupra amenzilor judiciare şi nu mai târziu de 10 zile de la pronunţarea sentinţei prin care s-a soluţionat cauza în care au fost aplicate, în forma actuală se stipulează că poate fi declarat „în termen de 10 zile de la comunicarea sentinţei prin care a fost aplicată amenda judiciară”.

Din interpretarea coroborată a acestor prevederi normative reiese că, după intrarea în vigoare a OUG nr. 18/2016, în cazul când amenda judiciară a fost aplicată avocatului printr-o încheiere de şedinţă, deci anterior pronunţării sentinţei prin care cauza a fost soluţionată pe fond, împotriva respectivei încheieri nu se mai poate exercita calea de atac a apelului, ci doar calea de atac specială reglementată de disp. art. 284 Cod procedură penală - de anulare ori reducere a ei.

La rândul său, încheierea pronunţată în acest din urmă caz, cu trimitere la aceleaşi dispoziţii în materia apelului şi în lipsa unei stipulaţii exprese conţinute în art. 284 Cod procedură penală, care reglementează procedura privitoare la amenda judiciară, este definitivă.

În cauza supusă analizei, se observă că, deşi la data pronunţării celor două încheieri (cea de şedinţă din data de 07.10.2015 în dosar nr. .../45/2011\* şi cea cu nr. 226 din data de 08.12.2015 pronunţată în dosar .../45/2011\*/a6), petentul avocat putea formula valabil apel, la data pronunţării sentinţei penale nr. 289 din data de 28.07.2017 a Tribunalului Suceava prin care s-a soluţionat fondul cauzei o atare cale de atac nu mai era prevăzută de dispoziţiile procesual-penale în vigoare, exercitarea ei devenind astfel inadmisibilă.

Aceasta întrucât, potrivit prevederilor art. 13 alin. 1 Cod proc. penală care reglementează, printre altele, aplicarea legii procesual-penale în timp, „Legea procesuală penală se aplică în procesul penal actelor efectuate şi măsurilor dispuse, de la data intrării ei în vigoare şi până în momentul ieşirii din vigoare, cu excepţia situaţiilor prevăzute în dispoziţiile tranzitorii”.

Or, din analiza Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 18/2016 care a modificat, printre altele, conţinutul articolelor nr. 409 alin. 1 lit. e şi nr. 410 alin. 2 Cod procedură penală, rezultă că aceasta nu conţine nicio dispoziţie tranzitorie referitoare la situaţiile de natura celei incidente în speţă, în sensul că, la momentul intrării ei în vigoare, termenul de declarare, de către avocat, a apelului (exercitabil în mod valabil până la acel moment) nu era împlinit.

Datorită acestei schimbări legislative, ca urmare a intrării în vigoare a OUG nr. 18/2016, prin care s-au modificat o serie de dispoziţii penale şi procesual-penale, se pune problema calificării căii de atac existente în speța dată, în sensul dacă mai există vreuna, iar dacă există, care este aceasta.

În acest sens, se impune a se observa, în primul rând, că prin dispoziţiile tranzitorii pe care le conţin astfel de legi modificatoare se stipulează că hotărârile pronunţate în cauzele penale înainte de intrarea în vigoare a lor rămân supuse căilor de atac, motivelor şi termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul. Un exemplu în acest sens îl constituie Legea nr. 202/2010, art. XXIV alin. 1.

Totodată, potrivit prevederilor art. 9 alin. 1 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, „Sentinţele supuse căilor de atac ordinare potrivit legii vechi, cu privire la care termenul de declarare a căii ordinare de atac nu expirase la data intrării în vigoare a legii noi, sunt supuse apelului”.

De altfel, în articolul V al OUG nr. 18/2016 există o dispoziţie similară în ceea ce priveşte soluţiile de renunţare la urmărire penală, dispuse de procurori până la publicarea Deciziei Curţii Constituţionale nr. 23/2016 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 din 31 martie 2016, cu privire la care se stipulează că „sunt şi rămân valabile, urmând a fi supuse căilor de atac, termenelor şi condiţiilor de exercitare ale acestora prevăzute de Codul de procedură penală la momentul dispunerii soluţiilor de renunţare”.

Noţiunea de lege, în accepţiunea jurisprudenţei Curţii EDO, cuprinde mai ales accepţiunea ei „materială” şi nu formală, fiind necesar ca aceasta să îndeplinească cele două calităţi obligatorii, accesibilitatea şi previzibilitatea. Din perspectiva acestor elemente, curtea constată că menţiunea din dispozitivul încheierii nr. 226 din 08.12.2015, comunicat avocatului, relativ la momentele de început şi sfârşit ale termenului pentru declararea apelului reprezintă o furnizare oficială de informaţii procedurale, care conturează existenţa şi conţinutul normelor juridice aplicabile în cazul determinat pentru exercitarea căii de atac. În acest context, avocatul s-a aflat în termenul de declarare a apelului pe toată durata acolo evidenţiată, putându-şi regla conduita procesuală la condiţiile ce au fost înscrise în comunicarea oficială emisă de tribunal.

Este vorba, în mod real, despre o repunere a avocatului la acest moment al judecării apelului în situația juridică sau, mai exact, în dreptul conferit de calea de atac prevăzută de dispoziţiile normative în vigoare la momentul pronunţării încheierii, în condiţiile în care nu trebuia şi nici nu putea să prevadă, pe toată durata termenului de apel conferită de legea procesual-penală aplicabilă la acea dată, intervenirea unei legi modificatoare, cu consecinţa privării sale de o nouă analiză efectuată de instanţa superioară. Procedându-se la respingerea, ca inadmisibil, a apelului, s-ar ajunge la o situaţie paradoxală, întrucât, dacă ar fi exercitat această cale de atac anterior datei intrării în vigoare a OUG nr. 18/2016, ea ar fi fost perfect valabilă, în timp ce, în cazul depăşirii acestui termen (dar în interiorul celui corect stipulat în dispozitivul încheierii atacate), soluţia ar fi diametral opusă. Or, într-un atare context, şi în condiţiile în care nu putea cunoaşte despre modificarea legislativă în materie ce urma să intervină, dreptul său la un proces echitabil ar fi în mod flagrant încălcat, cauzându-i-se astfel o vătămare care nu ar putea fi, în mod obiectiv, înlăturată decât prin respectarea celor dispuse prin încheierea atacată sub acest aspect.

Aşadar, chiar dacă nu există o dispoziţie tranzitorie în acest sens, iar normele procedural-penale se supun principiului activităţii, a recunoaște și a conferi avocatului dreptul de a fi judecat în calea de atac în vigoare la data pronunţării actului procesual atacat se impune, raportat la particularităţile concrete ale speţei.

Pe cale de consecinţă, se va proceda la analiza pe fond a apelului declarat de acesta.”

**12. Contestaţie în anulare întemeiată pe dispoziţiile art. 426 alin. 1 teza I Cod procedură penală. Prezentarea avocatului ales al contestatorului la judecata apelului. Consecinţe.**

***Rezumat:***

*În situaţia în care, pentru termenul la care au avut loc dezbaterile asupra apelului/apelurilor, procedura de citare a persoanei vătămate ori a unei părţi din proces nu a fost îndeplinită conform legii, prezenţa apărătorului său ales (şi care a pus concluzii) acoperă orice nelegalitate survenită în procesul de citare.*

(Decizia nr. 488 din 9 mai 2018, dosar nr. 167/39/2018)

Dispoziţii legale aplicabile: art. art. 432 alin. 4 Cod procedură penală, art. 259 alin. 12 Cod procedură penală, art. 353 alin. 1 Cod procedură penală.

**Hotărârea rezumată:**

Prin cererea formulată la data de 12.03.2018 şi înregistrată la data de 13.03.2018 sub nr. .../39/2018, contestatoarea SC A. Asigurare Reasigurare S.A. a formulat contestaţie în anulare împotriva deciziei penale nr. 57 din data de 19.01.2018 pronunţată de Curtea de Apel Suceava în dosar nr. .../227/2017.

 În motivarea cererii, aceasta a arătat că în speţă este dat cazul prevăzut de art. 426 lit. a Cod procedură penală.

 Astfel, în faţa primei instanţe a avut poziţie procesuală SC A. Asigurare Reasigurare S.A. cu sediul în B., jud. C. şi nu SC A. Asigurare Reasigurare S.A. prin Sucursala D. Prin sentinţa nr.172/2017 a Judecătoriei Fălticeni s-a reţinut obligarea contestatoarei şi nu a sucursalei.

Or, toate comunicările actelor procedurale s-au făcut la sucursală şi la sediul din B., jud. C. Prin urmare, nu poate fi sancţionată SC A. Asigurare Reasigurare S.A. cu sediul în B., jud. C., prin admiterea tardivităţii pentru o eroare a primei instanţe. Astfel, apreciază că a declarat apel în termen, fiind respectat termenul procedural de 10 zile şi care se calculează de la data de 25.09.2017, dată la care a primit la sediul procesual ales sentinţa penală mai sus-menţionată.

 A apreciat contestatoarea că au fost încălcate disp. art. 259 alin.12 Cod procedură penală potrivit cărora instituţiile, autorităţile publice şi alte persoane juridice se citează la sediul acestora şi nu la sucursalele sau punctele de lucru. Chiar dacă a fost reprezentată convenţional în proces de apărătorul ales, actele procedurale nu au fost comunicate acestuia, în schimb au fost comunicate sucursalei D.

Prin decizia penală nr. 488 din data de 9.05.2018 pronunţată de Curtea de Apel Suceava în dosar nr. .../39/2018, în temeiul art. 432 alin. 4 Cod procedură penală, s-a respins, ca nefondată, contestaţia în anulare formulată de contestatoarea SC A. Asigurare - Reasigurare SA împotriva deciziei penale nr. 57 din data de 19.01.2018 pronunţată de Curtea de Apel Suceava în dosar nr. .../227/2017.

 Pentru a decide astfel, a reţinut curtea, printre altele, că:

„Prin sentinţa penală nr.172 din data de 17.08.2017 pronunţată de Judecătoria Fălticeni în dosar nr. .../227/2017, în temeiul art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul E. la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 1, 2 Cod penal, în condiţiile art. 91 şi urm. Cod penal.

A fost obligat inculpatul la plata sumei de 6295,52 lei către partea civilă Spitalul Judeţean de F., cu titlu de cheltuieli de spitalizare pentru E.

A fost obligat inculpatul la plata sumei de 4503,80 lei către partea civilă Spitalul Judeţean F., cu titlu de cheltuieli de spitalizare pentru G.

A fost obligat inculpatul la plata sumei de 468,40 lei către partea civilă Serviciul de Ambulanţă H., cu titlu de cheltuieli pentru deplasare autosanitară şi servicii acordate pentru E.

A fost obligat inculpatul la plata sumei de 515,20 lei către partea civilă Serviciul de Ambulanţă H., cu titlu de cheltuieli pentru deplasare autosanitară şi servicii acordate pentru G.

A fost obligat asiguratorul de răspundere civilă auto A. Asigurare Reasigurare S.A. B., jud. C., prin subrogarea sa în obligaţiile de plată ale inculpatului, să plătească părţilor civile menţionate cu titlu de daune morale, prin reţinerea unei culpe în proporţie de 100% pentru inculpat, următoarele sume:

 - părţii civile I. suma de 50000 euro sau c/val în lei, la data plăţii;

 - părţii civile J. suma de 50000 euro sau c/val în lei, la data plăţii;

 - părţii civile K. suma de 50000 euro sau c/val în lei, la data plăţii;

 - părţii civile L. suma de 25000 euro sau c/val în lei, la data plăţii;

 - părţii civile M. suma de 25000 euro sau c/val în lei, la data plăţii.

A fost obligat asiguratorul de răspundere civilă auto A. Asigurare Reasigurare S.A. B., jud. C., prin subrogarea sa în obligaţiile de plată ale inculpatului, să plătească părţilor civile I. şi J., prin reţinerea unei culpe în proporţie de 100% pentru inculpat, daune materiale în sumă de 10000 euro sau c/val în lei, la data plăţii.

A fost obligat asiguratorul de răspundere civilă auto să achite părţilor civile dobânda legală aferentă sumelor acordate cu titlu de despăgubiri civile, începând cu data producerii riscului asigurat, 14.04.2016 şi până la achitarea integrală a sumelor.

Au fost respinse restul pretenţiilor, ca neîntemeiate.

Prin decizia penală nr. 57 din data de 19.01.2018 pronunţată de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. ../227/2017, în baza art. 421 pct. 1 lit. a Cod procedură penală, s-a respins apelul declarat de partea responsabilă civilmente S.C. A. S.A. împotriva sentinţei penale nr. 172/17.08.2017 a Judecătoriei Fălticeni, ca tardiv formulat.(...)

Potrivit dispoziţiilor art. 426 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, împotriva unei hotărâri penale se poate face contestaţie în anulare „când judecata în apel a avut loc fără citarea legală a unei părţi sau când, deşi legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta şi de a înştiinţa instanţa despre această imposibilitate”.

După înregistrarea, pe rolul Curţii de Apel Suceava, a dosarului nr. ../227/2017 având ca obiect apelurile declarate de partea responsabilă civilmente S.C. A. Asigurare S.A, de inculpatul E. şi de părţile civile J., I., K., G., L. şi M. împotriva sentinţei penale nr. 172/17.08.2017 a Judecătoriei Fălticeni, s-a procedat la citarea părţilor din cauză, cea dintâi fiind încunoştinţată la Sucursala sa din D., judeţul N.

Din adresa depusă la dosarul de apel reiese că, prin avocatul ales O., contestatoarea SC A. SA a făcut precizări cu privire la locaţia unde urma să i se comunice actele de procedură, alegându-şi în acest sens un sediu în oraşul B, Şoseaua .., nr. .., et. .., jud. C.. Aceeaşi adresă a indicat-o contestatoarea şi prin motivele de apel depuse la termenul de judecată din data de 15.11.2017.

La termenul menţionat în precedent, ca şi la cel din data de 08.01.2018, pentru când s-a amânat judecata cauzei, în faţa instanţei de apel contestatoarea (parte responsabilă civilmente) a fost reprezentată de către apărător ales, avocat O., care de altfel a şi pus concluzii pe fond, iar ulterior concluzii scrise.

Într-adevăr, stipulează dispoziţiile art. 259 alin. 12 Cod procedură penală că „Instituţiile, autorităţile publice şi alte persoane juridice se citează la sediul acestora”.

Pe de altă parte, se impune a se observa că, potrivit prevederilor art. 353 alin. 1 Cod procedură penală, „*Înfăţişarea persoanei vătămate sau a părţii în instanţă, în persoană sau prin reprezentant ori avocat ales* sau avocat din oficiu, dacă acesta din urmă a luat legătura cu persoana reprezentată, *acoperă orice nelegalitate survenită în procedura de citare*”.

Or, potrivit împuternicirii avocaţiale aflate la dosar nr.../227/2017 al Judecătoriei Fălticeni, avocat O. a fost împuternicită să reprezinte partea responsabilă civilmente (asiguratorul) SC A. Asigurare SA atât înaintea instanţei fondului, cât şi în calea de atac a apelului („în toate fazele procesuale”), obligaţie pe care, de altfel, apărătoarea a dus-o la îndeplinire.

Aşa fiind şi făcând trimitere la dispoziţiile art. 353 alin. 1 Cod procedură penală, nu se poate reţine că, în calea de atac a apelului, contestatoarea nu a fost legal citată, în accepţiunea textelor de lege invocate în acest sens. Prin urmare, cazul de contestaţie în anulare invocat de aceasta nu poate fi reţinut ca dovedit în speţă, pentru a fi valabil atrasă aplicabilitatea prevederilor art. 432 alin. 1 Cod procedură penală.”

**13. Cerere de repunere în termenul de apel. Inexistenţa unei cauze temeinice de împiedicare. Legalitatea procedurii de citare la domiciliul indicat de inculpat. Încălcarea de către inculpat a obligaţiei de a anunţa organul judiciar privind schimbarea adresei de domiciliu şi consecinţa aceste încălcări.**

***Rezumat*:**

*Prima condiţie de fond care poate face admisibilă cererea de repunere în termen (existenţa unei cauze temeinice de împiedicare neimputabilă inculpatului) nu este îndeplinită, întrucât aspectele prezentate de inculpat privind lipsa sa din ţară nu pot fi apreciate ca având natura unor cauze temeinice de împiedicare a declarării apelului în termen. Inculpatul nu a făcut dovada, pe de o parte, că a existat o împrejurare obiectivă care l-a împiedicat să se întoarcă în ţară în vederea exercitării apelului, iar pe de altă parte, că nu avea cunoştinţă despre existenţa dosarului penal, câtă vreme a fost audiat în calitate de suspect/inculpat în cursul urmăririi penale, situaţie în care trebuia fie să depună diligenţele necesare pentru a-şi clarifica situaţia juridică anterior plecării în Germania, fie să indice în scris, în termen de 3 zile, orice schimbare a adresei, conform obligaţiei care îi revenea potrivit art. 108 alin. 2 lit. b Cod procedură penală.*

*Faptul că inculpatul nu se afla la domiciliul din comuna B., ci se afla la muncă sezonieră cu contract de muncă în Germania, la termenele de judecată stabilite de către instanţa de fond ori la momentul afişării înştiinţării cu privire la copia minutei sentinţei penale apelate, nu constituie un motiv pentru a considera că procedura de citare cu acesta a fost viciată sau că sentința penală nu a fost legal comunicată, în condiţiile în care inculpatul şi-a încălcat obligaţiile prevăzute de lege de a comunica organelor judiciare adresa unde locuieşte efectiv, obligaţii ce i-au fost aduse la cunoştinţă, pe bază de semnătură, conform proceselor verbale aflate la dosar, iar citaţiile şi comunicarea copiei minutei sentinţei de condamnare au fost realizate în mod legal chiar la adresa indicată personal de inculpat cu ocazia audierii sale în cursul urmăririi penale, atât în calitate de suspect, cât şi în calitate de inculpat.*

(Decizia penală nr. 693 din 19 iulie 2018, dosar nr. 39/285/2018)

Dispoziţii legale aplicabile: .art. 411, art.108 alin. 2 lit. b Cod procedură penală

**Hotărârea**

Prin Sentinţa penală nr. 432 din data de 23.05.2018 a Judecătoriei Rădăuţi, a fost condamnat inculpatul A., pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- tentativă la infracţiunea de contrabandă, prev. de art. 32 Cod penal, rap. la art. 275, 270 alin. 1 din Lg. 86/2006 modificată prin O.U.G. 54/2010, cu aplicarea art. 75 al. 2 lit. b, 76 Cod penal, la pedeapsa de 8 luni închisoare.

În baza art. 66 alin. (1) lit. a, b Cod penal, s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. (1) rap. la art. 66 alin. (1) lit. a, b Cod penal, s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

- trecere ilegală a frontierei de stat, prev. de art. 262 alin. 1 Cod penal, la pedeapsa de 6 luni închisoare.

În baza art. 38 alin. 1, 39 alin. 1 lit. b Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai mare, de 8 luni închisoare, la care s-a adăugat un spor de o treime din cealaltă pedeapsă, rezultând pedeapsa de 10 luni închisoare.

În baza art. 66 alin. (1) lit. a, b Cod penal, rap. la art. 45 Cod penal, s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. (1) rap. la art. 66 alin. (1) lit. a, b Cod penal, rap. la art. 45 Cod penal, s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de la rămânerea definitivă a sentinţei şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

S-a luat act că nu s-a produs un prejudiciu civil Direcţiei Generale Regionale a Finanţelor Publice Vamale.

În baza art. 274 al. 1 Cod proc. penală, a fost obligat inculpatul să plătească statului suma de 1300 lei cheltuieli judiciare, iar suma de 520 lei reprezentând onorariu avocat desemnat din oficiu, conform delegaţiei nr. .., s-a avansat din fondurile Ministerului Justiţiei.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 305/P/2017 din data de 21.12.2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A., pentru săvârşirea unei tentative la infracţiunea de contrabandă, prev. de art. 275 rap. la art. 270 alin. 1 din Legea nr. 86/2006, modificată prin OUG nr. 54/2010 şi a infracţiunii de trecere frauduloasă a frontierei de stat, prev. de art. 262 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

În actul de sesizare s-a reţinut în esenţă, că la data de 11.06.2016, ora 20:00, inculpatul A. a trecut fraudulos frontiera de stat din România în Ucraina, pe direcția S.F. 731, în extravilanul localității B., în scopul preluării unei cantități de țigări, fiind reținut de autoritățile de frontieră ucrainene.

Din actele de urmărire penală administrate în cauză au rezultat următoarele:

La data de 13.06.2016, ora 19:00, la stâlpul de frontieră 736, avut loc o întrevedere de frontieră, ocazie cu care autoritățile de frontieră ucrainene au predat autorităților de frontieră române pe A., încheindu-se în acest sens procesul verbal de întrevedere și actul de predare/ primire a persoanei.

Audiat în calitate de suspect/inculpat de către organele de poliţie, numitul A. a recunoscut că în data de 11.06.2016, în jurul orei 14:00, s-a deplasat de la domiciliul său la frontiera de stat a României pentru a culege ciuperci. După ce a ajuns la frontiera de stat, pe direcţia S.F. 731, a trecut pe teritoriul ucrainean printr-o zonă cu aluniş, moment în care a observat mai multe colete cu ţigări ambalate în folie de culoare neagră şi care avea chingi de purtare. S-a apropiat de unul din colete şi în momentul în care a vrut să-l ia în spate, a fost surprins şi apoi reţinut de o patrulă de grăniceri ucraineni.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Rădăuţi la data de 04 ianuarie 2018, iar prin încheierea nr. 154 din data de 12 februarie 2018, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. 305/P/2017 emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii cauzei.

În vederea soluţionării cauzei, instanţa de fond a ţinut seama de declaraţia inculpatului, precum şi de întregul material de urmărire penală.

Cu toate că a fost legal citat, inculpatul nu s-a prezentat la niciun termen de judecată, însă faţă de învinuirile ce i-au fost aduse, inculpatul a recunoscut în timpul urmăririi penale faptele pentru care a fost trimis în judecată, astfel cum au fost descrise prin rechizitoriu, regretând, totodată, faptele săvârşită.

Faptele inculpatului au fost probate şi prin procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 11.06.2016, actul de predare-primire din data de 13.06.2016, procesul-verbal întâlnire reprezentanți delegații transfrontaliere, hotărârea Tribunalului Cernăuți şi alte acte aflate la dosar, care se coroborează cu declaraţiile de recunoaştere ale inculpatului).

Astfel, la data de 13.06.2016, ora 19:00, la stâlpul de frontieră 736, a avut loc o întrevedere de frontieră, ocazie cu care autoritățile de frontieră ucrainene au predat autorităților de frontieră române pe A., încheindu-se în acest sens procesul verbal de întrevedere și actul de predare/primire a persoanei.

Audiat în calitate de suspect/inculpat de către organele poliţiei, numitul A. a recunoscut că în data de 11.06.2016, în jurul orei 14:00, s-a deplasat de la domiciliul său la frontiera de stat a României pentru a culege ciuperci. După ce a ajuns la frontiera de stat, pe direcţia S.F. 731, a trecut pe teritoriul ucrainean printr-o zonă cu aluniş, moment în care a observat mai multe colete cu ţigări ambalate în folie de culoare neagră şi care aveau chingi de purtare. S-a apropiat de unul din colete şi în momentul în care a vrut să-l ia în spate, a fost surprins şi apoi reţinut de o patrulă de grăniceri ucraineni.

Aşadar, din analiza materialului probator, instanţa de fond a constatat că exisă probe certe din care rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că la data de 11.06.2016, ora 20:00, inculpatul A. a trecut fraudulos frontiera de stat din România în Ucraina, pe direcția S.F. 731, în extravilanul localității B., în scopul preluării unei cantități de țigări, fiind reținut de autoritățile de frontieră ucrainene, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de tentativă la infracţiunea de „contrabandă” prev. şi ped. de art. 275, rap. la art. 270 alin. 1 din Legea nr. 86/2006 modificată şi trecere frauduloasă a frontierei de stat prev. de art. 262 alin. 1 Cod penal.

Astfel, conform art. 270 din legea 86/2006 (1) Introducerea în sau scoaterea din ţară, prin orice mijloace, a bunurilor sau mărfurilor, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, constituie infracţiunea de contrabandă şi se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani şi interzicerea unor drepturi. Conform al. 3 al art. 270 din legea 86/2006. Sunt asimilate infracţiunii de contrabandă şi se pedepsesc potrivit alin. (1) colectarea, deţinerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea şi vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârşirii acesteia.

În drept, s-a reţinut că faptele inculpatului de a trece fraudulos frontiera şi de a încerca să preia o cantitate de mărfuri care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârşirii acesteia, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor prev. de art. 262 alin. 1 Cod penal, respectiv prev. art. 32 rap. la art. 275, 270 al.1 din Legea 86/2006.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracţiunii constă în acţiunea de a trece fraudulos frontiera şi a încerca să preia mărfuri care trebuie plasate sub un regim vamal, fiind surprins de organele poliţiei de frontieră.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârşit infracţiunile cu intenţie directă, în accepţiunea art. 16 al. 3 lit. a Cod penal. Inculpatul a avut reprezentarea faptelor sale şi a consecinţelor păgubitoare şi a urmărit acest rezultat.

La individualizarea pedepsei ce a fost aplicată inculpatului, instanţa de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv împrejurările şi modul de comitere a infracţiunilor, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunilor, motivul săvârşirii infracţiunilor şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunilor şi în cursul procesului penal şi nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

În ceea ce priveşte infracţiunea de tentativă la contrabandă, având în vedere că deşi fapta inculpatului prezintă un grad ridicat de pericol social, faţă de împrejurările comiterii faptei şi numărul de pachete de ţigări dintr-un colet provenind din contrabandă, precum şi faptul că fapta nu a fost consumată şi nu s-a produs un prejudiciu civil, instanţa de fond a considerat că se justifică reţinerea circumstanţelor atenuante prevăzute de art. 75 al. 2 lit. b Cod penal.

Pentru aceste motive, instanţa de fond l-a condamnat pe inculpatul la o pedeapsă cu închisoarea, îndreptată spre minimul prevăzut de lege pentru săvârşirea infracţiunii, cuantum suficient în opinia instanţei pentru atingerea scopului şi îndeplinirea funcţiilor de constrângere, de reeducare şi de exemplaritate ale pedepsei, în cauză instanţa aplicând şi dispoziţiile art. 72 al. 2 lit. b şi 76 Cod penal, privind reducerea cu câte o treime a limitelor de pedeapsă.

În baza art. 66 alin. (1) lit. a, b Cod penal, instanţa de fond a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. (1) rap. la art. 66 alin. (1) lit. a, b Cod penal, instanţa de fond a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

Instanţa de fond a aplicat şi dispoziţiile art. 38, 39, 45 Cod penal, privitoare la concursul real de infracţiuni.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanţa de fond a reţinut că deşi sunt îndeplinite o parte din condiţiile prev. de dispoziţiile art. 91 Cod penal, conform cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiţii: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracţiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, în cauza de faţă inculpatul nu şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, aşa încât nu s-a putut dispune, conform art. 91 Cod penal, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, inculpatul urmând a executa pedeapsa închisorii în regim privativ de libertate.

În ceea ce priveşte latura civilă a cauzei, instanţa de fond a reţinut că fapta inculpatului nu a fost consumată, aşa încât nu a fost produs un prejudiciu civil în cauză.

În baza art. 274 alin. 1 Cod proc. penală, instanţa de fond l-a obligat pe inculpat să plătească statului suma de 1300 lei cheltuieli judiciare, din care suma de 1000 lei, stabilită prin rechizitoriu, pentru cheltuielile judiciare efectuate în cursul urmăririi penale.

La data de 19.06.2018, Biroul Executări Penale din cadrul Judecătoriei Rădăuţi, conform sentinţei penale mai sus menţionate, a emis Mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 459/2018, în baza căruia, la aceeaşi dată (19.06.2018), A. a fost încarcerat în Penitenciarul ....

***Împotriva sentinţei penale mai sus menţionate, la data de 29.06.2018, a declarat apel inculpatul A.,*** prin care a solicitat, în esenţă***, repunerea în termenul de apel*** motivat de faptul că nu a avut cunoştinţă despre dosarul penal de faţă deoarece a fost plecat la muncă în Germania în perioada februarie-iunie 2018, dar şi prin prisma faptului că procedura de citare în primă instanţă a fost viciată, sens în care a arătat că, deşi pe dovezile de îndeplinire a procedurii de citare este trecută fie o semnătură indescifrabilă, fie menţiunea „refuzul de a primi documentele”, în realitate la domiciliu nu a fost nimeni.

Pe fondul cauzei, a cerut să se dispună, după ce se va lua act de poziţia sa şi de acordul său cu privire la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii, stabilirea unei pedepse care să fie individualizată în baza art. 83 Cod penal, instituţie ale cărei condiţii apreciază că sunt îndeplinite în cauză.

La termenul de judecată din data de 11.07.2018, după ce în prealabil s-a luat act de manifestarea de voinţă a inculpatului de a nu da declaraţie în prezenta cauză, fiind întrebat expres în acest sens, Curtea a invocat din oficiu excepţia tardivităţii apelului şi a pus în discuţia părţilor şi participanţilor la proces atât această excepţie, cât şi cererea de repunere în termenul de apel formulată de inculpat, prin apărător ales.

Analizând excepţia tardivităţii apelului declarat de către inculpatul A. invocată din oficiu, Curtea a constatat că apelul a fost declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, iar întârzierea nu a fost determinată de o cauză temeinică de împiedicare pentru a se da curs prevederilor art. 411 alin. 1 Cod procedură penală, astfel cum a solicitat inculpatul menţionat.

1. Privitor la cererea de repunere în termenul de apel formulată de inculpat, care prin apărătorul său ales, a susținut că, în speță, îi sunt aplicabile dispozițiile art. 411 alin.1 Cod procedură penală, conform cărora apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanţa de apel constată că întârzierea a fost determinată de o cauză temeinică de împiedicare, iar cererea de apel a fost făcută în cel mult 10 zile de la încetarea acesteia, Curtea, prin prisma celor două aspecte invocate, a considerat-o neîntemeiată, pentru următoarele argumente:

Este evident că pot exista situații în care cel îndreptățit să declare apel nu poate să o facă în termenul prevăzut, împiedicat fiind de anumite împrejurări. Pentru aceste situații, legiuitorul a prevăzut instituţia repunerii în termenul de apel, respectiv posibilitatea ca apelul să poată fi exercitat și după expirarea termenului dacă sunt îndeplinite anumite condiții. Prima dintre acestea este ca întârzierea să fi fost determinată de o cauză temeinică de împiedicare, constând într-o imposibilitate neimputabilă părţii de exercitare a căii de atac, iar cea de-a doua este ca cererea să fi fost făcută în cel mult 10 zile de la încetarea acesteia. În ceea ce privește prima condiție, Curtea a apreciat că este necesar ca inculpatul să se fi aflat într-un caz fortuit sau caz de forță majoră, respectiv să fi intervenit un eveniment care l-a împiedicat să acționeze, eveniment ce nu putea fi prevăzut sau înlăturat, practica judiciară validând această interpretare.

Ori în speţă, contrar opiniei apărării, Curtea a constatat că prima condiţie de fond care poate face admisibilă cererea de repunere în termen (existenţa unei cauze temeinice de împiedicare neimputabilă inculpatului) nu este îndeplinită, întrucât aspectele prezentate de inculpat privind lipsa sa din ţară nu pot fi apreciate ca având natura unor cauze temeinice de împiedicare a declarării apelului în termen, atât timp cât inculpatul nu a făcut dovada că a existat o împrejurare obiectivă care l-a împiedicat să se întoarcă în ţară în vederea exercitării apelului, având în vedere, pe de o parte, că la pct. 2 din contractul de muncă depus în copie ca anexă la concluzii scrise se menţionează că raportul de muncă începe la data de 26.02.2018 şi se încheie cel târziu la expirare 24.05.2018, fără a fi necesar un preaviz şi fără posibilitatea prelungirii acestuia după data finalizării lucrărilor, caz în care nu pot fi luate în considerare menţiunile ulterioare relativ la acest lucru (1.06.2018 – 13.06.2018), iar pe de altă parte că acesta avea cunoştinţă despre existenţa dosarului penal, câtă vreme a fost audiat în calitate de suspect /inculpat în cursul urmăririi penale, situaţie în care trebuia fie să depună diligenţele necesare pentru a-şi clarifica situaţia juridică anterior plecării în Germania, care potrivit susţinerilor sale a avut loc în luna februarie 2018, fie să indice în scris, în termen de 3 zile, orice schimbare a adresei, conform obligaţiei care îi revenea potrivit art. 108 alin.2 lit.b Cod procedură penală.

Faptul că inculpatul nu se afla la domiciliul din comuna B., ci se afla la muncă sezonieră cu contract de muncă în Germania, la termenele de judecată stabilite de către instanţa de fond ori la momentul afişării înştiinţării cu privire la copia minutei sentinţei penale apelate nu constituie un motiv pentru a considera că procedura de citare cu acesta a fost viciată sau că sentința penală nu a fost legal comunicată în condiţiile în care inculpatul A. şi-a încălcat obligaţiile prevăzute de lege de a comunica organelor judiciare adresa unde locuieşte efectiv, obligaţii ce i-au fost aduse la cunoştinţă, pe bază de semnătură, conform proceselor verbale din datele de 28.06.2016, respectiv 08.02.2017, existente la dosar, iar citaţiile şi comunicarea copiei minutei sentinţei de condamnare au fost realizate în mod legal chiar la adresa indicată personal de inculpat cu ocazia audierii sale în cursul urmăririi penale, atât în calitate de suspect, cât şi în calitate de inculpat.

Referitor la criticile apelantului vizând nelegala sa citare în faţa primei instanţe, şi implicit că nu a avut cunoştinţă de dispoziţiile hotărârii atacate, Curtea a constatat că acestea sunt neîntemeiate, în contextul în care A. a fost citat, în conformitate cu dispoziţiile art.259 Cod procedură penală, atât la adresa unde locuieşte, pe care a indicat-o în cursul urmăririi penale cu prilejul audierii sale în calitate de suspect, respectiv inculpat, la datele de 28.06.2016, respectiv 08.02.2017, înştiinţarea privind înmânarea plicului cu actele de procedură aferente dosarului nr. ../285/2018/a1, vizând procedura camerei preliminare şi cea privind primul termen de judecată, 05.04.2018, fiind semnate de concubina acestuia C., cât şi cu mandat de aducere, pentru termenele de judecată din 26.04.2018, respectiv 23.05.2018, ce nu a putut fi pus în executare din motive obiective, respectiv lipsa celui în cauză de la domiciliu, care, potrivit susţinerilor verbale ale concubinei acestuia, numita C., era plecat la muncă în Germania, necunoscând data când acesta va reveni la domiciliu, precum şi prin afişare la uşa instanţei.

Copia minutei sentinţei penale de condamnare a fost comunicată inculpatului, în aceeaşi manieră, respectiv prin afişare la uşa instanţei şi prin afişarea înştiinţării pe uşa destinatarului, cu menţiunea absenţei acestuia .

Ori atâta timp cât aceste înscrisuri (citaţii, procese verbale privind motivele neexecutării mandatelor de aducere, înştiinţări) au un caracter veridic până la înscrierea lor în fals, Curtea nu a putut lua în considerare susţinerile inculpatului relativ la faptul că acestea nu reflectă realitatea celor consemnate, cel în cauză având posibilitatea de a derula altfel de proceduri în acest sens, ce nu fac obiectul prezentei cauze.

 Şi în situaţia în care s-ar considera că absenţa inculpatului din ţară echivalează cu o cauză temeinică de împiedicare care să justifice întârzierea formulării cererii de apel, nu este îndeplinită cea de-a doua condiţie referitoare la data până la care trebuie făcută cererea de apel, în legătură cu care solicită repunerea în termen. Astfel, art. 411 alin. 1 Cod proc. penală prevede un termen maxim de 10 zile de la încetarea cauzei de împiedicare pentru declararea apelului şi solicitarea repunerii în termen, care însă a expirat în cauză, având în vedere că de la data revenirii la domiciliu, potrivit propriilor susţineri - 15.06.2018, dată de la care instanţa de control judiciar are obligaţia de a calcula termenul de 10 zile anterior menţionat, nu a existat niciun impediment pentru ca inculpatul să declare apelul, care a fost formulat abia la data de 29.06.2019.

Pentru aceste motive, Curtea, constatând că întârzierea declarării apelului de către inculpat nu a fost determinată de o cauză temeinică de împiedicare pentru a se da curs prevederilor art. 411 Cod procedură penală, ci exclusiv conduitei culpabile a acestuia, a respins, ca neîntemeiată, cererea de repunere în termenul de apel formulată de inculpatul apelant A. prin apărător ales.

2. Referitor la excepţia tardivităţii apelului declarat de inculpatul A., invocată de către instanţa de apel din oficiu, s-a constatat că aceasta este dată în cauză.

Astfel, potrivit disp. art. 410 alin. 1 Cod de procedură penală, pentru procuror, persoana vătămată şi părţi (printre care şi inculpatul conform art.32 alin.2 Cod procedură penală), termenul de apel este de 10 zile, dacă legea nu dispune altfel şi curge de la data comunicării copiei minutei.

În cazul de faţă, copia minutei sentinţei penale nr. 432 din 23.05.2018 a Judecătoriei Rădăuţi, a fost expediată către domiciliul inculpatului la data de 23.05.2018 potrivit celor consemnate pe minută. Întrucât la domiciliul inculpatului nu a fost identificată nici o persoană, aşa cum s-a consemnat la data de 30.05.2018, ora 16:00, de către factorul poştal, s-a procedat potrivit dispozițiilor art. 261 alin. 4 Cod procedură penală, la afișarea unei înștiințări (inculpatul fiind notificat să se prezinte la organul judiciar pentru a primi minuta sentinţei penale nr. 432 din data de 23.05.2018 în termen de 7 zile). Acest termen de 7 zile s-a împlinit la data de 07.06.2018, moment de la care a început să curgă termenul de apel de 10 zile prevăzut de art. 410 alin. 1 Cod de procedură penală, acest ultim termen împlinindu-se la data de 19.06.2018.

Ori, în cauză, inculpatul A. a promovat calea de atac a apelului la data de 29.06.2018 (, cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut de textul de lege anterior menţionat, astfel că în baza art. 421 alin. 1 lit. a teza a I a Cod procedură penală, Curtea va respinge, ca tardiv, apelul declarat de inculpatul A. împotriva sentinţei penale nr. 432 din 23.05.2018 29.11.2017 a Judecătoriei Rădăuţi.

Cum această excepţie primează, instanţa de apel nu a mai procedat la analiza pe fond a apelului declarat de inculpat.

**14. Calitatea de parte civilă a proprietarului de pădure, persoană fizică sau juridică, în procesul penal pornit împotriva inculpatului trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de tăiere ilegală de arbori prev. de art. 107 alin. 1 lit. d din Legea 46/2008. Dispoziţiile art. 8 alin. 1 lit. b, alin. 2 lit. b și alin. 3 cu raportare la art. 7 alin. 2 din OUG 85/2006 privind stabilirea modalităţii de evaluare a pagubelor produse vegetaţiei forestiere din păduri şi din afara acestora, care prevăd că 50% din contravaloarea pagubelor produse prin săvârşirea de infracţiuni sau de contravenţii silvice se face venit la fondul de conservare şi regenerare a pădurilor, nu pot conduce la respingerea acţiunii civile formulate de proprietarul pădurii, ca neîntemeiată, întrucât distribuirea sumelor conform OUG 85/2006 nu poate leza însuşi dreptul material al proprietarului de pădure.**

***Rezumat*:**

*Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin Decizia pronunţată în Recurs în interesul legii nr. 2/2010, a stabilit că**„Î*n cazul infracţiunilor prevăzute de Legea nr. 46/2008 – Codul silvic, prin care se aduce atingere fondului forestier proprietate privată a persoanei fizice sau persoanei juridice, calitatea de parte vătămată ori de parte civilă o pot avea atât ocolul silvic, în calitate de reprezentant al statului, cât şi proprietarul fondului forestier, cu excepţia situaţiei în care acesta din urmă este subiect activ al infracţiunii.” *În considerentele acestei decizii s-a arătat că prin săvârşirea unei infracţiuni împotriva fondului forestier proprietate privată, aparţinând persoanelor fizice sau juridice, sunt prejudiciate atât patrimoniul şi interesele statului, a cărui reprezentare o asigură ocoalele silvice, cât şi proprietarul nominal al acelui fond.*

*În conformitate cu art. 8 alin. 1 lit. b, alin. 2 lit. b și alin. 3 cu raportare la art. 7 alin. 2 din OUG 85/2006 privind stabilirea modalităţii de evaluare a pagubelor produse vegetaţiei forestiere din păduri şi din afara acestora, - art. 7 alin. (2) Constatarea şi evaluarea pagubelor produse prin săvârşirea de infracţiuni sau de contravenţii se fac de personalul silvic împuternicit în condiţiile legii să constate faptele prin care s-au săvârşit infracţiuni sau contravenţii silvice. art. 8 – alin. (1) Contravaloarea pagubelor evaluate în condiţiile art. 7 se încasează după cum urmează: b) de către ocolul silvic care asigură administrarea sau serviciile silvice, dacă acesta asigură şi paza pădurii. (2) Sumele încasate cu titlu de despăgubiri în conformitate cu prevederile alin. (1) au următoarele destinaţii: b) se fac venit în cuantum de 50% la fondul de conservare şi regenerare a pădurilor, constituit în conformitate cu prevederile art. 81 din Ordonanţa Guvernului nr. 96/1998, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, pentru pădurile proprietate privată; restul de 50% se acordă proprietarului pădurii în care s-a produs paguba, dacă acesta are asigurate serviciile silvice/administrarea pădurii în condiţiile legii.* ***(****3) Obligaţia distribuirii sumelor încasate ca despăgubiri în conformitate cu prevederile alin. (2) revine persoanelor prevăzute la alin. (1).*

 *Analizând sistematic prevederile legale menționate, alăturat celor din Codul silvic, prin care se recunoaşte dreptul titularului pădurii private la despăgubire, este lesne de dedus că distribuirea sumelor conform OUG 85/2006 nu poate leza însuşi dreptul material al proprietarului de pădure, fiind doar o chestiune de virare a sumelor, de simplă distribuire, şi nu de respingere a acţiunii civile promovată de proprietarul pădurii, ca nefondată, astfel cum a dispus în mod greşit instanţa de fond.*

(Decizia penală nr. 1183 din 13.12.2018 , dosar nr. 514/206/2017)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 107 alin.1 lit. d din Legea 46/2008,art. 8 alin. 1 lit. b, alin. 2 lit. b si alin. 3 cu raportare la art. 7 alin. 2 din OUG 85/2006

**Hotărârea:**

Prin Sentinţa penală nr. 117 din data de 22 septembrie 2017 pronunţată de Judecătoria Câmpulung Moldovenesc în dosarul nr. .../206/2017s-au dispus următoarele:

În temeiul art. art. 107 alin.1 lit. d din Legea 46/2008, cu aplicarea art. 35 C.pen. rap. la art. 375 C. proc. pen., art. 396 alin. 10 C. proc. pen., a fost condamnat inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de „tăiere ilegală de arbori”, la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare.

În temeiul art. 67 C.pen, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66, alin. 1, lit. a,b C. pen., respectiv: dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 65, alin.1 C. pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66, alin. 1, lit. a şi b şi C. pen. pe durata şi în condiţiile prevăzute de art.65, alin.3.

În baza art. 91 C. pen. s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi stabileşte un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispoziţiilor art. 92 C. pen. În baza art. 93 alin. (1) C. pen. a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice încadrarea/schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă. În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C. pen. s-a impus inculpatului să frecventeze unul din programele de reintegrare socială derulate de serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate. În baza art. 93 alin. (3) C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul a fost obligat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Primăriei mun. B. sau Primăriei com. C., pe o perioadă de 60 de zile. În baza art. 91 alin. (4) C. pen. s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 C. pen. privind revocarea suspendării în cazul nerespectării, cu rea-credinţă, a măsurilor de supraveghere sau obligaţiilor impuse prin prezenta.

S-a admis acţiunea civilă exercitată în cauză de partea civilă Regia Naţională a Pădurilor - Direcţia Silvică - Ocolul Silvic D. şi a fost obligat inculpatul la plata sumei de 10838,60 lei, reprezentând contravaloare prejudiciu, această sumă urmând a fi distribuită de partea civilă conform disp. art. 8 din OUG85/2006. A fost respinsă acţiunea civilă exercitată în cauză, de partea civilă E. S-a luat act că partea vătămată F. nu s-a constituit parte civilă.

În baza art. 274 alin. (1) C.proc.pen. a fost obligat inculpatul la 1000 lei cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 500 lei, din cursul urmăririi penale iar suma de 500 lei, din cursul judecăţii. În baza art. 272 C. proc. pen., suma de 130 lei, reprezentând 50 % din onorariul apărătorului din oficiu a fost avansată de către Ministerul Justiţiei.

Pentru a pronunţa această sentinţă penală, Judecătoria Câmpulung Moldovenesc a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc nr. ...../P/137/2014 din data de 14.03.2017 s-a dispus: 1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpatului A., pentru săvârşirea infracţiunii de „tăiere ilegală de arbori”, prevăzută şi pedepsită de art. 107 alin. (1) lit. d din Legea nr.46/2008 rep. cu aplic.art. 35 al.1 Cod Penal. 2. Schimbarea încadrării juridice din infracţiunea de „furt de arbori”prev. de art.110 al.1 lit. d din Legea nr. 46/2008 în infracţiunea de „furt de arbori” prev. de art.109 al.1 lit. d din Legea nr.46/2008 rep. 3. Clasarea cauzei privind infracţiunea de „furt de arbori” prev. de art.109 al.1 lit. d din Legea nr.46/2008 rep., întrucât lipseşte forma de vinovăţie cerută de lege, respectiv intenţia sustragerii fără drept. 4. Clasarea cauzei privind infracţiunea de „tulburare de posesie” prev. de art.256 al.1 Cod Penal, întrucât fapta nu există.

În actul de sesizare a instanţei s-a reţinut următoarea situaţie de fapt:

La data de 12.12.2014, lucrătorii Postului de Poliţie G. s-au sesizat cu privire la săvârşirea infracţiunilor de „tăiere ilegală de arbori” şi „furt de arbori” prev. de art.107 al.1 lit. d şi art.109 al.1 lit. d din Legea nr.46/2008 rep., constând în aceea că în perioada 03 – 11-12.2014 A. a tăiat un număr de 63 de arbori nemarcaţi şi a sustras materialul lemnos rezultat de la un număr de 55 de arbori, restul materialului lemnos rămânând la cioate, din terenul pădure proprietatea lui E. şi F.. Ulterior, la data de 19.12.2014, s-a înregistrat sub nr..../P/2014 plângerea formulată de E. prin care a reclamat faptul că, la data de 11.12.2014, A. i-a tulburat posesia pătrunzând pe terenul pădure proprietatea sa. De asemenea, la data de 05.02.2015 E. s-a adresat din nou cu plângere fiind format dosarul cu nr. 239/P/2015, în care sunt sesizate aceleaşi fapte, respectiv tăiere şi furt de arbori comise de către A. în perioada 03 – 11.12.2014. Prin ordonanţele din datele de 03.02.2015 şi 05.03.2015 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung Mold. s-a dispus reunirea tuturor cauzelor mai sus menţionate, cercetările urmând a fi continuate sub nr. unic 1758/P/2014.

Din actele de urmărire penală administrate în cauză au rezultat următoarele:

Numitele E. şi F. (soacra inculpatului) deţin împreună o suprafaţă de teren împădurit de circa 3,8 ha. situată pe raza localităţii G., în locul denumit „..”, în UPI u.a. 208 D. Suprafaţa de teren împădurită nu este împărţită legal între cele două coproprietare şi de asemenea, nu este delimitată prin semne de hotar, existând doar o înţelegere verbală între acestea în acest sens.

Numita F. i-a predat fiicei sale, H., soţia inculpatului, toate actele privind terenul în cauză şi aceasta, în cursul lunii septembrie 2014, s-a adresat cu cerere de marcare şi exploatare a masei lemnoase la Ocolul Silvic D.. Ocolul Silvic D. a aprobat cererea sus numitei şi a procedat la marcarea în terenul în cauză a mai multor arbori.

În urma acestor demersuri, în perioada 03 – 11.12.2014, inculpatul A. cu ocazia exploatării arborilor marcaţi, a procedat şi la tăierea din terenul mai sus arătat, singur, cu ajutorul unui moto-fierăstrău, a unui număr de 63 de arbori nemarcaţi. Materialul lemnos rezultat în urma tăierii ilegale de la un număr de 55 de arbori a fost transportat cu TAF-ul de către un angajat al SC I. SRL la firma respectivă, restul materialului lemnos rămânând la cioată.

Potrivit fişei de calcul a valorii pagubelor produse prin fapta constatată, cei 63 de arbori tăiaţi nemarcaţi au înregistrat un volum total de 62,14 m.c. şi o valoare de 10.838,60 lei (inclusiv TVA), depăşind de 102,08 ori preţul mediu al arborilor pe picior (fila 22).

Direcţia Silvică– Ocolul Silvic D., prin adresa cu nr. 13264 din 15.12.2014 a arătat că se constituie parte civilă pentru 50 % din valoarea prejudiciului cauzat, precizând totodată că restul din 50 % din prejudiciu revin proprietarilor terenului (fila 23).

Cu ocazia efectuării cercetărilor la faţa locului în prezenţa martorului asistent ... (fiul lui E.), lucrătorii de poliţie şi lucrătorii silvici au identificat în teren un număr de 63 de cioate provenite din tăieri ilegale de arbori de esenţă răşinoase, tăiaţi de pe picior, nemarcaţi silvic, iar un număr de 8 arbori dintre aceştia au fost identificaţi la cioată, fiind predaţi, în custodia pădurarului ...

Fiind audiat atât în calitate de suspect cât şi de inculpat, A. a recunoscut şi a regretat fapta reţinută în sarcina sa şi a arătat că în perioada 03.-11.12.2014, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale şi în mod repetat, a tăiat din pădurea proprietatea numitelor E. şi F., un număr de 63 de arbori nemarcaţi, materialul lemnos rezultat din tăierea unui număr de 55 de arbori fiind transportaţi cu TAF-ul de către o altă persoană la SC I. SRL C.. A mai arătat inculpatul că terenul în cauză, moştenirea soţiei sale, nu este delimitat prin semne de hotar iar coproprietarii nu au împărţit legal terenul, existând o înţelegere verbală între aceştia. Cu privire la nedelimitarea terenului şi lipsa unei împărţiri legale, numitele E. şi F. confirmă aceste aspecte.

Fapta reţinută în sarcina inculpatului a fost dovedită prin înscrisurile existente la dosar coroborate cu depoziţiile martorilor ......

În ceea ce priveşte infracţiunea de „furt de arbori” prev. de art.109 al.1 lit.d din Legea nr.46/2008 rep., s-a constatat că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei sub aspectul laturii subiective, lipsind intenţia sustragerii fără drept, întrucât terenul în cauză nu era delimitat prin semne de hotar şi nu a existat o împărţire legală între coproprietari cu privire la teren,aceştia înţelegându-se verbal în acest sens. Prin urmare, cu privire la această infracţiune au fost incidente prevederile art. 16 al.1 lit. b teza a II-a Cod procedură penală.

Referitor la infracţiunea de „tulburare de posesie” prev. de art. 256 al. 1 Cod Penal,din întreg materialul probator a rezultat că fapta nu există întrucât nu a avut loc o ocupare efectivă a terenului ci A. a procedat doar la tăierea ilegală a arborilor, sens în care în cauză s-a dispus clasarea în temeiul disp. art.16 al.1 lit.a Cod procedură penală.

Situaţia de fapt expusă mai sus a fost stabilită pe baza următoarelor mijloace de probă: procese verbale de sesizare (f. 14-15); plângerile lui E. (f. 16-17); proces verbal de constatarea infracţiunii (f. 20); fişa de calcul a prejudiciului (f. 22); carnetul de inventariere a cioatelor nemarcate (f. 21); schiţa terenului împădurit (f.2 4); contract prestări servicii silvice (f. 25-28); proces verbal depunere în posesie (f. 29); adresa Direcţiei Silvice– Ocolul Silvic D. (f. 23); proces verbal de cercetare la faţa locului (f. 19); declaraţie persoană vătămată E. (f. 32-33); declaraţie persoană vătămată F. (f. 36-37); declaraţiile martorilor (f. 38-51); declaraţiile suspectului, inculpatului (f. 57-58, 61-63); fişa cazier judiciar (f. 64)

În drept s-a stabilit că fapta inculpatului A., care, în perioada 03-11.12.2014, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale şi în mod repetat, singur şi pe timp de zi, a tăiat cu un motofierăstrău din pădurea proprietatea lui E. şi F., un număr de 63 arbori nemarcaţi în volum total de 62,14 m.c. şi o valoare de 10.838,60 lei (inclusiv TVA) depăşind de 102,08 ori preţul mediu al arborilor pe picior, a realizat conţinutul constitutiv al infracţiunii de „tăiere ilegală de arbori”, prev. şi ped. de art. 107 alin. 1 lit. d din Legea nr. 46/2008 rep. cu aplic. art.35 alin.1 Cod Penal.

Cu privire la inculpat s-au reţinut următoarele date: A..... Inculpatul a avut o poziţie sinceră pe parcursul urmăririi penale, a recunoscut şi a regretat săvârşirea faptei. Potrivit fişei cazier judiciar, acesta nu este cunoscut cu antecedente penale.

Cu privire la urmărirea penală s-au reţinut următoarele date:

 Prin ordonanţa din 12.12.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la faptele de „tăiere ilegală de arbori” şi „furt de arbori” prev. de art.108 al.1 lit. d şi art.110 al.1 lit. d din Legea nr.46/2008. Prin ordonanţa din 30.12.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la fapta de „tulburare de posesie” prev. de art.256 al.1 Cod Penal. Prin ordonanţele din datele de 03.02.2015 şi 05.03.2015 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria C-lung Mold. s-a dispus reunirea dosarelor 1759/P/2014 şi 239/P/2015 la dosarul nr.1758/P/2014, cercetările urmând a fi continuate sub nr. unic 1758/P/2014. Prin ordonanţa din 30.10.2015 s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracţiunea de „tăiere ilegală de arbori” prev. de art.108 al.1 lit. d din Legea nr.46/2008, în infracţiunea prev. de art. 107 alin. (1) lit. d din Legea nr.46/2008 rep. Prin ordonanţa din 28.11.2016 s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracţiunea de „tăiere ilegală de arbori” prev. de art.107 al.1 lit. d din Legea nr.46/2008 rep., în infracţiunea prev. de art. 107 alin. (1) lit. d din Legea nr.46/2008 rep. cu aplic. art.35 al.1 Cod Penal. Prin ordonanţa din 07.04.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de A., pentru săvârşirea infracţiunii de „tăiere ilegală de arbori” prev. de art. 108 alin. (1) lit. d din Legea nr.46/2008. Prin ordonanţa din 18.11.2015 s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de suspectul de A. pentru săvârşirea infracţiunii de „tăiere ilegală de arbori” prev. de art. 107 alin. (1) lit.d din Legea nr.46/2008 rep.

Inculpatului A. i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.10, art. 83 şi art. 108 din Codul de procedură penală, întocmindu-se procesele – verbale din 05.09.2015, 31.01.2016 şi 11.12.2016 .

Prin încheierea penală nr. 128/16.06.2017, pronunţată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. .../206/2016/a1 s-a constată competenţa instanţei, legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. ../P/137/2014 din data de 14.03.2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc, legalitatea administrării probelor, precum şi a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpatul A.

În faza judecăţii, instanţa a luat act că s-a constituit parte civilă în cauză, persoana vătămată E. (fila 20), cu suma de 37940 lei, din care 22940 lei, reprezentând contravaloarea celor 63 de arbori tăiaţi de inculpat iar suma de 10.000 lei, reprezentând daune morale. De asemenea, a luat act că s-a constituit parte civilă Direcţia Silvică, cu suma de 10838,60 lei, reprezentând prejudiciu produs prin tăierea a 63 de arbori.

Totodată s-a dat citire actului de sesizare, instanţa de fond aducându-i la cunoştinţa inculpatului dispoziţiile art. 374 alin. 4 N.C.p.p. raportat la art. 396 alin. 10 N.C.p.p., privind judecata în procedura simplificată, precum şi soluţiile posibile ca urmare a acestei proceduri. Inculpatul a arătat că solicită ca judecata să aibă loc conform **procedurii simplificate,** prevăzută de art. 375 N.C.p.p., cererea acestuia fiind admisă. În faza cercetării judecătoreşti s-a procedat la audierea inculpatului

***Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:***

**În fapt,** părţile vătămate E. şi F. (soacra inculpatului) deţin împreună o suprafaţă de teren împădurit de circa 3,8 ha. situată pe raza localităţii G., în locul denumit „...”, în UPI u.a. 208 D. Suprafaţa de teren împădurită nu este împărţită legal între cele două coproprietare şi de asemenea, nu este delimitată prin semne de hotar, existând doar o înţelegere verbală între acestea în acest sens.

Partea vătămată F. i-a predat fiicei sale, H., soţia inculpatului, toate actele privind terenul în cauză şi aceasta, în cursul lunii Septembrie 2014, s-a adresat cu cerere de marcare şi exploatare a masei lemnoase la Ocolul Silvic D.. Ocolul Silvic D. a aprobat cererea sus numitei şi a procedat la marcarea în terenul în cauză a mai multor arbori.

În urma acestor demersuri, în perioada 03. – 11.12.2014, inculpatul A. cu ocazia exploatării arborilor marcaţi, a procedat şi la tăierea din terenul mai sus arătat, singur, cu ajutorul unui moto-fierăstrău, a unui număr de 63 de arbori nemarcaţi. Materialul lemnos rezultat în urma tăierii ilegale de la un număr de 55 de arbori a fost transportat cu TAF-ul de către un angajat al SC I. SRL la firma respectivă, restul materialului lemnos rămânând la cioată.

Potrivit fişei de calcul a valorii pagubelor produse prin fapta constatată, cei 63 de arbori tăiaţi nemarcaţi au înregistrat un volum total de 62,14 m.c. şi o valoare de 10.838,60 lei (inclusiv TVA), depăşind de 102,08 ori preţul mediu al arborilor pe picior (fila 22).

Direcţia Silvică– Ocolul Silvic D., prin adresa cu nr.13264 din 15.12.2014 a arătat că se constituie parte civilă pentru 50 % din valoarea prejudiciului cauzat, precizând totodată că restul din 50 % din prejudiciu revin proprietarilor terenului (fila 23).

Cu ocazia efectuării cercetărilor la faţa locului în prezenţa martorului asistent ... (fiul lui E.), lucrătorii de poliţie şi lucrătorii silvici au identificat în teren un număr de 63 de cioate provenite din tăieri ilegale de arbori de esenţă răşinoase, tăiaţi de pe picior,nemarcaţi silvic, iar un număr de 8 arbori dintre aceştia au fost identificaţi la cioată, fiind predaţi în custodia pădurarului ....

Fiind audiat atât în calitate de suspect cât şi de inculpat, A. a recunoscut şi a regretat fapta reţinută în sarcina sa şi a arătat că în perioada 03-11.12.2014, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale şi în mod repetat, a tăiat din pădurea proprietatea numitelor E. şi F., un număr de 63 de arbori nemarcaţi, materialul lemnos rezultat din tăierea unui număr de 55 de arbori fiind transportaţi cu TAF-ul de către o altă persoană la SC I. SRL. A mai arătat inculpatul că terenul în cauză, moştenirea soţiei sale, nu este delimitat prin semne de hotar iar coproprietarii nu au împărţit legal terenul, existând o înţelegere verbală între aceştia. Cu privire la nedelimitarea terenului şi lipsa unei împărţiri legale, numitele E. şi F. confirmă aceste aspecte.

**În drept**, fapta inculpatului care,în perioada 03-11.12.2014, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale şi în mod repetat, singur şi pe timp de zi, a tăiat cu un motofierăstrău din pădurea părţilor vătămate E. şi F., un număr de 63 de arbori nemarcaţi, în volum de 62,14 mc şi o valoare de 10.838,60 lei, depăşind de 102,08 lei, preţul metru al unui mc de lemn pe picior, a întrunit elementele constitutive ale infracţiunii prev. de art. 107 alin. 1 lit. d din Lg. 46/2008, cu aplicarea art. 35, alin.1 lit. a C. pen..

În ceea ce priveşte latura obiectivă, instanţa de fond a reţinut că probele administrate în cauză evidenţiază realizarea elementului material specific infracţiunii, constând în tăierea de către inculpat a unui număr de 63 de arbori de pe picior, nemarcaţi. Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie prevăzută de art. 16 alin. 1 pct. 1 lit. a Cod penal – intenţie directă, acesta având reprezentarea faptei sale şi a consecinţelor acesteia, prevăzând rezultatul socialmente periculos şi urmărind producerea acestui rezultat. Vinovăţia inculpatului a rezultat din declaraţiile sale, care s-au coroborat, pe deplin, cu ansamblul probelor administrat în cauză.

Constatând că infracţiunea de tăiere ilegală de arbori prevăzută de art. 107 alin. 1 lit. d din Lg. 46/2008 există, că a fost săvârşită de inculpat cu vinovăţia specifică, în baza art. 396, alin.2 Cod proc. penală, instanţa de fond a dispus condamnareaacestuia pentru săvârşirea infracţiunii care face obiectul judecăţii.

La individualizarea sancţiunii la care a fost condamnat inculpatul, instanţa de fond a avut în vedere că inculpatul a recunoscut în întregime fapta, astfel cum a fost descrisă în rechizitoriu, astfel că s-a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 396 al. 10 Cod procedură penală, respectiv reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege. Având în vedere faptul că inculpatul a tăiat un număr de 63 de arbori nemarcaţi de pe un teren cu privire la care părţile vătămate erau în indiviziune, fapta inculpatului nu este lipsită în mod vădit de importanţă şi prezintă gradul de pericol social al unei infracţiuni, pedeapsa amenzii penale sau renunţarea la aplicarea pedepsei nefiind suficiente pentru a asigura scopul preventiv şi educativ al pedepsei. Totodată, instanţa de fond a ţinut seama de atitudinea sinceră a inculpatului în faţa instanţei, de faptul că se află la prima abatere, astfel că s-a justificat aplicarea unei pedepse penale în cuantumul minim prevăzut de textul de lege, care a fost redusă cu o treime, neputând fi reţinute circumstanţele atenuante judiciare prevăzute de art. 75 al. 2 lit. a, b Cod penal. Astfel, conform legii nu au fost reţinute circumstanţe personale, iar în cauză nu se justifică reţinerea de circumstanţe legate de faptă. Prin urmare, instanţa de fond a aplicat inculpatului pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare**.**

În temeiul art. 65 alin. 1 N.C.pen., s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b N. C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat. Instanţa de fond nu a interzis dreptul de a alege în autorităţile publice prevăzut teza 1 a art. 66 lit.d C.pen. întrucât prin Hotărârea Hirst c. Marii Britanii pronunţată de Marea Cameră la 06.10.2005, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit faptul că deţinuţii, în general, continuă să se bucure de toate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţie, cu excepţia dreptului la libertate. Art.3 al Protocolului 1 stabileşte obligaţia statelor membre de a organiza la intervale rezonabile alegeri libere prin scrutin secret în condiţii în care să asigure libertatea de exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ, nu este un drept absolut, statele bucurându-se de o largă marjă de apreciere în organizarea sistemului electoral, astfel încât să înglobeze propria viziune asupra democraţiei. Corelativ obligaţiei pozitive a statului, cetăţenii statelor membre au dreptul de a-şi exprima voinţa în cadrul alegerilor legislative şi de a nu fi împiedicaţi în mod nejustificat să îşi exercite acest drept. Acestui drept îi pot fi aduse limitări, care nu trebuie, însă, să aducă atingere substanţei dreptului ocrotit, astfel încât să priveze individul de exercitarea lui efectivă, trebuie să urmărească un scop legitim, iar mijloacele folosite nu trebuie să fie disproporţionale (cauza Mathieu – Mohin). Curtea Europeană a apreciat că orice restricţie a acestor drepturi trebuie să fie justificată şi să urmărească un scop legitim: consideraţii de securitate, în special prevenţia infracţiunilor şi apărarea ordinii publice, ce decurg, în mod inevitabil din condiţiile detenţiei (cauza Silver şi alţii). Curtea a statuat că interzicerea automată a dreptului de participa la alegerile legislative, aplicabilă tuturor deţinuţilor condamnaţi la executarea unei pedepse cu închisoarea, deşi urmăreşte un scop legitim, nu respectă principiul proporţionalităţii, reprezentând în aceste condiţii o încălcare a art. 3 al Protocolului 1 din Convenţie. În raport de această hotărâre, instanţa de fond a apreciat că natura infracţiunii săvârşite de inculpat nu îl face nedemn de a a-şi exercita dreptul de a alege.

În ceea ce priveşte pedepsele accesorii prevăzute la lit. g şi lit. k a art. 66 N.C.pen. referitoare la interzicerea dreptului de a ocupa o funcţie sau de a exercita o profesie de natura celeia de care s-a folosit condamnatul pentru săvârşirea infracţiunii şi la interzicerea dreptului de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, instanţa de fond a apreciat că nu este cazul să le interzică deoarece inculpatul nu s-a folosit de profesia sa în activitatea infracţională. Instanţa de fond nu a interzis inculpatului nici exerciţiul drepturilor prevăzute de art. 66 lit. e şi f N. C.pen. întrucât săvârşirea faptei nu a relevat un comportament care să aducă prejudicii interesului superior al copilului şi care să determine interzicerea drepturilor părinteşti şi a celui de a fi tutore sau curator. Cu privire la pedepsele accesorii prev. de art.66 lit. h şi lit. i N. C.pen., care fac referire la interzicerea dreptului de a deţine, purta şi folosi orice categorie de arme precum şi la interzicerea dreptului de a conduce anumite categorii de vehicule, instanţa de fond a apreciat că nu este cazul să le interzică având în vedere faptul că inculpatul nu s-a folosit de vreo armă sau de un vehicul în săvârşirea infracţiunii. De asemenea, instanţa de fond nu a interzis nici exercitarea drepturilor de a părăsi teritoriul României sau de a se afla în anumite localităţi prev. de art. 66 lit. j şi lit. l N.C.pen., întrucât săvârşirea faptei nu a relevat un comportament care să determine îngrădirea dreptului persoanei la liberă circulaţie. În ceea ce priveşte pedeapsa accesorie prevăzută de art. 66 lit. m N. C.pen., referitoare la exercitarea dreptului de a se afla în anumite locuri sau la anumite manifestaţii sportive, culturale ori la alte adunări publice, instanţa de fond a apreciat că nu este justificată interzicerea acestuia având în vedere că din modalitatea de săvârşire a infracţiunii nu rezultă că prin participarea inculpatului la astfel de manifestaţii s-ar pune în pericol desfăşurarea normală a acestora. Instanţa de fond nu a interzis nici dreptul, prev. de art.66 lit. n N. C.pen., de a comunica cu victima sau cu membrii de familie ai acesteia, cu persoanele cu care a comis infracţiunea sau cu alte persoane şi nici dreptul, prev. de art.66 lit. o N. C.pen., de a se apropia de locuinţa, locul de muncă, şcoala sau alte locuri unde victima desfăşoară activităţi sociale, întrucât raportat la natura infracţiunii săvârşite nu se impune. Raportat la soluţia de condamnare ce s-a pronunţat în cauză, având în vedere şi maniera de acţiune a inculpatului în prezenta cauză, instanţa de fond, în temeiul art.66 lit. a şi b N. C.pen. a interzis inculpatului dreptul de a fi ales in autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implica exerciţiul autorităţii de stat, ca pedeapsă complementară, pe o durată de un an.

În ceea ce priveşte individualizarea judiciară a modalităţii de executare a pedepsei, având în vedere întrunirea cumulativă a condiţiilor legale pentru aplicarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei prevăzute de art. 91 N. C. pen., şi anume cuantumul pedepsei aplicate, lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, acordul inculpatului în sensul prestării unei munci neremunerate în folosul comunităţii, precum şi aprecierea instanţei că scopul educativ al pedepsei, respectiv reintegrarea în societate, poate fi atins şi fără executarea pedepsei în regim de detenţie, instanţa de fond, în baza art. 91 N. C. pen. a suspendat executarea pedepsei sub supraveghere şi a stabilit un termen de încercare de 2 (doi) ani, acest termen fiind apreciat de prima instanţă ca fiind de natură să asigure îndreptarea inculpatului. Condiţia prevăzută la art. 91 alin.1 lit. a) N. C. pen. a fost întrunită, în cauză fiind aplicată o pedeapsă de 1 an şi 4 luni închisoare. În ceea ce priveşte condiţia prevăzută la lit. b) alin.1 al art.91 N. C. pen., şi anume lipsa unei condamnări anterioare la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, instanţa de fond a reţinut, conform fişei de cazier judiciar a inculpatului (f. 14), că inculpatul nu are antecedente penale. Condiţia prevăzută la art.91 alin.1 lit. c) N. C. pen a fost îndeplinită, inculpatul manifestându-şi acordul pentru a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii (f.31). Aprecierea instanţei de fond că, raportat la persoana inculpatului, la conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii precum şi la posibilităţile sale de îndreptare „aplicarea pedepsei este suficientă chiar fără executarea acesteia” conform dispoziţiilor prevăzute la lit. d) alin.1 al art.91 N. C. pen., s-a întemeiat pe considerente privind împrejurările şi modul de comitere a infracţiunilor, precum şi persoana inculpatului. Instanţa de fond a apreciat că prin respectarea de către inculpat timp de 2 ani, pe perioada termenului de încercare, a obligaţiilor ce au fost impuse de către prima instanţă există posibilitatea reintegrării sociale şi a reeducării acestuia fără executarea pedepsei închisorii în regim penitenciar. În baza art. 93 alin. 1 N. C. pen, instanţa de fond a obligat inculpatul la respectarea următoarelor măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de probaţiune, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

Având în vedere modul deosebit de săvârşirea a infracţiunii de către inculpat apreciind că este necesară parcurgerea unor programe care să aibă ca finalitate o corectă educare a acestui inculpat din punct de vedere social, instanţa de fond, în temeiul art.93 alin.2 N.C.pen., pe durata termenului de încercare, să îl oblige pe inculpat să frecventeze unul din programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate apreciate ca adecvate de către Serviciul de probaţiune.

Având în vedere că inculpatul şi-a manifestat acordul de a presta ore de muncă în folosul comunităţii şi ţinând cont de faptul că, în opinia instanţei, prestarea acestor ore ar conduce la reeducarea inculpatului, învăţându-l ce înseamnă respectul faţă de semeni şi pentru siguranţa acestora, în baza art.93 alin.3 N.C.pen., instanţa de fond a stabilit ca inculpatul să presteze timp de 60 de zile o activitate neremunerată în cadrul unităţilor administrativ teritoriale a mun. B. sau a com. C., pe o perioadă de 60 de zile, programul de executare al acestei activităţi urmând a fi stabilit de către Serviciul de Probaţiune.

În baza art. 404 alin.2 N.C.p.p. s-a atras atenţia inculpatului cu privire la dispoziţiile art. 96 N.C.pen. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art.404 alin.2 N.C.p.p. s-a atras atenţia inculpatului că, în cazul în care nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligaţiile impuse prin sentinţa penală, instanţa va revoca suspendarea şi va dispune executarea pedepsei închisorii.

În ceea ce priveşte **latura civilă** a cauzei, instanţa de fond a reţinut că, prin cererile depuse la dosar, s-au constituit părţi civile: persoana vătămată E. (fila 20), cu suma de 37940 lei, din care 22940 lei, reprezentând contravaloarea celor 63 de arbori tăiaţi de inculpat iar suma de 10.000 lei, reprezentând daune morale., precum şi Direcţia Silvică (fila16 dosar), cu suma de 10838,60 lei, reprezentând prejudiciu produs prin tăierea a 63 de arbori.

În drept, în ceea ce priveşte latura civilă a cauzei, în speţă au fost incidente următoarele dispoziţii legale:

Art. 33 din Legea 46/2008 - (1) Administratorul fondului forestier proprietate publică a statului şi proprietarii de păduri au obligaţia să înfiinţeze fondul de conservare şi regenerare a pădurilor purtător de dobândă, neimpozabil, deductibil fiscal şi având regimul rezervelor fiscale. Fondul se află la dispoziţia şi în contul administratorului sau al prestatorului de servicii silvice. (2) Fondul de conservare şi regenerare a pădurilor prevăzut la alin. (1) se constituie din următoarele resurse: a) contravaloarea terenului scos definitiv din fondul forestier proprietate publică a statului, în cazul în care nu se oferă teren în compensare; b) contravaloarea pierderii de creştere determinate de exploatarea masei lemnoase înainte de vârsta exploatabilităţii de pe terenurile scoase definitiv sau ocupate temporar din fondul forestier proprietate publică a statului; c) 30% din cuantumul chiriei, pentru ocuparea temporară a terenurilor din fondul forestier proprietate publică a statului; d) contravaloarea despăgubirilor pentru pagubele produse fondului forestier proprietate publică; e) 50% din cuantumul despăgubirilor pentru pagubele produse fondului forestier proprietate privată; f) 10 - 25% din valoarea masei lemnoase autorizate spre exploatare, provenită din produse principale şi accidentale I, calculată la nivelul preţului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior; pentru fondul forestier proprietate publică a statului, nivelul procentului anual, în cazul produselor principale, se stabileşte de Regia Naţională a Pădurilor - Romsilva, respectiv de Institutul de Cercetări şi Amenajări Silvice, care se reorganizează în Institutul Naţional de Cercetare - Dezvoltare în Silvicultură "Marin Drăcea", şi de Regia Autonomă Administraţia Patrimoniului Protocolului de Stat, prin ocolul silvic propriu; pentru celelalte forme de proprietate forestieră, nivelul procentului anual, în cazul produselor principale, se stabileşte de ocoalele silvice prevăzute la art. 10 alin. (2) lit. b); g) sumele reprezentând cheltuielile de instalare/reinstalare a vegetaţiei forestiere pentru terenurile care fac obiectul compensării/ocupării temporare, precum şi cheltuielile necesare până la realizarea stării de masiv pentru terenurile din fondul forestier naţional; h) sumele reprezentând contravaloarea efectelor determinate de funcţiile de protecţie, ecologice şi sociale ale pădurilor; i) alocaţii de la bugetul de stat; (3) Fondul de conservare şi regenerare a pădurilor prevăzut la alin. (1) se foloseşte pentru: a) regenerarea suprafeţelor parcurse cu tăieri; b) împădurirea terenurilor goale înregistrate în amenajamentul silvic sau a celor preluate în scopul împăduririi; c) reinstalarea pădurii pe terenurile ocupate temporar din fondul forestier naţional; d) efectuarea lucrărilor de ajutorare şi de îngrijire a regenerărilor naturale şi de îngrijire a culturilor tinere existente; e) efectuarea lucrărilor în resursele genetice forestiere înscrise în Catalogul naţional al materialelor forestiere de reproducere; f) acoperirea cheltuielilor ocazionate de refacerea pădurilor afectate de calamităţi; g) efectuarea lucrărilor de degajări şi curăţiri; h) cumpărarea de terenuri cu destinaţie agricolă sau forestieră, în condiţiile legii; i) gospodărirea pădurilor cu funcţii speciale de protecţie, în condiţiile în care nu este reglementat procesul de producţie lemnoasă; j) efectuarea studiilor şi lucrărilor de protecţie a pădurilor; k) împrejmuirea terenurilor pe care sunt instalate regenerări naturale şi a plantaţiilor. (4) Constituirea fondului de conservare şi regenerare a pădurilor pentru resursele prevăzute la alin. (2) lit. f) se face la data valorificării acestora. Alimentarea fondului de conservare şi regenerare a pădurilor se face la data la care resursele prevăzute la alin. (2) devin exigibile. (5) Evidenţa fondului de conservare şi regenerare a pădurilor se ţine pe proprietar. (6) Sumele rămase disponibile din acest fond la sfârşitul anului calendaristic se reportează în anul următor, cu aceeaşi destinaţie, cu excepţia celor prevăzute la alin. (2) lit. i). (7) În cazul fondului forestier proprietate privată a persoanelor fizice şi juridice şi proprietate publică şi privată a unităţilor administrativ-teritoriale, după acoperirea cheltuielilor din fondul de conservare şi regenerare a pădurilor pentru destinaţiile prevăzute la alin. (3) lit. a) - d), sumele rămase disponibile se restituie, la cerere, proprietarului. (8) Lucrările prevăzute a fi finanţate din fondul de conservare şi regenerare a pădurilor pot fi realizate şi cu resurse financiare din afara acestuia.

Art. 8 din OUG 85/2006:(1) Contravaloarea pagubelor evaluate în condiţiile art. 7 se încasează după cum urmează:a) de către persoana juridică care realizează paza pădurii, dacă paza nu este asigurată printr-un ocol silvic; b) de către ocolul silvic care asigură administrarea sau serviciile silvice, dacă acesta asigură şi paza pădurii.(2) Sumele încasate cu titlu de despăgubiri în conformitate cu prevederile alin. (1) au următoarele destinaţii: a) se fac integral venit la fondul de conservare şi regenerare a pădurilor, constituit în conformitate cu prevederile art. 63 din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale art. 81 din OG nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic şi administrarea fondului forestier naţional, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în cazul despăgubirilor pentru pagubele produse pădurilor proprietate publică a statului sau a unităţilor administrativ-teritoriale, după caz;b) se fac venit în cuantum de 50% la fondul de conservare şi regenerare a pădurilor, constituit în conformitate cu prevederile art. 81 din OG nr. 96/1998, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, pentru pădurile proprietate privată; restul de 50% se acordă proprietarului pădurii în care s-a produs paguba, dacă acesta are asigurate serviciile silvice/administrarea pădurii în condiţiile legii.(3) Obligaţia distribuirii sumelor încasate ca despăgubiri în conformitate cu prevederile alin. (2) revine persoanelor prevăzute la alin. (1).

(4) În situaţia în care se constată, de către personalul silvic cu atribuţii de control din cadrul autorităţii publice centrale care răspunde de silvicultură, pagube în păduri sau în vegetaţia forestieră pentru care nu este asigurată/nu sunt asigurate administrarea/serviciile silvice în condiţiile legii, sumele care se determină ca despăgubiri se fac venit la fondul de ameliorare a fondului funciar, constituit în conformitate cu prevederile Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi se virează ocolului silvic cu care proprietarul încheie ulterior contract de administrare/servicii silvice. (5) Contravaloarea pagubelor constatate potrivit alin. (4) se determină în condiţiile art. 3, 4 sau 5, după caz, şi se suportă în cuantum de 50% de către proprietarii pădurilor private care nu asigură administrarea pădurii/serviciile silvice şi în cuantum de 100% de către unităţile administrativ-teritoriale care nu asigură administrarea pădurii/serviciile silvice. (6) În situaţia prevăzută la alin. (5), proprietarul nu este exonerat de îndeplinirea obligaţiilor prevăzute de lege referitoare la asigurarea administrării/serviciilor silvice printr-un ocol silvic. (7) Proprietarii pădurilor nemulţumiţi de cuantumul despăgubirilor acordate în condiţiile prezentei ordonanţe de urgenţă se pot adresa instanţelor judecătoreşti competente, potrivit legii.

Având în vedere dispoziţiile legale anterior citate, instanţa de fond a dispus obligarea inculpatului să plătească părţii civile Direcţia Silvică suma de 10838,60 lei, urmând ca jumătate din sumă să fie distribuită proprietarilor terenului de pe care s-au tăiat arborii. Totodată, s-a respins cererea părţii civile E. privind obligarea inculpatului la plata sumei de 22940 lei, reprezentând contravaloarea arborilor tăiaţi de către inculpat. De asemenea, s-a respins cererea părţii civile privind obligarea inculpatului la plata sumei de 15.000 lei, cu titlu de daune morale întrucât partea civilă nu şi-a propus nicio probă cu care să dovedească prejudiciul moral.

În baza art. 274 alin. 1 N.C.p.p., a fost obligat inculpatul la 1000 lei cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 500 lei, din cursul urmăririi penale iar suma de 500 lei, din cursul judecăţii. În baza art.272 C. proc. pen., suma de 130 lei, reprezentând 50 % din onorariul apărătorului din oficiu a fost avansată de către Ministerul Justiţiei.

Împotriva acestei sentinţe a formulat apel partea civilă E.,pentru motivele prezentate pe larg în cererea de apel depusă la dosarul cauzei şi reiterate oral cu ocazia dezbaterilor, astfel cum au fost consemnate în încheierea de dezbateri din data de 13 noiembrie 2018.

***Analizând apelul prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2 art. 420 Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:***

In primul rand se impune a se mentiona ca **apelul formulat de partea civilă E. vizeaza exclusiv latura civilă** a cauzei astfel ca in prezenta analiza se va pleca de la stabilirea, cu autoritate de lucru judecat, a existentei infractiunii de „tăiere ilegală de arbori”, prevăzută de art. 107 alin. (1) lit. d din Legea nr. 46/2008 rep. cu aplic. art. 35 al. 1 Cod Penal, constand in aceea ca în perioada 03-11.12.2014, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale şi în mod repetat, singur şi pe timp de zi, inculpatul A. a tăiat cu un motofierăstrău din pădurea persoanelor vătămate E. şi F. (persoane vatamate la aceea dată, imobilul nefiind inca delimitat), un număr de 63 de arbori nemarcaţi, materialul lemnos rezultat în urma tăierii ilegale de la un număr de 55 de arbori fiind transportat cu TAF-ul de către un angajat al SC I. SRL la firma respectivă, iar un număr de 8 arbori dintre aceştia identificaţi la cioată, fiind predaţi în custodia pădurarului ....

Ceea ce contestă apelanta este modalitatea de solutionare a actiunii civile promovate, pe de o parte fiind nemultumită de modalitatea de calcul a prejudiciului material, fiind apreciat de catre apelantă ca fiind mult mai mare decat cel constat de organele silvice si preluat de instanta de fond, solicitand totodată obligarea inculpatului la plata sumei catre ea – in calitate de persoană prejudiciată iar, pe de altă parte, fiind nemultumită si de neacordarea daunelor morale solicitate.

In sustinerea apelului promovat, partea civilă E. a solicitat si instanta a incuviintat proba cu expertiza silvică, probă insusită si de inculpatul intimat A. prin stabilirea unor obiective suplimentare, fiind intocmit astfel raportul de expertiza tehnica judiciară de catre expertul tehnic judiciar J., specialist in silvicultură – exploatări forestiere**,** ale carui concluzii au fost insusite in totalitate de ambele părți, nefiind formulate obiecțiuni.

Analizand cauza sub aspectele învederate de către partea civilă E. instanta de cenzură apreciază ca in cauză nu s-a facut o judicioasa analiza a dispozitiilor legale pertinente, in mod coroborat, si prin raportare la situatia concretă din dosar, in spiritul apărării drepturilor si intereselor legitime ale părtilor ca si apărare reală si efectivă (conform standardelor CEDO in materie) si nu teoretica si iluzorie. S-a realizat o insiruire de dispozitii legale, aparent incidente in cauză, fara a fi examinată intentia reală a legiuitorului si incidenta acestora la situatia de fapt actuală din dosar.

Astfel, Curtea retine ca real faptul ca, potrivit fişei de calcul a valorii pagubelor produse prin fapta constatată, cei 63 de arbori tăiaţi nemarcaţi au înregistrat un volum total de 62,14 m.c. şi o valoare de 10.838,60 lei (inclusiv TVA), depăşind de 102,08 ori preţul mediu al arborilor pe picior (fila 22), acesta fiind si motivul pentru care Direcţia Silvică– Ocolul Silvic D., prin adresa cu nr. 13264 din 15.12.2014, a arătat că se constituie parte civilă pentru 50 % din valoarea prejudiciului cauzat, precizând totodată că restul din 50 % din prejudiciu revin proprietarilor terenului (fila 23). Constatarea si evaluarea fiind realizate chiar de catre organele silvice, acestea, prin intermediul Directiei, s-au constituit parte civilă in cauză prin raportare la prejudiciul de ele constatat, neavand interes de a-si contesta propria evaluare, sa-si invoce propria culpă in exercitarea conformă a atributiilor legale de serviciu la data constatării infracțiunii comise de inculpatul A.

Persoana cu adevărat interesată de stabilirea cu exactitate a prejudiciului produs ca urmare a faptei de taiere ilegală de arbori de către inculpatul A. nu poate fi alta decât proprietarul privat al terenului vizat, care de altfel a si suferit paguba ca urmare a faptei de tăiere, in speță numita E. – conform celor constatate de expert si actelor de delimitare a terenului in discutie intre cele două codevălmașe E. şi F.

Această concluzie este susținută si de dispozițiile legale in materie care prevăd după cum urmeaza:

 Potrivit Legii nr. 46 din 19 martie 2018 – Codul silvic, art. 3 - (1) Fondul forestier naţional este, după caz, proprietate publică sau privată şi constituie bun de interes naţional. (2) Dreptul de proprietate asupra terenurilor care constituie fondul forestier naţional se exercită în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.,art. 33 - (1) Administratorul fondului forestier proprietate publică a statului şi proprietarii de păduri au obligaţia să înfiinţeze fondul de conservare şi regenerare a pădurilor purtător de dobândă, neimpozabil, deductibil fiscal şi având regimul rezervelor fiscale. Fondul se află la dispoziţia şi în contul administratorului sau al prestatorului de servicii silvice. (2) Fondul de conservare şi regenerare a pădurilor prevăzut la alin. (1) se constituie din următoarele resurse: (printre altele si din) e) 50% din cuantumul despăgubirilor pentru pagubele produse fondului forestier proprietate privată; (3) Fondul de conservare şi regenerare a pădurilor prevăzut la alin. (1) se foloseşte pentru: a) regenerarea suprafeţelor parcurse cu tăieri; b) împădurirea terenurilor goale înregistrate în amenajamentul silvic sau a celor preluate în scopul împăduririi; c) reinstalarea pădurii pe terenurile ocupate temporar din fondul forestier naţional; d) efectuarea lucrărilor de ajutorare şi de îngrijire a regenerărilor naturale şi de îngrijire a culturilor tinere existente; e) efectuarea lucrărilor în resursele genetice forestiere înscrise în Catalogul naţional al materialelor forestiere de reproducere; f) acoperirea cheltuielilor ocazionate de refacerea pădurilor afectate de calamităţi; g) efectuarea lucrărilor de degajări şi curăţiri; h) cumpărarea de terenuri cu destinaţie agricolă sau forestieră, în condiţiile legii; i) gospodărirea pădurilor cu funcţii speciale de protecţie, în condiţiile în care nu este reglementat procesul de producţie lemnoasă; j) efectuarea studiilor şi lucrărilor de protecţie a pădurilor; k) împrejmuirea terenurilor pe care sunt instalate regenerări naturale şi a plantaţiilor. (4) Constituirea fondului de conservare şi regenerare a pădurilor pentru resursele prevăzute la alin. (2) lit. f) se face la data valorificării acestora. Alimentarea fondului de conservare şi regenerare a pădurilor se face la data la care resursele prevăzute la alin. (2) devin exigibile. (5) Evidenţa fondului de conservare şi regenerare a pădurilor se ţine pe proprietar. (6) Sumele rămase disponibile din acest fond la sfârşitul anului calendaristic se reportează în anul următor, cu aceeaşi destinaţie, cu excepţia celor prevăzute la alin. (2) lit. i). (7) În cazul fondului forestier proprietate privată a persoanelor fizice şi juridice şi proprietate publică şi privată a unităţilor administrativ-teritoriale, după acoperirea cheltuielilor din fondul de conservare şi regenerare a pădurilor pentru destinaţiile prevăzute la alin. (3) lit. a) - d), sumele rămase disponibile se restituie, la cerere, proprietarului.

Este vădit interesul proprietarului pădurii distruse prin fapta de tăiere ilegală de arbori de a-și vedea stabilit prejudiciul real adus pădurii deținute în calitate de proprietar privat, in conditiile in care fondul de conservare si regenerare al pădurilor, a carui constituire îi revine ca și obligație legală, desi se află la dispoziţia şi în contul administratorului sau al prestatorului de servicii silvice, el se tine per proprietar, alimentarea lui se face printre altele si din sumele castigate in procese penale de natura prezentului proces (ca urmare a despăgubirilor rezultate din comiterea de infractiuni), sumele din cont se folosesc pentru scopurile prevazute de lege, mai sus mentionate, iar restul ramas necheltuit se restituie, la cerere, proprietarului privat al pădurii.

Este adevarat că Inalta Curte de Casatie si Justiție, prin Decizia pronuntată in Recurs in interesul legii nr. 2/2010, a stabilit ca **-** In cazul infractiunilor prevazute de Legea nr. 46/2008 – Codul silvic, prin care se aduce atingere fondului forestier proprietate privata a persoanei fizice sau persoanei juridice, calitatea de parte vatamata ori de parte civila o pot avea atat ocolul silvic, in calitate de reprezentant al statului, cat si proprietarul fondului forestier, cu exceptia situatiei in care acesta din urma este subiect activ al infractiunii.”

În considerentele deciziei precitate Inalta Curte retine - Actiunea civila exercitata in cadrul procesului penal, avand caracter accesoriu actiunii penale, este supusa dispozitiilor ce reglementeaza raspunderea civila delictuala. Ca urmare, pentru exercitarea actiunii civile in procesul penal trebuie indeplinite, cumulativ, mai multe conditii, intre care: infractiunea ce face obiectul actiunii penale sa fie generatoare de prejudiciu material sau moral; sa existe legatura de cauzalitate intre prejudiciu si infractiune; prejudiciul sa fie cert si sa nu fi fost reparat; sa existe vointa de constituire de parte civila in procesul penal. Ca si in procesul civil, in solutionarea actiunii civile in procesul penal este aplicabil principiul disponibilitatii, care permite persoanei pagubite sa aleaga nu numai cadrul procesual in care sa isi realizeze pretentiile, ci si momentul exercitarii actiunii civile in limitele admise de lege. In raport cu acest cadru legal, procurorului si instantei de judecata nu le este ingaduit sa limiteze in vreun fel dreptul titularului actiunii civile de a o exercita si nici nu se pot subroga in drepturile persoanei vatamate, ci doar trebuie sa intervina, in indeplinirea rolului activ, pentru a pune in vedere persoanei vatamate sa precizeze daca se constituie parte civila in procesul penal.

Obiectul juridic multiplu al infractiunilor silvice, constand in relatiile sociale menite sa protejeze fondul forestier, ca factor esential in mentinerea calitatii mediului la un nivel optim, dar si cele care garanteaza dreptul de proprietate, precum si subiectul pasiv principal al unor astfel de infractiuni care, indiferent de forma de proprietate, este totdeauna statul, in calitate de reprezentant al societatii interesate in ocrotirea fondului forestier si asigurarea echilibrului ecologic, imprima acestei categorii de infractiuni un specific determinant in atribuirea pozitiei procesuale de parte vatamata ori de parte civila ocolului silvic, ca reprezentant al statului, alaturi de proprietarul fondului forestier, ca subiect pasiv secundar, acestuia neputandu-i-se recunoaste o astfel de calitate cand este subiect activ al infractiunii silvice. O atare concluzie este impusa de dispozitiile de ansamblu ale Codului silvic adoptat prin Legea nr. 46/2008, in care este reglementata obligativitatea administrarii si asigurarii serviciilor silvice la toate padurile, indiferent de forma de proprietate, prin ocoale silvice de interes public. In acest sens, prin art. 10 alin. (1) din Legea nr. 46/2008 se prevede ca sunt obligatorii administrarea, precum si asigurarea serviciilor silvice, dupa caz, la toate padurile, indiferent de forma de proprietate, prin ocoale silvice (...). Totodata, potrivit dispozitiilor art. 3, cu referire la art. 88 din Legea nr. 46/2008, fondul forestier national constituie un bun de interes national ce trebuie aparat si dezvoltat prioritar. Semnificative sub aspectul analizat sunt si dispozitiile art. 33 din Legea nr. 46/2008, care reglementeaza obligativitatea infiintarii fondului de conservare a padurilor si care in alin. (2) lit. e) arata ca acest fond se constituie, intre altele, si cu 50% din cuantumul despagubirilor pentru pagubele produse fondului forestier proprietate privata. Mai mult, este de observat ca in art. 105 alin. (3) din aceeasi lege s-a prevazut ca in situatiile in care prejudiciul evaluat potrivit prevederilor alin. (1) si (2) nu a fost recuperat de ocolul silvic care asigura serviciile silvice sau administrarea padurii, acesta se recupereaza de autoritatea publica centrala pentru finante publice, ca reprezentant al statului roman. Or, cata vreme statul roman este vadit interesat, material si moral, in toate cauzele privind infractiuni silvice indreptate impotriva fondului forestier proprietate privata, prin instituirea carora se asigura protectia vegetatiei forestiere fata de actele de taiere, rupere, distrugere, degradare sau scoatere din radacini de arbori, puieti sau lastari apartinand acestui fond, nu s-ar putea considera ca ocolul silvic, in calitate de reprezentant al statului roman, nu ar avea temeiul juridic necesar tragerii la raspundere civila a celor implicati in savarsirea unor asemenea infractiuni. Din moment ce obiectul material al oricarei infractiuni silvice il constituie vegetatia forestiera, indiferent de forma de proprietate, iar subiectul pasiv principal al acestor infractiuni este statul, interesat in ocrotirea tuturor terenurilor cu vegetatie forestiera, participarea ocolului silvic in procesul penal, ca parte vatamata ori ca parte civila reprezentand statul, este pe deplin fireasca si corespunde principiilor de drept ce se degaja din dispozitiile art. 14 si 15 din Codul de procedura penala, coroborate cu cele ale art. 998 si urmatoarele din Codul civil.

Ca urmare, prin savarsirea unei infractiuni impotriva fondului forestier proprietate privata, apartinand persoanelor fizice sau juridice, sunt prejudiciate atat patrimoniul si interesele statului, a carui reprezentare o asigura ocoalele silvice, cat si proprietarul nominal al acelui fond.

In concluzie, instanta de control judiciar retine ca prin recunoasterea calitătii de persoană vatamată – parte civilă Ocolului silvic, Inalta Curte nu a inlăturat din cadru procesual pe proprietarul terenului ci din contra, cei doi pot sta impreună in cadrul actiunii penale precum si a celei civile alăturate. De aici se deduce interesul părtii civile E. de a promova prezentul apel, de a-si apăra pretentiile civile formulate, de a propune probe in acest sens, si de a-si vedea recunoscută contravaloarea pagubei suferite ca urmare a comiterii infractiunii a carei persoană pagubită este, recunoastere in conformitate cu dispozitiile legale incidente care au fost enuntate de prezenta instantă, completate cu cele ce vor fi enuntate si in cele ce urmeaza.

Astfel, obiectivele expertizei dispuse si efectuate in cauză au constat in: identificarea şi evaluarea arborilor tăiaţi în mod ilegal; să se stabilească dacă tăierea ilegală de arbori a avut loc de pe imobilul nr. 11 aparţinând lui ... sau de pe imobilul numărul 10 aparţinând numitei E.; dacă există masă lemnoasă tăiată nemarcat de pe imobilul numărul 10, să se stabilească separat valoarea acesteia;

În vederea efectuării lucrărilor necesare întocmirii Raportului de expertiză dispus de către Instanţa de judecată în dosarul nr. 514/206/2017, părţile implicate au fost convocate la data de 26.04.2018, la sediul Ocolului Silvic D. (Anexa 2). Aici au avut loc discuţiile tehnice legate de cauza de faţă, după care a urmat deplasarea în teren în cadrul U.P. I Botuş-Lucina, u.a. 208 D. La discuţiile tehnice şi la lucrările de teren au mai participat alături de expertul judiciar, domnul pădurar ... (delegat din partea D.S.), domnul ... (reprezentant din partea părţii E.), domnul A. (parte în dosar) şi doamna .. (reprezentant din partea părţii A.).

În teren a fost identificată suprafaţa de 30000 m.p. care face obiectul cauzei, după care a fost măsurat conturul acesteia şi a liniei de limită dintre suprafeţele părţilor implicate prin înregistrarea coordonatelor carteziene x şi y ale punctelor avute în vedere, cu ajutorul GPS-ului Trimble GeoXT, în format Stereo 70. Conturul identificat şi măsurat a fost indicat în teren de către părţile din dosar (figura 1 din raport). Linia de limită dintre suprafeţele părţilor implicate era materializată în teren prin arbori însemnaţi cu litera H cu vopsea de culoare albastră (figura 2 din raport).

În cadrul conturului identificat şi măsurat, s-a realizat, conform Obiectivelor înaintate de către Instanţa de judecată, identificarea şi inventarierea cioatelor cu marcă pentagonală care fac obiectul Procesului verbal nr. 13260/12.12.2014 (63 cioate) şi a celor nemarcate, care fac obiectul cauzei. Au fost identificate un număr total de 75 de cioate (Anexa 3- Carnet de inventariere cioate din data de 26.04.2018), din care 63 aveau marca pentagonală (constituie obiectul actului de constatare a infracţiunii silvice de tăiere fără drept a unui număr de 63 arbori răşinoase verzi, pe picior, întocmit de către Ocolul Silvic D., cu numărul 13260/12.12.2014) iar 12 erau nemarcate.

Precizeaza in continuare expertul ca, datorită perioadei de timp îndelungate de la momentul tăierii cioatelor care fac obiectul cauzei şi până în prezent (aproximativ 3 ani şi jumătate), la momentul realizării lucrărilor de teren nu a fost posibilă realizarea corespondenţei dintre cele 63 de cioate care fac obiectul Procesului verbal de constatare a infracţiunii nr. 13260/12.12.2014 şi cele identificate în prezent în teren, datorită faptului că pe cioatele identificate nu mai sunt vizibile numerele folosite la momentul marcării lor. Singura cioată pe care s-a mai putut vizualiza numărul de la momentul constatării infracţiunii şi marcării cu ciocanul pentagonal este cioata cu numărul 5 din Carnetul de inventariere cioate din 26.04.2018, care este cioata 43 din Carnetul de marcare-inventariere aferent Procesului verbal de constatare a infracţiunii nr. 13260/12.12.2014 (foto 1 raport). Astfel, a fost realizată o nouă numerotare a celor 63 de cioate cu spray forestier de culoare portocalie (foto 1), conform cu datele înscrise în cadrul Carnetul de inventariere cioate din 26.04.2018 (Anexa 3). Fotografiile cioatelor nr. 2, 14, 67 şi 74 nu sunt prezentate datorită faptului că la momentul efectuării lucrărilor de teren acestea nu au fost fotografiate. Cele 12 cioate nemarcate identificate cu ocazia efectuării lucrărilor de teren din prezenta expertiză au aproximativ aceeaşi vechime a tăierii ca şi cele 63 de cioate care aveau amprenta ciocanului silvic pentagonal. Toate cele 75 de cioate au fost inventariate prin măsurarea a două diametre perpendiculare la înălţimea de 0,30 m de la sol şi, de asemenea, a fost înregistrată şi poziţia spaţială a fiecăreia prin înregistrarea coordonatelor carteziene x şi y cu ajutorul GPS-ului Trimble GeoXT, în format Stereo 70.

Stabilirea prejudiciilor cauzate părţilor implicate în dosar s-a realizat în baza Ordonanţei de Urgenţă nr. 85 din 8 noiembrie 2006, modificată prin legea 84/2007. Valoarea pagubeis-a realizat conform Ordinului ministrului Mediului şi Pădurilor nr. 3283/23.08.2012 care reglementa preţul mediu al unui metru cub de lemn pe picior la o valoare de 85 RON/m.c.

Ulterior, la birou, a fost realizată documentarea completă a aspectelor care au fost ridicate cu ocazia deplasării în teren şi a celor care fac parte integrantă din obiectivele Raportului de expertiză judiciară. A urmat georeferenţierea hărţilor silvice, suprapunerea punctelor înregistrate în teren peste acestea, realizarea despuierilor şi a calculelor necesare stabilirii valorii pagubelor provenite din tăierea şi sustragerea ilegală a arborilor care fac obiectul cauzei. Documentarea detaliată şi analizele şi calculele efectuate s-au concretizat în formularea şi finalizarea răspunsurilor la obiectivele înaintate expertului tehnic judiciar.

Răspunsuri la obiectivele solicitate:

1. Identificarea şi evaluarea arborilor tăiaţi în mod ilegal;

RĂSPUNS: în cadrul conturului identificat şi măsurat, care face obiectul cauzei, au fost identificate şi inventariate un număr total de 75 de cioate aferente arborilor tăiaţi în mod ilegal (conform Carnetului de inventariere cioate din data de 26.04.2018- Anexa 3). Dintre acestea, un număr de 63 de cioate sunt marcate cu ciocan silvic cu marcă pentagonală şi constituie obiectul actului de constatare a infracţiunii silvice de tăiere fără drept a unui număr de 63 arbori răşinoase verzi, pe picior, întocmit de către Ocolul Silvic D., cu numărul 13260/12.12.2014, iar 12 cioate sunt nemarcate. În conformitate cu prevederile Legii nr. 84/2007 pentru aprobarea O.U.G. nr. 85/2006, privind stabilirea modalităţilor de evaluare a pagubelor produse vegetaţiei forestiere din păduri şi din afara acestora şi a Ordinului ministrului Mediului şi Pădurilor nr. 3283/23.08.2012 (conform Ordinului ministrului Mediului şi Pădurilor nr. 3283/23.08.2012, preţul mediu al unui metru cub de lemn pe picior la data săvârşirii faptei, şi anume a doua jumătate a anului 2014, avea o valoare de 85 RON/m.c), valoarea celor 75 de arbori tăiaţi în mod ilegal este de 41231 lei, la care se adaugă TVA 24% - 9896 lei, în total 51127 lei. (conform calcule Tabel 1)

2. Să se stabilească dacă tăierea ilegală de arbori a avut loc de pe imobilul nr. 11 aparţinând lui ... sau de pe imobilul numărul 10 aparţinând numitei E.;

RĂSPUNS: După cum este evidenţiat şi în cadrul figurii nr. 3, toate cele 75 de cioate identificate şi inventariate sunt localizate spaţial în cadrul imobilului numărul 10 aparţinând numitei E..

3. Dacă există masă lemnoasă tăiată nemarcat de pe imobilul numărul 10, să se stabilească separat valoarea acesteia;

RĂSPUNS: Pe imobilul numărul 10, valoarea pagubei provenită din tăierea şi sustragerea celor 63 de arbori tăiaţi în mod ilegal şi care au constituit obiectul Procesului verbal nr. 13260/12.12.2014 este de 36198 lei, la care se adaugă TVA 24% - 8688 lei, în total 44886 lei. (conform calcule Tabel 3). De asemenea, pe imobilul numărul 10, valoarea pagubei provenită din tăierea şi sustragerea celor 12 de arbori tăiaţi în mod ilegal a căror cioate nu au marcă este de 5033 lei, la care se adaugă TVA 24% -1208 lei, în total 6241 lei. (conform calcule Tabel 4).

Concluziile raportului de expertiza au fost insusite de ambele părti prin necontestare si neformularea de obiectiuni. De asemenea, si instanta de apel se consideră pe deplin lămurită asupra chestiunilor aduse in atentie de partea civilă E. ca si critice de apel, ca urmare a administrării acestui mijloc de probă.

Desi este evidentă disproportia vadită dintre prejudiciul calculat de organele silvice si constatat prin procesului verbal nr. 13260/12.12.2014 si prejudiciul rezultat in urma efectuării expertizei tehnice judiciare, instanta va retine drept corect si real pe acesta din urmă, in conditiile in care in cuprinsul raportului sunt explicitate toate criteriile care au dus la stabilirea acestuia: identificarea celor 63 de cioate realizandu-se, fiind cele in discutie, doar echivalenta fiecareia dintre ele, ca si număr de marcaj, neputand fi efectuată datorită trecerii vremii, aspect care insă nu prezintă importantă pentru stabilirea prejudiciului total al celor 63 de arbori tăiati ilegal, atata timp cat identificarea in masă a acestora a avut loc. Diferenta de prejudiciurezultă, pe langă faptul ca, urmare a măsuratorilor facute de expert la fata locului, cu participarea tuturor părtilor implicate in proces, a rezultat un volum de masa lemnoasa a celor 63 arbori tăiati mult mai mare decat cel retinut de organele silvice prin proces verbal (respectiv de 105,497 mc in loc de 62,14 mc), si din faptul ca, urmare a retinerii de catre expert a incadrării unitătii de pădure de pe care au fost tăiati arborii, respectiv U.P.I., u.a. 208 D, ca facand parte din grupa I functională, acest lucru a dus la dublarea contravalorii prejudiciului produs prin infractiunea de tăiere ilegală de arbori, in conformitate cu dispozitiile legale in materie in acest sens, respectiv art. 105 alin. 2 din Legea nr. 46 din 19 martie 2018 – Codul silvic (in forma de la data comiterii infractiunii) - (1) Prejudiciul adus pădurii, denumit în continuare prejudiciu, indiferent de natura juridică a proprietăţii şi de suprafaţa pădurii avută în proprietate, se evaluează potrivit legii. (2) Valoarea prejudiciilor din pădurile încadrate prin amenajamentul silvic în grupa I funcţională, din perdelele forestiere de protecţie şi din jnepenişuri se stabileşte prin multiplicarea de două ori a valorii obţinute potrivit legii. De aceea se retine drept corect stabilită valoarea prejudiciului ca fiind cea reținută in raportul de expertiză, de 44.886 lei si nu de 10.838,60 lei, cum a fost stabilită de organele silvice la data constatării faptei.

In continuare instanța de apel menționează ca, in conformitate cu art. 8 alin. 1 lit. b, alin. 2 lit. b si alin. 3 cu raportare la art. 7 alin. 2 din OUG 85/2006 privind stabilirea modalității de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri si din afara acestora, - art. 7 alin. (2) Constatarea şi evaluarea pagubelor produse prin săvârşirea de infracţiuni sau de contravenţii se fac de personalul silvic împuternicit în condiţiile legii să constate faptele prin care s-au săvârşit infracţiuni sau contravenţii silvice. art. 8 – alin. (1) Contravaloarea pagubelor evaluate în condiţiile art. 7 se încasează după cum urmează: b) de către ocolul silvic care asigură administrarea sau serviciile silvice, dacă acesta asigură şi paza pădurii. (2) Sumele încasate cu titlu de despăgubiri în conformitate cu prevederile alin. (1) au următoarele destinaţii: b) se fac venit în cuantum de 50% la fondul de conservare şi regenerare a pădurilor, constituit în conformitate cu prevederile art. 81 din OG nr. 96/1998, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, pentru pădurile proprietate privată; restul de 50% se acordă proprietarului pădurii în care s-a produs paguba, dacă acesta are asigurate serviciile silvice/administrarea pădurii în condiţiile legii. (3) Obligaţia distribuirii sumelor încasate ca despăgubiri în conformitate cu prevederile alin. (2) revine persoanelor prevăzute la alin. (1).

Analizând sistematic prevederile legale menționate, alăturat celor din Codul silvic care recunoaște dreptul titularului pădurii private la despăgubire, este lesne de dedus ca distribuirea sumelor conform OUG 85/2006 nu poate leza însuși dreptul material al proprietarului de pădure, fiind doar o chestiune de virare a sumelor, de simplă distribuire, si nu de respingere a acțiunii civile promovată de proprietarul pădurii, ca nefondată, astfel cum a dispus in mod greșit instanța de fond.

**Pentru toate argumentele de fapt si de drept menționate,** întemeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, **Curtea va admite apelul declarat de partea civilă E.** impotriva sentintei penale nr. 117 din data de 22 septembrie 2017 pronuntată de Judecătoria Campulung Moldovenesc in dosar nr. ../206/2017, ***va desfiinta*** ***in parte sentinta penală apelată şi, in rejudecare:*** va înlătura din sentinta penală apelată dispozitia de obligare a inculpatului A. la plata sumei de 10838,60 lei catre partea civilă Direcţia Silvică– Ocolul Silvic D., reprezentând contravaloare prejudiciu, suma urmând a fi distribuită de partea civilă conform disp. art. 8 din OUG85/2006 si dispozitia de respingere a acţiunii civile exercitată de partea civilă E. Va admite in parte acţiunea civilă formulată de partea civilă E.. Va constata ca prejudiciul produs ca urmare a comiterii infractiunii de „tăiere ilegală de arbori”, prev. de art. 107 alin.1 lit. d din Legea 46/2008, cu aplicarea art. 35 Cod penal, este in cuantum de 44.886 lei. Va obliga pe inculpatul A. la plata sumei de 44.886 lei, cu titlu de daune materiale, virarea sumelor urmand a se efectua in conformitate cu art. 33 alin. 1 lit. e *Legea nr. 46 din 19.03.2008 (Cod Silvic)* si art. 8 alin. 1 lit. b, alin. 2 lit. b si alin. 3 cu raportare la art. 7 alin. 2 din *OUG 85/2006 privind stabilirea modalitătii de evaluare a pagubelor produse vegetatiei forestiere din păduri si din afara acestora,* astfel: de catre inculpatul A. – 100% din prejudiciu, respectiv suma de 44.886 lei, catre partea civilă RNP - Direcţia Silvică - Ocolul Silvic D., urmand ca 50% din cuantumul prejudiciului, respectiv suma de 22.443 lei, sa fie virată de partea civilă Regia Naţională a Pădurilor - Direcţia Silvică - Ocolul Silvic D. catre partea civilă E..

Cat privește cererea formulată de partea civilă E. de obligare a inculpatului A. la plata de **daune morale**, instanța de apel o va respinge, ca neîntemeiată, dar nu pe lipsa probelor, astfel cum a reținut in mod eronat instanța de fond, ci pe lipsa de temeinicie rezultată pe bază de apreciere, in sensul ca probabilitatea ca o astfel de infracțiune sa producă daune morale este foarte scăzută, aproape nulă. Doar o valoare sentimentală a arborilor in discuție, pentru proprietarul pădurii, ar fi putut produce daune de asemenea natură, morală, ceea ce nu s-a adus in atentie in prezenta cauză de catre partea civilă E..

Celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu sunt contrare prezentei decizii vor fi menținute.

Potrivit art. 275 alin. 3 Cod proc penală, cheltuielile judiciare din apel vor ramane in sarcina statului (inclusiv partea din onorariu expert ce revenea inculpatului si care a fost avansată de instanța de apel din fondul Ministerului Justiției, dispozițiile legale in materie de cai de atac fiind clare si imperative, neputând a dispune altfel, fiind intr-un apel admis promovat de partea civilă).

Potrivit art. 276 alin. 6 Cod procedură penală, inculpatul A. va fi obligat la plata către partea civilă E. a sumei de 3440 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare din apel (parte din onorariu expert), si a sumei de 2300 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare din fond (onorariu avocat ales).

**15. Sumele de bani primite de către inculpați de la colaboratorii autorizați. Imposibilitate confiscare.**

***Rezumat*:**

*Sumele de bani primite de către inculpați de la colaboratorii autorizați în schimbul unei cantități de droguri se includ în cheltuielile judiciare avansate de către stat și nu pot fi confiscate, concluzie care rezultă din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 17 alin. 1 – 3 din Legea nr. 2000 cu cele ale art. 272 Cod procedură penală.*

(Decizia penală nr. 731 din 5 septembrie 2018, dosar nr. 8226/86/2017)

 **Hotărârea rezumată:**

Prin Sentinţa penală nr. 114 din 7 mai 2018 pronunţată de Tribunalul Suceava, în temeiul art. 386 Cod procedură penală, s-a schimbat încadrarea juridică a faptei reţinute în sarcina inculpatului A. din infracţiunea de trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal în infracţiunea de trafic de droguri de risc prev. de art. 2 alin. 1 din Legea 143/2000 (forma în vigoare la data de 12.04.2013), cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969.

 Inculpatul A. a fost condamnat la pedeapsa de 1 (unu) an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de „trafic de droguri de risc” în modalităţile „procurării, deţinerii, punerii în vânzare şi vânzării de droguri de risc, fără drept”, faptă prev. şi ped. de art. 2 alin. 1 din Legea 143/2000 (forma în vigoare la data de 12.04.2013), cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969, cu reținerea disp. art. 74 al. 1 lit. a Cod penal 1969 raportat la art. 76 al. 1 lit. d Cod penal 1969, art. 396 al.10 Cod de procedură penală, toate cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

 În temeiul art. 12 al. 1 din Legea nr. 187 din 24 octombrie 2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 lit. a, teza a doua, şi lit. b Cod penal 1969, pe durata şi în condiţiile prevăzute de art. 71 Cod penal 1969.

 În temeiul art. 81 alin.1 Cod penal din 1969, s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei pe o durată de 3 ani, ce constituie termen de încercare, calculat potrivit art. 82 alin.1 Cod penal din 1969.

 În baza art. 71 al. 1 şi 5 Cod penal din 1969, pe durata suspendării executării pedepsei, s-a suspendat şi executarea pedepselor accesorii constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b Cod penal din 1969.

 S-a atras atenţia inculpatului A. asupra dispoziţiilor art. 83 din Cod penal din 1969, respectiv că în caz de săvârşire a unei noi infracţiuni în cursul termenului de încercare, suspendarea condiţionată a executării pedepsei se revocă.

 În temeiul art. 16 din Legea nr. 143/2000, republicată la data de 06.03.2014, s-a dispus confiscarea şi păstrarea drept contraprobă a cantităţii de 1,97 grame Cannabis (proba nr. 1) ce a rămas după efectuarea analizelor de laborator conform Raportului de constatare tehnico – științifică nr. 2.107.645 din data de 22.04.2013 al Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul B.C.C.O. şi a fost depusă la I.G.P.R. – D.C.J.S.E.O., conform Dovezii seria H, nr. 0024519 din data de 28.06.2013.

 În temeiul art. 7 alin. 1 şi alin. 3 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare, s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare şi îl obligă pe inculpat să se supună procedurii de prelevare de probe biologice.

 În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, inculpatul A. a fost obligat să plătească statului suma de 1300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate în procesul penal, din care suma de 1000 lei reprezintă cheltuieli din cursul urmăririi penale, sumă care include suma de 370 de lei care a fost pusă la dispoziţia colaboratorului autorizat în cauză din fondurile D.I.I.C.O.T., aflate la dispoziţia procurorului şef al D.I.I.C.O.T., special destinate activităţilor de efectuare a procedurilor privind cumpărarea autorizată de droguri. (…)

 Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, a declarat apel Direcţia de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial Suceava, criticând-o pentru nelegalitate pe considerentul că instanţa de fond nu s-a pronunţat asupra cererii confiscarea de la inculpatul A. a sumei totale de 370 de lei obţinută de la colaboratorul autorizat în cauză în schimbul cantităţii totale de 2,59 grame cannabis şi a unei ţigarete confecţionate artizanal cu cannabis pe care i le-a vândut la data de 12.04.2013. (…)

 Curtea a apreciat că motivul de nelegalitate a sentinței relativ la omisiunea instanței de a se pronunţa asupra cererii de confiscare de la inculpatul A. a sumei totale de 370 de lei obţinută de la colaboratorul autorizat în cauză în schimbul cantităţii totale de 2,59 grame cannabis şi a unei ţigarete confecţionate artizanal cu cannabis pe care i le-a vândut la data de 12.04.2013 este neîntemeiat.

 Potrivit art. 17 alin. 1-3 din Legea 143/2000, în vigoare la data săvârșirii faptei, drogurile şi alte bunuri care au făcut obiectul infracţiunilor prevăzute la art. 2-10 se confiscă, iar dacă acestea nu se găsesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului lor în bani.

 *(2) Se confiscă, de asemenea, banii, valorile sau orice alte bunuri dobândite prin valorificarea drogurilor şi a altor bunuri prevăzute la alin. (1).*

 (3) Sumele rezultate din valorificarea bunurilor confiscate şi banii confiscaţi, conform alin. (1) şi (2), constituie venituri ale bugetului de stat şi se evidenţiază în cont separat în bugetul de stat.

 Curtea a constatat că suma de bani pe care colaboratorul autorizat în cauză a plătit-o în schimbul cantității totale de 2,59 grame cannabis şi a unei ţigarete confecţionate artizanal provenea din fondurile speciale ale DIICOT pentru procurarea unor cantități de droguri în vederea prinderii în flagrant a suspecților, așa cum rezultă din Ordonanța nr. 31/D/P/2013 din data de 22.02.2013 emisă de procuror.

În aceste împrejurări, având în vedere şi disp. art. 272 Cod de procedură penală care au denumirea marginală „Acoperirea cheltuielilor judiciare”, în mod corect instanța de fond a inclus și suma de 370 lei, primită de inculpat de la colaboratorul autorizat în schimbul cantităţii totale de 2,59 grame cannabis şi a unei ţigarete confecţionate artizanal cu cannabis pe care i le-a vândut la data de 12.04.2013, în cuantumul cheltuielilor judiciare și nu a dispus confiscarea sumei.

 Pentru aceste considerente, Curtea, în temeiul art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală a respins ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, Serviciul Teritorial Suceava împotriva sentinței penale nr. 114 din 7 mai 2018 pronunțată de Tribunalul Suceava.” (…)

**16. Consecinţele renunţării de către partea civilă la beneficiul solidarităţii între inculpaţii codebitori.**

***Rezumat*:**

*În cazul unui accident rutier soldat cu vătămarea corporală din culpă a părţii civile ca urmare a culpei concurente a doi inculpaţi, faţă de care sunt întrunite condiţiile răspunderii civile delictuale, renunţarea părţii civile la beneficiul solidarităţii între inculpaţii codebitori conduce la obligarea părţilor responsabile civilmente la plata despăgubirilor către partea civilă, proporţional cu gradul de culpă al fiecărui inculpat pentru care sunt chemaţi să răspundă, şi în limitele contractului de asigurare încheiat între părţi, conform art. 1049 Vechiul Cod Civil. Existenţa şi întinderea prejudiciului material cauzat victimei unui accident rutier se poate dovedi prin orice mijloc de probă (inclusiv martori), dreptul comun în materia regimului juridic al probelor în cazul răspunderii civile delictuale fiind art. 309 alin. 1 Codul de procedură civilă. Dispoziţiile art. 49 din Ordinul CSA nr. 20/2008 potrivit cărora dovada cheltuielilor prilejuite de accidentul rutier trebuie să se facă numai cu înscrisuri nu pot fi luate în considerare, întrucât Ordinul CSA (act juridic emis în baza şi în aplicarea Legii 136/1995 privind asigurările, cu o forţă juridică inferioară acesteia) nu poate modifica disp. art. 49 alin. 1 din Legea 136/1995 privind asigurările care prevăd că asigurătorul răspunde în conformitate cu legislaţia în vigoare din statul pe teritoriul căruia s-a produs accidentul de vehicul.*

(Decizia penală nr. 678 din 11 iulie 2018 , dosar nr. 302/193/2015)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 1049 Vechiul Cod Civil, 309 alin. 1 Codul de procedură civilă, art. 49 alin. 1 din Legea 136/1995 privind asigurările

**Hotărârea**

Prin Sentinţa penală nr. 151 din data de 01.02.2018 pronunţată de Judecătoria Botoşani în dosar nr. .../193/2015, în temeiul art. 396 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 lit. g Cod procedură penală s-a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului A.C. pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 2, 3 Cod penal, urmare a retragerii plângerii prealabile de către partea vătămată B.

În temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală rap. la art. 5 Cod penal, s-a schimbat încadrarea juridică a faptei de vătămare corporală din culpă din forma prevăzută de art. 196 alin. 2, 3 Cod penal în forma prevăzută de art. 184 alin. 2, 4 Cod penal 1969.

În temeiul art. 396 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 lit. f Cod procedură penală, cu aplicarea art. 121 și următoarele Cod penal 1969, s-a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului A.A.C. pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 184 alin. 2, 4 Cod penal 1969, urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

A fost obligată partea responsabilă civilmente S.C. D. S.A. să plătească părții civile N.M.S. suma de 13.000 lei daune materiale și suma de 135.000 lei daune morale şi s-au respins, ca nefondate, restul pretențiilor civile.

A fost obligată partea responsabilă civilmente S.C. D. S.A. să plătească părții civile Spitalul Clinic Județean de Urgență E. suma de 9.443,54 lei, cheltuieli de spitalizare, la care se adaugă dobânda legală calculată astfel: pentru suma de 2.162,83 lei de la data de 10.03.2009 și până la achitarea integrală a debitului principal, pentru suma de 2.024,25 lei de la data de 16.03.2009 și până la achitarea integrală a debitului principal, pentru suma de 3.435,61 lei de la data de 26.03.2009 și până la achitarea integrală a debitului principal și pentru suma de 1.820,85 lei de la data de 23.10.2010 și până la achitarea integrală a debitului principal.

În temeiul art. 25 alin. 5 Cod procedură penală, s-a lăsat nesoluționat capătul de cerere al părții civile Spitalul Clinic Județean de Urgență E. privind obligarea părții responsabile civilmente S.C. F. S.A la plata cheltuielilor de spitalizare.

S-a respins, ca nefondate, pretențiile civile ale părților civile B. și Spitalul Clinic Județean de Urgență E. față de partea responsabilă civilmente S.C. G. S.R.L.

Pentru a hotărî astfel, a reţinut prima instanţă că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani nr. **1244/P/2009** au fost trimiși în judecată **inculpații A.C. și A.A.**C. pentru săvârșirea câte unei infracțiuni de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 2, 3 Cod penal, reținându-se în sarcina acestora că, la data de 07.03.2009, în calitate de conducători auto ai autoturismelor marca X cu număr de înmatriculare xxx și Y cu nr de înmatriculare yyy, în timp ce se deplasau pe DE 58, în apropierea localității H., jud. I, nu au respectat dispozițiile legale privind viteza de deplasare a autovehiculelor pe drumurile publice și modul de efectuare a manevrei de depășire, provocând un accident rutier din care au rezultat pagube materiale și vătămarea corporală a persoanei vătămate N.M.S., care a suferit leziuni ce i-au pus viața în primejdie și au necesitat pentru vindecare un număr de 148-150 zile de îngrijiri medicale.

Legalitatea actului de sesizare, competența, legalitatea administrării probatoriului și a efectuării actelor de urmărire penală, precum și competența instanței în judecarea cauzei au fost verificate prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din 29 aprilie 2015.

Cercetând actele și lucrările dosarului, instanța a reținut că, la data de 07.03.2009, organele de politie din cadrul Serviciului Rutier I. au fost sesizate prin SNUAU 112 despre faptul că pe D.N. 29 (D.E. 58), în afara localității H., jud. I. a avut loc un accident rutier soldat cu victime omenești. În urma sesizării, la fața locului s-a deplasat o echipă operativă din cadrul I.P.J., cercetările efectuate stabilind că locul producerii accidentului a fost identificat și stabilit pe D.N. 29 (D.E. 58), în afara localității H., iar la fața locului au fost găsite vehiculele implicate în accident, respectiv autoturismul marca Y., înmatriculat sub numărul yyy, care era așezat pe cupolă în șanțul din partea stângă, orientat cu partea din față spre municipiul J., autoturismul marca Z, înmatriculat în Franța cu numărul zzz, care se afla pe carosabil, pe sensul de mers IJ, în spatele autoturismului Y, orientat cu fața către axul drumului, oblic stânga față de acesta, autoturismul X, cu numărul de înmatriculare xxx, care se afla pe sensul de deplasare JI în dreptul autoturismului Z., orientat cu fața către marcaj, oblic stânga față de acesta și autoturismul W, cu numărul de înmatriculare www, care se afla în pădurea de pe partea dreaptă a drumului orientat oblic pe carosabil.

La data de 06.04.2009, persoana vătămată N.M.S. a fost examinată medico-legal, prin Raportul de constatare medico-legală nr. 70/R din 08.04.2009 al SJML concluzionându-se că acesta necesită pentru vindecare 88-90 zile îngrijiri medicale, fiindu-i pusă în primejdie viața. La data de 27.07.2009, victima a fost reexaminată stabilindu-se de către aceeași unitate medicală că leziunile suferite au necesitat un număr de 148-150 zile îngrijiri medicale.

Fiind audiată în cauză, persoana vătămată N.M.S. a depus plângere prealabilă pentru vătămare corporală din culpă împotriva celor doi inculpați şi s-a constituit parte civilă, urmând ca pe parcursul procesului penal să precizeze cuantumul pretențiilor civile.

În cauză a fost dispusă și efectuată o expertiză tehnică de specialitate care să lămurească împrejurările producerii accidentului, concluziile acesteia regăsindu-se în Raportul de Expertiză Tehnică nr 1003/P/2010/11.01.2011 întocmit de expert tehnic K. din cadrul Biroului Local de Expertize Judiciare Tehnice și Contabile.

Întrucât această expertiză nu a lămurit mai multe aspecte esențiale pentru clarificarea deplină a împrejurărilor producerii accidentului și a stabilirii răspunderii penale a celor implicați (precum viteza autoturismului Y. în momentul producerii accidentului), organele de urmărire penală au dispus efectuarea unei expertize criminalistice, care a fost realizată de INEC - Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice, fiind întocmit Raportul nr .../ 13.06.2014.

De asemenea, pentru lămurirea împrejurărilor cauzei, s-a procedat la audierea persoanei vătămate N.M.S., a inculpatului A.C., a inculpatului A.A.C. (inițial în calitate de martor) și a martorilor L., M. şi N.

Analizând materialul probator administrat, având în vedere în principal aspectele prezentate în cuprinsul Raportului de expertiză criminalistică nr 110/13.06.2014, dar și declarațiile date în cauză, judecătoria a reţinut că în ziua de 07.03.2009, inculpatul A.C. circula la volanul autoturismului marca X cu nr. de înmatriculare XXX pe DE 58, din direcția JI, rulând în urma altor două autoturisme, un Q și un W. La momentul în care cele trei autoturisme au ajuns în zona km 33+300 m, pe o porțiune de drum în aliniament, din sensul opus de mers circulau mai multe autovehicule în coloană, primul dintre acestea fiind autoturismul marca Z cu nr. de înmatriculare zzz (condus de persoana vătămată N.M.S.), urmat de autoturismul marca Y. cu nr de înmatriculare yyy, condus de inculpatul A.A.C.

În timp ce coloanele de autovehicule se apropiau, în condițiile unui carosabil umed, atât inculpatul A.C., cât și inculpatul A.A.C. s-au angajat în depășirea autovehiculelor care circulau în fața lor, aproximativ în același timp. Astfel, inculpatul A.C. s-a angajat în depășirea autoturismului marca Q, pătrunzând pe sensul opus de mers. După ce l-a depășit, inculpatul a încercat să depășească și autoturismul W, care circula în fața autoturismului Q. Văzând că din față se apropia autoturismul Y, condus de inculpatul A.A.C., care efectua și el manevra de depășire a autoturismului Z, inculpatul A.C. a încercat să revină pe sensul său de mers, între autoturismele W și Q. Inculpatul nu a mai reușit să efectueze această manevră deoarece conducătorul autoturismului W. (martorul M.) a fost nevoit să frâneze brusc, pentru a evita un impact cu autoturismul Y., angajat în depășirea autovehiculului marca Z. Astfel, autovehiculul condus de inculpatul A.C. a intrat în derapaj, a acroșat cu partea lateral dreapta autoturismul W. în partea lateral stânga, pe care l-a proiectat în afara carosabilului, după care a fost proiectat spre sensul opus de mers și a acroșat tangențial autoturismul Y în partea lateral stânga, apoi a intrat în impact direct cu autoturismul Z.

Această situație de fapt este reținută și de expertul criminalist, cu observația că el face două afirmații contradictorii în concluziile Raportului de expertiză. Astfel, la punctul 1 expertul precizează că inculpatul A.A.C. se angajase în depășire anterior inculpatului A.C., iar la punctul 4.1 se afirmă că nu se poate stabili care din cei doi conducători auto s-a angajat primul în depășirea coloanei de autovehicule care îl precedau în trafic. Instanța de fond a considerat că cea de-a doua afirmație este cea care poate fi reținută (din lipsa unor elemente concrete care să o susțină pe prima), putând fi susținută ideea că cei doi inculpați s-au angajat în depășire aproximativ în același timp.

Cu privire la vitezele autoturismelor implicate în accident, expertiza a stabilit că viteza autoturismului marca X înmatriculat cu nr. xxx condus de numitul A.C. a fost în momentul intrării în derapare de 93 km/h, viteza autoturismului marca Z înmatriculat cu nr. zzz condus de numitul B. a fost în momentul impactului de 76 km/h, iar viteza autoturismului marca Y înmatriculat cu nr. yyy condus de numitul A.A.C. a fost în momentul impactului de 87 km/h.

Probatoriul administrat demonstrează că vătămarea corporală a numitului N.M.S. s-a cauzat ca urmare a evenimentului rutier din data de 07.03.2009, a cărui producere se datorează conduitelor ilicite, contrare reglementărilor legale privind circulația autovehiculelor pe drumurile publice, avute de către inculpații A. și C.

Astfel, în momentul producerii accidentului, inculpatul A.C. nu a respectat dispozițiile art. 45 din OUG 195/2002, conform cărora „(1) Depășirea este manevra prin care un vehicul trece înaintea altui vehicul ori pe lângă un obstacol, aflat pe același sens de circulație, prin schimbarea direcției de mers și ieșirea de pe banda de circulație sau din șirul de vehicule în care s-a aflat inițial.....(3) Atunci când prin manevra de depășire se trece peste axa care separă sensurile de circulație, conducătorii de vehicule trebuie să se asigure că din sens opus nu se apropie un vehicul și că dispun de spațiu suficient pentru a reintra pe banda inițială, unde au obligația să revină după efectuarea manevrei de depășire", ale art. 118 din HG 1391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, conform cărora „ Conducătorul de vehicul care efectuează depășirea este obligat: a) să se asigure că acela care îl urmează sau îl precedă nu a semnalizat intenția începerii unei manevre similare și că poate depăși fără a pune în pericol sau rară a stânjeni circulația din sens opus;....d) să reintre pe banda sau în șirul de circulație inițial după ce a semnalizat și s-a asigurat că poate efectua această manevră în condiții de siguranță pentru vehiculul depășit și pentru ceilalți participanți la trafic.", ale art. 48 din OUG 195/2002, conform cărora „Conducătorul de vehicul trebuie să respecte regimul legal de viteză și să o adapteze în funcție de condițiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiții de siguranță."

Inculpatul A.C. s-a angajat în depășirea a două vehicule în același timp, în condițiile unui carosabil umed și alunecos fără a se asigura corespunzător că poate efectua manevra fără a pune în pericol sau a stânjeni circulația din sens opus. Inculpatul nu a respectat nici regimul legal de viteză, circulând cu o viteză de 93 km/h (în condițiile în care pe sectorul de drum respectiv viteza maximă admisă era de 70 km/h iar condițiile de drum impuneau poate o viteză mai redusă).

Inculpatul A.A.C. s-a angajat intempestiv în depășire, în condițiile unui carosabil umed și alunecos, fără a se asigura corespunzător că poate efectua manevra fără a pune în pericol sau a stânjeni circulația din sens opus, prin manevra sa determinându-l pe martorul M. (conducătorul autoturismului W ce se deplasa pe sensul opus de mers) să frâneze brusc pentru a evita impactul dintre cele două autoturisme. Inculpatul a efectuat această manevră și prin nerespectarea regimului legal de viteză, circulând cu o viteză de 86 km/h (în condițiile în care pe sectorul de drum respectiv viteza maximă admisă era de 70 km/h, iar condițiile de drum impuneau poate o viteză mai redusă).

În ceea ce îl privește pe inculpatul A.C., la data de 10.02.2016, prezentă în instanță, partea civilă N.M.S. a arătat că dorește să își retragă plângerea prealabilă formulată împotriva inculpatului și solicită încetarea procesului penal, nemaiavând pretenții civile față de acesta. În consecință, în temeiul art. 396 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 lit. g Cod procedură penală instanța a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului A. pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 2,3 Cod penal, urmare a retragerii plângerii prealabile de către partea vătămată B..

În ceea ce îl privește pe inculpatul A.A.C., față de întreg probatoriul administrat în cauză, a constatat că acesta se face vinovat de săvârșirea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată (vătămare corporală din culpă), însă, cum termenul de prescripție al răspunderii penale, conform Codului penal 1969, începe să curgă de la 07.03.2009, iar conform art. 124 Cod penal 1969 rap. la art. 122 alin. 1 lit. d Cod penal 1969, este de 7 ani și 6 luni, acesta s-a împlinit la data de 06.09.2016.

Întrucât acest text legal este mai favorabil pentru inculpat, termenele de prescripție conform noului Cod penal fiind mai lungi, instanța, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală rap. la art. 5 Cod penal, a schimbat încadrarea juridică a faptei de vătămare corporală din culpă din forma prev. de art. 196 alin. 2, 3 Cod penal în forma prev. de art. 184 alin. 2, 4 Cod penal 1969, iar în temeiul art. 396 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 lit. f Cod procedură penală, cu aplicarea art. 121 și următoarele Cod penal 1969, a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului A.A.C., urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Sub aspectul laturii civile, instanța a reținut că partea vătămată N.M.S. s-a constituit parte civilă în procesul penal față de inculpatul A.A.C. cu suma de 15.000 lei, daune materiale, și cu suma de 285.000 lei, daune morale.

În ceea ce privește daunele materiale, partea civilă a arătat că acestea se compun din suma de 2.000 lei, contravaloarea unui an de studii la Universitatea O., el neputând finaliza anul datorită îngrijirilor medicale de lungă durată de care a avut nevoie, suma de 6.000 lei, cheltuieli cu analize și medicamente suplimentare, în plus față de cele asigurate de unitatea sanitară, și suma de 7.000 lei, cheltuieli diverse (transport la unități sanitare, singur sau însoțit de familie, cheltuieli de recuperare și plata persoanelor ce l-au îngrijit în perioada cât a stat la pat). Dacă în ceea ce privește suma de 6.000 lei și cea de 7.000 lei, acestea apar ca probate atât cu documente de plată, cât și cu declarațiile martorilor P. şi R., contravaloarea anului universitar nu poate fi considerată ca un prejudiciu cert, având în vedere că terminarea anului universitar urma să aibă loc în vara anului 2009, perioadă de timp în care puteau interveni și alte aspecte ce să ducă la aceeași consecință, inclusiv nepromovarea unor examene. Aşa fiind, instanţa a apreciat ca justificate doar sumele de 6.000 lei și de 7.000 lei. Având în vedere întregul probatoriu administrat, din care reiese că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale așa cum sunt prevăzute de art. 1357 Cod civil, fiind certă vinovăția inculpatului, întinderea prejudiciului, acesta fiind cert, lichid și exigibil, precum și legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului A.A.C. și prejudiciul produs, a admis în parte acțiunea civilă ale părții civile N.M.S. și a obligat partea responsabilă civilmente S.C. D. S.A. la repararea prejudiciilor efectiv produse.

În ceea ce privește daunele morale, s-a arătat că este evident că suferințele produse prin fapta inculpatului C. au fost de natură a produce traume fizice și psihice părții vătămate, fiind cu prisosință dovedite de numărul mare de îngrijiri medicale de care a avut nevoie pentru vindecare. Este de observat că în cursul cercetării judecătorești s-a întocmit o nouă expertiză medico-legală din care a reieșit că partea civilă a necesitat pentru vindecare 160-170 zile îngrijiri medicale, prezentând un prejudiciu estetic important, dat temporar, existând posibilități terapeutice de înlăturare, având o capacitate de muncă păstrată, ce nu se încadrează în vreun grad de invaliditate, prezentând, la momentul evaluării, o incapacitate adaptativă de 20%

În aprecierea cuantumului daunelor morale, s-a arătat că instanța trebuie să țină seama că despăgubirile reprezentând daunele morale trebuie să fie rezonabile, aprecierea și cuantificarea acestora să fie justă și echitabilă, să corespundă prejudiciului moral real și efectiv produs victimei și suferite de aceasta, în așa fel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără just temei a celui îndreptățit să pretindă și să primească daune morale, dar nici să nu fie derizorii.

În consecință, instanța a admis în parte cererea părții civile, obligând partea responsabilă civilmente S.C. D. S.A. la plata unei sume de bani considerată drept justă despăgubire morală.

De asemenea, partea civilă Spitalul Județean de Urgență E. a solicitat a fi despăgubită cu suma de 9.443,54 lei cheltuieli de spitalizare. Având în vedere întregul probatoriu administrat, din care reiese că sunt îndeplinite condițiile art. 320 din Legea nr. 95/2006, dar și ale răspunderii civile delictuale așa cum sunt prevăzute de art. 1357 Cod civil, fiind certă vinovăția inculpatului, întinderea prejudiciului, acesta fiind cert, lichid și exigibil, precum și legătura de cauzalitate dintre acțiunea inculpatului și prejudiciul produs, instanța a admis acțiunea civilă a acestei părți civile, obligând partea responsabilă civilmente S.C. D. S.A. la plata acestor despăgubiri, la care se adaugă dobânda legală calculată astfel: pentru suma de 2.162,83 lei de la data de 10.03.2009 și până la achitarea integrală a debitului principal, pentru suma de 2.024,25 lei de la data de 16.03.2009 și până la achitarea integrală a debitului principal, pentru suma de 3.435,61 lei de la data de 26.03.2009 și până la achitarea integrală a debitului principal și pentru suma de 1.820,85 lei de la data de 23.10.2010 și până la achitarea integrală a debitului principal.

Având în vedere retragerea plângerii prealabile față de inculpatul A.C., în temeiul art. 25 alin. 5 Cod procedură penală, instanța a lăsat nesoluționat capătul de cerere al părții civile Spitalul Clinic Județean de Urgență E. privind obligarea părții responsabile civilmente S.C. F. S.A la plata cheltuielilor de spitalizare.

În ceea ce privește răspunderea civilă a S.C. G. SRL, instanța a constatat că la momentul producerii accidentului autoturismul condus de inculpatul A.A.C. era asigurat de S.C. D. S.A., astfel încât răspunderea pentru eventualele daune produse aparține acestei din urmă părți responsabile civilmente, în temeiul contractului de asigurare, iar nu părții responsabile civilmente S.C. G. S.R.L.

***Împotriva acestei sentinţe a declarat apel partea responsabilă civilmente S.C. D. S.A., în latura civilă a cauzei.***

În motivarea scrisă a apelului, aceasta a arătat că în ce priveşte daunele materiale, acestea au fost eronat acordate victimei accidentului de către instanţa fondului, întrucât procedând astfel a încălcat dispoziţiile art. 49 din Ordinul CSA nr. 20/2008, care impun probarea lor cu documente justificative (înscrisuri), dovada cu martori fiind în acest caz inadmisibilă. Or, atare documente nu s-au depus la dosar.

În ce priveşte daunele morale, acestea au fost acordate într-un cuantum mult prea ridicat, raportat la circumstanţele cauzei, la nivelul de trai de care victima beneficia anterior şi la jurisprudenţa internă în materie. Astfel, partea civilă N.M.S. are capacitatea de muncă păstrată, nu se încadrează în vreun grad de invaliditate, ci prezintă doar incapacitate adaptivă de 20%, iar tulburările constatate nu sunt de natură a o împiedica să interacţioneze social şi familial. În plus, nu a făcut dovada că accidentul suferit a produs schimbări semnificative ale vieţii sale în sfera privată ori în cea publică.

În condiţiile în care în cauză este dată culpa comună a inculpatului A.A.C., iar asiguratorul său, SC F. SA, a achitat părţii civile, cu acest titlu, suma totală de 117.397 lei, pentru egalitate de tratament se justifică obligarea sa la plata de despăgubiri în aceeaşi limită.

De asemenea, s-a apreciat că în mod greşit a fost obligată la plata dobânzilor legale către partea civilă Spitalul Clinic Județean de Urgență E., întrucât a cunoscut despre existenţa litigiului la data când a primit acţiunea, în condiţiile în care, nefiind de drept în întârziere, nu a fost pusă în întârziere prin avizarea daunei la sediul său, astfel cum se prevede în art. 1522 alin. 1 Cod civil.

***Analizând apelul prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1,2, art. 420 Cod procedură penală, Curtea a constatat că acesta este fondat,*** pentru următoarele considerente:

Prin sentinţa penală supusă analizei, s-a reţinut în fapt, în esenţă, că la data de 07.03.2009, în calitate de conducători auto ai autoturismelor marca X cu număr de înmatriculare xxx și Y cu nr de înmatriculare yyy, în timp ce se deplasau pe DE 58, la km 33+300 m, în apropierea localității H., jud. I., inculpaţii **A.C. și A.A.**C. nu au respectat dispozițiile legale privind viteza de deplasare a autovehiculelor pe drumurile publice și modul de efectuare a manevrei de depășire, provocând un accident rutier din care au rezultat pagube materiale și vătămarea corporală a persoanei vătămate N.M.S., care a suferit leziuni ce i-au pus viața în primejdie și au necesitat pentru vindecare un număr de 160-170 zile de îngrijiri medicale.

Cum în cazul inculpatului **A.**C. persoana vătămată şi-a retras plângerea prealabilă, iar în cazul inculpatului A.A.C. a intervenit prescripţia răspunderii penale, instanţa fondului a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva lor sub aspectul comiterii de către fiecare, a infracţiunii de vătămare corporală din culpă, acţiunea civilă fiind soluţionată numai prin raportare la cel de-al doilea dintre aceştia.

Criticile aduse prezentei sentinţe de către partea responsabilă civilmente apelantă vizează exclusiv latura civilă a cauzei, Curtea urmând ca în continuare să procedeze la analiza lor.

În primul rând, se impune a se observa că, potrivit înscrisului depus la fila 75 vol. II dosar fond, partea civilă a renunţat la beneficiul răspunderii solidare a celor responsabili de producerea pagubei, conferit de prevederile art. 1003 Vechiul Cod civil, arătând următoarele:

„(...) îmi precizez prin prezenta valoarea despăgubirilor civile în sumă de 450.000 lei, reprezentând daune materiale şi morale. Arăt că din această sumă scad suma de 130.000 lei, sumă ce mi-a fost achitată de F. SA, faţă de care am înţeles să-mi sting pretenţiile civile, urmând ca în continuare să solicit obligarea celuilalt inculpat prin partea responsabilă civilmente la diferenţa de despăgubiri civile în sumă de 320.000 lei daune materiale şi morale.”

A mai precizat aici că dintre acestea, suma de 256.000 lei reprezintă daune morale, iar suma de 64.000 lei daune materiale (2.000 lei contravaloarea anului de studiu la Universitatea O., 10.000 lei cheltuieli cu analizele şi cu medicamentele suplimentare, 10.000 lei cheltuieli cu transportul la spital, cu deplasările membrilor familiei care l-au însoţit ori vizitat, cu recuperarea sa şi cu plata persoanelor angajate pentru a-l ajuta pe o perioadă de 3 luni cât s-a aflat imobilizat la pat, diferenţa fiind contravaloarea autoturismului distrus în accident).

Aceeaşi a fost poziţia exprimată de acesta în declaraţia din data de 10.02.2016 (fila 122 vol. II ds. fond), în care a precizat că îşi menţine plângerea formulată împotriva inculpatului A.A.C., în contradictoriu cu care se constituie parte civilă.

S-a reţinut că potrivit art. 1049 Vechiul Cod Civil, în vigoare la data comiterii faptei, „Creditorul care consimte a se împărţi datoria în privinţa unuia dintre codebitori conservă acţiunea solidară în contra celorlalţi debitori, dar cu scăzământul plăţii debitorului pe care l-a liberat de solidaritate”.

În consecinţă instanţa de apel a reţinut că se desprinde concluzia că partea responsabilă civilmente apelantă urmează să răspundă exclusiv pentru prejudiciul cauzat prin fapta inculpatului A.A.C., în baza contractului de asigurare încheiat între cele două părţi.

Reţinând totodată că fiecare dintre inculpaţi au avut o culpă în proporţie de 50% în ce priveşte producerea rezultatului socialmente periculos (cuantum care, deşi neprecizat în mod expres de instanţa fondului, rezultă din considerentele sentinţei, care conţin menţiuni relativ la regulile de circulaţie încălcate de aceştia), văzând şi precizările părţii civile citate în cele ce preced, Curtea a analizat cuantumul despăgubirilor prin prisma şi în limita criticilor formulate, cu respectarea principiului disponibilităţii, aplicabil în materie civilă.

A arătat partea responsabilă civilmente apelantă că, în ce priveşte daunele materiale la a căror plată a fost obligată către partea civilă, existenţa şi cuantumul acestora nu pot fi probate decât prin înscrisuri, astfel cum prevăd dispoziţiile art. 49 din Ordinul CSA nr. 20/2008. Prin urmare, se justifică reducerea lor, în limitele în care la dosarul cauzei partea civilă a depus astfel de dovezi. Or, prezentul punct de vedere nu poate fi primit.

 Astfel, potrivit prevederilor art. 49 alin. 1 din Legea nr. 136/1995, în forma în vigoare la data comiterii faptei, „Asigurătorul acordă despăgubiri, în baza contractului de asigurare, pentru prejudiciile de care asiguraţii răspund faţă de terţe persoane păgubite prin accidente de vehicule, precum şi tramvaie şi pentru cheltuielile făcute de asiguraţi în procesul civil, în conformitate cu:

 a) legislaţia în vigoare din statul pe teritoriul căruia s-a produs accidentul de vehicul şi cu cel mai mare nivel de despăgubire dintre cel prevăzut în legislaţia respectivă şi cel prevăzut în contractul de asigurare”.

Articolul 50 alin. 1 din acelaşi act normativ stipulează că „Despăgubirile se acordă pentru sumele pe care asiguratul este obligat să le plătească cu titlu de dezdăunare şi cheltuielile de judecată persoanelor păgubite prin vătămare corporală sau deces, precum şi prin avarierea ori distrugerea de bunuri”.

Se prevede la articolul 309 alin. 1 Cod procedură civilă că „proba cu martori este admisibilă în toate cazurile în care legea nu dispune astfel”, excepţiile fiind reglementate la alineatele 2-5 şi vizând actele juridice.

Răspunderea civilă delictuală este consecinţa directă a comiterii unui fapt ilicit cauzator de prejudiciu, astfel că existenţa faptei şi a prejudiciului pot fi dovedite prin orice mijloace de probă, inclusiv cea cu martori.

Dealtfel, situaţia era aceeaşi la data comiterii faptei, când instituţia mijloacelor de probă era reglementată în Vechiul Cod civil, aplicabile în acest sens fiind dispoziţiile art. 1198 raportate la cele ale 1191-1197 din acest act normativ.

Se impune a se observa totodată că, potrivit art. 255 alin. 2 Cod procedură civilă, în vigoare la data soluţionării prezentei acţiuni civile, „Dacă un anumit fapt este de notorietate publică ori de necontestat, instanţa va putea decide, ţinând seama de circumstanţele cauzei, că nu mai este necesară dovedirea lui”.

Coroborând dispoziţiile normative precitate, rezultă că existenţa faptei ilicite cauzatoare de prejudicii, dar şi cuantumul pagubei materiale suferite de partea civilă ca victimă a unui accident de circulaţie pot fi dovedite atât prin înscrisuri, cât şi cu depoziţiile martorilor.

#### Este real că, potrivit art. 49 din Ordinul CSA nr. 20/2008, la stabilirea despăgubirilor în cazul vătămării corporale sau al decesului unor persoane, se au în vedere următoarele:

1. în caz de vătămare corporală:

a) diferența dintre veniturile nete ale persoanei vătămate, probate cu documente fiscale, și indemnizația primită din fondurile persoanei juridice sau fizice la care salariatul își desfășoară activitatea și/sau, după caz, din fondurile bugetului asigurărilor sociale de stat, pe perioada spitalizării și a concediului medical;

b) venitul mediu lunar net realizat din activități desfășurate de persoana vătămată, probat cu documente justificative, în cazul persoanelor care nu au calitatea de salariat;

c) salariul de bază minim brut pe economie, în cazul persoanelor păgubite aflate la data producerii accidentului în ultimul an de studii sau de calificare;

d) eventualele cheltuieli prilejuite de accident - cheltuieli cu transportul persoanei accidentate, cu tratamentul, cu spitalizarea, pentru recuperare, pentru proteze, pentru alimentație suplimentară, conform prescripțiilor medicale, probate cu documente justificative, și care nu sunt suportate din fondurile de asigurări sociale prevăzute de reglementările în vigoare;

e) cheltuielile cu îngrijitori pe perioada incapacității de muncă, dacă prin certificatul medical se recomandă acest lucru, însă nu mai mult decât salariul de bază minim brut pe economie;

f) daunele morale: în conformitate cu legislația și jurisprudența din România.

Analizând aceste dispoziţii normative, rezultă că cel puţin în ce priveşte litera f, nu se impune prezentarea unor înscrisuri în ce priveşte sumele achitate îngrijitorilor persoanei accidentate, cu atât mai mult cu cât de cele mai multe ori o atare activitate o prestează membrii familiei.

În acelaşi timp, prevederile art. 26 din acelaşi ordin stipulează că

„(1) Asigurătorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciată pentru prejudiciile suferite în urma accidentului produs prin intermediul vehiculului asigurat, potrivit pretențiilor formulate în cererea de despăgubire, dovedite prin orice mijloc de probă. Fără a se depăși limitele de despăgubire prevăzute în contractul de asigurare RCA, în condițiile în care evenimentul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a poliței de asigurare RCA, se acordă despăgubiri, în formă bănească, pentru:

a) vătămări corporale sau deces, inclusiv pentru prejudicii fără caracter patrimonial”

 Dată fiind această din urmă stipulaţiune, având în vedere dispoziţiile art. 49 alin. 1 din Legea nr. 136/1995, potrivit cărora asiguratorul răspunde în conformitate cu legislaţia în vigoare din statul pe teritoriul căruia s-a produs accidentul de vehicul (prevăzută ca atare de Vechiul Cod civil, respectiv Codul de procedură civilă actual, acesta din urmă reglementând regimul juridic al probelor în cazul răspunderii civile delictuale), şi nu în ultimul rând observând că printr-un ordin (act juridic emis în baza şi în aplicarea legii, cu o forţă juridică inferioară acesteia) nu se pot aduce modificări şi limitări dispoziţiilor conţinute în lege (în cauză, Legea nr. 136/1995), curtea conchide că existenţa şi întinderea daunelor materiale pot fi dovedite prin orice mijloace de probă şi, în acelaşi timp, apreciate ca atare prin prisma notorietăţii lor publice.

După cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar (a se vedea în acest sens cererea de constituire parte civilă formulată de Spitalul de Urgenţă E. şi actele doveditoare, partea civilă a fost internată în această instituţie medicală în perioadele 08.03.2009-26.03.2009 şi 17.10.2010-23.10.2010, suferind intervenţii operatorii abdominale şi la picior.

S-a reţinut în raportul de nouă expertiză medico-legală nr. 11770 din data de 13.06.2017 întocmit de către IML că la externarea din spitalul de urgenţă E. din luna martie 2009 i s-a recomandat „toaletă locală, pansamente sterile, imobilizare pe atelă gipsată, atele 3 săptămâni postoperator, recuperare funcţională progresivă, tratament cu anticoagulante, analgezice, antiinflamatoare, control ortopedic peste trei luni sau mai repede la nevoie”.

La data de 17.06.2009, partea civilă a efectuat un nou examen ortopedic la Spitalul Judeţean E., fiindu-i recomandat „regim de viaţă menajant, cure periodice cu ..., tratamente balneare periodice, control ortopedic peste 7-8 săptămâni.”

Ulterior, a mai făcut 2 examene ortopedice la aceeaşi instituţie, la datele de 28.07.2009 şi 16.05.2011, menţinându-se recomandările pentru tratament recuperator.

Se conchide în raportul de expertiză medico-legală că: „Numitul B. a suferit în luna martie 2009 un politraumatism obiectivat prin: traumatism toracic (cu fractura coastelor 5-6 arc lateral drept şi hemopneumotorax drept), traumatism abdominal (cu ruptură de ficat gradul II segmentul V şi hemoperitoneu), fractură cominutivă olecran stâng deschisă punctiformă tip I şi fractură cominutivă rotulă dreapta deschisă tip III, care au necesitat intervenţii chirurgicale.

Leziunile traumatice au necesitat 160-170 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare din momentul producerii lor, interval ce include (...) şi perioada de recuperare funcţională”.

În raportul de primă expertiză medico-legală nr. 256/E4 din data de 17.10.2017 întocmit de SML se conchide că „Urmare a leziunilor suferite în martie 2009 sus-numitul prezintă o incapacitate adaptivă de 20%”.

Potrivit scrisorilor medicale din datele de 09.06.2009, 21.04.2009, 28.07.2009 emise de spitalul S., părţii civile i s-au prescris o serie de medicamente (vitaminoterapie) şi tratament recuperator. Cu chitanţa nr. 102832 din data de 12.04.2011 a achitat suma de 30 lei „taxă cv. Medicină Legală”, iar cu factura nr. 7029722 din data de 28.04.2000 a achitat suma de 60 lei, reprezentând constatare tehnică accident.

Din declaraţia martorului P. rezultă că acesta a împrumutat victimei accidentului, prin fratele ei, suma de 1.000 euro, iar din discuţii cunoaşte că fraţii săi au ajutat-o cu diverse sume de bani.

Raportat la cele mai sus arătate, se impune a se reţine că în mod cert partea civilă a efectuat cheltuieli pentru deplasările la unitatea spitalicească din E., transportul fiind efectuat cu autoturismul, întrucât, raportat la leziunile suferite şi starea sa fizică, o altă modalitate ar fi fost traumatizantă pentru aceasta. Totodată, urmările accidentului au necesitat îngrijiri permanente, justificându-se astfel utilizarea serviciilor unei persoane în acest sens, efectuarea de analize şi tratamente adecvate (recuperator, calmant, de refacere a imunităţii, prin natura lor necompensate şi în acelaşi timp costisitoare) şi o alimentaţie suplimentară.

Prin urmare, raportat la probele administrate şi având în vedere costurile aferente restabilirii stării de sănătate, de notorietate în cazul suportării unor leziuni de o asemenea gravitate, suma totală de 13.000 lei reprezentând daune materiale a fost corect stabilită de instanţa fondului, nejustificându-se diminuarea ei.

Având însă în vedere cele mai sus arătate, aspectul că aceste despăgubiri au fost solicitate în realitate integral exclusiv de la unul din cei doi codebitori, dată fiind culpa concurentă şi egală a coinculpatului pentru care partea responsabilă civilmente nu este ţinută a răspunde, în condiţiile în care partea civilă a renunţat la beneficiul solidarităţii, curtea va diminua daunele materiale aferente obligaţiei de plată a apelantei la suma de 6.500 lei.

Relativ la cuantumul daunelor morale, partea civilă a solicitat obligarea părţii responsabile civilmente la plata sumei de 256.000 lei cu acest titlu (reprezentând diferența dintre cuantumul total al daunelor solicitate-450.000 lei şi suma de 130.000 lei achitată de SC F. SA, din care urmează a se scădea şi suma de 64.000 lei daune materiale), în considerarea exclusiv a activităţii ilicite a inculpatului C.

Cu caracter teoretic, Curtea a reţinut că repararea integrală a prejudiciului reprezintă principiul de bază al răspunderii civile delictuale, ce evocă neîndoielnic ideea reparării daunei în totalitatea sa, fără nicio restrângere sau limitare în raport de natura intrinsecă a acestuia.

Daunele morale sunt consecinţe de natură nepatrimonială cauzate persoanei prin fapte ilicite culpabile, a căror reparare urmează regulile răspunderii civile delictuale. Daunele morale au fost clasificate după mai multe criterii, cu relevanţă în speţă fiind cele constând în dureri fizice sau psihice, numite „*pretium doloris*”. Trebuie reţinută totodată şi existenţa prejudiciului de agrement, care reprezintă restrângerea posibilităţilor victimei de a se bucura de viață, de a avea parte din plin de satisfacţiile materiale si spirituale pe care aceasta i le poate oferi (şi care în cauză continuă să producă efecte, prin prisma consecinţelor în plan fizic-estetic cât şi psihic), acest prejudiciu fiind calificat drept „prejudiciu hedonist”.

 Deşi cuantificarea prejudiciului moral nu este supusă unor criterii legale de determinare, daunele morale se stabilesc prin apreciere, ca urmare a aplicării criteriilor referitoare la consecinţele negative suferite de cei în cauză în plan fizic, psihic şi afectiv, importanţa valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămării, măsura în care le-a fost afectată situaţia familială, profesională şi socială etc..

Daunele morale trebuie sa aibă caracter reparatoriu, pentru a compensa lipsurile din viaţa părţilor civile, iar practica judiciară în materie este ca sumele de bani acordate cu acest titlu să aibă efecte compensatorii, neputându-se transforma într-un izvor al îmbogăţirii fără just temei.

 Dată fiind natura prejudiciului care le generează, nu există criterii precise pentru cuantificarea lor. Stabilirea despăgubirilor morale nu trebuie privită ca o cuantificare economică a unor drepturi şi valori nepatrimoniale (în condiţiile în care lezarea integrităţii fizice şi sănătăţii unei persoane nu poate fi compensată prin nicio sumă de bani), ci ca o [evaluare](http://www.euroavocatura.ro/dictionar/319717/Evaluare) complexă a aspectelor în care vătămările produse se exteriorizează, supusă puterii de apreciere a instanţelor de [judecată](http://www.euroavocatura.ro/dictionar/667/JUDECATA_IN_APEL). Prin urmare, chiar dacă valorile morale nu pot fi evaluate în bani, atingerile aduse acestora îmbracă forme concrete de manifestare, iar [instanţa](http://www.euroavocatura.ro/dictionar/4384/Instanta) de judecată are astfel posibilitatea, ţinând cont de criteriile menţionate anterior, dar şi de contextul economico - social în care părţile se află, să aprecieze intensitatea si gravitatea lor şi să dispună repararea prejudiciului moral produs.

Relaţionând precedentele aspecte teoretice privind cuantificarea daunelor morale, consacrate în doctrină şi jurisprudenţă, la cauza dedusă judecăţii, Curtea a avut în vedere că prin accidentul căruia i-a căzut victimă, s-au cauzat părţii civile puternice dureri şi suferinţe, deopotrivă fizice şi psihice.

Însă chiar şi în aceste condiţii, suma acordată cu acest titlu de prima instanţă, cu trimitere la doctrina şi jurisprudenţa în materie, atât internă cât şi aferentă ţărilor UE, şi având în vedere culpa concurentă, în cote egale, a coinculpatului A., excede unor despăgubiri rezonabile şi adecvate.

Raportat la particularităţile cauzei şi pentru a nu se transforma într-o îmbogăţire fără just temei, cu atât mai mult cu cât banii, în orice cantitate ar fi, nu pot compensa niciodată pe deplin suferinţele unei persoane, curtea apreciază că suma de 100.000 lei este necesară, dar totodată suficientă şi eficientă pentru a compensa durerea suferită de partea civilă ca urmare a accidentului în care a fost implicată şi a o ajuta să depăşească modificările negative ale cursului vieţii care i-au fost cauzate.

O diminuare mai accentuată nu se justifică a fi dispusă, având în vedere gravitatea leziunilor suportate de victimă, suferinţa cauzată prin intervenţiile chirurgicale la care a fost supusă, recuperarea îndelungată şi nici până în prezent nefinalizată pe deplin, dar şi dificultăţile pe care le va întâmpina în viitor în găsirea unui loc de muncă şi în ce priveşte viaţa sa socială, în condiţiile în care la data producerii accidentului era tânăr şi cu perspectiva realizării profesionale şi împlinirii personale, şi care i-au fost, dacă nu întrerupte, cel puţin amânate pentru o lungă perioadă de timp.

În ce priveşte daunele materiale pe care partea responsabilă civilmente a fost obligată să le achite părţii civile Spitalul Clinic Județean de Urgență E., se impune a se observa cu prioritate că cererea de constituire parte civilă, astfel cum a fost precizată prin înscrisul aflat la filele 43-50 vol. I dosar fond, a fost formulată în contradictoriu cu ambii inculpaţi, deci în acest caz nu s-a renunţat la beneficiul conferit de dispoziţiile art. 1003 Vechiul Cod civil.

Dealtfel, prin motivele de apel, partea responsabilă civilmente nu a solicitat diminuarea despăgubirilor proporţional cu culpa coinculpatului A.

 Ceea ce a criticat apelanta este obligarea sa de către instanţa fondului la plata dobânzilor aferente acestor despăgubiri, începând cu data prestării serviciilor medicale în favoarea victimei și până la achitarea integrală a debitului principal, întrucât nu a avut cunoştinţă de existenţa litigiului până la data la care a primit acţiunea, unitatea spitalicească neavizând dauna la societatea de asigurare.

Stipulează prevederile art. 1084 Vechiul Cod civil, în vigoare la acea dată, că „Daunele interese ce sunt debite creditorului cuprind în genere pierderea ce a suferit şi beneficiul de care a fost lipsit”, consacrând astfel principiul reparării integrale a prejudiciului cauzat, deopotrivă aplicabil la acea dată şi celui cauzat prin fapta ilicită a inculpatului C..

După cum s-a arătat mai sus, art. 50 alin. 1 din Legea nr. 136/1995 stipulează că „Despăgubirile se acordă pentru sumele pe care asiguratul este obligat să le plătească cu titlu de dezdăunare şi cheltuielile de judecată persoanelor păgubite prin vătămare corporală sau deces, precum şi prin avarierea ori distrugerea de bunuri”.

Or, în cazul răspunderii civile delictuale, debitorul (cel care a comis infracţiunea şi pentru care partea responsabilă civilmente urmează să răspundă în baza dispoziţiilor legii şi ale contractului de asigurare) este de drept în întârziere de la data săvârşirii faptei ilicite, respectiv naşterii prejudiciului.

Doctrina în materie aplicabilă în speţă este în sensul că „În toate cazurile de vătămare a sănătăţii ori a integrităţii corporale, data de când trebuie să fie plătite despăgubirile este aceea a producerii vătămării, şi nu aceea a rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti” (Drept Civil, Teoria generală a obligaţiilor, C. Stătescu, C Bîrsan, Ed. ALL Bucureşti, 1997, pagina 158)

Privitor la dobânda legală (şi care prin natura ei este diferită de penalităţile de întârziere reglementate de dispozițiile art. 37 din Ordin), s-a arătat că plata ei se impune tocmai pentru a asigura o reparare integrală a prejudiciului, care trebuie să acopere nu numai paguba efectiv suferită, ci și câștigul nerealizat, prețul lipsei de folosință. Prejudiciul este cert de la data când partea civilă Spitalul Județean de Urgență E. a suportat cheltuielile aferente spitalizării victimelor accidentului (astfel cum au fost calculate la finalul fiecărei perioade de internare medicală), astfel că se va impune repararea sa prin raportare la acel moment și acordarea implicită a dobânzilor legale tot din acel punct, tocmai pentru că ele reprezintă o parte importantă (lucrum cessans) din acesta, privit în integralitatea lui.

Deși creanța devine certă, lichidă și exigibilă de la data rămânerii definitive a hotărârii, dobânzile legale nu se acordă prin raportare la aceasta, căci ele nu reprezintă o sancțiune pentru neplata la timp a unei creanțe, ci un element component al prejudiciului, pentru a cărui reparare integrală trebuie să se raporteze la momentul suportării sale de către partea civilă (şi la care a suferit pierderea).

Prin urmare, dobânda legală se justifică a fi cerută de la data arătată în precedent, tocmai pentru că aceea este data la care prejudiciul s-a produs și de la care se impune acordarea beneficiului nerealizat, în speță, a lipsei de folosință aferente sumelor cheltuite de spital în vederea înlăturării consecinţelor încercate de victimă, pentru a se asigura, astfel, repararea integrală a acestuia.

Aşadar, obligarea părţii responsabile civilmente la plata dobânzilor aferente creanţelor principale către partea civilă Spitalul Clinic Județean de Urgență E. a fost în mod legal dispusă.

Pentru considerentele arătate, Curtea, constatând întemeiat apelul declarat de partea responsabilă civilmente, în conformitate cu prevederile art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, l-a admis, a desfiinţat în parte sentinţa penală atacată şi, în rejudecare, a procedat în sensul celor mai sus arătate.

**8. Obligarea inculpatului minor la plata cheltuielilor judiciare către stat**

***Rezumat*:**

*Fundamentul obligării unui inculpat la plata către stat a cheltuielilor judiciare, în aplicarea prevederilor art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, îl constituie culpa sa infracţională, care subzistă şi în cazul inculpatului minor căruia i se aplică o măsură educativă.*

*Potrivit dispoziţiilor art. 274 alin. (1) Cod procedură penală „în caz de renunţare la urmărire penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunţare la pedepsei”, nefăcându-se aici nicio trimitere expresă la situaţia în care s-au aplicat inculpatului măsuri educative. Cu toate acestea, la alin. (3) al aceluiaşi articol se au în vedere exclusiv situaţiile în care soluţia dispusă de instanţă este una dintre cele reglementate la alin. (1) şi se stipulează că „Partea responsabilă civilmente, în măsura în care este obligată solidar cu inculpatul la repararea pagubei, este obligată în mod solidar cu acesta şi la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat”. Analizând dispoziţiile normative arătate, se observă că obligaţia reglementată la alin. (3) se referă, fără excepţie, atât la inculpatul minor, cât şi la cel major. Or, interpretând per a contrario acest text de lege, rezultă că, în situaţia în care inculpatul (fie el minor ori major) nu va fi obligat în solidar cu partea responsabilă civilmente la plata despăgubirilor civile, el va fi singurul ţinut să răspundă de plata către stat a cheltuielilor judiciare.*

*Prin prisma dispoziţiilor art. 504 Cod procedură penală (care fac trimitere la normele generale în materia judecăţii, vizând prin urmare inclusiv regimul cheltuielilor judiciare) şi în condiţiile în care completările şi derogările reglementate de acest text de lege nu vizează prezenta instituţie, se impune obligarea inculpatului minor care a comis o infracţiune şi căruia i s-a aplicat o măsură educativă la plata către stat a cheltuielilor judiciare, în temeiul art. 274 alin. 1 din acelaşi act normativ.*

(Decizia penală nr. 719 din 03 septembrie 2018 , dosar nr. 6663/314/2017)

Dispoziţii legale aplicabile: art. 274 şi art. 504 din Codul de procedură penală

**Hotărârea**

Prin Sentinţa penală nr. 240 din 09.05.2018 a Judecătoriei Suceava,în temeiul art. 386 alin.1 Cod procedură penală, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care inculpatul A. a fost trimis în judecată, din infracţiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 şi 2 lit.d Cod penal, în infracţiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art.273 alin.1 şi 2 lit.d Cod penal cu aplicarea art.113 alin.3 Cod penal. În baza art.120 Cod penal, art. 114 alin.1 Cod penal, alin. 115 alin.1 pct. 1 lit. d Cod penal i s-a aplicat inculpatului A., măsura educativă neprivativă de libertate a asistării zilnice pe o perioadă de 5 (cinci) luni pentru săvârşirea infracţiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin.1 şi 2 lit. d C. pen. cu aplicarea art. 113 alin. 3 C. pen., art. 349 alin. 2 C.p.p., art. 374 alin. 4 C.p.p., art. 375 C.p.p. şi art. 396 al. 10 C.p.p. A fost obligat inculpatul A., să respecte programul stabilit de Serviciul de Probaţiune. În baza art. 121 alin.1 lit. a, b şi e C. pen. s-a dispus ca pe durata executării măsurii educative inculpatul A., se va supune următoarelor obligaţii: - să urmeze un curs de pregătire şcolară sau formare profesională. - să nu depăşească, fără acordul Serviciului de Probaţiune, limita teritorială a judeţului Suceava. - să se prezinte la Serviciul de Probaţiune la datele fixate de acesta. Conform art.121 alin.3 Cod penal, s-a dispus că supravegherea executării obligaţiilor impuse de instanţă se face sub coordonarea Serviciului de Probaţiune. S-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 123 Cod penal privind consecinţele nerespectării obligaţiilor impuse şi ale săvârşirii de noi infracţiuni în cursul executării măsurii educative a asistării zilnice, respectiv posibilitatea dispunerii de către instanță a înlocuirii măsurii educative neprivative de libertate luate cu măsura educativă privativă de libertate a internării într-un centru educativ sau cu măsura educativă privativă de libertate a internării într-un centru de detenție. În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate cu soluţionarea prezentei cauze penale, în cuantum de 1500 lei, din care suma de 1000 lei din cursul urmăririi penale, au rămas în sarcina statului. În baza art. 275 alin.6 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatulA., în cuantum de 260 lei a rămas în sarcina statului şi s-a avansat din fondurile Ministerului Justiţiei în contul Baroului.

Pentru a pronunţa această sentinţă, Judecătoria Suceava a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul nr.205/P/2017 din data de 04.08.2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului A.pentru săvârşirea infracţiunii de „mărturie mincinoasă”, faptă prev. şi ped. de art. 273 alin. 1 şi 2 lit. d C. pen., constând în aceea că la data de 26.10.2016, în faţa judecătorului de la Tribunalul Suceava, audiat în calitate de martor într-o cauză penală în legătură cu o faptă pentru care legea prevede pedeapsa detenţiunii pe viaţă ori închisoarea de 10 ani sau mai mare, a făcut afirmaţii mincinoase în legătură cu faptele şi împrejurările esenţiale cu privire la care a fost întrebat.

A arătat procurorul de caz că situaţia de fapt mai sus expusă este susţinută de următoarele mijloace de probă: declaraţia dată de numitul A., în calitate de martor, în faţa lucrătorilor de poliţie, la data de 02 mai 2016, declaraţia dată de numitul A., în calitate de martor, în faţa organului de urmărire penală, la data de 02 mai 2016, declaraţia dată de numitul A., în calitate de martor, în faţa instanţei de judecată, la data de 26 octombrie 2016, copia rechizitoriului nr. 157/P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, copia sentinţei penale nr. 262/2016 a Tribunalului Suceava, copia deciziei penale nr. 7/2017 a Curţii de Apel Suceava, coroborate cu declaraţiile inculpatului A.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Suceava sub nr. ../314/2017 din data de 11 august 2017, în aceeaşi zi fiind creat dosar asociat nr. ../314/2017/a1, pentru a fi efectuată procedura de cameră preliminară.

Prin Încheierea din data de 22.09.2017, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Suceava, în baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. 205/P/2017 din 04.08.2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava privind pe inculpatul A., trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii demărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1, 2 lit. d C.pen., precum şi legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii cauzei.

La pronunţarea acestei încheieri, s-a avut în vedere că rechizitoriul cuprinde datele referitoare la faptă, încadrare juridică, la profilul moral şi de personalitate al inculpatului, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată şi la cheltuielile judiciare.

În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, s-a dispus ca încheierea să fie comunicată Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava şi inculpatului A.

În vederea începerii judecăţii, în condiţiile în care încheierea mai sus menţionată a rămas definitivă prin necontestare, s-a dispus citarea inculpatului.

La termenul de judecată din 10.01.2018, s-a dat citire actului de sesizare şi raportat la susţinerile inculpatului, care a precizat că nu înţelege ce înseamnă procedură simplificată, instanţa a desemnat un apărător din oficiu, astfel că la termenul de judecată din data de 18.04.2018, celui în cauză i s-au adus la cunoştinţă dispoziţiile art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, privind judecata în procedura simplificată, precum şi soluţiile posibile ca urmare a acestei proceduri, inculpatul A., prezent în instanţă, declarând că doreşte să beneficieze de procedura abreviată.

În faza de judecată, ca urmare a admiterii cereri formulate de către inculpat, cauza a fost soluţionată, potrivit art. 349 alin. 2 Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Totodată, instanţa de fond, având în atenţie vârsta inculpatului la data indicată de acuzare ca fiind data comiterii infracţiunii de mărturie mincinoasă, în temeiul art. 506 alin.2 Cod procedură penală, a dispus efectuarea unui referat de evaluare de către Serviciul de Probaţiune Suceava, referat depus la dosar la filele 50-52.

De asemenea, instanţa a dispus ataşarea dosarului nr. .../86/2016 al Tribunalului Suceava, în care inculpatul a fost audiat ca martor.

Fiind declarată terminată cercetarea judecătorească, conform art. 387 alin. (1) Cod procedură penală, analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa de fond a reţinut că situaţia de fapt prezentată în actul de sesizare este susţinută de coroborarea mijloacelor de probă, astfel:

În fapt, prin rechizitoriul nr. 157/P/2016 din data de 23 mai 2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului B. pentru săvârşirea infracţiunilor de: tentativă la omor, prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 188 C.pen. şi tentativă la violenţă în familie, prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 199 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 188 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., reţinându-se în sarcina acestuia că, la data de 01 mai 2016, în jurul orelor 21:30, pe raza municipiului C., a exercitat cu intenție acte de violenţă, de intensitate ridicată, cu un corp tăietor-înțepător (un cuţit), în zone vitale, asupra fiului său D., cu intenţia (indirectă) de a-i suprima viaţa (tentativă la violenţă în familie, prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 199 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 188 C.pen.). De asemenea, s-a reţinut şi faptul că inculpatul B., tot la data de 01 mai 2016, în jurul orelor 21:30, pe raza municipiului C., a exercitat cu intenție acte de violenţă, de intensitate ridicată, cu un corp tăietor-înțepător (un cuţit), în zone vitale, asupra persoanei vătămate E. (tentativă la omor, prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 188 C.pen.).

În cursul urmăririi penale, printre alte mijloace de probă legal administrate, a fost audiat în calitate de martor numitul A. (fiul persoanei vătămate E., iniţial de lucrătorii de poliţie judiciară, la data de 2 mai 2016 , iar apoi tot la aceeaşi dată de către procurorul de caz. În aceste declaraţii, date sub prestare de jurământ, A. a arătat printre altele că l-a observat pe B. lovind cu un cuţit cele două persoane vătămate, iar după agresiune a pus cuţitul în buzunarul pantalonilor.

Cauza a fost înregistrată ulterior pe rolul Tribunalul Suceava sub nr. .../86/2016, iar, în cursul judecăţii, respectiv la termenul din data de 26 octombrie 2016, a fost audiat în calitate de martor, A., care, sub prestare de jurământ, a susţinut iniţial că îşi menţine declaraţia dată în cursul urmăririi penale, la procuror, întrucât a spus adevărul, pentru ca apoi să declare judecătorului că nu inculpatul a înjunghiat cele două persoane vătămate, precizând că în realitate autorul agresiunii comise asupra victimei E. ar fi numitul F., acesta lovind victima cu o furcă; de asemenea, martorul a declarat că victima D. nu a fost înjunghiată ci, probabil, s-a lovit singură de o tablă ascuţită în vârf de la un colţ al unei ferestre.

Finalizând cercetarea judecătorească, prin sentinţa penală nr. 262 din 17.11.2016 judecătorul din cadrul Tribunalului Suceava a constatat că urmărirea penală este completă, iar probele administrate (inclusiv în cursul cercetării judecătoreşti) stabilesc mai presus de orice îndoială vinovăţia inculpatului B. Instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute iniţial în sarcina inculpatului menţionat în infracţiunea de tentativă la omor calificat, prev. de art. 32 C.pen. rap. la art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. f C.pen., condamnând pe inculpat la pedeapsa de 5 ani închisoare. În cuprinsul hotărârii de condamnare judecătorul a reţinut ca fiind expresia realităţii doar declaraţiile date de martorul A. în faza de urmărire penală, acestea coroborându-se cu toate celelalte probe administrate, înlăturând astfel din analiza cauzei depoziţia martorului dată în faţa instanţei.

Prin decizia nr. 7 din data de 04.01.2017, dată în dosarul nr. .../86/2016, judecătorii din cadrul Curţii de Apel Suceava, investiţi cu soluţionarea apelului declarat de inculpatul B., au constatat ca fiind legală şi temeinică hotărârea pronunţată de judecătorul fondului.

Constatând că în ziua de 26.10.2016, în faţa judecătorului din cadrul Tribunalului Suceava, numitul A. a făcut afirmaţii mincinoase într-o cauză penală, procurorul de şedinţă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârşirea infracţiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1, 2 lit. d C.pen.

Audiat în calitate de suspect la data de 28 iunie 2017, iar ulterior, la data de 06 iulie 2017, în calitate de inculpat, A. a declarat că a minţit în faţa instanţei de judecată la data de 26.10.2016, că afirmaţiile făcute sunt mincinoase, întrucât „a vrut să-l scape de pedeapsă pe B.”, fără ca acesta să-i solicite acest lucru ori să-i ofere anumite avantaje materiale. Tot cu această ocazie, A. a arătat că declaraţia pe care a dat-o în faţa organului de urmărire penală la data de 02 mai 2016 este reală şi reflectă întrutotul adevărul.

Declaraţiile de recunoaştere ale inculpatului din faza de urmărire penală s-au coroborat cu declaraţia dată de către acesta în cursul cercetării judecătoreşti, unde a arătat că recunoaşte săvârşirea faptei aşa cum a fost ea reţinută şi descrisă în actul de sesizare .

Aşadar, la stabilirea situaţiei de fapt mai sus expuse, instanţa de fond a avut în vedere, faţă de prevederile art. 99 şi art. 103 C.p.p., declaraţiile inculpatului, înscrisurile depuse la dosar, inclusiv dosarul ataşat.

Faţă de modalitatea în care se coroborează materialul probator administrat în cauză, instanţa de fond a reţinut că prezumţia de nevinovăţie de care se bucură inculpatul a fost răsturnată şi vinovăţia acestuia a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În drept, s-a reţinut că fapta inculpatului A. care, la data de 26 octombrie 2016, fiind audiat în calitate de martor într-o cauză penală în legătură cu o faptă pentru care legea prevede pedeapsa detenţiunii pe viaţă ori închisoarea de 10 ani sau mai mare, a făcut afirmaţii mincinoase în faţa judecătorului de la Tribunalul Suceava, în legătură cu faptele şi împrejurările esenţiale cu privire la care a fost întrebat, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1, 2 lit. d C.pen.

În ceea ce privește latura obiectivă, instanța de fond a reținut că probele administrate în cauză evidențiază realizarea elementului material specific infracțiunii, constând în susținerea unor afirmații mincinoase, într-o cauză în care inculpatul a fost audiat ca martor.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu forma de vinovăție prevăzută de art. 16 alin. 3 lit. a din Codul penal, respectiv intenție directă, deoarece din modul concret de realizare a faptei reținute, a rezultat că inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea acesteia.

Având în vedere că infracţiunea de mărturie mincinoasă a fost săvârşită de către inculpat la data de 26.10.2016, data la care nu împlinise vârsta de 18 ani, fiind născut la 17.02.1999, şi în legătură cu o faptă pentru care legea prevede pedeapsa detenţiunii pe viaţă ori închisoarea de 10 ani, instanţa de fond a reţinut incidenţa agravantei prevăzută de alin. 2 lit. d a art. 273 C.pen., precum şi prevederile art. 113 alin. 3 Cod penal, sens în care a dat curs dispoziţiilor art. 386 alin. 1 Cod procedură penală.

La individualizarea sancţiunii ce s-a aplicat inculpatului, instanța de fond a ţinut cont de faptul că alegerea măsurilor educative care urmează să fie luate faţă de acesta se face în condiţiile art. 114, potrivit criteriilor prevăzute în art. 74 C.pen.

Dispoziţiile art. 114 alin.1 Cod penal stabilesc principiul potrivit căruia, de regulă, minorilor li se aplică măsuri educative neprivative de libertate. În plus, s-a constatat că inculpatul nu se regăseşte în situaţiile prevăzute de art. 114 alin. 2 lit. a şi b Cod penal pentru a i se putea aplica o măsură educativă privativă de libertate, întrucât nu a suferit alte condamnări, iar pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea de mărturie mincinoasă ce face obiectul cauzei este închisoarea de la 1 la 5 ani, deci mai mică de 7 ani. În consecinţă, inculpatului i s-a aplicat o măsură educativă neprivativă de libertate.

La alegerea măsurii, instanţa de fond a avut în vedere că, potrivit art. 115 alin. 2 Cod penal, măsura educativă se aplică ţinând cont de criteriile prev. de art. 74 Cod penal: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale inculpatului; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială. Astfel, instanţa de fond a ţinut seama de gradul de pericol social concret al faptei, de persoana inculpatului, care este tânăr (în prezent are 19 ani), se află în continuare în întreţinerea mamei sale, împreună cu care locuieşte şi nu este cunoscut cu antecedente penale. Totodată, instanţa de fond a reţinut că inculpatul a adoptat o conduită corespunzătoare şi sinceră în timpul procesului penal, recunoscând şi regretând săvârşirea faptei, context în care în considerarea dispoziţiilor art. 396 alin.10 teza finală Cod procedură penală, a avut în vedere şi poziţia procesuală adecvată a inculpatului la alegerea măsurii educative.

De asemenea, instanța de fond a avut în vedere și conţinutul referatului de evaluare a inculpatului întocmit de Serviciul de Probaţiune care a relevat, pe de o parte, insuficienta rigurozitate a regulilor de conduită trasate de către părinţii săi, existenţa unor comportamente negative în familia restrânsă, dar şi în cadrul grupului de prieteni, iar pe de altă parte prezenţa suportului material şi moral din partea familiei, asumarea vinovăţiei celui în cauză faţă de fapta comisă şi percepţia acestuia relativ la experienţa negativă a implicării sale într-un proces penal, în contextul preocupărilor sale privind dezvoltarea sa în plan profesional, astfel că a dat curs recomandării Serviciului în sensul aplicării unei măsuri educative neprivative de libertate, respectiv asistarea zilnică, pe o perioadă de 5 (cinci) luni, urmând ca supravegherea acestuia să fie realizată sub coordonarea serviciului de probaţiune.

Instanţa de fond a apreciat că măsura educativă neprivativă de libertate pentru care a optat satisface necesitatea reeducării inculpatului și totodată are un rol preventiv pentru persoanele care s-ar afla în situații asemănătoare. Totodată, instanţa de fond a obligat inculpatul A., să respecte programul stabilit de Serviciul de Probaţiune. În baza art.121 alin.1 lit.a, b şi e C.pen. s-a dispus ca pe durata executării măsurii educative inculpatulA.**,** se va supune următoarelor obligaţii: să urmeze un curs de pregătire şcolară sau formare profesională. - să nu depăşească, fără acordul Serviciului de Probaţiune, limita teritorială a judeţului Suceava. - să se prezinte la Serviciul de Probaţiune la datele fixate de acesta. Conform art. 121 alin. 3 Cod penal, s-a dispus că supravegherea executării obligaţiilor impuse de instanţă se va face sub coordonarea Serviciului de Probaţiune. S-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 123 Cod penal privind consecinţele nerespectării obligaţiilor impuse şi ale săvârşirii de noi infracţiuni în cursul executării măsurii educative a asistării zilnice, respectiv posibilitatea dispunerii de către instanță a înlocuirii măsurii educative neprivative de libertate luate cu măsura educativă privativă de libertate a internării într-un centru educativ sau cu măsura educativă privativă de libertate a internării într-un centru de detenție.

Privitor la solicitarea procurorului de şedinţă referitoare la obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare către stat, instanţa de fond a constatat că dispoziţiile normative în materie nu permit acest lucru, în condiţiile în care soluţia pronunţată (aplicarea unei măsuri educative) nu este una de condamnare, astfel cum impun prevederile art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, şi care sunt de strictă interpretare, neputând fi extinse în cazul infractorilor minori. Cu alte cuvinte, dispoziţiile art. 274 alin. 1 Cod procedură penală nu acoperă această situaţie, fiind incidente în speţă prevederile art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, în sensul că aceste cheltuieli au rămâne în sarcina statului, pentru următoarele argumente:

În primul rând, s-a arătat că hotărârea prin care se dispune aplicarea unor măsuri educative nu constituie o soluţie de condamnare şi nici nu poate fi asimilată ei.

Un prim argument în acest sens l-a reprezentat împrejurarea că, spre deosebire de pedepse, unde caracterul coercitiv se situează pe primul plan, măsurile educative au caracter preponderent educativ şi nu lasă să subziste nicio consecinţă penală.

Un alt argument l-a constituit dispoziţiile art. 239 din Legea nr. 187/2012, conform cărora „termenul condamnare utilizat în cuprinsul art. 80 alin. 2 lit. a Cod penal se referă şi la hotărârile prin care, faţă de inculpat, s-au luat, în timpul minorităţii, o măsură educativă, în afară de cazul în care au trecut cel puţin 2 ani de la data executării stau considerării ca executată a acestei măsuri”.

S-a apreciat că a extinde textul de lege dincolo de prevederile sale ar reprezenta o încălcare a principiului legalităţii care guvernează procesul penal. În plus, prin aceasta s-ar ajunge şi la o extindere nepermisă a atribuţiilor judecătorului care în mod indirect legiferează în încercarea de a acoperi o eventuală omisiune a legiuitorului.

Chiar dacă s-ar lua în considerare ipoteza că legiuitorul a omis să enumere printre soluţiile de la art. 274 alin. 1 Cod procedură penală şi pe cele prin care se aplică măsuri educative (deşi dispoziţiile art. 239 din Legea nr. 187/2012 contrazic această premisă), instanţa de judecată nu poate suplini această eventuală omisiune.

Simpla împrejurare că s-ar constata o culpă procesuală în sarcina unei părţi nu este suficientă pentru a permite instanţei de judecată să dispună dincolo de dispoziţiile legale, în condiţiile în care legiuitorul a prevăzut în mod detaliat în cuprinsul art. 274 şi 275 Cod procedură penală persoanele care vor fi obligate la plata acestor cheltuieli, cu indicarea exactă a ipotezelor.

Pentru cele ce pred, în baza art. 275 alin.3 Cod procedură penală, instanţa de fond a dispus ca acele cheltuieli judiciare ocazionate cu soluţionarea prezentei cauze penale, în cuantum de 1500 lei, din care suma de 1000 lei din cursul urmăririi penale, să rămână în sarcina statului.

În baza art.275 alin.6 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatulA., în cuantum de 260 lei a rămas în sarcina statului şi se va avansa din fondurile Ministerului Justiţiei în contul Baroului.

Împotriva sentinţei penale sus-menţionate a formulat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, pentru motivele prezentate în scris în cererea depusă la dosarul cauzei şi reiterate oral, cu ocazia dezbaterilor consemnate pe larg în partea introductivă a prezentei decizii.

***Analizând apelul prin prisma motivelor invocate***, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art.417 alin.1, 2, art. 420 Cod proc. penală, Curtea a constatat apelul Parchetului ca fiind întemeiat, având în vedere următoarele considerente:

Astfel cum se arată în Decizia nr. 9 din 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept – prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă**,** sesizarea prin care se solicită dezlegarea de principiu a chestiunii de drept: „dacă în aplicarea dispoziţiilor art. 274 din Codul de procedură penală inculpatul minor faţă de care s-a luat o măsură educativă prevăzută de art. 115 din Codul penal poate fi obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat”, motivat în esență, prin aceea că problema de drept invocată nu reprezintă o chestiune de drept complexă sau ambiguă al cărei conţinut ori succesiune în timp să poată da naştere la dificultăţi rezonabile de interpretare pe cale judecătorească, afectând, în final, unitatea aplicării lor de către instanţele naţionale, care să necesite astfel intervenţia instanţei supreme în procedura reglementată de art. 475 din Codul de procedură penală, Înalta Curte arată printre altele:

Potrivit dispoziţiilor art. 274 din Codul de procedură penală, în caz de renunţare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunţare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepţia cheltuielilor privind avocaţii din oficiu şi interpreţii desemnaţi de organele judiciare, care rămân în sarcina statului. De asemenea se prevede în acelaşi articol alin. (3) că partea responsabilă civilmente, în măsura în care este obligată solidar cu inculpatul la repararea pagubei, este obligată în mod solidar cu acesta şi la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

În continuare Înalta Curte reține că este adevărat că soluţia luării faţă de inculpatul minor a unei măsuri educative, indiferent de natura acesteia, nu este inclusă alături de celelalte soluţii pe care le poate dispune instanţa în cazul în care stabileşte că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată şi răspunde penal. Aceasta nu creează însă o dificultate în aplicarea dispoziţiilor privitoare la persoana care va suporta cheltuielile judiciare în cazul enunţat, dacă se au în vedere şi dispoziţiile art. 504 Cod procedură penală, care prevăd că "Urmărirea şi judecarea infracţiunilor săvârşite de minori, precum şi punerea în executare a hotărârilor privitoare la aceştia se fac potrivit procedurii obişnuite, cu completările şi derogările prevăzute în prezentul capitol şi în secţiunea a 8-a a cap. I din titlul V al părţii generale". Totodată, dispoziţiile art. 239 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările ulterioare, prevăd că "Termenul condamnare utilizat în cuprinsul art. 80 alin. (2) lit. a) Cod penal se referă şi la hotărârile prin care faţă de inculpat s-a luat, în timpul minorităţii, o măsură educativă, în afară de cazul în care au trecut cel puţin 2 ani de la data executării sau considerării ca executată a acestei măsuri".

Conchide Înalta Curte că rezultă cu claritate, din dispoziţiile prezentate, care va fi soluţia privitoare la persoana obligată să suporte cheltuielile judiciare în cazul în care faţă de inculpatul minor se ia una dintre măsurile educative prevăzute de Codul penal. De altfel, majoritatea covârşitoare a instanţelor care au comunicat opiniile cu privire la chestiunea de drept ce face obiectul prezentei sesizări au arătat care este interpretarea corectă a dispoziţiilor art. 274 din Codul de procedură penală, în situaţia reţinută în speţă.

S-a reţinut că, în principiu, sarcina suportării cheltuielilor de judecată revine persoanei aflate în culpă procesuală. Acest principiu stă la baza dispoziţiilor art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, care prevăd că „în caz de renunţare la urmărire penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunţare la pedepsei”, nefăcându-se aici nicio trimitere expresă la situaţia în care s-au aplicat inculpatului măsuri educative. Cu toate acestea, la alin.3 al aceluiaşi articol se au în vedere exclusiv situaţiile în care soluţia dispusă de instanţă este una dintre cele reglementate la alin. 1 şi se stipulează că „Partea responsabilă civilmente, în măsura în care este obligată solidar cu inculpatul la repararea pagubei, este obligată în mod solidar cu acesta şi la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat”. Analizând dispoziţiile normative arătate, Curtea a observat că obligaţia reglementată la alin. 3 se referă, fără excepţie, atât la inculpatul minor, cât şi la cel major. Or, interpretând per a contrario acest text de lege, rezultă că, în situaţia în care inculpatul (fie el minor ori major) nu va fi obligat în solidar cu partea responsabilă civilmente la plata despăgubirilor civile, el va fi singurul ţinut să răspundă de plata către stat a cheltuielilor judiciare.

 Potrivit doctrinei şi jurisprudenţei în materie, fundamentul (temeiul) obligării unui inculpat la plata către stat a cheltuielilor judiciare, în aplicarea prevederilor art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, îl constituie culpa sa infracţională, care subzistă şi în cazul inculpatului minor căruia i se aplică o măsură educativă.

Aşa fiind, prin prisma dispoziţiilor art. 504 din Codul de procedură penală (care fac trimitere la normele generale în materia judecăţii, vizând prin urmare inclusiv regimul cheltuielilor judiciare) şi în condiţiile în care completările şi derogările reglementate de acest text de lege nu vizează prezenta instituţie, Curtea a reţinut că **se impune obligarea inculpatului minor care a comis o infracţiune şi căruia i s-a aplicat o măsură educativă la plata către stat a cheltuielilor judiciare, în temeiul art. 274 alin. (1) din acelaşi act normativ.** De altfel, şi textul de lege anterior, art. 192 alin. 1 din Codul de procedură penală din 1969, avea în vedere doar situaţia condamnării (în caz de condamnare), însă în practică şi inculpatul minor faţă de care se lua o măsură educativă era obligat la plata cheltuielilor judiciare (în solidar sau nu cu persoanele responsabile civilmente).

Cheltuielile avansate de stat prin intermediul organelor judiciare sunt cheltuieli de procedură, iar, potrivit doctrinei, temeiul juridic al suportării cheltuielilor judiciare de către inculpatul condamnat îl constituie culpa infracţională a acestuia, care nu exclude culpa procesuală, în situaţiile în care cheltuielile au fost provocate de o cerere accesorie fondului procesului, respinsă ca neîntemeiată. Fapta inculpatului determinând în mod direct desfăşurarea procesului penal şi, implicit, cheltuielile judiciare, obligaţia de a le suporta are caracter principal şi integral.

Alăturat raționamentelor sus expuse stă și dispoziția art. 396 alin. 2 Cod procedură penală – Rezolvarea acțiunii penale – potrivit căruia *Condamnarea se pronunță* *dacă instanța constată dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.* Or, în cazul inculpaților minori, exigențele legale precitate sunt necesare pentru pronunțarea unei măsuri educative (privative sau neprivative de libertate), acestea fiind comune soluției de condamnare în cazul inculpaților majori. In consecință, rațiunea este comună și pentru obligarea la cheltuieli judiciare către stat, ca și soluție subsidiară fondului cauzei, atunci când există identitate de rațiune pe soluția principală de rezolvare a acțiunii penale.

Astfel fiind, cu luarea în considerare a motivelor sus arătate, întemeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală,Curtea a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceavaîmpotriva sentinţei penale nr. 240 din data de 09.05.2018 pronunţată de Judecătoria Suceava în dosar nr. ../314/2017, a desființat în parte sentinţa penală apelată şi, în rejudecare, a înlăturat din sentinţa penală sus menţionată dispoziţia potrivit căreia, în temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare în cuantum de 1500 lei rămân în sarcina statului, din care suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare din faza de urmărire penală iar, în temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedura penală, inculpatul va fi obligat la plata către stat a sumei de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare din faza de urmărire penală – 1000 lei şi judecata in prima instanţă – 500 lei.