

Dosar nr.

ROMANIA
CURTEA DE APEL
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎN CHEIERE

Ședința publică de la
Completul compus din:
PREȘEDINTE:
Judecător:
Grefier :

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror,
din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

-.-.-.-.-

La ordine fiind soluționarea apelurilor declarate de inculpații , și , împotriva sentinței penale nr. pronunțată de în dosarul nr.

La apelul nominal făcut în cauză a răspuns av. , apărătorul inculpaților apelanți și , lipsă, în baza delegației nr. eliberată din oficiu de Baroul , av. apărătorul inculpatului apelant , lipsă, în baza împuternicirii avocațiale nr. eliberată de Baroul - Cabinet individual, și reprezentanta intimatei parte civile , consilier juridic , în baza împuternicirii de reprezentare juridică nr.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, prin care s-a arătat că s-au trimis relațiile solicitate de la după care:

Curtea solicită participanților procesuali să precizeze dacă mai au de formulat cereri de probatorii în cauză.

Av. . arată că nu mai are de formulat alte cereri.

Av. . arată că nu mai are de formulat alte cereri.

Consilier juridic . arată că nu mai are de formulat alte cereri.

Reprezentanta Ministerului Public arată că nu mai are de formulat alte cereri.

Curtea pune în discuție oportunitatea sesizării Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. 1, raportat la art. 2 alin. 3 din Ordonanța de Urgență nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora. În opinia Curții, nu există o justificare obiectivă pentru care să se considere că un pom de Crăciun are un volum de un metru cub, existând o discrepanță vădită între volumul real al materialului lemnos și volumul pe care legea pare că îl prezumă. Curtea apreciază că textul de lege avut în vedere nu respectă condițiile de calitate a legii, respectiv modul de calcul al prejudiciului în cazul în care obiectul infracțiunii de tăiere/sustragere de arbori îl reprezintă pomii de Crăciun este unul neclar, arbitrar, astfel că destinatarul normei nu poate să își ordoneze conduita, în funcție de ipoteza normativă a legii. În consecință, în opinia Curții, prevederile legale criticate nu respectă exigențele constituționale referitoare la calitatea legii, respectiv nu întrunesc condițiile de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate, fiind contrare dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

Av. . , apărătorul inculpaților apelanți . și . , arată că este de acord cu sesizarea Curții Constituționale.

Av. . , apărătorul inculpatului apelant , arată că se prefigurează o anumită încadrare juridică a faptei și speră ca la sfârșit, prin soluția care se va pronunța, inculpatul pe care îl apără să nu fie influențat de această încadrare juridică a faptei. În primul ciclu procesual inculpatului i s-a reținut infracțiunea de tănuire și consideră în continuare că așa stau lucrurile, dar, oricum aspectele invocate îi vizează pe ceilalți doi inculpați și, oricum, există încadrarea reținută de către instanța de fond și în

ceea ce îl privește pe inculpatul pe care îl apără și se referă la încadrarea faptei prin raportare la valoarea prejudiciului. Pe de altă parte, nu știe dacă s-a pronunțat Curtea Constituțională cu o soluție de admitere în ceea ce privește textul de lege menționat de instanță. Apreciază că sunt îndeplinite condițiile de sesizare a Curții Constituționale. Cu privire la fondul problemei, arată că este de acord cu argumentele prezentate de instanță. Mai arată că trebuie respectat dreptul la un proces echitabil și că în raport de acest prejudiciu se stabilește încadrarea juridică a faptei, fiind diferențe foarte mari cu privire la limitele de pedeapsă, astfel că trebuie să existe o reglementare clară, întrucât, până la urmă, prin hotărâri, norme și ordonanțe de urgență se modifică textele de incriminare ale unor infracțiuni.

Consilier juridic ..., reprezentanta intimătei parte civile ..., arată că nu se opune sesizării Curții Constituționale, pentru ca instanța de judecată să fie lămurită și pentru că sunt suficiente controverse pe acest text de lege.

Reprezentanta Ministerului Public este de acord cu sesizarea Curții Constituționale, apreciind că sunt îndeplinite condițiile legale pentru sesizarea Curții Constituționale, în condițiile în care de lămurirea acestor chestiuni de drept depinde rezolvarea cauzei.

Curtea, pune în discuție și oportunitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la dezlegarea unei chestiuni de drept, respectiv, dacă în privința infracțiunii de tăiere ilegală de arbori prevăzute de art. 107 alin. 1 din Legea nr. 46/2008 – Codul silvic, având ca obiect pomi de Crăciun, la calculul prejudiciului, conform 5 alin. 1, raportat la art. 2 alin. 3 din Ordonanța de Urgență nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, se are în vedere volumul efectiv al materialului lemnos tăiat/sustras?

Av. ... este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Av. ... este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Consilier juridic ... arată că nu se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Reprezentanta Ministerului Public este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

CURTEA

I. Asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept:

Expunerea succintă a obiectului cauzei:

Prin **sentința penală nr. a** s-a dispus, în temeiul art. 396 alin. 1 și 2 C.proc.pen., condamnarea inculpatului ... la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere ilegală de arbori, prev. de art. 107 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic, respectiv la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori, prev. de art. 109 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic. În temeiul art. 38 alin. 1 și art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare, majorată la 4 ani închisoare, în regim de detenție.

În temeiul art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.proc.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 C.pen., în ref. la art. 79 C.pen., a fost condamnat inculpatul ... la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere ilegală de arbori, prev. de art. 107 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic, respectiv la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori, prev. de art. 109 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic. În temeiul art. 38 alin. 1 și art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare, majorată la 4 ani închisoare, în regim de detenție.

Prin aceeași sentință, în temeiul art. 396 alin. 1 și 5 C.proc.pen. și art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ..., pentru infracțiunea de complicitate la tăiere ilegală de arbori, prev. de art. 48 alin. 2 C.pen., cu ref. la art. 107 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic. În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 C.proc.pen., a fost condamnat inculpatul ... la o pedeapsă de 3 ani de închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la furt de arbori, prev. de art. 48 alin. 2 C.pen., cu ref. la art. 109 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic. În temeiul art. 91 C.pen., s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani, cu începere de la data rămânerii definitive a hotărârii. În baza art. 93 alin. 1 C.pen., a fost obligat

inculpatul ca, pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere: să se prezinte la, la datele fixate de acesta, să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa, să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea, să comunice schimbarea locului de muncă, să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență. În baza art. 93 alin. 3 C.pen., a fost obligat inculpatul ca, pe durata termenului de supraveghere, să presteze 60 zile de muncă neremunerată în folosul comunității, la sau la De asemenea, în baza art. 93 alin. 2 lit. b C.pen., s-a impus inculpatului ca, pe durata termenului de supraveghere, să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate. În baza art. 94 alin. 1 și 2 C.pen., s-a precizat ca supravegherea executării obligațiilor menționate mai sus să se facă de către S-au pus în vedere inculpatului dispozițiile art. 96 C.pen., referitoare la cazurile de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 19, 20, 25 și 397 C.proc.pen., coroborat cu art. 1357 și 1382 Cod civil și cu art. 8 din O.U.G. nr. 85/2006, s-a admis acțiunea civilă intentată de partea civilă Direcția Silvică V și au fost obligați inculpații, .. și, în solidar, la plata către aceasta a sumei de 209.164 lei, reprezentând despăgubiri civile.

În baza art. 274 alin. 1 C.proc.pen., a fost obligat fiecare inculpat la câte 400 lei, reprezentând cheltuieli judiciare către stat, iar în temeiul art. 272 alin. 1 C.proc.pen., onorariul pentru avocatul din oficiu, în sumă de 720 lei, a rămas în sarcina statului.

Pentru a hotărî astfel, judecătorul de la instanța de fond a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. din data de al Parchetului de pe lângă Judecătoria, înregistrat pe rolul Judecătoriei sub nr., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de tăiere ilegală de arbori și furt de arbori, prevăzute de art. 107 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic, respectiv de art. 109 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic, cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen., și a inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la infracțiunea de tăiere ilegală de arbori și furt de arbori, prevăzute de art. 48 alin. 2 C.pen., rap. la art. 107 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic, respectiv de art. 48 alin. 2 C.pen., rap. la art. 109 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic, cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

S-a reținut ca stare de fapt în actul de sesizare a instanței că, în noaptea de 18/19.11.2016, inculpații și, cu complicitatea inculpatului, au tăiat și sustras un număr de 255 pomi de Crăciun din cultura specializată aparținând Ocolului Silvic, producând un prejudiciu de 209.164 lei.

Starea de fapt reținută prin rechizitoriu a fost susținută cu adresa de calcul al prejudiciului (filele 7-8 d.u.p), procesul-verbal de predare-primire pomi (fila 69 d.u.p), procesul-verbal de reconstituire (filele 17-18 d.u.p), declarații martori (filele 19-31 d.u.p), declarații suspecti/inculpați (filele 32-54 d.u.p), fișe de cazier judiciar (filele 55-59 d.u.p).

În procedura de cameră preliminară, judecătorul de la prima instanță a respins excepțiile invocate de inculpați și, prin încheierea pronunțată la data de, în temeiul art. 346 alin. 2 C.proc.pen., a constatat legalitatea rechizitoriului cu nr. emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria S-a reținut că au fost respectate dispozițiile art. 328 C.proc.pen., că administrarea probelor, respectiv audierea martorilor, s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 114-123 C.proc.pen., iar a inculpaților s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 107 - 110 C.proc.pen. De asemenea, s-a reținut că în mod legal au fost efectuate actele de urmărire penală, constând în sesizarea organului de urmărire penală, rezoluția de dispunere a începerii urmăririi penale a organului de cercetare penală, rezoluția de confirmare a începerii urmăririi penale de către procurorul de caz, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală și referatul organului de cercetare penală cu propunerea de emitere a rechizitoriului, punerii în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților.

În cursul cercetării judecătorești, înainte de citirea actului de sesizare, inculpatul a recunoscut faptele pentru care a fost trimis în judecată și a solicitat ca instanța de fond să dea eficiență, în privința lui, dispozițiilor art. 396 alin. 10 C.proc.pen., fiind de acord ca judecarea cauzei să se desfășoare în baza materialului probator administrat în cursul urmăririi penale, pe care și l-a însușit.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri și proba testimonială.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, prima instanță a reținut că, în fapt, prin adresa nr. [redacted], Ocolul Silvic [redacted] a sesizat organele de urmărire penală că, din cultura specializată pe care o deține, au fost tăiați ilegal și sustrași, de către autori necunoscuți, un număr de 255 pomi de Crăciun (din care 25 erau abandonati).

Urmare a cercetărilor efectuate, s-a constatat că autorii infracțiunilor sunt inculpații [redacted] și [redacted] și că inculpatul [redacted] a cumpărat de la cei doi inculpați pomii tăiați ilegal și sustrași.

Astfel, la data de [redacted], inculpații [redacted] și [redacted] au luat hotărârea de a sustrage pomi de Crăciun din proprietate Ocolului Silvic [redacted]; inculpatul [redacted] l-a contactat telefonic pe inculpatul [redacted], comunicându-i că îi oferă spre vânzare brazi de Crăciun, stabilind data și locul livrării; în jurul orelor 21:00, inculpații [redacted] și [redacted] s-au deplasat în cultura specializată situată în punctul „[redacted]”, în imediata apropiere a [redacted] de unde au tăiat un număr de 255 pomi de Crăciun din specia brad, pe care i-au transportat în apropierea drumului.

În jurul orelor 24:00, inculpatul [redacted] (domiciliat în [redacted]) a sosit la locul indicat cu autoutilitara marca [redacted], înmatriculată sub nr. [redacted]. Inculpații [redacted] și [redacted] au încărcat în mașina inculpatului [redacted], pomii de Crăciun, încasând suma de 3.200 lei, pe care au împărțit-o; ulterior, inculpatul [redacted] a transportat pomii în municipiul [redacted], unde au fost depistați de organele de poliție și predați Ocolului Silvic [redacted] întocmindu-se un proces-verbal.

În privința inculpatului [redacted] s-a apreciat că, în drept:

- fapta acestui inculpat care, împreună cu inculpatul [redacted], a tăiat ilegal un număr de 255 pomi de Crăciun din proprietatea [redacted], în valoare de 215.539 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tăiere ilegală de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic. A reținut prima instanță că elementul material al laturii obiective constă în acțiunea de tăiere de pe picior a pomilor de Crăciun, acțiune realizată fără drept, și că activitatea acestuia se află într-un strâns raport de cauzalitate cu urmarea imediată a faptei, acțiunea producând o mutație efectivă, obiectivă, în realitatea patrimoniului lezat, în sensul că pomii de Crăciun au fost tăiați de pe picior. Sub aspectul laturii subiective, s-a arătat că inculpatul a acționat cu intenție directă, prevăzută de art. 16 alin. 3 lit. a C.pen., având reprezentarea faptei comise și a consecințelor acesteia, prevăzând rezultatul socialmente periculos, care apare ca inevitabil din momentul începerii săvârșirii acțiunii ce constituie elementul material, și urmărind producerea acestui rezultat;

- fapta aceluiași inculpat, de a sustrage cei 255 pomi de Crăciun, tăiați ilegal, a căror valoare, de 209.164 lei, depășește de peste 50 de ori valoarea unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 109 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic. Elementul material al infracțiunii este dat atât de activitatea de sustragere a materialului forestier, cât și de valoarea pagubei produse prin această infracțiune, legea condiționând pentru existența acesteia ca valoarea cumulată a materialului lemnos să depășească de cel puțin 50 ori prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior. Potrivit Ordinului nr. 2383 /23.08.2012 pentru aprobarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, al Ministerului Mediului și Pădurilor, prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior este în valoare de 115 lei, fără TVA. Cum prejudiciul stabilit a fost de 209.164 lei, fără TVA, este evident că suma depășește limita minimă de 50 ori stabilită de textul de lege. Cu privire la latura subiectivă, s-a reținut că atitudinea psihică a inculpatului față de fapta săvârșită și urmările acesteia îmbracă forma vinovăției în modalitatea intenției, astfel după cum este ea definită de art. 16 alin. 3 lit. a C.pen., inculpatul având reprezentarea faptei comise și a consecințelor acesteia, prevăzând rezultatul socialmente periculos, care apare ca inevitabil din momentul începerii săvârșirii acțiunii ce constituie elementul material, și urmărind producerea acestui rezultat.

Referitor la inculpatul [redacted] s-a apreciat că, în drept:

- fapta acestui inculpat care, în noaptea de [redacted], împreună cu inculpatul [redacted] a tăiat ilegal un număr de 255 pomi de Crăciun din proprietatea [redacted], în valoare de 209.164 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tăiere ilegală de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic. Elementul material al laturii obiective a constat în acțiunea de tăiere de pe picior a pomilor de Crăciun, acțiune realizată fără drept, iar activitatea inculpatului se află într-un strâns raport de cauzalitate cu urmarea imediată a faptei, acțiunea producând o mutație efectivă, obiectivă, în realitatea patrimoniului lezat, în sensul că pomii de Crăciun au fost tăiați de pe picior. Sub aspectul laturii subiective, s-a reținut că inculpatul a acționat cu intenție directă, prevăzută de art. 16

alin. 3 lit. a C.pen., având reprezentarea faptei comise și a consecințelor acesteia, prevăzând rezultatul socialmente periculos, care apare ca inevitabil din momentul începerii săvârșirii acțiunii ce constituie elementul material, și urmărind producerea acestui rezultat;

- fapta aceluiași inculpat, de a sustrage cei 255 pomi de Crăciun tăiați ilegal, a căror valoare de 209.164 lei depășește de peste 50 de ori valoarea unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 109 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic. Elementul material al infracțiunii este dat atât de activitatea de sustragere a materialului forestier, cât și de valoarea pagubei produse prin această infracțiune, legea condiționând pentru existența acesteia ca valoarea cumulată a materialului lemnos să depășească de cel puțin 50 de ori prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior. Potrivit Ordinului nr. 2383/23.08.2012 pentru aprobarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, al Ministerului Mediului și Pădurilor, prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior este de 115 lei, fără TVA. Cum prejudiciul stabilit a fost de 209.164 lei, fără TVA, este evident că suma depășește limita minimă de 50 ori stabilită de textul de lege. Cu privire la latura subiectivă, s-a reținut că atitudinea psihică a inculpatului față de fapta săvârșită și urmările acesteia îmbracă forma vinovăției în modalitatea intenției directe, astfel după cum este ea definită de art. 16 alin. 3 lit. a C.pen., acesta având reprezentarea faptei comise și a consecințelor acesteia, prevăzând rezultatul socialmente periculos, care apare ca inevitabil din momentul începerii săvârșirii acțiunii ce constituie elementul material, și urmărind producerea acestui rezultat.

Cu privire la inculpatul ..., prima instanță a arătat că acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la tăiere ilegală de arbori și complicitate la furt de arbori, prevăzute de art. 48 alin. 2 C.pen., cu ref. la art. 107 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic, respectiv de art. 48 alin. 2 C.pen., cu ref. la art. 109 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic, cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen., constând în aceea că, în noaptea de ..., inculpații ... și ... cu complicitatea sa, au tăiat și sustras un număr de 255 pomi de Crăciun din cultura specializată aparținând ... producând un prejudiciu de 215.539 lei.

În ce privește infracțiunea de complicitate la tăiere ilegală de arbori, instanța de fond a reținut că fapta nu există, dispunând achitarea inculpatului, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen.

Astfel, din probele din dosar rezultă că inculpatul ... a fost contactat telefonic de către inculpatul ... acesta din urmă întrebându-l dacă dorește să cumpere brazi de Crăciun. Nu există nicio probă din care să rezulte existența unei promisiuni de tăinuire a bunurilor, anterioară sau cel mai târziu până la momentul săvârșirii infracțiunii, care să releve încurajarea autorilor în comiterea faptei.

În declarațiile date atât în cursul urmăririi penale (f. 34 d.u.p.), cât și în cursul judecății (f. 117 dosar fond), inculpatul ... a arătat că el a avut inițiativa de a-l contacta pe inculpatul ..., despre care știa că a cumpărat în anii anteriori brazi de pe raza localității, și că nu au discutat despre proveniența brazilor, ci doar i-a făcut o ofertă de vânzare și au discutat despre preț. Inculpatul ... a avut reprezentarea provenienței brazilor când s-a întâlnit cu inculpații, moment la care brazilii erau tăiați și împachetați, iar aceștia nu i-au înmănat și avizul de însoțire.

În ce privește infracțiunea de complicitate la furt de arbori, prima instanță a apreciat că aceasta există și a fost săvârșită de inculpat. S-a arătat că nu pot fi reținute apărările inculpatului, potrivit cărora a mai achiziționat și în alți ani pomi de Crăciun, cu acte legale, iar actele de punere în valoare au fost emise la ore târzii. Atât timp cât inculpații ... și ... nu i-au prezentat documente care să ateste proveniența brazilor, este cert că inculpatul a avut reprezentarea faptului că brazilii provin dintr-o infracțiune, complicitatea fiind săvârșită sub forma ajutorului dat la comiterea faptei. S-a reținut că inculpatul a încărcat brazilii în mașină știind că aceștia nu au acte de proveniență, fiind vorba despre o complicitate concomitentă. A mai arătat instanța de fond că este neverosimilă susținerea inculpatului, potrivit căreia a preluat marfa urmare a asigurărilor inculpatului ..., că, dacă va fi oprit pe drum de organele de poliție, să-l contacteze telefonic. În condițiile în care inculpatul a mai achiziționat brazi de Crăciun, potrivit actelor pe care el însuși le-a depus la dosar, cunoștea cu exactitate dispozițiile legale.

La individualizarea sancțiunilor și proporționalizarea acestora, instanța de fond a avut în vedere dispozițiile art. 74 C.pen., respectiv, starea de pericol creată, natura și gravitatea rezultatului produs, modul de săvârșire și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente

penale, conduita după săvârșirea infracțiunilor și în cursul procesului penal, nivelul de sănătate, vârsta, situația familială.

Raportat la aceste criterii, prima instanță a apreciat că faptele inculpaților și prezintă un pericol social ridicat însă a avut în vedere și circumstanțele referitoare la persoana și conduita acestora.

S-a reținut că cei doi inculpați, potrivit fișelor de cazier judiciar, au comis anterior fapte penale, însă inculpatul , la data săvârșirii infracțiunilor era reabilitat.

Totodată, faptele judecate în prezenta cauză au fost săvârșite în concurs, fiind aplicabile dispozițiile art. 38 alin. 1 și art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., în timpul nopții, fiind reținută agravanta prevăzută de art. 107 alin. 2 lit. b din Codul silvic, respectiv de art. 109 alin. 2 lit. b din Codul silvic, agravantă potrivit căreia limitele de pedeapsă se majorează cu 1/2.

În ce privește individualizarea judiciară a pedepsei pentru inculpatul , prima instanță a considerat că se impune condamnarea acestuia la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere ilegală de arbori, prev. de art. 107 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic, respectiv la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori, prev. de art. 109 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic. În temeiul art. 38 alin. 1 și art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare, majorată la 4 ani închisoare, în regim de detenție.

Referitor la individualizarea judiciară a pedepsei pentru inculpatul , instanța de fond a reținut că acesta a recunoscut săvârșirea faptei și a solicitat judecarea cauzei în procedura abreviată, astfel că beneficiază de dispozițiile art. 396 alin. 10 C.proc.pen. De asemenea, acestuia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 43 alin. 5 C.pen., rap. la art. 41 alin. 1 C.pen., privind recidiva postexecutorie, așa cum rezultă din fișa de cazier judiciar (fila 58 d.u.p.), față de împrejurarea că a fost condamnat la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru infracțiunea de furt calificat, prevăzută de art. 208 alin. 1 - 209 alin. 1 lit. g din vechiul Cod penal, prin sentința penală nr. 2 / 2005 definitivă prin decizia penală nr. 2 / 2006 a Curții de apel (a fost arestat la 1 / 2005 și liberat condiționat la 13, cu un rest de executat de 13 zile).

În aceste condiții, instanța de fond a determinat mai întâi încadrarea juridică a faptei și limitele speciale de pedeapsă, având în vedere reținerea circumstanței agravante speciale, limitele de pedeapsă pentru fiecare dintre cele două infracțiuni – de tăiere ilegală de arbori, respectiv de furt de arbori – încadrându-se între 3 ani închisoare și 10 ani și 6 luni închisoare. Având în vedere că inculpatul a avut o atitudine sinceră, atât în cursul urmăririi penale, cât și în timpul judecății, prima instanță s-a orientat către pedepse situate la minimul special prevăzut de lege, respectiv 3 ani închisoare pentru fiecare dintre cele două infracțiuni, de tăiere ilegală de arbori și de furt de arbori. Apoi, în condițiile existenței unui concurs între cauzele de atenuare și cauzele de agravare, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. 1 C.pen., mai întâi s-au redus limitele de pedeapsă, dându-se efect cauzelor de atenuare (respectiv, dispozițiile art. 396 alin. 10 C.proc.pen. – limitele se reduc cu 1/3), pentru ca, ulterior, limitele să fie majorate, conform art. 79 alin. 3 C.pen., aplicându-se, în ordine, dispozițiile privind recidiva postexecutorie și concursul de infracțiuni.

În concret, inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere ilegală de arbori, prev. de art. 107 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic, respectiv la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori, prev. de art. 109 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic. În temeiul art. 38 alin. 1 și art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare, majorată la 4 ani închisoare, în regim de detenție.

Pentru inculpatul , pentru infracțiunea de complicitate la furt de arbori, prevăzută de art. 48 alin. 2 C.pen., art. 109 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic, prima instanță a stabilit o pedeapsă de 3 ani închisoare, având în vedere dispozițiile art. 74 C.pen. Referitor la individualizarea judiciară a executării pedepsei, s-a apreciat, în contextul probelor administrate, că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins, în privința acestui inculpat, și fără executarea efectivă a acesteia în regim de detenție, aplicarea pedepsei fiind un avertisment suficient de puternic pentru îndreptarea comportamentului social al inculpatului, acesta neavând antecedente penale, așa cum rezultă din fișa de cazier judiciar (fila 59 d.u.p.). Astfel, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 91

C.pen., instanța de fond a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani, calculat cu începere de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În ce privește **acțiunea civilă** exercitată în cauză, s-a reținut că s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 209.164 lei (fila 6 dosar fond), reprezentând contravaloare prejudiciului și suma destinată fondului de conservare și regenerare a pădurilor, infracțiunile de tăiere și sustragere a pomilor de Crăciun fiind săvârșită într-o suprafață proprietate publică a statului.

A arătat prima instanță că, potrivit dispozițiilor art. 1 din O.U.G. nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora:

„În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, următorii termeni se definesc astfel:

a) pagubă în vegetația forestieră din păduri sau în vegetația forestieră din afara pădurii, denumită în continuare pagubă, constă în modificarea aspectului, a integrității fizice și/sau a caracteristicilor fiziologice ale arborelui/arborilor ori ale arboretului/plantației/regenerării naturale, după caz, rezultată prin tăierea, degradarea, distrugerea, scoaterea din rădăcini a arborilor, puieților sau lăstarilor, tăierea crăcilor arborilor în picioare, urmate ori nu de însușirea acestora, în condiții ilegale;

b) lăstari/puieți - arbori cu diametrul la colet sub 2 cm;

c) pomi de Crăciun - arbori din speciile brad, molid sau alte rășinoase cu diametrul la colet cuprins între 2,1 și 12 cm.”

Potrivit dispozițiilor art. 1349 alin. 1 Cod civil, „orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane”, iar alin. 2 al aceluiași articol prevede că, „cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral”.

A apreciat instanța de fond că, din analiza textelor art. 1349, art. 1357 și urm. Cod civil rezultă că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer întrunite cumulativ următoarele condiții: existența unui prejudiciu, existența unei fapte ilicite, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, precum și existența vinovăției celui ce a cauzat prejudiciul, constând în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat.

În cauză, s-a reținut că sunt îndeplinite condițiile precizate, în sensul că există o faptă ilicită (respectiv, o acțiune de tăiere ilegală și de sustragere a unui număr de 255 pomi de Crăciun), un prejudiciu (în cuantum de 209.164 lei), legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu (rezultând din însăși materialitatea faptelor comise), dar și vinovăția autorilor faptei ilicite.

Pentru cele expuse, prima instanță, în baza art. 19 și 397 C.proc.pen. și art. 1349 alin. 1 și 2 și art. 1357 Cod civil, a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă. A precizat instanța că prejudiciul nu reprezintă contravaloarea pomilor de Crăciun, care au fost recuperați și predați părții civile, ci suma calculată potrivit dispozițiilor O.U.G. nr. 85/2006, destinată fondului de conservare și regenerare a pădurilor, rezultată în urma săvârșirii infracțiunilor săvârșite de către inculpați.

Astfel, în temeiul art. 1443 Cod civil, s-a dispus obligarea, în solidar, a inculpaților să plătească la plata către partea civilă suma de 209.164 lei.

În baza art. 274 alin. 1 C.proc.pen., a fost obligat fiecare inculpat la câte 400 lei, reprezentând cheltuieli judiciare către stat, iar în temeiul art. 272 alin. 1 C.proc.pen., onorariul pentru avocatul din oficiu, în sumă de 720 lei, a rămas în sarcina statului.

Prin **încheierea de ședință din data de 12.03.2019 a Judecătoriei** s-a dispus îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul sentinței penale nr. 42/21.03.2019 a aceleiași instanțe, în sensul că, în temeiul art. 72 alin. 1 C.pen., rap. la art. 404 alin. 4 lit. a C.proc.pen., s-a dedus din pedepsele aplicate inculpaților și durata reținerii, de la data de 12.03.2019, ora 01:00, până la data de 12.03.2019, ora 01:00.

Împotriva sentinței penale nr. a s-a declarat apel de inculpați și cauza fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel la data de

Expunerea pe scurt a chestiunii de drept:

Problema de drept care se ridică în cauză este aceea a modului de calcul al prejudiciului cauzat în situația în care obiectul infracțiunii de tăiere/sustragere de arbori îl constituie pomii de Crăciun,

corecta stabilire a acestuia având influență directă nu doar asupra laturii civile a cauzei, ci și asupra încadrării juridice a infracțiunii.

Examenul de admisibilitate a sesizării:

Curtea de Apel - Secția penală și pentru cauze cu minori apreciază ca fiind admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, potrivit dispozițiilor art. 475 C.proc.pen., întrucât:

- este învestită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, în apel;
- de lămurirea modului de interpretare și aplicare a problemei de drept puse în discuție depinde soluționarea pe fond a cauzei, atât pe latură penală, cât și pe latură civilă, apelurile declarate vizând ambele laturi;
- problema de drept pusă în discuție nu face obiectul unui recurs în interesul legii și asupra acestei chestiuni Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat deja printr-o decizie întemeiată pe dispozițiile art. 471 alin. 1 C.proc.pen. sau printr-o hotărâre întemeiată pe dispozițiile art. 475 C.proc.pen.

Punctele de vedere ale părților:

Procurorul, inculpații și partea civilă au arătat că sunt de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, fără însă a-și preciza vreun punct de vedere cu privire la problema pusă în discuție.

Punctul de vedere al completului de judecată:

Potrivit art. 5 alin. 1 din Ordonanța de Urgență nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, „valoarea unitară a pagubei pentru cazul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. c) se determină conform prevederilor art. 2 alin. (3), folosindu-se valoarea factorului „k” prevăzută în anexa nr. 3”.

Pe de altă parte, art. 2 alin. 3 din același act normativ prevede că „valoarea despăgubirilor pentru pagubele prevăzute în prezenta ordonanță de urgență se stabilește prin înmulțirea factorului „k” specific, prevăzut în anexele nr. 1 - 3, cu valoarea medie a unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, stabilită în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată, cu modificările și completările ulterioare”. În cazul acestui din urmă text de lege, trimiterea la dispozițiile art. 25 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată, cu modificările și completările ulterioare nu mai este de actualitate, valoarea medie a unui metru cub de masă lemnoasă pe picior fiind stabilită, la data săvârșirii faptelor, prin Legea nr. 4/2015.

Conform Anexei 3 la Ordonanța de Urgență nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, valoarea factorului „k” specific în cazul pomilor de Crăciun este de 6,125.

În opinia părții civile, îmbrățișată de organele de urmărire penală, dar și de instanța de fond, în baza dispozițiilor legale mai sus indicate, calculul prejudiciului produs în cauză prin tăierea și sustragerea unui număr de 255 pomi de Crăciun ar trebui să se facă prin înmulțirea factorului „k” specific (6,125) cu prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior (115 lei), precum și cu numărul de pomi de Crăciun tăiați/sustrași (255), la rezultatul astfel obținut adăugându-se T.V.A.

În speță, valoarea prejudiciului reclamat de partea civilă se ridică la suma de 215.539 lei, din care s-a scăzut suma încasată din valorificarea celor 255 pomi de Crăciun (6.375 lei), rezultând un prejudiciu final de 209.164 lei.

Se observă cu evidență discrepanța vădită dintre valoarea de piață a pomilor de Crăciun (6.375 lei) și valoarea reclamată de partea civilă cu titlu de prejudiciu (215.539 lei), această din urmă valoare fiind de peste 30 de ori mai mare decât prima.

Membrii completului de judecată de la instanța de apel nu sunt de acord cu modalitatea de stabilirea a prejudiciului, astfel cum aceasta a fost propusă de partea civilă și, ulterior, confirmată de organele de urmărire penală și de instanța de fond. În opinia instanței de apel, la calculul

prejudiciului trebuie să se țină seama și de volumul efectiv al materialului lemnos tăiat/sustras, factorul "k" specific fiind introdus de legiuitor tocmai pentru a compensa volumul redus al pomilor de Crăciun.

În modalitatea propusă de partea civilă, la calculul prejudiciului se introduc doi factori artificiali (factorul "k" specific și prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, considerându-se, în mod cu totul arbitrar, că fiecare pom de Crăciun ar avea un volum de un metru cub), dar nu se ține seama de singura valoare concretă, aceea a volumului materialului lemnos.

Curtea reține că regulile generale în materia întinderii reparației sunt cele stabilite de dispozițiile art. 1385 Cod civil, potrivit cărora:

(1) *Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.*

(2) *Se vor putea acorda despăgubiri și pentru un prejudiciu viitor dacă producerea lui este neîndoielnică.*

(3) *Despăgubirea trebuie să cuprindă pierderea suferită de cel prejudiciat, câștigul pe care în condiții obișnuite el ar fi putut să îl realizeze și de care a fost lipsit, precum și cheltuielile pe care le-a făcut pentru evitarea sau limitarea prejudiciului.*

(4) *Dacă fapta ilicită a determinat și pierderea șansei de a obține un avantaj sau de a evita o pagubă, reparația va fi proporțională cu probabilitatea obținerii avantajului ori, după caz, a evitării pagubei, ținând cont de împrejurări și de situația concretă a victimei.*

Este unanim acceptat că, în cazuri speciale (cum este și cazul pădurilor), legiuitorul are posibilitatea de a institui o răspundere civilă specială, dar aceasta trebuie să aibă întotdeauna o justificare obiectivă. Însă, în modalitatea de calcul al prejudiciului propusă de partea civilă nu se regăsește o astfel de justificare, fiind cel puțin excesiv a afirma că valoarea de înlocuire/regenerare a materialului lemnos tăiat/sustras depășește de peste 30 de ori valoarea lui de piață.

Prezentarea jurisprudenței Curții de Apel

În jurisprudența Curții de Apel am identificat o singură hotărâre definitivă în această materie, respectiv decizia penală nr. , prin care a fost menținută în integralitatea ei sentința penală nr. . Judecătoriei . Prin această sentință s-a dispus, printre altele, condamnarea inculpatului la o pedeapsă de 1 an și 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere ilegală de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 lit. d din Legea nr. 46/2008, constând în aceea că, la data de , a tăiat fără drept 15 brazi (pomi de Crăciun) din pădurea Primăriei , situată în , din com. , producând un prejudiciu ce depășește de cel puțin 50 de ori valoarea unui metru cub de masă lemnoasă pe picior. Pe latură civilă, inculpatul a fost obligat să plătească părții civile Primăria , cu titlu de despăgubiri civile, suma de 7.102,77 lei, iar în temeiul art. 8 alin. 4 din O.U.G. nr. 85/2006, a fost obligat inculpatul la plata de despăgubiri civile în valoare de 5.095,31 lei pentru fondul de ameliorare al fondului funciar cu destinație silvică, constituit în baza Legii 18/1991. Decizia instanței de apel nu a fost motivată până la acest moment.

2. Asupra sesizării Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. 1, raportat la art. 2 alin. 3 din Ordonanța de Urgență nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora:

Potrivit art. 5 alin. 1 din Ordonanța de Urgență nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, „valoarea unitară a pagubei pentru cazul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. c) se determină conform prevederilor art. 2 alin. (3), folosindu-se valoarea factorului "k" prevăzută în anexa nr. 3”.

Pe de altă parte, art. 2 alin. 3 din același act normativ prevede că „valoarea despăgubirilor pentru pagubele prevăzute în prezenta ordonanță de urgență se stabilește prin înmulțirea factorului "k" specific, prevăzut în anexele nr. 1 - 3, cu valoarea medie a unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, stabilită în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată, cu modificările și completările ulterioare”. În cazul acestui din urmă text de lege, trimiterea la dispozițiile art. 25 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată, cu modificările și completările ulterioare nu mai

este de actualitate, valoarea medie a unui metru cub de masă lemnoasă pe picior fiind stabilită, la data săvârșirii faptelor, prin Legea nr. 4/2015.

Conform Anexei 3 la Ordonanța de Urgență nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, valoarea factorului "k" specific în cazul pomilor de Crăciun este de 6,125.

În opinia părții civile, îmbrățișată de organele de urmărire penală, dar și de instanța de fond, în baza dispozițiilor legale mai sus indicate, calculul prejudiciului produs în cauză prin tăierea și sustragerea unui număr de 255 pomi de Crăciun ar trebui să se facă prin înmulțirea factorului "k" specific (6,125) cu prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior (115 lei), precum și cu numărul de pomi de Crăciun tăiați/sustrași (255), la rezultatul astfel obținut adăugându-se T.V.A.

În speță, valoarea prejudiciului reclamat de partea civilă se ridică la suma de 215.539 lei, din care s-a scăzut suma încasată din valorificarea celor 255 pomi de Crăciun (6.375 lei), rezultând un prejudiciu final de 209.164 lei.

În baza prejudiciului astfel calculat, încadrarea juridică stabilită în sarcina inculpaților este aceea prevăzută de art. 107 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic, respectiv de art. 109 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod silvic, cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

În modalitatea propusă de partea civilă, confirmată de organele de urmărire penală, dar și de instanța de fond, la calculul prejudiciului se introduc doi factori artificiali (factorul "k" specific și prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, considerându-se, în mod cu totul arbitrar, că fiecare pom de Crăciun ar avea un volum de un metru cub), dar nu se ține seama de singura valoare concretă, aceea a volumului materialului lemnos.

În opinia instanței de apel, **la calculul prejudiciului trebuie să se țină seama și de volumul efectiv al materialului lemnos tăiat/sustras, factorul "k" specific fiind introdus de legiuitor tocmai pentru a compensa volumul redus al pomilor de Crăciun.**

Este unanim acceptat că, în cazuri speciale (cum este și cazul pădurilor), legiuitorul are posibilitatea de a institui o răspundere civilă specială, dar aceasta trebuie să aibă întotdeauna o justificare obiectivă. Însă, în modalitatea de calcul al prejudiciului propusă de partea civilă nu se regăsește o astfel de justificare, fiind cel puțin excesiv a afirma că valoarea de înlocuire/regenerare a materialului lemnos tăiat/sustras depășește de peste 30 de ori valoarea lui de piață, împrejurare care determină și o încadrare juridică foarte gravă a faptelor reținute în sarcina inculpaților.

Or, în ceea ce privește incriminarea unei fapte, Curtea Constituțională a României, în jurisprudența sa, a statuat că dispozițiile legale incriminatoare constituie o expresie a prevederilor art. 23 alin. (12) din Constituție, potrivit căroră "*Nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii*", precum și a celor ale art. 73 alin. (3) lit. h), care reglementează competența legiuitorului de a stabili infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora. În temeiul dispozițiilor constituționale menționate, legiuitorul este liber să aprecieze atât pericolul social în funcție de care urmează să stabilească natura juridică a faptei incriminate, cât și condițiile răspunderii juridice pentru acea faptă (Decizia nr. 1.205 din 20 septembrie 2011). Astfel, dacă prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție indică autoritatea competentă să reglementeze infracțiunile - Parlamentul, respectiv Guvernul pe calea delegării legislative constituționale, relațiile sociale reglementate, procedura și majoritatea de vot necesare incriminării, dispozițiile art. 23 alin. (12) din Constituție implică exigența ca infracțiunile și pedepsele să fie stabilite numai printr-un act normativ cu forță de lege - "în temeiul legii", iar prin trimiterea la "condițiile legii" trebuie realizată coroborarea cu art. 1 alin. (5) din Constituție care consacră principiul legalității și care impune obligația ca normele adoptate să fie precise, clare și previzibile.

În acest context, Curtea Constituțională a observat că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se *previzibilitatea*, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012). În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie, într-adevăr, să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Pentru ca legea să satisfacă cerința de

previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă *claritate* întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului (a se vedea Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza Rotaru împotriva României, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza Sissanis împotriva României, paragraful 66).

De aceea, o lege îndeplinește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenție, numai dacă norma este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita.

Raportând cele prezentate mai sus la speța de față, instanța de apel apreciază că legiuitorul și-a respectat numai din punct de vedere formal competența constituțională de a legifera, fără ca prin conținutul normativ al textului incriminator să stabilească cu claritate și precizie obiectul material al infracțiunii, ceea ce determină o lipsă de previzibilitate a acestuia. Așa fiind, textul supus controlului de constituționalitate nu respectă condițiile de calitate a legii, respectiv modul de calcul al prejudiciului în cazul în care obiectul infracțiunii de tăiere/sustragere de arbori îl reprezintă pomii de Crăciun este unul neclar, arbitrar, astfel că destinatarul normei nu poate să își ordoneze conduita, în funcție de ipoteza normativă a legii. În consecință, apreciază instanța de apel, prevederile legale criticate nu respectă exigențele constituționale referitoare la calitatea legii, respectiv nu întrunesc condițiile de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate, fiind contrare dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

Pentru aceste considerente,

DISPUNE:

1. În baza art. 29 alin. 4 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată a treia oară, **dispune sesizarea – din oficiu – a Curții Constituționale a României** cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. 1, raportat la art. 2 alin. 3 din Ordonanța de Urgență nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora.

2. În baza art. 476 alin. 1, raportat la art. 475 C.proc.pen., **sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile** pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În privința infracțiunii de tăiere ilegală de arbori prevăzute de art. 107 alin. 1 din Legea nr. 46/2008 – Codul silvic, având ca obiect pomi de Crăciun, la calculul prejudiciului, conform 5 alin. 1, raportat la art. 2 alin. 3 din Ordonanța de Urgență nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, se are în vedere volumul efectiv al materialului lemnos tăiat/sustras?

În baza art. 476 alin. 2 C.proc.pen., **suspendă judecarea cauzei** până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13.11.2019.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

Grefier,