

ROMÂNIA
CAP
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

DOSAR NR. 1

ÎN CHEIERE
Ședința publică din data de
PREȘEDINTE -
JUDECĂTOR -
GREFIER -

**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – a fost
reprezentat de procuror**

Pe rol fiind soluționarea **apelurilor** declarate de DIICOT – Biroul Teritorial inculpații, fostă , partea civilă și partea responsabilă civilmente împotriva sentinței penale nr. din data de 18 pronunțate de în dosarul nr. 1

La apelul nominal făcut în ședință publică **au răspuns** apelanți – inculpați , personal și asistată de avocat , apărător ales și avocat , apărător desemnat din oficiu, , personal și asistată de avocat ales și avocat din oficiu , personal și asistată de avocat ales și avocat în substituie pentru avocat din oficiu , intimată – inculpată , personal și asistată de avocat în substituie pentru avocat din oficiu , lipsă fiind apelanți - inculpați , pentru care a răspuns avocat ales și avocat din oficiu , în substituie pentru avocat din oficiu , pentru care a răspuns avocat ales și avocat din oficiu , în substituie pentru avocat din oficiu , apelanta – parte civilă , apelanta – parte responsabilă civilmente , pentru care a răspuns avocat , intimată – inculpați , pentru care a răspuns avocat ales și avocat în substituie pentru avocat din oficiu , pentru care a răspuns avocat în substituie pentru avocat din oficiu , pentru care a răspuns avocat ales și avocat A. în substituie pentru avocat din oficiu , pentru care a răspuns avocat în substituie pentru avocat din oficiu , intimată – parte civilă , și intimatii – părți responsabile civilmente , și

Procedura de citare este **legal îndeplinită**, conform art. 353 C.pr.penală.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Avocat , având cuvântul pentru apelantul – inculpat învederează instanței că nu are cunoștință dacă la acest termen completul de judecată este legal constituit pentru soluționarea cauzei.

Curtea aduce la cunoștință că, în prezenta cauză, completul de judecată desemnat să soluționeze apelurile formulate este compus din judecători și , însă până la data de 01.01.2020, domnul judecător este detașat la , în vederea soluționării cauzei cunoscute publicului ca „dosarul Colectiv”, până în data de 31.12.2019, iar în ipoteza nereținerii în pronunțare a cauzei până la această dată este posibilă o prelungire a detașării la această instanță. Pentru a se asigura funcționalitatea acestui complet, până la sfârșitul anului este asigurată stabilitatea completului de judecată, prin menționarea pe planificarea de permanență a aceluiași judecător.

La acest termen de judecată, Curtea pune în discuție solicitarea de sesizare a ÎCCJ formulată de apelantul – inculpat și eventuale cereri față de depunerea la sediul C. P. pentru acest dosar a unor înscrisuri clasificate, în condițiile legii speciale.

Avocat , având cuvântul pentru apelantul – inculpat , arată că și la termenul anterior a arătat că se poate pune în discuție cererea formulată privind sesizarea ÎCCJ și practica CEDO face referire la audierea nemijlocită de către completului de judecată care va soluționa cauza, iar printr-o eventuală admitere sau respingere a sesizării ÎCCJ, în condițiile în care președintele de complet titular

este prezent în sală, nu se afectează în vreun fel vreun drept al inculpaților la un proces echitabil. Judecătorul titular poate aprecia și să ia cunoștință de cererea formulată fără a exista o discuție în raport de principiul nemijlocirii, cum ar fi în cazul audierii inculpaților.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, învederează că la acest termen se poate lua în discuție cererea de sesizare a ÎCCJ pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, cu toate că la termenul anterior a considerat că este oportun să se discute într-un cadru în care s-ar fi definitivat componența completului de judecată, dar, cel puțin în conjunctura actuală expusă de instanță, în care completul are o oarecare stabilitate sau certitudine până la data de 01.01.2020 consideră că se pot discuta aspectele invocate.

Pe de altă parte, față de cererile de a se lua în discuție materialele depuse la compartimentul de înregistrări clasificate la solicitările instanței, în raport de componența completului de judecată, de momentul procesual, dar și de modul în care această solicitare a fost expusă și a evoluat, consideră că ar fi constructiv și util cauzei de a se cunoaște care ar fi solicitarea pe linia acestui material probator, în condițiile în care din partea unității de parchet a existat disponibilitate de a pune la dispoziția instanței întregul material probator solicitat, cu respectarea caracterului de înregistrat clasificat, dar și la fel de important, care sunt dispozițiile legale pe baza cărora se fundamentează aceste solicitări și care sunt argumentele care pledează pentru aceste cereri.

Consideră că trebuie să se cunoască *in extenso* solicitările, argumentele legale și temeiurile, tematica fiind destul de laborioasă și, eventual, jurisprudența.

Astfel, solicită a se pune la dispoziție și a se proroga discuția până când se vor cunoaște argumentele și cererile, pe ce tip de cereri va avea loc această discuție, care sunt argumentele de drept, de fapt sau de practică judiciară, motiv pentru care consideră că la acest termen de judecată nu se pot discuta aspecte legate de înregistrările clasificate.

Mai arată că sunt foarte multe probleme care trebuiesc discutate, lucrurile sunt destul de complexe și foarte importante, iar problema a mai fost discutată în faza camerei preliminare.

Solicită instanței a proroga discuția cu privire la documentele clasificate, considerând că la acest termen de judecată nu se pot discuta foarte riguros toate aspectele.

Curtea aduce la cunoștința părților, astfel cum rezultă din evoluția dosarului, că s-au cerut aceste înregistrări referitoare la posibila implicare a SRI în urmărirea penală efectuată în acest dosar, înregistrări care au fost atașate și urmează ca părțile, dacă doresc să facă acest lucru, să menționeze dacă formulează o solicitare urmare a depunerii la dosar a acestor înregistrări.

Urmează ca părțile să reinvestească, dacă doresc acest lucru, cu cereri vis-a-vis de relațiile primite și la acel moment se va constata dacă se vor formula astfel de cereri, dacă se pot discuta sau dacă este nevoie de acordarea vreunui termen pentru o detaliere a aspectelor sesizate.

Nu consideră că există vreun impediment la acest moment privind discutarea admisibilității cererii de sesizare a ÎCCJ cu o solicitare de pronunțare a unei hotărâri prealabile având ca obiect dezlegarea unei chestiuni de drept ce a fost expusă în cererea formulată, sens în care urmează a se acorda cuvântul apelantului – inculpat, prin apărătorul său ales, care a formulat această sesizare, cât și celorlalți participanți la proces, atât cu privire la îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a sesizării ÎCCJ cu o astfel de sesizare și, față de faptul că, potrivit art. 476 Cod procedură penală, în ipoteza în care s-ar dispune sesizarea, încheierea ar trebui să conțină și punctul de vedere al părților, să se precizeze care este punctul de vedere al părților, cu privire la chestiunea de drept pe care ÎCCJ ar trebui să o dezlege.

Avocat ..., având cuvântul pentru apelantul – inculpat ..., învederează că a formulat această cerere încă de la momentul sesizării ..., având în vedere problema de drept care constă în includerea timbrului de mediu care face parte dintr-o lege specială, respectiv OUG 195/2006 în categoria infracțiunilor care intră în sfera de aplicare a art. 9 din Legea evaziunii fiscale. Tema este extrem de simplă: a invocat și în fața instanței de fond faptul că, față de legea specială a evaziunii fiscale, aceste taxe, impozite care nu sunt prevăzute în Codul de procedură fiscală și în Codul fiscal, nu pot face parte din taxe și impozite care pot fi urmărite în această infracțiune. A arătat în scris ce anume prevede art. 9, și anume că infracțiunea de evaziune fiscală este infracțiunea care se săvârșește în

scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale. Tot Legea nr. 241/2005 la art. 2 alin. 1 lit. e) definește ce anume reprezintă obligații fiscale și se precizează că aceste obligații sunt cele prevăzute de Codul fiscal și de Codul de procedură fiscală.

Totodată, învederează că practica și evoluția, inclusiv a legislației și chiar a jurisprudenței, a demonstrat că există taxe și impozite a căror sustragere de la plată, nu atrage și o răspundere penală.

Pe de altă parte, față de disp. art. 6 din Legea 241/2005, o sustragere de la plata acestor taxe nu este infracțiune de evaziune fiscală, dar problema de drept care consideră că se impune a fi dezlegată o reprezintă situația în care judecătorul poate extinde sfera de aplicare a dispozițiilor art. 2 alin. 1 lit. a, e) din Legea nr. 241/2005 și să includă sau nu în sfera obligațiilor fiscale prevăzute de Codul fiscal și de Codul de procedură fiscală și alte taxe, cu mențiunea că în speță fiind în discuție disp. art. 9 alin. 1 lit. a) din OUG 195/2006, care exemplifică ce anume reprezintă venituri la fondul de mediu, motiv pentru care consideră că aceste aspecte reprezintă chestiuni de drept înainte de a se constata pe fondul cauzei dacă a exista sau nu o sustragere, dacă se face vinovat inculpatul de această sustragere, aceste aspecte fiind o chestiune de drept în sensul de a se constata dacă veniturile la fondul de mediu, constând în contribuția de 3% din veniturile realizate din vânzarea deșeurilor metalice reglementate de art. 9 alin. 1 lit. a) din Ordonanță, constituie obligație fiscală în sensul art. 2 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 241/2005 și, pe cale de consecință, poate face obiectul infracțiunii de evaziune fiscală în forma prevăzută de art. 9 din Legea nr. 241/2005, întrucât la anumite unități de parchet, respectiv DIICOT B., DIICOT G., DIICOT C., nu se trimite în judecată pentru această infracțiune, nici măcar nu se începe urmărirea penală pentru a depune o practică de clasare, pe această taxă de timbru de mediu. Această problemă a timbrului de mediu a fost ridicată chiar față de un procuror DIICOT – Structura Centrală, într-un dosar de evaziune fiscală cu deșeuri, pe care l-a întrebat dacă nu se merge pe acele taxe și i s-a răspuns că nu, pentru că nu este prevăzut, nu constituie infracțiune.

Optica este diferită chiar în cadrul DIICOT în sensul că DIICOT – B.T.B. a sesizat instanța inclusiv cu această taxă, astfel încât apreciază că sunt aspecte pe care ÎCCJ ar trebuie să se pronunțe, ca ulterior să se poată constata dacă fapta există sau nu.

În acest sens, precizează că există o decizie a C. C. care face referire la ceea ce înseamnă obligații fiscale, care, potrivit normei de trimitere cuprinse în art. 2 din Legea nr. 241/2005, sunt cele prevăzute în Codul fiscal și de Codul de procedură fiscală. Astfel, se reține de C.C. că se stabilește prin cod cadrul legal pentru impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii prevăzute de art. 2 din același act normativ, precizându-se și contribuabilii care au obligația să plătească aceste taxe și impozite, astfel încât Codul fiscal reglementează fiecare categorie de impozite, taxe, contribuții, precum și persoana impozabilă și, în egală măsură, există și taxe și impozite prevăzute în legi și dispoziții speciale. Altfel, prin absurd, neplata taxei de timbru prevăzută de o lege specială, ar putea fi încadrate în infracțiunea de evaziune fiscală, deoarece nu se pot face abateri *stricto sensu* de la aceste dispoziții și, chiar dacă aceste aspecte au fost susținute și la instanța de fond, judecătorul fondului a avut o motivare în care precizează că termenul de taxe și impozite datorate de contribuabil include orice taxă și impozit prevăzut în legi speciale.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, învederează că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 475 Cod procedură penală în sensul în care această solicitare este adresată unei curți de apel, în condițiile în care consideră că de aceste chestiuni depinde soluționarea în fond a cauzei și, mai ales, că există o dezbateră contradictorie cel puțin la nivelul la care fiecare își exprimă un punct de vedere.

Ca urmare, solicită admiterea sesizării formulate de apelantul – inculpat ... prin apărător ales și, potrivit art. 475 Cod procedură penală, să se dispună sesizarea ÎCCJ pentru lămurirea acestei chestiuni de drept pentru considerentele mai sus menționate.

Avocat ..., având cuvântul pentru inculpații ..., solicită admiterea cererii și, în consecință, să se dispună sesizarea ÎCCJ pentru dezlegarea chestiunilor de drept invocate, apreciind că sunt îndeplinite condițiile de sesizare a instanței.

Avocat ... având cuvântul pentru apelanta-inculpată ..., solicită admiterea cererii formulate de avocat B. și, în consecință, să se dispună sesizarea ÎCCJ în condițiile în care legătura între

condițiile de admisibilitate ale cererii prevăzute de art. 475 Cod procedură penală sunt îndeplinite, cauza se află în fața unui complet al curții de apel și chestiunea ce face obiectul sesizării are legătură directă cu soluționarea cauzei, în sensul în care, dacă ÎCCJ va constata că aceste taxe ce s-ar cuveni fondului de mediu, nu ar face obiectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, această cerere este utilă soluționării cauzei, cu precizarea că aceste taxe ce ar constitui venituri la fondul de mediu nu reprezintă obligații fiscale în sensul art. 2 alin. 1 lit. e) din Legea 241/2005, deci nu pot face obiectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală.

Curtea, față de disp. art. 476 al.1 teza finală C.p.p., solicită participanților la proces, prin apărători aleși sau din oficiu să precizeze care este punctul lor de vedere cu privire la chestiunea de drept.

Avocat ..., având cuvântul pentru apelanta-inculpată ..., arată că punctul său de vedere este că aceste taxe, veniturile la fondul de mediu, constând în contribuția de 3%, nu sunt subsumate, nu sunt o obligație fiscală în sensul art. 2 alin.1) lit.e) din Legea nr. 241/2005, deci nu pot face obiectul unei infracțiuni de evaziune fiscală.

Avocat ..., având cuvântul pentru apelanta - inculpată ..., solicită admiterea cererii și, în consecință, să se dispună sesizarea ÎCCJ potrivit motivelor expuse pe larg de apărătorul apelantului - inculpat ..., fiind îndeplinite condițiile de admisibilitate expuse pe larg anterior, este necesar a se vedea opinia ÎCCJ, cu mențiunea că aceste sume reprezintă creanțe fiscale care nu sunt de natură penală, acea taxă de 3% nu are o conotație penală.

Avocat ..., având cuvântul pentru apelantul - inculpat ..., achiesează la concluziile apărătorului ales al apelantului-inculpat întrucât sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate ale cererii, considerând că acea taxă de 3% reprezentând fondul de mediu nu poate face obiectul infracțiunii de evaziune fiscală.

Avocat ..., având cuvântul pentru apelantul - inculpat ... solicită admiterea sesizării având în vedere că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a cererii formulate pentru sesizarea ÎCCJ, iar taxă de 3% este o creanță fiscală și nu de natură penală.

Avocat ..., pentru apelanta - inculpată ... învederează că sunt întrunite condițiile prev. de art. 475 Cod procedură penală și consideră că taxa de 3% nu poate fi de natură penală.

Avocat ..., având cuvântul pentru apelanta ..., arată că are aceleași concluzii expuse anterior.

Avocat ..., având cuvântul pentru intimatul-inculpat ..., achiesează la concluziile apărătorilor apelanților-inculpați, cu mențiunea că acea taxă de 3% este de natură fiscală și nu penală.

Avocat ..., având cuvântul pentru inculpata ..., arată că are aceleași concluzii expuse anterior.

Curtea constată că doi dintre inculpații din cauză, este vorba despre ... și ..., sunt asistați la acest termen de același avocat, este vorba despre doamna avocat ... /a, deși anterior, instanța de apel pusese în vedere să nu se procedeze de această manieră, pentru a evita situația asistării a doi inculpați cu interese contrare de către același apărător, cu consecințe asupra caracterului efectiv al apărării.

Avocat ..., având cuvântul pentru apelantul-inculpat ... arată că cel puțin la acest moment când se discută doar cu privire la sesizarea ÎCCJ, nu există contrarietate, iar inculpații ... și ... nu au mers pe procedura simplificată.

Curtea dispune suspendarea ședinței de judecată timp de 10 minute pentru a se efectua verificări cu privire la poziția procesuală a celor doi inculpați, ... și ...

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare a cauzei, **au răspuns** apelanții - inculpați ..., personal și asistată de avocat ..., apărător ales, și avocat ..., apărător desemnat din oficiu, ..., personal și asistată de avocat ales ... și avocat din oficiu ..., ... personal și asistată de avocat ales ... și avocat ... în substituie pentru avocat din oficiu ..., intimata - inculpată ..., personal și asistată de avocat ... în substituie pentru avocat din oficiu ..., lipsă fiind apelanți - inculpați ..., pentru care a răspuns avocat ales ... și avocat din oficiu ..., în substituie pentru avocat oficiu ..., ... pentru care a răspuns avocat ales ... și avocat din oficiu ...

..., pentru care a răspuns avocat din oficiu ..., pentru care a răspuns avocat ..., în
substituire pentru avocat din oficiu ..., apelanta – parte civilă ..., apelanta – parte
responsabilă civilmente ..., pentru care a răspuns avocat ..., intimati – inculpați ...
pentru care a răspuns avocat ales ... și avocat ... în substituire pentru avocat din oficiu ...
..., pentru care a răspuns avocat din oficiu ..., pentru care a răspuns avocat ales ... și
avocat ... în substituire pentru avocat din oficiu ..., pentru care a răspuns avocat ... în
substituire pentru avocat din oficiu ..., intimata – parte civilă ... – A ... și intimati – părți
responsabile civilmente ..., S ... și S ...

Curtea aduce la cunoștință apărătorilor desemnați din oficiu obligația de a nu se mai
efectua substituirii întrucât în cauză pot fi asistate două persoane care au interese contrare de către
același apărător ales și, tocmai pentru că prezenta cauză este complexă, este preferabil să nu trebuiască
să fie făcută această analiză, ci doar a se evita aceste situații, respectiv de asistare a doi inculpați, mai
ales că acele delegații de substituire nu sunt atașate la dosar.

Totodată, învederează că, potrivit Legii avocaturii asistarea, reprezentarea a două persoane
cu interese contrare constituie abatere disciplinară, nerespectarea dispozițiilor legii constituind abatere
disciplinară.

Curtea, referitor la motivul pentru care s-a dispus suspendarea judecării cauzei la acest
termen, și anume, pentru a se verifica dacă cei doi inculpați, ... și P. ..., au interese contrare,
aduce la cunoștința participanților la proces faptul că s-a constatat că nu există contrarietate sub acest
aspect, ambii inculpați au negat acuzațiile, nu au făcut referire unul la celălalt în declarațiile date în fața
primei instanțe, și nici concluziile de la ultimul termen de judecată din fața primei instanțe nu au fost de
natură să indice o contrarietate de interese.

Curtea acordă în continuare cuvântul și celorlalți participanți cu privire la cererea de
sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Avocat ..., având cuvântul pentru inculpatul ..., lasă la aprecierea instanței cererea
formulată de apelant-inculpat ... prin apărător ales.

Avocat ..., având cuvântul pentru inculpata ..., lasă la aprecierea instanței cererea
formulată.

Curtea reține cauza în pronunțare sub aspectul cererii de sesizare a ÎCCJ formulată de
apelant-inculpat ... prin apărător ales.

Curtea pune în discuție formularea eventualelor cereri față de înscrisurile clasificate
depuse pentru prezenta cauză.

Avocat ..., având cuvântul pentru apelantul – inculpat ..., formulează oral o cerere
de declasificare înscrisurilor primite la ...

Precizează că nu are o astfel de cerere formulată în scris, însă, dacă se apreciază că este
necesar a se depune această solicitare în scris la dosarul cauzei, o va face pentru termenul următor,
nedorind să prejudicieze nici Parchetul în posibilitatea de a pregăti un răspuns, considerând că și
practica instanțelor este constantă în ultimul an în ceea ce privește această problemă a declasificării.

Curtea arată că este vorba mai mult de explicații punctuale cu privire la interesul acestei
declasificări, ce se urmărește prin declasificarea acestora, dacă nu cumva s-ar ajunge la a se solicita
chestiuni cu privire la care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat deja.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, învederează că lipsa unei cereri ce
ar putea cuprinde aspecte foarte bine fixate în scris și a posibilității de a răspunde riguros la toată
problematica luată în discuție, ar prejudicia interesul procesual.

Totodată, arată că a dat dovadă de deschidere pentru aflarea adevărului, la oferirea de către
instanță a tuturor posibilităților legale astfel încât să se ajungă la o soluție corectă, s-a depus la dosar și
un punct de vedere de către DIICOT – BT B în sensul că ar putea să caute valență într-o anumită ordine
de idei și la un anumit moment procesual, dar există și chestiuni prealabile care țin de obiectul cererilor
și până la momentul la care se discută acceptarea sau nu a probelor în acest cadru procesual al apelului,
dar în raport de stadiul procesual al cauzei trebuie precizate argumentele de drept și argumentele
factice pe baza cărora se formulează aceste solicitări, care este teza probatorie și care este utilitatea

acestor probe, în sensul art. 100 C.p.p., astfel încât consideră că s-a solicitat unității de parchet dacă a existat o colaborare cu S.R.I., solicitare cu care a fost de acord, deși cauza nu se află în procedura de cameră preliminară.

Avocat ..., **având cuvântul pentru apelantul-inculpat** ..., învederează că are formulată o cerere prin care va solicita constatarea nulității probei ce a fost administrată de către un organ incompetent și, chiar dacă se discută de către un dosar aflat în faza apelului, pronunțarea unei soluții pe o anumită probă nelegală, care la momentul procedurii de cameră preliminară nu a fost constatată ca fiind nelegală, nu echivalează cu o încheiere definitivă absolută în ceea ce privește utilizarea acelei probe în dosarul penal și, în continuare, există aplicabile dispozițiile art. 102 Cod procedură penală, dispoziții care ne interzic folosirea unor probe obținute nelegal. Există și prevederi exprese în deciziile C. C. nr. 52, 21, 22, 26, 354 în care se arată foarte clar că depășirea stadiului camerei preliminare nu împiedică completul de judecată să analizeze legalitatea unei probe, pentru că nu se poate analiza legalitatea administrării acestei probe decât prin ridicarea caracterului secret al corespondenței purtate.

Mai arată că există o parte din înscrisuri deja la dosar, din care rezultă că DIICOT a trimis aceste mandate spre a fi puse în executare de SRI, dar este important să se cunoască și ce a răspuns SRI, către DIICOT, pentru că au existat, în alte cauze, și răspunsuri care atestă că s-a trecut cu mult peste cadru procesual permis de lege, iar în ceea ce privește aplicabilitatea Deciziei C.C. nr. 51, potrivit căreia se aplică doar pentru viitor și aceste interceptări sunt făcute anterior, însă acestea sunt făcute anterior pe vechiul Cod penal în condițiile în care Decizia nr. 51 a C.C., se referă la o dispoziție din noul Cod de procedură penală la care a fost adăugată o sintagmă care a fost constatată neconstituțională, or, pentru vechiul Cod de procedură penală, fie că exista Decizia nr. 51 sau nu, interceptările efectuate de către un alt organ, respectiv de SRI, erau nelegale oricum, această decizie privită în raport de interceptările pe vechiul Cod, doar ca un aspect de teorie juridică, pentru că aplicarea pe viitor se face doar potrivit dispozițiilor noului Cod, respectiv din februarie 2014, până când s-a pronunțat decizia nr. 51, perioadă în care codul permitea și atunci decizia se aplică numai pentru viitor, dar înainte de februarie 2014, nu există această sintagmă și nu își găsește aplicabilitatea.

Curtea pune în vedere apelantul-inculpat să depună în scris, cu cel puțin o săptămână înainte de termenul ce se va acorda, motivul pentru care consideră utilă soluționării cauzei această declasificare a înscrisurilor, dacă se pot dispune măsurile pe care dorește a le solicita prin această declasificare, pentru ca toți participanți la proces să i-a cunoștință de conținutul acestei cereri.

Avocat ..., **având cuvântul pentru apelantul-inculpat** ..., învederează instanței că în condițiile în care completul nu a luat cunoștință despre conținutul acelor documente, consideră că este suficient la dosar astăzi, să putem constata cu certitudine că acele interceptări au fost efectuate de SRI, dar problema este în condițiile în care celelalte părți participante la proces au cunoștință de conținutul acelor adrese și inculpatul dorește să aibă cunoștință de acestea, pentru echitate în procedură.

Dar, dacă completul nu a luat cunoștință și nu cunoaște conținutul acelor documente, e suficient pe baza acestor documente aflate deja la dosarul cauzei să se constate ceea ce este evident.

Reprezentantul Ministerului Public, revine și arată că în măsura în care apărătorul apelantului-inculpat depune la dosar motivele pentru care solicită declasificarea acelor înscrisuri, în timp util atunci și parchetul urmează să facă apărarea în raport de aceste solicitări.

Curtea constată că la termenul de judecată din 2014 s-a învederat de către apelantul – inculpat ..., apelanta – inculpată ... și apelanta – inculpată ..., faptul că doresc să fie audiați, iar ceilalți inculpați au precizat că nu doresc să dea declarații în fața instanței de control judiciar, menținându-și declarațiile date în fața primei instanțe.

Avocat ..., **având cuvântul pentru apelantul – inculpat** ..., consideră că audierea acestor inculpați ar trebui efectuată strict de către completul de judecată titular care se va pronunța asupra apelurilor declarate, iar planificarea de permanență nu asigură continuitatea completului în ceea ce privește aspectul invocat.

Consideră că până și declasificarea acelor înscrisuri ar trebui făcută tot de completul titular.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, învederează că în cauză trebuie respectate dispozițiile legale și jurisprudența CEDO, de aceea la acest termen de judecată consideră că există posibilitatea audierii inculpaților prezenți, audieri care se vor efectua sub rezerva reaudierii, și acest lucru se poate produce în raport de evoluția dosarului pentru care domnul judecător B., titular al acestui complet de judecată, se prezintă la această instanță, însă lasă la aprecierea instanței administrarea eventualelor probatorii solicitate privind audierea inculpaților sau a martorilor așa cum au fost solicitate.

Curtea interpelează părțile cu privire la împrejurarea dacă sunt alte cereri prelabile de formulat.

Avocat ..., avocat ..., avocat ..., avocat ..., avocat ..., avocat ..., avocat ..., avocat ..., avocat ... și avocat ..., având cuvântul pe rând arată că nu au alte cereri prelabile de formulat.

CURTEA,

În ceea ce privește cererea formulată de apelantul-inculpat ..., de sesizare a ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept („dacă veniturile la fondul de mediu constând în contribuția de 3% din veniturile realizate din vânzarea deșeurilor metalice feroase și neferoase, obținute de către generatorul deșeurilor, persoană fizică sau juridică, reglementată de art. 9 alin. 1 lit. a din O.U.G. 196/2005, constituie obligație fiscală în sensul art. 2 alin. 1 lit. e din Legea 241/2005, și, pe cale de consecință, poate face obiectul infracțiunii de evaziune fiscală în forma prevăzută de art. 9 din Legea 241/2005?”), față de dispozițiile lămuritoare ale O.U.G. 196/2005, Curtea reține următoarele:

Cauza înregistrată pe rolul C.A.P. sub nr. 12.000/2008 are ca obiect apelurile exercitate de Parchetul de pe lângă ÎCCJ - ... inculpații B., M., I., J. (fostă ...) I., ... , partea civilă ... M. și partea responsabilă civilmente ... împotriva sentinței penale nr. 17 din data de 31.10.2008 pronunțate de ... a l-a reprezentat rechizitoriul Parchetului de pe lângă ÎCCJ - ... B nr. 12.000/2008, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a următorilor inculpați:

..., pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, complicitate la evaziune fiscală în forma calificată complicitate la spălare de bani și complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 367 alin.1,2 C.p. art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin1 lit.a,b,c și alin.3 din Lg. 241 /2005 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p., art. 48 C.p. rap. la art. 29 alin.1 lit.b din Lg. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. și art. 48 C.p. rap. la art. 295 alin.1 C.p. cu referire la art. 309 și art. 308 C.p. , cu aplic. finala a art 38 alin.1 C.p. și cu incidenta 5 C.p.;

..., pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, complicitate la evaziune fiscală în forma calificată complicitate la spălare de bani și complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 367 alin.1,2 C.p. art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin1 lit.a,b,c și alin3 din Lg. 241 /2005 cu aplic.art. 35 alin.1 C.p., art. 48 C.p. rap. la art. 29 alin.1 lit.b din Lg. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. și art. 48 C.p. rap. la art. 295 alin.1 C.p. cu referire la art. 309 și art. 308 C.p. , cu aplic. finala a art 38 alin.1 C.p. și cu incidenta 5 C.p.;

..., pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, complicitate la evaziune fiscală în forma calificată complicitate la spălare de bani, complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave și fals în declarații, prev. de art. 367 alin.1,2 C.p. art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin1 lit.a,b,c și alin.3 din Lg. 241 /2005 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p., art. 48 C.p. rap. la art. 29 alin.1 lit.b din Lg. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. și art. 48 C.p. rap. la art. 295, alin.1 C.p. cu referire la art. 309 și art. 308 C.p. art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. , cu aplic. finala a art 38 alin.1 C.p. și cu incidenta art 41 alin.1 C.p. în raport cu fiecare infracțiune concurentă și art. 5 C.p.;

..., pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinire a unui grup infracțional organizat, complicitate la evaziune fiscală în forma calificată, complicitate la spalare de bani și complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 367 alin.1,2 C.p. art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin1

lit.a,b,c si alin3 din Lg. 241 /2005 cu aplic.art. 35 alin.1 C.p. , art. 48 C.p. rap. la art. 29 alin.1 lit.b din Lg. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. sia rt. 48 C.p. rap. la art. 295 alin.1 C.p. cu referire la art. 309 si art. 308 C.p. , cu aplic. finala a art 38 alin.1 C.p. si cu incidenta 5 C.p.;

.., pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinire a unui grup infracțional organizat, complicitate la evaziune fiscala in forma calificata, spalare de bani si complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 367 alin.1, 2, C.p. art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin1 lit.a,b,c si alin.3 din Lg. 241 /2005 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p., art. 29 alin.1 lit.b din Lg. 656/2002 cu aplic.art. 35 alin.1 C.p. sia rt. 48 C.p. rap. la art. 295 alin.1 C.p. cu referire la art. 309 si art. 308 C.p. , cu aplic. finala a art 38 alin.1 C.p. si cu incidenta 5 C.p.;

.., pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinire a unui grup infracțional organizat, complicitate la evaziune fiscala in forma calificata, spalare de bani si complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 367 alin.1,2 C.p. art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin1 lit.a,b,c si alin.3 din Lg. 241 /2005 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p., art. 29 alin.1 lit.b din Lg. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. sia rt. 48 C.p. rap. la art. 295 alin.1 C.p. cu referire la art. 309 si art. 308 C.p. , cu aplic. finala a art 38 alin.1 C.p. si cu incidenta 5 C.p.;

.., pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup infracțional organizat, complicitate la evaziune fiscala in forma calificata, spalare de bani si complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 367 alin.1,2 C.p. art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin1 lit.a,b,c si alin3 din Lg. 241 /2005 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p., art. 29 alin.1 lit.b din Lg. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. si art. 48 C.p. rap. la art. 295 alin.1 C.p. cu referire la art. 309 si art. 308 C.p. , cu aplic. finala a art 38 alin.1 C.p. si cu incidenta 5 C.p.;

.., pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup infracțional organizat, complicitate la evaziune fiscala in forma calificata, spalare de bani si complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 367 alin.1,2 C.p. art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.a,b,c si alin.3 din Lg. 241 /2005 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p., art. 29 alin.1 lit.b din Lg. 656/2002 cu aplic.art. 35 alin.1 C.p. si art. 48 C.p. rap. la art. 295 alin.1 C.p. cu referire la art. 309 si art. 308 C.p. , cu aplic. finala a art 38 alin.1 C.p. si cu incidenta 5 C.p.;

.., pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinire a unui grup infracțional organizat, evaziune fiscala in forma calificata, spalare de bani si delapidare, prev. de art. 367 alin1,3 C.p., art. 9 alin.1 lit.a,b,c si alin.2 din Lg. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin.1 C.p., art. 29 alin.1, lit.b Lg. 656/2002, cu aplic.art. 35 alin.1 C.p. si art. 295 alin.1 C.p. cu referire la art. 308 C.p. cu aplic. art. 35 alin.1 C.p., cu aplic. finala art. 38 alin.1 C.p. si cu incidenta art. 5 C.p.;

.., pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinire a unui grup infracțional organizat, evaziune fiscala in forma calificata, spalare de bani si delapidare, prev. de art. 367 alin1,3 C.p., art. 9 alin.1 lit.a,b,c si alin.2 din Lg. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin.1 C.p., art. 29 alin.1, lit.b Lg. 656/2002, cu aplic.art. 35 alin.1 C.p. si art. 295 alin.1 C.p. cu referire la art. 308 C.p. cu aplic. art. 35 alin.1 C.p., cu aplic. finala art. 38 alin.1 C.p. si cu incidenta art. 5 C.p.;

.., pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinire a unui grup infracțional organizat, evaziune fiscala in forma calificata, spalare de bani si delapidare, prev. de art. 367 alin1,3 C.p., art. 9 alin.1 lit.a,b,c si alin.2 din Lg. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. , art. 29 alin.1, lit.b Lg. 656/2002, cu aplic.art. 35 alin.1 C.p. si art. 295 alin.1 C.p. cu referire la art. 308 C.p. cu aplic. art. 35 alin.1 C.p., cu aplic. finala art. 38 alin.1 C.p. si cu incidenta art. 5 C.p.;

.., pentru săvârșirea infracțiunilor de de sprijinire a unui grup infracțional organizat, evaziune fiscala in forma calificata, spalare de bani si delapidare, prev. de art. 367 alin1,3 C.p., art. 9 alin.1 lit.a,b,c si alin.2 din Lg. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. , art. 29 alin.1, lit.b Lg. 656/2002, cu aplic.art. 35 alin.1 C.p. si art. 295 alin.1 C.p. cu referire la art. 308 C.p. cu aplic. art. 35 alin.1 C.p., cu aplic. finala art. 38 alin.1 C.p. si cu incidenta art. 5 C.p..

Situația de fapt reținută în actul de sesizare a instanței este următoarea: in perioada octombrie 2012 si pana in prima decada a lunii mai 2013 inculpații ... – zis ... si ... au inițiat un grup infracțional organizat, la care au aderat ulterior sau l-au sprijinit alti noua inculpați si care a avut ca scop savarsirea infracțiunilor de evaziune fiscala, spalare de bani si delapidare cu consecința

prejudicierii bugetului general consolidat al statului roman cu sume importante de bani, constituite din cuantumul obligațiilor fiscale aferente activităților de colectare a deșeurilor metalice feroase si neferoase (16% impozit pe venit si 3% taxa de mediu, ambele cu reținere la sursa).

Inculpatul ..., in calitatea sa de director zonal ... si sef al punctelor de lucru ... si ... a avut rolul de a coordona angajații celor doua puncte de lucru ale societatii in activitatea de achiziționare de deșeuri metalice in baza unor facturi fiscale, atestând operațiuni fictive emise in numele unor societati de tip "fantoma", respectiv ..., jud. ..., ..., jud. ..., ..., com. ..., jud. ..., societati controlate in fapt de inculpații ... si ... - frati, alaturi de ... si ...

In realitate, deșeurile metalice erau livrate la cele doua puncte de lucru ale ... de persoane fizice sau entitati cu comportament de persoane fizice, respectiv administratorii unor societati comerciale având ca obiect de activitate achiziția si colectarea de deșeuri feroase si neferoase, interesați sa nu fiscalizeze marfa colectata in integralitatea ei, pentru a eluda obligațiile de plata catre bugetul de stat.

Intre aceste persoane si entitati au fost identificați suspectii ... J. - administrator la ... (in prezent decedat) - administrator la ... - administrator al ... sat ..., jud. ... - administrator la ... - administrator la ... - reprezentant al ... întreprindere familiala, ... - persoana fizica autorizata, ... - administrator la ... si de multe alte persoane fizice, neidentificate pana in prezent, unele din ele in numele unor societati cu sedii sociale si puncte de lucru pe razele județelor B. si P., care nu operau nici ele in evidentele contabile, in integralitatea lor, veniturile rezultate din achiziția si vânzarea acestor mărfuri.

In concret, mărfurile aduse de către furnizorii reali erau cantarite in incinta punctului de lucru ... al ... , dupa care inculpele ... si ... (fosta ...), emiteau bon de cantar si preluau avizele de însoțire a mărfii de la reprezentanții firmelor de tip "fantoma" prezenți in incinta societatii in discuție, ca efect al înțelegerilor infracționale prealabile avute cu inculpații ... - director al centrului zonal ... si ... - agent de vânzări la punctul de lucru ... al societatii.

Consecutiv acestei operațiuni ilegale, acelorași reprezentanți ai societatilor comerciale de tip "fantoma", prezenți in incinta punctului de lucru ... , li se permitea sa completeze facturi către sediul central al ... , facturi înaintate pentru decontare la plata de inculpele ... si ... (fosta ...), aflate in deplina cunoștința de cauza asupra situației de fapt expuse.

In concret, facturile cu mențiuni false, privind furnizorii înscrși in ele ai deșeurilor metalice, erau completate de inculpații ... , zis ... , si ... , zis ... , cu stiinta funcționarilor ... București, punctele de lucru ... si ... , mai sus evidențiați.

Activitatea inculpaților ... si ... era coordonata de inculpatul ... P. si ... (f ...), cei care au inițiat, practic, gruparea infracționala constituita in cauza, alături de ... , director al centrului zonal ... al ... si sef al punctelor de lucru din ... si P. al societatii evidențiate. Acest lucru a fost posibil întrucât in urma cu mai mulți ani inculpatul ... l-a cunoscut pe inculpatul ... , pe vremea când acesta activa la punctul de lucru ... al ... , indeplinind însărcinarea de supraveghere si reparare a unei instalații de sortare a deșeurilor metalice.

Prin procedeul enunțat, inculpații ... si ... au ridicat sume de bani din conturi bancare in baza facturilor false de livrare de deșeuri metalice in numele firmelor "fantoma" pe care le controlau, in baza înțelegerilor infracționale avute cu inculpatul ... si ceilalti angajați cu atribuții responsabile ai punctului de lucru ... , pendinte de ...

Cu banii retrași in numerar din banca, in baza unor justificări scrise nereale privind invocata necesitate de achiziție de deșeuri metalice (neurmărita in fapt), inculpații ... si ... ii asigurau o remunerație lunara de 1.500 lei lui ... , il răsplăteau cu o suma de același echivalent pe inculpatul ... si plăteau direct cu numerar furnizorii reali ai deșeurilor metalice la poarta punctelor de lucru din ... si P. ale ... , activitate cunoscuta si tolerata de angajații nominalizați ai acestei societati. Totodată, o cota de 5% din fiecare tranzacție comerciala revenea cu titlu de beneficiu ilicit comun inculpaților ... si ... , iar 300 ROL pe fiecare kg de deșeu metalic înscris in prețul de facturare, ceea

ce valoric înseamnă 6000 lei/saptamana, reveneau inculpatului ..., cu titlu de profit de pe urma activității infracționale.

În acest mod, sarcina achitării obligațiilor fiscale aferente activităților de colectare a deșeurilor feroase și neferoase, respectiv 16% impozit pe venit și 3% taxa de mediu, ambele cu reținere la sursă, era transferată ilegal către societățile de tip "fantoma", care nu aveau puncte de lucru reale și nici patrimonii și ai căror administratori le încredințaseră inculpaților ... și ... , carne de facturi și avize de însoțire a mărfii, necompletate, precum și ștampilele societăților în discuție, pentru a fi utilizate la întocmirea și stampilarea documentelor false de livrare de deșeuri metalice, în relație cu ... puncte de lucru ... și ...

Cuantumul de 19% - reprezentând obligațiile fiscale către bugetul de stat, de la plata cărora s-au eludat inculpații, în numele societăților pe care le reprezentau - era partajat apoi, în proporție de 14% pentru plata în numerar, deci "la negru", fără emiterea vreunui document justificativ a furnizorilor reali ai deșeurilor metalice, iar diferența de 5% din valoarea fiecărei tranzacții era împartită între membrii grupării infracționale, cei care intrau în final în posesia banilor fiind inculpații ... și ... , suma la care se adăuga o cota de 0,5% din valoarea totală facturată în fals, pentru remunerarea administratorilor de drept, înscrși formal în evidentele Registrului Comerțului, care, în majoritatea situațiilor, nu aveau cunoștința de operațiunile de creare de circuite comerciale fictive și de beneficiul final care rezulta din această activitate.

Adiționarea sumelor de bani virate de ... , către societățile comerciale de tip "fantoma" controlate de inculpații ... și ... , prin activități puse în practică de angajații lor, inculpații ... și ... , și cu concursul funcționarilor inculpați evidențiați ai ... , conduc la următoarele sume de bani:

- către ... - 5.473.548 lei, suma retrasă pe baza de justificări nereale privind invocată achiziție de marfă de către numitul ... , împuternicit cu drept de semnătură în banca,
- către ... - 3.184.073 lei, suma retrasă în baza unor justificări nereale de natura celor referite mai sus de către ... (1.982.823 lei) și ... (1.201.250 lei), prima în calitate de administrator de drept (ce a încredințat inculpatului ... carne de facturi în alb și ștampila societății pentru întocmirea de documente false, prin intermediul făptuitorului ... ,
- către ... , jud. I. - 7.322.127 lei, suma retrasă în parte din banca de inculpatul ... , respectiv până la concurența sumei de 7.070.542,16 lei, în calitate de o avea de împuternicit pe contul bancar al firmei "fantoma" în discuție,
- către ... , com. ... , jud. ... - 4.044.409 lei, suma retrasă în numerar în baza unor justificări inexacte de către inculpatul ... , până la concurența sumei de 3.222.740 lei.

Probele administrate au scos în evidență palierele grupării infracționale constituite, precum și rolul și poziția în structura ierarhică a acesteia, îndeplinite de fiecare membru al grupării.

În primul rând, s-a decelat palierul format din inculpații ... și ... , care, sub directă coordonare a inc. ... , a înființat sau preluat, prin persoane interpușe, multe dintre ele neșcolarizate ori provenind din medii paupere, cu acute nevoi materiale, localizate în principal pe raza jud. I. și ... , societăți comerciale cu sediile în respectivele județe, având ca obiect principal de activitate colectarea deșeurilor metalice feroase și neferoase, fără să deschidă faptic puncte de lucru efective și fără să dețină infrastructura și utilajele specifice, reclamate de o asemenea activitate.

Cei în cauză au obținut autorizații de mediu prin mijlocirea și cu concursul administratorilor de drept ai firmelor în discuție, numai cu scopul de a putea încheia contracte comerciale, care să dea o aparență de legalitate tranzacțiilor efectuate.

De altfel, societățile utilizate în activitatea infracțională erau schimbate la intervale de aproximativ trei luni, interval ce coincidea cu expirarea termenelor de valabilitate a autorizațiilor de mediu, activitatea fiind înfăptuită tocmai în scopul obținerii pe alte firme de autorizații de mediu.

Inculpatul ... a avut și el un rol bine definit pe acest nivel al grupării infracționale, acționând sub controlul direct, exercitat de inculpații ... și ... , în strânsă legătură cu inculpatul ...

Acest rol a constat în:

- ridicarea de numerar din contul bancar al [redacted], jud. [redacted], de la diferite agenții sau sucursale bancare din mun. [redacted] si [redacted] (3.222.740 lei, aferent perioadei 27.12.2010 - 08.03.2011 (vezi proces verbal si anexa, f. [redacted] si [redacted] 7, vol [redacted]).

- primirea de sume de bani din conturile celorlalte societati de tip "fantoma", introduse in circuitul comercial si financiar fictiv, de la inculpații [redacted] si [redacted],

- efectuarea de deplasări regulate si frecvente la punctele de lucru [redacted] si [redacted] ale [redacted] B., atat cu autoturismul sau, marca [redacted] cu nr. [redacted], cat si cu autoturismele [redacted] cu nr. [redacted] si [redacted], puse la dispoziție de frații [redacted] - si [redacted],

- întocmirea in fals de facturi fiscale, atestând operațiuni nereale de livrare de deșeuri metalice feroase si neferoase catre [redacted] B., precum si avize de însoțire a mărfii cu același caracter. O astfel de activitate a desfășurat, de altfel, si inculpatul [redacted]

- înmânarea înscrisurilor de evidenta primara contabile întocmite in fals inculpatelor [redacted] (fosta [redacted], [redacted] si [redacted] activitati efectuate cel puțin in relație cu primele doua inculpate nominalizate, in cunoștința de cauza din partea acestora.

- efectuarea de plăți in numerar către furnizorii reali ai deșeurilor metalice feroase si neferoase, activitati desfășurate la poarta sau in imediata apropiere a celor doua puncte de lucru ale [redacted] B.

- înmânarea unei cote de 5% - 6% din totalul sumelor virate de [redacted] in conturile societăților de tip "fantoma" catre liderul acestui nivel sau palier de execuție a activității infracționale, in persoana inculpatului [redacted]. Acesta din urma mai fusese implicat, potrivit referințelor anterioare, in activitati de retragere de numerar banesc, cu prezentarea de justificări nereale si in relație cu alta firma, respectiv [redacted] dar perioada vizata de activitatea factica a acestei firme este una anterioara perioadei de desfășurare a activității infracționale in prezenta cauza si, neexistând suport tehnic, nu s-a putut face probațiunea ei.

Cel de al doilea nivel al grupării infracționale constituite a fost cel condus direct si nemillocit de inculpatul [redacted], care îndeplinea in perioada de referință funcția de director zonal al [redacted] - punctele de lucru [redacted] si [redacted] fiind format din angajații acestei societati cu atribuții in tinerea evidentei contabile, precum si recepționerii si agenții de vânzări ai mărfii (inc. [redacted], actuala [redacted], si [redacted], precum si [redacted] si [redacted]).

Inculpatul [redacted] a jucat un rol fundamental, facand legatura dintre primul palier al grupării infracționale infatisat mai sus si angajații [redacted] mai sus nominalizați, cărora le-a dat dispoziții clare, in sensul ca achizițiile de deșeuri metalice sa fie făcute conform celei de-a treia modalitate de desfășurare a activității infracționale, astfel cum a fost descrisa ea in declarația data de către inculpata [redacted].

Aceasta din urma a exercitat un control permanent asupra respectării de catre angajați a dispoziției date de inculpatul [redacted] si a menținut si ea un contact permanent cu reprezentanții societăților comerciale de tip "fantoma", ce constituiau primul palier infracțional, lucru făcut, de altfel, si de economiste de gestiune, in persoana inc. [redacted] si [redacted].

In cadrul acestui al doilea palier al grupării infracționale, rolul de lider l-a îndeplinit inculpatul [redacted], ca director zonal [redacted] care a semnat in numele societatii referite contracte comerciale cu societățile de tip "fantoma" mai sus definite, deși cunoștea ca acestea nu desfășurau efectiv activitati comerciale fiscalizate, tocmai cu scopul de a da o aparenta de legalitate operațiunii de transfer ilegal a sarcinii evidentei si achitării obligațiilor fiscale aferente colectării deșeurilor metalice feroase si neferoase de la societățile care livrau efectiv marfa, mecanism prin care bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma ce reprezenta 19% din valoarea tranzacțiilor înscrisa in documentele fictive, in condițiile in care el știa ca recuperarea fiscala a acestor sume era practic imposibila.

Al treilea palier al grupării infracționale a fost reprezentat de administratorii si reprezentanții societăților comerciale care au colectat si livrat in mod faptic, deci in realitate, deșeurile feroase si neferoase, dintre care au fost identificați doar o parte, care au si fost pusi sub învinuire, cea mai mare parte a persoanelor care au livrat deșeuri metalice la [redacted], punctele de lucru [redacted] si [redacted], ca persoane fizice sau entitati cu comportament de persoane fizice, ramanand neidentificata. Aceste

persoane au aderat la gruparea infracțională, organizată prin intermediul angajaților celor două puncte de lucru și, la randul lor, au omis să evidențieze în contabilitate atât achizițiile, cât și livrările de deșeuri metalice, utilizând, în schimb, cea de-a treia modalitate de desfășurare a acestor operațiuni, despre care a făcut vorbire inculpații în ultima declarație dată la urmărirea penală, în sensul că acceptau să încarce pe numele altor persoane juridice terțe (cele controlate de) și deșeurile metalice aduse în fapt de ele la - punctele de lucru și

Aceste persoane au obținut în numerar prețul mărfii livrate, fără emiterea de documente justificative, beneficiind un profit de 13-14% din volumul tranzacțiilor comerciale derulate.

Ca efect al extinderii cercetărilor penale, s-a putut decela și un al patrulea palier al grupării infracționale cu caracter organizat constituite, respectiv acela format din administratorii de drept ai societăților comerciale de tip "fantoma", pe numele cărora era încărcată prin facturare, ca efect al activității infracționale descrise, marfa constând în deșeuri metalice feroase, neferoase și electrice, adusa de persoane fizice sau entități cu comportament de persoane fizice.

Persoanele din al patrulea palier al grupării infracționale, deși figurează ca administratori de drept, aveau un rol pur formal în derularea activității ilicite relevate, în sensul că acceptau să se înființeze și să se înregistreze la autoritățile competente societăți comerciale pe numele lor, făceau demersuri la solicitarea inculpaților și pentru obținerea avizelor sau autorizațiilor de mediu necesare funcționării legale a societăților în discuție, eliberau carnete de facturi și avize de însoțire a mărfii în alb către unul dintre inculpați, , , A și , predau celor în cauza ștampilele firmelor înființate, în vederea întocmirii de facturi cu mențiuni nereale, decontabile la plată în sistem interbancar și împuterniceau prin procura pe unul din inculpați menționați sau alta terță persoană să reprezinte societățile înființate pentru operațiuni pe conturile bancare ale acestora, ceea ce presupunea și retragerea de numerar bănesc pe baza de justificări false.

Astfel de insarcinări, ca administratori de drept pentru societăți comerciale de tip "fantoma", implicate în circuitul comercial și financiar fictiv care face obiectul cauzei, au fost îndeplinite de:

- inculpata , care figurează ca administrator de drept la , jud.
- inculpatul , care figurează ca administrator de drept la , jud.
- inculpatul , care figurează ca administrator de drept la , com. , jud.
- inculpata , care figurează ca administrator de drept la , jud.

Pentru a se sustrage executării pedepsei, inculpatul a atribuit verbal fata de alți cunoscuți identitatea fratelui lui, , precizând că acela este numele lui.

Asa se face că și în cauza de fata inculpatul a declarat organelor de poliție de la care au pus în executare un mandat de aduce privindu-l pe inculpatul , procurorului de caz care l-a audiat și a emis ordonanța de reținere pe numele inculpatului , precum și judecătorului de drepturi și libertăți de la care l-a interogat sub identitatea lui - faptul că el este , persoana vizată în actele procedurale referite, în condițiile în care cunoștea data nașterii celui în cauza și nu avea asupra sa actul de identitate.

Fapta a generat urmări, în sensul că inculpatul a fost reținut în fapt sub identitatea de , a dat declarație în fata procurorului, afirmând că se numește , și a fost reținut de procuror sub această identitate, pe care și-a declarat-o și la judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul care l-a interogat în cauza în care s-a propus arestarea lui preventivă.

Ulterior, după respingerea propunerii de arestare preventivă, o dată ajuns în stare de libertate, inculpatul l-a îndrumat pe fratele lui, , să se prezinte în fata , când s-a judecat recursul formulat de împotriva încheierii , prin care se respinsese propunerea de arestare preventivă, astfel că, în urma admiterii recursului, mandatul de arestare preventivă și punerea în executare a acestuia a vizat-o pe adevărata persoană cu numele .

Prin sentința penală apelată s-a dispus, în baza art.386 alin 1 Cod proc. pen., schimbarea încadrării juridice a infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală din art.48 Cod penal raportat la art. 9 alin. 1) lit. a), b), c) și alin. 3) din Legea nr.241/2005 cu aplicare art. 35 alin. 1) Cod penal, în art.26 Cod penal 1969 raportat la art. 9 alin.1) lit. a), b) și c) și alin. 2) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2) Cod penal 1969, în ceea ce le privește pe inculpatele și

În fața instanței de apel, apelantul-inculpat a formulat cererea de sesizare a ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „dacă veniturile la fondul de mediu constând în contribuția de 3% din veniturile realizate din vânzarea deșeurilor metalice feroase și neferoase, obținute de către generatorul deșeurilor, persoană fizică sau juridică, reglementată de art. 9 alin. 1 lit. a din O.U.G. 196/2005, constituie obligație fiscală în sensul art. 2 alin. 1 lit. e din Legea 241/2005, și, pe cale de consecință, poate face obiectul infracțiunii de evaziune fiscală în forma prevăzută de art. 9 din Legea 241/2005?”.

Instanța de apel apreciază ca admisibilă, potrivit art. 475 C.p.p., sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept enunțate de apelantul-inculpat DF, având în vedere următoarele:

- sesizarea instanței supreme a fost solicitată unei curți de apel, în cursul judecării unei cauze cu a cărei soluționare în ultimă instanță a fost investită (apeluri exercitate împotriva unei sentințe penale pronunțate de ...);

- de lămurirea chestiunii de drept enunțate depinde soluționarea pe fond a cauzei, având în vedere că se impută tuturor inculpaților, pentru reținerea în sarcina acestora a infracțiunii de evaziune fiscală în forma de participatie a autoratului sau a complicității, după caz, printre altele, inclusiv eludarea obligației de plată către bugetul consolidat al statului a cotei de 3 % contribuție la fondul de mediu;

- este respectat și caracterul de noutate a chestiunii de drept, în condițiile în care ÎCCJ nu a mai statuat asupra acesteia printr-o hotărâre prealabilă/decizie pronunțată în recurs în interesul legii, iar această chestiune de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare;

- este îndeplinită și condiția privind existența unei veritabile chestiuni de drept, în accepțiunea conferită de practica judiciară a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, în sensul că sunt supuse interpretării instanței supreme dispoziții legale despre care se poate aprecia că sunt neclare, echivoce și că ar putea da naștere mai multor soluții (Decizia ÎCCJ nr. 19 din 14 iunie 2017, publicată în M.O. R., P. I, nr. 494 din 29 iunie 2017, Decizia ÎCCJ nr. 5 din 10 februarie 2016, publicată în MOR, Partea I, nr. 183 din 11 martie 2016, Decizia ÎCCJ nr. 6 din 2 martie 2016, publicată în MOR, Partea I, nr. 287 din 15 aprilie 2016, Decizia ÎCCJ nr. 20 din 14 iunie 2017, publicată în MOR, Partea I, nr. 542 din 10 iulie 2017, și Decizia ÎCCJ nr. 2 din 8 februarie 2018, publicată în MOR, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2018).

Punctele de vedere ale participanților la proces a fost consemnat în practica prezentei încheieri.

Față de obligația, prev. de art. 476 alin. 2) C.p.p., de menționare în încheierea de sesizare, a punctului de vedere al completului de judecată cu privire la chestiunea de drept pusă în discuție, Curtea reține următoarele: chestiunea pusă în discuție este, în fond, dacă acțiuni sau inacțiuni dintre cele reglementate de art. 9 alin. 1) din Legea 241/2005, prin care se urmărește sustragerea de la obligația de plată a contribuției de 3% din veniturile realizate din vânzarea deșeurilor metalice feroase și neferoase, reglementată de art. 9 alin. 1) lit. a) din O.U.G. 196/2005, se poate aprecia că întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 din Legea 241/2005, în condițiile în care această din urmă infracțiune implică existența scopului sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, iar obligațiile fiscale sunt definite de art. 2 lit. e) din Legea 241/2005 ca fiind “obligațiile prevăzute de Codul fiscal și de Codul de procedură fiscală”, ceea ce nu este cazul contribuției de 3% sus-menționate. Curtea constată că, într-adevăr, obligația de plată către Fondul pentru mediu a contribuției egale cu 3% din veniturile realizate din vânzarea deșeurilor metalice feroase și neferoase, nu este prevăzută de Codul fiscal sau de către Codul de procedură fiscală, așa cum prevede art. 2 lit. e) din Legea 241/2005.

Pe de altă parte, articolul 12 alin. 1) din O.U.G. 196/2005 stipulează următoarele: „Contribuțiile, taxele, penalitățile și alte sume ce constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu se gestionează de Administrația Fondului și urmează regimul juridic al impozitelor, taxelor, contribuțiilor și al altor sume datorate bugetului general consolidat, reglementat de Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare” (la data la care se reține că s-ar fi săvârșit activitatea

infracțională, trimiterea se făcea la dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare).

Se arată că, în pofida dispoziției de trimitere la regimul juridic al *impozitelor, taxelor, contribuțiilor și al altor sume datorate bugetului general consolidat, reglementate de codul de procedură fiscală, obligația prev. de art. 9 alin. 1) lit. a) din O.U.G. 196/2005 nu devine o obligație fiscală în sensul Legii 241/2005, neputându-se angaja răspunderea penală sub aspectul infracțiunii de evaziune fiscală.*

Curtea constată că la articolul 3 alin. 3) lit. m) din O.U.G. 196/2005, se menționează că una dintre principalele atribuții ale AFM, entitatea care răspunde de gestionarea Fondului, este aceea de a preveni evaziunea fiscală în ceea ce privește taxele și contribuțiile la Fondul pentru mediu. Prin urmare, se vorbește despre posibilitatea comiterii infracțiunii de evaziune fiscală în materia taxelor și contribuțiilor la Fondul pentru mediu. Pe de altă parte, se observă că litera m) a alineatului 3) al articolului 3) din O.U.G. 196/2005 a fost introdusă în cursul anului 2016, prin O.U.G. 39/28.06.2016, ulterior epuizării pretinsei activități infracționale a inculpaților din prezenta cauză.

Curtea, față de prevederile art. 476 alin. 2¹) C.p.p., nu va proceda la suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept, în condițiile în care în cauză s-a încuviințat administrarea unor probe care nu depinde de modalitatea de soluționare de către ÎCCJ a acestei sesizări.

3. Dispozitivul va cuprinde: - dispoziția de sesizare a Î.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept în discuție (cu enunțarea explicită a întrebării adresate Curții); - dispoziția de suspendare a judecării (dacă este cazul); - dispoziția privind lipsa căii de atac. 4. După redactarea încheierii și distinct de aceasta (foaie separată), se va întocmi un citativ cuprinzând identitatea și domiciliul părților (pentru comunicarea ulterioară de către Î.C.C.J. a raportului asupra chestiunii de drept).

Apreciind că în cauză se impune audierea simultană a celor trei inculpați și pentru că la acest termen de judecată unul dintre aceștia lipsește, se va încerca acest lucru la următorul termen de judecată, când există posibilitatea de a se cunoaște și situația exactă cu privire la componența completului, sens în care consideră necesar amânarea judecării cauzei și în consecință;

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D I S P U N E:**

În baza art. 475 C.p.p., admite cererea formulată de apelantul-inculpat . . . și, în consecință, dispune sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „**veniturile la fondul de mediu constând în contribuția de 3% din veniturile realizate din vânzarea deșeurilor metalice feroase și neferoase, obținute de către generatorul deșeurilor, persoană fizică sau juridică, reglementată de art. 9 alin. 1 lit. a din O.U.G. 196/2005, constituie obligație fiscală în sensul art. 2 alin. 1 lit. e din Legea 241/2005, și, pe cale de consecință, poate face obiectul infracțiunii de evaziune fiscală în forma prevăzută de art. 9 din Legea 241/2005?**”.

În baza art. 476 alin. 2¹) C.p.p., nu se procedează la suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Amână judecarea cauzei la data de , sala , ora , pentru când se citează părțile care nu au primit termen în cunoștință, potrivit disp. art. 353 alin. 2) C.p.p..

Pronunțată în ședință publică azi,

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREFIER,