

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 03 Decembrie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Grefier ...

Ministerul Public reprezentat prin procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova

□□□□

Pe rol soluționarea apelului formulat de inculpatul ..., împotriva sentinței penale nr.110/17.09.2019, pronunțată de Judecătoria Filiași în dosarul nr.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns apelantul inculpat ..., personal și asistat de avocat ... – apărător ales.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care :

Având cuvântul, avocat .. pentru apelantul inculpat, în raport de data încheierii contractului de asistență cu apelantul inculpat, solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru pregătirea apărării și depunerea motivelor de apel.

Reprezentantul Ministerului Public, cu privire la solicitarea formulată, arată că nu se opune amânării cauzei.

Instanța, cu privire la cererea formulată de apărătorul ales, o respinge și pune în discuție din oficiu, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru rezolvarea unei chestiuni de drept, respectiv pentru rezolvarea modului de stabilire a pedepsei rezultante, în cazul săvârșirii mai multor fapte concurente, în stare de pluralitate intermediară, având în vedere că dispozițiile art.44 alin.2 sunt susceptibile de trei interpretări, în sensul că, fie se aplică doar regulile concursului de infracțiuni (primul termen al pluralității intermediare fiind tratat ca un termen al concursului de infracțiuni, contopindu-se nedistinct toate pedepsele aplicate conform art.39 C.p.), fie se dă mai întâi eficiență sancționării concursului de infracțiuni și apoi sancționării pluralității intermediare (aceasta presupune contopirea pedepselor stabilite pentru infracțiunile concurente și apoi contopirea pedepsei rezultante cu pedeapsa anterioară, conform dispozițiilor de la pluralitatea intermediară), fie se dă mai întâi eficiență sancționării pluralității intermediare și apoi sancționării concursului de infracțiuni (aceasta presupune contopirea pedepsei anterioare cu fiecare dintre pedepsele aplicate pentru infracțiunile concurente, iar apoi pedepsele rezultante parțiale să fie contopite între ele, conform dispozițiilor de la concursul de infracțiuni).

În aceste condiții, se pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru lămurirea chestiunii de drept invocată din oficiu de către instanță, în condițiile în care de lămurirea acestei chestiuni, depinde soluționarea pe fond a cauzei. Totodată să se dispună suspendarea soluționării cauzei, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Avocat ... pentru apelantul inculpat ..., având cuvântul, aceleași concluzii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru lămurirea chestiunii de drept invocată din oficiu de către instanță.

CURTEA

Analizând actele și lucrările dosarului,

Constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art. 475 C.pr.pen., motivat de faptul că:

Potrivit art.408 și urm. C.pr.pen., Curtea de apel este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

În speță, s-a ridicat o chestiune de drept de a cărei dezlegare depinde soluționarea pe fond a cauzei. Astfel, lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 44 alin.2, Cod penal, în cazul săvârșirii mai multor fapte concurente, în stare de pluralitate intermediară, în sensul de a se stabili: dacă se aplică doar regulile concursului de infracțiuni (primul termen al pluralității intermediare fiind tratat ca un termen al concursului de infracțiuni, contopindu-se nedistinct toate pedepsele aplicate conform art.39 C.p.), dacă se dă mai întâi eficiență sancționării concursului de infracțiuni și apoi sancționării pluralității intermediare (aceasta presupune contopirea pedepselor stabilite pentru infracțiunile concurente și apoi contopirea pedepsei rezultante cu pedeapsa anterioară, conform dispozițiilor de la pluralitatea intermediară), sau dacă se dă mai întâi eficiență sancționării pluralității intermediare și apoi sancționării concursului de infracțiuni (aceasta presupune contopirea pedepsei anterioare cu fiecare dintre pedepsele aplicate pentru infracțiunile concurente, iar apoi pedepsele rezultante parțiale să fie contopite între ele, conform dispozițiilor de la concursul de infracțiuni), este esențială pentru a analiza acuzația și a stabili pedeapsa rezultantă poate fi aplicată inculpatului.

Chestiunea de drept enunțată este nouă, deoarece s-a constatat că asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă, nici printr-un recurs în interesul legii, așa cum rezultă din evidența sesizărilor publicată pe pagina de internet a instanței supreme. De asemenea, chestiunea de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform aceluiași evidențe

Expunerea pe scurt a cauzei

Prin sentința penală nr.110 din 17 septembrie 2019, pronunțată de Judecătoria Filiași în dosarul nr...., având ca obiect conducerea unui vehicul fără permis de conducere și conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe s-au stabilit următoarele:

În temeiul art. 335 alin. 1 Cod penal, a fost condamnat inculpatul .., fiul lui .. și .. născut la data de .. în orașul .., cu domiciliul în com. ..., CNP..., posesor a CI seria .. nr. .. CNP .., necăsătorit, studii 11 clase, fără ocupație și fără loc de muncă, stagiul militar nesatisfăcut, cu antecedente penale, la pedeapsa închisorii de 1 an, pentru săvârșirea la data de 22.08.2016 a infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere.

În baza art. 67 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal, a fost aplicată inculpatului ..., cu titlu de pedeapsă complementară, interzicerea exercitării dreptului de a conduce orice fel de autovehicule, pe o perioadă de 2 ani.

În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal, a fost aplicată inculpatului .., ca pedeapsă accesorie, interzicerea exercitării dreptului de a conduce orice fel de autovehicule de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 336 alin. 1 Cod penal, a fost condamnat inculpatul ... la pedeapsa închisorii de 1 an, pentru săvârșirea la data de 22.08.2016 a infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe.

În baza art. 67 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal, a fost aplicată inculpatului .., cu titlu de pedeapsă complementară, interzicerea exercitării dreptului de a conduce orice fel de autovehicule, pe o perioadă de 2 ani.

În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal, a fost aplicată inculpatului .., ca pedeapsă accesorie, interzicerea exercitării dreptului de a conduce orice fel de autovehicule de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

S-a constatat că prin sentința penală nr. 52/29.03.2017, pronunțată de Judecătoria Strehaia în dosarul nr. ..., astfel cum a fost modificată de Curtea de Apel Craiova prin decizia

penală nr. 1166/28.06.2017, s-a dispus revocarea beneficiului suspendării sub supraveghere a executării pedepsei rezultante de 1 an închisoare, aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 58/10.11.2015 a Judecătoriei Filiași, definitivă prin neapelare, sentință prin care s-au aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe o perioadă de 1 an și pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal.

În temeiul art. 96 alin. 5 Cod penal, raportat la art. 44 Cod penal și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, a fost contopită pedeapsa de 1 an închisoare (aplicată inculpatului ... sentința penală nr. 58/10.11.2015 a Judecătoriei Filiași, definitivă prin neapelare) și pedeapsa de 1 an închisoare (aplicată inculpatului prin prezenta hotărâre, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere) și a fost aplicată inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare, la care s-a adăugat un spor de o treime din cealaltă pedeapsă (adică 4 luni), în final inculpatul executând pedeapsa închisorii 1 an și 4 luni.

În temeiul art. 96 alin. 5 Cod penal, raportat la art. 44 Cod penal și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, a fost contopită pedeapsa de 1 an închisoare (aplicată inculpatului ... sentința penală nr. 58/10.11.2015 a Judecătoriei Filiași, definitivă prin neapelare) și pedeapsa de 1 an închisoare (aplicată inculpatului prin prezenta hotărâre, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe) și a fost aplicată inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare, la care s-a adăugat un spor de o treime din cealaltă pedeapsă (adică 4 luni), în final inculpatul urmând să execute pedeapsa închisorii 1 an și 4 luni.

În baza art. 40 alin. 1 Cod penal, s-a constatat că infracțiunile ce fac obiectul prezentei judecăți au fost săvârșite de inculpat în concurs real, în sensul art. 38 alin. 1 Cod penal cu infracțiunea prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, pentru care a fost condamnat inculpatul .. la pedeapsa închisorii de 1 an, 2 luni și 20 zile închisoare, prin sentința penală nr. 52/29.03.2017, pronunțată de Judecătoria Strehaia în dosarul nr. ..., astfel cum a fost modificată de Curtea de Apel Craiova prin decizia penală nr. 1166/28.06.2017 și din executarea căreia a fost liberat condiționat prin sentința penală nr. 275/14.02.2018, pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. ..., definitivă prin necontestare.

În baza art. 105 alin. 1 Cod penal, a fost anulată liberarea condiționată de care a beneficiat inculpatul prin sentința penală nr. 275/14.02.2018, pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. ..., definitivă prin necontestare (rest rămas de executat 167 zile).

În baza art. 38 alin. 1 și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, raportat la art. 105 alin. 1 Cod penal, au fost contopite pedepsele rezultante de 1 an și 4 luni închisoare, 1 an și 4 luni închisoare (aplicate prin prezenta hotărâre) și 1 an, 2 luni și 20 zile închisoare (aplicată prin sentința penală nr. 52/29.03.2017, pronunțată de Judecătoria Strehaia în dosarul nr. ..., astfel cum a fost modificată de Curtea de Apel Craiova prin decizia penală nr. 1166/28.06.2017) și a fost aplicată inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an și 4 luni închisoare, la care s-a adăugat un spor de o treime din celelalte pedepse (adică 10 luni și 6 de zile), în final inculpatul executând pedeapsa închisorii 2 ani, 2 luni și 6 zile.

În baza art. 45 alin. 2 Cod penal, au fost aplicate inculpatului, ca pedepse complementare, interzicerea exercitării dreptului de a conduce autovehicule pe o perioadă de 2 ani, interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 1 an.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal, raportat la art. 45 alin. 2 Cod penal, au fost aplicate inculpatului, ca pedepse accesorii, interzicerea exercitării dreptului de a conduce autovehicule, interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, ce se vor executa din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe și până când pedeapsa principală privativă de libertate va fi executată sau considerată ca executată.

În baza art. 40 alin. 3 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa aplicată pentru infracțiunile concurente (de 2 ani, 2 luni și 6 zile), durata efectiv executată (de la 29.06.2017 la 20.02.2018).

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la 1.500 lei cheltuieli judiciare către stat (din care 700 lei cheltuieli avansate în faza de urmărire penală).

Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a constatat că prin rechizitoriul nr. ... din data de 13 februarie 2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Filiași a fost trimis în judecată în stare de libertate inculpatul ..., pentru săvârșirea infracțiunilor de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută și pedepsită de art. 335 alin. 1 Cod penal și conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută și pedepsită de art. 336 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 44 alin. 1 Cod penal și cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța de fond a reținut, în fapt, următoarele:

Din procesul – verbal de constatare a infracțiunii flagrante datat 22.11.2016, corelat cu depozițiile martorilor ... și ..., audiați nemijlocit de instanță și parțial cu depoziția inculpatului, s-a reținut că la data de 21.08.2016, în jurul orelor 23,00 – 24,00, inculpatul a plecat de la locuința sa din comuna ..., spre comuna ..., la un bălci, conducând mopedul proprietatea lui, marca Piaggio, cu nr. de înreg. Inculpatul a petrecut câteva ore la bălci, a consumat băuturi alcoolice iar apoi a plecat de acolo conducând singur mopedul. În momentul în care a ieșit de pe strada .. pe strada ..., îndreptându-se spre comuna ..., inculpatul a fost observat de către agenții de poliție (martorii .. și ..) conducând mopedul fără a avea luminile aprinse, motiv pentru care cei doi au pornit în urmărirea mopedului cu mașina de poliție căreia i-au pornit semnalele luminoase și acustice. Martorii au precizat că, după ce a condus continuu 300 – 400 metri, inculpatul a oprit mopedul pe partea dreaptă a drumului, a prezentat actul de identitate, s-a constatat în urma verificărilor că nu deține permis de conducere (așa cum reiese și din adresa nr. 36613/13.08.2018, emisă de Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Dolj – fila 19 a dosarului de urmărire penală) și, întrucât emana halenă alcoolică, s-a procedat la testarea lui cu aparatul etilotest, rezultând o concentrație de 0,73 mg/l alcool în aerul expirat. Cu consimțământul inculpatului, agenții de poliție s-au deplasat la Spitalul orașului ... unde i s-au prelevat inculpatului mostre biologice de sânge, reieșind o îmbibație alcoolică de 1,80 g % alcool pur în sânge, așa cum rezultă din buletinul de analiză toxicologică nr. 412/2016 emis de IML Craiova (fila 17 a dosarului de urmărire penală).

Ulterior, martorii au revenit cu inculpatul la secția de poliție și au procedat la întocmirea procesului – verbal de constatare a infracțiunii flagrante, în cuprinsul căruia este inserată și declarația dată de inculpat, în sensul celor reținute anterior, procesul – verbal fiind semnat de către inculpat, fără obiecțiuni.

Susținerea inculpatului în sensul că a semnat o coală albă sau că nu i s-a citit conținutului actului nu corespunde realității. Pe de o parte, se observă că procesul – verbal nu a fost întocmit pe un formulat tipizat, astfel că este exclusă completarea ulterioară a înscrisului, după semnarea lui iar pe de altă parte, depozițiile martorilor confirmă împrejurarea că inculpatului i-a fost citit procesul – verbal și că acesta a înțeles conținutul său (între timp trecuseră peste două ore de la oprirea sa în trafic – procesul verbal s-a întocmit între orele 02,40 – 03,30 iar inculpatul a fost oprit la 00,40, interval de timp suficient pentru ca inculpatul să își mai revină din starea de beție).

Mai mult, din înscrisul aflat la fila 18 a dosarului de urmărire penală, instanța de fond a reținut că inculpatul a semnat înștiințarea prin care i s-a făcut cunoscută împrejurarea că, pentru săvârșirea la 22.08.2016 a infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. 1 și art. 336 alin. 1 Cod penal, i-a fost suspendată exercitarea dreptului de conduce autovehicule pe drumurile publice și că, dacă va fi depistat conducând autovehicule pe drumurile publice, va comite infracțiunea prevăzută de art. 335 alin. 2 Cod penal.

De asemenea, nereală sunt și apărările inculpatului referitoare la faptul că în seara respectivă a mers la bălci fără moped întrucât îl împrumutase martorului ... iar acesta i l-a restituit defect. De aceea, a mai susținut în mod nereal inculpatul, când a fost oprit de către agenții de poliție, el mergea pe lângă mopedul care nu mai era în stare de funcționare.

Martorul .., propus de către inculpat, nu a confirmat depoziția acestuia, martorul arătând că "Deși a trecut ceva vreme de atunci, sigur îmi amintesc că în ziua respectivă nu am împrumutat un moped de la inculpat."

De altfel, apărarea inculpatului în sensul celor arătate a intervenit ulterior, în depozițiile date la doi ani după comiterea infracțiunilor, inculpatul pretinzând inițial că nu cunoaște numele de familie al martorului (declarație inculpat – fila 33 a dosarului de urmărire penală) și că nu îi

este prieten, ci doar o cunoștință (declarația dată la instanță, fila 16), deși martorul a arătat că este "prieten din copilărie cu inculpatul", astfel că este exclus să nu îi știe numele de familie.

Neconcordanța între depozițiile date de agenții de poliție în fața instanței (unul susținând că după oprirea în trafic a inculpatului mopedul a fost condus de către unul dintre ei până la secția de poliție iar celălalt afirmând că dimpotrivă, agentul de poliție a mers pe lângă moped), nu este de natură a crea incertitudine cu privire la vinovăția inculpatului, dată fiind perioada mare de timp (de 3 ani) de la săvârșirea faptelor și până la audierea martorilor. În plus, împrejurarea asupra căreia declarațiile nu concordă nu este esențială în speță, în condițiile în care din ambele depoziții a reieșit fără dubiu că inculpatul a fost oprit în trafic în timp ce conducea mopedul.

Din analiza materialului probator și coroborarea mijloacelor de probă administrate pe parcursul urmăririi penale, s-a constatat că dovezile administrate dispun de forța probantă necesară răsturnării prezumției de nevinovăție iar faptele întrunesc elementele esențiale ale infracțiunilor, conform art. 15 Cod penal, respectiv sunt prevăzute de legea penală, săvârșite cu vinovăție, nejustificate și imputabile inculpatului.

În drept, faptele inculpatului ..., care la data de 22.08.2016 a condus mopedul marca Piaggio, cu nr. de înreg. ..., pe DJ 606C, pe raza com. ..., fără a poseda permis de conducere și aflându-se sub influența alcoolului, având o îmbibație de 1,80 g ‰ alcool pur în sânge, realizează elementele constitutive ale infracțiunilor de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută și pedepsită de art. 335 alin. 1 Cod penal și conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută și pedepsită de art. 336 alin. 1 Cod penal.

Astfel, conform art. 335 alin. 1 Cod penal, "Conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul ori a unui tramvai de către o persoană care nu posedă permis de conducere se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani." iar potrivit art. 336 alin. 1 Cod penal, "Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă."

În ceea ce privește elementul material al laturii obiective a infracțiunilor, instanța de fond a reținut că acesta constă în acțiunea inculpatului de a conduce pe drumurile publice un moped, fără permis de conducere și fiind sub influența alcoolului.

Urmarea imediată, ca element al laturii obiective, este prezumată de lege, astfel că este suficientă stabilirea săvârșirii de către inculpat a faptei incriminate de lege pentru a subînțelege starea de pericol pentru siguranța traficului rutier și pietonal, stare de pericol generată de conduita ilicită a inculpatului. Raportul de cauzalitate între acțiunea inculpatului și urmarea imediată este unul direct și poate fi dedus din însăși săvârșirea faptei.

În ceea ce privește latura subiectivă, forma de vinovăție necesară este intenția iar în speță intenția inculpatului rezultă din împrejurarea că deși cunoștea că nu are dreptul de a conduce, a ales să conducă mopedul pe drumurile publice, aflându-se și sub influența alcoolului.

La individualizarea judiciară a pedepsei au fost avute în vedere criteriile enumerate de art. 74 din Codul penal și anume: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Individualizarea pedepsei presupune atât analizarea aspectelor defavorabile cât și a celor favorabile inculpatului, precum și a tuturor celorlalte criterii stabilite de art. 74 Cod penal, la care s-a făcut referire anterior.

Inculpatul a avut o atitudine nesinceră în faza urmăririi penale și a judecății. În cauză nu au fost reținute circumstanțe atenuante, dispozițiile art. 75 alin. 2 Cod penal fiind restrictive iar în dosar nu sunt demonstrate decât împrejurări pozitive precum vârsta tânără a inculpatului, studii 11 clase, copii minori (unul cu probleme de sănătate) împrejurări care, în accepțiunea noului Cod penal, nu mai pot constitui circumstanțe atenuante judiciare.

Față de cele reținute, instanța de fond a apreciat că o pedeapsă de 1 an închisoare pentru fiecare dintre infracțiunile săvârșite este suficientă și de natură a-l reeduca pe inculpat.

Împotriva acestei sentințe penale a declarat apel inculpatul ..., fără a preciza în scris motivele.

În cadrul dezbaterilor, Curtea pune în discuție, din oficiu, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru rezolvarea unei chestiuni de drept, respectiv pentru rezolvarea modului de stabilire a pedepsei rezultante, în cazul săvârșirii mai multor fapte concurente, în stare de pluralitate intermediară, având în vedere că dispozițiile art.44 alin.2 sunt susceptibile de trei interpretări, în sensul că, fie se aplică doar regulile concursului de infracțiuni (primul termen al pluralității intermediare fiind tratat ca un termen al concursului de infracțiuni, contopindu-se nedistinct toate pedepsele aplicate conform art.39 C.p.), fie se dă mai întâi eficiență sancționării concursului de infracțiuni și apoi sancționării pluralității intermediare (aceasta presupune contopirea pedepselor stabilite pentru infracțiunile concurente și apoi contopirea pedepsei rezultante cu pedeapsa anterioară, conform dispozițiilor de la pluralitatea intermediară), fie se dă mai întâi eficiență sancționării pluralității intermediare și apoi sancționării concursului de infracțiuni (aceasta presupune contopirea pedepsei anterioare cu fiecare dintre pedepsele aplicate pentru infracțiunile concurente, iar apoi pedepsele rezultante parțiale să fie contopite între ele, conform dispozițiilor de la concursul de infracțiuni).

Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept, astfel cum au fost exprimate oral cu ocazia dezbaterilor desfășurate în acest sens la termenul din 03.12.2019.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru lămurirea chestiunii de drept invocată din oficiu de către instanță, în condițiile în care de lămurirea acestei chestiuni, depinde soluționarea pe fond a cauzei. Totodată să se dispună suspendarea soluționării cauzei, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Avocat ... pentru apelantul inculpat ..., susține aceleași concluzii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru lămurirea chestiunii de drept invocată din oficiu de către instanță.

Punctul de vedere motivat al completului de judecată.

În privința modului de stabilire a pedepsei rezultante, în cazul săvârșirii mai multor fapte concurente, în stare de pluralitate intermediară, dispozițiile art.44 alin.2 sunt susceptibile de trei interpretări, în sensul că, fie se aplică doar regulile concursului de infracțiuni (primul termen al pluralității intermediare fiind tratat ca un termen al concursului de infracțiuni, contopindu-se nedistinct toate pedepsele aplicate conform art.39 C.p.), fie se dă mai întâi eficiență sancționării concursului de infracțiuni și apoi sancționării pluralității intermediare (aceasta presupune contopirea pedepselor stabilite pentru infracțiunile concurente și apoi contopirea pedepsei rezultante cu pedeapsa anterioară, conform dispozițiilor de la pluralitatea intermediară), fie se dă mai întâi eficiență sancționării pluralității intermediare și apoi sancționării concursului de infracțiuni (aceasta presupune contopirea pedepsei anterioare cu fiecare dintre pedepsele aplicate pentru infracțiunile concurente, iar apoi pedepsele rezultante parțiale să fie contopite între ele, conform dispozițiilor de la concursul de infracțiuni).

Într-o situație în care o persoană ar fi fost condamnată la pedeapsa de 8 luni închisoare cu suspendare sub supraveghere și în cadrul termenului de încercare ar comite patru infracțiuni pentru care este condamnat la pedepsele de o lună, 4 luni, 4 luni și 6 luni închisoare, aplicarea în cauză a primei interpretări, ar presupune contopirea tuturor celor 5 pedepse și conform art.39 C.p., se aplică pedeapsa cea mai grea de 8 luni închisoare, la care se adaugă un spor de 1/3 din totalul celorlalte (5 luni), în final, pedeapsa rezultantă fiind de 1 an și o lună închisoare.

Aplicarea în cauză a celei de a doua interpretări, ar presupune contopirea pedepselor aplicate pentru cele patru fapte săvârșite în concurs, respectiv o lună, 4 luni, 4 luni și 6 luni închisoare și stabilirea conform art.39 C.p. a pedepsei de 6 luni închisoare, la care se adaugă un spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse (3 luni), în final, pedeapsa rezultantă fiind de 9 luni.

Ulterior, se sancționează pluralitatea intermediară, iar pedeapsa rezultantă 9 luni se contopește cu pedeapsa de 8 luni închisoare (pedeapsă suspendată sub supraveghere inițial și apoi revocată), aplicându-se pedeapsa cea mai grea de 9 luni, la care se adaugă un spor de 1/3 din

cealaltă pedeapsă (2 luni și 20 de zile), în final, pedeapsa rezultantă fiind de 11 luni și 20 de zile.

Cea de a treia interpretare (cea căreia i s-a eficientă în speță de către instanța de fond), presupune contopirea conform art.39 C.p. a fiecăreia dintre pedepsele aplicate pentru infracțiunile concurente, cu pedeapsa anterioară, respectiv:

- 8 luni închisoare aplicată (pedeapsă suspendată sub supraveghere inițial și apoi revocată), cu pedeapsa de o lună închisoare, aplicându-se pedeapsa cea mai grea de 8 luni, la care se adaugă un spor de 1/3 din cealaltă pedeapsă (10 zile), în final, pedeapsa rezultantă fiind de 8 luni și 10 zile.

- 8 luni închisoare aplicată (pedeapsă suspendată sub supraveghere inițial și apoi revocată), cu pedeapsa de 4 luni închisoare, aplicându-se pedeapsa cea mai grea de 8 luni, la care se adaugă un spor de 1/3 din cealaltă pedeapsă (o lună și 10 zile), în final, pedeapsa rezultantă fiind de 9 luni și 10 zile.

- 8 luni închisoare aplicată (pedeapsă suspendată sub supraveghere inițial și apoi revocată), cu pedeapsa de 4 luni închisoare, aplicându-se pedeapsa cea mai grea de 8 luni, la care se adaugă un spor de 1/3 din cealaltă pedeapsă (0 lună și 10 zile), în final, pedeapsa rezultantă fiind de 9 luni și 10 zile.

- 8 luni închisoare aplicată (pedeapsă suspendată sub supraveghere inițial și apoi revocată), cu pedeapsa de 6 luni închisoare, aplicându-se pedeapsa cea mai grea de 8 luni, la care se adaugă un spor de 1/3 din cealaltă pedeapsă (2 luni), în final, pedeapsa rezultantă fiind de 10 luni.

În cea de a doua fază, se aplică regimul sancționator al concursului de infracțiuni pentru rezultatele parțiale, contopindu-se pedepsele de 8 luni și 10 zile, 9 luni și 10 zile, 9 luni și 10 zile și 10 luni i se aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 10 luni închisoare, la care se adaugă un spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse (adică 9 luni), în final, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea de 1 an și 7 luni.

Punctul de vedere al completului de judecată este în sensul primei interpretări, adică se aplică doar regulile concursului de infracțiuni (primul termen al pluralității intermediare fiind tratat ca un termen al concursului de infracțiuni, contopindu-se nedistinct toate pedepsele aplicate conform art.39 C.p.).

Astfel, potrivit art.44 alin.2 C.p.: “În caz de pluralitate intermediară pedeapsa pentru noua infracțiune și pedeapsa anterioară se contopesc potrivit dispozițiilor de la concursul de infracțiuni”, iar art.79 alin.2 C.p., nu prevede nici o referire la pluralitatea intermediară în situația în care sunt incidente două sau mai multe dispoziții care au ca efect agravarea răspunderii penale, concluzia fiind că nu poate fi făcută nici o diferențiere în sancționarea pluralității intermediare, după cum al doilea termen al pluralității intermediare este format dintr-o singură infracțiune sau dintr-un concurs de infracțiuni.

Regulile de sancționare ale pluralității intermediare nu sunt reguli specifice acestei forme de pluralitate, ci sunt cele prevăzute pentru concursul de infracțiuni. Deși există trei forme ale pluralității de infracțiuni (concurs, recidivă și pluralitate intermediară), nu avem tot atâtea reguli de sancționare, ci doar două categorii de reguli: reguli specifice recidivei (pentru recidivă) și reguli specifice concursului de infracțiuni (pentru concurs și pentru pluralitatea intermediară). Opțiunea legiuitorului în sancționarea pluralității intermediare (se aplică dispozițiile de la concurs) a fost sancționarea pluralității intermediare (se aplică dispozițiile de la concurs) a fost clar exprimată, iar dacă dorea o modalitate de sancționare aparte, nimic nu l-ar fi împiedicat să o reglementeze.

Cea de a doua interpretare ar putea fi admisă doar în măsura în care dispozițiile art.79 alin.2 C.p., ar face referire și la pluralitatea intermediară, iar cea de a treia modalitate de interpretare este inadmisibilă în opina completului, deoarece creează o situație dezavantajoasă pentru inculpat, fiind posibil ca în final să i se aplice o pedeapsă mai mare decât dacă ar fi fost recidivist.

În concret, spre exemplu dacă inculpatul este condamnat la o pedeapsă de 9 luni închisoare cu suspendare sub supraveghere și comite 10 infracțiuni în termenul de încercare, pentru care este condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare, aplicând cea de a treia interpretare,

în prima fază se vor stabili 10 pedepse de 1 an și 3 luni închisoare (rezultante parțiale), iar în cea de a doua fază, se vor contopi din nou aceste pedepse, iar pedeapsa finală aplicată inculpatului va fi majorată progresiv raportat la o singură infracțiune (practic sporul de 3 luni închisoare înmulțit cu 10 va determina 30 de luni închisoare, iar 1/3 din aceasta înseamnă 10 luni închisoare - mai mult decât pedeapsa de 9 luni - 10 luni cu care practic va fi majorată pedeapsa rezultantă finală).

Pentru considerente arătate, în baza art. 475 Cod procedură penală, se va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție.

În temeiul art. 476 alin. 2 Cod procedură penală, se va suspenda soluționarea cauzei având ca obiect apelul formulat de inculpatul ..., împotriva sentinței penale nr.110/17.09.2019, pronunțată de Judecătoria Filiași în dosarul nr., până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art. 475 Cod procedură penală, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind chestiunea de drept, ce vizează lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 44 alin.2, Cod penal, în cazul săvârșirii mai multor fapte concurente, în stare de pluralitate intermediară, în sensul de a se stabili: dacă se aplică doar regulile concursului de infracțiuni (primul termen al pluralității intermediare fiind tratat ca un termen al concursului de infracțiuni, contopindu-se nedistinct toate pedepsele aplicate conform art.39 C.p.), dacă se dă mai întâi eficiență sancționării concursului de infracțiuni și apoi sancționării pluralității intermediare (aceasta presupune contopirea pedepselor stabilite pentru infracțiunile concurente și apoi contopirea pedepsei rezultante cu pedeapsa anterioară, conform dispozițiilor de la pluralitatea intermediară), sau dacă se dă mai întâi eficiență sancționării pluralității intermediare și apoi sancționării concursului de infracțiuni (aceasta presupune contopirea pedepsei anterioare cu fiecare dintre pedepsele aplicate pentru infracțiunile concurente, iar apoi pedepsele rezultante parțiale să fie contopite între ele, conform dispozițiilor de la concursul de infracțiuni).

În temeiul art. 476 alin. 2 Cod procedură penală, suspendă soluționarea cauzei având ca obiect apelul formulat de inculpatul .., împotriva sentinței penale nr.110/17.09.2019, pronunțată de Judecătoria Filiași în dosarul nr., până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Definitivă

Pronunțată în ședință publică, azi, 03.12.2019.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....

Red.jud.

J.fond:

/17.12.2019/2 ex.