

Dosar nr. (...)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data (...)

Completul compus din:

Președinte: (...) – judecător

(...) – judecător

(...) – grefier

Per rol soluționarea apelul declarat de **apelantul pârât(...)**, în contradictoriu cu **intimatul reclamant(...)**, *împotriva* Sentinței civile nr. (...) pronunțată de Tribunalul Bihor, având ca obiect: acțiune în anulare a hotărârii AGA.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă domnul consilier juridic (...) în reprezentarea apelantului, lipsă fiind intimatul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, stadiul procesual și modul de îndeplinire a procedurii de citare, arătându-se că apelul este legal timbrat; intimatul a depus, prin Serviciul Registratură la data de 18 mai 2020, cererea de sesizare a ÎCCJ pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept; după care:

Având cuvântul, *reprezentantul apelantei* arată că nu se opune sesizării ÎCCJ pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni având în vedere faptul că ÎCCJ nu s-a mai pronunțat, anterior, pe această interpretare; depune note scrise.

Instanța, în urma deliberării, urmează să dispună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 195 alin 3 din Legea nr. 31/1990, republicată, în ceea ce privește momentul de la care curge termenul de 10 zile, respectiv de la expedierea scrisorii recomandată sau de la recepția acesteia.

Conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă urmează să dispună suspendarea judecății până la pronunțarea de către ICCJ a hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

CURTEA DE APEL,
DELIBERÂND:

Asupra celor puse în discuție din oficiu, cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, instanța reține următoarele:

I. Analiza admisibilității în principiu

Constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. Sesizarea în condițiile art. 519 Cod procedură civilă are loc în cadrul unui litigiu aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, instanță competentă să soluționeze cauza în apel.

2. Instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție judecă prezenta cauză în ultimă instanță, dat fiind că, potrivit prevederilor art. 132 alin. 9 teza a II-a din Legea 31/1990, hotărârea judecătorească pronunțată asupra unei acțiuni în anularea hotărârii AGA este supusă numai apelului.

3. De asemenea, de modul de interpretare a prevederilor art. 195 alin 3 din Legea 31/1990 depinde soluționarea pe fond a cauzei în legătură cu care s-a formulat sesizarea. Obiectul cererii

de chemare în judecată îl constituie anularea unei hotărâri a adunării generale a asociaților, iar prin apelul declarat de apelanta pârâtă, aceasta reiterează critica privind pretinsa interpretare greșită a dispozițiilor art. 195 alin 3 din Legea nr. 31/1990 republicată, în ceea ce privește momentul de la care curge termenul de 10 zile prevăzut de norma legală indicată, mai exact de la depunerea la posta a convocatorului și nu de la data recepționării acestuia de către destinatar.

4. În ceea ce privește noutatea chestiunii de drept, în opinia instanței de apel, și aceasta este îndeplinită, întrucât, chiar dacă chestiunea de drept își are izvorul într-un act normativ mai vechi, aceasta nu a mai fost analizată și nu a mai fost dedusă judecății anterior. Noutatea rezidă din aceea că, urmare a cercetărilor efectuate, nu a fost identificată practică judiciară, decât izolată în materie, care să conducă la concluzia că această chestiune a fost rezolvată jurisprudențial. Prin urmare, există interesul în formularea unei cereri pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, în scopul prevenirii apariției unei practici neunitare.

5. De asemenea, problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

6. Asupra acestei chestiuni de drept, Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a mai pronunțat printr-o altă hotărâre prealabilă.

II. Expunerea succintă a litigiului

1. Prin acțiunea în anulare formulată și înregistrată pe rolul Tribunalului Bihor la data de (...) de către reclamantul (...) în contradictoriu cu parata (...) a solicitat anularea Hotărârii AGA din data de (...) adoptată de asociații (...), pentru încălcarea prevederilor Legii nr. 31/1990 și ale Actului constitutiv al (...).

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat în esență ca hotărârea A.G.A este lovită de nulitate, printre altele și pe motiv că nu a fost respectat termenul de 10 zile pentru convocarea adunării generale a asociaților prevăzut de art. 195 alin 3 din Legea nr. 31/1990, având în vedere că nu a recepționat efectiv în acest termen convocatorul ce i-a fost comunicat de intimați.

3. Prin întâmpinare, pârâta a solicitat, respingerea în totalitate a acțiunii formulate de reclamant.

4. Prin sentința nr. (...), Tribunalul Bihor a admis acțiunea formulată de reclamantul (...) în contradictoriu cu pârâta (...) și a dispus anularea hotărârii AGA din data (...).

5. Tribunalul a reținut că, lipsa convocării asociatului/neregularitatea convocării prin nerespectarea termenului de 10 zile la adunările generale conform art 195 alin 3 din legea 31/1990 este sancționată cu nulitatea absolută a hotărârilor adoptate, nulitate care decurge din încălcarea gravă și iremediabilă a drepturilor asociatului la informare și de a lua parte la deciziile luate privind activitatea societară, situație în care este incident art. 132 alin 3 din LSC, care stabilește termenul imprescriptibil de a formula o acțiune pentru motive de nulitate absolută.

A mai reținut că hotărârea AGA luată cu nelegala convocare este nulă absolut pentru lipsa de consimțământ a asociatului reclamant a cărui drept a fost încălcat prin lipsa de informare, hotărârea AGA din data de 29.05.2018 este lovită de nulitate absolută, iar nu relativă cum susține pârâta, nefiind respectate prevederile art. 195 alin 3 LSC.

Concluzionând, fața de textele legale menționate, tribunalul a constatat că nu a fost îndeplinită procedura privind legalitatea convocării (...) adoptată în data de (...), fiind încălcate dispozițiile legale cu caracter imperativ (în lipsa altor reglementări în actul constitutiv) prevăzute de art. 195 alin 3 LSC (fila 232-234 dosar).

6. Împotriva acestei hotărâri a declarat apel apelantul pârât (...) solicitând admiterea apelului și schimbarea în tot a sentinței atacate în sensul respingerii acțiunii formulate de reclamantul (...)

În dezvoltarea motivelor de apel, acesta arată că prima instanță a interpretat și aplicat greșit dispozițiile art. 195 alin. (3) din Legea nr. 31/1991; că reclamantul nu a făcut dovada încălcării efective a dreptului la informare și că, în mod greșit a reținut prima instanță că, în speță, ar fi incident un caz de nulitate absolută a hotărârii.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

1. Reprezentanta apelantei a considerat că, este necesară demararea procedurii reglementate de art. 519 Cod procedură civilă întrucât, opinia sa cu privire la dezlegarea chestiunii de drept fiind aceea că termenul de 10 zile prevăzut de art 195 alin 3 din Legea nr. 31/1990 curge de la data expedierii convocării și nu de la data primirii acesteia.

2. Reprezentantul intimatului reclamant, prin înscrisul depus la dosar, la data de 18 mai 2020, a apreciat că, este necesară recurgerea la mecanismul reglementat de art. 519 Cod procedură civilă, opinia sa cu privire la dezlegarea chestiunii de drept fiind aceea că, scrisoarea recomandată expediată trebuie să fie comunicată destinatarului asociat cu cel puțin 10 zile înainte de data AGA.

IV: Problema de drept asupra căreia se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile:

„Dacă, în interpretarea prevederilor art.195 alin 3 din Legea nr. 31/1990 termenul de 10 zile începe să curgă de la data expedierii / depunerii la oficiul poștal a convocării prin scrisoare recomandată sau de la data recepționării efective a acesteia de către asociați.”

V. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

1. Norma de drept care se impune a fi dezlegată este art 195 alin 3 din Legea 31/1990.
2. Potrivit prevederilor art. 195 alin 3 din Legea 31/1990, *„Convocarea adunării se va face în forma prevăzută în actul constitutiv, iar în lipsa unei dispoziții speciale, prin scrisoare recomandată, cu cel puțin 10 zile înainte de ziua fixată pentru ținerea acesteia, arătându-se ordinea de zi.”*
3. În opinia completului de judecată, termenul de 10 zile prevăzut de art. 195 alin 3 din Legea 31/1990 curge de la recepționarea efectivă a convocatorului de către asociați.

Astfel, instanța apreciază că la stabilirea acestui termen intenția legiuitorului a fost aceea de a permite asociaților să fie informați/să se informeze în mod corespunzător despre problemele înscrise pe ordinea de zi și de a putea vota în deplină cunoștință de cauză în adunarea generală pentru care au fost convocați, în caz contrar fiind afectată însăși voința socială, ceea ce atrage nulitatea absolută a hotărârii astfel adoptată.

Într-o interpretare contrară, scopul reglementării ar putea fi golit de conținut, de exemplu în situația în care unul din asociații convocați ar domicilia în alta țară, fiind evident că scrisoarea recomandată conținând convocatorul nu are cum să și ajungă efectiv la destinatar în termenul de 10 zile.

Într-adevăr, potrivit art. 291 din Legea 31/1990 *”Prevederile din prezenta lege se completează cu dispozițiile Codului civil și ale Codului de procedură civilă”* iar conform art. 183 alin 1 cod procedură civilă *”actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la serviciul de curierat ori la un serviciu specializat de comunicare, ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen”*.

Cu toate acestea, instanța apreciază că dispozițiile înscrise în art. 195 alin 3 din legea societăților comerciale nr. 31/1990 nu edictează vreun termen procedural în sensul codului de procedură civilă, ci termenul de convocare a asociaților pentru adunările generale este în termen stabilit în favoarea asociaților pentru ca aceștia să poată fi informați în mod real și efectiv despre problemele înscrise pe ordinea de zi.

4. La nivelul Curții de Apel Oradea nu s-a identificat practică judiciară cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 195 alin 3 din Legea nr. 31/1990, fiind identificate două decizii de speță ale Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la această problemă de

drept, anume (...) pronunțată de ÎCCJ- secția a II-a civilă și Decizia nr. (...) pronunțată de ÎCCJ- secția comercială, la care face trimitere și apelantul în cererea de apel

5. Asupra acestei probleme de drept, punctul de vedere al completului de judecată este în sensul că, raportat la aceste considerente, termenul de 10 zile prevăzut de art. 195 alin 3 din Legea 31/1990 curge de la recepționarea efectivă a convocatorului de către asociați și nu de la data expedierii / depunerii la oficiul poștal a convocării prin scrisoare recomandată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă, în interpretarea prevederilor art.195 alin 3 din Legea nr. 31/1990, termenul de 10 zile începe să curgă de la data expedierii / depunerii la oficiul poștal a convocării prin scrisoare recomandată sau de la data recepționării efective a acesteia de către asociați.”

Dispune înaintarea prezentei încheieri Înaltei Curți de Casație și Justiție, la care se atașează, conform cu originalul, următoarele înscrisuri: cererea de chemare în judecată, întâmpinarea formulată de pârâta(...), hotărârea (...) din data de(...), sentința civilă nr. (...) pronunțată de Tribunalul Bihor, cererea de apel, întâmpinarea la apel, formulată de(...), punctele de vedere ale părților asupra cererii de sesizare a ÎCCJ.

Dispune suspendarea judecării, conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă. Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi, 20.05.2020 .

Președinte,
(...)

Judecător,
(...)

Grefier,
(...)

Red. înch. -- jud. (...)/ (...)

Tehnored. (...) – (...)/

Emis/exped. 1 adresă către Înalta Curte de Casație și Justiție și (...) comunicări către părți.