

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A V-A CIVILĂ

Dosar nr. /94/2017

Nr. dosar Curtea de Apel București

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 21 mai 2020

Curtea constituită din:

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier I

Pe rol se află soluționarea recursului formulat de recurenta-pârâtă SRL împotriva deciziei civile nr. 2715/25.06.2019, pronunțată de Tribunalul Ilfov, în dosarul nr. /94/2017, în contradictoriu cu intimații-reclamanți și

cauza având ca obiect *obligafia de a face*.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns: recurenta-pârâtă SRL reprezentată de dna avocat și cu împuternicire avocațială la fila 16 dosar, intimații-reclamanți și reprezentati de dna avocat și cu împuternicire avocațială la fila 118 dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează următoarele: procedura de citare a părților este legal îndeplinită, s-a solicitat judecarea cauzei în lipsa părților, după care;

Curtea acordă cuvântul părților asupra cererii de sesizare a ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, formulată de recurenta-pârâtă prin răspunsul la întâmpinare.

Recurenta-pârâtă prin avocat, susține că cererea este admisibilă, sunt îndeplinite condițiile art. 519 Cod procedură civilă în sensul că prezenta cauză se află în ultima cale de atac, este formulată în fața Curții de Apel, chestiunea de drept ce urmează a fi dezlegată nu a făcut obiectul unui recurs în interesul legii și asupra acesteia nu a fost statuat ÎCCJ, este utilă soluționării prezentei cauze chiar dacă partea adversă a susținut că este decăzută din dreptul de a formula recurs, o astfel de sancțiune nu este prevăzută în textul de lege.

Intimații-reclamanți și prin avocat solicită admiterea inadmisibilității formulării cererii de sesizare a ÎCCJ, având în vedere faptul că de lămurirea chestiunii de drept nu depinde soluționarea recursului și nu este nouă. Solicită să fie avute în vedere argumentele expuse pe larg în cuprinsul notelor de ședință depuse pentru termenul de judecată anterior.

Curtea declară dezbaterile închise și reține recursul în pronunțare asupra cererii de sesizare a ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

CURTEA,

Pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, potrivit dispozițiilor prevăzute de art. 396 alin.1 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea la data de 28.05.2020.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de 28.05.2010.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 21.05. 2020.

PRESEDINTE,

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

GREFIER,

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A V-A CIVILĂ

Dosar nr. xxxxx/94/2017

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 28 mai 2020

Curtea constituită din:

Președinte :

Judecător :

Judecător :

Grefier :

Pe rol se află soluționarea recursului formulat de recurenta-pârâtă M. D. SRL împotriva deciziei civile nr. 2715/25.06.2019, pronunțate de Tribunalul Ilfov, în dosarul nr. xxxx/94/2017, în contradictoriu cu intimații-reclamanți C. D. și C. O. C., cauza având ca obiect *obligatie de a face*.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 21.05.2020 și au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință pronunțate la acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere.

Curtea pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea în data de 28.05.2020, când a dispus următoarele:

CURTEA

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept, reține următoarele:

I. Scurt istoric al litigiului :

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată rolul Judecătoriei Buftea în data de 21.04.2017 sub nr. xxx/94/2017, reclamanții C. D. și C. O. C. au chemat în judecată pe M. D. SRL, solicitând instanței :

- autorizarea reclamanților, în calitate de cumpărători, să înlăture viciile ascunse ale acoperișului construcției cumpărate de la pârâtă, pe cheltuiala vânzătorului;
- obligarea pârâtei să suporte costul remedierii viciilor ascunse ale acoperișului construcției astfel cum vor fi acestea determinate în prezenta cauză;
- obligarea pârâtei să predea cartea tehnică a construcției în original sau, în copie legalizată;
- obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul proces.

Prin sentința civilă nr. 5442 pronunțată în data de 11.10.2018 de Judecătoria Buftea a fost admisă cererea formulată de reclamanți, au fost autorizați reclamanții să efectueze reparațiile acoperișului construcției situate în Buftea, reprezentând vicii ascunse, conform raportului de expertiză tehnică judiciară în specialitatea construcții, întocmit de expert S. D. pe cheltuiala pârâtei, limitată la suma de 14.289,57 lei. Totodată s-a dispus obligarea pârâtei M. D. la predarea cărții tehnice a construcției cumpărate de la aceasta, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. xxx în original sau, în măsura în care un document s-ar referi și la alte construcții din complexul edificat de M. D., în copie legalizată.

Împotriva acestei soluții a formulat apel M. D. SRL, solicitând admiterea apelului și rejudecarea fondului cu refacerea și completarea probatoriului administrat și schimbarea în tot a hotărârii atacate cu consecința respingerii acțiunii ca neîntemeiate și obligarea reclamantilor la suportarea cheltuielilor ocazionate de acest proces.

Apelul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Ilfov în data de 05.12.2018 sub nr. xxx/94/2017, iar prin decizia civilă nr. 2715/25.06.2019, a fost respins apelul pârâtei.

Această decizie a fost comunicată apelantei la sediul social în data de 14.08.2019, iar la domiciliul procesual ales în data de 19.08.2019.

Împotriva acestei decizii, în data de 19.09.2019, a formulat recurs apelanta-pârâtă M. D. SRL, solicitând în baza art. 488 alin. 1 pct.5, 6 și 8 C.proc.civ., admiterea recursului și casarea deciziei atacate cu reținerea și rejudecarea procesului în fond.

Recursul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București Secția a V-a Civilă în data de 23.09.2019 sub nr. xxxx/94/2017.

Prin întâmpinarea depusă la dosar, intimații au invocat și excepția tardivității recursului.

În motivarea acestei excepții, intimații au arătat că hotărârea recurată a fost comunicată apelantei la sediul social, iar recursul a fost declarat cu depășirea termenului de 30 zile. Intimații au mai arătat că trebuie să fie avută în vedere prima comunicare, cea de la sediul social, nu cea de la domiciliul procesual ales având în vedere faptul că apelanta nu a indicat și persoana responsabilă cu primirea corespondenței.

În data de 27.11.2019, recurenta-pârâtă M. D. SRL a formulat răspuns la întâmpinare în cuprinsul căruia a solicitat sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: interpretarea dispozițiilor art. 158 alin.1 Cod procedură civilă, respectiv dacă mai este necesară indicarea și a unei persoane responsabile cu primirea corespondenței deși a fost indicat cabinetul de avocatură.

La termenul de judecată din data de 21.05.2020, Curtea a pus în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept referitoare la interpretarea disp. art. 158 alin.1 Cod procedură civilă.

II. Dispozițiile legale supuse interpretării :

Art. 158 alin. 1 Codul de procedură civilă (legea nr. 134/2010) prevede că „ În caz de alegere de domiciliu sau, după caz, de sediu, dacă partea a arătat și persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură, comunicarea acestora se va face la acea persoană, iar în lipsa unei asemenea mențiuni, comunicarea se va face, după caz, potrivit art.155 sau 156.”

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept.

Recurenta reclamantă M. D. SRL a arătat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 Cod procedură civilă în sensul că: prezenta cauză se află în ultima cale de atac, cererea este formulată în fața Curții de Apel, chestiunea de drept ce urmează a fi dezlegată nu a făcut obiectul unui recurs în interesul legii și asupra acesteia nu a statuat ÎCCJ, de lămurirea acestei chestiuni de drept depinde soluționarea recursului, în sensul admiterii sau respingerii excepției tardivității recursului.

Intimații pârâți C. D. și C. O. C. au formulat un punct de vedere cu privire la cererea recurente de sesizarea a ÎCCJ, solicitând admiterea excepției inadmisibilității, cu consecința respingerii cererii privind sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, ca inadmisibilă.

S-a arătat că de lămurirea chestiunii de drept invocate de recurentă nu depinde soluționarea pe fond a cauzei și că această problemă de drept a cărei dezlegare se cere, nu este nouă.

Prin întâmpinare au invocat excepția tardivității recursului, având în vedere dispozițiile art. 245 Cod procedură civilă, fără a se pune în discuție fondul dreptului. Mai mult, excepția invocată se află în relație de dependență cu prevederile art. 158 alin.1 Cod procedură civilă, iar dispozițiile anterior menționate nu conțin prevederi în legătură cu dreptul substanțial ci cu cel procedural.

Așadar, o eventuală dezlegare asupra chestiunii de drept având ca obiect prevederile art. 158 alin.1 Cod procedură civilă nu ar putea fi realizată decât cu privire la o problemă de drept ce are legătură cu fondul cauzei.

IV. Punctul de vedere al Curții de Apel București cu privire la dezlegarea chestiunii de drept.

1. Cu privire la admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Curtea apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 519 C.proc.civ., întrucât:

- Curtea de Apel București a fost investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, respectiv cu soluționarea unei cereri de recurs împotriva unei decizii pronunțate în apel de către tribunal.

- de lămurirea chestiunii de drept privind modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 158 alin.1 C.proc.civ. depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât dezlegarea dată chestiunii de drept influențează soluția ce urmează a fi pronunțată asupra recursului.

Astfel, în măsura în care textele de lege se interpretează în sensul că o alegere de domiciliul la sediul unui cabinet individual de avocatură este necesar a se indica și persoana responsabilă cu primirea corespondenței, suplimentar individualizării cabinetului, recursul ar putea fi anulat ca urmare a admiterii excepției tardivității în raport de prevederile art. 485 rap. la art.185 alin.1 C.proc.civ.

Prin urmare, această condiție este îndeplinită, modul de soluționare a acestei excepții influențând însăși soluția pe fondul cauzei (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 34/2017 din 15.05.2017 ICCJ- Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).

- chestiunea de drept identificată prezintă caracter de noutate, având în vedere faptul că nu a primit o dezlegare din partea instanțelor, concretizată printr-o practică judiciară consacrată.

În acest sens, Curtea arată că dispoziția legală menționată este susceptibilă de interpretări diferite, în acest sens a se vedea decizia nr.956/2018 a ÎCCJ – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

- din verificările efectuate, s-a constatat că asupra acestei chestiuni de drept instanța supremă nu a statuat în mod direct prin pronunțarea unei hotărâri prealabile, și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

2. Punctul de vedere al completului de judecată cu privire la dezlegarea chestiunii de drept.

În concret, în ceea ce privește situația care a generat solicitarea de interpretare de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prevederilor legale menționate anterior, Curtea reține că prin sentința civilă nr. 5442 pronunțată la data de 11.10.2018 de Judecătoria Buftea a fost admisă cererea formulată de reclamant, au fost autorizați reclamantii să efectueze reparațiile acoperișului construcției situate în Buftea, reprezentând vicii ascunse, conform raportului de expertiză tehnică judiciară în specialitatea construcții pe cheltuiala pârâtei, limitată la suma de 14.289,57 lei. Totodată s-a dispus obligarea pârâtei la predarea cărții tehnice a construcției cumpărate de la aceasta, în original sau, în măsura în care un document s-ar referi și la alte construcții din complexul edificat de M. D., în copie legalizată.

Împotriva acestei soluții a formulat apel pârâta M. D. SRL, solicitând admiterea apelului și rejudicarea fondului cu refacerea și completarea probatoriului administrat și schimbarea în tot a hotărârii atacate cu consecința respingerii acțiunii ca neîntemeiate și obligarea reclamanților la suportarea cheltuielilor ocazionate de acest proces.

Apelul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Ilfov în data de 05.12.2018 sub nr. xxx/94/2017, iar prin decizia civilă nr. 2715/25.06.2019, a fost respins apelul pârâtei.

Această decizie a fost comunicată apelantei la sediul social în data de 14.08.2019, iar la domiciliul procesual ales în data de 19.08.2019.

Împotriva acestei decizii, în data de 19.09.2019, a formulat recurs apelanta-pârâtă M. D. SRL, solicitând în baza art. 488 alin. 1 pct.5, 6 și 8 C.proc.civ., admiterea recursului și casarea deciziei atacate cu reținerea și rejudicarea procesului în fond.

Recursul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București Secția a V-a Civilă în data de 23.09.2019 sub nr. xxxx/94/2017.

Prin întâmpinarea depusă la dosar, intimații C. D. și C. O. C. au invocat și excepția tardivității recursului, având în vedere comunicarea deciziei făcută în data de 14.08.2019 la sediul social al apelantei.

În opinia Curții de Apel, textul de lege (art. 158 alin.1 C.proc.civ.) face referire la posibilitatea părților să-și aleagă un domiciliu procesual, diferit de cel la care aceste persoane locuiesc.

Desemnarea unui astfel de domiciliu procesual ales, trebuie însoțită de menționarea persoanei responsabile cu primirea corespondenței.

Însă, având în vedere faptul că textul de lege nu distinge, persoana responsabilă cu primirea corespondenței ar putea fi atât o persoană fizică, cât și o persoană juridică. Pentru aceasta din urmă, corespondența urmând a fi primită în condițiile art. 162 alin.1 C.proc.civ. Prin urmare, Curtea consideră că partea și-a îndeplinit obligația de a indica persoana responsabilă cu primirea corespondenței în situația în care a fost indicat, pe lângă adresa respectivă, și cabinetul de avocatură, nemaifiind necesară indicarea unei persoane fizice ce ar putea să primească efectiv corespondența.

În interpretarea textului de lege, Curtea consideră că trebuie avut în vedere și faptul că rareori actul de procedură este primit chiar de către persoana însărcinată cu primirea corespondenței, finalitatea acestei dispoziții legale fiind de a se semna la acea adresă nu locuiește partea ci o altă persoană fizică/juridică ce poate primi corespondența pentru parte.

De asemenea, o interpretare a acestui articol în litera legii, rigidă, în sensul că deși s-a ales domiciliul procesual la sediul unui cabinet de avocatură ar fi necesară indicarea și a unei persoane fizice însărcinate cu primirea corespondenței, ar duce la inaplicabilitatea disp. art. 162 alin. 1 C.proc.civ., care prevăd posibilitatea înmânării legale a unui act de procedură către o altă persoană, angajat al persoanei juridice care este însărcinat cu primirea corespondenței în cadrul acelei societăți.

În consecință, Curtea consideră că, pentru a se asigura dezideratul avut în vedere prin instituirea de către legiuitor a posibilității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, și anume acela de-a evita existența unei practici neunitare, se impune lămurirea chestiunii de drept puse în discuție, și anume interpretarea dispozițiilor art. 158 alin.1 din Codul de Procedură Civilă (legea nr. 134/2010), în sensul de-a se stabili în situația alegerii de domiciliu la sediul unui cabinet individual de avocatură, dacă este necesară indicarea persoanei însărcinate cu primirea actelor de procedură.

Totodată, având în vedere dispozițiile art. 520 alin. 2 C.proc.civ., conform cărora prin încheierea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, cauza va fi suspendată până la

pronunțarea hotărârii prealabile, Curtea va suspenda judecata recursului până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

1. În interpretarea dispozițiilor art. 158 alin. 1 Cod procedură civilă, în caz de alegere de domiciliu la sediul unui cabinet individual de avocatură, este necesară indicarea persoanei însărcinate cu primirea actelor de procedură?

Dispune înaintarea prezentei încheieri către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Dispune suspendarea judecării conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 28.05. 2020.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

GREFIER,