

ROMÂNIA
(...)
SECȚIA I CIVILĂ
Operator de date cu caracter personal nr. 3666.

Dosar nr. (...)

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 01 Iulie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE - (...)

JUDECĂTOR - (...)

GREFIER - (...)

Pe rol se află judecarea apelului civil promovat de (...), împotriva sentinței civile nr. (...) din (...) pronunțată de (...)-(...) în dosarul nr. (...), în contradictoriu cu intimații-reclamanți (...) în nume propriu și reprezentant legal pentru toți reclamanții, (...), (...), (...), (...) și intimatul-pârât (...), având ca obiect „drepturi salariale ale personalului din justiție”.

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio, conform dispozițiilor art.231 al. 4 Cod procedură civilă.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

Grefierul de ședință referă asupra cauzei, după care:

Completul de judecată rămâne în deliberare și pronunțare cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea chestiunilor de drept puse din oficiu în discuția părților la termenul din 03.06.2020.

C U R T E A

Având nevoie de timp pentru a delibera,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la 02.07.2020.

Pronunțată în ședință publică, azi, 01 Iulie 2020.

Președinte,
(...)

Judecător,
(...)

Grefier,
(...)

ROMÂNIA
(...)
SECȚIA I CIVILĂ
Operator de date cu caracter personal nr. 3666.

Dosar nr. (...)

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 02 Iulie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE - (...)

JUDECĂTOR - (...)

GREFIER - (...)

Pe rol se află pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în cauza având ca obiect apelul civil promovat de (...), împotriva sentinței civile nr. (...) din (...) pronunțată de (...) - Secția I civilă și de contencios administrativ în dosarul nr. (...), în contradictoriu cu intimații-reclamanți (...) în nume propriu și reprezentant legal pentru reclamanții (...), (...), (...), (...) și intimatul-pârât (...).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de (...), fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi, când Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru data de astăzi, din lipsă de timp pentru a delibera, dată la care a pronunțat prezenta încheiere.

CURTEA
- deliberând -

Asupra sesizării **din oficiu** a Înaltei Curți de Casație și Justiție (în continuare Î.C.C.J.) pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile constată următoarele :

1.Expunerea succintă a procesului

1.1.Cererea de chemare în judecată și apărările pârâților

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul (...) sub nr. (...), reclamanții (...), (...), (...), (...), (...) au chemat în judecată pe pârâții (...), (...) și (...) solicitând obligarea pârâtului (...) să acorde diferențele de sume reținute cu titlu de impozit, CASS, CAS, șomaj din contravaloarea medicamentelor decontate pentru salariați, soț/soție, copii aflați în întreținere pentru perioada 1 august 2015-prezent; obligarea ca în prezent și pe viitor (...) să acorde contravaloarea medicamentelor, fără a fi supusă impozitării, reținerilor de CASS, CAS și șomaj atât pentru salariați cât și pentru soțul/soția și copii aflați în întreținere și obligarea la plata dobânzilor penalizatoare, până la achitarea sumelor datorate către reclamanți.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au arătat că prin adresa nr. (...) emisă de (...), înregistrată sub nr. (...) la (...), li s-a comunicat că sumele datorate din decontarea contravalorii medicamentelor trebuie să fie supuse cotelor de contribuții (impozit, CASS, CAS, șomaj), fapt ce în opinia lor încalcă dispozițiile art. 67 alin.1 din Legea nr. 567/2004.

În drept, reclamanții și-au întemeiat acțiunea pe dispozițiile Legii nr. 567/2004.

Pârâtul (...) a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, având în vedere că reclamanții au calitatea de **personal auxiliar de specialitate-grefieri și personal conex-șofer** în cadrul (...). Pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Pârâtul (...) a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive raportat la dispozițiile art. 37 și 53 alin.1 din Legea nr. 567/2004, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii.

La termenul de judecată stabilit la data de 12.11.2018, (...) a invocat din oficiu excepția necompetenței teritoriale în judecarea cererii, raportat la dispozițiile Deciziei nr. 290/2018 și art. 127 alin.1, 2 și 3 din Codul de procedură civilă, reclamanții fiind citați cu mențiunea de a indica o instanță, în vederea declinării judecării cauzei, iar, prin cererea existentă la fila 118 dosar, reclamanții au solicitat declinarea cauzei la (...).

Prin sentința civilă nr. (...), (...) a admis excepția necompetenței și, în consecință, a declinat în favoarea (...) competența de soluționare a acțiunii.

La data de (...) a fost înregistrat pe rolul (...) dosarul nr. (...).

1.2. Hotărârea primei instanțe

Prin sentința civilă nr. (...) pronunțată de (...) s-au dispus următoarele:

S-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a părților (...) și (...) și s-a respins acțiunea în contradictoriu cu acești părți ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

S-a admis acțiunea formulată de reclamanții în contradictoriu cu păratul (...) și, în consecință:

A fost obligat păratul să restituie reclamanților (cât și pentru soțul/soția sau copiii aflați în întreținere) sumele reținute cu titlu de impozit, CASS, CAS și șomaj din sumele cuvenite pentru decontarea medicamentelor, începând cu data de (...) și până la data revenirii asupra acestor rețineri, cât și dobânda legală penalizatoare până la data plății efective a sumelor menționate.

Considerentele instanței în ceea ce privește fondul cauzei au fost, în esență, următoarele:

Potrivit centralizatorului de decontare medicamente au decontat medicamente reclamanții (...), (...), (...), (...), (...), (...) și (...), iar din contravaloarea medicamentelor s-a reținut: șomaj angajat, CAS angajat, CASS angajat și impozit angajat, fiindu-le acordate sumele de la rubrica: rest de plată.

Potrivit art.67 din Legea nr.567/2004, cu modificările ulterioare: „(1) *Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, în activitate sau pensionari, precum și soțul/soția și copiii aflați în întreținerea acestuia beneficiază în mod gratuit de asistență medicală, medicamente și proteze, în condițiile respectării legale privind plata contribuției la asigurările sociale de sănătate. (2) Condițiile de acordare în mod gratuit a asistenței medicale, a medicamentelor și protezelor sunt stabilite prin hotărâre a Guvernului*”.

În art.2 alin.1 din H.G.nr.762/21.07.2010 se prevede beneficiul gratuității pentru asistentă medicală, medicamente și proteze - în condițiile prezentei hotărâri, a Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, ale contractului-cadru anual privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate și ale normelor de aplicare a acestuia. La art.2 alin.2 din același act normativ, este menționată condiția respectării dispozițiilor legale privind plata contribuției de asigurări sociale de sănătate.

În ceea ce privește sumele pretinse de reclamanți în calitate de angajați în raport de perioada de referință, respectiv începând cu (...), instanța a reținut că acestea se încadrează la veniturile prevăzute de normele în materie fiscală după cum urmează :

Începând cu data de 01.01.2016 a intrat în vigoare Noul cod fiscal - Legea nr. 227/2015, care la art.146 „Stabilirea și plata contribuțiilor de asigurări sociale” instituie la alin.1, în sarcina angajatorului, obligația de a reține contribuțiile sociale.

Potrivit art.142, lit.e) din Noul Cod fiscal - **nu se cuprinde** în baza lunară de calcul a contribuțiilor de asigurări sociale „*contravaloarea echipamentelor tehnice, a echipamentului individual de protecție și de lucru, a alimentației de protecție, a medicamentelor și materialelor igienico-sanitare, a altor drepturi privind sănătatea și securitatea în muncă,*

precum și a uniformelor obligatorii și a drepturilor de echipament, ce se acordă potrivit legislației în vigoare”.

Iar potrivit art.76 alin (4) lit.f) din aceeași lege, **nu se include** în veniturile salariale și nu este impozabilă, în înțelesul impozitului pe venit: „ *contravaloarea echipamentelor tehnice, a echipamentului individual de protecție și de lucru, a alimentației de protecție, a medicamentelor și materialelor igienico-sanitare, a altor drepturi de protecție a muncii, precum și a uniformelor obligatorii și a drepturilor de echipament, ce se acordă potrivit legislației în vigoare”.*

Aceste reglementări erau prevăzute și în vechiul cod fiscal - Legea nr.571/2003 fiind incidentă pentru perioada (...)-(...): Potrivit art.55 alin. 4 - nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile (...) lit.e)- contravaloarea medicamentelor; conform art.296, contribuțiile sociale se plătesc la veniturile din salarii, dar medicamentele, conform art.55 alin.4, nu fac parte din salarii.

În ceea ce privește contribuția de asigurări sociale pentru șomaj, art. 187 din Noul cod fiscal - Legea nr. 227/2015 prevede că baza de calcul a contribuției individuale de asigurări pentru șomaj în cazul persoanelor fizice care realizează venituri din salarii sau asimilate salariilor reprezintă câștigul brut realizat din salarii și venituri asimilate salariilor în țară și având în vedere că potrivit art. 76 alin (4) lit.f) nu se include în veniturile salariale contravaloarea medicamentelor, aceasta face excepție de la plata contribuției de asigurări pentru șomaj.

1.3. Calea de atac exercitată

Împotriva acestei sentințe a formulat apel (...), care a solicitat admiterea apelului și schimbarea în parte a sentinței, în sensul respingerii acțiunii formulate în contradictoriu cu (...) ca nefondată.

Apelul a fost înregistrat pe rolul (...), (...), pe data de (...).

La termenul de judecată din (...) Curtea a pus în discuția părților, din oficiu, sesizarea, în temeiul art.519 C.pr.civ., a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept: *art.55 alin.4 lit.e și art.296 ind.15 lit.e din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art.76 alin.4 lit.f și 142 lit.e din Legea nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate în sensul că sintagma „contravaloarea medicamentelor” cuprinde și ipoteza decontării contribuției personale, respectiv a coplății pentru achiziționarea de medicamente aprobată de ordonatorul de credite pentru personalul auxiliar de specialitate și personalul conex din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor, în activitate sau pensionari, în temeiul art.67 din Legea nr.567/2004 și în condițiile H.G.nr.762/2010 ?*

2. Punctul de vedere al părților cu privire la admisibilitatea sesizării și chestiunile de drept supuse dezlegării.

Părțile din apel (reclamanții și pârâțul (...)) nu au exprimat un punct de vedere.

3. Punctul de vedere al completului de judecată cu privire la admisibilitatea sesizării și chestiunile de drept supuse dezlegării

3.1.Asupra admisibilității sesizării

Curtea apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, pentru considerentele arătate în continuare.

Cauza este în curs de judecată, în apel, în ultimă instanță, în competența legală a unui complet de la curtea de apel.

Soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată în apel depinde de lămurirea chestiunilor de drept mai sus-arătate.

Legea **nu** definește noțiunea de **noutate** și nici criteriile în baza cărora poate fi determinată, dar, în doctrină, s-a apreciat că sesizarea instanței supreme ar fi justificată sub aspectul îndeplinirii elementului de noutate atunci când problema de drept **nu** a mai fost anterior dedusă judecării, **adică în privința căreia instanța supremă nu** a mai statuat printr-un recurs în interesul legii sau un recurs în casare.

De asemenea, a fost exprimată opinia potrivit căreia noutatea se poate referi atât la o reglementare nou-intrată în vigoare, cât și la o normă juridică intrată în vigoare cu mai mult timp în urmă, dar a cărei aplicare frecventă a devenit actuală ulterior.

3.2. Asupra chestiunilor de drept supuse dezlegării

Curtea consideră că în lipsa unui text expres în legea specială, Legea nr.567/2004, care să prevadă că decontarea contribuției personale la achiziționarea de medicamente de către **personalul auxiliar de specialitate** al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea nu are natură salarială și nu se impozitează, ca în cazul magistraților de exemplu, **nu** se poate reține că angajatorul nu are obligația de a reține impozit, CAS și CASS din sumele pe care acesta le achită pentru decontarea contribuției personale.

În opinia Curții, art.55 alin.4 lit.e și art.296 ind.15 lit.e din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art.76 alin.4 lit.f și 142 lit.e din Legea nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare, nu se referă și la ipoteza prevăzută de art.67 din Legea nr.567/2004, cu modificările și completările ulterioare, ci doar la **drepturi de protecția muncii** care au o altă reglementare legală.

Pentru aceste considerente, Curtea, în temeiul art. 519 și urm. din Cod procedură civilă 2010 republicat va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept mai sus-arătate.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Sesizează, în temeiul art.519 C.pr.civ., Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

*Art.55 alin.4 lit.e și art.296 ind.15 lit.e din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art.76 alin.4 lit.f și 142 lit.e din Legea nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate în sensul că sintagma „**contravaloarea medicamentelor**” cuprinde și ipoteza decontării contribuției personale, respectiv a coplății pentru **achiziționarea de medicamente** aprobată de ordonatorul de credite pentru personalul auxiliar de specialitate și personalul conex din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor, în activitate sau pensionari, în temeiul art.67 din Legea nr.567/2004 și în condițiile H.G.nr.762/2010 ?*

În temeiul art.520 C.pr.civ. suspendă soluționarea apelului până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, **02.07.2020.**

Președinte,
(...)

Judecător,
(...)

Grefier,
(...)