

TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 1232/234/2014

ÎNCHEIERE nr.4

Ședința publică din data de 10 iulie 2020

Completul constituit din:

Judecător:**Judecător:****Grefier: C**

Pe rol judecarea apelului declarat de apelantul X, împotriva sentinței civile nr.1064 din 02.05.2019 pronunțată de Judecătoria Gheorgheni, în contradictoriu cu intimații X, X, X, X și X, având ca obiect anulare act.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns intimaților persoane fizice, av. X, lipsă fiind părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că procedura de citare față de părți este legal îndeplinită, iar reprezentantul apelantului av. X a depus la dosar o cerere de judecarea cauzei în lipsă, concluzii scrise în care a invocat și practică judiciară.

Reprezentantul intimaților, av. X arată că și dânsul a făcut demersuri pentru a depune practică judiciară, a cutat un dosar în care chiar președintele acestui complet de judecată a pronunțat o decizie în sensul că atacarea unei documentații cadastrale este inadmisibilă, însă nu a putut identifica acest dosar.

Instanța reține cauza pentru pronunțare asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

INSTANȚA,

Deliberând, constată următoarele:

I. Obiectul sesizării

Prin cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept apelanta – reclamantă X a solicitat dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Care este natura juridică a înscrisului denumit „plan de parcelare”, respectiv dacă acesta este un act administrativ/juridic de natură a produce efecte juridice sau este un simplu act tehnic, fără a produce efecte juridice?

II. Expunerea succintă a procesului

Prin sentința civilă nr. 1064 din 02 mai 2019 pronunțată de Judecătoria Gheorgheni în dosarul civil nr. 1232/234/2014 s-au dispus următoarele:

- a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea civilă având ca obiect anulare plan de parcelare nedatat, privind parcela 3497/5/1 din tarlăua 177 și 3319/1 din tarlăua 156 vizat de primarul X care a stat la baza intabulării în cartea funciară nr. 50221 Suseni a T.P. nr. 78721/5.03.2004 întocmit de ing. X, formulată de reclamantul X în contradictoriu cu pârâta X,

- a fost admisă în parte cererea de intervenție precizată formulată în nume propriu de intervenienții: X decedată în cursul judecății și continuată de moștenitorii X și X, X și X, în sensul respingerii ca neîntemeiate a acțiunii principale.

- au fost respinse ca neîntemeiate cererile având ca obiect anularea parțială a planului de parcelare a Com. Suseni subsecvent – fila 112 vol.1 din dosar, întocmit cu privire la

suprafețele de teren intabulate în CF nr. 50217, nr. 50221, nr. 50206, nr. 50205 și nr. 50218 Suseni terenurile și obligarea pârâtei X să modifice planul parcelar actual, formulate în cadrul cererii de intervenție principală în nume propriu precizată.

-a fost respinsă ca neîntemeiată cererea intervenienților principali de obligare a reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a pronunța această soluție, Judecătoria Gheorgheni a reținut că prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 24 iulie 2014 reclamanta X în contradictoriu cu pârâta X, a solicitat instanței, ca prin hotărârea ce o va pronunța să admită acțiunea și în consecință :

- să dispună anularea actului intitulat „ plan de parcelare” nedatat, privind parcela 3497/5/1 din tarlăua 177 și 3319/1 din tarlăua 156 vizat de primar X , măsurat și semnat de expert X care a fost utilizat la intabularea în cartea funciară a titlului de proprietate nr. 78421/5 martie 2004 în CF nr. 50221 Suseni.

În motivare reclamanta a arătat că în anul 2004 i s-a eliberat Titlul de proprietate nr. 78715 de către Comisia județeană Harghita pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor pentru o suprafață de 6 ha 2000 mp. La data de 28 ianuarie 2004 reclamanta a fost pusă în posesiune asupra imobilului încheindu-se și Procesul verbal de punere în posesie nr. 1330/2004 de către comuna Suseni prin Primar, semnat de acesta, de secretar, de comisia de fond funciar, specialistul în măsurători topografice și de reprezentantul de atunci al reclamantei.

Se mai arată că pentru această suprafață sunt întocmite documentațiile cadastrale și de parcelare care au întemeiat emiterea titlului de proprietate ce îi aparține, respectiv, planul de parcelare însoțit tocmai de către X, semnat și parafat de acesta. Este un singur plan de parcelare care a servit la emiterea Titlului său de proprietate, inclusiv precum și a altor titluri. Privitor la T.P. nr. 78721 din 5 martie 2004 reclamanta menționează că acesta a fost intabulat de către beneficiarii săi, respectiv, X, X și X, iar în momentul în care a dorit și reclamanta să își intabuleze imobilele, nu s-a mai putut realiza aceasta întrucât peste terenul reclamantei s-a suprapus terenul din titlul respectiv.

Pentru aceste motive a înaintat acțiunea în justiție pentru anularea întabulării, cauza formând obiect al dosarului civil nr. 277/234/2012 al Judecătoriei Gheorgheni. În cursul cercetării judecătorești a rezultat că la intabularea titlului vecinilor terenului reclamantei a fost folosit un alt plan de parcelare decât cel oficial, autentic ce a stat la baza emiterii titlurilor de proprietate, un plan de parcelare realizat ad-hoc, diferit de conținutul planului original care a fundamentat eliberarea titlurilor de proprietate din zona. Mai arată și faptul că planul de parcelare a cărui anulare o solicită, întocmit ulterior planului de parcelare original, nu a ținut cont de operațiunile de identificare și punere în posesie a reclamantei și nici de semnele naturale de pe teren care consfințeau dintotdeauna limitele celor două terenuri.

În drept, au fost invocate prevederile art. 27 și 63 din Legea nr. 18/1991, art. 39- (1) și (4) din legea 7/1996, republicată, art. 888, 1247 Cod civil și art. 451-454 Cod procedură

La data de 05 septembrie 2014, pârâta X, a formulat întâmpinare prin care a solicitat ca la soluționarea sentinței să se ia în considerare următoarele:

La nivelul Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor nu există un plan parcelar validat de Comisia Județeană Harghita, conform prevederilor H.G. nr.890/2005.

De aceea, conform Ordinului nr.634/2006 la directorului general al ANCPI în cazul în care nu există plan de parcelare, în speță, documentațiile cadastrale vor fi însoțite de „plan de încadrare în tarla ” cu mențiunea „imobil înregistrat în planul cadastral fără localizare certă datorită lipsei planului parcelar”.

Problema suprapunerii terenurilor s-a pus și în Dosarul nr.793/234/2011 când, de asemenea Comisia locală a susținut că cele două terenuri (al reclamantei și al pârâtelor) sunt bine delimitate în procesele verbale de punere în posesie, iar în urma verificărilor se poate observa că terenurile au fost puse în posesie fără să existe suprapuneri în cele două titluri de proprietate.

Față cererea reclamantei, privind „anularea actului intitulat plan de parcelare nedatat,

realizat la scara de 1:5000 extravilan ” pârâta arată că este un act care nu există în arhiva sa.

În consecință, pârâta a solicitat ca reclamanta să depună prezentarea actului al cărui anulare se solicită.

În drept, apărarea se întemeiază pe prev. art. Lg. 18/1991, g. 1/2000, H.G 890/2005, art. 26 al Ordinului nr. 634/2006 .

La data de 25 septembrie 2014 reclamanta a depus răspuns la întâmpinare prin care a arătat următoarele:

Intabularea dreptului de proprietate din TP.78721/2004 în c.f. 50221 Suseni nu a respectat planul de parcelare inițial, iar expertul desemnat în cauza dosarul nr. 277/234/2013 arată ca dacă se respecta acest plan, atunci, după suprapunerea planului de parcelare cu conturul parcelei rezultat după măsurători riguroase și evidențiat în baza de date a O.C.P.I. Harghita, acesta ar trebui să aibă aceeași limite, forme și dimensiuni.

Or, realizându-se ad-hoc un alt plan de parcelare, anume destinat exclusiv intabulării dreptului de proprietate al unor persoane, s-a contravenit planului de parcelare inițial și a făcut ca imobilele cu numerele cadastrale 50217 și 50221 Suseni să se suprapună parțial. Aceasta este concluzia finală din Raportul de avizare al OCPI Harghita al expertizelor din dosarul nr. 277/234/2013 al Judecătoriei Gheorgheni.

Planul parcelar inițial se găsește în dosar la fila nr. 25 din dosarul de față și, cum s-a constatat inclusiv de expert, este stampilat și semnat de membri comisiei locale de aplicare a legilor funciare. În opinia reclamantului este extrem de grav ceea ce spune pârâta, anume că nu are cunoștința de planul parcelar ulterior, întocmit la intabularea unui titlu de proprietate și care duce la suprapunerile de terenuri și împiedică intabularea titlului reclamantei. Acest plan parcelar neconform este depus în cauza dosarul nr. 277/234/2013 exact de beneficiarii săi la fila nr. 146 din dosar fiind „vizat” de conducerea Comisiei locale; reclamanta îl poate depune oricând la dosar, ceea ce și face prin prezenta, fiind tocmai actul care a prejudiciat-o și a cărui anulare o solicită.

Fata de cele susținute în întâmpinare reclamanta continua să solicite admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată.

La data de 15 ianuarie 2015, s-a depus la dosarul cauzei din partea numiților X, X și X cerere de intervenție în nume propriu, pe care au precizat-o ulterior la data de 19 mai 2015, prin care au solicitat respingerea ca nefondată a acțiunii, admiterea cererii de intervenție, și drept consecință au solicitat instanței să dispună în contradictoriu cu reclamantul și pârâta X:

- anularea parțială a planului de parcelare a Comunei Suseni cu privire la suprafețele de teren intabulate în CF 50217 Suseni, 50221 Suseni, 50206 Suseni, 50205 Suseni și 50218 Suseni și obligarea X să modifice planul parcelar actual, astfel încât aceasta să respecte intabulările deja efectuate în cărțile funciare anterior menționate.

Analizând actele și lucrările dosarului, prima instanță a reținut că reclamanta X în temeiul legilor fondului funciar a solicitat retrocedarea unei suprafețe totale de 45,82 ha teren cu vegetație forestieră (parțial pășune), din care inițial i s-a eliberat Titlu de proprietate nr.78715/2004 pentru o suprafață de 6,20 ha pășune.

Prima instanță a reținut că, în cauză, problema litigioasă vizează, în esență, compararea a două schițe intitulate de reclamantă „planuri parcelare” dintre care aceasta are interesul menținerii propriei schițe, aceea depusă la fila 25 vol. I în baza căreia și exercită posesia terenurilor incluse în titlurile de proprietate eliberate în favoarea sa, cu consecința anulării schiței – „plan de parcelare” de la fila 58 vol. 1, document întocmit anterior și care a fost vizat la data emiterii sale de primarul în funcție la acea dată. Totodată, instanța reține și faptul că prin acțiune reclamanta are o argumentare de natură a crea o confuzie între schițele prezentate, în scopul preconstituirii pentru sine a unei pretense anteriorități a schiței invocate în favoarea sa.

Prima instanță mai reține, de plano, că în cauză la nivelul Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor nu există întocmit un plan parcelar care să fie validat de Comisia Județeană Harghita pentru aplicarea legilor fondului funciar, conform prevederilor H.G. nr. 890/2005.

În atare situație, potrivit Ordinului nr.634/2006 la directorului general al ANCPI în vigoare până la data de 30.08.2014, când a fost abrogat prin Ordinul nr. 700/2014, deci în vigoare la momentul întocmirii celor două schițe, în cazul în care nu există un Plan de parcelare, documentațiile cadastrale vor fi însoțite de „plan de încadrare în tarla” cu mențiunea „imobil 1 înregistrat în planul cadastral fără localizare certă datorită lipsei planului parcelar”.

Analizând cererea reclamantei, privind „anularea actului intitulat PLAN DE PARCELARE nedatat, realizat la scara de 1:5000 extravilan ”(fila 50 vol.1 din dosar) instanța constată că acea schiță nu constituie un veritabil document - Plan Parcelar în accepțiunea legii, dar spre deosebire de schița de care se prevalează reclamanta, acel act este anterior emis și poartă certificarea prin semnătura reprezentantului UAT, primarul comunei care are și calitatea de președinte al Comisiei Locale.

Prin plan parcelar se înțelege reprezentarea grafică a unei tarlale care conține limitele tuturor imobilelor din tarla și detaliile stabile din teren ce o definesc, planul parcelar devenind plan cadastral după recepția și atribuirea numerelor cadastrale de către Oficiul teritorial de cadastru și publicitate imobiliară. Totodată, prin același Ordin menționat nr.634/2006, a fost stabilită și procedura privind modalitatea de recepție a planurilor parcelare și atribuirea numerelor cadastrale pentru imobilele situate în extravilan, retrocedate conform Legilor speciale de retrocedare nr. 18/1991, nr. 1/2000, etc. Astfel, planul parcelar se întocmește de către persoane autorizate, cu respectarea normelor și regulamentelor în vigoare, la solicitarea autorităților publice locale și centrale sau a altor persoane interesate.

Scopul întocmirii planului parcelar este acela al identificării tarlalelor, al numerotării unitare la nivel de teritoriu administrativ, al realizării corespondentului între actele de proprietate deținute de proprietari și poziționarea fizică în teren a amplasamentului, executantul noului plan parcelar, adică al planului parcelar actual, trebuind să respecte documentațiile cadastrale întocmite anterior în baza cărora s-a realizat intabularea dreptului de proprietate al intervenientelor în cărțile funciare deschise pentru terenurile înscrise în titlul acestora de proprietate.

În aceste condiții, reținând că schița avizată de primarul comunei Suseni, deși nu valoarea juridică a unui Plan Parcelar, prima instanță a apreciat că aceasta constituie un înscris oficial emis anterior celui invocat ca având aceeași valoare de reclamantă, înscris care a stat la baza identificării și întocmirii tuturor documentelor necesare întabulării dreptului de proprietate al intervenientelor în interes propriu în prezenta cauză, drept care, astfel, a devenit opozabil erga omnes, a intrat în circuitul civil și care, pe cale de consecință, se bucură de protecția civilă garantată inclusiv de Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Pentru toate aceste considerente, prima instanță a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă având ca obiect anulare plan de parcelare nedatat, privind parcela 3497/5/1 din tarlăua 177 și 3319/1 din tarlăua 156 vizat de primarul X care a stat la baza întabulării în cartea funciară nr. 50221 Suseni a T.P. nr. 78721/5.03.2004 întocmit de ing. X, formulată de reclamantul X în contradictoriu cu pârâta: X.

Față de soluția dată cererii principale judecătoria a admis cererea de intervenție, în sensul respingerii ca neîntemeiate a acțiunii principale.

În ceea ce privește cererile având ca obiect anularea parțială a planului de parcelare a Com. Suseni subsecvent – fila 112 vol.1 din dosar, (planul atașat de reclamantă la fila 25 din dosar și invocat în apărarea sa), întocmit cu privire la suprafețele de teren intabulate în CF nr. 50217, nr. 50221, nr. 50206, nr. 50205 și nr. 50218 Suseni terenurile, precum și obligarea pârâtei X să modifice planul parcelar actual, formulate în cadrul cererii de intervenție principală în nume propriu , judecătoria le-a respins ca neîntemeiate în condițiile în care, așa cum s-a precizat, acest înscris întocmit ulterior celui atacat de reclamantă nu are valoarea juridică a unui plan parcelar, aspect statuat în litigiile purtate între părți și nu produce nici o consecință juridică de natură a afecta dreptul de proprietate recunoscut intervenientelor. În aceeași ordine de idei, judecătoria a apreciat că nici cererea având ca obiect obligarea pârâtei X să modifice planul parcelar actual nu este întemeiată atât timp cât, la nivelul acestei unități

administrativ teritoriale neexistând întocmit un Plan Parcelar avizat de Comisia Județeană Harghita pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor și integrat în sistemul cadastral al O.C.P.I. acesta apare a fi imposibil de modificat.

Împotriva acestei sentințe a formulat apel reclamanta X, solicitând schimbarea în tot a sentinței atacate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe deoarece aceasta a soluționat procesul fără a intra în judecata fondului și fără a se pronunța asupra unor cereri esențiale și excepții formulate. În subsidiar apelanta a solicitat anularea în tot sau în parte a sentinței, cu reținerea cauzei spre rejudecare, cu cheltuieli de judecată.

În motivare apelanta arată că instanța de fond a calificat greșit actul juridic dedus judecării, iar ca urmare, în loc să constate că se impunea în sarcina comisiilor de fond funciar rectificarea actelor administrative care au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate ale părților și clarificarea tuturor divergențelor, cu consecința respectării dreptului de proprietate al părților, a preferat să lase nesoluționată problema, lăsând să persiste diferendul dintre părți, ceea ce contravine menirii unei instanțe de judecată.

În drept apelanta a invocat art. 466-482, art. 148, art. 194-204, art. 254-260, art. 263, art. 451-455 Cpc.

Intimații X și X, în calitate de moștenitori ai părții X, și X, toți prin avocat X, au formulat întâmpinare (fila 30) prin care au solicitat respingerea apelului ca nefondat.

În motivare intimații au arătat că în mod corect prima instanță a decis că, chiar dacă schița avizată de primarul comunei Suseni nu are valoarea juridică a unui plan parcelar, constituie un înscris oficial emis anterior celui invocat de apelantă și care a devenit astfel opozabil erga omnes, a intrat în circuitul civil și se bucură astfel de protecția civilă garantată inclusiv de Protocolul nr. 1 la CEDO.

Prin Încheierea din data de 06 mai 2020 tribunalul Harghita a pus în vedere părților să își exprime punctul de vedere cu privire la natura înscrisului a cărui anulare a fost solicitată de reclamantă, respectiv planul de parcelare nedatat, vizat de primar X și semnat de expert X, respectiv dacă este un act juridic sau este un document tehnic, iar prin raportare la natura sa să precizeze dacă este admisibilă acțiunea în anulare formulată de reclamantă.

Prin cererea depusă la data de 17.06.2020 apelanta – reclamantă X a formulat cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept apelanta – reclamantă X a solicitat dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Care este natura juridică a înscrisului denumit „plan de parcelare”, respectiv dacă acesta este un act administrativ/juridic de natură a produce efecte juridice sau este un simplu act tehnic, fără a produce efecte juridice?

III. Motivele de admisibilitate reținute de Tribunalul Harghita

Completul de judecată consideră că solicitarea de sesizare a instanței supreme formulată de apelantă este admisibilă pentru următoarele motive:

- cauza se află în curs de judecată pe rolul Tribunalului Harghita,
- completul de judecată care sesizează instanța supremă judecă în ultimă instanță, iar cauza este de competența materială a tribunalului potrivit art. 95 pct. 2 din Codul de procedură civilă,
- chestiunea invocată este nouă, având în vedere că deși prevederile legale care reglementează planul de parcelare, respectiv art. 27 din Legea nr. 18/1991 nu reprezintă o reglementare nou intrată în vigoare, nu există o jurisprudență continuă cu privire la solicitările de anulare a planurilor parcelare, în condițiile în care aceste cereri au un caracter izolat.
- soluționarea pe fond a cauzei depinde de soluționarea chestiunilor a căror lămurire se solicită, deoarece în funcție de natura juridică a înscrisului intitulat “plan parcelar” atacat de

reclamantă urmează să se analizeze admisibilitatea cererii de anulare ce face obiectul prezentei cauze.

- chestiunea invocată nu a mai format obiectul unei statuări obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție sau al unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, așa cum rezultă din verificările efectuate pe site-ul instanței supreme.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

Reglementarea noțiunii de „plan parcelar” este dată de următoarele texte legale:

- art. 27 al. 1, 2 și 4 ind. 1 din Legea nr. 18/1991 potrivit căruia:

“(1) Punerea în posesie și eliberarea titlurilor de proprietate celor îndreptățiți nu pot avea loc decât numai după ce s-au făcut în teren delimitările necesare pentru măsurători, stabilirea vecinătăților pe temeiul schiței, amplasamentului stabilit și întocmirea documentelor constatatoare prealabile.

(2) În toate cazurile în care reconstituirea dreptului de proprietate se face pe vechile amplasamente, cu ocazia măsurărilor comisia locală ia act de recunoașterea reciprocă a limitelor proprietății de către vecini, le consemnează în documentele constatatoare, întocmind planurile parcelare și înaintează documentația comisiei județene sau prefectului pentru validare și, respectiv, eliberarea titlurilor de proprietate.

(4¹) Primarul va afișa lunar suprafața constituită sau reconstituită, numele beneficiarilor, amplasamentul, planurile parcelare, precum și suprafața rămasă în rezerva comisiei locale.”

- art. 14, art. 34 al. 2 art. 36 al. 1 teza a I-a, art. 72 din HG nr. 890/2005, potrivit căroră:

“art. 14) La cererea proprietarilor sau a moștenitorilor prevăzuți la art. 27 alin. (2¹) din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, comisiile locale înaintează comisiilor județene, în termen de 15 zile de la data înregistrării cererilor, planurile parcelare și procesul-verbal de punere în posesie pentru eliberarea titlurilor de proprietate, însoțite de un extras de carte funciară.

- art. 34 al. 2) În cazurile în care reconstituirea dreptului de proprietate se face pe vechile amplasamente ale proprietarilor deposedați, iar proprietarii vecini recunosc limitele acestor proprietăți pe toate laturile, comisia locală ia act de recunoașterea reciprocă a limitelor proprietății, formulată în scris, întocmește planurile parcelare și înaintează în termen de 10 zile documentația comisiei județene sau prefectului pentru validare și, respectiv, pentru eliberarea titlurilor de proprietate.

- art. 36 al. 1 teza a I-a) (1) Pe baza documentațiilor înaintate de comisiile locale, care cuprind anexele validate, planurile parcelare, procesele-verbale de punere în posesie și schițele terenurilor, comisia județeană emite titlurile de proprietate conform modelului prezentat în anexa nr. 20.

art. 72) Punerea în posesie a proprietarilor - persoane fizice și juridice - în cadrul zonelor teritoriale delimitate se va face de comisia locală sau de comisia județeană, după caz, conform planului parcelar elaborat pe baza planurilor amenajistice și a măsurărilor topografice. Comisia va comunica reprezentanților deținătorilor actuali ai terenurilor care se restituie data punerii în posesie care nu poate fi mai târziu de 30 de zile de la data validării.”

- art. 39 al. 4 din Legea nr. 7/1996, în forma în vigoare la data introducerii acțiunii, potrivit căruia:

“(4) Titlurile de proprietate emise în baza legilor de restituire a proprietăților funciare se vor înscrie din oficiu în cartea funciară pe baza planurilor parcelare validate de comisia județeană de aplicare a legilor de restituire a proprietăților funciare și recepționate

de către oficiul teritorial, potrivit regulamentului aprobat prin ordin cu caracter normativ al directorului general al Agenției Naționale.”

- art. 1 ind. 1 lit. f și art. 21 ind. 2 din Ordinul Nr. 634 din 13 octombrie 2006 pentru aprobarea Regulamentului privind conținutul, modul de întocmire și recepție a documentațiilor cadastrale în vederea înscrierii în cartea funciară, act normativ în vigoare la data introducerii cererii de chemare în judecată, potrivit căruia:

“f) planul parcelar este reprezentarea grafică a unei tarlale care conține limitele tuturor imobilelor din tarla și detaliile stabile din teren ce o definesc; planul parcelar se integrează în planul cadastral după recepția și atribuirea numerelor cadastrale de către oficiul teritorial;”

art. 21 ind. 2) Planul parcelar se întocmește de către persoane autorizate, cu respectarea normelor și regulamentelor în vigoare, la solicitarea autorităților publice locale și centrale sau a altor persoane interesate”.

Prin raportare la prevederile legale mai sus arătate, instanța apreciază că planul parcelar nu este un act juridic deoarece nu dă naștere, nu modifică și nici nu stinge raporturi juridice. În opinia completului de judecată, acest înscris este doar un document tehnic care a servit înscrierii în cartea funciară a dreptului de proprietate în favoarea intimaților intervenienți, drept de proprietate stabilit prin titlul de proprietate emis în favoarea lor, acesta din urmă fiind un act juridic. În consecință, o acțiune în anularea acestui plan de parcelare este inadmisibilă, eventualele nereguli ale acestei documentații putând fi criticate fie pe calea unor acțiuni care vizează fondul dreptului de proprietate, cum ar fi acțiuni în revendicare sau acțiuni în anularea titlului de proprietate, fie pe calea unor acțiuni îndreptate împotriva înscrierii în cartea funciară, acțiuni formulate pe căile procedurale reglementate de Codul civil și de legea nr. 7/1996.

V. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

Apelanta – reclamantă X, prin concluziile scrise depuse la data de 10.07.2020, consideră că planul parcelar este un act juridic administrativ pentru că este emis de o autoritate publică, este nominativ (se emite pentru o categorie determinată de persoane – vecinii interesați), iar persoana care îl deține se bucură de efectele pe care le poate produce din puncte de vedere juridic deoarece numai după validare și numai după întocmirea planului de parcelare se emite titlul de proprietate. Față de cele arătate, apelanta consideră că planul parcelar este o operațiune administrativă prealabilă emiterii titlului de proprietate, iar în consecință legalitatea sa poate fi verificată de instanța de drept comun în cadrul unei acțiuni în anulare. Apelanta consideră că chiar dacă legea nu califică planul parcelar ca fiind un act juridic, aceasta nu înseamnă că nu este un act administrativ asimilat și subliniază că planul parcelar nu trebuie confundat cu planul cadastral reglementat de Legea nr. 7/1996 și unde legiuitorul definește noțiunea de parcelă ca fiind reprezentare agraică a unei suprafețe de teren cu aceeași categorie de folosință.

Pârâta X, prin notele de ședință depuse la data de 10.06.2020, a arătat că planul de parcelare este un document tehnic, fără a motiva această opinie.

Intimații - intervenienți X și X, X și X au arătat prin concluziile orale de la termenul de judecată din data de 24.06.2020 că planul parcelar este o documentație tehnică care nu poate fi asimilat unui act juridic și care nu produce efecte juridice.

VI. În temeiul art. 520 al. 2 din Codul de procedură civilă, instanța dispune suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept apelanta – reclamantă X a solicitat dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Care este natura juridică a „planului de parcelare”, respectiv acesta este un act administrativ/juridic de natură a produce efecte juridice sau este un simplu act tehnic, fără a produce efecte juridice, prin raportare la prevederile art. 27 al. 1, 2 și 4 ind. 1 din Legea nr. 18/1991?

Dispune suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, 10.07.2020.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER