

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL (.....)
SECTIA CIVILĂ

Dosar nr. (.....)

ÎNCHIEIERE

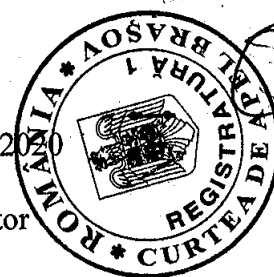
Ședința publică de la 15 iunie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE: (.....)- judecător

Judecător: (.....)

Grefier: (.....)



Pe rol se află soluționarea apelului formulat de contestatorul (.....) împotriva sentinței civile nr. (.....) din (.....) pronunțată de (.....) în dosarul nr. (.....).

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă avocat (.....) pentru apelantul contestator (.....) și consilier juridic (.....) pentru intimatele (.....), și (.....).

Procedura de citare legal îndeplinită.

Grefierul susține referatul cauzei învederând modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, precum și faptul că intimatul pârât (.....) a depus, la dosar, Punctul de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. De asemenea, se constată depuse la dosarul cauzei note de ședință, formulate de către contestatorul (.....) la data de (.....), respectiv (.....).

Instanța pune în discuția părților admisibilitatea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, chestiunea ce se impune a fi dezlegată constă în aceea *dacă actualizarea bazei de calcul la care se face referire în art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, cu luarea în considerare a art.60 din același text de lege, trebuie raportată la art.38 alin. 6 din Legea nr.153/2017 și dacă raportarea poate semnifica diminuarea bazei de calcul aleasă de viitorul pensionar militar, pentru cele șase luni consecutive din ultimii 5 ani de activitate.*

Având cuvântul, (.....) pentru apelantul contestator (.....) apreciază că sunt îndeplinite condițiile art.519 Cod procedură civilă, iar acest aspect l-a arătat atât în nota de ședință cât și în cererea de sesizare anterior formulată, depuse la dosar, motiv pentru care nu le mai reiterează.

Având cuvântul, (.....) pentru intimatele (.....) și (.....) apreciază că nu este oportună sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, dispozițiile art. 28 din Legea pensiilor militare sunt clare și nu sunt susceptibile de interpretări, având în vedere că baza de calcul trebuie actualizată la data deschiderii dreptului de pensie potrivit prevederilor legale privind salarizarea. Ori, la acea dată era în vigoare Legea nr. 153/2017, care stipulează la art. 38 alin. 6 că trebuie limitată la indemnizația lunară din 2022. Astfel, această actualizare trebuie raportată la art. 38 alin. 6 din Legea nr. 153/2017, chiar dacă semnifică limitarea la nivelul indemnizației lunare din 2012. Deci, se raliază punctului de vedere al (.....).

Curtea, deliberând asupra condițiile de admisibilitate privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, conform art. 519 Cod procedură civilă, consideră că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate în acest sens, conform celor ce urmează:

În primul rând, Curtea consideră că există o chestiune de drept ce se impune a fi dezlegată, aceasta fiind una veritabilă, existând posibilitatea unei interpretări diferite a textului de lege în condițiile în care: pe de-o parte, art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 nu a cunoscut o modificare, în mod similar dispozițiile art. 60 din același act normativ, care a fost modificat prin OUG 59/2017, apreciindu-se că nu există o corelare a celor două texte de lege, ca urmare a modificărilor suferite de art. 60; pe de altă parte, rezultă o dificultate de interpretare în condițiile

în care art. 28 alin. 1 este cuprins într-o lege anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 153/2017 privind salarizarea unitară, astfel încât se impune a se stabili, dincolo de orice dubiu, dacă se impune sau nu corelarea textelor de lege menționate.

Întrucât prima condiție este îndeplinită, problema de drept care se ridică fiind incidentă în cadrul cauzei, nu are a fi soluționată în ultimă instanță, pe rolul (.....), aceasta fiind esențială întrucât dezlegarea sa este necesară pentru soluționarea pe fond a cauzei dedusă judecătii.

Totodată, este îndeplinită și ultima condiție, chestiunea de drept fiind nouă, Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a pronunțat anterior și nici nu a făcut obiectul unui recurs în interesul legii. Opinia instanței va fi inserată în cuprinsul actului de sesizare.

CURTEA,

I. În urma deliberării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod de procedură civilă, constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curții de Casație și Justiție, având în vedere următoarele motive:

1. Prezentul complet de judecată este constituit la nivelul unei curți de apel și este investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță (apel), conform prevederilor art. 155 alin. 1 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și art. 103 în Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.

2. De lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, privind actualizarea bazei de calcul a pensiei, coroborat cu art. 60 din același text de lege, privind plafonarea pensiei nete și cu art. 38 alin. 6 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, depinde soluționarea pe fond a cauzei.

Astfel, obiectul cererii de chemare în judecată formulată de contestatorul (.....) în contradictoriu cu intimatele (.....) și (.....), îl constituie anularea Hotărârii nr. (.....) emisă de (.....), a Deciziei de pensie nr. (.....) a (.....), obligarea acestei intimat să emită o decizie de pensie prin care la stabilirea bazei de calcul a pensiei să valorifice ca atare:

- media veniturilor salariale din intervalul iulie – decembrie 2017, pentru care a optat odată cu depunerea cererii de pensionare;
- valoarea de referință sectorială stabilită la art. 4 din Ordinul nr. 1549/24.07.2018 emis de (.....) al (.....) corespunzător aceleiași perioade alese ((.....) lei);
- vechimea reală în serviciu ca militar activ, care să includă și luna iunie 1999, respectiv perioada 15.09.2007 – 1.03.2008, cu plafonarea pensiei nete rezultate în raport de media veniturilor salariale nete corespunzătoare lunilor iulie – decembrie 2017 alese și nu plafonarea la nivelul ultimului salariu net de la data deschiderii drepturilor la pensie.

Contestatorul și-a completat cererea, prin solicitarea de obligare a (.....) la plata diferențelor dintre pensia netă acordată prin decizia nr. (.....) din (.....) și quantumul net stabilit de noua decizie de pensionare, actualizate cu rata inflației și dobânda legală penalizatoare, pentru fiecare lună în parte, până la achitarea lor efectivă.

Din perspectiva obiectului sesizării ICCJ interesează pretențiile contestatorului privind emiterea unei noi decizii de pensie prin care, la stabilirea bazei de calcul a pensiei să valorifice media veniturilor salariale din intervalul iulie – decembrie 2017, pentru care a optat odată cu depunerea cererii de pensionare, cu plafonarea pensiei nete rezultate în raport de media veniturilor salariale nete corespunzătoare lunilor iulie – decembrie 2017 alese și cu nu plafonarea la nivelul ultimului salariu net de la data deschiderii drepturilor la pensie.

Curtea consideră că există o chestiune de drept ce se impune a fi dezlegată, aceasta fiind una veritabilă, existând posibilitatea unei interpretări diferite a textului de lege – art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, partea introductivă, în condițiile în care: pe de-o parte art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 nu a cunoscut o modificare, în mod similar dispozițiile art. 60 din același act normativ, care a fost modificat prin O.U.G. nr. 59/2017, apreciindu-se că nu există o corelare a celor două texte de lege, ca urmare a modificărilor suferite de art. 60; pe de altă parte rezultă o dificultate de interpretare în condițiile în care art. 28 alin. 1 este cuprins într-o lege anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 153/2017 privind salarizarea unitară, astfel încât se

impune a se stabili, dincolo de orice dubiu, dacă se impune sau nu corelarea textelor de lege menționate.

De altfel, în preambulul O.U.G. nr. 59/2017 se arată motivele adoptării acesteia: „În condițiile în care Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice prevede creșteri anuale semnificative ale salariilor, neadoptarea prezentului act normativ, astfel încât actualizarea pensiilor de serviciu să nu se mai realizeze în raport cu majorarea salariilor personalului aflat în activitate, ar produce efecte negative considerabile asupra bugetului de stat, din care sunt suportate.”

Astfel, în condițiile în care inițial, art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 permite viitorului pensionar militar să își aleagă ca bază de calcul a pensiei veniturile brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar, apoi media acestor venituri se actualizează la data deschiderii dreptului la pensie, pentru ca art. 60 din același act normativ, modificat prin O.U.G. nr. 59/2017, să dispună plafonarea pensiei nete la media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei (bază prevăzută de art. 28 alin. 1)

Prin urmare, se pune problema dacă noțiunea de „actualizare” semnifică întotdeauna majorarea bazei de calcul a pensiei aleasă de titularul cererii de pensie sau poate semnifica și diminuarea acesteia și, în ipoteza în care semnifică diminuarea bazei de calcul a pensiei, care ar mai fi relevanța beneficiului acordat de lege, a alegerii de către titular a veniturilor realizate în 6 luni din ultimii 5 ani de activitate, din moment ce această bază este plafonată la veniturile în plată la data deschiderii dreptului la pensie.

Astfel, potrivit art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 anterior modificării acesteia prin O.U.G. nr. 59/2017, „Cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează ori de câte ori se majorează solda de grad/salariul gradului profesional și/sau solda de funcție/salariul de funcție al militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special, în procentele stabilite la art. 29, 30 și 108 și în funcție de vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie (...)”.

În acest context, alegerea de către titular a veniturilor realizate în 6 luni din ultimii 5 ani de activitate se corela cu textul de lege mai sus citat.

Or, după modificarea acestuia și plafonarea pensiei nete, dispozițiile privind actualizarea bazei de calcul a pensiei din art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 au rămas în aceeași formă, pierzându-se beneficiul recunoscut cadrelor militare, care se văd în situația în care, deși au ales ca bază de calcul a pensiei 6 luni consecutive din ultimii 5 ani de activitate, în care au obținut venituri superioare celorlalte luni, pensia netă este mai mică decât media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate.

3. Problema de drept enunțată este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

După cum s-a subliniat în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, cerința noutății este îndeplinită atunci când chestiunea de drept își are izvorul în reglementări, chiar dacă nu recent intrate în vigoare, dacă instanțele nu i-au dat, încă, o anumită interpretare și aplicare la nivel jurisprudențial ori dacă se impun anumite clarificări, într-un context legislativ nou sau modificat, de natură să impună reevaluarea sau reinterpretarea normei de drept analizate (Decizia HP nr. 80/2017, Decizia HP nr. 89/2019).

În speță, este vorba de un act normativ modificat succesiv, prin care s-a reglementat modul de stabilire și acordare a pensiei militare de stat, baza de calcul a pensiei, actualizarea acesteia și plafonarea cuantumului pensiei, iar această problemă de drept nu mai face obiectul unei analize și al unei dezlegări jurisprudențiale, neputându-se vorbi despre cristalizarea unei practici judiciare în această privință.

4. Chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

II. Expunerea succintă a procesului.

Prin cererea înregistrată la data de (.....) sub nr. (.....), astfel cum a fost modificată și completată, contestatorul (.....) a solicitat în contradictoriu cu intimatele (.....) și (.....) anularea hotărârii nr. (.....) emisă de (.....), a deciziei de pensie nr. (.....) a (.....), obligarea acestei intimat să emită o decizie de pensie prin care la stabilirea bazei de calcul a pensiei să valorifice ca atare:

- media veniturilor salariale din intervalul iulie – decembrie 2017, pentru care a optat odată cu depunerea cererii de pensionare;

- valoarea de referință sectorială stabilită la art. 4 din Ordinul nr. 1549/24.07.2018 emis de procurorul general al (.....) corespunzător aceleiași perioade alese ((.....)lei);

- vechimea reală în serviciu ca militar activ, care să includă și luna iunie 1999, respectiv perioada 15.09.2007 – 1.03.2008, cu plafonarea pensiei nete rezultate în raport de media veniturilor salariale nete corespunzătoare lunilor iulie – decembrie 2017 alese și nu plafonarea la nivelul ultimului salariu net de la data deschiderii drepturilor la pensie.

Contestatorul a mai solicitat obligarea (.....) la plata diferențelor dintre pensia netă acordată prin decizia nr. (.....) din (.....) și cuantumul net stabilit de noua decizie de pensionare, actualizate cu rata inflației și dobânda legală penalizatoare, pentru fiecare lună în parte, până la achitarea lor efectivă.

În motivarea cererii autorul acesteia a arătat că, urmare a faptului că, prin Ordinul Ministrului Apărării Naționale nr. (.....), a fost trecut în rezervă în baza art. 85 alin.1 lit. c din Legea nr. 80/1995, (.....) a emis decizia de pensie nr. (.....) din (.....), potrivit art. 18 alin.1 lit. b din Legea nr. 223/2015.

Sub aspectul chestiunii care interesează prezenta sesizare a ICCJ, contestatorul a arătat că determinarea cuantumului pensiei a fost realizată pe baza altor elemente salariale decât cele reale. Din fluturașii de salariu reiese că veniturile salariale obținute în lunile iulie – decembrie 2017 au fost următoarele:

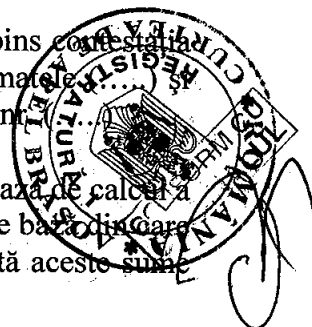
- iulie – brut (.....) lei, net (.....) lei;
- august – brut (.....) lei, net (.....) lei;
- septembrie – brut (.....) lei, net (.....) lei;
- octombrie – brut (.....) lei, net (.....) lei;
- noiembrie – brut (.....) lei, net (.....) lei;
- decembrie – brut (.....) lei, net (.....) lei;
- Media – brut (.....) lei, net (.....) lei.

Prin aplicarea unui procent de 76% și a sporului de 10% rezultă o pensie lunară brută de (.....) lei, care, după impozitare, ar determina o plafonare la suma netă de (.....) lei.

Niciuna dintre valorile respective nu se regăsesc în calculele și cuantumul reflectate de decizia de pensie nr. (.....) și anexa sa, atât sumele nete, cât și cele brute fiind diferite de cele corecte. Mai mult, deși se specifică faptul că baza de calcul ar fi fost actualizată cu 25%, conform Legii nr. 153/2017, valoarea înscrisă la B.11.1 din decizie – (.....) lei – include un plus de doar 13,28%, în timp ce media soldelor/salariilor lunare nete scade cu 10,24%. Se mai arată că art. 28 alin.1 din Legea nr. 223/2015 conține două elemente de natură a se exclude reciproc, ceea ce face ca prevederea în sine să fie lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, contrar dispozițiilor art. 8 alin.4 teza întâi din Legea nr. 24/2000 și art. 36 alin.1 din aceeași lege. Astfel, prin actualizarea la data deschiderii drepturilor de pensie a soldelor/salariilor lunare brute realizate, este anihilat orice beneficiu ar obține solicitantul de pensie prin alegerea celor 6 luni consecutive din ultimii 5 ani de activitate, dat fiind că astfel baza de calcul va fi raportată întotdeauna doar la venitul din luna trecerii în rezervă.

Prin sentința civilă nr. (.....) pronunțată de (.....) în dos. nr. (.....) s-a respins contestația precizată și completată formulată de contestatorul (.....) în contradictoriu cu intimatele (.....), împotriva Hotărârii nr. (.....) emisă de intimata (.....) și a deciziei de pensie nr. (.....) emisă de intimata (.....).

În considerentele acestei hotărâri s-a reținut în esență, în ceea ce privește baza de calcul a pensiei că, din analiza situației soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază din care se constituie baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare, care reflectă aceste sume



pentru perioada aleasă de contestator (iulie 2017 – decembrie 2017), rezultă că sumele menționate corespund unei valori de referință sectorială de (.....) lei, media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază, actualizate pentru anul 2022, conform Legii nr. 153/2017, anexa V, fiind de (.....) lei, iar venitul net aferent mediei soldelor/salariilor lunare brute fiind de (.....) lei.

Potrivit art. 28 alin 1 din Legea nr. 223/2015: „Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie.”

Intimata nu putea ignora la stabilirea pensiei conform criteriilor Legii nr. 223/2015 un document emis de unitatea militară în cadrul căreia și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu contestatorul, document din care rezultă datele indicate chiar de petent în vederea determinării cuantumului pensiei de serviciu, respectiv perioada solicitată de acesta. Astfel, nu putea avea în vedere documentele care dovedesc plata efectivă a sumelor datorate cu titlu de solde/salarii (fluturașii de salariu), ci documentul oficial emis de unitatea militară.

Modalitatea de calcul a pensiei militate de stat decurge din lege, iar instrumentul doveditor este adeverința emisă de fostul angajator, care trebuie să fie valorificată de instituția abilitată în acest sens. Așadar, în raport de datele speței, față de conținutul adeverinței pe baza căreia s-a emis ultima decizie și hotărârea Comisiei de contestații atacate, nu se poate stabili o încălcare a principiilor de drept în procedura de recalculare a pensiei apelantului.

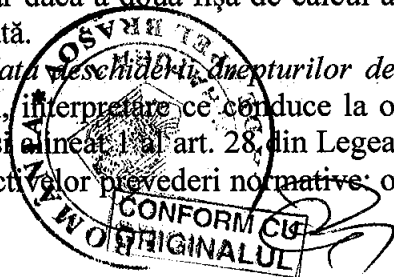
Pârâta a ținut cont de toate criteriile prevăzute de lege, respectiv baza de calcul prevăzută de art. 28 și vechimea în muncă cumulată, astfel încât nu există niciun indiciu potrivit căruia pensia ar fi fost greșit calculată.

În ceea ce privește plafonarea pensiei nete, conform art. 60 din Lege, instanța reține că în mod corect casa de pensii a plafonat pensia netă la nivelul mediei veniturilor cuprinse în baza de calcul al pensiei, iar nu la nivelul ultimului salariu net de la data deschiderii drepturilor la pensie, cum susține contestatorul. Astfel, textul legal invocat prevede la alineatul 1 că la stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.

Împotriva acestei sentințe a formulat apel contestatorul (.....) susținând nelegalitatea sentinței. În motivarea apelului, sub aspectul bazei de calcul a pensiei, a învederat că atât „fluturașii de salariu” cât și „situația soldelor lunare realizate la funcția de bază” provin dintr-o sursă unică (respectiv (.....) din cadrul (.....) iar câtă vreme cuantumul drepturilor salariale brute/nete reflectate de „fluturașii de salariu” nu a fost contestat de nimeni, nu au fost prezentate niciun fel de argumente care să justifice înlăturarea acestora.

În cuprinsul adresei nr. (.....) din (.....) a (.....) din cadrul (.....) s-a specificat că drepturile salariale brute/nete calculate pe baza valorii de referință sectoriale majorate la suma de (.....) lei cuvenite contestatorului în fiecare lună din intervalul iulie - decembrie 2017 pentru care a optat în vederea determinării bazei de calcul a pensiei au fost de (.....) lei (brut) respectiv (.....) lei (net). Acest act evidențiază într-o manieră indubitabilă că limitarea pensiei nete se face exclusiv la nivelul salariului net în plată din ultima lună de activitate ((.....) lei) - și nu prin raportare la media veniturilor cuprinse în baza de calcul al pensiei, cum a susținut contrar realității (.....), având în vedere că pensia netă s-a menținut la același cuantum (egal cu ultimul salariu din luna iunie 2018), în condițiile în care media salariilor nete din cele 6 luni pentru care a optat în vederea determinării bazei de calcul a pensiei creștea de la (.....) lei la (.....) lei (plafonată deja, în conformitate cu art. 60 din Legea nr. 223/2015). Drept urmare, respectând algoritmul prezentat de părțile adverse prin întâmpinare, raportat baza de calcul de (.....) lei, cuantumul pensiei nete (neplafonate) ar fi fost de (.....) lei. Pensia netă a rămas nemodificată și la nivelul ultimului salariu încasat în luna trecerii în rezervă, chiar dacă a doua fișă de calcul a pensiei a fost refăcută pe baza valorii de referință sectorială majorată.

Acesta este practic sensul dat de (.....) „actualizării la data deschiderii drepturilor de pensie” a veniturilor salariale incluse în baza de calcul a pensiei, interpretare ce conduce la o contradicție flagrantă între termenii reglementați în cadrul aceluiași alineat 1 al art. 28 din Legea nr. 223/2015, cu consecința imposibilității aplicării coerente a respectivelor prevederi normative: o



parte a textului o anihilează cealaltă (alegerea perioadei devine pur formală, fiind lipsită de orice consecințe juridice, fapt care contravine exigențelor constituționale în materie de claritate și previzibilitate a legii.

Prin lipsa de precizie a dispozițiilor art. 28 alin. 1 (partea introductivă) din Legea nr. 223/2015 instanța s-a aflat în imposibilitate de a analiza corespunzător întinderea, conținutul și modalitatea în care trebuia efectuată „actualizarea la data deschiderii drepturilor de pensie” a veniturilor salariale incluse în baza de calcul prin raportare la dreptul dat în același timp de legiuitor la alegerea celor șase luni de referință din ultimii 5 ani de activitate, limitându-se să preia susținerea potrivit căreia „actualizarea” s-a făcut pentru anul 2022, conform Legii nr. 153/2017, anexa F, interpretare vădit eronată și lipsită de fundamentul normativ corelativ.

Apelantul susține în continuare că, aplicând dispozițiile art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, a optat pentru includerea în baza de calcul a pensiei a veniturilor salariale obținute în lunile iulie - decembrie 2017. Intimata se apăra arătând că la emiterea Deciziei de pensie a valorificat întocmai veniturile pentru perioada iulie-decembrie 2017, astfel cum a optat prin cererea de pensionare. În realitate, intimata i-a stabilit drepturile de pensie raportat la nivelul ultimului salariu net obținut în luna trecerii în rezervă. Din actele dosarului rezultă cu certitudine că, dacă intimata ar fi respectat opțiunea contestatorului, cuantumul pensiei ar fi fost unul vădit superior față de cel stabilit prin decizia de pensionare emisă și contestată. În aceste circumstanțe, prin aplicarea unui procent de 76% și apoi a sporului de 10% rezultă o pensie lunară brută de (.....) lei, care, după impozitare, cu respectarea interdicției ca pensia netă să depășească salariul mediu net din cele 6 luni alese pentru baza de calcul, ar determina o plafonare la suma netă de (.....) lei. Niciuna dintre valorile respective nu se regăsesc însă în calculele și cuantumurile reflectate de Decizia de pensie nr. (.....) din (.....) și Anexa sa, atât sumele nete cât și cele brute fiind diferite de cele corecte.

Mai mult, deși se specifică faptul că baza de calcul ar fi fost „actualizată cu 25% conform Legii nr. 153/2017”, valoarea înscrisă la B.11.1 din decizie - (.....) - include un plus de doar 13,28%, în timp ce media soldelor/salariilor lunare nete” (lit. B.11.5 din decizie) scade cu 10,24%.

Din înscrisurile aflate la dosar reiese că înțelesul pe care (.....) și (.....) din cadrul aceluiași minister îl dau noțiunii de „actualizare la data deschiderii drepturilor de pensie” din cuprinsul art. 28 alin. 1 al Legii nr. 223/2015, este acela de limitare a pensiei la nivelul ultimului salariu net obținut în luna trecerii în rezervă, ceea ce contravine intenției legiuitorului.

Din perspectiva pretenției „actualizări”, trebuie observat că art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 conține două elemente de natură a se exclude reciproc, ceea ce face ca prevederea în sine să fie lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, contrar dispozițiilor art. 8 alin. 4 teza întâi din Legea nr. 24/2000 și art. 36 alin. 1 din aceeași lege.

Practica intimată privitor la „actualizarea la data deschiderii drepturilor de pensie” a soldelor/salariilor lunare brute realizate în sensul luării în considerare exclusiv a ultimului salariu net ar anihila orice beneficiu ar obține solicitantul de pensie prin exercitarea dreptului la alegerea celor 6 luni consecutive în ultimii 5 ani de activitate, dat fiind că astfel baza de calcul va fi raportată întotdeauna de intimată doar la venitul din luna trecerii în rezervă.

Îmbrățișarea acestui punct de vedere face ca art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 să fie lipsit de substanță, iar hotărârea astfel pronunțată să încalce flagrant voința legiuitorului exprimată prin acest text de lege. Rațiunea pentru care a fost prevăzut dreptul de a fi alese cele 6 luni consecutive din ultimii 5 ani de activitate este aceea de a permite persoanei care se retrage din activitate să obțină o pensie militară cât mai avantajoasă.

Intimatul pârât (.....), prin (.....), a formulat întâmpinare în cauză pentru (.....) și (.....), prin care a solicitat respingerea cererii de apel ca nefondată, motivat de faptul că intimata (.....) a valorificat întocmai datele din documentele justificative care se regăsesc la dosarul de pensionare înaintat de (.....) cu adresa nr. (.....).

Adresa nr. (.....) emisă de (.....) ((.....)) adresată contestatorului, care cuprinde veniturile obținute de către acesta în perioada iulie 2017 – decembrie 2017, nu poate constitui baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015.



III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept.

Apelantul contestator (.....) a apreciat că o astfel de sesizare ar fi admisibilă deoarece problema de drept este absolut necesară pentru soluționarea cauzei, concretizându-se atât în modalități diferite de interpretare a textelor de lege incidente, dar și în existența unor sincope în corelare cu celelalte dispoziții legale în vigoare, cu finalitatea stabilirii în mod corect a bazei de calcul a pensiei militare, în condițiile coexistenței dispozițiilor art. 28 alin. 1 și 2 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, care stabilește baza de calcul a pensiei prin raportare la 6 luni alese din ultimii 5 ani de activitate și actualizarea acesteia la data deschiderii drepturilor de pensie, a art. 60 din același act normativ care prevede limitarea pensiei nete militare de stat la media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei și a art. 38 alin. 6 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, care stabilește, începând cu 1 ianuarie 2018, limita maximă a salariilor de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare.

De asemenea, apelantul contestator, a susținut că dispozițiile legale în discuție trebuie interpretate în sensul că la stabilirea bazei de calcul a pensiei prevăzută de art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 să se ia în considerare media veniturilor salariale obținute de contestator în intervalul iulie – decembrie 2017 pentru care a optat odată cu depunerea cererii de pensionare, cu plafonarea pensiei nete rezultate în raport de această medie a veniturilor salariale iar nu cu plafonarea la nivelul ultimului salariu net de la data deschiderii drepturilor la pensie.

Intimatul Ministerul Apărării Naționale, pentru Casa de Pensii Sectorială și Comisia de Contestații Pensii din cadrul M.Ap.N. a apreciat că nu este oportună sesizarea ICCJ, motivat de faptul că în speță este vorba despre un text de lege care nu a suferit nicio modificare de la data intrării în vigoare a legii și până în prezent și care nu generează dificultăți de interpretare, norma juridică fiind clară, în sensul că actualizarea bazei de calcul a prevăzută de art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 trebuie raportată la dispozițiile art. 38 alin. 6 din Legea nr. 153/2017.

Legiuitorul stabilește cu precizie că baza de calcul este formată din media soldelor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive din ultimii 5 ani de activitate alese de viitorii beneficiari ai drepturilor de pensie, care trebuie actualizate în raport cu prevederile legale din domeniul salarizării, în vigoare la data la care drepturile de pensie au fost deschise.

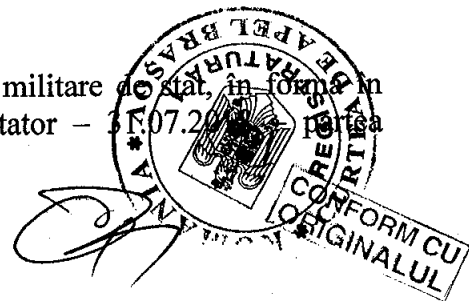
Actualizarea se referă la transpunerea la data deschiderii drepturilor de pensie a fiecărui element component al soldei lunare brute realizate la funcția de bază, astfel cum a fost identificat în statele de plată ale fiecărei luni din cele 6 luni consecutive alese pentru stabilirea bazei de calcul a pensiei, conform prevederilor legale care reglementează salarizarea personalului militar de la acea dată, respectiv Legea nr. 153/2017.

Faptul că baza de calcul a pensiei contestatorului a rămas neschimbată, este justificat de aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 6 din Legea nr. 153/2017, în sensul că, începând cu data de 01.01.2018 drepturile salariale ale procurorilor militari, inclusiv ale apelantului contestator, nu au mai fost calculate în raport de valoarea de referință sectorială, fiind limitate la indemnizațiile de încadrare lunară prevăzute pentru anul 2022. În consecință, actualizarea la data deschiderii dreptului la pensie a salariilor brute realizate de apelantul contestator în perioada iulie – decembrie 2017, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 a însemnat în fapt, limitarea acestora în raport de dispozițiile de salarizare aplicabile pentru 2022.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată.

1. Redarea normei de drept interne ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție:

Art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, în forma în vigoare la data depunerii cererii de pensionare de către contestator – în forma introdusă:



Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, la alegerea persoanelor prevăzute la art. 3 lit. a) - c), în care nu se includ:

(...)

Art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, în forma în vigoare la data depunerii cererii de pensionare de către contestator – 31.07.2018:

La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.

Art. 38 alin. 6 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în forma în vigoare la data depunerii cererii de pensionare de către contestator – 31.07.2018:

În situația în care, începând cu 1 ianuarie 2018, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare sunt mai mari decât cele stabilite potrivit prezentei legi pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari ca urmare a majorărilor salariale reglementate, se acordă cele stabilite pentru anul 2022.

2. Prezentarea jurisprudenței proprii instanței:

Nu a fost identificată.

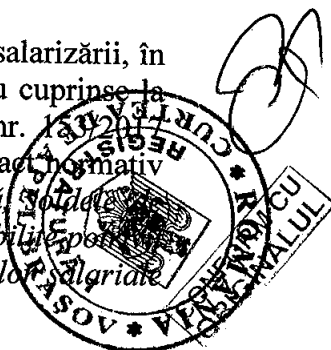
3. Prezentarea jurisprudenței naționale/a altor state/comunitară/a drepturilor omului apreciate a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei:

Nu a fost identificată.

4. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:

Din punctul de vedere al completului de judecată, dispozițiile legale invocate ar trebui interpretate în sensul că operațiunea de actualizare a bazei de calcul a pensiei la data deschiderii drepturilor de pensie, prevăzută în partea introductivă a art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, coroborat cu art. 60 din același text de lege, trebuie raportată la art. 38 alin. 6 din Legea nr. 153/2017 și nu poate fi raportată exclusiv la media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în cele 6 luni consecutive la alegerea persoanelor îndreptățite, din ultimii 5 ani de activitate.

Baza de calcul a pensiei este raportată la prevederile legale din domeniul salarizării, în vigoare la data la care drepturile de pensie au fost deschise. Aceste prevederi erau cuprinse la data deschiderii dreptului de pensie al contestatorului – 01.07.2018 – în Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. Art. 38 alin. 6 din acest act normativ prevede că, „În situația în care, începând cu 1 ianuarie 2018, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare sunt mai mari decât cele stabilite potrivit prezentei legi pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari ca urmare a majorărilor salariale reglementate, se acordă cele stabilite pentru anul 2022”.



În speță, baza de calcul aleasă de contestator a depășit indemnizațiile de încadrare lunare prevăzute pentru anul 2022 pentru un procuror militar în funcție, motiv pentru care ea a fost limitată la aceste indemnizații – respectiv la suma de (.....) – care reprezintă în același timp venitul net obținut de contestator începând cu 01.01.2018 în aplicarea art. 38 alin. 6 din Legea nr. 153/2017.

Prin urmare, actualizarea bazei de calcul a pensiei la data deschiderii drepturilor de pensie, începând cu data de 01.01.2018 poate semnifica diminuarea bazei de calcul aleasă de viitorul pensionar militar, pentru cele 6 luni consecutive din ultimii 5 ani de activitate, în ipoteza în care aceasta depășește soldele de funcție stabilite de Legea nr. 153/2017 pentru anul 2022.

Această interpretare este în acord cu principiul aplicării imediate a legii noi, de natură a înlătura orice inexactitate privind modul de stabilire a bazei de calcul a pensiei pentru viitor.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 520 alin. 2 din Codul de procedură civilă, instanța va dispune suspendarea judecării prezentului apel până la pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție asupra chestiunii de drept cu care va fi sesizată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D I S P U N E:**

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiuni de drept:

„Dacă actualizarea bazei de calcul a pensiei la care face referire art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, cu luarea în considerare a art. 60 din același text de lege, trebuie raportată la art. 38 alin. 6 din Legea nr. 153/2017 și dacă această raportare poate semnifica diminuarea bazei de calcul aleasă de viitorul pensionar militar, pentru cele 6 luni consecutive din ultimii 5 ani de activitate.”

Suspendă judecata apelului declarat în cauză până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept, conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, 15.06.2020.

PREȘEDINTE,
(.....)

JUDECĂTOR,
(.....)

GREFIER,
(.....)

Red. (.....) -23.07.2020

Dact. (.....) -5 Ex.-6.08.2020

