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***Drept penal***

**1. Distincţia dintre infracţiunea de lovire sau alte violenţe prevăzută de art. 193 C. pen. şi infracţiunea de tentativă de omor prevăzută de art. 32 C. pen. rap. la art. 188 C. pen.**

**Rezumat:**

*În cazul infracţiunii de lovirea sau alte violenţe**făptuitorul acţionează cu intenţia generală de vătămare, pe când în cazul tentativei la omor acesta acţionează cu intenţia de ucidere. Forma şi modalitatea intenţiei rezultă din materialitatea actului, respectiv din relaţiile personale anterioare existente între părţi, din obiectul vulnerabil folosit, numărul şi intensitatea loviturilor, zona anatomică vizată, comportamentul ulterior al inculpatului (decizia nr.1227 din 02.04.2009, decizia nr.4256 din 14.12.2010, decizia nr.1730 din 2006, decizia nr.361 din 18.01.2005 Î.C.C.J.). Prin urmare, în cazul tentativei la infracţiunea de omor, actele de punere în executare, întrerupte sau care nu şi-au produs efectul, trebuie să releve - prin natura lor şi împrejurările în care au fost comise - că infractorul a avut intenţia de a ucide, iar nu intenţia generală de a vătăma.*

*Astfel, există tentativă de omor, şi nu lovirea sau alte violenţe, ori de câte ori infractorul acţionează în aşa mod încât provoacă leziuni la nivelul organelor vitale ale organismului victimei ori foloseşte instrumente sau procedee specifice uciderii. Nu are relevanţă timpul necesar pentru îngrijiri medicale, deoarece acesta este caracteristic infracţiunilor de vătămare corporală şi nu exprimă dinamismul interior al actului infracţional. Anumite stări ale infractorului ori defectuozitatea mijloacelor folosite de el în executarea actului nu au relevanţă în sine, întrucât intenţia de omor se deduce din modul în care a acţionat, iar nu din elemente exterioare*.

(Decizia nr. 6 din 7.01.2019, dosar nr. 4591/40/2017)

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr.129 din data de 08.10.2018 pronunţată de Tribunalul Botoşani a fost condamnat inculpatul A. la:

- pedeapsa de 5 ani închisoare şi 3 ani interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a, b C. pen.pentru săvârşirea unei tentative de „omor” prev. şi ped. de art.32 rap. la art.188 alin.1 şi 2 C. pen., cu aplicarea art.79 alin.1 C. pen., art.396 alin.10 C.pr.pen.;

Pe timpul şi în condiţiile prev. de art.65 alin.1 şi 3 C. pen.i-a fost interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a şi b C.pen. şi:

- la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de „port sau folosire fără drept de obiecte periculoase” prev. şi ped. de art.372 alin.1 lit.a C. pen., cu aplicarea art.396 alin.10 Cod proc. pen.

În temeiul art.38 alin.1, art.39 alin.1 lit.b C. pen., i-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 5 ani şi 2 luni închisoare.

În baza art.67 alin.2 C.pen. i-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii pe timp de 3 ani a drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a şi b C.pen.

Pe timpul şi în condiţiile prev. de art.65 alin.1 şi 3 C.pen. i-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a şi b C.pen..

În temeiul art.7 rap. la art.4 alin.1 lit.b din Legea nr.76/2008 dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat, în vederea introducerii profilului genetic al acesteia în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare.

S-a dispus confiscarea corpului delict „un cuţit” predat de inculpat ce se afla înregistrat la poziţia nr 32/2017 la Camera de Corpuri delicte a Tribunalului Botoşani.

A fost obligat inculpatul să plătească părţii civile B., domiciliat în ... suma de 5.000 lei reprezentând daune morale şi au fost respinse daunele materiale în sumă de 60.000 lei, precum şi daunele morale în sumă de 55.000 lei solicitate de partea civilă, ca nefondate.

A fost obligat inculpatul să plătească suma de 260.20 lei daune materiale părţii civile Serviciul Judeţean de Ambulanţă, reprezentând cheltuielile cu transportul şi asistenţa medicală a persoanei vătămate, precum şi părţii civile Spitalul Judeţean de Urgenţă, cu acelaşi titlu, suma de 5680.698 lei, plus dobânda legală de la data fiecăruia dintre debite, calculată până la achitarea integrală a acestora.

În temeiul art.274 alin.1 C.pr. pen., a fost obligat inculpatul să plătească statului suma de 200 lei, cheltuieli judiciare.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut următoarele:

Prin Rechizitoriul nr.481/P/2015 din data de 27.11.2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoşani, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A. pentru săvârşirea tentativei la infracţiunea de „omor", prev. şi ped. de art. 32 raportat la art. 188 alin.1 şi 2 C.pen. şi pentru săvârşirea infracţiunii de „portul sau folosirea fără drept de obiecte periculoase” prev. şi ped. de art. 372 al. 1 lit. a C.pen., cu aplic. art.38 alin.1 C.pen., constând în aceea că în seara de 13.04.2015, în jurul orei 21:30, a înjunghiat-o pe persoana vătămată B. de mai multe ori cu un cuţit în zona abdominală şi în piciorul stâng, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 30-40 de zile îngrijiri medicale şi care i-au pus viaţa în primejdie. Agresiunea a avut loc pe terasa barului aparţinând I.I. C.

Cauza a fost înregistrată la data de 28.11.2017 pe rolul Tribunalului Botoşani sub nr. .../40/2017.

În urma parcurgerii procedurii de cameră preliminară, prin Încheierea nr.15/ 6.02.2018 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul instanţei de fond, s-au respins ca nefondate, cererile şi excepţiile formulate de inculpat şi în baza art.346 alin.2 Cod proc. pen., s-a constatat legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală din cauză şi s-a dispus începerea judecăţii.

Încheierea a fost contestată de inculpat, iar prin încheierea nr. 40/2 mai 2018 Curtea de Apel Suceava a respins, ca nefondată, contestaţia formulată de inculpatul A. împotriva încheierii penale nr. 15/6.02.2018 a Tribunalului Botoşani.

Inculpatul nu a fost prezent personal la proces, fiind reprezentat de apărător ales, avocat ..., care a depus la dosar o declaraţie notarială autentificată sub nr.5622/19.09.2018 prin care inculpatul a arătat că recunoaşte în totalitate faptele reţinute în actul de sesizare a instanţei şi a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu disp. art.374 alin.4 C.pr.pen..

La termenul din 25.09.2018, instanţa de fond a pus în discuţie cererea inculpatului de judecare a dosarului în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în conformitate cu disp. art.374 alin.4 C.pr.pen. şi având în vedere concluziile apărătorului ales şi ale procurorului, instanţa de fond a admis cererea, trecând la dezbateri conform art.377 C.pr.pen.

Analizând actele şi lucrările dosarului de fond, valorificând întreg probatoriul administrat la urmărirea penală, Tribunalul Botoşani a reţinut, ca situaţie de fapt, următoarele:

În ziua de 13.04.2015, inculpatul a consumat băuturi alcoolice la barul aparținând SC D., de pe raza satului .... A stat la masă cu martorul E., timp în care îi tot repeta acestuia, în glumă, „Diseară te tai”, dar martorul nu a văzut cuţit asupra lui.

La un moment dat, din cauza unei pene de curent, barul sus – menționat s-a închis, astfel că inculpatul şi martorul E. au plecat la barul aparținând I.I. C. Martorul cunoștea că la acest bar era persoana vătămată, pentru că vorbise cu ea la telefon în cursul zilei. Când au ajuns, au constatat că nici această locaţie nu avea curent electric. Barul era deschis, iar persoanele din interior, respectiv persoana vătămată B. şi martorii F, G și H stăteau în sala de biliard, la lumina unei lanterne.

Pentru că inculpatul a început să facă scandal şi să arunce cu scaunele prin încăpere şi a răsturnat lanterna de pe masă, persoana vătămată i-a cerut să plece, dar inculpatul a refuzat, astfel că aceasta l-a luat de spate şi fără a exercita violenţe l-a scos pe terasa barului. În drum spre uşă, inculpatul i-a spus persoanei vătămate „dacă-i tare să iasă afară”. Au ieşit amândoi pe terasa barului, moment în care inculpatul, potrivit declarației persoanei vătămate, a lovit-o pe aceasta cu pumnul în partea dreaptă a capului, după care a scos un cuţit cu care a tăiat-o de două ori în abdomen şi de 5 (cinci) ori în coapsa stângă şi în regiunea fesieră.

Agresiunea a durat 30 de secunde – maxim 1 minut, aşa cum au declarat martorii I. și G., aceasta din urmă arătând că după 30 de secunde - maxim un minut, a auzit două bufnituri în uşa barului. Martorul E. a ieşit şi imediat a intrat înapoi spunând că persoana vătămată este tăiată şi căzută pe terasa barului. Au ieşit şi ceilalţi martori care au văzut-o pe persoana vătămată plină de sânge, căzută pe terasa barului, iar uşa de acces la intrarea în sala de biliard era murdară de sânge. Inculpatul nu mai era, fugise.

În aceeaşi seară, persoana vătămată a fost transportată la Spitalul de Urgențe, unde a fost supusă unei intervenţii chirurgicale.

Potrivit certificatului medico – legal nr. 463/D2 din 25.05.2015 al Serviciului de Medicină – Legală s-au concluzionat următoarele:

La examinarea medico - legală a numitului B. s-au constatat plăgi și semne de tratament neurochirurgical.

Din documentația medicală a rezultat dg. Plagă înjunghiată abdominală (flanc stg.) penetrantă, transfixiantă la nivelul colonului transvers cu lezarea (secționarea) peretelui gastric posterior. Hemoperitoneu mediu, plagă înjunghiată abdominală (fosa iliacă stângă) nepenetrantă cu dilacerare de masă musculară. Plagă 1/3 superioară coapsa stângă față antero - laterală. Plăgi multiple (patru) înjunghiate regiune fesieră stângă. Leziunile traumatice s-au putut produce prin lovire cu corp dur tăietor înțepător pot data din 13.04.2015.

S-a constatat că necesită 30 - 40 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații.

S-a reţinut că leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei.

Inculpatul nu a fost audiat în prezenta cauză, întrucât după ce a semnat pe dovada de primire a citației, în care i s-a adus la cunoştinţă calitatea de suspect şi încadrarea juridică a faptei pentru care este cercetat, a plecat din ţară.

Fiind audiată, persoana vătămată a declarat că după ce l-a scos pe inculpat din bar, fiind doar ei doi pe terasă, acesta a continuat să o înjure (când erau în bar o înjurase, insultase şi amenințase), motiv pentru care i-a tras o palmă. În acel moment, inculpatul s-a repezit la ea şi a început să o lovească în zona abdomenului în partea stângă şi la piciorul stâng. Susnumita a declarat că, inițial, nu a știut ce se întâmplă, dar a simțit o arsură şi o moleșeală şi a căzut pe terasa barului, lângă un stâlp de susținere. S-a ridicat şi a vrut să intre în bar să-i anunțe pe cei din interior de cele întâmplate, dar nu a reușit pentru că pe la spatele său, inculpatul a mai înjunghiat-o cu cuțitul în coapsa stângă, persoana vătămată căzând peste ușă.

Ulterior, fiind audiată de procuror, persoana vătămată a declarat că, l-a lovit pe inculpat abia după ce acesta a lovit-o pe ea, precizând că a văzut cuțitul în mâna inculpatului la lumina farurilor unui autoturism care trecea pe drum.

Declarația persoanei vătămate s-a coroborat cu actul medico–legal cu privire la modalitatea de producere a leziunilor şi poziția în care se afla aceasta, raportat la inculpat pe parcursul agresiunii.

Potrivit actului medico – legal, pe lângă cele două plăgi abdominale şi plaga tăiată fața anterioară 1/3 superioară coapsa stângă de aproximativ 4 cm, persoana vătămată a mai avut şi patru plăgi înjunghiate în regiunea fesieră stânga. Aceasta a confirmat că persoana vătămată a încercat să scape şi să intre în bar, întorcându-se în acest moment cu spatele de agresor şi în aceste împrejurări a murdărit de sânge uşa de la intrarea, despre care a afirmat martora G.

Aceste urme de pe ușă au fost consemnate şi în procesul – verbal de cercetare la fața locului, fiind evidențiate în planșa fotografică.

În cursul cercetărilor, inculpatul a predat cuțitul, o pereche de pantofi cu șireturi şi o bluză tip geacă culoare gri cu negru, pe care sus-numitul le-a purtat în seara respectivă. Cu ocazia examinării acestora s-a constatat că geaca prezintă la nivelul mânecii stângi, în partea cotului un număr de 6 pete de culoare brun – roșcate de dimensiuni mici, cu aspect de stropi.

În zona antebrațului mânicii drepte s-au observat urme de culoare brun–roșcate, asemănătoare sângelui, împroșcate.

La partea interioară a pantofului drept, zona limbii şi pereții pantofului s-au pus în evidenţă urme de culoare brun – roșcate. Pe lama cuțitului nu s-au pus în evidenţă urme de interes în cauză.

S-au examinat şi hainele persoanei vătămate, respectiv o jachetă, un pulover, un tricou, pantalonii şi pantofii. Pe jachetă, pulover şi tricou s-au pun în evidenţă câte două tăieturi grupate, de asemenea, pe pantaloni partea din faţă s-au pus în evidenţă secțiuni transversale.

S-a reţinut că activitatea infracțională a inculpatului întrunește elementele constitutive ale tentativei la infracțiunea de „omor", prev. și ped. de art. 32 raportat la art. 188 al. 1 și 2 C.pen. şi a infracţiunii de „portul sau folosirea fără drept de obiecte periculoase” prev. și ped. de art. 372 al. 1 lit. a C.pen., cu aplic. art. 38 al. 1 C.pen..

Având în vedere actele şi probele administrate, Tribunalul Botoşani a considerat, prin raportare la dispoziţiile art.15 C.pen., că faptele inculpatului A. au fost săvârşite cu vinovăţie, au fost nejustificate şi au fost imputabile acestuia, întrunind elementele constitutive ale tentativei la infracțiunea de omor", prev. și ped. de art.32 raportat la art. 188 alin.1 și 2 C.pen. şi a infracţiunii de „portul sau folosirea fără drept de obiecte periculoase” prev. și ped. de art. 372 al. 1 lit. a C.pen., cu aplic. art.38 alin.1 C.pen. şi cu aplicarea art.396 alin.10 C.pr.pen., ca circumstanţă atenuantă specială, în condiţiile recunoaşterii faptei.

Astfel, la stabilirea şi individualizarea pedepselor ce au fost aplicate, instanţa de fond a făcut aplicarea textelor de lege incidente, cu aplicarea cauzei speciale de reducere potrivit art.396 alin.10 C.pr.pen., stabilirea fiecăreia dintre pedepse făcându-se în raport de criteriile de individualizare prevăzute de art.74 C.pen., cu calcularea timpului potrivit dispoziţiilor art.186 C.pen..

Potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de textul legal, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care, în speţă, sunt destul de ridicate, fiind evaluate după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii - în loc public; starea de pericol creată pentru valoarea cea mai importantă ocrotită, viaţa; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii – leziuni care au pus în primejdie viaţa unei persoane; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, care în cauză, lipseşte; lipsa antecedentelor penale; conduita după săvârşirea infracţiunii – nu s-a prezentat, stabilindu-se, în urma citării la instanţa de fond cu mandat de aducere, că este plecat în străinătate; nivelul de educaţie - studii 10 clase, vârsta - 25 de ani, starea de sănătate, situaţia familială şi socială, necăsătorit, fără copii minori.

Analiza conduitei după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, a relevat că acesta nu şi-a exprimat poziţia procesuală, nefiind audiat în faza de urmărire penală, ci doar ulterior, la instanţa de fond, prin declaraţie autentică notarială, a arătat că recunoaşte faptele şi a solicitat judecata în baza probatoriului administrat la urmărirea penală, poziţie procesuală care a fost valorificată în cauză prin aplicarea dispoziţiilor art. 396 alin.10 C.pr.pen., conform cărora, când judecata s-a desfăşurat în condiţiile art.375 alin.1, limitele de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii, se reduc cu o treime.

În consecinţă, dată fiind gravitatea faptelor comise şi consecinţele faptelor sale, instanţa de fond a considerat că, pentru tentativa la infracţiunea de omor, după reducerea limitelor de pedeapsă în două trepte, în aplicarea art.79 alin.1 C. pen privitor la concursul între cauze de atenuare, că pedepse de 5 ani închisoare şi, respectiv, complementara obligatorie de 3 ani interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a, b C.pen. pentru săvârşirea unei tentative de „omor” prev. şi ped. de art.32 rap. la art.188 alin.1 şi 2 C.pen., cu aplicarea art.79 alin.1 C. pen., art.396 alin.10 C.pr.pen., alături de care se va aplica, pe timpul şi în condiţiile prev. de art.65 alin.1 şi 3 C.pen. interzice inculpatului exerciţiul drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a şi b C.pen., ca pedeapsă accesorie, şi o pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de „port sau folosire fără drept de obiecte periculoase” prev. şi ped. de art.372 alin.1 lit.a C.pen., cu aplicarea art.396 alin.10 C.pr.pen., vor asigura inculpatului A. realizarea funcţiei educative şi preventive a acesteia.

În condiţiile săvârşirii faptelor în concurs real, în temeiul art.38 alin.1, art.39 alin.1 lit.b C.pen., i s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 5 ani şi 2 luni închisoare.

În baza art.67 alin.2 C.pen., i s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară obligatorie a interzicerii pe timp de 3 ani a drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a şi b C.pen..

Pe timpul şi în condiţiile prev. de art.65 alin.1 şi 3 C.pen., i s-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a şi b C.pen., ca pedeapsă accesorie.

Privitor la latura civilă a cauzei, în condiţiile în care inculpatul nu a fost prezent pentru a-şi prezenta poziţia procesuală cu privire la plata despăgubirilor, un acord de principiu prin apărător nefiind suficient, iar partea civilă nu a dovedit cu nici un mijloc de probă pretenţiile materiale solicitate, instanţa de fond a apreciat, în echitate şi conform jurisprudenţei consacrate CEDO, că o despăgubire morală de 5000 lei poate fi acordată, dată fiind suferinţa psihică inerentă, cauzată de leziunile suferite până la vindecare, indiferent de numărul de zile efective de spitalizare, şi de disconfortul suferit, astfel încât, în temeiul art.397 C.pr.pen. raportat la art.1357 Cod civil, a obligat inculpatul să plătească părţii civile B., suma de 5.000 lei reprezentând daune morale şi au fost respinse daunele materiale în sumă de 60.000 lei, precum şi daunele morale în sumă de 55.000 lei solicitate de partea civilă, ca nefondate.

În temeiul art.7 rap. la art.4 alin.1 lit.b din Legea nr.76/2008 s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpat, în vederea introducerii profilului genetic al acesteia în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare.

În temeiul art.112 lit.b C. pen., s-a dispus confiscarea corpului delict „cuţit” predat de inculpat ce se află înregistrat la poziţia nr.32/2017 la Camera de Corpuri delicte a Tribunalului Botoşani.

Serviciul Judeţean de Ambulanţă s-a constituit parte civilă cu suma de 260,20 lei, aşa cum a rezultat din adresa nr. 1283/13.05.2015.

Potrivit adresei nr. 17780, Spitalul Judeţean s-a constituit parte civilă cu suma de 5680.69 lei (F.O. nr. ./2015 - internare ...), cu dobânda legală de la data debitului.

În consecinţă, în temeiul art.397 C.pr.pen. raportat la art.1357 Cod civil instanţa, au fost admise în totalitate pretenţiile civile solicitate de unităţile spitaliceşti, obligându-l pe inculpat să plătească suma de 260.20 lei daune materiale părţii civile Serviciul Judeţean de Ambulanţă, reprezentând cheltuielile cu transportul şi asistenţa medicală a persoanei vătămate, precum şi părţii civile Spitalul Judeţean de Urgenţă, cu acelaşi titlu, suma de 5680.698 lei, plus dobânda legală de la data fiecăruia dintre debite, calculată până la achitarea integrală a acestora.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel inculpatul A. pentru motivele expuse pe larg în partea introductivă a prezentei decizii.

***Analizând apelul prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417, art. 420 C.pr.pen., Curtea constată că acesta este nefondat, pentru următoarele considerente:***

Sub aspectul situaţiei de fapt care rezultă din materialul probator administrat în cursul urmăririi penale, Curtea reţine că s-a dat o corectă eficienţă şi interpretare acestuia, reţinându-se că probele administrate conduc la concluzia certă că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de către inculpat.

De altfel, inculpatul nu a fost prezent personal la proces, fiind reprezentat de apărător ales, avocat ..., care a depus la dosar o declaraţie notarială autentificată sub nr.5622/19.09.2018 prin care inculpatul a arătat că recunoaşte în totalitate faptele reţinute în actul de sesizare a instanţei şi a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu disp. art.374 alin.4 C.pr.pen..

Astfel, din analiza mijloacelor de probă administrate a rezultat în esență că, în seara de 13.04.2015, în jurul orei 21.30, inculpatul A. a înjunghiat-o pe persoana vătămată B. de mai multe ori cu un cuțit în zona abdominală și în piciorul stâng, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 30 – 40 de zile de îngrijiri medicale și care i-au pus viața în primejdie.

La reținerea acestei situații de fapt au fost avute în vedere următoarele: proces – verbal de sesizare din oficiu; plângerea persoanei vătămate B; proces – verbal de cercetare la faţa locului; declarațiile persoanei vătămate; adresa nr. 1283/13.05.2015 a Serviciului Judeţean de Ambulanţă; adresa Spitalului Judeţean de Urgenţă nr. 20990/15.05.2015; declaraţii martori; procese – verbale de examinare criminalistică; dovadă de ridicare bunuri; Raport de constatare medico-legală nr. 463/D2/25.05.2015 emis de S.M.L.;

În ceea ce privește susținerile apărătorului inculpatului, care, fără a solicita în mod expres schimbarea încadrării juridice pentru care s-a dispus condamnarea acestuia, a subliniat faptul că, a fost un conflict spontan, în cadrul căruia inculpatul nu a intenționat să-i suprime viața persoanei vătămate, susținere care ar putea conduce la concluzia că fapta nu ar putea constitui tentativă la infracțiunea de omor, Curtea nu le apreciază juste.

Astfel, potrivit art. 188 C.pen., infracţiunea de omor constă în „uciderea unei persoane”, în timp ce potrivit art.193 alin. 2 C.pen. există infracţiune de loviri sau alte violenţe, atunci când „fapta prin care se produc leziuni traumatice sau este afectată sănătatea unei persoane, a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile”.

Gradul de pericol social pe care-l prezintă infracţiunea de omor este deosebit de ridicat, reflectat fiind şi în limitele mari de pedeapsă instituite de legiuitor, o astfel de faptă aducând atingere celui mai important atribut al persoanei – viaţa – suprimarea vieţii persoanei interesând nu numai victima, ci persoana în general şi aceasta deoarece, fără respectarea vieţii persoanei nu poate fi concepută existenţa în condiţii paşnice, de normalitate, a colectivităţii în general, respectiv convieţuirea membrilor acesteia în condiţii de siguranţă.

***În cazul infracţiunii de lovirea sau alte violenţe*** făptuitorul acţionează cu intenţia generală de vătămare, pe când ***în cazul tentativei la omor*** acesta acţionează cu intenţia de ucidere. Forma şi modalitatea intenţiei rezultă din materialitatea actului, respectiv din relaţiile personale anterioare existente între părţi, din obiectul vulnerabil folosit, numărul şi intensitatea loviturilor, zona anatomică vizată, comportamentul ulterior al inculpatului (decizia nr.1227 din 02.04.2009, decizia nr.4256 din 14.12.2010, decizia nr.1730 din 2006, decizia nr.361 din 18.01.2005 Î.C.C.J.). Prin urmare, în cazul tentativei la infracţiunea de omor, actele de punere în executare, întrerupte sau care nu şi-au produs efectul, trebuie să releve - prin natura lor şi împrejurările în care au fost comise - că infractorul a avut intenţia de a ucide, iar nu intenţia generală de a vătăma.

Astfel, există tentativă de omor, şi nu lovirea sau alte violenţe, ori de câte ori infractorul acţionează în aşa mod încât provoacă leziuni la nivelul organelor vitale ale organismului victimei ori foloseşte instrumente sau procedee specifice uciderii. Nu are relevanţă timpul necesar pentru îngrijiri medicale, deoarece acesta este caracteristic infracţiunilor de vătămare corporală şi nu exprimă dinamismul interior al actului infracţional. Anumite stări ale infractorului ori defectuozitatea mijloacelor folosite de el în executarea actului nu au relevanţă în sine, întrucât intenţia de omor se deduce din modul în care a acţionat, iar nu din elemente exterioare.

Probatoriul administrat în cauză impune concluzia că inculpatul a acţionat cu intenţia suprimării vieţii părţii vătămate, întrucât i-a aplicat acesteia lovituri în zone vitale a corpului, apte să provoace decesul persoanei, leziunile punând în primejdie viaţa victimei, rezultatul mai grav, respectiv decesul victimei fiind evitat ca urmare a intervenției chirurgicale prompte.

În ceea ce priveşte individualizarea judiciară a pedepsei, Tribunalul a aplicat dispoziţiile art. 396 alin 10 C.pr.pen., fiind avute în vedere în continuare criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen. şi anume: dispoziţiile părţii generale ale Codului penal, limitele speciale de pedeapsă, gravitatea infracţiunii săvârşite şi periculozitatea infractorului, care se evaluează după împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii;motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit;natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Curtea va avea în vedere aşadar nu numai împrejurarea că inculpatul nu are antecedente penale, că a recunoscut săvârşirea infracţiunii, colaborând cu organele judiciare, aspecte care pledează în favoarea sa, dar, vor primi relevanţa cuvenită şi criteriile precum: **natura şi gravitatea infracţiunii imputate** (*ce se reflectă chiar şi în limitele de pedeapsă prevăzute de legiuitor)*, **modalitatea** în care inculpatul a acţionat *(agresând victima chiar de față cu alte persoane, ceea ce denotă un potenţial de agresivitate deosebit de ridicat),* **împrejurările** în care a intersectat sfera infracţionalităţii precum şi **urmarea produsă** **sau care s-ar fi putut produce** *(victima suferind leziunile descrise în concluziile raportului medico-legal şi transpuse în cele ce preced).*

Nu se poate trece peste aspectul că inculpatul nu are capacitatea de identificare a modalităţilor alternative de gestionare a unor situaţii conflictuale care, desigur, pot interveni la un moment dat în viaţa cotidiană din diverse motive, cu consecinţa adoptării unei atitudini responsabile şi acceptată social şi nu ezită să recurgă la soluţii extreme, în cazul de faţă folosindu-se de un cuţit pentru a agresa victima.

Pentru aceste considerente, curtea, în baza art. 421 pct. 1 lit. b C.pr.pen., va respinge apelul declarat de inculpatulA.împotriva sentinţei penale nr. 129/08.10.2018 a Tribunalului Botoșani, ca nefondat.

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală, va obliga apelantul inculpat să plătească statului suma de 400 lei cu titlu de cheltuieli judiciare din calea de atac.

În baza art. 275 alin. 6 Cod de procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru apelant, av., în cuantum de 260 de lei, va rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile MJR în contul Baroului Suceava.

**2. Distincția între tentativa de omor (art.188 C.pen.), punerea în pericol a vieții victimei (art.194 C.pen.) și lovirea și alte violențe (art.193 C.pen.)**

**Condiţii pentru reţinerea circumstanţei atenuante a provocării atenuante prevăzută de art. 75 alin. 1 lit. a C.pen.**

***Rezumat***

*Este adevărat că, esenţial pentru încadrarea juridică a faptei inculpatului, după caz, în tentativă la omor ori loviri sau alte violenţe este stabilirea formei şi modalităţile vinovăţiei cu care s-a săvârşit fapta. În cazul infracţiunii de loviri sau alte violenţe infractorul acţionează cu intenţia generală de vătămare, în timp ce în cazul tentativei la infracţiunea de omor, acesta acţionează cu intenţia de ucidere, care poate fi directă sau indirectă după cum autorul prevăzând moartea victimei, a urmărit sau numai a acceptat producerea acestui rezultat. Prin urmare, în cazul tentativei la infracţiunea de omor, actele de punere în executare, întrerupte sau care nu şi-au produs efectul, trebuie să releve - prin natura lor şi împrejurările în care au fost comise - că infractorul a avut intenţia de a ucide, iar nu intenţia generală de a vătăma.*

*Astfel, există tentativă de omor, şi nu de loviri sau alte violenţe, ori de câte ori infractorul acţionează în aşa mod încât provoacă leziuni la nivelul organelor vitale ale organismului victimei ori foloseşte instrumente sau procedee specifice uciderii. Nu are relevanţă timpul necesar pentru îngrijiri medicale, deoarece acesta este caracteristic infracţiunilor de vătămare corporală şi nu exprimă dinamismul interior al actului infracţional.*

*Anumite stări ale infractorului ori defectuozitatea mijloacelor folosite de el în executarea actului nu au relevanţă în sine, întrucât intenţia de omor se deduce din modul în care a acţionat, iar nu din elemente exterioare.*

*În privința distincției între tentativa de omor (art.188 C.pen.), punerea în pericol a vieții victimei (art.194 C.pen.) și lovirea și alte violențe (art.193 C.pen.), doctrina și practica sunt unanime în a considera că pentru a efectua o încadrare juridică corectă trebuie să se descopere intenția cu care agresorul a acționat. Pentru aceasta, numărul de zile medicale ale victimei nu este decât un indiciu secundar, elementele determinante fiind obiectul de care agresorul s-a folosit, partea corpului vizată și intensitatea loviturilor aplicate. În practica judiciară s-a reiterat în mod constant că agresiunile care demonstrează intenția de a ucide victima constituie tentative de omor, chiar dacă rănile provocate nu au necesitat decât un număr redus de zile de îngrijire și că nu au pus în pericol viața victimelor.*

*Curtea reţine că, pentru existenţa provocării este necesară îndeplinirea a trei condiţii: infracţiunea să fi fost comisă sub influenţa unei puternice tulburări sau emoţii; această stare sufletească să fi fost determinată de o provocare din partea victimei; provocarea să se fi produs prin violenţă ori, printr-o atingere gravă a demnităţii persoanei sau, printr-o altă acţiune ilicită gravă. Săvârşirea unui act de provocare, chiar dacă este de o anumită gravitate, nu este suficientă pentru existenţa provocării, ci mai trebuie ca acesta să fi determinat o puternică tulburare sau emoţie făptuitorului. Activitatea de provocare trebuie să influenţeze factorii subiectivi (volitiv şi intelectiv) în sensul scurtării procesului psihic ce precede în mod obişnuit comiterea unei fapte şi al pierderii parţiale a controlului activităţii.*

*Starea de surescitare nervoasă nu se prezumă, ci ea trebuie probată de cel care o invocă. Pentru a reţine circumstanţa atenuantă a provocării în condiţiile art. 75 alin.1 lit. a C.pen. se cere ca inculpatul să dovedească o agresivitate sau o altă comportare care să fie considerată ca fiind gravă din partea agenţilor de poliţie, de natură să-i cauzeze o puternică tulburare sau emoţie, încât să nu fie în stare să se abţină de la o ripostă prin săvârşirea de infracţiuni.*

*Curtea apreciază că în cauză nu sunt incidente dispoziţiile art. 75 alin. 1 lit. a C.pen. întrucât provocarea presupune o anumită spontaneitate, o surprindere a făptuitorului de natură a-l determina să acţioneze sub stăpânirea unei puternice tulburări sau emoţii, iar pe de altă parte, provocarea trebuie să fie produsă prin violenţă, printr-o atingere gravă a demnităţii persoanei sau prin altă acţiune ilicită gravă, cerinţe ce nu sunt întrunite în speţă.*

*Curtea reţine că nu orice conduită care în accepţiunea publică poate avea conotaţii provocatoare poate să conducă la reţinerea circumstanţei atenuante a provocării. În viziunea legiuitorului se poate reţine circumstanţa atenuantă a provocării doar când infracţiunea este săvârşită de autor ca urmare a faptei persoanei vătămate care este violentă, aduce o atingere gravă demnităţii umane sau are o conduită ilicită gravă. Or, conflictul spontan ivit între două persoane aflate în stare de ebrietate nu poate avea conotaţia pe care încearcă apărarea să o dea în sensul de a putea fi apreciat ca întrunind cerinţele unei veritabile provocări în sensul legii.*

(Decizia nr. 326 din 21.03.2019, dosar nr. 2900/86/2018)

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 22 din data de 30.01.2019 a Tribunalului Suceava, a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată formulată de inculpat din infracţiunea prev. de art. 32 C.pen. rap. la art. 188 C.pen. în infracţiunea prev. de art. 193 alin. 2 C.pen.

În temeiul 32 rap. la art. 188 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art.75 alin.2 lit.b C.pen.a fostcondamnat inculpatul A., la pedeapsa de 3 ani şi 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă de omor.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b N.C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o durată de 5 ani, după executarea pedepsei sau considerarea ca executată.

În temeiul art. 65 alin. 1 N.C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b N.C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

În temeiul art. 72 alin. 1 C.pen., a fost dedusă din durata pedepsei aplicate inculpatului durata reţinerii şi a arestării preventive de la data de 21.07.2018 la zi.

În temeiul art. 399 alin. 1 C.pr.pen., a fost menţinută măsura arestării preventive luată faţă de inculpat prin Încheierea nr. 101/22.07.2018 a Tribunalului Suceava – Secţia Penală, pronunţată în dosarul nr. 2662/86/2018.

În temeiul art. 7 alin. 1 şi alin. 2 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare, s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare şi a fost obligat inculpatul să se supună procedurii de prelevare de probe biologice.

În temeiul art. 112 alin.1 lit. b C.pen., a fost confiscat de la inculpat toporul folosit la săvârşirea faptelor aflat la camera de corpuri delicte a Tribunalului Suceava.

S-a luat act că persoana vătămată B. a renunţat la constituirea de parte civilă.

În temeiul art. 397 alin.1 rap. la art. 25 alin.1 C.pr.pen., art.1357, art. 1381 C.civ. şi art. 313 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, a fost admisă acţiunea civilă formulată de partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă.

A fost obligat inculpatul la plata către partea civilă a sumei de 564,51 lei, reprezentând daune materiale constând în cheltuielile de spitalizare efectuate pentru persoana vătămată B..

În temeiul art. 397 alin.1 rap. la art. 25 alin.1 C.pr.pen., art.1357, art. 1381 C.civ. şi art. 313 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, a fost admisă acţiunea civilă formulată de partea civilă Serviciul de Ambulanţă.

A fost obligat inculpatul la plata către partea civilă a sumei de 1.523 lei, reprezentând daune materiale constând contravaloarea serviciilor prestate.

În temeiul art. 274 alin.1 C.pr.pen., a fost obligat inculpatul la plata sumei de 5.460 lei reprezentând cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 3460 aferentă fazei de urmărire penală, iar suma de 2000 lei aferentă fazei de judecată.

În temeiul art. 275 alin.6 C.pr.pen., suma de 520 lei reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, în faza de urmărire penală, av. .., potrivit delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. ../21.07.2018, a rămas în sarcina statului şi a fost avansată din fondul Ministerului Justiţiei în contul Baroului Suceava.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că prin rechizitoriul ../P/2018 din 09.08.2018emisde către Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului A., pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la omor prev. de art. 32 C.pen. rap. la art. 188 C.pen., sub acuzaţia că, la data de 21.07.2018, pe raza satului C., pe fondul consumului de băuturi alcoolice şi a unui incident spontan, a exercitat acte de violenţă cu un corp contondent tăietor (topor) asupra victimei B., cu intenţia de a-i suprima viaţa, producându-i în zone vitale leziuni vindecabile în 11-13 zile de îngrijiri medicale.

Situaţia de fapt prezentată anterior a fost susţinută în cursul urmăririi penale cu următoarele mijloace de probă: procese-verbale de sesizare din oficiu, proces-verbal de cercetare la faţa locului şi planşa fotografică aferentă, proces-verbal de examinare criminalistică a obiectelor ridicate cu ocazia cercetării la faţa locului, proces-verbal de examinare criminalistică a obiectelor vestimentare aparţinând persoanei vătămate, adresa Spitalului judeţean de urgenţă, raport de constatare medico-legală întocmit de medicul legist din cadrul S.M.L., procese-verbale întocmite de lucrătorii de poliţie judiciară, declaraţiile persoanei vătămate, proces-verbal de examinare fizică privind pe victima B. şi planşa fotografică aferentă, declaraţiile martorilor, adresa STS, proces-verbal de redare convorbiri telefonice purtate cu operatorii Dispeceratului 112, CD conţinând convorbiri telefonice purtate cu operatorii Dispeceratului 112 (colet A), proces-verbal de examinare fizică privind pe A. şi planşa fotografică aferentă, raport de constatare medico-legală întocmit de medicul legist din cadrul S.M.L., coroborate cu declaraţiile inculpatului A..

În cursul urmăririi penale, persoana vătămată B. a declarat că are pretenţii de natură civilă de la autorul infracţiunii, fără a preciza cuantumul acestora. De asemenea, s-au constituit părţi civile Spitalului Judeţean de Urgenţe şi Serviciul Judeţean de Ambulanţă.

Instanţa de fond a reţinut că, în conformitate cu art. 286 alin. 1 lit. c C.pr.pen., s-a reţinut faptul că inculpatul este la prima încălcare a legii penale. Pe parcursul cercetărilor a adoptat o poziţie în general sinceră.

Inculpatul a fost cercetat în stare de libertate şi de arest preventiv. În cauză nu au fost luate măsuri asiguratorii.

S-au înaintat instanţei de fond următoarele mijloace materiale de probă, ridicate cu ocazia cercetărilor: fragmente textile cu pete de culoare brun-roşcat (ambalate în colet nr. 1), două şerveţele cu pete de culoare brun-roşcat (ambalate în colet nr. 2), două chituri cu exudat esofagian cu care au fost recoltate probe biologice de pe un prosop (ambalate în colet nr. 3),două chituri cu exudat esofagian cu care au fost recoltate probe biologice de pe un perete (ambalate în colet nr. 4), două chituri cu exudat esofagian cu care au fost recoltate probe biologice de pe faţa unei perne dintr-o baracă (ambalate în colet nr. 5), 2 pari ridicaţi din exteriorul barăcii (ambalaţi în colet nr. 6), fragment material textil cu pete de culoare brun-roşcat identificat în sobă (ambalat în colet nr. 7), topor (ambalat în colet nr. 8), obiecte vestimentare aparţinând victimei, respectiv o pereche pantaloni scurţi şi un maieu (ambalate în colet nr. 9), urmând ca instanţa să dispună cu privire la soarta acestora după finalizarea cercetării judecătoreşti.

S-au stabilit cheltuieli judiciare în cuantum total de 3.980 lei, din care 520 lei onorariul apărătorului desemnat din oficiu.

Fiind sesizată instanţa de fond cu judecarea pricinii, cauza a fost înregistrată pe rol la data de 10.08.2018 sub nr. .../86/2018, conform dispoziţiilor legale în materie aceasta aflându-se în procedura camerei preliminare. În considerarea art. 98 alin. 1 din ROI s-a format dosarul asociat nr. .../86/2018/a1.

Astfel, prin încheierea din data de 28.09.2018, pronunţată de judecătorul de cameră preliminară de la nivelul Tribunalului Suceava, s-au respins cererile şi excepţiile invocate de inculpatul A., prin apărător, ca nefondate.

În temeiul art. 346 alin. 2 C.pr.pen., s-a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. 462/P/2018, emis la data de 09.08.2018, de către Parchetul de pe Tribunalul Suceava*,* privind pe inculpatul A., a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

Totodată, s-a dispus începerea judecăţii privind pe inculpatul A., pentru săvârşirea tentativei la infracţiunea de omor, prev. de art. 32 C.pen. rap. la art. 188 C.pen.

În cursul cercetării judecătoreşti au fost administrate următoarele mijloace de probă: declaraţia persoanei vătămate/părţi civile B., declaraţia martorilor din lucrări: H., G., I., J. şi declaraţia inculpatului A..

La cererea inculpatului A., prin apărător, a fost administrate probele testimoniale vizând audierea martorilor propuşi de inculpat pe latură penală şi în circumstanţiere.

La termenul de judecată din data de 09.01.2019, instanţa de fond a constatat imposibilitatea audierii martorului din lucrări F., depoziţia acestuia din cursul urmăririi penale fiind avută în vedere la soluţionarea cauzei pe fond.

În cursul cercetării judecătoreşti, persoana vătămată B. a arătat că nu se constituie parte civilă în cauză, poziţia sa procesuală fiind consemnată prin încheierea de şedinţă din 21.11.2018.

Spitalul Judeţean de Urgenţă s-a constituit parte civilă în cauză cu suma totală de 564,51 lei, conform înscrisurilor medicale depuse la dosar. Serviciul de Ambulanţă s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 1.523 lei.

Coroborând probele administrate în cursul urmăririi penale cu cele din faza cercetării judecătoreşti, instanţa de fond a reţinut, în fapt, că martorul H. este cumnatul persoanei vătămate B. şi deţine pe raza satului C., o stână amplasată pe un teren proprietate personală. Persoana vătămată locuieşte în gospodăria martorului H. de circa 30 ani şi îl ajută pe cumnatul său la diverse activităţi gospodăreşti, precum şi la activităţile pe care le presupune stâna.

Inculpatul A., are domiciliul în satul N., deţine oi şi capre şi colaborează de aproximativ 5 ani cu martorul H., în sensul că îşi ţine animalele la stâna acestuia, se ocupă şi de animalele proprietarului, cea mai mare parte a timpului petrecând-o la stână, unde era ajutat de multe ori de către persoana vătămată.

La data de 21 iulie 2018, ora 16:40, organele de urmărire penală au fost sesizate cu privire la faptul că în ziua de 21 iulie 2018, ora 15:47, prin Dispeceratul 112, lucrătorii Postului de poliție C. au fost informaţi de către martorul G. (fratele proprietarului stânei martorul H.), că la stâna amplasată în satul C. a avut loc o altercație violentă între A. şi B.. Mai precis, pe fondul consumului de băuturi alcoolice și a unui incident spontan, persoana vătămată B. a fost lovită cu un topor în zona cranio-cerebrală de către inculpatul A.

Din declaraţiile persoanei vătămate a rezultat că la data incidentului a consumat singură vreo două sticle cu bere la magazine mixte din vecinătatea locuinţei sale. În jurul orelor amiezii persoana vătămată a dus mâncare la stână pentru inculpat iar în continuare, la invitaţia acestuia, a consumat din băutura alcoolică pe care o avea inculpatul la stână, rachiu şi trei litri de bere. Cele două persoane au ajuns în stare avansată de ebrietate, s-au certat aparent fără vreun motiv întemeiat, inculpatul A. s-a enervat, a luat toporul pe care îl utiliza la stână şi a aplicat victimei două lovituri cu acesta - o lovitură a fost aplicată în zona hemitoracelui stâng posterior, iar cea de-a doua, a fost aplicată în zona cranio-cerebrală astfel cum rezultă din declaraţiile martorului G., ale martorului H. şi ale persoanei vătămate date în cursul urmăririi penale care a precizat că în timp ce stătea pe un scaun la stână dintr-o dată a simţit că din spatele său se apropie inculpatul şi l-a lovit cu ceva în creştetul capului.

Fiind audiat pe parcursul cercetării judecătoreşti, inculpatul a declarat că din cauza stării de ebrietate în care se afla nu îşi mai aminteşte cum s-au petrecut evenimentele în detaliu precizând însă că este posibil să-l fi lovit pe inculpat cu toporul în cap.

În timpul acestui incident este probabil ca şi persoana vătămată să fi reuşit să-l lovească pe inculpat cu un băţ peste braţul stâng precum şi în zona ochiului stâng, acest fapt rezultând din opinia medicului legist care l-a examinat pe inculpat la data de 22 iulie 2018, care a constatat că inculpatul a prezentat contuzii cu echimoze, tumefacţie şi excoriaţii, ce s-au putut produce prin loviri cu corpuri sau mijloace contondente urmate de cădere iar aceste leziuni pot necesita un număr de 8-10 zile de îngrijiri medicale.

Văzând că i-a produs persoanei vătămate o leziune gravă, inculpatul a pus peste rană un prosop, însă nu a sunat la serviciu de urgenţă şi nici nu a solicitat sprijin de la nici o altă persoană.

Instanţa de fond a reţinut că incidentul s-a petrecut în jurul orei 15:00, în timp ce martorul G. se afla la stână, la mică distanţă de zona unde a avut loc incidentul, martorul a constatat starea gravă în care se afla victima, a aflat de la inculpat câteva detalii despre agresiune şi apoi l-a informat pe fratele său H. după cum rezultă din declaraţiile acestora. La ora 15:47 martorul G. a sesizat incidentul la Dispeceratul 112.

Lucrătorii de poliție care s-au deplasat la faţa locului au găsit toporul folosit de agresor însă examinarea criminalistică nu a pus în evidenţă pe acest obiect pete cu aspect de sânge.

După sesizarea incidentului, persoana vătămată a fost transportată cu o ambulanţă la Spitalul județean de urgențe, unde i s-a asigurat asistenţa medicală necesară.

Medicul legist din cadrul S.M.L. a examinat persoana vătămată la data de 21 iulie 2018, concluzionând că aceasta prezintă politraumatism cu plagă contuză parietală dreaptă și hematom epicranian parietal drept și echimoză hemitorace stâng posterior, ce s-au putut produce prin loviri cu corpuri contondente, posibil topor, la data de 21 iulie 2018. Medicul legist a apreciat că leziunile nu sunt de natură a pune în primejdie viața victimei și pot necesita în vederea vindecării un număr de 11-13 zile de îngrijiri medicale.

În cursul cercetării judecătoreşti, inculpatul A., prin apărător, a solicitat, în temeiul art. 386 C.pr.pen., schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care a fost trimis în judecată, din tentativă la infracţiunea de omor, prev. de art. 32 C.pen. rap. la art. 188 C.pen., în infracţiunea de lovire sau alte violenţe, prevăzută de art. 193 alin. 2 C.pen.

Astfel, instanţa de fond a reţinut că, potrivit art. 188 C.pen., infracţiunea de omor constă în „uciderea unei persoane”, în timp ce potrivit art.193 alin. 2 C.pen. există infracţiunea de loviri sau alte violenţe, atunci când „fapta prin care se produc leziuni traumatice sau este afectată sănătatea unei persoane, a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile”.

Gradul de pericol social pe care-l prezintă infracţiunea de omor este deosebit de ridicat, reflectat fiind şi în limitele mari de pedeapsă instituite de legiuitor, o astfel de faptă aducând atingere celui mai important atribut al persoanei – viaţa – suprimarea vieţii persoanei interesând nu numai victima, ci persoana în general şi aceasta deoarece, fără respectarea vieţii persoanei nu poate fi concepută existenţa în condiţii paşnice, de normalitate, a colectivităţii în general, respectiv convieţuirea membrilor acesteia în condiţii de siguranţă.

În cazul infracţiunii de loviri sau alte violenţe făptuitorul acţionează cu intenţia generală de vătămare, pe când în cazul tentativei la omor acesta acţionează cu intenţia de ucidere. Forma şi modalitatea intenţiei a rezultat din materialitatea actului, respectiv din relaţiile personale anterioare existente între părţi, din obiectul vulnerabil folosit, numărul şi intensitatea loviturilor, zona anatomică vizată, comportamentul ulterior al inculpatului (decizia nr.1227 din 02.04.2009, decizia nr.4256 din 14.12.2010, decizia nr.1730 din 2006, decizia nr.361 din 18.01.2005 Î.C.C.J.).

Este adevărat că, esenţial pentru încadrarea juridică a faptei inculpatului, după caz, în tentativă la omor ori loviri sau alte violenţe este stabilirea formei şi modalităţile vinovăţiei cu care s-a săvârşit fapta. În cazul infracţiunii de loviri sau alte violenţe infractorul acţionează cu intenţia generală de vătămare, în timp ce în cazul tentativei la infracţiunea de omor, acesta acţionează cu intenţia de ucidere, care poate fi directă sau indirectă după cum autorul prevăzând moartea victimei, a urmărit sau numai a acceptat producerea acestui rezultat. Prin urmare, în cazul tentativei la infracţiunea de omor, actele de punere în executare, întrerupte sau care nu şi-au produs efectul, trebuie să releve - prin natura lor şi împrejurările în care au fost comise - că infractorul a avut intenţia de a ucide, iar nu intenţia generală de a vătăma.

Astfel, există tentativă de omor, şi nu de loviri sau alte violenţe, ori de câte ori infractorul acţionează în aşa mod încât provoacă leziuni la nivelul organelor vitale ale organismului victimei ori foloseşte instrumente sau procedee specifice uciderii. Nu are relevanţă timpul necesar pentru îngrijiri medicale, deoarece acesta este caracteristic infracţiunilor de vătămare corporală şi nu exprimă dinamismul interior al actului infracţional.

Anumite stări ale infractorului ori defectuozitatea mijloacelor folosite de el în executarea actului nu au relevanţă în sine, întrucât intenţia de omor se deduce din modul în care a acţionat, iar nu din elemente exterioare.

În speţa de faţă, activitatea infracţională a inculpatului A., astfel cum a rezultat din probele administrate a constat în aceea că, la data 21 iulie 2018, pe raza satului C., judeţ Suceava, pe fondul consumului de băuturi alcoolice şi a unui incident spontan, a exercitat acte de violenţă cu un corp contondent tăietor (topor) asupra victimei B., cu intenţia de a-i suprima viaţa, producându-i în zone vitale respectiv leziuni vindecabile în 11-13 zile de îngrijiri medicale.

Instanţa de fond a reţinut că, în conformitate cu concluziile emise de medicul legist din cadrul S.M.L., persoana vătămată a prezentat politraumatism cu plagă contuză parietală dreaptă și hematom epicranian parietal drept și echimoză hemitorace stâng posterior, ce s-au putut produce prin loviri cu corpuri contondente, posibil topor, la data de 21 iulie 2018. Medicul legist a apreciat că leziunile nu sunt de natură a pune în primejdie viața victimei și pot necesita în vederea vindecării un număr de 11-13 zile de îngrijiri medicale.

Aşadar, încadrarea juridică a faptei săvârşite de inculpatul A. împotriva persoanei vătămate B. este de tentativă la infracţiunea de omor şi nu de loviri sau ale violenţe, avându-se în vedere materialitatea actului, obiectul vulnerabil folosit de inculpat (topor), intensitatea loviturilor reliefată şi de planşele foto aflate la dosar şi zona anatomică vizată, respectiv cranio-cerebrală, fiind una vitală. Astfel, modul în care a acţionat inculpatul a relevat faptul că acesta a prevăzut şi urmărit să suprime viaţa persoanei vătămate.

Pentru aceste considerente, instanţa de fond a respins, solicitarea de schimbare a încadrării juridice a faptei pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, formulată de inculpat, din infracţiunea prev. de art. 32 C.pen. rap. la art. 188 C.pen., în infracţiunea prev. de art. 193 alin. 2 C.pen., ca neîntemeiată şi astfel a fost respinsă şi cererea de a se dispune încetarea procesului.

În final, instanţa de fond a apreciat că nici celelalte susţineri, din concluziile pe fond, privind achitarea inculpatului nu pot fi reţinute, întrucât nu sunt conforme cu probele administrate în cauză, care a relevat intenţia inculpatului de a ucide persoana vătămată raportat la zona în care a lovit-o şi obiectul folosit.

Inculpatul, prin apărător, a solicitat a se reţine în favoarea sa circumstanţa atenuantă prevăzută de art. 75 alin. 1 lit. a C.pen., motivat de faptul că acesta a comis fapta sub imperiul unei puternice tulburări, fiind provocat înainte de persoana vătămată, existând în acest sens un certificat medico-legal care atestă leziunile suferite, iar traumele suferite au fost produse în apărare.

Pentru a se reţine circumstanţa atenuantă a provocării, se cere ca victima să dovedească o agresivitate sau o altă comportare, care să fie considerată gravă, de natură să cauzeze făptuitorului o stare de puternică tulburare sau emoţie, încât să nu fie în stare să se abţină de la o ripostă prin săvârşirea de infracţiuni. Pentru existenţa unei puternice tulburări sau emoţii se presupune de regulă ca faptele celor în cauză să aibă o apropiată semnificaţie.

Instanţa de fond nu a reţinut în favoarea inculpatului scuza legală a provocării prev. de art. 75 lit.a C.pen., întrucât din probatoriul administrat nu a rezultat că acesta a acţionat sub stăpânirea unei puternice tulburări sau emoţii, determinată de o provocare din partea persoanei vătămate, iar leziunile prezentate de acesta nu au relevat decât existenţa incidentului dintre părţi şi nicidecum că ar fi fost produse în apărare pentru aceleaşi motive nu a fost reţinut nici excesul neimputabil.

Prin sentinţa penală atacată, instanţa de fond a reţinut că, în drept, fapta inculpatului A. constând în aceea că, la data de 21 iulie 2018, pe raza satului C., pe fondul consumului de băuturi alcoolice şi a unui incident spontan, a exercitat acte de violenţă cu un corp contondent tăietor (topor) asupra victimei B., cu intenţia de a-i suprima viaţa, producându-i în zone vitale leziuni vindecabile în 11-13 zile de îngrijiri medicale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de tentativă la omor prev. de art. 32 C.pen. rap. la art.188 C.pen.*,* între acţiunea inculpatului şi rezultatul produs existând legătură de cauzalitate directă, stabilită pe baza probatoriului administrat în cauză.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit fapta cu intenție directă, prevăzută de art. 16 alin. (3) lit. a C.pen., acesta prevăzând rezultatul faptei sale și urmărind producerea lui, chiar dacă activitatea sa a rămas în forma tentată, aspect care a decurs din intensitatea loviturii aplicate persoanei vătămate, zona vitală vizată, cât şi obiectul vulnerant folosit.

Potrivit art. 396 alin. 2 C.pr.pen., constatând că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat în calitate de autor, instanţa de fond a pronunţat condamnarea inculpatului pentru săvârşirea tentativei la infracţiunea de omor, prev. de art. 32 C.pen. rap. la art. 188 C.pen.

Având în vedere considerentele prezentate mai sus, instanţa de fond a aplicat inculpatului o pedeapsă, la individualizarea acesteia urmând a fi avute în vedere dispoziţiile art. 53 C.pen., precum şi criteriile de individualizare prevăzute de art.74 C.pen., respectiv: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În continuare, instanţa de fond a ţinut seama de limitele speciale de pedeapsă prevăzute de prev. de art. 188 alin.1 C.pen, respectiv închisoarea de la 10 la 20 de ani (limite reduse la jumătate, potrivit art. 33 alin. 2 C.pen., fiind vorba în speţă de o tentativă).

De asemenea, instanţa de fond a avut în vedere natura şi gravitatea faptei, modalitatea şi circumstanţele în care a fost săvârşită fapta, precum şi persoana inculpatului, care nu posedă antecedente penale.

Instanţa de fond a reţinut în favoarea inculpatului A., circumstanţa atenuantă prevăzută de art. 75 alin. 2 lit. b C.pen., respectiv împrejurările legate de fapta comisă, care diminuează gravitatea infracţiunii sau periculozitatea infractorului, avându-se în vedere faptul că la data incidentului ambele părţi se aflau în stare avansată de ebrietate acesta fiind în opinia instanţei de fond factorul declanşator al incidentului, conştientizarea de către inculpat a gravităţii faptei rezultată din necontinuarea actelor de agresiune şi ajutorul dat persoanei vătămate prin încercarea de a opri hemoragia produsă precum şi faptul că urmarea efectiv produsă este materializată în 11-13 zile de îngrijiri medicale pentru persoana vătămată.

Individualizarea sancţiunilor trebuie să respecte principiul proporţionalităţii pedepselor cu natura şi gradul de pericol al faptelor săvârşite, avându-se în vedere drepturile şi libertăţile fundamentale sau alte valori sociale protejate care au fost vătămate prin comiterea infracţiunilor.

În consecinţă, faţă de considerentele dezvoltate mai sus, instanţa de fond, în temeiul art. 32 rap. la art. 188 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art.75 alin.2 lit. b C.pen., a condamnat pe inculpatul A., la pedeapsa de 3 ani şi 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă de omor.

Având în vedere implicaţiile socio-morale ale faptei săvârşite, gravitatea acesteia, aspecte din care decurge nedemnitatea inculpatului, instanţa de fond, în temeiul art. 67 alin.1 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a, b C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o durată de 5 ani, după executarea pedepsei sau considerarea ca executată.

De asemenea, pentru aceleaşi raţiuni, instanţa de fond, în temeiul art. 65 alin. 1 N.C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b N.C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

În temeiul art. 72 alin. 1 C.pen., instanţa de fond a dedus din durata pedepsei aplicată inculpatului durata reţinerii şi a arestării preventive de la data de 21.07.2018 la zi.

În temeiul art. 7 alin. 1 şi alin. 2 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare, instanţa de fond a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare şi a obligat pe inculpat să se supună procedurii de prelevare de probe biologice.

În acest sens, instanţa de fond a reţinut că potrivit art. 7 alin. 1 şi alin. 2 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare: *(1) Prelevarea probelor biologice de la persoanele prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b) (în speţă, persoane condamnate definitiv pentru săvârşirea infracţiunilor cuprinse în anexa 1 a legii la pedeapsa închisorii) este dispusă de instanţa de judecată, prin hotărârea de condamnare ori prin hotărârea de amânare a aplicării pedepsei sau de renunţare la aplicarea pedepsei. (2) Prelevarea probelor biologice de la persoanele condamnate definitiv la pedeapsa închisorii prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), în vederea adăugării profilelor genetice în S.N.D.G.J., se realizează la introducerea în penitenciar, de personalul medical al penitenciarului, cu sprijinul personalului de pază şi în prezenţa unui poliţist, fără nicio altă notificare prealabilă din partea instanţei de judecată.*

Relativ la acest aspect, instanţa de fond a reţinut că prelevarea de probe biologice nu este o operaţiune automată care se impune a se realiza ori de câte ori se pronunţă o hotărâre de condamnare pentru una dintre infracţiunile prevăzute în anexa legii. În acest sens, legea dispune că infracţiunile pentru care pot fi prelevate probe biologice în vederea introducerii profilelor genetice în S.N.D.G.J. sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege, instituind posibilitatea şi nu obligaţia unei astfel de operaţiuni.

De asemenea, instanţa de fond a reţinut că art. 1 din actul normativ menţionat, prezintă scopurile urmărite prin această lege, respectiv constituirea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare (S.N.D.G.J.), pentru prevenirea şi combaterea unor categorii de infracţiuni prin care se aduc atingeri grave drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei, în special dreptului la viaţă şi la integritate fizică şi psihică, precum şi pentru identificarea cadavrelor cu identitate necunoscută, a persoanelor dispărute sau a persoanelor decedate în urma catastrofelor naturale, a accidentelor în masă, a infracţiunilor de omor sau a actelor de terorism, iar art. 4 expune explicit aceste scopuri, respectiv: excluderea persoanelor din cercul de suspecţi şi identificării autorilor infracţiunilor cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezenta lege; stabilirii identităţii persoanelor - victime ale catastrofelor naturale, ale accidentelor în masă şi ale actelor de terorism; realizării schimbului de informaţii cu celelalte state şi combaterii criminalităţii transfrontaliere; identificării participanţilor la comiterea infracţiunilor cuprinse în anexă.

Ţinând seama de aceste scopuri, instanţa de fond a apreciat că se impune recoltarea de probe biologice de la inculpatul A..

Astfel, măsura s-a justificat având în vedere natura şi gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat, activitate care a creat suficiente temeri privitoare la posibila implicare ulterioară a acestuia în săvârşirea unor infracţiuni dintre cele la care face referire art. 1 din Legea nr. 76/2008, fiind astfel necesar ca organul judiciar să ia măsuri concrete pentru realizarea unei prevenţii şi combateri reale faţă de săvârşirea unor infracţiuni prin care se aduc atingeri grave drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei, în special dreptului la viaţă şi la integritate fizică şi psihică a persoanei.

Având în vedere că, aşa cum s-a reţinut în prezentarea amănunţită a situaţiei de fapt, inculpatul A. a folosit pentru aplicarea de lovituri persoanei vătămate un topor*,* în temeiul art. 112 alin.1 lit. b C.pen., instanța de fond a confiscat de la inculpat toporul folosit la săvârşirea faptei, aflat la camera de corpuri delicte a Tribunalului Suceava.

În cursul cercetării judecătoreşti, persoana vătămată B. a arătat că nu are pretenţii civile de la inculpat, poziţia sa procesuală fiind consemnată prin încheierea de şedinţă din data de 21.11.2018.

Având în vedere poziţia procesuală a persoanei vătămate sub aspectul laturii civile, instanţa de fond a luat act că persoana vătămată B. a renunţat la constituirea de parte civilă.

În cursul cercetării judecătoreşti, Spitalul Judeţean de Urgenţă s-a constituit parte civilă în cauză cu suma totală de 564,51 lei, conform înscrisurilor medicale depuse la dosar .

Astfel, instanţa de fond a reţinut că, potrivit dispoziţiilor Legii nr.95 din 2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, „*Persoanele care prin faptele lor aduc daune sănătăţii altei persoane, precum şi daune sănătăţii propriei persoane, din culpă, răspund potrivit legii şi au obligaţia să repare prejudiciul cauzat furnizorului de servicii medicale reprezentând cheltuielile efective ocazionate de asistenţa medicală acordată. Sumele reprezentând cheltuielile efective vor fi recuperate de către furnizorii de servicii medicale. Pentru litigiile având ca obiect recuperarea acestor sume, furnizorii de servicii medicale se subrogă în toate drepturile şi obligaţiile procesuale ale caselor de asigurări de sănătate şi dobândesc calitatea procesuală a acestora în toate procesele şi cererile aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti, indiferent de faza de judecată.”*

Aşadar, unitatea medicală este îndreptăţită să recupereze sumele de bani cheltuite pentru asistenţa medicală constând în cheltuieli de spitalizare, hrană, medicamente, materiale sanitare, analize de laborator şi alte investigaţii, acordată, în perioada în care a fost spitalizată persoana vătămată.

Ţinând seama că instanţa de fond a reţinut vinovăţia inculpatului A. în cauzarea vătămărilor corporale ale persoanei vătămate B., instanţa de fond a apreciat că sunt îndeplinite şi condiţiile răspunderii civile delictuale a inculpatului, potrivit art. 1381 C.civ.

Prin urmare, în temeiul art. 397 alin.1 rap. la art. 25 alin.1 C.pr.pen., art.1357, art. 1381 C.civ. şi art. 313 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, instanţa de fond a admis acţiunea civilă formulată de partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă.

Pe cale de consecinţă, instanţa de fond a obligat inculpatul la plata către partea civilă a sumei de 564,51 lei, reprezentând daune materiale constând în cheltuielile de spitalizare efectuate pentru persoana vătămată B.

În cursul cercetării judecătoreşti, Serviciul de Ambulanţă s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 1.523 lei, reprezentând cheltuielile ocazionate de serviciile acordate de echipajul de asistenţă medicală de urgenţă prespitalicească persoanei vătămate B., conform fişei de solicitare nr. A017098 (ds. cameră preliminară – 2900/86/2018/a1 – fila 12-13).

În acest sens, instanţa de fond a reţinut că potrivit dispoziţiilor Legii nr. 95 din 2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, „*Persoanle care prin faptele lor aduc daune sănătăţii altei persoane, precum şi daune sănătăţii propriei persoane, din culpă, răspund potrivit legii şi au obligaţia să repare prejudiciul cauzat furnizorului de servicii medicale reprezentând cheltuielile efective ocazionate de asistenţa medicală acordată. Sumele reprezentând cheltuielile efective vor fi recuperate de către furnizorii de servicii medicale. Pentru litigiile având ca obiect recuperarea acestor sume, furnizorii de servicii medicale se subrogă în toate drepturile şi obligaţiile procesuale ale caselor de asigurări de sănătate şi dobândesc calitatea procesuală a acestora în toate procesele şi cererile aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti, indiferent de faza de judecată.”*

Aşadar, unitatea medicală este îndreptăţită să recupereze sumele de bani cheltuite acordarea asistenţei medicale prespitaliceşti şi transportului medical pentru persoana vătămată B.. Aceste cheltuieli au fost provocate de activitatea ilicită a inculpaţilor cheltuieli cuantificate, potrivit înscrisurilor existente la dosar, în sumă de 1.523 lei.

Ţinând seama că instanţa de fond a reţinut vinovăţia inculpatului A. în cauzarea vătămărilor persoanei vătămate B., instanţa de fond a apreciat că sunt îndeplinite şi condiţiile răspunderii civile delictuale a inculpatului, potrivit art. 1381Cod civil.

Prin urmare, instanţa de fond, în temeiul art. 397 alin.1 rap. la art. 25 alin.1 C.pr.pen., art.1357, art. 1381 C.civ. şi art. 313 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, a admis acţiunea civilă formulată de partea civilă Serviciul de Ambulanţă.

Pe cale de consecinţă, instanţa de fond a obligat inculpatul la plata către partea civilă a sumei de 1.523 lei, reprezentând daune materiale constând contravaloarea serviciilor prestate.

În temeiul art. 274 alin.1 C.pr.pen., instanţa de fond a obligat inculpatul la plata sumei de 5.460 lei, reprezentând cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 3460 aferentă fazei de urmărire penală, iar suma de 2000 lei aferentă fazei de judecată.

În temeiul art. 275 alin.6 C.pr.pen., suma de 520 lei, reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, în faza de urmărire penală, av. .., potrivit delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. 1592/21.07.2018, a rămas în sarcina statului şi a fost avansat din fondul Ministerului Justiţiei în contul Baroului Suceava.

Împotriva acestei sentinţe a formulat apel, în termen legal, inculpatul A., pentru motivele susţinute oral de apărătorul său ales şi consemnate în partea introductivă a prezentei hotărâri, solicitând admiterea apelului formulat şi desfiinţarea sentinţei penale atacată, vizând, în esenţă, schimbarea încadrării juridice a infracţiunii reţinute în sarcina sa şi reindividualizarea judiciară a pedepsei.

Prim concluziile scrise depuse la dosar, inculpatul, prin apărător, a învederat că i s-a încălcat dreptul la apărare întrucât nu i s-a comunicat sentinţa apelată şi a avut la dispoziţie doar 1,5 ore pentru a-şi pregăti apărarea şi motivarea apelului.

Procedând la soluţionarea apelului declarat în cauză, prin prisma criticilor formulate de inculpat, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept şi în conformitate cu disp. art. 417 alin.1 şi 2 şi art. 420 C.pr.pen., Curtea apreciază că acesta este nefondat pentru următoarele considerente:

Instanţa de fond a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judiciară a probelor administrate în cursul urmăririi penale şi în faţa instanţei de fond, ajungând în final la concluzia că inculpatul A. se face vinovat de comiterea infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată, dând faptei comise încadrarea juridică corespunzătoare, respectiv infracţiunea de tentativă de omor infracţiunea prev. de art. 32 C.pen. rap. la art. 188 C.pen.

Fără a relua argumentaţia stării de fapt, redată în considerentele hotărârii atacate, argumentaţie pe care Curtea şi-o însuşeşte în întregime, astfel cum această posibilitate este conferită de practica CEDO şi potrivit căreia poate constitui o motivare preluarea motivelor instanţei inferioare (Helle împotriva Finlandei), se vor sublinia punctual aspectele criticate de inculpat redate mai sus.

Rezultă din ansamblul probator administrat în cursul urmăririi penale, la care a făcut referire detaliată prima instanţă, şi care fiind însuşit şi necontestat de către cel în cauză nu va mai fi reluat, că inculpatul A., la data de 21 iulie 2018, pe raza satului C., pe fondul consumului de băuturi alcoolice şi a unui incident spontan dintre părţi, a exercitat acte de violenţă cu un corp contondent tăietor (topor) asupra victimei B., cu intenţia de a-i suprima viaţa, producându-i în zone vitale leziuni vindecabile în 11-13 zile de îngrijiri medicale.

Raportat la starea de fapt reţinută, s-a stabilit încadrarea juridică legală a infracţiunii comise de inculpat, ce se circumscrie în drept conţinutului constitutiv al infracţiunii de tentativă de omor, prev. de art. 32 C.pen. rap. la art. 188 C.pen., iar pedeapsa a fost corect individualizată, în raport de prevederile art. 74 C.pen. - în care sunt enumerate criteriile după care se stabileşte şi întinderea acesteia, respectiv în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului care se evaluează după criteriile menţionate la lit. a-g ale aceluiaşi text de lege, anume împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite (fiind în stare de ebrietate, inculpatul a lovit persoana vătămată cu un topor în zone vitale ale corpului); starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (prin fapta săvârşită, inculpatul apus în pericol viaţa persoanei vătămate); natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunilor (în urma loviturii aplicate cu toporul persoanei vătămate B., acesteia i-au fost cauzate un politraumatism cu plagă contuză parietală dreaptă și hematom epicranian parietal drept și echimoză hemitorace stâng posterior, ce au necesitat în vederea vindecării un număr de 11-13 zile de îngrijiri medicale); motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului (inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale); conduita după săvârşirea infracţiunilor şi în cursul procesului penal (inculpatul a recunoscut săvârşirea faptei); nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială (în vârstă de 58 ani la data săvârşirii faptei, căsătorit, studii gimnaziale, fără ocupaţie), fiind în măsură să asigure realizarea concretă a scopurilor pedepsei.

Prin prisma celor mai sus expuse, Curtea constată că stabilirea unei pedepse cu închisoarea, în cuantum de 3 ani şi 4 luni închisoare, este necesară, dar totodată şi suficientă pentru a asigura pe viitor adecvarea comportamentului inculpatului la normele de conduită acceptate de societate şi prevenirea comiterii unor noi fapte circumscrise ilicitului penal.

În ceea ce priveşte solicitarea inculpatului, formulată prin apărătorul său ales atât în faţa instanţei de fond cât şi a celei de control judiciar, în sensul schimbării încadrării juridice a faptei din infracţiunea de tentativă de omor în infracţiunea de loviri sau alte violenţe, Curtea reţine că aceasta este neîntemeiată, nefiind întrunite cumulativ cerinţele stipulate de lege în acest sens.

În acest context şi analizând textul de lege prev. de art. 188 C.pen., rezultă că omorul se caracterizează sub aspectul laturii subiective prin intenție directă sau indirectă, aceasta din urmă implicând prevederea rezultatului care deși nu este urmărit, este acceptată eventualitatea producerii lui.

Pentru a delimita infracţiunea de lovire sau alte violenţe de infracţiunea de tentativă de omor, instanţa de control judiciar are în vedere criteriile stabilite de-a lungul timpului în mod constant de jurisprudenţă, respectiv obiectul vulnerant folosit, intensitatea loviturii, zona corpului vizată, efectele loviturilor şi urmările produse, precum şi poziţia psihică a făptuitorului.

În cauză din probele administrate rezultă că inculpatul, pe fondul stării de ebrietate, având asupra sa un obiect contondent tăietor-despicător, apt de a produce moartea (topor) a exercitat cu intenţie acte de violenţe grave şi de mare intensitate asupra persoanei vătămate B., aplicându-i două lovituri, una la nivelul capului şi una la nivelul corpului, cauzându-i leziuni, care au necesitat pentru vindecare un număr de 11-13 zile îngrijiri medicale.

Consecinţele faptei au constat, aşa cum rezultă din concluziilor medicului legist din cadrul Serviciului de Medicină Legală, în cauzarea părţii B. politraumatism cu plagă contuză parietală dreaptă și hematom epicranian parietal drept și echimoză hemitorace stâng posterior, ce au necesitat în vederea vindecării un număr de 11-13 zile de îngrijiri medicale, ceea ce constituie o acțiune care ar fi fost susceptibilă prin ea însăși să producă moartea victimei.

Așadar, din moment ce loviturile au fost aplicate cu un obiect apt să producă leziuni cu caracter tanatogenerator asupra unei părţi vitale ale corpului părții vătămate, înseamnă că inculpatul a intenționat să ucidă victima și nu să-i producă doar vătămări corporale, sau cel puțin dacă nu a urmărit rezultatul letal l-a prevăzut și a acceptat posibilitatea producerii acestuia în condiţiile în care A. a folosit un topor pentru a lovi în cap victima.

Împrejurarea că decesul părții vătămate nu s-a produs datorită unei cauze independente de voința inculpatului nu înlătură calificarea faptei ca infracțiune de omor, ci doar o circumscrie formei de tentativă a acesteia.

Ceea ce deosebește infracțiunea de lovire sau alte violente de tentativa la infracțiunea de omor este poziția subiectivă a autorului fata de acțiunile care constituie latura obiectiva a infracțiunii.

În timp ce in cazul infracțiunii prevăzute în art. 193 C.pen. autorul acționează cu praeterintenţie - în sensul că, urmărind să lovească victima sau să-i cauzeze o vătămare corporala, se produce o consecința mai gravă, si anume punerea în primejdie a vieții acesteia, consecința care depășește intenția autorului şi în raport cu care el se afla în culpă - în cazul tentativei la infracțiunea de omor, acesta acționează numai cu intenție.

Pentru stabilirea poziției subiective a autorului trebuie să se țină seama de toate împrejurările în care fapta a fost comisa, de obiectele folosite, de regiunea corpului vizată si de urmările produse sau care s-ar fi putut produce, iar dacă nu se poate stabili culpa autorului în ceea ce privește consecința mai gravă produsă, atunci acesta va răspunde pentru tentativa la infracțiunea de omor.

Este adevărat ca, din conținutul certificatului medico-legal, nu rezultă că leziunile suferite de partea vătămata au pus în primejdie viața acesteia şi au necesitat 11-13 zile de îngrijiri medicale, ceea ce ar putea conduce la ideea unei alte încadrări juridice decât cea dată faptei de prima instanţă prin sentinţa apelată. Important, însă, nu este rezultatul concret al acțiunii agresorului, ci intenția lui, directă sau indirectă, în raport cu viața victimei.

Activitatea infracțională prin însăși materialitatea sa dovedește că inculpatul a săvârșit fapta cu intenție directă prevăzând moartea victimei ca rezultat posibil al acțiunilor sale. chiar dacă nu l-au urmărit l-au acceptat. Mijlocul folosit la agresiune, zonele vitale vizate, intensitatea deosebită a loviturilor constituie elemente suficiente pentru a se reține intenția de a ucide.

Intenția de a suprima viața victimei este explicată prin însăși modul în care inculpatul a acționat, iar lipsa rezultatului letal nu s-a datorat inculpatului care, văzând că i-a produs victimei o leziune gravă, nu a sunat la serviciul de urgenţă şi nici nu a solicitat ajutor din partea unei persoane, ci a peste rană un prosop, ci a faptului că o altă persoană care, constatând starea gravă în care se afla persoana vătămată, a apelant la serviciul de Urgenţă 112. În acest context, lipsa menţiunii din certificatul medico-legal cu privire la punerea în pericol a vieţii victimei nu are influență asupra calificării juridice, decisivă fiind poziția subiectivă cu care s-a acționat.

În esență, infracțiunea săvârșită de inculpat reprezintă un caz tipic al acelei modalități a tentativei denumită în doctrină „tentativă terminată, completă sau perfectă” și căreia îi este specific faptul că deși actele execuționale au fost comise integral, efectul nu a avut loc, fiind indiferente cauzele care au determinat neproducerea acestuia.

În privința distincției între tentativa de omor (art.188 C.pen.), punerea în pericol a vieții victimei (art.194 C.pen.) și lovirea și alte violențe (art.193 C.pen.), doctrina și practica sunt unanime în a considera că pentru a efectua o încadrare juridică corectă trebuie să se descopere intenția cu care agresorul a acționat. Pentru aceasta, numărul de zile medicale ale victimei nu este decât un indiciu secundar, elementele determinante fiind obiectul de care agresorul s-a folosit, partea corpului vizată și intensitatea loviturilor aplicate.

În practica judiciară s-a reiterat în mod constant că agresiunile care demonstrează intenția de a ucide victima constituie tentative de omor, chiar dacă rănile provocate nu au necesitat decât un număr redus de zile de îngrijire și că nu au pus în pericol viața victimelor.

În consecință, acordând semnificația juridică cuvenita activitatea infracțională a inculpatului apelant vizând lovirea persoanei vătămate B., cu un topor în zona hemitoracelui stâng posterior şi în zona cranio-cerebrală, prin care a cauzat acesteia leziuni care au necesitat pentru vindecare 11-13 de zile de îngrijiri medicale, în mod corect instanţa de fond a reţinut că fapta acestuia întrunește elementele constitutive ale tentativei la infracțiunea de omor prev. de art. 32 rap. la art. 188 C.pen.

De asemenea, s-a dovedit că fapta a fost săvârșită de către inculpat pe fondul unei stări de ebrietate la se adaugă atitudinea inculpatului imediat după săvârşirea faptei care a declarat că nu îşi mai aminteşte în detaliu cum s-au petrecut evenimentele, dar reţinând faptul că este posibil să-l fi lovit pe B. cu toporul în cap.

Totodată, Curtea nu împărtăşeşte nici punctul de vedere al inculpatului apelant A. în sensul că se impune reţinerea circumstanţei atenuante prevăzută de art. 75 alin. 1 lit. a C.pen., motivând faptul că din materialul probator rezultă că persoana vătămată este deosebit de violentă care l-a provocat pe inculpat, cauzându-i acestuia leziuni de apărare.

Curtea reţine că, pentru existenţa provocării este necesară îndeplinirea a trei condiţii: infracţiunea să fi fost comisă sub influenţa unei puternice tulburări sau emoţii; această stare sufletească să fi fost determinată de o provocare din partea victimei; provocarea să se fi produs prin violenţă ori, printr-o atingere gravă a demnităţii persoanei sau, printr-o altă acţiune ilicită gravă.

Aşadar, provocarea trebuie să fie determinată prin violenţă, printr-o atingere gravă a demnităţii persoanei sau prin altă acţiune ilicită gravă. Săvârşirea unui act de provocare, chiar dacă este de o anumită gravitate, nu este suficientă pentru existenţa provocării, ci mai trebuie ca acesta să fi determinat o puternică tulburare sau emoţie făptuitorului. Activitatea de provocare trebuie să influenţeze factorii subiectivi (volitiv şi intelectiv) în sensul scurtării procesului psihic ce precede în mod obişnuit comiterea unei fapte şi al pierderii parţiale a controlului activităţii.

Starea de surescitare nervoasă nu se prezumă, ci ea trebuie probată de cel care o invocă. Pentru a reţine circumstanţa atenuantă a provocării în condiţiile art. 75 alin.1 lit. a C.pen. se cere ca inculpatul să dovedească o agresivitate sau o altă comportare care să fie considerată ca fiind gravă din partea agenţilor de poliţie, de natură să-i cauzeze o puternică tulburare sau emoţie, încât să nu fie în stare să se abţină de la o ripostă prin săvârşirea de infracţiuni.

Or, din materialul probator în cauză, nu rezultă că inculpatul a fost provocat de persoana vătămată, leziunile prezentate de acesta fiind rezultatul incidentului dintre părţi şi nicidecum că ar fi fost produse în apărare.

Curtea apreciază că în cauză nu sunt incidente dispoziţiile art. 75 alin. 1 lit. a C.pen. întrucât provocarea presupune o anumită spontaneitate, o surprindere a făptuitorului de natură a-l determina să acţioneze sub stăpânirea unei puternice tulburări sau emoţii, iar pe de altă parte, aşa cum s-a menţionat anterior, provocarea trebuie să fie produsă prin violenţă, printr-o atingere gravă a demnităţii persoanei sau prin altă acţiune ilicită gravă, cerinţe ce nu sunt întrunite în speţă.

Curtea reţine că nu orice conduită care în accepţiunea publică poate a avea conotaţii provocatoare poate să conducă la reţinerea circumstanţei atenuante a provocării. În viziunea legiuitorului se poate reţine circumstanţa atenuantă a provocării doar când infracţiunea este săvârşită de autor ca urmare a faptei persoanei vătămate care este violentă, aduce o atingere gravă demnităţii umane sau are o conduită ilicită gravă. Or, conflictul spontan ivit între două persoane aflate în stare de ebrietate nu poate avea conotaţia pe care încearcă apărarea să o dea în sensul de a putea fi apreciat ca întrunind cerinţele unei veritabile provocări în sensul legii.

În aceste condiţii, Curtea constată că nu se impune reţinerea la încadrarea juridică dată de prima instanţă faptelor incidenţa circumstanţei atenuante prevăzute de art. 75 alin. 1 lit. a C.pen.

Aşadar, faţă de cele expuse anterior, suplimentar faţă de cele reţinute de prima instanţă, Curtea apreciază că nu se impune achitarea inculpatului în condiţiile în care în cauză nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.16 lit.b şi c C.pr.pen.

Curtea reţine că faţă de modul de operare, obiectul vulnerant folosit şi zona din corp vizată de inculpat fapta lui A. este prevăzută de legea penală (fiind reglementată de legiuitor prin dispoziţiile art.188 C.pen.) şi a fost săvârşită cu forma de vinovăţie prevăzută de lege, aşa cum în mod corect a constatat şi prima instanţă, nefiind astfel incidente cazurile de achitare prevăzute de art.16 lit.b C.pr.pen.

Totodată, Curtea apreciază că în condiţiile în care însăşi inculpatul A. a recunoscut că a folosit un topor pentru a lovi persoana vătămată nu se poate reţine că fapta nu a fost săvârşită de inculpatul cercetat în prezenta cauză şi, în aceste condiţii, este exclusă şi incidenţa dispoziţiilor art.16 lit.c C.pr.pen.

În ceea ce priveşte susţinerile inculpatului, prin apărător, în sensul că i-a fost încălcat dreptul la apărare întrucât nu i s-a comunicat sentinţa penală apelată de către instanţa de fond şi că a avut la dispoziţie doar o oră jumătate să o studieze şi pentru a-şi pregăti apărarea, Curtea le apreciază ca neîntemeiate din următoarele considerente:

Contrar susţinerilor inculpatului, acestuia i s-a comunicat la Penitenciarul Botoşani sentinţa nr.22/2019 a Tribunalului Suceava la data de 05.03.2019 şi a semnat personal de primire pe înştiinţarea care a fost mai apoi trimisă la Biroul de Executări penale de la instanţa de fond.

În ceea ce priveşte timpul prea scurt de pregătire a apărării, Curtea constată că în această etapă procesuală, inculpatul A. a fost asistat de către d-nul avocat ...., care l-a asistat pe inculpatul A. pe tot parcursul procedurii desfăşurate în faţa primei instanţe, încă din etapa camerei preliminare, din data de 13.08.2018, fiind persoana care a declarat apel în prezenta cauză la data de 04.02.2019.

Regula enunţată de articolul 6 alineatul 3 litera b) al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului impune ca inculpatul să aibă posibilitatea de a dispune de un anumit termen pentru pregătirea apărării sale, dar, în aceeaşi măsură, şi de mijloace materiale şi juridice pentru a contesta acuzaţiile. Ea vizează reabilitarea dezechilibrului dintre inculpat şi participanţii care exercită funcţia de acuzare, dispunând de mijloace de investigaţie şi coerciţie considerabile.

Faţă de principiile CEDO menţionate anterior rezultă că dreptul la apărare al unei persoane, inclusiv a inculpatului, nu este un drept absolut şi poate fi supus unor limitări, fiind atributul instanţelor interne să vegheze ca acest drept să nu fie exercitat în mod abuziv de un subiect procesual.

În condiţiile în care apărătorul ales al inculpatului l-a reprezentat pe toată perioada procedurilor în faţa primei instanţe, fiind şi persoana care a promovat calea de atac în cauză, iar inculpatul a primit sentinţa încă din data de 05.03.2019, Curtea apreciază că dreptul la apărare al inculpatului a fost pe deplin respectat, fiind reprezentat de un apărător care cunoştea toate actele şi lucrările dosarului, care, de la data formulării căii de atac, respectiv 04.02.2019, avea posibilitatea să îşi pregătească o apărare eficientă şi efectivă.

În consecință, faţă de considerentele expuse anterior, Curtea, neidentificând niciun motiv de nulitate absolută a sentinţei apelate, în baza art.421 pct.1 lit.b C.pr.pen., va respinge, ca nefondat, apelul declarat de inculpatul A. împotriva sentinţei penale nr.22 din 30.01.2019 a Tribunalului Suceava.

Conform art.422 C.pr.pen. rap. la art.72 alin.1 C.pen., Curtea va deduce, în continuare, din pedeapsa de 3 ani şi 4 luni închisoare aplicată inculpatului apelant A., durata arestului preventiv a acestuia de la 30.01.2019 la zi.

Constatând culpa procesuală a inculpatului, în baza art.275 alin.2 C.pr.pen. va obliga inculpatul apelant A. la plata către stat a sumei de 300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare din apel.

**3. Distincția între infracţiunea de tentativa la omor (art. 188 C.pen.) și infracţiunea de lovirea și alte violențe (art. 193 C.pen.)**

***Rezumat***:

*În cazul infracţiunii de lovirea sau alte violenţe,**făptuitorul acţionează cu intenţia generală de vătămare, pe când în cazul tentativei la omor calificat acesta acţionează cu intenţia de ucidere. Forma şi modalitatea intenţiei rezultă din materialitatea actului, respectiv din obiectul vulnerabil folosit, intensitatea loviturii, zona anatomică vizată, comportamentul oscilant ulterior al inculpatului. Prin urmare, în cazul tentativei la infracţiunea de omor calificat, actele de punere în executare, întrerupte sau care nu şi-au produs efectul, trebuie să releve - prin natura lor şi împrejurările în care au fost comise - că infractorul a avut intenţia de a ucide, iar nu intenţia generală de a vătăma.*

*Există tentativă de omor/omor calificat şi nu loviri sau alte violenţe, ori de câte ori inculpatul acţionează în aşa mod încât provoacă leziuni la nivelul organelor vitale ale organismului victimei ori foloseşte instrumente sau procedee specifice uciderii. Nu are relevanţă timpul necesar pentru îngrijiri medicale, deoarece acesta este caracteristic infracţiunilor de vătămare corporală şi nu exprimă dinamismul interior al actului infracţional.*

(Decizia nr. 477/ 13.05.2019, dosar nr. 2700/40/2018)

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 37 din data de 22.03.2019 pronunţată de Tribunalul Botoşani a fost respinsă cererea formulată de inculpatul A. privind judecarea cauzei potrivit procedurii de judecată în cazul recunoaşterii învinuirii prev. de art. 374 alin. 4 rap. la art. 375 C.pr.pen..

A fost respinsă, ca nefondată, cerere formulată de inculpat A. prin apărător de schimbare a încadrării juridice a infracţiunilor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr.880/P/2017 din 15 noiembrie 2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoşani, din tentativă la infracţiunea de „omor calificat”, prev. şi ped. de art.32 raportat la art.188 alin.1, art.189 alin.1 lit. f, alin.2 C.pen., cu aplic. art.199 alin.1 C.pen. în două infracţiuni prev. de art.193 alin.2 cu aplicarea art.199 C.pen.

A fost condamnat inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la infracţiunea de „omor calificat”, prev. şi ped. de art.32 raportat la art.188 alin.1, art.189 alin.1 lit.f, alin.2 C.pen., cu aplic. art.199 alin.1 C.pen.; art.75 alin.2 lit. b C.pen. şi art.76 alin.1 C.pen. la pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare şi interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit. a şi b C.pen. pe o durată de 2 (doi) ani, ca pedeapsă complementară, ce se va executa în condiţiile art.68 alin.1 lit.c C.pen.

S-a făcut aplicarea în cauză a dispoziţiilor art.65 alin.1 C.pen. rap. la art.66 alin.1 lit.a şi b C.pen., ca pedepse accesorii.

A fost menţinută starea de arest a inculpatului A., urmând să fie verificată în termen de 60 de zile.

S-a dedus din pedeapsă durata reţinerii inculpatului A. de 24 de ore din data de 09 noiembrie 2018 cât şi durata arestării preventive a acestuia de la 10 noiembrie 2018 la zi.

În temeiul art.112 alin.1 lit. c C.pen., s-a dispus confiscarea specială a unui topor tip bărdiţă înregistrat în Registrul de corpuri delicte a instanţei.

În temeiul art.7 rap. la art.4 lit .b din Legea nr.76/2008 s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpatul A. în vederea introducerii profilului genetic al acestuia în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare.

S-a constatat că persoanele vătămate B. şi C. – prin reprezentatul său legal D. - nu s-au constituit parte civilă în cauză.

A fost obligat inculpatul A. să plătească părţii civile Spitalul Judeţean de Urgenţă sumele de 377,66 lei pentru persoana vătămată B. şi respectiv 570,40 lei pentru persoana vătămată C., cu titlu de cheltuieli de spitalizare plus dobânzile legale calculate de la 08 noiembrie 2018 şi până la achitarea efectivă a acestora.

A fost obligat inculpatul A. să plătească părţii civile Spitalul Clinic de Urgenţă suma de 2765,03, lei cu titlu de cheltuieli de spitalizare prin pentru persoana vătămată B. plus dobânda legală calculată de la 07 decembrie 2018 şi până la achitarea efectivă a acesteia.

A fost obligat inculpatul A. să plătească părţii civile Spitalul Clinic de Urgenţă pentru Copii suma de 3906.175 lei cu titlu de cheltuieli de spitalizare prin pentru persoana vătămată C. plus dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a sentinţei şi până la achitarea efectivă a acesteia.

În temeiul art.274 alin.1 şi art.275 alin.6 C.pr.pen., a fost obligat inculpatul A. să plătească statului suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că, prin rechizitoriul nr.975/P/2018 din 20 decembrie 2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoşani a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul A. pentru săvârşirea tentativei la infracţiunea de „omor calificat” prev. şi ped. de art.32 rap. la art.188 alin.1, art.189 alin.1, lit.f, alin.2 C.pen., cu aplic art.199 alin.1 C.pen.

S-a reţinut în cadrul situaţiei de fapt că, la data de 08.11.2018, după orele 18,30, fiind pe imaşul comunei E., pe fondul unui conflict spontan, le-a lovit cu o toporişcă peste cap pe persoanele vătămate B. (fratele său) şi C. (nepotul său), cauzându-le leziuni, astfel: persoana vătămată B.: traumatism cranio-cerebral acut deschis, obiectivat prin plagă frontală dreaptă, plagă medio-frontală, plagă cranio-durală frontală stângă, fractură extruzivă frontală stângă, fractură liniară frontală dreapta, pentru care s-a intervenit chirurgical, practicându-se sutura plăgilor, eschilectomie şi închiderea breşei din sinusul sagital superior. Leziunile au necesitat pentru vindecare 30-35 zile îngrijiri medicale şi nu i-au pus în primejdie viaţa; persoana vătămată C..: fracturi multiple fronto-parietal drept, hematom epicranian drept şi stâng, cu fragment osos la nivelul tăbliei externe, TCC deschis. Leziunile s-au putut produce prin lovire cu obiect contondent şi pot data din data de 08.11.2018. Au necesitat 43 – 45 zile îngrijiri medicale pentru vindecare şi nu au fost de natură a-i pune în primejdie viaţa sus-numitului.

Inculpatul a fost prezent în faţa instanţei de fond în stare de arest preventiv, asistat de apărător ales, recunoscând între altele faptul creării de leziuni corporale celor două persoane vătămate care sunt fratele şi respectiv nepotul său, aşa cum s-a arătat şi prin rechizitoriu, arătând în detaliu ca şi la urmărirea penală faptul că recunoaşte şi regretă săvârşirea infracţiunilor pentru care este trimis în judecată ca fiind corect descrise în rechizitoriu, fapte care s-au consumat în după-amiaza zilei de 8 noiembrie 2018, ziua de sărbătoare a Sfinţilor Arhangheli Mihail şi Gavril, când era şi hramul satului E., în extravilanul acestei localităţi unde inculpatul şi părţile vătămate au nişte adăposturi unde păşunează şi cresc oi şi vaci şi unde în acele momente se aflau inculpatul, fratele său partea vătămată B., nepotul său minor parte vătămate C. în vârstă de 6 ani aflat în braţele tatălui său partea vătămată B. şi unde a fost prezentă şi mama minorului D., fiind singurele persoane care au fost la faţa locului şi care au arătat în declaraţiile lor date în faţa instanţei despre modul concret cum s-au consumat lucrurile.

În cadrul situaţiei de fapt, instanţa de fond a mai reţinut pe lângă cele sus-arătate că s-a iscat un conflict spontan între inculpat şi fratele său, partea vătămată din prezenta cauză, pe fondul consumului de alcool de către aceştia şi pe fondul neînţelegerii asupra faptului că nu s-a convenit pe cale amiabilă cine să rămână la adăposturile de animale peste noapte pentru a le păzi, dat fiind faptul hramului din localitate unde fiecare ar fi dorit să se reîntoarcă, cert fiind faptul că inculpatul aşa cum singur recunoaşte, l-a lovit pe fratele său în cadrul acestui conflict cu o toporişcă peste cap, după ce în prealabil şi fratele său îl lovise cu pumnul în zona capului, iar pe minorul aflat în braţele fratelui său l-a lovit mai mult din greşeală, cu toate că putea şi trebuia să prevadă că lovind cu toporul în acea zonă putea să lovească pe oricine se afla acolo.

Drept urmare, s-a solicitat ca inculpatul să fie judecat după procedura în cazul recunoaşterii învinuirii cu toate efectele acestei proceduri, pe de o parte, iar pe de altă parte, această procedură să fie pronunţată prin schimbarea încadrării juridice a infracţiunilor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 880/P/2017 din 15 noiembrie 2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoşani, din tentativă la infracţiunea de „omor calificat”, prev. şi ped. de art.32 raportat la art.188 alin.1, art.189 alin.1 lit.f, alin.2 C.pen., cu aplic. art.199 alin.1 C.pen. în două infracţiuni prev. de art.193 alin.2 cu aplicarea art.199 C.pen., iar instanţa a rămas în pronunţare cu privire la ambele situaţii odată cu fondul cauzei, întrucât nu s-au solicitat a se formula probe în cauză.

Cu privire la judecarea inculpatului după procedura de judecată în cazul recunoaşterii învinuirii prev. de art.374 alin.4 rap. la art.375 C.pr.pen., instanţa de fond a respins cererea, ca fiind nefondată.

Inculpatul este trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă de omor, care se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă alternativ cu pedeapsa închisorii, neputându-se aplica această procedură, întrucât potrivit art.187 din noul C.pen., prin pedeapsă prevăzută de lege se înţelege pedeapsa prevăzută în textul de lege care incriminează fapta săvârşită în formă consumată, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere sau de majorare a pedepsei, sens în care s-a pronunţat şi decizia de recurs în interesul legii nr.16/2013 a Î.C.C.J.

Cu privire la cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpat prin apărător, instanţa de fond a respins cererea, ca fiind nefondată, reţinând în esenţă că inculpatul a acţionat cu intenţia de a ucide persoanele vătămate.

Instanţa de fond a apreciat că pentru reeducarea şi condamnarea inculpatului s-a impus în cauză aplicarea unei pedepse cu închisoarea, cu executare în regim de detenţie, dar şi a unor pedepse complementare şi accesorii, în aplicarea art.65 şi următoarele C.pen..

La individualizarea judecătorească a acestor pedepse, instanţa de fond a apreciat că se poate orienta asupra unei pedepse medii, cu reţinerea de circumstanţe atenuante în favoarea inculpatului, prevăzute în art. 75 alin. 2 lit. b rap. la art. 76 alin. 1 C.pen., generate de împrejurările în care s-au consumat faptele şi de relaţiile de familie dintre părţi rămase neafectate până în prezent, care să nu fie excesivă şi să vină în întâmpinarea necesităţii sociale de a reprima fapta comisă de inculpat, care în mod sigur putea să aibă consecinţe deosebit de grave asupra ambelor părţi vătămate, dintre care una minoră, dreptul la viaţă fiind definit de Curtea Constituţională a României ca fiind regele drepturilor, fără de care celelalte drepturi ar fi iluzorii, acesta fiind un atribut inalienabil al persoanei şi reprezentând valoarea supremă în ierarhia drepturilor omului (Decizia Curţii Constituţionale nr. 511/12.12.2013 Cap. II Concluzii).

Împotriva acestei sentințe penale, în termen legal, a declarat apel inculpatul, solicitând, în esenţă, aplicarea procedurii simplificate a recunoaşterii vinovăţiei prev. de art. 375 Cod de procedură penală şi schimbarea încadrării juridice din infracţiunea prevăzută de art. 32 raportat la art. 188, 189 alin. 1 cu aplicarea art. 199 C.pen. în două infracţiuni prevăzute de art. 193 alin. 2 cu aplicarea art. 199 C.pen. sau, în subsidiar, într-o infracţiune prevăzută de art. 188 C.pen. (persoană vătămată B.) şi una prevăzută de art. 193 alin. 2 C.pen. (persoană vătămată C.), ambele cu aplicarea art. 199 C.pen..

**Analizând apelul prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417, art. 420 C.pr.pen., Curtea constată următoarele:**

Sub aspectul situaţiei de fapt care rezultă din materialul probator administrat în cauză, Curtea reţine că s-a dat o corectă eficienţă şi interpretare acestuia, reţinându-se că probele administrate conduc la concluzia certă că fapta dedusă judecăţii există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de către inculpat. De altfel, inculpatul A., prin declaraţia dată în faţa instanţei de fond, a recunoscut săvârşirea faptei pentru care a fost trimis în judecată, aşa cum a fost descrisă în rechizitoriu.

Astfel, rezultă că, la data de 08.11.2018, după orele 18:30, fiind pe imaşul comunei E., pe fondul unui conflict spontan, inculpatul A. le-a lovit cu o toporişcă în zona capului pe persoanele vătămate B. (fratele său) şi C. (nepotul său), cauzându-le leziuni, persoana vătămată C. având nevoie pentru vindecare de un număr de 30 – 35 de zile îngrijiri medicale, iar persoana vătămată B. a suferit leziuni ce au necesitat 43 – 45 zile îngrijiri medicale pentru vindecare.

Susținerile apărării privind schimbarea încadrării juridice din infracţiunea dedusă judecăţii, tentativă de omor calificat, art. 32 raportat la art. 188, 189 alin. 1, cu aplicarea art. 199 C.pen., în principal, în două infracţiuni de lovire sau alte violenţe prev. de art. 193 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art. 199 C.pen. (persoane vătămate fiind B. şi C.), sau, în subsidiar, într-o infracţiune prevăzută de art. 188 C.pen. (persoană vătămată B.) şi una prevăzută de art. 193 alin. 2 C.pen. (persoană vătămată C.), ambele cu aplicarea art. 199 C.pen., sunt nefondate.

În cazul infracţiunii de lovirea sau alte violenţe,făptuitorul acţionează cu intenţia generală de vătămare, pe când în cazul tentativei la omor calificat acesta acţionează cu intenţia de ucidere. Forma şi modalitatea intenţiei rezultă din materialitatea actului, respectiv din obiectul vulnerabil folosit, intensitatea loviturii, zona anatomică vizată, comportamentul oscilant ulterior al inculpatului. Prin urmare, în cazul tentativei la infracţiunea de omor calificat, actele de punere în executare, întrerupte sau care nu şi-au produs efectul, trebuie să releve - prin natura lor şi împrejurările în care au fost comise - că infractorul a avut intenţia de a ucide, iar nu intenţia generală de a vătăma.

Există tentativă de omor/omor calificat şi nu loviri sau alte violenţe, ori de câte ori inculpatul acţionează în aşa mod încât provoacă leziuni la nivelul organelor vitale ale organismului victimei ori foloseşte instrumente sau procedee specifice uciderii. Nu are relevanţă timpul necesar pentru îngrijiri medicale, deoarece acesta este caracteristic infracţiunilor de vătămare corporală şi nu exprimă dinamismul interior al actului infracţional.

În cauza de faţă, faptul că inculpatul A. le-a aplicat celor două persoane vătămate lovituri de mare intensitate (aspect dedus din leziunile create – ambele victime au suferit traumatisme cranio-cerebrale deschise cu fracturi de craniu), cu o toporişcă (instrument apt a produce moartea), la nivelul capului (zonă corporală cu risc vital ridicat în caz de traumatisme), provocându-le leziuni grave (fractură extruzivă frontală stângă şi fractură liniară frontală dreapta, în cazul persoanei vătămate C., respectiv fracturi multiple fronto-parietal drept cu hematom epicranian drept şi stâng, în cazul persoanei vătămate B.), pun în evidenţă faptul că inculpatul a acţionat cu intenţia suprimării vieţilor persoanelor vătămate. Chiar dacă inculpatul nu a urmărit suprimarea vieţilor celor două persoane vătămate, prin modul în care a acţionat şi prin obiectul vulnerant folosit, a demonstrat că a acceptat eventualitatea producerii acestui rezultat (deci a acţionat cu intenţia indirectă de a ucide ambele victime).

Faptul că în certificatele medico-legale este menţionat că leziunile suferite de către cele două persoane vătămate nu le-au pus acestora vieţile în primejdie, în contextul celor expuse, nu au nicio relevanţă. Numai hazardul şi intervenţia promptă a medicilor au făcut ca loviturile de topor amintite, aplicate de către inculpat persoanelor vătămate, să nu ducă la suprimarea vieţilor acestora din urmă.

Prin urmare, în drept, în mod corect a reţinut prima instanţă că acţiunile inculpatului apelant A., mai sus descrise întrunesc, din punct de vedere obiectiv şi subiectiv, elementele constitutive ale infracţiunii de tentativă de omor calificat, prev. de art. 32 rap. la art. 188 alin.1, art.189 alin.1 lit. f, alin.2 C.pen., cu aplic. art.199 alin.1 C.pen..

În ceea ce priveşte individualizarea judiciară a pedepsei, Tribunalul a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen. şi anume: dispoziţiile părţii generale ale Codului penal, limitele speciale de pedeapsă, gravitatea infracţiunii săvârşite şi periculozitatea infractorului, care se evaluează după împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii;motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit;natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Curtea va avea în vedere aşadar nu numai împrejurările că inculpatul nu are antecedente penale, că acesta a recunoscut săvârşirea infracţiunii şi a colaborat cu organele judiciare în acest sens, aspecte care pledează în favoarea sa, dar vor primi relevanţa cuvenită şi criteriile precum natura şi gravitatea infracţiunii imputate (ce se reflectă chiar şi în limitele de pedeapsă prevăzute de legiuitor), modalitatea în care inculpatul a acţionat(lovind cu brutalitate ambele victime cu o toporişcă, ceea ce denotă un potenţial de agresivitate deosebit de ridicat)*,*împrejurările în care a intersectat sfera infracţionalităţii precum şi urmarea produsă sau care s-ar fi putut produce (victimele suferind leziunile descrise în concluziile raporturilor medico-legale mai sus amintite).

Nu se poate trece peste aspectul că inculpatul nu are capacitatea de identificare a modalităţilor alternative de gestionare a unor situaţii conflictuale care, desigur, pot interveni la un moment dat în viaţa cotidiană din diverse motive, cu consecinţa adoptării unei atitudini responsabile şi acceptată social şi nu ezită să recurgă la soluţii extreme şi în afara legii.

Prin prisma acestor criterii, just s-a apreciat că aplicarea unei pedepse în cuantum de 5 ani închisoare (minimul special prevăzut de norma de incriminare redus cu o treime ca urmare a reţinerii în favoarea inculpatului a circumstanţei atenuante prev. de art. 75 alin. 2 lit. b C.pen., cu efectele de la art. 76 alin. 1 C.pen.), pentru săvârşirea tentativei la infracţiunea de omor calificat, prev. de art. 32 C.pen. rap. la art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. f, alin. 2 C.pen., cu aplicarea art. 199 alin. 1 C.pen., este necesară dar şi suficientă pentru a asigura pe viitor adecvarea comportamentului inculpatului la normele de conduită acceptate de societate şi prevenirea comiterii unor noi fapte circumscrise ilicitului penal şi nu mai poate fi micşorat.

Critica inculpatului în sensul că în mod eronat prima instanţă nu i-a admis cererea de a fi judecat după procedura simplificată a recunoaşterii vinovăţiei este în mod vădit nefondată, având în vedere prevederile art. 187 C.pen. (conform căruia prin pedeapsă prevăzută de lege se înţelege pedeapsa prevăzută în textul de lege care incriminează fapta săvârşită în forma consumată, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere sau de majorare a pedepsei; iar tentativa este o cauză de reducere a pedepsei). Decizia nr. 6 din 26.05.2014 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie invocată de apărare nu are aplicabilitate în speţă. De altfel, Curtea îşi însuşeşte pe deplin argumentaţia primei instanţe, sub aspectul respingerii cererii inculpatului de a fi judecat potrivit dispoziţiilor art. 375 Cod de procedură penală.

În ceea ce priveşte latura civilă a cauzei, Curtea constată că în mod corect prima instanţă a luat act de faptul că persoanele vătămate nu s-au constituit părţi civile în cauză.

În consecinţă, în baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, va fi respins apelul declarat de către inculpatul A. împotriva sentinţei penale nr. 37 din 22.03.2019 a Tribunalului Botoşani, ca nefondat.

În baza art. 422 Cod de procedură penală rap. la art. 72 alin. 1 C.pen. se va deduce, în continuare, din pedeapsa principală aplicată inculpatuluidurata arestului preventiv de la 22.03.2019 la zi.

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală, va fi obligat inculpatul apelantla plata către stat a sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare din apel.

**4. Condiţiile de existenţă a infracţiunii de favorizare a infractorului prevăzută de art. 269 C.pen. Nu se poate reţine o singură infracţiune de favorizare a infractorului prevăzută de art. 269 alin.1 C.pen. în formă continuată dacă inculpatul a acordat ajutor mai multor persoane care au săvârşit infracţiuni**

**Rezumat:**

*Potrivit art. 269 alin.1 C.pen., infracţiunea de favorizarea făptuitorului constă în ,,*Ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate...”. *Cu alte cuvinte, favorizarea făptuitorului constă în ajutorul dat unei persoane, înainte de se a începe urmărirea penală împotriva acesteia, sau unui suspect/inculpat (infractor), în timpul urmăririi penale, indiferent dacă s-a pornit sau nu acțiunea penală contra acelei persoane, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală privind o faptă de natură penală săvârșită înainte de activitatea de favorizare.*

*A împiedica sau îngreuna urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei, înseamnă a desfășura o activitate îndreptată în mod categoric împotriva operei de înfăptuire a justiției. A îngreuna înseamnă a face dificultăți, a face greutăți, a provoca întârzieri, amânări sau complicații, a pune piedici, a căuta să inducă în eroare sau să abată atenția de la o anumită împrejurare sau lucru, a deruta. Ajutorul dat pentru a îngreuna urmărirea penală înseamnă ajutorul acordat făptuitorului în intervalul de la săvârșirea infracțiunii până la trimiterea în judecată, pentru întârzierea sau eludarea cercetărilor ori pentru sustragerea făptuitorului de la cercetările organului de urmărire penală. Această din urmă cerinţă priveşte latura obiectivă a infracţiunii pentru că ea indică destinaţia obiectivă a actului de favorizare şi nu finalitatea subiectivă a acestuia act.*

*Fapta de a favoriza un făptuitor prezintă un evident pericol social pentru activitatea de înfăptuire a justiției, ceea ce justifică incriminarea sa în legea penală. Infracțiunea de favorizare este corelativă, subsecventă față de infracțiunea săvârșită de către cel favorizat.*

*Favorizarea are caracterul de incriminare generală dar subsidiară, ajutorul dat unui făptuitor primind calificarea de favorizare numai atunci când alte dispoziții de lege nu incriminează ipoteze speciale de favorizare (de ex. mărturie mincinoasă, înlesnirea evadării).*

*Pentru existența infracțiunii de favorizare a făptuitorului este necesar ca ajutorul să fie dat pentru a îngreuna sau zădărnici urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei. Totodată, acțiunea de ajutor trebuie să fie de natură a îngreuna sau zădărnici urmărirea penală, judecata ori executarea pedepsei.*

*Nu prezintă relevanță pentru existența infracțiunii dacă urmărirea penală sau judecata au fost efectiv îngreunate sau zădărnicite, fiind suficient să fi existat posibilitatea de a se realiza unul dintre aceste rezultate.*

*Or, în cauză, din analiza materialului probator se constată că a existat o acțiune de ajutor dată unui inculpat, în sensul textului art. 269 alin. (1) C. pen.*

*Pe de altă parte, atâta timp cât elementul material al laturii obiective a infracțiunii incriminate constă în ajutorul dat „făptuitorului”, folosirea acestui substantiv la singular dovedeşte că, în concepția constantă a legiuitorului, săvârșirea unui astfel de element material (prin acte comisive sau omisive) în raport cu mai multe persoane „ajutate”, care au calitățile respective, determină un număr corespunzător de infracțiuni, aflate în concurs, chiar dacă aceasta s-a realizat în aceleași împrejurări și chiar cu aceeași ocazie.*

(Decizia nr. 436/ 22.04.2019, dosar nr. 3814/227/2017)

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 369 din 18.12.2018 a Judecătoriei Fălticeni, a fost admisă, în parte, cererea de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpat şi în consecinţă a fost schimbată încadrarea juridică din 2 infracţiuni de „fals intelectual”, prev. de art. 321 alin. 1 din C. pen. în infracţiunea de „fals intelectual” în formă continuată, prev. de art. 321 alin. 1 din C. pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen. şi din 2 infracţiuni de „uz de fals”, prev. de art. 323 din C. pen. în infracţiunea de „uz de fals” în formă continuată, prev. de art. 323 din C. pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen..

Prin aceeaşi sentinţă a fost condamnat inculpatul A. pentru comiterea infracţiunilor de:

- „favorizarea făptuitorului”, prev. de art. 269 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin.10 C.pr.pen. cu privire la favorizarea făptuitorului B., la o pedeapsă de 1 an închisoare.

În temeiul art. 67 C.pen., s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C.pen. pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale, iar în baza prev. art. 65 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66, alin. 1 lit. a şi b C.pen..

- „favorizarea făptuitorului”, prev. de art. 269 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin.10 C.pr.pen. cu privire la favorizarea făptuitorului C., la o pedeapsă de 1 an închisoare.

În temeiul art. 67 C.pen. s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C.pen. pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale, iar în baza prev. art. 65 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C.pen..

- „favorizarea făptuitorului”, prev. de art. 269 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin.10 C.pr.pen. cu privire la favorizarea făptuitorului D., la o pedeapsă de 1 an închisoare.

În temeiul art. 67 C.pen. s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C.pen. pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza prev. art. 65 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66, alin. 1 lit. a şi b C.pen..

- „fals intelectual” în formă continuată, prev. de art. 321 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen. la o pedeapsă de 1 an închisoare.

- „uz de fals” în formă continuată, prev. de art. 323 din C. pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen. la o pedeapsă de 3 luni închisoare.

În temeiul art. 39 alin.1 lit. b C.pen. s-a stabilit pedeapsa cea mai greade 1 an închisoare la care s-a adăugat un spor de 1 an şi 1 lună, rezultând în final pedeapsa de 2 ani şi 1 lună închisoare.

În temeiul art. 67 C.pen., s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C.pen., pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale, iar în baza prev. art. 65 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C.pen..

În baza art. 91 C.pen., s-a dispus suspendarea condiţionată sub supraveghere a executării pedepsei, iar în temeiul art. 92Cod pen. s-a stabilit un termen de încercare de 3 ani.

În baza art. 93 alin. 1 C.pen., a fost obligat inculpatulla respectarea următoarelor măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de probaţiune, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 93 alin. 2 C.pen., s-a stabilit că, pe durata termenului de încercare inculpatul are obligaţia să frecventeze programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate apreciate ca adecvate de către Serviciul de probaţiune.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., s-a stabilit ca să presteze timp de 60 de zile o activitate neremunerată în cadrul Primăriei mun. ... sau Primăriei com. .., programul de executare al acestei activităţi va fi stabilit de către Serviciul de Probaţiune Suceava.

În baza art. 404 alin.2 C.pr.pen.,s-a atras atenţia inculpatului cu privire la dispoziţiile art. 96 C.pen., referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 404 alin. 2 C.pr.pen., s-a atrasatrage atenţia inculpatului că în cazul în carenu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligaţiile impuse prin prezenta hotărâre, instanţa va revoca suspendarea şi va dispune executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 399 alin. 1 C.pr.pen.raportat la disp. art. 242 alin.1 C.pr.pen., a fost revocată măsura controlului judiciar luată faţă de inculpat în cursul urmăririi penale şi menţinută ulterior.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., a fost obligat inculpatul la plata către stat a sumei de 1600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 1000 lei din cursul urmăririi penale.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut că prin Rechizitoriul nr. 198/P/2017 din 27.10.2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni a fost trimis în judecată inculpatul A., pentru săvârşirea a 3 (trei) infracţiuni de ,,favorizarea făptuitorului”, fapte prevăzute şi pedepsite de art. 269 alin. 1 C.pen. (cu privire la favorizarea făptuitorilor B., C. şi D.), 2 (două) infracţiuni de ,,fals intelectual”, prevăzute şi pedepsite de art. 321 alin. 1 C.pen. (cu privire la înscrisurile oficiale denumite ,,declaraţie de persoană vătămată” şi ,,proces-verbal de consemnare a conţinutului discuţiei telefonice din data de 23.05.2017”) şi 2 (două) infracţiuni de ,,uz de fals”, prevăzute şi pedepsite de art. 323 C.pen. (cu privire la folosirea celor două înscrisuri oficiale falsificate, respectiv, ,,declaraţie de persoană vătămată” şi ,,proces-verbal de consemnare a conţinutului discuţiei telefonice din data de 23.05.2017”), toate cele 7 (şapte) infracţiuni, cu aplicarea art. 38 alin. 1 şi 2 C.pen..

Prin încheierea din 31 ianuarie 2018, judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă a constatat competenţa instanţei în soluţionarea cauzei, a legalităţii sesizării instanţei, administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecăţii.***Instanţa de fond a reţinut următoarea situaţie de fapt:***

La data de 31.12.2016, în jurul orei 14.30, persoana vătămată B. din mun. .. a sesizat organele de poliţie din cadrul Secţiei de Poliţie Rurală nr. 1 E. cu privire la faptul că în aceeaşi zi, în jurul orei 11.00, în timp ce se afla la locuinţa aparţinând numitei X (soacra persoanei vătămate) din satul ..., com. E., . a fost agresată de făptuitorul F. (cumnatul persoanei vătămate), fiind lovită cu piciorul în zona abdominală. Astfel, s-a înregistrat dosarul penal nr. 198/P/2017 ce a fost înaintat Postului de Poliţie E. în vederea efectuării de cercetări cu privire la săvârşirea infracţiunii de „lovire sau alte violenţe”, prev. de art. 193 alin. 1 C. pen. La data de 25.01.2017 s-a primit la Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni plângerea penală formulată de persoana vătămată B. care a reclamat că, la data de 31.12.2016, în timp ce se afla la locuinţa aparţinând numitei X (soacra persoanei vătămate) din satul .., com. E., a fost agresată de făptuitorii B., C. şi D. (cumnaţii persoanei vătămate) care au lovit-o cu picioarele în zona abdominală şi au tras-o de păr, suferind leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 20-25 zile de îngrijiri medicale. Astfel, s-a înregistrat dosarul penal nr. 240/P/2017 ce a fost înaintat Postului de Poliţie E. în vederea efectuării de cercetări cu privire la săvârşirea infracţiunii de „lovire sau alte violenţe”, prev. de art. 193 alin. 2 C. pen. Ulterior, respectiv la data de 21.02.2017, la propunerea inculpatului A. care face parte din cadrul I.P.J. - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postul de Poliţie E. şi căruia i-au fost repartizate cele două dosare în vederea efectuării de cercetări, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni a dispus conexarea dosarelor penale nr. 198/P/2017 şi nr. 240/P/2017 sub numărul unic 198/P/2017.

S-a menţionat că inculpatul A. este agent de poliţie în cadrul Postului de Poliţie E., având gradul profesional de agent şef adjunct de poliţie, iar în perioada 01.04.2016 - 31.03.2017 a fost împuternicit în funcţia de şef de post al Postului de Poliţie E. În acelaşi timp, inculpatul face parte şi din structurile poliţiei judiciare, având calitatea de organ de cercetare penală în baza avizului Procurorului General al Românei nr. 4.490/C/2006. Având în vedere că face parte din structurile poliţiei judiciare, s-a reţinut că inculpatul A. cunoaşte prevederile art. 306 alin. 1 C.pr.pen. conform cărora: „Pentru realizarea obiectului urmăririi penale, organele de cercetare penală au obligaţia ca, după sesizare, să caute şi să strângă datele ori informaţiile cu privire la existenţa infracţiunilor şi identificarea persoanelor care au săvârşit infracţiuni, să ia măsuri pentru limitarea consecinţelor acestora să stângă şi să administreze probele cu respectarea prevederilor art. 100 şi 101”. În acelaşi tip, s-a mai reţinut că acesta cunoaşte şi dispoziţiile art. 3 din Legea nr. 360/2002 privind Statul poliţistului unde se prevede că: „Poliţistul îşi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, comunităţii şi instituţiilor statului, exclusiv pe baza şi în executarea legii, cu respectarea principiilor imparţialităţii, nediscriminării, proporţionalităţii şi gradualităţii”.

Cu toate acestea, în cursul lunii mai 2017, încălcându-şi în mod flagrant îndatoririle de serviciu şi ignorând prevederile legale citate mai sus, cu ocazia instrumentării dosarului de urmărire penală nr. 198/P/2017 inculpatul A., în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. Suceava - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E., a falsificat înscrisul oficial denumit „declaraţie de persoană vătămată”.

Concret, cu prilejul întocmirii, datării şi semnării acestui înscris oficial, inculpatul a atestat fapte necorespunzătoare adevărului, respectiv faptul că la data de 24.05.2017 persoana vătămată B. s-a prezentat în faţa sa şi şi-a retras plângerea penală prealabilă formulată împotriva făptuitorilor B., C. şi D. Ba mai mult, pentru a crea aparenţa că declaraţia este dată chiar de către persoana vătămată B., inculpatul a determinat-o pe martora G. (mama persoanei vătămate) să participe la demersul său infracţional, aceasta din urmă scriind după dictare pe pagina a doua a înscrisului oficial falsificat următorul text: „Aceasta este declaraţia pe care o dau o şi semneze după ce am citit-o şi corespunde cu cele declarate de mine”. Totodată, martora G. a fost determinată de inculpat să semneze înscrisul falsificat la rubrica „persoana vătămată” prin imitarea semnăturii persoanei vătămate B..

S-a precizat că în realitate, persoana vătămată B. nu s-a prezentat în faţa inculpatului A. şi nici nu a dat vreo declaraţie în sensul că îşi retrage plângerea penală cu privire la săvârşirea de către făptuitorii B., C. şi D. a infracţiunii de „lovire sau alte violenţe”, prev. de art. 193 alin. 2 C. pen. Ba mai mult, în acea perioadă persoana vătămată B. se afla în Belgia, având reşedinţa în ..., unde aceasta locuieşte împreună cu familia sa şi unde lucrează. De fapt, aşa cum rezultă cu certitudine din probatoriul administrat în cauză, începând cu luna ianuarie 2017 (când persoana vătămată s-a reîntors în Belgia) şi până în prezent, persoana vătămată nu a revenit în România.

În continuare, înscrisul astfel falsificat a fost ataşat la dosarul nr. 198/P/2017 ce a fost înaintat la data de 26.05.2017 Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni cu propunerea de clasare, fără ca inculpatul A. să întocmească în cauză vreun act de cercetare penală. Astfel, dosarul înaintat de inculpat cuprindea un număr de 16 file, după cum urmează: adresa de înaintare a dosarului către Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni, referatul cu propunerea de clasare a dosarului nr. 198/P/2017, procesul-verbal din data de 31.12.2016 de cosemnare a sesizării efectuată de persoana vătămată B., plângerea penală prealabilă formulată de persoana vătămată B., ordonanţa procurorului din data de 21.02.2017 de conexare a dosarelor nr. 198/P/2017 şi nr. 240/P/2017 sub numărul unic 198/P/2017, referatul întocmit la data de 09.02.2017 de organul de cercetare penală cu propunerea de conexare a dosarelor nr. 198/P/2017 şi nr. 240/P/2017 sub numărul unic 198/P/2017, ordonanţa de începere a urmăririi penale in rem în dosarul nr. 198/P/2017, ordonanţa de începere a urmăririi penale in rem în dosarul nr. 240/P/2017, înscrisul oficial falsificat denumit „declaraţie de persoană vătămată”, fotografii ataşate de persoana vătămată B. odată cu depunerea plângerii penale prealabile, certificatul medico-legal nr. 13-SV/A2 din 03.01.2017 ataşat de persoana vătămată B. odată cu depunerea plângerii penale prealabile, împuternicirea avocaţială seria SV ..., adresa nr. 240/P/2017 din 02.20.2017 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni.

Prin acest demers, inculpatul A. a împiedicat şi, în acelaşi timp, a îngreunat cercetările pe care era obligat să le efectueze în dosarul de urmărire penală nr. 198/P/2017 cu privire la săvârşirea infracţiunii de „lovire sau alte violenţe”, prev. de art. 193 alin. 2 C. pen., favorizându-i astfel pe agresorii reclamaţi de persoana vătămată B., respectiv pe făptuitorii B., C. şi D. care până în prezent nu au putut fi traşi la răspundere penală.

Însă activitatea infracţională a inculpatului A. nu a încetat odată cu înaintarea dosarului nr. 198/P/2017 către Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni. Astfel, aflând că procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni efectuează acte de urmărire penală cu privire la modul în care a fost soluţionat dosarul penal nr. 198/P/2017, inculpatul a luat hotărârea de a comite şi alte infracţiuni, urmărind să-şi preconstituie probe în apărare. Concret, la data de 04.08.2017, în intervalul orar 11.47-11.58, aşa cum rezultă cu certitudine din conţinutul procesului-verbal de efectuare a unei percheziții informatice, inculpatul a falsificat înscrisul oficial denumit „proces-vebal de consemnare a conţinutului discuţiei telefonice din data de 23.05.2017” în cuprinsul căruia a consemnat, contrar realităţii, că la data de 23.05.2017 a contactat-o telefonic pe persoana vătămată B. care se afla în Belgia, iar în urma discuţiei purtată cu aceasta, a aflat că persoana vătămată s-a împăcat şi că îşi retrage plângerea penală prealabilă. În continuare, la aceeaşi dată, în jurul orei 14.00, având asupra sa înscrisul oficial astfel falsificat, inculpatul s-a prezentat la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni şi l-a predat procurorului, solicitându-i acestuia să-l ataşeze la dosarul nr. 198/P/2017 în locul primului înscris oficial falsificat denumit „declaraţie de persoană vătămată”.

În drept, s-a apreciat că faptă săvârşită de inculpatului A., care în cursul lunii mai 2017, în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E., a falsificat cu prilejul întocmirii, datării şi semnării înscrisul oficial denumit „declaraţie de persoană vătămată”, atestând în conţinutul înscrisului fapte necorespunzătoare adevărului, respectiv împrejurarea că la data de 24.05.2017 persoana vătămată B. s-a prezentat în faţa sa şi şi-a retras plângerea penală prealabilă formulată împotriva făptuitorilor B., C. şi D. cu privire la săvârşirea infracţiunii de „lovire sau alte violenţe”, prev. de art. 193 alin. 2 din C. pen. ce făcea obiectul dosarului de urmărire penală nr. 198/P/2017, întruneşte elementele constitutive ale infracţiuni de „fals intelectual”, prev. de art. 321 alin. 1 din C. pen.

S-a apreciat că, faptă săvârşită de inculpatului A., care la data de 04.08.2017, în intervalul orar 11.47-11.58, în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E., a falsificat cu prilejul întocmirii, datării şi semnării înscrisul oficial denumit „proces-verbal de consemnare a conținutului discuţiei telefonice din data de 23.05.2017”, atestând în conţinutul înscrisului fapte necorespunzătoare adevărului, respectiv împrejurarea că la data de 23.05.2017 a contactat-o telefonic pe persoana vătămată B. care se afla în Belgia, iar în urma discuţiei purtată cu aceasta, a aflat că persoana vătămată s-a împăcat şi că îşi retrage plângerea penală prealabilă, întruneşte elementele constitutive ale infracţiuni de „fals intelectual”, prev. de art. 321 alin. 1 C. pen.

Fapta săvârşită de inculpatul A., care în cursul lunii mai 2017, în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E., a ataşat la dosarul de urmărire penală nr. 198/P/2017 înscrisul oficial falsificat denumit „declaraţie de persoană vătămată”, înscris despre care inculpatul cunoştea că este fals, având în vedere că a fost falsificat anterior chiar de către acesta, s-a apreciat că întruneşte elementele constitutive ale infracţiuni de „uz de fals”, prev. de art. 323 din C. pen.

Cu privire la fapta săvârşită de inculpatul A., care la data de 04.08.2017, în jurul orei 14.00, în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E., a predat procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni înscrisul oficial falsificat denumit „proces-verbal de consemnare a conţinutului discuţiei telefonice din data de 23.05.2017” pentru a fi ataşat la dosarul de urmărire penală nr. 198/P/2017 în locul înscrisului oficial falsificat în cursul lunii mai 2017, înscris despre care inculpatul cunoştea că este fals, având în vedere că a fost falsificat anterior chiar de către acesta, s-a apreciat că întruneşte elementele constitutive ale infracţiuni de „uz de fals”, prev. de art. 323 din C. pen.

Faptă săvârşită de inculpatului A., care la data de 26.05.2017, în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E., fără a efectua vreun act de cercetare penală în dosarul de urmărire penală nr. 198/P/2017 înregistrat în urma plângerii penale prealabile formulată de persoana vătămată B. împotriva făptuitorilor B., C. şi D. cu privire la săvârşirea infracţiunii de „lovire sau alte violenţe”, prev. de art. 193 alin. 2 C. pen., a întocmit referat cu propunerea de clasare reţinând, contrar realităţii, incidenţa dispoziţiilor art. 16 alin. 1 lit. g din C.pr.pen. întrucât persoana vătămată şi-ar fi retras plângerea penală prealabilă, după care a înaintat dosarul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni, s-a apreciat că întruneşte elementele constitutive a 3 (trei) infracţiuni de „favorizarea făptuitorului”, prev. de art. 269 alin. 1 C. pen.. Totodată, având în vedere că inculpatul A. a comis cele 7 (şapte) infracţiuni înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, în cauză, s-a reţinut că la încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina sa îşi vor găsi aplicabilitatea dispoziţiile art. 38 alin. 1 şi 2 C. pen. privind concursul de infracţiuni.

De asemenea, s-a reţinut că faptele săvârşite de inculpatul A. se probează prin: ......

În cursul cercetării judecătoreşti, dată fiind atitudinea procesuală a inculpatului de recunoaştere în totalitate a faptelor reţinute în sarcina sa şi de însuşire a probatoriului administrat în faza de urmărire penală instanţa de fond a constatat îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 375 alin. 1 C.pr.pen. raportat la art. 374 alin. 4 C.pr.pen., judecata desfăşurându-se conform procedurii simplificate.

La termenul de judecată din data de 6 decembrie 2018, inculpatul a depus la dosarul cauzei o cerere formulată în temeiul art. 374 alin. 4 raportat la art. 386 alin. 2 C.pr.pen., prin care a solicitat schimbarea încadrării juridice, după cum urmează:

1) Din trei infracţiuni de „favorizarea făptuitorului”, prev. de art. 269 C.pen. într-o singură infracţiune, întrucât există o unitate infracţională naturală şi nu o pluralitate infracţională. A menţionat că unitatea naturală de infracţiune este dată de: unicitatea faptei săvârşită în unul şi acelaşi timp la data de 26 mai 2017, instantaneu, prin întocmirea referatului cu propunerea de clasare; unicitatea rezoluţiei infracţionale care imprimă caracter de unitate acţiunii infracţionale; unitatea subiectului pasiv, fapta fiind săvârşită împotriva aceleiaşi persoane vătămate.

Prin urmare, a apreciat că există o identitate a faptei materiale care, indiferent de calificarea juridică, nu poate primi o încadrare juridică triplă care este de natură a determina o triplă angajare a răspunderii penale a inculpatului pentru comiterea uneia şi aceleiaşi fapte.

În acest context, a considerat că instanţa de judecată ar trebui să reţină unitatea infracţională naturală în ceea ce priveşte favorizarea.

S-a mai arătat că principiul legalităţii incriminării şi cel al proporţionalităţii ar fi încălcate dacă dispoziţiile legii penale ar permite o triplă tragere la răspundere penală pentru una şi aceeaşi faptă materială săvârşită printr-un singur act material.

2) Din două infracţiuni de „fals intelectual”, prev. de art. 321 alin. 1 C.pr.pen. într-o infracţiune continuată de „fals intelectual”, prev. de art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., întrucât acţiunea infracţională a fost săvârşită în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale şi împotriva aceluiaşi subiect pasiv în perioada mai – august 2017.

3) Din două infracţiuni de „uz de fals”, prev. de art. 323 C.pen. într-o infracţiune continuată de „uz de fals”, prev. de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., pentru aceleaşi argumente expuse la pct. 2).

**Analizând ansamblul probator administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în cursul cercetării judecătoreşti,** instanţa de fond a constatat că situaţia de fapt reţinută în actul de sesizare al instanţei este confirmată de materialul probator administrat in cauză.

În fapt, instanţa de fond a reţinut că la data de 31.12.2016, în jurul orei 14.30, persoana vătămată B. din mun. .. a sesizat organele de poliţie din cadrul Secţiei de Poliţie Rurală nr. 1 E. cu privire la faptul că în aceeaşi zi, în jurul orei 11.00, în timp ce se afla la locuinţa aparţinând numitei X. (soacra persoanei vătămate) din satul .., com. E., a fost agresată de făptuitorul.. (cumnatul persoanei vătămate), fiind lovită cu piciorul în zona abdominală. Astfel, s-a înregistrat dosarul penal nr. 198/P/2017 ce a fost înaintat Postului de Poliţie E. în vederea efectuării de cercetări cu privire la săvârşirea infracţiunii de „lovire sau alte violenţe”, prev. de art. 193 alin. 1 din C. pen. La data de 25.01.2017 s-a primit la Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni plângerea penală formulată de persoana vătămată B. care a reclamat că, la data de 31.12.2016, în timp ce se afla la locuinţa aparţinând numitei X. (soacra persoanei vătămate) din satul .., com. E., a fost agresată de făptuitorii ... (cumnaţii persoanei vătămate) care au lovit-o cu picioarele în zona abdominală şi au tras-o de păr, suferind leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 20-25 zile de îngrijiri medicale.Astfel, s-a înregistrat dosarul penal nr. ../P/2017 ce a fost înaintat Postului de Poliţie E. în vederea efectuării de cercetări cu privire la săvârşirea infracţiunii de „lovire sau alte violenţe”, prev. de art. 193 alin. 2 din C. pen. La data de 21.02.2017, la propunerea inculpatului A. care făcea parte din cadrul I.P.J., Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E.. Postul de Poliţie E. şi căruia i-au fost repartizate cele două dosare în vederea efectuării de cercetări, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni a dispus conexarea dosarelor penale nr. ../P/2017 şi nr. 240/P/2017 sub numărul unic .../P/2017.

În acest context, în cursul lunii mai 2017, cu ocazia instrumentării dosarului de urmărire penală nr. ../P/2017 inculpatul A., în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. Suceava - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E., a falsificat înscrisul oficial denumit „declaraţie de persoană vătămată**”**. Astfel inculpatul a atestat faptul că la data de 24.05.2017 persoana vătămată B. s-a prezentat în faţa sa şi şi-a retras plângerea penală prealabilă formulată împotriva făptuitorilor B., C. şi D. Ba mai mult, pentru a crea aparenţa că declaraţia este dată chiar de către persoana vătămată B., inculpatul a determinat-o pe martora G. (mama persoanei vătămate) să participe la demersul său infracţional, aceasta din urmă scriind după dictare pe pagina a doua a înscrisului oficial falsificat următorul text: *„Aceasta este declaraţia pe care o dau o şi semneze după ce am citito şi corespunde cu cele declarate de mine”*. Totodată, martora G. a fost determinată de inculpat să semneze înscrisul falsificat la rubrica *„*persoana vătămată*”* prin imitarea semnăturii persoanei vătămate B. În realitate, persoana vătămată B. nu s-a prezentat în faţa inculpatului A. şi nici nu a dat vreo declaraţie în sensul că îşi retrage plângerea penală cu privire la săvârşirea de către făptuitorii B., C. şi D. a infracţiunii de „lovire sau alte violenţe”, prev. de art. 193 alin. 2 C. pen. Ba mai mult, în acea perioadă persoana vătămată B. se afla în Belgia, având reşedinţa în ..., ..., unde aceasta locuieşte împreună cu familia sa şi unde lucrează. Aceste împrejurări sunt confirmate de concluziile raportului de expertiză criminalistică nr. ... din 23.08.2017 potrivit cărora menţiunile olograf de pe pagina a doua a Declaraţiei de persoană vătămată, pe numele B., dată în dosarul penal 240/P/2017 în faţa organului de cercetare al poliţiei judiciare din cadrul Postului de Poliţie E. au fost executate de numita G. Semnăturile din dreptul rubricii „persoană vătămată” de pe ambele pagini ale Declaraţiei de persoană vătămată menţionată mai sus au fost executate de numita G. Semnăturile din dreptul rubricii „persoană vătămată” de pe ambele pagini ale Declaraţiei de persoană vătămată menţionată mai sus au fost executate de o persoană, iar semnătura de la rubrica „Client/Reprezentant” de pe Împuternicirea avocaţială Seria SV ... a Baroului Suceava a fost executată de o a doua persoană.

Prin referatul cu propunere de clasare din data de 26 mai 2017 inculpatul A., în calitate de organ de cercetare al poliţiei judiciare din cadrul Postului de poliţie E. a propus în baza art. 315 alin.1 lit. b C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. g C.pr.pen., clasarea cauzei privind săvârşirea infracţiunii de „lovire sau alte violenţe” faptă prevăzută şi pedepsită de art. 193 alin. 2 cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen..

Ulterior, la data de 04.08.2017, în intervalul orar 11.47-11.58, aşa cum rezultă cu certitudine din conţinutul procesului-verbal de efectuare a unei percheziţii informatice din data de 27.09.2017, inculpatul a falsificat înscrisul oficial denumit „proces-verbal de consemnare a conţinutului discuţiei telefonice din data de 23.05.2017” în cuprinsul căruia a consemnat, contrar realităţii, că la data de 23.05.2017 a contactat-o telefonic pe persoana vătămată B. care se afla în Belgia, iar în urma discuţiei purtată cu aceasta, a aflat că persoana vătămată s-a împăcat şi că îşi retrage plângerea penală prealabilă. În continuare, la aceeaşi dată, în jurul orei 14.00, având asupra sa înscrisul oficial astfel falsificat, inculpatul s-a prezentat la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni şi l-a predat procurorului, solicitându-i acestuia să-l ataşeze la dosarul nr. .../P/2017 în locul primului înscris oficial falsificat denumit „declaraţie de persoană vătămată”.

Procedând în această manieră inculpatul A. a intenţionat să determine procurorul de caz competent din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni s-a dispună clasarea cauzei cu numărul .../P/2017 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni întrucât a intervenit retragerea plângerii prealabile, deşi în realitate nu intervenise retragerea plângerii prealabile, iar probele propuse pentru dovedirea cazului de împiedicare a punerii în mişcare a acţiunii penale erau falsificate de însuşi inculpatul.

Referitor la poziţia procesuală a inculpatului, instanţa de fond a constatat că în cuprinsul declaraţiei date în calitate de inculpat la data de 26.10.2017, inculpatul arătat că a discutat telefonic cu persoana vătămată, însă nu-şi mai aminteşte cu exactitate dacă persoana vătămată i-a spus că s-a împăcat cu făptuitorii. În cuprinsul acestei declaraţii inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor reţinute în sarcina sa şi a motivat săvârşirea acestora de necesitatea de a soluţiona un număr cât mai mare de dosare fiind singurul lucrător de cercetare penală din cadrul Postului de Poliţie E.

Faţă de modalitatea în care se coroborează mijloacele de probă expuse anterior, instanţa de fond a reţinut că prezumţia de nevinovăţie a fost răsturnată şi vinovăţia inculpatului A.a fost dovedită dincolo de orice dubiu.

Referitor la cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpat în cauză la termenul din data de 06.12.2018, instanţa de fond a constatat că inculpatul a solicitat schimbarea încadrării juridice din trei infracţiuni de favorizarea făptuitorului prev. de art.269 C.pen. într-o singură infracţiune întrucât există o unitate infracţională naturală şi nu o pluritate infracţională, din două infracţiuni de fals intelectual prev. de art.321 alin.1 C.pr.pen. într-o infracţiune continuată de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. şi din două infracţiuni de uz de fals prev. de art. 323 C.pen. într-o infracţiune continuată de uz de fals prev. de art. 323 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen..

Referitor la această cerere de schimbare a încadrării juridice, instanţa de fond a constatat că în mod corect în cuprinsul rechizitoriului s-a reţinut că inculpatul a săvârşit 3 infracţiuni de favorizare a făptuitorului întrucât prin faptele săvârşite inculpatul a acordat ajutor în vederea împiedicării tragerii la răspundere penală unui număr de 3 făptuitori, fapte care au avut drept urmare imediată apariţia a 3 stări de pericol distincte pentru înfăptuirea justiţiei, subiect pasiv fiind statul. Împrejurarea că cele 3 infracţiuni au fost săvârşite prin aceleaşi acţiune, nu impune reţinerea unei singure infracţiuni, instanţa de fond arătând că este astfel incidentă în cauză instituţia concursului ideal de infracțiuni omogen întrucât faptele săvârşite prin acelaşi act material sunt de aceeaşi natură.

Referitor al faptele de fals intelectual şi uz de fals, instanţa de fond a constatat însă că într-adevăr actele materiale reţinute în cuprinsul rechizitoriului au fost săvârşite de inculpat în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, respectiv în scopul de a împiedica tragerea la răspundere penală unui număr de 3 făptuitori prin determinarea procurorului de caz să dispună o soluţie de clasare în cauză.

Faţă de aceste considerente, instanţa de fond a admis în parte cererea de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpat şi în consecinţă: a schimbat încadrarea juridică din 2 infracţiuni de „fals intelectual”, prev. de art. 321 alin. 1 din C. pen. în infracţiunea de „fals intelectual” în formă continuată, prev. de art. 321 alin. 1 din C. pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen. şi din 2 infracţiuni de „uz de fals”, prev. de art. 323 din C. pen. în infracţiunea de „uz de fals” în formă continuată, prev. de art. 323 din C. pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen..

**În drept**, s-a apreciat că fapta inculpatului A. care în cursul lunii mai 2017, în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E., a falsificat cu prilejul întocmirii, datării şi semnării înscrisul oficial denumit „declaraţie de persoană vătămată”, atestând în conţinutul înscrisului fapte necorespunzătoare adevărului, respectiv împrejurarea că la data de 24.05.2017 persoana vătămată B. s-a prezentat în faţa sa şi şi-a retras plângerea penală prealabilă formulată împotriva făptuitorilor B., C. şi D. cu privire la săvârşirea infracţiunii de „lovire sau alte violenţe”, prev. de art. 193 alin. 2 din C. pen. ce făcea obiectul dosarului de urmărire penală nr. 198/P/2017 şi care la data de 04.08.2017, în intervalul orar 11.47-11.58, în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. Suceava - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E., a falsificat cu prilejul întocmirii, datării şi semnării înscrisul oficial denumit „proces-verbal de consemnare a conţinutului discuţiei telefonice din data de 23.05.2017”, atestând în conţinutul înscrisului fapte necorespunzătoare adevărului, respectiv împrejurarea că la data de 23.05.2017 a contactat-o telefonic pe persoana vătămată B. care se afla în Belgia, iar în urma discuţiei purtată cu aceasta, a aflat că persoana vătămată s-a împăcat şi că îşi retrage plângerea penală prealabilă întruneşte elementele constitutive ale infracţiuni de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C. pen. în formă continuată.

Cu privire la fapta săvârşită de inculpatul A., care în cursul lunii mai 2017, în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E., a ataşat la dosarul de urmărire penală nr. 198/P/2017 înscrisul oficial falsificat denumit „declaraţie de persoană vătămată”, precum şi fapta prin care la data de 04.08.2017, în jurul orei 14.00, în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E., a predat procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni înscrisul oficial falsificat denumit „proces-verbal de consemnare a conţinutului discuţiei telefonice din data de 23.05.2017” pentru a fi ataşat la dosarul de urmărire penală nr. 198/P/2017 în locul înscrisului oficial falsificat în cursul lunii mai 2017 înscrisuri despre care inculpatul cunoştea că sunt false, s-a apreciat că întruneşte elementele constitutive ale infracţiuni de „uz de fals”, prev. de art. 323 din C. pen. în formă continuată.

Fapta săvârşită de inculpatului A., care la data de 26.05.2017, în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E., în dosarul de urmărire penală nr. 198/P/2017 înregistrat în urma plângerii penale prealabile formulată de persoana vătămată B. împotriva făptuitorilor B., C. şi D. cu privire la săvârşirea infracţiunii de „lovire sau alte violenţe”, prev. de art. 193 alin. 2 din C. pen., a întocmit referat cu propunerea de clasare reţinând, contrar realităţii, incidenţa dispoziţiilor art. 16 alin. 1 lit. g din C.pr.pen., întrucât persoana vătămată şi-ar fi retras plângerea penală prealabilă, după care a înaintat dosarul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni, s-a apreciat că întruneşte elementele constitutive a 3 (trei) infracţiuni de „favorizarea făptuitorului”, prev. de art. 269 alin. 1 C. pen.

Infracţiunile mai sus descrise se află în concurs astfel încât instanţa de fond a reţinut că sunt aplicabile în cauză disp. art. 38 C.pen..

La individualizarea pedepselor la care a fost condamnat inculpatul, instanţa de fond a avut în vedere, pentru fiecare dintre infracţiunile menţionate anterior, criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 N.C.pen., respectiv gravitatea infracţiunii săvârşite şi periculozitatea infractorului care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, precum şi nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Astfel, instanţa de fond a ţinut seama de limitele speciale de pedeapsă prevăzute de art. 269 alin. 1 din C. pen., art. 323 din C. pen. şi art. 321 alin. 1 din C. pen. reduse ca urmare a aplicării dispoziţiilor art. 396 alin.10 C.pr.pen., de gradul de pericol social concret al faptei, de persoana inculpatului, acesta nefiind cunoscut cu antecedente penale, fiind cunoscut ca având o conduită bună în societate.

Instanţa de fond a avut în vedere faptul că inculpatul a avut o atitudine sinceră în cursul judecăţii, recunoscând comiterea infracţiunilor reţinute în sarcina sa.

Pe de altă parte instanţa de fond a avut în vedere şi împrejurarea că faptele contra înfăptuirii justiţiei au fost săvârşite cu intenţie de o persoană chemată să înfăptuiască justiţia, respectiv o persoană având calitate de organ de cercetare penală. De asemenea, instanţa de fond a apreciat că volumul ridicat de muncă nu poate fi o motivaţie suficientă pentru ca un organ judiciar să dispună acţioneze intenţionat în sens contrar intereselor justiţiei şi prin nedreptăţirea persoanei vătămate care a solicitat tragerea la răspundere penale a unor persoane care i-au provocat leziuni care au necesitat pentru vindecare 20-25 zile de îngrijiri medicale. În situaţia în care inculpatul avea dubii cu privire la poziţia procesuală a persoanei vătămate acesta avea posibilitatea de a o contacta telefonic atât pe aceasta cât şi pe apărătoarea persoanei vătămate a cărei împuternicire avocaţială a fost anexată la fila 26 ds.u.p..

În funcţie de toate aceste circumstanţe reale şi personale, instanţa de fond a apreciat că o pedeapsă cu închisoarea, într-un cuantum moderat, respectiv o pedeapsă de 1 an închisoare pentru fiecare din cele 3 infracţiuni de favorizare a făptuitorului, 1 an închisoare pentru infracţiunea de fals intelectual în formă continuată şi 3 luni închisoare pentru infracţiunea de uz de fals în formă continuată, este o măsură de constrângere, dar şi un mijloc de reeducare eficient, răspunzând astfel dezideratelor înscrise în art.74 C.pen..

În temeiul art. 39 alin.1 lit. b C.pen. a stabilit pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare la care s-a adăugat un spor de 1 an şi 1 lună, rezultând în final pedeapsa de 2 ani şi 1 lună închisoare.

Raportat la soluţia de condamnare pronunţată în cauză, în temeiul art. 67 C.pen., instanţa a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C.pen., pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale, iar în baza prev. art. 65 C.pen., instanţa de fond a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C.pen. Instanţa de fond a apreciat că aplicarea acestor pedepse se impune întrucât în calitate de organ judiciar a nesocotit intenţionat încrederea care i-a fost acordată prin învestirea sa cu autoritate în cadrul înfăptuirii justiţiei şi a săvârşit fapte contrare intereselor justiţiei

În ceea ce priveşte individualizarea judiciară a modalităţii de executare a pedepsei, având în vedere întrunirea cumulativă a condiţiilor legale pentru aplicarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei prevăzute de art. 91 C.pen., şi anume cuantumul pedepsei aplicate, lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, acordul infractorului în sensul prestării unei munci neremunerate în folosul comunităţii, precum şi aprecierea instanţei că scopul educativ al pedepsei respectiv, reintegrarea în societate, poate fi atins şi fără executarea pedepsei în regim de detenţie, instanţa de fond, în baza art. 91 C.pen., a suspendat executarea pedepsei sub supraveghere, urmând să stabilească un termen de încercare de 3 ani, acest termen fiind apreciat de instanţă ca fiind de natură să asigure îndreptarea inculpatului.

Condiţia prevăzută la art. 91 alin. 1 lit. a) C.pen., s-a apreciat că este întrunită, în cauză fiind aplicată o pedeapsă de 2 ani şi 1 lună închisoare.

În ceea ce priveşte condiţia prevăzută la lit. b) alin. 1 al art. 91 C.pen., şi anume lipsa unei condamnări anterioare la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, instanţa de fond a reţinut, conform fişei de cazier judiciar a inculpatului, că acesta nu are antecedente penale.

De asemenea, s-a apreciat că şi condiţia prevăzută la art. 91 alin. 1 lit. c) C.pen. este îndeplinită, inculpatul manifestându-şi acordul pentru a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Aprecierea instanţei de fond că raportat la persoana inculpatului, la conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii, precum şi la posibilităţile sale de îndreptare „aplicarea pedepsei este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia” conform dispoziţiilor prevăzute la lit. d) alin. 1 al art. 91 C.pen., s-a întemeiat pe considerente privind împrejurările şi modul de comitere a infracţiunilor, precum şi persoana inculpatului.

Instanţa de fond a apreciat că prin respectarea de către inculpat timp de 3 ani pe perioada termenului de încercare, a obligaţiilor impuse, există posibilitatea reintegrării sociale şi a reeducării acestuia fără executarea pedepsei închisorii în regim penitenciar.

În baza art. 93 alin. 1 lit. a-e C.pen., instanţa de fond a obligat inculpatul la respectarea următoarelor măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de probaţiune, la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b C.pen., s-a stabilit că, pe durata termenului de încercare pe durata termenului de încercare inculpatul are obligaţia să frecventeze programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate apreciate ca adecvate de către Serviciul de probaţiune.

Având în vedere că inculpatul şi-a manifestat acordul de a presta ore de muncă în folosul comunităţii şi ţinând cont de faptul că în opinia instanţei prestarea acestor ore ar conduce la reeducarea inculpatului, învăţându-l ce înseamnă respectul faţă de semeni şi pentru siguranţa acestora, în baza art. 93 alin. 3 C.pen., instanţa de fond a stabilit ca inculpatul să presteze timp de 60 de zile o activitate neremunerată în cadrul Primăriei mun.... sau Primăriei com...., programul de executare al acestei activităţi urmând a fi stabilit de către Serviciul de Probaţiune.

În baza art. 404 alin.2 C.pr.pen., s-a atras atenţia inculpatului cu privire la dispoziţiile art. 96 C.pen., referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, dar şi cu privire la faptul că în cazul în care nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligaţiile impuse prin prezenta hotărâre, instanţa va revoca suspendarea şi va dispune executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., a fost obligat pe inculpat la plata către stat a sumei de 1.600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 1.000 lei din cursul urmăririi penale.

Referitor la măsura preventivă a controlului judiciar sub care s-a aflat inculpatul începând cu data de 11.09.2017, în temeiul art. 399 alin. 1 Cod proc. penală, instanţa de fond a revocat-o, întrucât aceasta nu mai este necesară în cauză, având în vedere că s-a încheiat judecarea cauzei şi numai sunt motive pertinente pentru a se dispune menţinerea acesteia.

***Împotriva acestei sentinţe au declarat apel****,* în termen legal, Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni şi inculpatul A.

Inculpata A. a solicitat, în esenţă, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., admiterea apelului declarat, desfiinţarea în parte a hotărârii atacate iar, în rejudecare, să se dispună schimbarea încadrării juridice din 3 infracţiuni de favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 C.pen. într-o singură infracţiune prev. de art. 269 C.pen.; achitarea sa pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 269 C.pen. în baza disp. art. 16 al. (1) lit. b) teza a II-a Cod proc. penală - fapta nu a fost săvârşită cu vinovăţia prevăzută de lege; precum şi redozarea pedepselor aplicate astfel încât pedeapsa rezultantă să nu depăşească 2 ani şi aplicarea disp. art. 83 C.pen..

În ce priveşte redozarea pedepsei aplicate şi, implicit a pedepsei rezultante, a arătat că prima instanţă nu a aplicat pedepse sub minimul special redus cu o treime, conform art. 396 alin. 10 C.pr.pen., ci o pedeapsă mai mare decât minimul special prevăzut de lege, solicitând reindividualizarea pedepselor, iar rezultanta finală să fie situată sub minimul de 2 ani şi amânarea aplicării pedepsei, conform art. 83 C.pen..

Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni a criticat sentinţa pentru nelegalitate, cu motivarea că, instanţa de fond a omis să dispună desfiinţarea celor două înscrisuri falsificate de inculpat, iar, în ce priveşte încadrarea juridică arată că în mod greşit s-a reţinut o infracțiune de fals intelectual impunându-se să se reţină condamnarea inculpatului pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată.

***Procedând la soluţionarea apelurilor declarate în cauză, prin prisma criticilor formulate de procuror şi de către inculpat, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept şi în conformitate cu disp. art. 417 alin. 1 şi 2 şi art. 420 C.pr.pen., în baza actelor şi lucrărilor dosarului, Curtea reţine următoarele:***

Instanţa de fond a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a probelor administrate în cauză în cursul urmăririi penale, în contextul în care în care inculpatul A. a înţeles să se prevaleze de procedura simplificată, prev. de art. 396 alin. 10 C.pr.pen., dispoziţii referitoare la reducerea cu o treime a limitelor pedepsei închisorii în cazul „pledării vinovat”, ajungând în final la concluzia că acesta se face vinovat de comiterea infracțiunilor de „fals intelectual” în formă continuată, prev. de art. 321 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen., de „uz de fals” în formă continuată, prev. de art. 323 C. pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen. şi treiinfracţiuni de favorizarea făptuitorului,prev. de art. 269 alin. 1 C.pen. (cu privire la favorizarea făptuitorilor B., C. şi D.), dând faptelor comise încadrarea juridică corespunzătoare.

Fără a relua argumentaţia stării de fapt, redată în considerentele hotărârii atacate, argumentaţie pe care Curtea şi-o însuşeşte în întregime, astfel cum această posibilitate este conferită de practica CEDO şi potrivit căreia poate constitui o motivare preluarea motivelor instanţei inferioare (Helle împotriva Finlandei), se vor sublinia punctual aspectele esenţiale ale cauzei criticate de apelanţi.

Rezultă, în esenţă, din ansamblul probator la care a făcut referire detaliată prima instanţă, şi care fiind însuşit şi necontestat de către inculpatul apelant nu va mai fi reluat, că:

- în cursul lunii mai 2017, în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E., inculpatul A. a falsificat cu prilejul întocmirii, datării şi semnării înscrisul oficial denumit „declaraţie de persoană vătămată”, atestând în conţinutul acestui înscris fapte necorespunzătoare adevărului, respectiv împrejurarea că la data de 24.05.2017 persoana vătămată B. s-a prezentat în faţa sa şi şi-a retras plângerea penală prealabilă formulată împotriva făptuitorilor B., C. şi D. cu privire la săvârşirea infracţiunii de „lovirea sau alte violenţe”, prev. de art. 193 alin. 2 C. pen. ce făcea obiectul dosarului de urmărire penală nr. .../P/2017, iar la data de 04.08.2017, în intervalul orar 11.47-11.58, în aceeaşi calitate şi tot în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, a falsificat cu prilejul întocmirii, datării şi semnării înscrisul oficial denumit „proces-verbal de consemnare a conţinutului discuţiei telefonice din data de 23.05.2017”, atestând în conţinutul înscrisului fapte necorespunzătoare adevărului, respectiv împrejurarea că la data de 23.05.2017 a contactat-o telefonic pe persoana vătămată B. care se afla în Belgia, iar în urma discuţiei purtată cu aceasta, a aflat că persoana vătămată s-a împăcat şi că îşi retrage plângerea penală prealabilă.

- în cursul lunii mai 2017, în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E., inculpatul A. a ataşat la dosarul de urmărire penală nr. .../P/2017 înscrisul oficial falsificat denumit „declaraţie de persoană vătămată”, iar la data de 04.08.2017, în jurul orei 14.00, în aceeaşi calitate şi tot în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, a predat procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni înscrisul oficial falsificat denumit „proces-verbal de consemnare a conţinutului discuţiei telefonice din data de 23.05.2017” pentru a fi ataşat la dosarul de urmărire penală nr. 198/P/2017 în locul înscrisului oficial falsificat în cursul lunii mai 2017, înscrisuri despre care inculpatul cunoştea că sunt false.

- la data de 26.05.2017, în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E., în dosarul de urmărire penală nr. 198/P/2017 înregistrat în urma plângerii penale prealabile formulată de persoana vătămată B. împotriva făptuitorilor B., C. şi D. cu privire la săvârşirea infracţiunii de „lovire sau alte violenţe”, prev. de art. 193 alin. 2 din C. pen., inculpatul A. a întocmit referatul cu propunerea de clasare reţinând, contrar realităţii, incidenţa dispoziţiilor art. 16 alin. 1 lit. g din C.pr.pen., întrucât persoana vătămată şi-ar fi retras plângerea penală prealabilă, după care a înaintat dosarul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni.

Contrar opiniei acuzării şi în acord cu judecătorul fondului, atestarea unor împrejurări neadevărate de către inculpat (respectiv că la data de 24.05.2017 persoana vătămată B. s-a prezentat în faţa sa şi şi-a retras plângerea penală prealabilă formulată împotriva făptuitorilor B., C. şi D. şi că la data de 23.05.2017 a contactat-o telefonic pe persoana vătămată B. care se afla în Belgia, iar în urma discuţiei purtată cu aceasta, a aflat că persoana vătămată s-a împăcat şi că îşi retrage plângerea penală prealabilă, în contextul în care persoana vătămată menţionată nu a mai revenit în ţară din luna ianuarie 2017 şi până în prezent, o convorbire telefonică între cei doi nu a avut loc, iar persoana care a semnat declaraţia de persoană vătămată, a fost martora G. determinată în acest sens de inculpat), cu ştiinţă, la momentul întocmirii înscrisurilor oficiale denumite „declaraţie de persoană vătămată” şi „proces-verbal de consemnare a conţinutului discuţiei telefonice din data de 23.05.2017”, în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E., în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, întruneşte elementele constitutive, sub aspectul laturii obiective şi a celei subiective, a două acte materiale de fals intelectual, săvârşite de către cel în cauză în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, iar prezentarea acestor documente procurorului de caz, în vederea producerii unor consecinţe juridice în dosarul de urmărire penală nr.../P/2017, respectiv în sprijinul propunerii de clasare reţinând, contrar realităţii, incidenţa dispoziţiilor art. 16 alin. 1 lit. g C.pr.pen., constituie infracţiunea de uz de fals, în formă continuată, astfel că solicitarea de a se reţine două infracţiuni de fals intelectual şi două infracţiuni de uz de fals nu poate fi primită.

Contrar opiniei apărării şi în acord cu judecătorul fondului şi cu acuzarea, Curtea reține că nu se poate da curs solicitării inculpatului A. de a se dispune schimbarea încadrării juridice din 3 infracţiuni de favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 C.pen. într-o singură infracţiune prev. de art. 269 C.pen., pentru următoarele argumente:

Potrivit art. 269 alin.1 C.pen., infracţiunea de favorizarea făptuitorului constă în ,,Ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate...”

Cu alte cuvinte, *favorizarea făptuitorului* constă în ajutorul dat unei *persoane*, înainte de se a începe urmărirea penală împotriva acesteia, sau unui *suspect/inculpat* (infractor), în timpul urmăririi penale, indiferent dacă s-a pornit sau nu acțiunea penală contra acelei persoane, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală privind o faptă de natură penală săvârșită înainte de activitatea de favorizare.

A împiedica sau îngreuna urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei, înseamnă a desfășura o activitate îndreptată în mod categoric împotriva operei de înfăptuire a justiției.

*A îngreuna* înseamnă a face dificultăți, a face greutăți, a provoca întârzieri, amânări sau complicații, a pune piedici, a căuta să inducă în eroare sau să abată atenția de la o anumită împrejurare sau lucru, a deruta.

Ajutorul dat pentru a îngreuna urmărirea penală înseamnă ajutorul acordat făptuitorului în intervalul de la săvârșirea infracțiunii până la trimiterea în judecată, pentru întârzierea sau eludarea cercetărilor ori pentru sustragerea făptuitorului de la cercetările organului de urmărire penală. Această din urmă cerinţă priveşte latura obiectivă a infracţiunii pentru că ea indică destinaţia obiectivă a actului de favorizare şi nu finalitatea subiectivă a acestuia act.

Fapta de a favoriza un făptuitor prezintă un evident pericol social pentru activitatea de înfăptuire a justiției, ceea ce justifică incriminarea sa în legea penală. Infracțiunea de favorizare este corelativă, subsecventă față de infracțiunea săvârșită de către cel favorizat.

Favorizarea are caracterul de incriminare generală dar subsidiară, ajutorul dat unui făptuitor primind calificarea de favorizare numai atunci când alte dispoziții de lege nu incriminează ipoteze speciale de favorizare (de exemplu, mărturie mincinoasă, înlesnirea evadării).

Pentru existența infracțiunii de favorizare a făptuitorului este necesar ca ajutorul să fie dat pentru a îngreuna sau zădărnici urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei. Totodată, acțiunea de ajutor trebuie să fie de natură a îngreuna sau zădărnici urmărirea penală, judecata ori executarea pedepsei.

Nu prezintă relevanță pentru existența infracțiunii dacă urmărirea penală sau judecata au fost efectiv îngreunate sau zădărnicite, fiind suficient să fi existat posibilitatea de a se realiza unul dintre aceste rezultate.

Or, în cauză, din analiza materialului probator se constată că a existat o acțiune de ajutor dată unui inculpat, în sensul textului art. 269 alin. (1) C. pen.

Pe de altă parte, atâta timp cât elementul material al laturii obiective a infracțiunii incriminate constă în ajutorul dat „*făptuitorului*”, folosirea acestui substantiv la singular dovedeşte că, în concepția constantă a legiuitorului, săvârșirea unui astfel de element material (prin acte comisive sau omisive) în raport cu mai multe persoane „ajutate”, care au calitățile respective, determină un număr corespunzător de infracțiuni, aflate în concurs, chiar dacă aceasta s-a realizat în aceleași împrejurări și chiar cu aceeași ocazie.

Aşadar, Curtea, însușindu-și punctul de vedere al acuzării, constată că faptele de favorizare reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare realizează elementele constitutive ale *trei infracțiuni de favorizarea infractorului*, în raport cu fiecare dintre cele trei persoane acuzate de persoana vătămată de lovire, câtă vreme inculpatul în modalitatea în care a acţionat, în calitate de organ de cercetare penală din cadrul I.P.J. - Secţia de Poliţie Rurală nr. 1 E. - Postului de Poliţie E. şi în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, prin întocmirea referatului cu propunerea de clasare pentru fiecare dintre acestea, susţinut de cele două înscrisuri pe care le-a falsificat şi în baza cărora, contrar realităţii, a reţinut incidenţa dispoziţiilor art. 16 alin. 1 lit. g C.pr.pen., întrucât persoana vătămată şi-ar fi retras plângerea penală prealabilă, apoi a înaintat dosarul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni, le-a sprijinit pe fiecare dintre ele, în lipsa unei înțelegeri prealabile, în vederea îngreunării urmăririi penale, cu scopul împiedicării tragerii lor la răspundere penală.

Sub aspectul laturii subiective, este necesar să se facă dovada că autorul știa că s-a săvârșit o infracțiune și că dă ajutor unui făptuitor și a prevăzut că prin acest ajutor ar putea îngreuna sau zădărnici urmărirea penală sau judecata, rezultat pe care îl urmărește sau îl acceptă.

Raportându-se la calitatea celui în cauză, Curtea reţine că inculpatul A. a acţionat cu intenţie calificată prin scop, probele administrate în cauză dovedind că şi-a dat seama şi că a dorit să dea ajutor făptuitorilor B., C. şi D., prevăzând că prin faptele sale creează o stare de pericol pentru înfăptuirea justiţiei, neavând nicio relevanţă lipsa unei înţelegeri cu aceştia.

În legătură cu scopul în care a acţionat, așa cum a arătat și anterior, instanța consideră că inculpatul a avut reprezentarea reală că făptuitorii B., C. şi D. sunt cercetaţi pentru posibile fapte prevăzute de legea penală la plângerea prealabilă a persoanei vătămate B..

Pe de altă parte, pentru stabilirea vinovăţiei nu interesează dacă a existat un motiv sau scop special, scopul fiind, aşa cum s-a menţionat anterior, o condiţie ataşată laturii obiective a infracţiunii, iar nu celei subiective.

Concluzionând, în calitate de lucrător de poliţie judiciară, inculpatul putea și trebuia să prevadă că prin referatul de clasare întocmit, având la bază cele două înscrisuri oficiale falsificate de el, **conferă celor trei făptuitori ajutor,** prin îngreunarea şi chiar zădărnicirea cercetărilor penale în ceea ce îi priveşte,creând prin aceasta o stare de pericol pentru înfăptuirea justiției, stare pe care a acceptat-o.

Mai mult, în maniera în care a procedat, acestaa intenţionat să determine procurorul de caz competent din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni să dispună clasarea cauzei penale nr. 198/P/2017, întrucât a intervenit retragerea plângerii prealabile, deşi în realitate acest lucru nu se întâmplase, în contextul în care probele propuse pentru dovedirea cazului de împiedicare a punerii în mişcare a acţiunii penale erau falsificate de însuşi inculpatul.

Pentru argumentele mai sus expuse, solicitarea de achitare, pe lipsa vinovăţiei, formulată de inculpat este nejustificată.

În ce priveşte sancţiunile stabilite, Curtea constată că acestea au fost corect individualizate, în raport de prevederile art. 74 C.pen. - în care sunt enumerate criteriile după care se stabileşte şi întinderea acestora, respectiv în raport cu gravitatea infracţiunilor săvârşite şi cu periculozitatea infractorului care se evaluează după criteriile menţionate la lit. a-g ale aceluiaşi text de lege, anume împrejurările şi modul de comitere ale infracţiunii, precum şi mijloacele folosite (astfel cum au fost evidenţiate anterior – *inculpatul a săvârşit faptele, folosindu-se de funcția pe care a ocupat-o, în legătură cu persoane cercetate pentru fapte de o gravitate considerabilă*); starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (*însemnată, mai ales prin poziția instituțională și funcția de organ de cercetare penală a inculpatului, dar şi prin gravitatea faptelor,* infracțiunile putând aduce la acel moment prejudicii însemnate bunei înfăptuiri a justiției); natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunilor (*faptele inculpatului au condus la periclitarea evidentă a relaţiilor sociale care apără activitatea de înfăptuire a justitiţiei*); motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit (*pentru a crea o situație aparent favorabilă făptuitorilor B., C. şi D., cercetaţi in dosarul nr. 198/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni*); natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului (*nu prezintă antecedente penale*); conduita după săvârşirea infracţiunilor şi în cursul procesului penal (*inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelo*r); nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială (divorţat, poliţist), fiind în măsură să asigure realizarea concretă a scopurilor pedepsei, astfel că nu se impune reducerea acestora.

Prin prisma celor mai sus expuse, Curtea constată că stabilirea unor pedepse cu închisoarea, în cuantumul stabilit de prima instanţă, pentru săvârşirea infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată, prev. de art. 321 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen., de uz de fals în formă continuată, prev. de art. 323 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen. şi treiinfracţiuni de favorizarea făptuitorului,prev. de art. 269 alin. 1 C.pen., este necesară, dar totodată şi suficientă pentru a asigura pe viitor adecvarea comportamentului inculpatului. În cazul în care fapta de favorizare este săvârșită de o persoană cu o anumită calitate (organ de cercetare penală), de împrejurare de care s-a ținut seama la individualizarea pedepselor.

În ceea ce priveşte *individualizarea modalităţii de executare*, Curtea consideră că pedeapsa aplicată inculpatului, care, nu a mai fost condamnat penal, a recunoscut comiterea faptelor şi care ulterior s-a prezentat în faţa organelor judiciare, este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, inculpatul nu va mai săvârşi alte infracţiuni.

În acest sens, Curtea consideră că pentru a evita contagiunea criminală care există într-un loc de detenţie, şi, mai ales, pentru a stimula eforturile de autoeducare şi de responsabilizare ale inculpatului, având în vedere toate circumstanţele personale ale acestuia, deja indicate de prima instanţă, în mod corect s-a optat pentru *suspendarea executării pedepsei rezultante*, în condiţiile art. 91 C.pen. Astfel, Curtea concluzionează din datele existente în cauză că faptele pentru care a fost condamnat inculpatul în prezenta cauză vor constitui un incident penal izolat în viaţa sa.

Consideră Curtea că pronunţarea condamnării de către instanţa de fond constituie un avertisment pentru inculpat, care îl va determina să conştientizeze gravitatea acţiunilor sale şi îl va responsabiliza în sensul respectării prevederilor legale şi, chiar fără executarea pedepsei, inculpatul nu va mai săvârşi alte infracţiuni.

Dat fiind cuantumul pedepsei rezultante, ce depăşeşte 2 ani, precum şi disp. art.83 alin.1 lit.a teza a II C.pen., Curtea constată că nu pot fi aplicate în speţă prevederile legale ce reglementează instituţia amânării aplicării pedepsei, astfel că şi acest motiv de apel al inculpatului este neîntemeiat.

Cu toate acestea, Curtea reţine că deşi inculpatul a dat declaraţie în sensul că solicită aplicarea procedurii simplificate prevăzute de art. 375 C.pr.pen., iar prima instanţă a făcut referire în cuprinsul considerentelor la acest lucru, în cuprinsul minutei şi dispozitivului sentinţei penale atacate la menţiunea de condamnare a inculpatului nu a reţinut şi aplicarea dispoziţiile art. 396 alin. 10 C.pr.pen. deşi instanţa de fond a redus limitele de pedeapsă cu o treime, condamnând inculpatul apelant la pedepse de 1 an închisoare pentru infracțiunea de fals intelectual şi 3 luni închisoare pentru infracțiunea de uz de fals, prev. de art.321 alin.1 C.pen. şi art.323 C.pen., ambele cu aplicarea art.35 alin. 1 C.pen.

Potrivit art.396 alin.10 C.pr.pen. „Când judecata s-a desfăşurat în condiţiile art. 375 alin. 1 şi 2 […] limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime”. Or, din moment ce prima instanţă a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în procedură simplificată, în minuta şi dispozitivul sentinţei pronunţate la aplicarea pedepsei, pentru acurateţe, trebuia menţionată şi incidenţa dispoziţiilor art.396 alin.10 C.pr.pen., context în care instanţa de apel, raportat la motivele invocate în căile de atac promovate de apelanţi, va proceda la corectarea hotărârii, în acest sens, în apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni.

De asemenea, în acord cu criticile formulate de parchet, Curtea reţine că, prima instanţă a omis să se pronunţe cu privire la înscrisurile falsificate de către inculpat.

Astfel, potrivit art. 25 alin. 3 C.pr.pen., instanţa, chiar dacă nu există constituire de parte civilă, se pronunţă cu privire la desfiinţarea totală sau parţială a unui înscris sau la restabilirea situaţiei anterioare săvârşirii infracţiunii, iar, potrivit art. 393 alin. 3 C.pr.pen., completul de judecată deliberează şi asupra reparării pagubei produse prin infracţiune, asupra măsurilor preventive şi asigurătorii, a mijloacelor materiale de probă, a cheltuielilor judiciare, precum şi asupra oricărei alte probleme privind justa soluţionare a cauzei.

În speţă, inculpatul apelant A. a fost condamnat pentru săvârşirea infracțiunilor de fals intelectual şi uz de fals. Infracţiunea de fals intelectual, punând în pericol încrederea acordată înscrisurilor oficiale, are ca subiect pasiv persoana fizică sau juridică căreia i se atribuie în mod mincinos înscrisul oficial falsificat. Înscrisul fals poate fi producător de consecinţe juridice şi contra unei persoane fizice; aceasta este subiect pasiv eventual al infracţiunii şi devine subiect pasiv efectiv atunci când înscrisul este folosit împotriva sa deoarece atingerea adusă intereselor acestui subiect pasiv îşi are cauza nu numai în folosirea înscrisului oficial fals ci şi în fapta care a creat acest înscris fals, adică infracţiunea de fals material în înscrisuri oficiale. Aceeaşi este situaţia şi în raport de infracţiunea de uz de fals. Şi în cazul acestor fapte subiectul pasiv cert este statul ca titular al valorii sociale ocrotite: încrederea publică. Persoana împotriva căreia este folosit înscrisul fals şi care suferă consecinţele juridice ale înscrisului fals în cazul în care acesta e considerat ca adevărat este şi ea subiect pasiv şi deci are calitatea de parte vătămată. Infracţiunile de fals şi uz de fals fiind infracţiuni de pericol nu sunt susceptibile de a produce prejudicii materiale sau morale ceea ce exclude calitatea de parte civilă a subiectului pasiv, însă se impunea ca prima instanţă să dispună anularea înscrisurilor.

Cum, probele administrate în cauză, respectiv raportul de expertiză criminalistică nr. 203.094/23.08.2017 coroborat cu declarația de recunoaştere a inculpatului, fac dovada faptului că înscrisul oficial denumit „declaraţie de persoană vătămată”, precum şi înscrisul oficial denumit „proces-verbal de consemnare a conţinutului discuţiei telefonice din data de 23.05.2017” sunt falsificate, se impunea desființarea acestora de către prima instanţă.

Pentru cele ce preced, Curtea, în baza art.421 pct.1 lit. b C.pr.pen., va respinge, ca nefondat, apelul declarat de inculpatul A. împotriva sentinţei penale nr. 369 din 18.12.2018 a Judecătoriei Fălticeni.

În baza art. 275 alin. 2 C.pr.pen., va obliga pe inculpatul apelant A. la plata către stat a sumei de 300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare din apel.

În temeiul art. 421 alin. 2 lit. a C.pr.pen., va admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni împotriva sentinţei penale nr. 369 din 18.12.2018 a Judecătoriei Fălticeni, va desfiinţa, în parte, sentinţa penală sus menţionată, şi în rejudecare:

Va reţine în favoarea inculpatului A. aplicarea dispoziţiilor art. 396 alin.10 C.pr.pen., în ceea ce priveşte infracţiunile de fals intelectual şi uz de fals, prev. de art. 321 alin.1 C.pen. şi art. 323 C.pen., ambele cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. şi va menţine pedepsele de 1 an închisoare şi respectiv 3 luni închisoare aplicate acestuia.

În temeiul art.25 alin.3, art.256 C.pr.pen. şi art.393 alin.3 coroborat cu art.422 C.pr.pen., va desfiinţa în totalitate înscrisurile falsificare, respectiv înscrisurile intitulate: ,,declaraţie de persoană vătămată” datată 24.05.2017 şi ,,proces – verbal de consemnare a conţinutului discuţiei telefonice”, datat 23.05.2017.

Vor fi menţinute celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate care nu sunt contrare prezentei decizii. În baza art.275 alin.3 C.pr.pen., celelalte cheltuieli judiciare din apel vor rămâne în sarcina statului.

**5. Infracțiunea prev. de art. 18/1 din Legea nr. 78/2000 este o infracţiune complexă, având un obiect juridic special, în care vor fi absorbite infracţiunile de fals săvârşite de inculpaţi**

***Rezumat:***

*Infracțiunea prev. de art. 18/1 din Legea nr. 78/2000 este o infracţiune complexă, având un obiect juridic special. În primul rând sunt ocrotite relaţiile sociale privitoare la corecta accesare a fondurilor comunitare, dar în egală măsură sunt ocrotite şi relaţiile sociale privitoare la încrederea pe care trebuie să o prezinte înscrisurile producătoare de efecte juridice. Fiind o infracţiune complexă, aceasta absoarbe în conţinutul ei o infracţiune de fals, întrucât textul de incriminare include, în mod obligatoriu, ca element al laturii obiective, prezentarea de documente ori declaraţii false, inexacte ori incomplete. În privinţa infracţiunilor de uz de fals şi fals în declaraţii, acestea întotdeauna vor fi absorbite în conţinutul infracţiunii menționate, întrucât textul de lege arată că este infracţiune folosirea sau prezentarea de documente ori declaraţii false, incomplete sau inexacte ceea ce presupune întotdeauna şi comiterea infracţiunii de uz de fals sau fals în declaraţii, cu condiţia ca aceste infracţiuni de fals să fie urmate de obţinerea de fonduri europene.*

*Ca atare, atât doctrina, cât şi practica judiciară sunt unanime. Infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 C.pen. este la rândul ei o infracţiune complexă întrucât absoarbe în conţinutul constitutiv infracţiunea de uz de fals. Pentru a fi în prezenţa infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată este necesar ca pe lângă falsificarea efectivă a înscrisului prin vreunul din modurile arătate în art. 288, acel înscris să fie şi utilizat în scopul producerii unei consecinţe juridice, ceea ce presupune şi consumarea infracţiunii de uz de fals. Ca atare, în situaţia comiterii infracţiunii prevăzute de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 prin folosirea de documente sub semnătură privată falsificate putem distinge între mai multe situaţii. Dacă înscrisul a fost falsificat de către cel care îl şi foloseşte pentru obţinerea de fonduri europene întotdeauna infracţiunea prevăzută de art. 290 va fi absorbită în conţinutul infracţiunii reglementată de art. 181 alin. 1, corecta încadrare juridică vizând doar această din urmă infracţiune. Dacă înscrisul a fost falsificat de către o altă persoană, autorul falsului va răspunde fie pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 C.pen. dacă a înmânat actul pentru a fi folosit însă nu a cunoscut faptul că se va uzita pentru obţinerea de fonduri europene, fie, în situaţia în care a cunoscut acest ultim aspect, va răspunde pentru complicitate la infracţiunea prevăzută de art. 181 comisă de cel care a folosit actul falsificat; cel care va utiliza înscrisul falsificat cu scopul de a obţine fonduri comunitare va răspunde exclusiv pentru săvârşirea infracţiunii din legea specială, uzul de fals fiind absorbit în aceasta.*

*Situația de fapt astfel cum a fost reținută de către instanță și necontestată de către inculpat vizează prezentarea de documente și declarații falsificate prin contrafacerea semnăturii, deci o situație de fapt care înglobează elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.*

(Decizia nr. 566 din 5.06.2019, dosar nr. 8231/86/2017)

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 37 din data de 12.02.2019 pronunţată de Tribunalul Suceava a fost condamnat inculpatul A. la pedeapsa de 1 an şi 10 luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de „folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei” prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (5 acte materiale) şi art. 396 alin.10 C.pr.pen.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. i s-a aplicat inculpatului A. pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o durată de 3 ani, în condiţiile art. 68 lit. b C.pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. i s-a aplicat inculpatului A. pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

În baza art. 91 alin. 1 raportat la art. 92 alin. 1 şi 2 C.pen., s-a dispus suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei principale aplicate, pe un termen de supraveghere de 4 ani, ce se calculează de la data rămânerii definitive a sentinţei.

În baza art. 92 alin. 3 raportat la art. 93 alin. 1 C.pen., s-a dispus ca pe durata termenului de supraveghere, inculpatul A. să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza dispoziţiilor art. 93 al. 2 C.pen. pe durata termenului de supraveghere i s-a impus condamnatului obligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune sau organizat în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza dispoziţiilor art. 93 al. 3 C.pen. s-a dispus ca pe durata termenului de supraveghere inculpatul A. să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii la Primăria comunei .. sau Primăria Oraşului ..., pe o perioada de 80 zile, afară de cazul în care datorită stării de sănătate nu poate presta această muncă.

În baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. i s-a atras atenţia inculpatului A. asupra dispoziţiilor art. 96 C.pen. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei şi dispunerea executării pedepsei ca urmare a nerespectării măsurilor de supraveghere impuse prin hotărâre, ori ca urmare a săvârşirii de infracţiuni sau a neîndeplinirii în integralitate, până la expirarea termenului de supraveghere, a obligaţiilor civile stabilite prin sentinţă în sarcina sa.

În temeiul art. 397 alin.1 rap. la art. 25 alin.1 C.pr.pen., a fost admisă în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă APIA şi, pe cale de consecinţă, s-a dispus obligarea inculpatului A. la plata către aceasta a sumei de 1.005.635,828 lei (diferenţa neachitată), reprezentând fonduri obţinute pe nedrept din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta, sumă la care se vor calcula accesorii conform Codului de procedură fiscală de la data scadenţei până la data plăţii efective a debitului principal.

A fost menținută măsura asiguratorie a sechestrului, dispusă prin Ordonanța nr. 24/P/2015 din data de 18.10.2015, asupra următoarelor bunuri imobile, având în vedere și încheierea nr. 296 din 03.11.2017 a Tribunalului Suceava: teren curți construcții în suprafață de 1.211 m.p. cu una casă de locuit și anexe și teren drum în suprafață de 689 m.p. bunuri situate în vatra satului X. între vecinii ... – imobile menționate în antecontractul de vânzare cumpărare încheiat între inc. A. şi B. autentificat prin încheierea nr. ... din 31.05.2017 a Societăţii Profesionale Notariale .. - valoarea impozabilă de 21.560 lei (casa de locuit) şi respectiv 14.553 lei (anexe) conform adrese nr. 5066/18.09.2017 a Primăriei com. X.; teren fânaț în suprafață de 5.470 m.p. situat în intravilanul comunei X, la locul numit „...”, între vecinii: ... - imobil menţionat în antecontractul de vânzare cumpărare încheiat între inc. A. şi B. autentificat prin încheierea nr. ... din 31.05.2017 a Societăţii Profesionale Notariale ... şi adresa nr. 5066/18.09.2017 a Primăriei com. X.; teren fânaț în suprafață de 22.000 m.p. situat în extravilanul comunei X, la locul numit „..”, cu vecinul ...- imobil menţionat în antecontractul de vânzare cumpărare încheiat între inc. A. şi B. autentificat prin încheierea nr. .. din 31.05.2017 a Societăţii Profesionale Notariale ... şi adresa nr. 5066/18.09.2017 a Primăriei com. X.; teren fânaț în suprafață de 6.000 m.p. situat în extravilanul comunei X. la locul numit „..”, între vecinii: ... - imobil menţionat în antecontractul de vânzare cumpărare încheiat între inc. A. şi B. autentificat prin încheierea nr. .. din 31.05.2017 A Societăţii Profesionale Notariale .. şi adresa nr. 5066/18.09.2017 a Primăriei com. X.; suprafața de 10.000 m.p. teren pădure situat în extravilanul comunei Y, la locul „..”, între vecinii: ... – imobil menţionat în Certificatul de moştenitor nr. ... din 09.02.2007 emis de Biroul Notarilor Publici Asociaţi .., moştenitor legal A. şi adresa nr. 5066/18.09.2017 a Primăriei com. X, bunuri aflate în proprietatea comună (devălmășie) a inculpatului A. şi a soţiei sale.

În temeiul art. 25 alin. 3 C.pr.pen. s-a dispus desfiinţarea următoarelor înscrisuri: contract de societate civilă datat 05.04.2011 și contract de societate datat 05.04.2011, privind constituirea societăţii C.; declarație/2011, Anexele nr. 13/2012, nr. 13/2013, Anexele nr. 4/2014 precum și nr. 4/2015- documente falsificate prin contrafacerea semnăturilor unor persoane și cu conținut nereal, referitor la calitatea persoanelor de membri ai Asociației și acordul acestora de a-l împuternici pe inculpatul A. să depună cerere de subvenție în numele lor; act constitutiv societate civilă nr. 1/14.04.2015 document falsificat prin contrafacerea semnăturilor unor persoane care figurează cu calitatea de membri ai societății.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de desfiinţare a înscrisurilor constând în cererile de plată depuse de inculpat pentru fiecare campanie în parte, respectiv pentru campania 2011 – cererea de plată nr. SV 54396 din 11.05.2011, pentru campania 2012 – cererea de plată nr. SV 6281 din 09.03.2012, pentru campania 2013 – cererea de plată nr. SV 311 din 04.03.2013, pentru campania 2014 – cererea de plată nr. SV 64267 din 15.05.2014 şi pentru campania 2015 – cererea de plată nr. SV 51294 din 22.06.2015.

În temeiul disp. art.274 alin.1 teza I C.pr.pen. a fost obligat inculpatul A. la plata cheltuielilor judiciare către stat în cuantum de 4300 lei, din care 4000 lei reprezentând cheltuieli judiciare din faza de urmărire penală şi 300 lei reprezentând cheltuieli judiciare din faza de judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriului nr. 24/P/2015 emis la data de 12.09.2017 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, s-a dispus :

*1. Trimiterea în judecată* a inculpatului A., pentru săvârşirea infracţiunii de folosirea sau prezentarea, cu rea-credinţă, de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.1, art. 5 C.pen. (5 acte materiale).

*2. Ca şi soluţie complementară*

Disjungerea cauzei şi declinarea competenţei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuţi, în vederea continuării cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen., de către funcționari din cadrul Primăriei comunei X. – cu privire la modul în care a fost atribuit contractul de închiriere pășune nr.1845/ 04.05.2011, Asociației Crescătorilor de Animale C.

În fapt, acuzele aduse inculpatului A. prin actul de sesizare al instanţei, astfel cum au fost expuse de procuror în rechizitoriu într-o expunere sintetizată, au fost în sensul că :

În baza aceleiași hotărâri infracționale, a depus la APIA – CJ Suceava, la datele de 11.05.2011, 09.03.2012, 04.03.2013, în nume propriu, iar la datele de 15.05.2014 și 22.06.2015, în numele Asociației Crescătorilor de Animale C., cereri de acordare subvenții în cadrul schemei de autorizare plăți pe suprafață, la care a anexat următoarele documente și declarații falsificate prin contrafacerea semnăturilor și inexacte, conținând aspecte nereale:

- declarații de suprafață pentru anii 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 – documente cu conținut nereal referitor la dreptul de utilizare legală a pășunii de către fermierul solicitant;

- contractul de închiriere pășune nr. 1845 din 04.05.2011 - document cu conținut nereal în privința identității și existenței chiriașului, care atestă dreptul de utilizare a pășunii comunale pentru o asociație/societate civilă C. care nu s-a înființat în realitate din punct de vedere juridic și civil;

- contract de societate civilă datat 05.04.2011 și contract de societate datat 05.04.2011, documente falsificate prin contrafacerea semnăturilor unor persoane care figurează cu calitatea de membri ai asociației/societății civile C. și cu conținut nereal, referitor la aparenta constituire/ înființare a acestei asociații de crescători de animale;

- anexele nr. 2/2011, 2/2012, 2/2013, 2/2014 și 2/2015 declarații de eligibilitate - documente inexacte, în condițiile în care fermierul solicitant nu deținea numărul de bovine declarat;

- declarație/2011, anexele nr. 13/2012, nr. 13/2013, anexele nr. 4/2014 precum și nr. 4/2015- documente falsificate prin contrafacerea semnăturilor unor persoane și cu conținut nereal, referitor la calitatea persoanelor de membri ai Asociației și acordul acestora de a-l împuternici pe inculpatul A. să depună cerere de subvenție în numele lor;

- act constitutiv societate civilă nr. 1/14.04.2015 document falsificat prin contrafacerea semnăturilor unor persoane care figurează cu calitatea de membri ai societății,

fără ca fermierul solicitant să facă dovada îndeplinirii condițiilor de eligibilitate, privind dreptului de utilizare legală a pășunii solicitată la plată, respectiv asigurarea încărcăturii minime pe pășunat, având ca rezultat, obținerea pe nedrept, de fonduri din bugetul administrat de Uniunea Europeană în sumă de 1.014.253,588 lei, sumă cu care APIA se constituie parte civilă în cauză.

S-a consemnat de către procurorul de caz, la secţiunea în drept, că faptele imputate inculpatului, anterior descrise, şi în expunere pe larg în conţinutul rechizitoriu, realizează conţinutul constitutiv al infracţiunii de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente, ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. și art. 35 alin.1 C.pen. (5 acte materiale aferente campaniilor agricole 2011, 2012, 2013, 2014 și 2015 dintre care actele materiale din campaniile 2014 și 2015 au rămas în fază de tentativă).

În planul acţiunii civile, s-a evidenţiat în actul de sesizare a instanţei că, potrivit prevederilor art. 20 din Codul de procedură penală, prin adresa nr. 6670 din 02.11.2017, APIA Bucureşti s-a constituit parte civilă împotriva inculpatului A., în vederea recuperării unui prejudiciu în sumă de 1.014.253,588 lei, produs prin săvârșirea infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1, art. 5 C.pen., după cum urmează: campania 2011 –317.150,13 lei, campania 2012 –333.980,558 lei, campania 2013 –363.122,90 lei, la care s-au adăugat accesoriile fiscale calculate de la data efectuării fiecărei plăţi până la data achitării integrale a debitului principal, conform OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea şi sancţionarea neregulilor apărute în obţinerea şi utilizarea fondurilor europene şi/sau a fondurilor publice naţionale aferente acestora, cu modificările şi completările ulterioare.

În cererea de constituire parte civilă, reprezentanții APIA au făcut următoarele precizări referitoare la calculul prejudiciului cauzat de inculpat:

***Campania 2011:***

Fermierul A. a depus la APIA, cererea de plată înregistrată sub nr. 54396/11.05.2011, solicitând sprijin financiar pentru suprafața totală de 216,20 ha (categoria de folosință TA și PP). În urma controalelor efectuate la nivelul centrului județean, a fost emisă Decizia pentru plată avans nr. 1541229/23.10.2011 și Decizia nr. 2439542/17.12.2011 de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață - campania 2011, fermierul beneficiind de sprijinul financiar în sumă de 317.902,83 lei, potrivit adresei Direcției Economice nr. 19320/24.10.2017, cu precizarea că în acest total este cuprinsă și suma de 752,71 lei, acordată ca ajutor specific zonă defavorizată.

Potrivit adresei nr. 14216/01.11.2017 a APIA, acest dosar a fost reinstrumentat, iar în urma constatării unor nereguli, a fost emis Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 19966/03.12.2015 pentru debitul în sumă de 23.479,97 lei.

Conform adresei nr. 19320/31.10.2017 a Serviciului de Recuperare Debite din cadrul Direcției Economice, până la data de 30.10.2017, acest debit reprezentând creanță principală, nu a fost stins.

Urmare a adresei DNA ST din data de 20.01.2017, o echipă din cadrul Direcției Antifraudă, Control Intern a procedat la efectuarea unor verificări cu privire la modul în care fermierul A. a obținut sprijin financiar pe suprafață în campaniile 2011, 2012, 2013.

După finalizarea acestor verificări efectuate în perioada 23.02.2017-04.09.2017, DACI a încheiat la data de 04.09.2017, procesul-verbal de constatare înregistrat sub nr. 2741/ 04.09.2017 în care au fost consemnate toate neregulile constatate, iar în urma reinstrumentării dosarului aferent campaniei 2011, APIA a întocmit Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 13338/10.10.2017 pentru debitul în sumă de 293.670,16 lei. Până la această dată, nici acest debit nu a fost recuperat.

Față de aceste aspecte, potrivit adresei nr. 14216/01.11.2017 a APIA, înregistrată la APIA – aparat central sub nr. 44758/01.11.2017, prejudiciul aferent acestei campanii a fost în sumă de 317.150,13 lei la care s-au adăugat accesoriile fiscale calculate de la data efectuării fiecărei plăți până la data achitării integrale a debitului principal, conform OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea şi utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

***Campania 2012:***

Fermierul A. a depus la APIA, cererea de plată înregistrată sub nr. 6281/09.03.2012, solicitând sprijin financiar pentru suprafața totală de 216,20 ha (categoria de folosință TA și PP). În urma controalelor efectuate la nivelul centrului județean, a fost emisă Decizia pentru plată avans nr. 1780199/26.10.2012 și Decizia nr. 2150597/27.11.2012 de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață - campania 2012.

Potrivit adresei nr. 14216/01.11.2017 a APIA, acest dosar a fost reinstrumentat, iar în urma constatării unor nereguli, a fost emis Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 19966/03.12.2015 pentru debitul în sumă de 23.817,67 lei.

Conform adresei nr. 19320/31.10.2017 a Serviciului de Recuperare Debite din cadrul Direcției Economice, până la data de 30.10.2017, acest debit reprezentând creanță principală, a fost stins parțial, prin efectuarea unei plăți voluntare în sumă de 6.224 lei (extras nr. 53/22.03.2017), rămânând de recuperat suma de 17.593,67 lei.

Urmare a adresei DNA din data de 20.01.2017, după finalizarea verificărilor și în urma reinstrumentării dosarului aferent campaniei 2012, APIA a emis Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 13339/10.10.2017 pentru debitul în sumă de 316.386,888 lei. Până la această dată, acest debit nu a fost recuperat.

Față de aceste aspecte, potrivit adresei nr. 14216/01.11.2017 a APIA, înregistrată la APIA – aparat central sub nr. 44758/01.11.2017, prejudiciul aferent acestei campanii a fost în sumă de 333.980,558 lei (sumă rezultată după scăderea plății voluntare) la care s-au adăugat accesoriile fiscale calculate de la data efectuării fiecărei plăți până la data achitării integrale a debitului principal, conform OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

***Campania 2013:***

Fermierul A. a depus la APIA, cererea de plată înregistrată sub nr. 311/04.03.2013, solicitând sprijin financiar pentru suprafața totală de 216,20 ha (categoria de folosință TA și PP). În urma controalelor efectuate la nivelul centrului județean, a fost emisă Decizia pentru plată avans nr. 1948833/24.10.2013 și Decizia nr. 2549949/11.12.2013 de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață -campania 2013, precum și Decizia nr. 708689/ 10.09.2013 de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață - campania 2013.

Potrivit adresei nr. 14216/01.11.2017 a APIA CJ, acest dosar a fost reinstrumentat, iar în urma constatării unor nereguli, a fost emis Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 19968/03.12.2015 pentru debitul în sumă de 24.485,37 lei.

Conform adresei nr. 19320/31.10.2017 a Serviciului de Recuperare Debite din cadrul Direcției Economice, până la data de 30.10.2017, acest debit reprezentând creanță principală a fost stins parțial, prin efectuarea unei plăți voluntare în sumă de 392 lei (extras nr. 53/22.03.2017), rămânând de recuperat suma de 24.093,37 lei.

Urmare a adresei DNA ST din data de 20.01.2017, după finalizarea verificărilor și în urma reinstrumentării dosarului aferent campaniei 2013, APIA CJ a emis Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 13340/10.10.2017 pentru debitul în sumă de 339.029,53 lei. Până la această dată, acest debit nu a fost recuperat.

Față de aceste aspecte, potrivit adresei nr. 14216/01.11.2017 a APIA CJ, înregistrată la APIA – aparat central sub nr. 44758/01.11.2017, prejudiciul aferent acestei campanii a fost în sumă de 363.122,90 lei la care s-au adăugat accesoriile fiscale calculate de la data efectuării fiecărei plăți până la data achitării integrale a debitului principal, conform OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

S-a menţionat în final ca prejudiciu total suma de 1.014.253,588 lei, în prezentare defalcată astfel: campania 2011: 317.150,13 lei; campania 2012: 333.980,558 lei şi campania 2013: 363.122,90 lei

La secţiunea II din rechizitoriu (f. 90 – 105) au fost enumerate *mijloacele de probă* considerate de acuzare ca dovedind situaţia de fapt stabilită şi descrisă pe larg, cu trimitere punctuală la filele corespondente din dosarul de urmărire penală constituit din VIII volume.

Referitor la măsurile procesuale dispuse în cursul urmăririi penale s-a menţionat următoarele date de interes:

Prin ordonanţa nr. 24/P/2015 din 24.03.2015 a DNA, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârşirea infracţiunilor de: tentativă la infracţiunea de folosirea sau prezentarea cu rea credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri de la bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 184 raportat la art. 181 alin.1 din Legea nr. 78/2000, pentru faptele comise în campania 2014 şi folosirea sau prezentarea cu rea credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri de la bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 181 alin.1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 şi art. 35 din Codul penal în legătură cu obţinerea sprijinului pe suprafaţă SAPS în cazul cererilor unice de plată din campaniile 2011, 2012 și 2013.

Prin ordonanţa nr. 177/P/2015 din 27.08.2015 a DNA, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârşirea infracţiunii de folosirea sau prezentarea cu rea credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri de la bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.181 alin.1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen. referitor la reprezentanţii Asociaţiei Crescătorilor de Animale C. în campaniile agricole din anii 2011, 2012, 2013 şi 2014. (fila 43, vol. I d.u.p).

Prin ordonanța nr. 177/P/2015/19.01.2017 a DNA s-a dispus reunirea dosarului penal nr. 177/P/2015 la dosarul penal nr. 24/P/2015 şi continuarea cercetărilor de către DNA cu privire la săvârşirea infracţiunii de folosirea sau prezentarea cu rea credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri de la bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 181 alin.1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 5 C.pen.

Prin ordonanța nr. 24/P/2015 din 16.01.2017 a DNA s-a dispus: schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care se efectuează urmărirea penală din infracţiunile de: tentativă la infracţiunea de folosirea sau prezentarea cu rea-credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. şi ped. de. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 184 din Legea nr. 78/2000 şi folosirea sau prezentarea, cu rea-credinţă, de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, prev. şi ped. de art. 181, alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 5 C.pen. şi art. 35 alin.1 C.pen., într-o singură infracţiune de folosirea sau prezentarea, cu rea-credinţă, de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. şi ped. de art. 181 alin. 1 da din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1, art. 5 C.pen. C.pen. (4 acte materiale aferente campaniilor 2011, 2012, 2013 şi 2014 dintre care 1 act rămas în fază de tentativă - campania 2014).

Prin ordonanţa nr. 24/P/2015/05.05.2017 a DNA s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale cu privire la săvârşirea infracţiunii de folosirea sau prezentarea, cu rea-credinţă, de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. şi ped. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea dispoziţiilor art. 35 alin.1, art. 5 C.pen. (4 acte materiale aferente campaniilor 2011, 2012, 2013 şi 2014 dintre care un act rămas în fază de tentativă - campania 2014) faţă de suspectul A.

Prin ordonanţa nr. 24/P/2015 din 25.07.2017 a DNA s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii prev. şi ped. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea dispoziţiilor art. 5 C.pen. şi art. 35 alin.1 C.pen. (4 acte materiale aferente campaniilor 2011, 2012, 2013 și 2014, dintre care un act rămas în fază de tentativă - campania 2014).

Prin ordonanţa nr. 24/P/2015 din 01.08.2017 a DNA – ST Suceava s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la fapta reprezentanţilor Asociaţiei Crescătorilor de Animale C. de a depune la APIA – CJ, pentru campania agricolă 2015, a unor înscrisuri inexacte în dovedirea dreptului de utilizare a terenului, respectiv contractul de închiriere păşune nr. 1845 din 04.05.2011 încheiat între Primăria comunei X. şi Asociaţia Crescătorilor de Animale C., asociaţie care a fost constituită la data de 14.04.2015 prin „Actul Constitutiv de Societate Civilă” nr. 1 din 14.04.2015, în scopul de a obţine sprijin financiar pe suprafaţă – campania 2015, care constituie un nou act material (rămas în fază de tentativă) al infracţiunii de folosirea sau prezentarea, cu rea-credinţă, de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. şi ped. de art. 181, alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 5 C.pen. şi art. 35 alin.1 C.pen. , sub aspectul căreia se desfăşoară urmărirea penală, urmând a se reţine în final, infracţiunea prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 5 C.pen. şi art. 35 alin.1 C.pen. (5 acte materiale aferente campaniilor 2011, 2012, 2013, 2014 şi 2015 dintre care actele materiale aferente campaniilor 2014 şi 2015 rămase în fază de tentativă ).

Prin ordonanţa nr. 24/P/2015 din 17.08.2017 a DNA s-a dispus extinderea urmăririi penale faţă de suspectul A., cu privire la fapta de a depune la APIA – CJ, pentru campania agricolă 2015, a unor înscrisuri inexacte în dovedirea dreptului de utilizare a terenului şi înscrisuri false în dovedirea calităţii de asociat al societăţii: Asociaţia Crescătorilor de animale C., în scopul de a obţine sprijin financiar pe suprafaţă – campania 2015, care constituie un nou act material (rămas în fază de tentativă) al infracţiunii de folosirea sau prezentarea, cu rea-credinţă, de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. şi ped. de art. 181, alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 5 C.pen. şi art. 35 alin.1 C.pen. , sub aspectul căreia se desfăşoară urmărirea penală, reţinându-se în final, infracţiunea prev. de art. 181, alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 5 C.pen. şi art. 35 alin.1 C.pen. (5 acte materiale aferente campaniilor 2011, 2012, 2013, 2014 şi 2015 dintre care actele materiale aferente campaniilor 2014 şi 2015 rămase în fază de tentativă ).

Prin ordonanța nr. 24/P/2015 din 12.09.2017 a DNA – ST Suceava s-a dispus extinderea acțiunii penale față de inculpatul A., pentru un alt act material al infracţiunii de folosirea sau prezentarea, cu rea-credinţă, de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. şi ped. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. şi art. 35 alin.1 C.pen. – aferent campaniei agricole 2015, (rămas în fază de tentativă), constând în aceea că la data de 22.06.2015, acesta, în calitate de reprezentant al Asociaţiei Crescătorilor de Animale C., a depus la APIA – CJ Suceava cererea unică de plată înregistrată cu nr. SV 51294 însoţită de înscrisuri inexacte în dovedirea dreptului de utilizare a terenului (Contract de închiriere păşune nr. 1845 din 04.05.2011 încheiat între Comuna X. şi Asociaţia Crescătorilor de Animale C.) şi înscrisuri false în dovedirea calităţii de asociat al societăţii Asociaţia Crescătorilor de Animale C. (constituită prin Act Constitutiv Societate Civilă nr. 1/14.04.2015), în scopul de a obţine sprijin financiar pe suprafaţă – campania 2015, în final reţinându-se faţă de inculpat, infracţiunea prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. şi art. 35 alin.1 C.pen. (5 acte materiale aferente campaniilor 2011, 2012, 2013, 2014 şi 2015 dintre care actele materiale aferente campaniilor 2014 şi 2015 rămase în fază de tentativă ).

Inculpatului A. i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 108 şi art. 83/art. 83, art. 108, art. 209, alin. (17) şi art. 210, alin. (1) şi (2) din C.pr.pen., întocmindu-se procesul - verbal din 24.05.2017, procesul – verbal din 31.07.2017, procesul – verbal din 08.09.2017 şi procesul – verbal din 12.09.2017.

Distinct, s-a menţionat că prin încheierea nr. 14 din 17.01.2017 a Tribunalului Suceava, s-a autorizat efectuarea percheziţiei domiciliare la imobilul unde funcţionează Primăria comunei X. în vederea descoperirii şi strângerii de probe cu privire la procedura de licitație şi încheiere a contractului de închiriere păşune nr. 1845/04.05.2011, fiind emis mandatului de percheziţie domiciliară nr. 14 din data de 17.01.2017 a Tribunalului Suceava.

Prin ordonanţele nr. 24/P/2015 din datele de 19.05.2017, 29.05.2017, 06.09.2017 şi 19.09.2017 s-a dispus efectuarea unor constatării grafice de către specialişti din cadrul Serviciului Criminalistic al I.P.J.

În ceea ce priveşte persoana inculpatului şi poziţia procesuală adoptată pe parcursul urmăririi penale în raport de acuzaţiile aduse, cu reliefarea şi a respectării garanţiilor procesuale s-au consemnat că:

A., are studii gimnaziale, ocupația șofer, este căsătorit, nu are antecedente penale.

Asistența juridică a inculpatului a fost asigurată pe tot parcursul urmăririi penale de către domnul avocat I., din cadrul Baroului Suceava, cu împuternicirea avocațială seria ... nr. ..din ..

Inculpatul a avut o atitudine procesuală pozitivă, prezentându-se la chemarea organelor de urmărire penală. Acesta a dat o declarație, în calitate de suspect, la data de 24.05.2017, asistat de avocat ales.

Raportat la apărările inculpatului, a reţinut procurorul de caz că, în cadrul audierii, acesta a susținut în apărare, faptul că semnăturile persoanelor care figurează pe documente cu calitatea de membri ai Asociației C. nu au fost falsificate, existând puține situații în care dacă persoana nu se afla la domiciliu, semna în locul ei, un alt membru de familie – susținere care este infirmată de declarațiile acelor martori care au precizat nu numai că nu au semnat documentele depuse la APIA ci și faptul că nu cunosc împrejurările constituirii asociației C., natura acestor înscrisuri și scopul folosirii lor, nu fac parte din asociație și nu l-au împuternicit pe inculpat să solicite în numele lor sau al asociației, subvenții pe suprafață.

În opinia acuzării, aspectul invocat de inculpatul A. în sensul că societatea civilă C. a fost înființată la inițiativa a 7 membri a fost contrazis de asemenea de declarațiile martorilor care, fie au precizat că nu cunosc nimic despre asociație și nu sunt membri, fie se consideră ca făcând parte din această asociație, întrucât, în cadrul unor discuții purtate cu inculpatul, acesta le-a solicitat documentele de identitate și pașapoartele animalelor, însă nu au semnat nici un document care să le ateste calitatea de membri sau prin care să-l împuternicească pe inculpat să obțină subvenții în numele acestei asociații.

Nici unul dintre martorii audiați nu au făcut referire la vreo întrunire a unor persoane care ar fi luat hotărârea înființării unei asociații a crescătorilor de animale, așa cum susține inculpatul în declarația din data de 24.05.2017.

Fiind întrebat de procuror de ce a apelat la o formă de organizare de tipul unei societăți civile, inculpatul a declarat că funcționarii APIA i-ar fi spus că este cea mai simplă formă de asociere care nu necesită multe documente pentru înființare, recunoscând însă, că nu a înregistrat această societate/asociere simplă la nici una dintre instituțiile statului.

Ulterior, inculpatul s-a prevalat de dreptul la tăcere.

S-a mai arătat în rechizitoriu, canalizând atenţia în plan probator, că prin cererea din data de 12.09.2017, inculpatul A., prin avocat ales, a solicitat administrarea probei cu efectuarea unei expertize grafice la INEC, pentru a face dovada că semnăturile de pe înscrisurile depuse de inculpat la APIA CJ în perioada 2011-2015, au fost executate de către inculpat și de persoanele în cauză.

În motivarea cererii, inculpatul a arătat că prin Rapoartele de constatare criminalistică nr. ale I.P.J. - Serviciul Criminalistic, specialiştii nu au răspuns ori au fost în imposibilitate să răspundă la toate obiectivele indicate în ordonanţa procurorului, întrucât o parte din documentele puse la dispoziţia lor: contractul de societate civilă şi contractul de societate care atestă constituirea Asociaţiei C. sunt xerocopii şi nu originalele.

De asemenea, inculpatul a considerat că atât cele 2 contracte menţionate mai sus cât şi declaraţiile martorilor de la care s-au prelevat probe de scris ar fi trebuit să fi fost înaintate specialistului criminalist, tot în original.

În această arie de interes, s-a precizat de către procurorul de caz că prin ordonanța nr. 24/P/2015 din 13.09.2017, s-a dispus, în temeiul art. 100 alin. 3 şi 4 lit. b) C.pr.pen., respingerea cererii de probe a căror administrare a fost solicitată de inculpat, întrucât proba propusă nu este utilă în raport cu obiectul cauzei, ordonanţă ce a fost comunicată acestuia la domiciliul ales - Cabinet Avocat I.

În argumentarea soluției, s-a arătat faptul că proba solicitată nu este utilă, întrucât în cauză au fost administrate suficiente probe în ceea ce priveşte aspectele legate de infracţiunea reţinută în sarcina inculpatului, cauza fiind astfel lămurită în această privinţă.

Astfel, prin Raportul de constatare criminalistică nr. 202239/07.06.2017 al I.P.J. - Serviciul Criminalistic și prin Raportul de constatare criminalistică nr. 202344/09.06.2017 al I.P.J. - Serviciul Criminalistic, s-a concluzionat că semnăturile unor persoane nu au fost executate de titulari iar în privința altor persoane, s-a precizat că nu se poate stabili dacă semnătura executată aparține titularului. Imposibilitatea stabilirii dacă unele semnături au fost sau nu au fost executate de către persoanele menționate, s-a datorat faptului că acele semnături prezintă trasee suprapuse fapt ce împiedică examinarea separată a acestora și nu permite realizarea unui examen comparativ cu semnăturile martorilor în cauză.

Examinarea separată presupune, printre altele, stabilirea succesiunii cronologice a grafismelor acesteia. Întrucât traseele semnăturii sunt suprapuse în partea de incipienţă a semnăturii iar înscrisurile în litigiu sunt în copie, nu s-a putut stabili succesiunea cronologică a traseelor semnăturii.

Prin adresa nr. 24/P/2015 din data de 19.05.2017, s-au înaintat către I.P.J. - Serviciul Criminalistic, ordonanţa nr. 24/P/2015 din data de 19.05.2017 împreună cu: în original, documentele intitulate: anexa nr. 13/2012, Anexa nr. 13/2013 şi Anexa nr. 4/2014, declaraţiile din data de 06.03.2013, 07.03.2013 şi 10.03.2013, un număr de 14 procese – verbale de prelevare a probelor de scris precum şi copii ale declaraţiilor martorilor în cauză.

Prin adresa nr. 24/P/2015 din data de 29.05.2017, s-au înaintat către I.P.J. - Serviciul Criminalistic, ordonanţa nr. 24/P/2015 din data de 29.05.2017 împreună cu: înscrisurile în litigiu, respectiv: în copie „contract de societate civilă” şi „contract de societate”, în original: procesul – verbal de prelevare a probelor de scris, precum şi copia declaraţiei suspectului.

În motivarea ordonanței de respingere a probei solicitată de inculpat, s-a arătat că prin adresa nr. 24/P/2015 din data de 29.05.2017, s-a înaintat către I.P.J. - Serviciul Criminalistic, în original, declaraţia suspectului A. din data de 24.05.2017.

Nu au fost înaintate declaraţiile martorilor în original întrucât s-a apreciat că acest aspect este lipsit de relevanţă din moment ce fiecărui martor i-au fost prelevate probe de semnătură, procesele-verbale fiind puse la dispoziţia specialistului criminalist, în original.

Motivul pentru care cele două contracte de societate civilă şi contractul de societate care atestă constituirea Asociaţiei C., depuse în dosarele de subvenţii aferente campaniilor 2010-2015 nu au fost înaintate specialistului pentru constatare criminalistică, în original este acela că în cursul urmăriri penale nu s-au putut identifica/descoperi originalele acestor contracte, nici cu prilejul percheziţiei domiciliare efectuate la data de 19. 01.2017 la Primăria comunei X. şi nici ca urmare a solicitărilor adresate către APIA CJ şi către inculpat.

Astfel, prin adresa din data de 19.05.2017, s-a solicitat de la APIA – CJ, înaintarea originalului înscrisului „contract de societate civilă” şi a înscrisului denumit „Declaraţie” din dosarul cererii unice de plată aferent campaniei agricole 2011 (fila nr. 27 din dosarul cererii unice de plată 2011).

Prin răspunsul nr. 6361 din data de 29.05.2017 APIA – CJ a comunicat faptul că nu deţine, în original, documentele solicitate.

Prin adresa nr. 24/P/2015 din 25.07.2017 s-a solicitat inculpatului A., să înainteze organelor de urmărire penală, în original, înscrisul denumit „contract de societate civilă” ce a fost anexat cererilor unice de plată depuse la APIA – CJ, în campaniile agricole 2011 – 2014.

Prin adresa din data de 26.07.2017 inculpatul A. , prin apărătorul ales, avocat I., a comunicat organelor de urmărire penală faptul că nu este în posesia înscrisului solicitat nici în copie nici în original, unicul exemplar original fiind depus la APIA în primul an iar în anii următori depunând copie xerox din arhiva unităţii.

În acest sens, s-a evidenţiat că, potrivit principiilor generale de drept, nici o persoană nu poate să-şi invoce propria culpă în apărarea sa.

Însuşi inculpatul, fiind solicitat, nu a pus la dispoziţia organelor de urmărire penală, originalul contractului, deşi, în mod firesc în calitate de reprezentant al Asociaţiei este persoana cea mai în măsură să îl deţină. Fiind audiat în cauză la data de 24.05.2017, inculpatul a precizat că nu mai deţine înscrisul în original, pentru că l-a depus la APIA CJ, aspect infirmat însă de adresa APIA CJ.

În consecinţă, s-a apreciat că efectuarea unei expertize criminalistice pentru a răspunde la aceleaşi obiective la care specialiştii au răspuns deja, prin rapoartele de constatare criminalistică menţionate mai sus, nu este utilă, limitele în care se poate răspunde la obiectivele procurorului fiind date de condiţiile concrete şi specifice ale cauzei, iar probele administrate până la acel moment au fost considerate suficiente pentru stabilirea aspectelor esenţiale şi lămurirea cauzei.

Inculpatului i s-au garantat toate drepturile procesuale, dreptul la apărare, având acces la dosarul cauzei și obținând fotocopii de pe actele de la dosar solicitate, iar avocatul ales a fost încunoștințat să participe la efectuarea actelor de urmărire penală. (acte, vol. I d.u.p.)

În final, s-a adus în atenţie la această secţiune că inculpatul a declarat că are un contract de muncă în Germania, ca șofer de camion, însă s-a angajat să se prezinte la audieri, solicitând să fie citat la domiciliul ales - Cabinet de Avocat I.

Referitor la măsurile asiguratorii dispuse în cursul urmăririi penale, pentru a se evita ascunderea/distrugerea/înstrăinarea/sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot servi la repararea pagubei produse prin infracţiune, în temeiul prevederilor art. 330 coroborat cu art. 249, alin. 1, 2, 5, 6 din Codul de procedură penală s-a propus prin rechizitoriu:

Menținerea măsurii asiguratorii a sechestrului, dispusă prin Ordonanța nr. 24/P/2015 din data de 18.10.2015, asupra următoarelor bunuri imobile aparținând inculpatului A., având în vedere și încheierea nr. 296 din 03.11.2017 a Tribunalului Suceava:

- teren curți construcții în suprafață de 1.211 m.p. cu una casă de locuit și anexe și teren drum în suprafață de 689 m.p. bunuri situate în vatra satului X., comuna X., între vecinii .. – imobile menționate în antecontractul de vânzare cumpărare încheiat între inc. A. şi B. autentificat prin încheierea nr. .. din 31.05.2017 a Societăţii Profesionale Notariale ..- valoarea impozabilă de 21.560 lei (casa de locuit) şi respectiv 14.553 lei (anexe) conform adrese nr. 5066/18.09.2017 a Primăriei com. X.,

- teren fânaț în suprafață de 5.470 m.p. situat în intravilanul comunei X., la locul numit „..”, între vecinii: .. - imobil menţionat în antecontractul de vânzare cumpărare încheiat între inc. A. şi B. autentificat prin încheierea nr. 20..75 din 31.05.2017 a Societăţii Profesionale Notariale ... şi adresa nr. 5066/18.09.2017 a Primăriei com. X.,

- teren fânaț în suprafață de 22.000 m.p. situat în extravilanul comunei X. , la locul numit „..”, cu vecinul ..- imobil menţionat în antecontractul de vânzare cumpărare încheiat între inc. A. şi B. autentificat prin încheierea nr. .. din 31.05.2017 a Societăţii Profesionale Notariale .. şi adresa nr. 5066/18.09.2017 a Primăriei com. X.,

- teren fânaț în suprafață de 6.000 m.p. situat în extravilanul comunei X. la locul numit „.”, între vecinii: ... - imobil menţionat în antecontractul de vânzare cumpărare încheiat între inc. A. şi B. autentificat prin încheierea nr. 2075 din 31.05.2017 A Societăţii Profesionale Notariale .. şi adresa nr. 5066/18.09.2017 a Primăriei com. X.,

- suprafața de 10.000 m.p. teren pădure situat în extravilanul comunei Y, la locul „.”, între vecinii: .. – imobil menţionat în Certificatul de moştenitor nr. 39 din 09.02.2007 emis de Biroul Notarilor Publici.., moştenitor legal A. şi adresa nr. 5066/18.09.2017 a Primăriei X.

bunuri aflate în proprietatea comună (devălmășie) a inculpatului A..

Cu referire la încheierea nr. 296 din 03.11.2017 amintită, s-a precizat că judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Suceava a admis în parte, contestaţia formulată de contestatorul inculpat A., prin apărătorul ales I., împotriva ordonanţei nr. 24/P/2015 din 18.10.2017 a DNA de instituire a sechestrului asigurator şi a ridicat în parte măsura asiguratorie a sechestrului numai asupra imobilului în suprafață de 64.000 m.p. teren păşune, situat în extravilanul comunei Y, la locul numit „..”, între vecinii .. – imobil menţionat în Certificatul de moştenitor nr. 39 din 09.02.2007 emis de BNP Asociaţi .., moştenitor legal A. şi adresa nr. 5066/18.09.2017 a Primăriei com. X., motivat de faptul că potrivit contractului de vânzare-cumpărarea nr. 3111/28.10.2015, imobilul a fost înstrăinat la data de 28.10.2015, unui terț.

Fiind sesizată instanţa cu judecarea pricinii, cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava la data de 27.12.2017, sub nr. .../86/2017, conform dispoziţiilor legale în materie aceasta fiind trimisă în procedura camerei preliminare.

În considerarea art. 98 alin. 1 din ROI s-a format dosarul asociat nr. .../86/2017/a1 (având ca obiect măsuri şi excepţii dispuse de judecătorul de cameră preliminară în care s-au iniţiat măsurile premergătoare în respectarea art. 344 al. 2 şi 3 C.pr.pen.).

Procedura camerei preliminare s-a finalizat prin încheierea camerei de consiliu din data de 20.03.2018 pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul tribunalului, rămasă definitivă prin încheierea camerei de consiliu nr. 42/09.05.2018 a Curţii de Apel Suceava, prin care s-au respins ca neîntemeiate excepţiile invocate de inculpatul A., prin apărător ales.

Prin urmare, în temeiul art. 346 alin. 2 C.pr.pen., judecătorul de cameră preliminară a constatat competenţa materială şi teritorială a Tribunalului Suceava şi legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. 24/P/2015 emis la data de 19.12.2017 de către Direcţia Naţională Anticorupţie - ST Suceava, privind pe inculpatul A., trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de folosirea sau prezentarea, cu rea-credinţă, de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.1, art. 5 C.pen. (5 acte materiale), legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală şi, pe cale de consecinţă, a dispus începerea judecăţii.

Conform art. 109 al. 4 din Regulamentul de ordine interioară a instanţelor judecătoreşti, după rămânerea definitivă a încheierii, s-a stabilit primul termen de judecată la data de 18.06.2018, când, dându-se curs cererii avocatului ales inculpatului, în virtutea garantării exercitării depline a dreptului la apărare consacrat de art. 10 C.pr.pen. şi art. 24 din Constituţia României, art. 92 al. 7 şi 8 C.pr.pen., cu luarea în considerare şi a art. 356 al. 1, 3 şi 5 C.pr.pen., instanţa a amânat judecarea cauzei la 03.09.2018 pentru a da posibilitate apărătorului să-şi construiască apărarea iar inculpatului să se prezinte personal şi să decidă sub consilierea juridică a acestuia ce poziţie înţelege să adopte în prezenta cauză raportat la acuzaţiile aduse, inclusiv din perspectiva reglementărilor ce dau conţinut legal art. 374 al. 4 C.pr.pen..

La următorul termen de judecată fixat după deschiderea procedurii publice, din 03.09.2019, apărătorul substituent al avocatul ales titular a depus la dosar declaraţia notarială autentificată prin încheierea nr. 25/08.08.2018 de către Biroul Individual Notarial „..” în sensul prevalării de disp. art. 374 al. 4 C.pr.pen.

Instanţa de fond a încuviinţat depunerea declaraţiei, termen la care a luat doar act de conţinut, constatând că poziţia procesuală adoptată de inculpat, materializată în scris şi căreia i-a dat expresie oral apărătorul său, astfel cum s-a consemnat în încheierea de şedinţă, este în sensul recunoaşterii acuzaţiilor aduse prin rechizitoriu, că solicită aplicarea procedurii simplificate a asumării învinuirii, cu exprimarea acordului de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cazul reţinerii vinovăţiei, cererea de judecare a cauzei în procedura abreviată a asumării învinuirii nefiind însă şi pusă în discuţie contradictorie la acea dată.

La termenul menţionat, având în atenţie notele ample de şedinţă materializate în scris de către avocat J., în calitate de apărător ales al inculpatului A., că au fost depuse la dosar în ziua procesului, faţă de complexitatea aspectelor supuse analizei în apărare, date fiind argumentele prezentate, instanţa a conferit eficienţă cererii formulată de către procuror vizând acordarea unui nou termen de judecată, pentru ca reprezentantul Ministerului Public să aibă timpul material necesar studierii acestora şi a fi în măsură să-şi exprime o poziţie procesuală pertinentă în deplină cunoştinţă de cauză.

În acelaşi timp, s-a acordat posibilitatea şi consilierul juridic al părţii civile, precum şi celui de-al doilea avocat angajat al inculpatului să ia cunoştinţă de conţinutul notelor de şedinţă formulate şi depuse, cauza fiind amânată inclusiv pentru ca ambii apărători aleşi titulari ai acestuia din urmă să se consulte asupra construcţiei apărării în vederea susţinerii unei poziţii unitare în interesul sus-numitului, atât în planul acţiunii penale, cât şi a celei civile, cu luarea în considerare şi a manifestării de voinţă concretizată în declaraţia notarială prezentată, prin care cel vizat a declarat că înţelege să acceseze procedura derogatorie a recunoaşterii vinovăţiei, în condiţiile şi cu beneficiile prev. de art. 374 al. 4 C.pr.pen. rap. la art. 396 al. 10 C.pr.pen. şi, distinct, în vederea depunerii de înscrisuri în circumstanţiere, substituentul solicitând administrarea unei atari probe.

Avocat J., care a precizat expres în faţa instanţei de fond că întinderea mandatului său este limitat strict la latura civilă a cauzei, astfel cum a reieşit din împuternicirea avocaţială existentă la dosar, aducând oral clarificări, a susţinut în interesul inculpatului A. că acele apărări formulate prin notele de şedinţă vizează în mod exclusiv latura civilă a procesului penal. A evidenţiat că nu a făcut susţineri prin notele de şedinţă în sensul nerecunoaşterii faptei penale reţinută în sarcina celui reprezentat, însă a invocat şi pe cale de excepţie nelegalitatea acelor procese verbale la care se face trimitere prin cererea de constituire parte civilă în procesul penal. Asta, cu atât mai mult cu cât pe rolul instanţei de contencios administrativ există un dosar având ca obiect acţiunea de anulare a acelor procese verbale.

A precizat că, acordându-se nou termen de judecată, se va pune de acord în ceea ce priveşte aceste note de şedinţă şi cu avocatul titular ales pe latură penală, urmând ca apărarea să-şi expună o poziţie procesuală unitară, prin relaţionare şi la declaraţia de recunoaştere a vinovăţiei dată de inculpat.

Fiind, aşadar, amânată judecarea cauzei la data de 01.10.2018, la acel termen, faţă de aspectele care au comportat discuţii, după cum s-a consemnat pe larg în încheiere, instanţa de fond a încuviinţat cererea formulată de către avocat ales I., sens în care a acordat un ultim termen de judecată pentru a se consulta cu inculpatul despre acel detaliu legat de latura civilă a cauzei (recunoaşterea sau nu inclusiv a cuantumului prejudiciului stabilit prin rechizitoriu), a-i explica consecinţele opţiunii sale, şi a-şi exprima o poziţie finală în plan procesual, eventual şi în vederea materializării intenţiei de a achita o parte din prejudiciu.

Partea civilă A.P.I.A. a formulat un punct de vedere în raport de aspectele invocate de inculpat prin notele scrise la care s-a făcut referire, poziţia fiind concretizată în adresa nr. 9334/26.09.2018

Prin înscrisul depus ulterior la dosar, la data de 09.11.2018, inculpatul A., prin reprezentant convenţional avocat J., a adus la cunoştinţa instanţei că în această fază procesuală renunţă la apărările în ceea ce priveşte latura civilă invocate prin notele de şedinţă înaintate anterior, solicitând să nu mai fie luate în considerare la soluţionarea cauzei.

Luându-se în examinare cauza la următorul termen de judecată stabilit la 12.11.2018, prioritar dezbaterilor pe fondul cauzei, instanţa de fond a luat act de precizări scrise depuse la dosar de către avocat J., în calitate de apărător ales al inculpatului, în sensul că a renunţat la apărările formulate şi excepţiile invocate, supuse anterior analizei prin nota sistematizată de şedinţă, vizând acţiunea civilă.

La acelaşi termen, având în vedere manifestarea de voinţă în plan procesual a inculpatului A., concretizată în declaraţia autentificată la care s-a făcut trimitere în cele ce preced instanţa de fond, în respectarea disp. art. 375 al. 1 ultima teză C.pr.pen., primind concluziile apărătorului ales, ale reprezentantului şi ale reprezentantului Ministerului Public, în temeiul disp. art. 375 al. 11 şi 2 C.pr.pen. corob. cu art. 374 al. 4 C.pr.pen., a admis cererea acestuia ce a fost dezbătută în contradictoriu, de a fi judecat în urmarea procedurii derogatorii a asumării învinuirii.

De asemenea, conform art. 377 al. 1 şi 2 C.pr.pen., instanţa de fond a încuviinţat şi administrat pentru inculpat proba cu înscrisurile prezentate la aceeaşi dată spre analiză, prin apărător, acestea fiind depuse la f.156-176 ds. fd. - respectiv: ...

Prin urmare, cauza s-a dezbătut iniţial pe fond în cadrul procesual fixat la termenul din data de 12.11.2018, conform art. 391 al. 1-3 C.pr.pen. stabilindu-se prima dată că deliberarea şi pronunţarea va avea loc la 27.11.2018, dată la care s-a dispus amânarea pronunţării la 12.12.2018.

Constatând în cursul deliberării că se impune clarificarea unor aspecte prin raportare la înscrisurile depuse la dosar prioritar dezbaterilor de către avocat I., probă încuviinţată şi administrată pentru inculpat în condiţiile prev. de art. 377 al. 1 şi 2 C.pr.pen., prin încheierea de şedinţă din data de 12.12.2018, în temeiul art. 395 C.pr.pen., s-a dispus repunerea cauzei pe rol, fixându-se termen de judecată la data de 28.01.2019, ora 09:00 – C6F, cu citarea părţilor şi înştiinţarea avocaţilor aleşi.

Totodată, s-a dispus emiterea unei adrese către Administraţia Finanţelor Publice – Serviciul Fiscal Municipal cu solicitarea de a comunica relaţii vizând destinaţia sumelor de 180,87 lei şi 6.436,89 lei poprite la datele de 27.02.2017, respectiv 13.03.2017 - ADR. 2753612/201702, din contul RO95 ... deschis la ... BANK pe numele debitorului A., de a indica numărul dosarului de executare silită, urmând a înainta, în copie, titlul de creanţă şi titlul executoriu, răspunsul formulat şi înscrisurile puse anexat de către instituţia menţionată la dispoziţia instanţei regăsindu-se la dosar.

Primind din nou concluziile pe fond, în sensul celor consemnate în încheierea de dezbateri din 28.01.2019, potrivit art. 391 al. 1 şi 3 C.pr.pen. instanţa de fond a stabilit deliberarea şi pronunţarea la data de 12.02.2019.

Distinct, s-a adus în atenţie că, ulterior sesizării instanţei prin rechizitoriu, cu adresa nr. 24/P/2015 Direcţia Naţională Anticorupţie a înaintat de urmare la dosarul cauzei şi documentaţia transmisă de Primăria com. pentru a fi avută în vedere la judecarea cauzei

În planul acţiunii civile, în răspuns la solicitarea a instanţei APIA a comunicat prin adresa nr. 5761/07.06.2018 că îşi menţine cererea de constituire parte civilă formulată în faza de urmărire penală în dosarul penal nr. 24/P/2015, înregistrată sub nr. 44932/02.11.2017, reiterând în concret solicitarea de obligare a inculpatului la plata prejudiciul în sumă totală de 1.014.253,588 lei aferent campaniilor 2011, 2012 şi 2013 la care se adaugă accesoriile fiscale calculate de la data efectuării fiecărei plăţi până la data achitării integrale a debitului principal, conform OUG nr. 66/2011. Anexat, partea civilă a pus la dispoziţia instanţei şi cererea formulată în acelaşi sens în cursul urmăririi penale, înaintată Direcţiei Naţională Anticorupţie

Din oficiu, s-a dispus înaintarea fişei de cazier actualizată privind pe inculpat, instituţia abilitată conformându-se, aceasta aflându-se depusă la dosar.

Analizată fiind cauza din perspectiva incidenţei art. 374 alin. 4 C.pr.pen., instanţa de fond a reţinut că potrivit dispoziţiilor legale ce dau conţinut legal textului de lege menţionat: „În cazurile în care acţiunea penală nu vizează o infracţiune care se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă, preşedintele pune în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale şi a înscrisurilor prezentate de părţi, dacă recunoaşte în totalitate faptele reţinute în sarcina sa, aducându-i la cunoştinţă dispoziţiile art. 396 alin. (10)”. S-au adus în atenţie ca pertinente şi disp. art. 375 al. 11 C.pr.pen., prin care se statuează că „Inculpatul poate recunoaşte faptele şi solicita judecarea cauzei în condiţiile prevăzute la art. 374 alin. (4) şi prin înscris autentic.” De asemenea, conform art.349 alin. 2 C.pr.pen., „Instanţa poate soluţiona cauza numai pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, dacă inculpatul solicită aceasta şi recunoaşte în totalitate faptele reţinute în sarcina sa şi dacă instanţa apreciază că probele sunt suficiente pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei, cu excepţia cazului în care acţiunea penală vizează o infracţiune care se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă”. În continuare, potrivit art. 396 alin. (10) C.pr.pen., „Când judecata s-a desfăşurat în condiţiile art. 375 alin. (1), (11) şi (2), când cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în aceste condiţii a fost respinsă sau când cercetarea judecătorească a avut loc în condiţiile art. 377 alin. (5) ori art. 395 alin. (2), iar instanţa reţine aceeaşi situaţie de fapt ca cea recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime. Pentru inculpaţii minori, instanţa va avea în vedere aceste aspecte la alegerea măsurii educative; în cazul măsurilor educative privative de libertate, limitele perioadelor pe care se dispun aceste măsuri, prevăzute de lege, se reduc cu o treime.”

În procesul penal pendinte instanţa de fond a regăsit toate condiţiile de procedibilitate impuse de art. 374 al. 4 şi următoarele C.pr.pen. în sensul că:

- la termenul de judecată de judecată din data de 03.09.2018 cu procedura completă, fără să fi avut loc debutul cercetării judecătoreşti după regulile de drept comun, s-a depus la dosar declaraţia notarială autentificată prin încheierea nr. 25/08.08.2018 de către Biroul Individual Notarial „..”prin care inculpatul A. şi-a manifestat disponibilitatea de a urma procedura simplificată prev. de art. 374 alin. 4 C.pr.pen..

- inculpatul a declarat prin înscrisul autentic (în exercitarea dreptului conferit de disp. art. 375 C.pr.pen.) că recunoaşte săvârşirea faptelor reţinute în sarcina sa prin actul de sesizare a instanţei, îşi însuşeşte în totalitate probele administrate în cursul urmăririi penale fiind de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cazul în care va fi găsit vinovat, în faţa instanţei acesta beneficiind de prestaţia avocaţială a apărătorului său ales, care a asigurat reprezentarea juridică obligatorie şi i-a susţinut interesele cu ocazia dezbaterilor;

- infracţiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului nu sunt pedepsite de lege cu detenţiunea pe viaţă, pentru a nu deveni astfel operante dispoziţiile prev. de art. 396 alin. 10 C.pr.pen.;

- instanţa de judecată se consideră pe deplin lămurită numai pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, reţinând că faptele inculpatului A. sunt complet şi corect stabilite şi, de asemenea, că probele sunt suficiente pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei.

Analizând probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, instanţa de fond a reţinut aceeaşi situaţie de fapt ca cea reţinută în actul de sesizare al instanţei:

La data de 22.01.2015 Direcţia Naţională Anticorupţie a înregistrat sub nr. 24/P/2015 plângerea penală formulată de APIA – Centrul Judeţean nr. 617/21.01.2015 privind posibile indicii de nereguli constatate de funcționarii instituției, cu ocazia instrumentării cererii de acordare a sprijinului financiar pe suprafaţă depusă în anul 2014, de numitul A., în numele Asociației „C.”, cu sediul în comuna X., pentru o suprafață de 261,29 ha pășune comunală, având în vedere că în dovedirea dreptului de utilizare a suprafeței, au fost depuse o serie de documente care, la o simplă vizualizare, au dat naștere unor suspiciuni cu privire la veridicitatea și autenticitatea lor.

***În fapt***, în campaniile agricole 2011 – 2015, inculpatul A., cu rea credință, a depus la APIA – CJ, în nume propriu (în campaniile 2011, 2012 şi 2013) precum și în numele unei Asociații a Crescătorilor de animale cu denumirea C. (în campaniile 2014 și 2015), cereri de subvenție, la care a anexat documente și declarații falsificate și inexacte, constând în:

- declarații de suprafață pentru anii 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 – documente inexacte referitor la dreptul de utilizare legală a pășunii de către fermierul solicitant;

- contractul de închiriere pășune nr. 1845 din 04.05.2011 - document inexact în privința identității și existenței chiriașului, care atestă dreptul de utilizare a pășunii comunale pentru o asociație/societate civilă C. care nu s-a înființat în realitate din punct de vedere juridic și civil;

- contract de societate civilă datat 05.04.2011 și contract de societate datat 05.04.2011, documente falsificate prin contrafacerea semnăturilor unor persoane care figurează cu calitatea de membri ai Asociației/Societății civile C. și cu conținut nereal, referitoare la aparenta constituire/înființarea a acestei asociații de crescători de animale;

- Anexele nr. 2/2011, 2/2012, 2/2013, 2/2014 și 2/2015 - declarații de eligibilitate - documente inexacte, în condițiile în care fermierul solicitant nu deținea numărul de bovine declarat;

- Declarație/2011, Anexele nr. 13/2012, nr. 13/2013, Anexele nr. 4/2014 precum și nr. 4/2015- documente falsificate prin contrafacerea semnăturilor unor persoane și cu conținut nereal, referitor la calitatea persoanelor de membri ai Asociației și la acordul acestora de a-l împuternici pe inculpatul A. să depună cerere de subvenție în numele lor;

- act constitutiv societate civilă nr. 1/14.04.2015 document falsificat prin contrafacerea semnăturilor unor persoane care figurează cu calitatea de membri ai societății,

- fără ca fermierul solicitant să facă dovada îndeplinirii condițiilor de eligibilitate prevăzute de lege, privind dreptului de utilizare legală a pășunii solicitată la plată și respectiv asigurarea încărcăturii minime pe pășunat,

având ca rezultat, obținerea pe nedrept, de fonduri din bugetul administrat de UE în sumă de 1.014.253,588 lei, sumă cu care APIA se constituie parte civilă în cauză, cu precizarea că actele materiale din campaniile 2014 și 2015 au rămas în fază de tentativă).

***Date privind contextul general al cauzei:***

Termeni și condiții generale de accesare și de obținere a plății unice pe suprafață pentru campaniile 2011-2015:

Începând cu 01.01.2007, APIA a implementat măsuri de sprijin pentru fermieri, finanțate din FEGA ca plăți directe în cadrul SAPS acordate ca plăți unice pe hectarul de teren agricol (inclusiv pășuni) indiferent de nivelul producției (decuplate de producție).

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească un solicitant pentru a beneficia de acordarea de plăți în cadrul Schemei de plată unică pe suprafață (SAPS), în perioada anilor 2011 - 2014, sunt cele prevăzute în OUG nr. 125/2006, modificată, pentru aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007.

Pentru campania agricolă aferentă anului 2015, în cază sunt aplicabile prevederile OUG nr. 3 din 18.03.2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015 – 2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, și prin care se abrogă OUG nr. 125/2006.

Astfel, cu privire la cererile de plăți în cadrul Schemelor de plată unice pe suprafață (SAPS) aferente campaniilor agricole 2011 – 2014, în OUG nr. 125/2006, s-a menționat:

Art. 6 - (1) Beneficiarii plăților directe în cadrul Schemei de plată unică pe suprafață pot fi persoanele fizice și/sau persoanele juridice care exploatează terenul agricol pentru care solicită plata, în calitate de proprietari, arendași, concesionari, asociați administratori în cadrul asociațiilor în participațiune, locatari sau altele asemenea.

Art. 7 (1) Pentru a beneficia de acordarea de plăți în cadrul schemelor de plată unică pe suprafață, solicitanții trebuie să fie înscriși în Registrul fermierilor, administrat de APIA, să depună cerere de solicitare a plăților la termen și să îndeplinească următoarele condiții generale:

a) să exploateze un teren agricol cu o suprafață de cel puțin 1 ha, iar suprafața parcelei agricole să fie de cel puțin 0,3 ha, iar în cazul viilor, livezilor, culturilor de hamei, pepinierelor pomicole, pepinierelor viticole, arbuștilor fructiferi, suprafața minimă a parcelei trebuie să fie de cel puțin 0,1 ha.

b) să declare toate parcelele agricole;

c) să înscrie, sub sancțiunea legii penale, date reale, complete și perfect valabile în formularul de cerere de plată directă pe suprafață și în documentele anexate, inclusiv lista suprafețelor;

d) să fie de acord ca datele din formularul de cerere de plată să fie introduse în baza de date IACS, procesate și verificate în vederea calculării plății și transmise autorităților responsabile în vederea elaborării de studii statistice și de evaluări economice, în condițiile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare;

e) să respecte normele de ecocondiționalitate: bunele condiții agricole și de mediu (GAEC) și cerințele legale în materie de gestionare (SMR) privind mediul, sănătatea publică, sănătatea animalelor și sănătatea plantelor, reglementate prin legislația națională, pe toată suprafața agricolă a exploatației și pentru activitatea agricolă pe care o desfășoară;

f) să prezinte documentele care fac dovada utilizării legale a terenului pentru care s-a depus cererea;

g) să furnizeze toate informațiile solicitate de APIA, în termenele stabilite;

h) să permită efectuarea controalelor de către APIA sau de către alte organisme abilitate în acest sens;

i) să marcheze limitele parcelei utilizate, atunci când este cultivată cu aceeaşi cultură cu a parcelelor învecinate;

j) să comunice în termen de 10 zile, în scris, APIA orice modificare a datelor declarate în cererea de plată survenită în perioada cuprinsă între data depunerii şi data acordării plăţii. Aceste modificări se referă la suprafaţa agricolă utilizată a exploataţiei, transferarea proprietăţii fermei către un alt utilizator agricol, aprobarea unei rente agricole viagere, alte schimbări ale informaţiilor din formularul de cerere.

(2) Cererile de plată se depun până la data de 15 mai a fiecărui an calendaristic la centrele APIA, conform prevederilor Regulamentului (CE) nr. 796/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de stabilire a normelor de aplicare a ecocondiţionalităţii, a modulării şi a sistemului integrat de gestionare şi control, prevăzute de Regulamentele (CE) nr. 1.782/2003 şi (CE) nr. 73/2009 ale Consiliului şi de aplicare a ecocondiţionalităţii în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 479/2008 al Consiliului, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 141 din 30 aprilie 2004, cu modificările şi completările ulterioare, şi se înregistrează în Sistemul integrat de administrare şi control. Cererile de plată pot fi depuse şi după data de 15 mai, până la data de 9 iunie a fiecărui an calendaristic, cu o reducere de 1% pe zi lucrătoare a sumelor la care fermierul ar fi avut dreptul dacă cererea de plată ar fi fost depusă până la data de 15 mai.

(3) Schemele de plăţi directe pe suprafaţă prevăzute la art. 2 lit. a), b), d) şi e) se aplică suprafeţelor înscrise în Sistemul de identificare a parcelelor agricole care constituie referinţa pentru procesul de control şi efectuarea plăţilor.

(4) Solicitarea de către fermieri a modificării suprafeţelor înregistrate în Sistemul de identificare a parcelelor agricole poate fi depusă la APIA până la data limită de depunere a cererilor de plată. Solicitările depuse după această dată se vor soluţiona în cursul anului următor. Soluţionarea modificărilor solicitate se va face numai după verificarea acestora efectuată de APIA.

(5) Documentele din care reiese utilizarea legală a terenului agricol se stabilesc prin ordin al ministrului agriculturii şi dezvoltării rurale şi se prezintă la solicitarea reprezentanţilor APIA.

(5.1) Responsabilitatea privind valabilitatea şi legalitatea documentelor menţionate la alin. (5) aparţine fermierului şi/sau autorităţii care a emis/atestat aceste documente, după caz.

(6) Pentru terenul care se constată că face obiectul cererilor a 2 sau mai mulţi solicitanţi în cadrul Schemei de plată unică pe suprafață (SAPS), plata directă pe suprafaţă nu se acordă niciunuia dintre solicitanţi. La constatarea acestei situaţii, APIA va notifica solicitanţii, care au obligaţia să rezolve litigiul. După rezolvarea litigiului, solicitanţii au obligaţia să depună documentele rezultate la APIA pentru completarea dosarului cererii în vederea acordării sprijinului persoanelor îndreptăţite.

Articolul 7 din OUG nr. 125/2006 a suferit modificări prin OUG nr. 54 din 28.08.2014, după cum urmează:

1. La alineatul (1), litera f) va avea următorul cuprins:

"f) să prezinte documentele care fac dovada utilizării legale a terenului pentru care s-a depus cererea;".

2. Alineatul (5) va avea următorul cuprins:

"(5) Documentele din care reiese utilizarea legală a terenului agricol se stabilesc prin ordin al ministrului agriculturii şi dezvoltării rurale şi se prezintă la solicitarea reprezentanţilor APIA."

În campania agricolă aferentă anului 2015, OUG nr. 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plăţi directe şi plăţi naţionale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007…, a fost abrogată prin intrarea în vigoare a OUG nr. 3 din 18.03.2015 pentru aprobarea schemelor de plăţi care se aplică în agricultură în perioada 2015 - 2020 şi pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societăţile agricole şi alte forme de asociere în agricultură.

Potrivit prevederilor art. 8 din OUG nr. 3 din 18.03.2015:

Art. 8 (1) Pentru a beneficia de plăţile directe prevăzute la art.1 alin. (2), fermierii trebuie:

a) să fie înregistraţi în Registrul unic de identificare, administrat de APIA;

b) să depună cerere unică de plată în termen;

c) să exploateze un teren agricol cu o suprafaţă de cel puţin 1 ha, suprafaţa parcelei agricole să fie de cel puțin 0,3 ha, iar în cazul serelor, solarelor, viilor, livezilor, culturilor de hamei, pepinierelor, arbuştilor fructiferi, suprafaţa parcelei agricole trebuie să fie de cel puţin 0,1 ha şi/sau, după caz, să deţină un număr minim de animale. Pentru legume cultivate în sere şi solare, pentru care se acordă sprijinul prevăzut la art. 1 alin. (2) lit. e), suprafaţa minimă a exploatației este de 0,3 ha, iar suprafața minimă a parcelei este de 0,03 ha;

d) fermierii persoane fizice care în anul anterior anului depunerii cererii unice de plată au primit plăți directe de peste 5.000 euro potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) pot dovedi calitatea de fermier activ potrivit prevederilor art. 6 alin. (2) sau (3);

e) fermierii persoane fizice care nu au depus cereri unice de plată în anul anterior depunerii cererii, cuantumul estimat al plății depăşind plafonul de 5.000 euro, pot dovedi calitatea de fermier activ potrivit prevederilor art. 6 alin. (2) sau (3);

f) să declare toate parcelele agricole, precum şi zonele de interes ecologic prevăzute la art. 20 alin. (1), în sensul prevederilor art. 72 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European şi al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind finanţarea, gestionarea şi monitorizarea politicii agricole comune şi de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 352/78, (CE) nr. 165/94, (CE) nr. 2.799/98, (CE) nr. 814/2000, (CE) nr. 1.290/2005 şi (CE) nr. 485/2008 ale Consiliului, potrivit cărora fermierii care deţin parcele agricole cu o suprafaţă de până la 0,1 ha nesolicitate la plată pot să nu le declare, cu condiţia ca suprafaţa însumată a acestor parcele să nu depăşească un hectar;

g) să declare la depunerea cererii unice de plată datele de identificare şi de contact actualizate şi să notifice APIA despre modificarea acestora în termen de 15 zile calendaristice de la modificare;

h) persoanele juridice trebuie să notifice APIA în termen de 15 zile calendaristice cu privire la modificările apărute în înregistrările de la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului privind: administratorul/administratorii, sediul social, obiectul de activitate;

i) orice modificare a datelor declarate în cererea unică de plată şi în documentele doveditoare survenită în perioada cuprinsă între data depunerii cererii şi data acordării plăţii se comunică în termen de 15 zile calendaristice, în scris, la APIA;

j) să înscrie, sub rezerva aplicării sancţiunilor prevăzute de Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările şi completările ulterioare, date reale, complete şi perfect valabile în formularul de cerere unică de plată şi în documentele anexate acesteia privind lista suprafeţelor şi/sau efectivele de animale;

k) să fie de acord ca datele din formularul de cerere unică de plată să fie introduse în baza de date a Sistemului Integrat de Administrare şi Control, procesate şi verificate în vederea calculării sumelor de plată şi transmise autorităţilor responsabile în vederea elaborării de studii statistice şi de evaluări economice, în condiţiile Legii nr. 677/2001 pentru protecţia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal şi libera circulaţie a acestor date, cu modificările şi completările ulterioare;

l) să fie de acord ca datele personale, datele înscrise în cererea unică de plată despre suprafeţele şi animalele din exploataţie să facă obiectul controalelor administrative încrucişate cu bazele de date ale altor autorităţi publice cu competenţe în gestionarea acestor tipuri de date;

m) să respecte normele de ecocondiţionalitate prevăzute la art. 93 şi anexa II din Regulamentul (UE) nr. 1.306/2013, pe întreaga exploataţie;

n) să prezinte la depunerea cererii unice de plată sau a modificărilor aduse acesteia documentele necesare care dovedesc că terenul agricol, inclusiv zonele de interes ecologic, se află la dispoziţia lor sau o copie a anexei nr. 24 de la starea civilă a unităţilor administrativ-teritoriale, dacă este cazul. Documentele care fac dovada că terenul agricol se află la dispoziţia fermierului trebuie să fie încheiate înaintea depunerii cererii unice de plată şi trebuie să fie valabile la data depunerii cererii;

o) să furnizeze toate informaţiile solicitate motivat de către APIA în termenele stabilite de aceasta;

p) să permită efectuarea controalelor de către APIA sau de către alte instituţii abilitate în acest sens, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

r) să marcheze în teren limitele parcelei utilizate, atunci când este cultivată cu aceeaşi cultură cu a parcelei/parcelelor învecinate;

s) să identifice, să declare, în cadrul blocului fizic, parcelele agricole utilizate, în aplicaţia electronică GIS, pusă la dispoziţie de către APIA, care permite prelucrarea datelor spaţiale şi alfanumerice privind suprafeţele declarate, şi să utilizeze datele cadastrale disponibile.

………

(4) Schemele de plăţi prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. e) şi alin. (3) se acordă pentru efectivele de animale din categoriile bovine, bubaline, ovine şi caprine, identificate şi înregistrate în Sistemul naţional de identificare şi înregistrare a animalelor. În cazul sprijinului cuplat pentru viermii de mătase se aplică art. 1 alin. (2) lit. e).

……

(6) Documentele din care reiese că hectarele de teren agricol se află la dispoziţia fermierului şi/sau că acesta deţine efective de animale se stabilesc prin ordin al ministrului agriculturii şi dezvoltării rurale şi se prezintă la depunerea cererilor unice de plată, în funcţie de schemele/măsurile/plăţile solicitate.

(7) Responsabilitatea privind legalitatea și valabilitatea documentelor menționate la alin. (6) aparține fermierului și/sau autorității care a emis/atestat aceste documente, după caz.

În campanile agricole aferente anilor 2011 – 2014, condițiile de eligibilitate și formularele tip ale cererilor unice de plată pe suprafață au fost stabilite anual, prin Ordinele Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 45/18.02.2011 privind aprobarea formularului tip de cerere unică de plată pe suprafață pentru anul 2011, nr. 37/22.02.2012 privind aprobarea formularului tip de cerere unică de plată pe suprafață pentru anul 2012, nr. 32/25.02.2013 privind aprobarea formularului tip de cerere unică de plată pe suprafață pentru anul 2013 și nr. 273/2014, privind aprobarea formularului tip de cerere unică de plată pe suprafață pentru anul 2014.

Din anexele ordinelor MADR nr. 45/2011, nr. 37/2012, nr. 32/2013 și nr. 273/2014 a reieşit faptul că în pentru a obține sprijin financiar pe suprafață, în campaniile agricole aferente anilor 2011, 2012, 2013 și 2014, fermierii trebuie să prezinte următoarele documente:

CI/BI/pașaport, dovadă cont bancar activ şi, în plus, dacă este persoană juridică, actele care atestă forma de organizare, înregistrare fiscală şi numire/desemnare administrator, după caz, în original. În cazul în care fermierul este administratorul numit al unei forme de asociere simplă (fără personalitate juridică), conform Legii nr. 36/1991, cu modificările şi completările ulterioare, acesta prezintă şi contractul de societate al formei simple de asociere fără personalitate juridică.

Pentru păşunile comunale utilizate de către asociaţii, fundaţii, cooperative, obști şi composesorate etc. se completează şi depune Declaraţia prin care prin care membrii declară că sunt de acord ca administratorul lor desemnat să depună la APIA cererea de plată pentru schemele de sprijin pe suprafaţă în campania respectivă, în numele membrilor asociaţiei şi că nu depun cereri de plată în nume propriu pentru suprafeţele pentru care a aplicat asociaţia etc.

În cazul în care fermierii sunt reprezentaţi la depunerea cererii de către un împuternicit, împuternicitul prezintă documentul de împuternicire valid (procura notarială de împuternicire legalizată notarial pentru persoanele fizice şi delegaţia de împuternicire pentru persoanele juridice) şi copia sa după CI/BI. De asemenea, se ataşează la dosarul cererii şi copia după CI/BI a titularului de cerere. Împuternicitul înlocuieşte titularul doar în scopul şi pentru perioada pentru care a fost emisă împuternicirea.

În campania agricolă 2015 a fost aplicabil OMADR nr. 619/06.04.2015 pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate, condiţiilor specifice şi a modului de implementare a schemelor de plăţi prevăzute la art. 1 alin. (2) şi (3) din OUG nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăţi care se aplică în agricultură în perioada 2015 - 2020 şi pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societăţile agricole şi alte forme de asociere în agricultură, precum şi a condiţiilor specifice de implementare pentru măsurile compensatorii de dezvoltare rurală aplicabile pe terenurile agricole, prevăzute în PNDR 2014 – 2020.

Conform art. 4 din OMADR nr. 619/06.04.2015: Condiţiile generale pe care trebuie să le îndeplinească un solicitant pentru a beneficia de acordarea de plăţi în cadrul schemelor de plăţi directe sunt cele prevăzute la art. 8 din OUG nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăţi care se aplică în agricultură în perioada 2015 - 2020 şi pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societăţile agricole şi alte forme de asociere în agricultură, precum şi a condiţiilor specifice de implementare pentru măsurile compensatorii de dezvoltare rurală aplicabile pe terenurile agricole, prevăzute în PNDR 2014 – 2020.

Consideraţii privind modul de organizare a licitaţiei publice din data de 30.04.2011 şi

Încheierea contractului de închiriere păşune nr. 1845/30.04.2011 între Comuna X. și Asociaţia crescătorilor de animale C.;

În dosarele de subvenție depuse de inculpatul A., la APIA CJ, în campaniile 2011-2015, se regăsește contractul de închiriere pășune nr. 1845/04.05.2011 încheiat între Comuna X. și Asociația Crescătorilor de Animale C., având ca obiect suprafața de 354,26 ha pășune aparținând domeniului public al comunei X., situată pe raza teritorială a comunei ..., din care suprafața de 216,20 ha, a fost solicitată la plată.

Prin Ordonanţa nr. 177/P/2015 din 28.08.2015 a DNA – ST s-a dispus predarea de către Primăria comunei X., în original, a întregii documentaţii care a stat la baza dosarului de licitație publică, finalizată prin încheierea contractului de închiriere păşune nr. 1845/04.05.2011 între Comuna X. şi Asociaţia Crescătorilor de Animale C.

Prin Încheierea nr. 14 din 17.01.2017 a Tribunalului Suceava, s-a autorizat efectuarea percheziţiei domiciliare la imobilul unde funcţionează Primăria Comunei X. în vederea descoperirii şi strângerii de probe cu privire la procedura de licitaţie şi încheiere a contractului de închiriere păşune nr. 1845/04.05.2011, fiind emis Mandatului de percheziţie domiciliară nr. 14 din data de 17.01.2017 a Tribunalului Suceava, în baza căruia la data de 19.01.2017 s-a efectuat percheziţia domiciliară la sediul Primăriei comunei X., de unde au fost ridicate înscrisuri ce interesează cauza.

Verificând înscrisurile aflate la dosarul de licitație publică, a rezultat faptul că acest contract de închiriere pășune a fost atribuit Asociaţiei Crescătorilor de Animale C. ca urmare a organizării în data de 30.04.2011 a unei licitaţii publice cu strigare, în temeiul Hotărârii nr. 9 din 29.03.2011 a Consiliului Local X.

Pentru participarea la licitația publică respectivă, au depus cereri numiții: .. - înregistrată sub nr. 1528 din 07.04.2011, .. - înregistrată sub nr. 1716 din 27.04.2011, .. –înregistrată sub nr. 1723 din 28.04.2011 și inculpatul A. - înregistrată sub nr. 1722 din 28.04.2011, în calitate de reprezentant al Asociaţiei crescătorilor de animale C..

La cererea de înscriere la licitația publică pentru închirierea pășunii aparținând Comunei X., inculpatul A. a anexat, în copie, un înscris denumit „Tabel privind încărcătura de animale/ha”, ce reprezintă un tabel în care sunt consemnate numele, prenumele, CNP-ul a 54 persoane, cu numărul de animale deținute de fiecare și card-ul de exploatație, având un total de 189 taurine și 86 ovine.

Inculpatul A. a mai depus la dosarul de licitație publică, în copie, un înscris cu titlul „contract de societate civilă” prin care se atestă constituirea unei societății civile particulare, cu denumirea de C., pe o durată de 5 ani, cu începere de la 05.04.2011, în conformitate cu prevederile art. 1499-1531 Cod civil, având sediul în comuna X., nr. 378 A, ca administrator unic, fiind desemnat inculpatul A.

Din conținutul contractului, a rezultat că societatea civilă ar fi fost constituită de un număr de 7 asociați: inculpatul A. și numiții ....

În partea finală a contractului de societate civilă s-a menționat data încheierii - 05.04.2011 și sunt executate semnăturile a 10 persoane, având calitate de asociați, respectiv: ..

Data menționată olograf prezintă modificări ale scrisului, inițial fiind trecută luna 05, peste care a fost scrisă cifra 4.

De asemenea, a mai fost depus în copie, un alt contract, intitulat „contract de societate”, în care se atestă constituirea societății C., în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 36/1991, modificat prin Legea nr. 139/2007, având forma unei asocieri simple, cu același sediu și administrator desemnat în persoana inculpatului A., precum și 30 de persoane în calitate de asociați. Data încheierii acestui contract este aceeași, 05.04.2011, pe o durată de 5 ani.

În plus, față de primul contract, la capitolul Aportul asociaților, au fost trecute animalele aduse de asociați, ca aport în societate. Contractul are semnăturile a 14 asociați.

S-a constatat că aceste contracte de societate civilă nu au nici un număr/dată de înregistrare la organul fiscal competent sau la vreo altă instituție.

În cuprinsul Procesului verbal nr. 1762 din 30.04.2011 al Primăriei X., încheiat în ziua de 30.04.2011, cu ocazia licitației publice cu strigare pentru închirierea pășunilor alpine în suprafață totală de 354,26 ha., comisia a consemnat faptul că licitația a fost adjudecată în favoarea Asociației crescătorilor de animale C., reprezentată de inculpatul A., care s-a obligat să plătească o chirie în sumă de 13.650 lei/an. (filele 140-141, vol. IV d.u.p).

Deși autoritatea contractantă, Consiliul Local X. a introdus în cuprinsul documentației de atribuire (HCL nr. 9/29.03.2011) ca și criteriu de participare, condiția ca participantul la licitația de atribuire a pășunii să fie înregistrat în Registrul Național al Exploatațiilor și să asigure o încărcătură de 0,3 UVM/ha, s-a ignorat faptul că Asociația Crescătorilor de Animale C. nu a îndeplinit acest criteriu, în condițiile în care forma simplă de asociere nu poate fi înscrisă în Registrul Național al Exploatațiilor, conform normelor legale în vigoare și nu a făcut dovada faptului că este înregistrată în Registrul Național al Exploatațiilor.

Norma sanitar veterinară pentru implementarea procesului de identificare și înregistrare a suinelor, ovinelor, caprinelor și bovinelor, aprobată prin Ordinul ANSVSA nr. 40 din 29.04.2010, la art. 1, definește următorii termeni:

Pct. 6: deținător de animale - persoana ce are în posesie permanentă animale, în calitate de proprietar de animale și/sau proprietar de exploatație, sau are în posesie temporară animale în calitate de îngrijitor al acestora sau de persoană căreia i s-a încredințat îngrijirea lor; această categorie include, fără a se limita la conducătorii grupurilor de animale, conducătorii mijloacelor de transport în care se găsesc animale, precum și administratorii exploatațiilor comerciale, de tip târguri sau expoziții de animale, tabere de vară, ferme de animale, centre de colectare a animalelor și abatoare;

Pct. 7: exploatație - orice incintă împrejmuită cu unul sau mai multe adăposturi, orice construcție sau, în cazul unei ferme în aer liber, orice loc în care sunt ținute, deținute, îngrijite, tăiate sau manipulate animale;

Pct. 14: proprietar de exploatație - persoanele fizice, persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale, întreprinderile familiale, asociațiile înregistrate legal sau persoanele juridice care au în proprietate o exploatație;

Pct. 15: Registrul Național al exploatațiilor, denumit în continuare RNE - colecția de date în format electronic care cuprinde informațiile de identificare a fiecărei exploatații din România;

Pct. 18: Sistemul Național de identificare și înregistrare a animalelor, denumit în continuare SNIIA - totalitatea aplicațiilor, dispozitivelor, documentelor și procedurilor utilizate pentru identificarea și înregistrarea animalelor;

Astfel cum sunt definite mai sus sistemele Naționale de evidență a exploatațiilor și animalelor, a reieşit faptul că fermierii care solicită sprijin financiar de la APIA trebuie să se regăsească înscrise în aceste evidențe.

Cu toate că Asociația Crescătorilor de Animale C. nu a îndeplinit condiţiile de participare la licitație, la data de 04.05.2011, a fost încheiat contractul de închiriere pășune nr. 1845 între Comuna X., în calitate de proprietar și Asociația crescătorilor de animale C., reprezentată de inculpatul A., în calitate de chiriaş, având ca obiect terenul în suprafaţă totală de 354,26 ha, format din trupurile de păşune: ...

Termenul de închiriere a pășunii a fost stabilit la 5 ani.

Potrivit art. 7 din contractul de închiriere pășune nr. 1845/04.05.2011 prețul chiriei pentru anul 2011 a fost stabilit la suma de 13.650 lei, urmând ca anual, pe parcursul derulării contractului, să fie încheiate acte adiționale privind suma rezultată urmare a aplicării indicelui de inflație.

Din analiza documentelor ridicate în cauză, a rezultat că în anul 2012, nu a fost încheiat act adițional la contractul de închiriere pășune nr. 1845/04.05.2011, în anul 2013, a fost încheiat Actul adițional nr. 1/12.04.2013, în care este cuprinsă și o mențiune privind valoarea chiriei pentru anul 2012 , în anul 2014, a fost încheiat Actul adițional nr. 2/14.03.2014, în 2015, a fost încheiat Actul adițional nr. 3/24.02.2015, iar în 2016, Actul adițional nr. 4/08.04.2016.

Prin adresele DNA ST Suceava nr. 24/P/2015 din 25.07.2017 și din 14.09.2017 i s-a solicitat inculpatului, prin apărător ales, să pună la dispoziția organelor de urmărire penală, în original, câte un exemplar al contractului de societate civilă și al contractului de societate prin carte se constituie societatea C., înscrisuri ce au fost anexate în copie la cererile unice de plată depuse la APIA CJ, în campaniile agricole 2011-2014.

Prin răspunsurile primite prin intermediul apărătorului ales al inculpatului, la datele de 26.07.2017 și 14.09.2017, acesta a precizat că nu se află în posesia înscrisurilor solicitate nici în copie nici în original, pe motiv că le-a depus la APIA CJ.

Prin adresele DNA ST nr. 24/P/2015 din datele de 19.05.2017 și 14.09.2017, s-a solicitat de la APIA CJ, punerea la dispoziție, în original, a documentelor menționate mai sus..

Potrivit adreselor nr. 6361/29.05.2017 și nr. 12209/14.09.2017 Apia CJ a comunicat faptul că nu dețin aceste contracte în original, fiind depuse de fermier în copie, ca anexe la cererile de subvenții.

Documente și declarații false și inexacte depuse de inculpatul A. la APIA – Centrul Judeţean în dosarele de subvenţii aferente campaniilor agricole 2011 – CA

*Campania 2011:*

La data de 11.05.2011, inculpatul A. a depus la APIA - CJ, cererea unică de plată pe suprafaţă 2011, înregistrată sub nr. SV-54396, prin care a solicitat, în nume propriu, subvenţie pentru suprafaţa de 216,20 ha, declarând că deţine un număr total de 189 bovine şi 86 ovine.

Anexat la cerere, inculpatul A. a depus următoarele documente:

Declaraţia de suprafaţă 2011 – IPA - Online - în care fermierul A. a declarat şi a semnat că utilizează suprafaţa de 216,20 ha, cu următoarele culturi: legume proaspete – 0,10 ha, plante de nutreţ – 0,60 ha şi 215,50 ha – fânețe/pășuni naturale - document inexact, întrucât atestă un aspect nereal și anume, faptul că în anul agricol 2011, fermierul persoană fizică A... folosește/utilizează în mod legal, suprafaţa de 216,20 ha pășune.

Potrivit art. 7 alin. (1) [lit. f)](https://lege5.ro/Gratuit/geydcnzvha/ordonanta-de-urgenta-nr-125-2006-pentru-aprobarea-schemelor-de-plati-directe-si-plati-nationale-directe-complementare-care-se-acorda-in-agricultura-incepand-cu-anul-2007-si-pentru-modificarea-art-2-di?pidp=32122213&d=2017-08-24#p-32122213) OUG nr. 125/2006 documentele doveditoare privind utilizarea terenului agricol sunt, după caz, titlul de proprietate sau alte acte doveditoare ale dreptului de proprietate asupra terenului, contractul de arendare, contractul de concesiune, contractul de asociere în participațiune, contractul de închiriere sau altele asemenea.

În dovedirea dreptului de utilizare a terenului agricol, inculpatul A. nu a prezentat nici un document care să dovedească dreptul său de utilizare legală a pășunii, în calitate de persoană fizică, având în vedere că cererea de subvenții/2011 a fost formulată în numele persoanei fizice A.

Inculpatul a anexat, în copie, contractul de închiriere pășune nr.1845 din 04.05.2011 care este însă, încheiat între Comuna X., în calitate de proprietar, şi Asociaţia Crescătorilor de Animale C., în calitate de chiriaş, având ca obiect „folosinţa imobilului, terenul în suprafaţă totală de 354,26 ha”, și nu cu solicitantul subvenției, persoana fizică A.

Or, persoana îndreptățită să obțină subvenții este utilizatorul terenului, astfel că persoana care formulează cererea trebuie să facă dovada că deține/utilizează legal pășunea, condiție de eligibilitate, fără de care nu poate fi aprobată cererea de subvenții pe suprafață.

Contractul de închiriere păşune nr. 1845 din 04.05.2011, depus de către inculpatul A., la APIA – CJ, în dosarul cererii unice de plată aferente campaniei agricole 2011, în scopul dovedirii dreptului de utilizare a terenului pentru care solicită sprijin financiar este un document inexact, în privinţa identităţii şi existenţei chiriaşului, având în vedere faptul că atât la dosarul licitaţiei organizate de către Primăria X., pentru atribuirea păşunii, cât şi la dosarul cererii unice de plată pentru anul 2011, depus la APIA – CJ, nu se regăseşte vreun document care să ateste constituirea sau existența, în realitate, a Asociației Crescătorilor de Animale C., în condițiile în care inculpatul a depus o copie de pe un contract de societate civilă privind constituirea acestei asociaţii care nu este înregistrat la nici una din instituţiile abilitate ale statului, iar din relaţiile solicitate, nu s-a confirmat/dovedit existenţa acestei asociaţii-societăţi civile din punct de vedere juridic.

Inexistenţa entităţii Asociaţia Crescătorilor de Animale C. a fost confirmată prin adresele nr. 15.461/08.11.2016 a APIA – CJ, nr. 17422/28.10.2016 a DSVSA și nr. ../31.10.2016 a Judecătoriei Rădăuţi.

Astfel, potrivit adresei nr. ../31.10.2016 a Judecătoriei Rădăuți, instituția s-a aflat în imposibilitate de a transmite copii ale documentelor care au stat la baza înregistrării Asociației Crescătorilor de Animale C. și Asociației C.-, întrucât din verificările efectuate, la Compartimentul Registratură –Arhivă și în Registrul asociațiilor și fundațiilor, acestea nu au fost identificate.

Potrivit adresei nr. 17422/28.10.2016 a DSVSA, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că Asociația Crescătorilor de animale C. și Asociația C. nu sunt înscrise în Registrul Național al Exploatațiilor și nici cu efective de animale nu figurează înregistrate în SNIIA în perioada 2011-2014.

Potrivit adresei nr. 15461/08.11.2016 a APIA CJ, din verificările efectuate, nici una dintre entitățile Asociația Crescătorilor de animale C. și Asociația C. nu sunt înscrise în Registrul Fermierilor (Registru Unic de Identificare) cu coduri de identificare fermier ID.

Din evidențele APIA CJ, unicul fermier și, de asemenea, titular al cererilor de plată campaniile 2011, 2012, 2013, 2014 și 2015, prin care a solicitat sprijin financiar și pe suprafețele de pășuni comunale care aparțin unității administrativ teritoriale X. este A. (denumirea fermierului extrasă din Registrul fermierilor modificat în campania 2014, inițial, numele a fost de A).; identificat prin ID fermier persoană fizică – RO 270212567, cu CNP: ... și cont bancar deschis pe CNP persoană fizică la ... BANK SA – filiala ...

În adresă, s-a mai arătat faptul că fermierul A. a atașat cererilor de plată un contract de societate civilă de constituire a societății C. iar ca document de utilizare a pășunii comunale, pentru care a solicitat plăți pe suprafață, contractul de închiriere încheiat între entitatea Asociația Crescătorilor de Animale C. și Primăria comunei X.

Prin adresa nr. 53048/16.08.2017, ANAF – AJFP a comunicat că în evidențele instituției nu figurează înregistrat un contract de societate civilă pentru societatea C.

Anexa nr. 2/2011 la formularul tip de cerere unică de plată pe suprafaţă care reprezintă declaraţie de eligibilitate pentru suprafeţele de păşune concesionate/arendate/închiriate de la consiliile locale/comunale/orăşeneşti/municipale şi prin care fermierul A. declară pe propria răspundere următoarele:

- pentru suprafaţa de 206 ha teren păşune închiriată de la Consiliul Local al comunei X., a solicitat drept de utilizare în baza animalelor pe care le deţine pentru păşunatul acestora.

- dreptul de utilizare a păşunii pe parcelele nr. 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 a fost obţinut în baza contractului de închiriere nr. 1845/04.05.2011, anexat cererii unice de plată pe suprafaţă 2011.

- în conformitate cu tabelul de mai jos, pentru suprafeţele de păşune obţinute de la CL al comunei X. va asigura o încărcătură de păşunat de cel puţin 0,3 UVM /ha păşune.

Conform tabelului inserat în Anexa nr. 2/2011, fermierul A. a declarat că deţine un număr total de 275 animale – tauri, vaci şi alte bovine, precum şi ovine – care, raportat la o suprafaţă de 216,20 ha teren păşune, rezultă că asigură o încărcătură de păşunat de 0,84 UVM/ha.– document inexact, întrucât din probele administrate a rezultat că inculpatul A., la momentul depunerii cererii unice de plată pe suprafaţă 2011, deţinea, conform adresei nr. 14281 din 11.09.2017 a DSVSA, numai un număr de 10 bovine, astfel încât nu putea asigura încărcătura de păşunat de cel puţin 0,3 UVM/ha păşune - condiţie de eligibilitate obligatorie.

- Declaraţie/2011 cuprinzând un tabel cu un număr de 54 persoane, printre care, inclusiv inculpatul, care ar deţine în total, un număr de 275 animale (189 bovine și 86 ovine), document pe care inculpatul l-a depus la APIA pentru dovedi faptul că asigură o încărcătura de pășunat de cel puțin 0,3 UVM/ha pășune – document falsificat prin contrafacerea semnăturilor unor persoane menţionate în tabel şi totodată, cu conţinut nereal, întrucât conţine menţiuni neconforme cu adevărul, referitoare la calitatea persoanelor de membri ai Asociației și acordul acestora de a-l împuternici pe inculpatul A. să depună cerere de subvenţie în numele lor.

Înscrisul intitulat DECLARAŢIE depus în copie, de inculpatul A., reprezintă acordul a 54 persoane care ar deține calitatea de membri ai Asociației C. (fără a se menţiona denumirea acesteia) pentru ca inculpatul A., reprezentant al Asociaţiei, să depună la APIA cererea unică de plată pe suprafaţă, în campania 2009 (deși declarația a fost depusă în dosarul aferent campaniei 2011), în numele lor şi că nu vor depune cereri de plată în nume propriu pentru suprafeţele indicate de inculpatul A., în cerere.

În tabelul inserat în acest document, au fost menţionate: numele/prenumele, CNP –ul a 54 de persoane, numărul de animale deţinute de fiecare dintre acestea, numărul card-ului de exploataţie şi semnăturile lor, după cum urmează: .....

Aspectul referitor la întrunirea calității de membri ai Asociației crescătorilor de animale C. reprezentată de inculpat, de către o parte din persoanele înscrise în tabel, s-a apreciat că este nereal. Astfel, potrivit probelor administrate, nici un document nu atestă înființarea unei Asociații a crescătorilor de animale din comuna X. cu denumirea C., această formă de organizare – Asociație – obligând, în primul rând, la înregistrarea ei, în Registrul asociațiilor și fundațiilor, ținut de instanța competentă.

Or, Judecătoria Rădăuți, prin adresa nr. 1337 din 31.10.2016 a comunicat faptul că nici „Asociația Crescătorilor de animale C.” și nici „Asociația C.” nu au fost identificate înregistrate în Registrul asociațiilor și fundațiilor.

Prin adresa cu nr. 15.461 din 08.11.2016 APIA – CJ a transmis faptul că niciuna dintre entitățile: Asociaţia crescătorilor de animale C.” ori „Asociaţia C.” nu sunt înscrise în registrul fermierilor (Registrul Unic de Identificare) cu coduri de identificare fermier (ID).

La solicitarea DNA – ST, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor a comunicat prin adresa nr. 17422 din 28.10.2016 faptul că „Asociaţia crescătorilor de animale C.” și „Asociaţia C.” nu sunt înscrise în Registrul Național al Exploatațiilor și nici nu figurează în SNIIA cu efective de animale în perioada 2011 – 2014.

În ipoteza în care inculpatul ar fi dorit să constituie o asociere simplă de persoane, de tipul unei societăți civile, cu privire la care a depus 2 contracte atât la Primăria X., cu prilejul licitației publice organizate pentru închirierea pășunii comunale cât și la APIA CJ, în vederea obținerii de subvenții pe suprafață, ar fi trebuit să formuleze, în primul rând cererea de sprijin, în numele acestei asocieri de persoane și nu, în numele unei entități de tipul Asociație, practic inexistentă, iar pentru ca actul de înființare al societății civile să fie opozabil terților și să poată face dovada înființării în realitatea, a unei astfel de forme de organizare, trebuia înregistrat la organul fiscal competent sau întocmit într-o formă autentică, notarială, sau olografă cu dată certă și semnat de membrii constituenți.

Or, în cauză, s-a dovedit că nici Societatea civilă C. nu e înregistrată la vreo instituție competentă a statului, iar contractul de societate civilă nu prezintă elemente minime care să permită identificarea acestei societăți în circuitul civil și cuprinde semnături în fals ale unor persoane care nu își recunosc calitatea de membri ai formei de asociere respective.

Mai mult, o societate civilă/asociere simplă nu putea participa nici la licitația publică pentru închirierea pășunii comunale întrucât nu poate fi înscrisă în Registrul Național de Exploatații, potrivit normelor în vigoare explicate mai sus, deci nu îndeplinește condiția de eligibilitatea a asigurării unei încărcăturii minime pe pășunat.

Persoanele care sunt menționate individual cu un anumit număr de animale nu pot dovedi această condiție de eligibilitate pentru că nu fac parte dintr-o formă de asociere legal constituită.

Martorul .. a susținut în declarația din data de 03.05.2015, că în anul 2011, reține că s-a înscris în Asociația C., sens în care a lăsat la sediul Primăriei X. copii după actul de identitate și după pașapoartele animalelor pe care le deține în gospodărie. În privința semnăturilor de pe înscrisurile care i-au fost prezentate de organele de urmărire penală, martorul a precizat următoarele: cred că doar semnătura de pe anexa la cap. III al contractului de societate civilă îmi aparține. Celelalte semnături de pe înscrisurile prezentate nu-mi aparțin și nu au fost executate de către mine.

Martorul a mai declarat că, în perioada 2011-2014, a primit o singură dată ajutor financiar de la APIA, pe care l-a încasat personal de la ghișeu și că numărul animalelor pe care le deținea la acea dată, consemnat în documente, este cel real.

Fiind reaudiat la data de 4.05.2017, martorul a declarat că prin înscrierea sa în Asociația C. în anul 2011 el înțelege faptul că la solicitarea inculpatului A., i-a dat acestuia, în incinta primăriei, copii după actul de identitate și după pașapoartele animalelor sale, precizând însă că nu reține să fi semnat vreun document care să ateste înscrierea în vreo asociație ori calitatea de membru și nu reține să fi semnat vreun documente de constituire a societății civile C.

La întrebarea procurorului dacă a semnat contractul de înființare a societății C., martorul a răspuns că nu a semnat vreun astfel de document. De asemenea, semnăturile din tabelul din anul 2011 și 2012, existente în dosarele de subvenție, nu-i aparțin. Nu cunoaște nimic despre subvențiile încasate de inculpatul A. în numele Asociației C.

Martorul .. a declarat atât în cadrul audierii din data de 03.05.2017 cât și cu prilejul reaudierii din data de 04.05.2017, faptul că nu are cunoștință despre înființarea Asociației C., nu cunoaște ce obiect de activitatea are această asociație, semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile prezentate de organele de urmărire penală nu-i aparțin, nu a semnat contractul de societate civilă C., nu cunoaște ce reprezintă acest documente și nici ce subvenții a obținut A. de la APIA CJ. Nu a semnat documentele din dosarele de subvenție pe anii 2011-2014, unde figurează numele său.

Martorul ... a declarat că nu a avut calitatea de asociat al Asociației C., nu a semnat vreun înscris în acest sens și nici documente din dosarele de subvenție pe anii 2011-2014 ale Asociației, care i-au fost prezentate de organele de urmărire penală. Ceea ce ține minte este că în perioada respectivă, la un moment dat i-a predat primarului comunei X., copii după buletinul de identitate și pașapoartele animalelor.

Martorul .. a declarat că nu a avut calitatea de asociat al Asociației C., nu a semnat vreun înscris în acest sens, vreun contract de societate civilă cu această denumire și nici documente din dosarele de subvenție pe anii 2011-2014 ale Asociației, unde figurează numele său.

Martorul .. a precizat că nu a avut calitatea de asociat al Asociației C., semnăturile din dreptul numelui său de pe documentele prezentate de organele de urmărire penală nu îi aparțin, nu i-a dat nimănui copii de pe pașapoartele animalelor pe care le deține în gospodărie și nu cunoaște nimic despre subvențiile obținute de inculpat în perioada 2011-2014, de la APIA CJ. Totodată, nu a semnat vreun document intitulat contract de societate civilă privind înființarea Asociației C.

Martorul ... a declarat că în cursul anului 2011, la cererea reprezentanților Primăriei X. a fost de acord să facă parte din societatea civilă C. reprezentată de inculpatul A., context în care a înmânau fotocopii ale actului său de identitate și ale pașapoartelor animalelor pe care le avea în gospodărie, precizând însă că semnătura de pe documentul intitulat Declarație/2011 nu-i aparține.

Martorul ..., fiind audiat la data de 24.05.2017, a declarat că, în cursul anului 2011, a fost întrebat dacă vrea să facă parte dintr-o asociație privind creșterea animalelor, fiind de acord cu propunerea, precizând însă, că nu a semnat vreun document de înscriere în asociație sau care să ateste calitatea de membru și nu știe de cine era reprezentată asociația. Semnăturile din dreptul numelui său de pe documentele prezentate de organele de urmărire penală nu-i aparțin.

Martorul ...fiind audiat la data de 19.05.2017, a declarat că nu a făcut parte din Asociația C., nu a semnat documente privind constituirea unei societăți civile și nici pe cele folosite de inculpat pentru obținerea de subvenții.

Martorul ... a declarat că s-a înscris în Asociația C., la cererea lui A., precizând însă, că nu a semnat vreun document privind societatea civilă C.

Martorii ... au declarat, de asemenea, că nu au făcut parte din Asociația C., nu au semnat documente privind constituirea unei societăți civile cu această denumire și nici cele folosite la obținerea subvențiilor de către inculpatul A., în perioada vizată.

Martorii au mai precizat că nu cunosc împrejurările în care a fost înființată Asociația C. și nici cum a fost numit A., reprezentant/administrator al acestei asociații, nu cunosc nimic despre Societatea C. și nici despre sprijinul financiar obținut de inculpatul A., de la APIA – CJ, în anul 2011, iar semnătura din dreptul numelui, de pe înscrisul intitulat Declaraţie, din dosarul cererii unice de plată/2011 nu le aparține.

Declarațiile martorilor care au declarat că nu au semnat documentul în litigiu au fost confirmate de concluziile Raportului de constatare grafică efectuat în cauză.

De asemenea, declarația martorului ... care a susţinut că a semnat documentul intitulat Declarația/2011 a fost infirmată de concluziile specialiștilor.

Astfel, prin Ordonanța nr. 24/P/2015 din data de 06.09.2017, s-a dispus efectuarea unei constatări grafice de către specialişti din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean– Serviciul Criminalistic, având următorul obiectiv:

„Dacă semnăturile din dreptul numelui martorilor: .... de pe înscrisul denumit „DECLARAŢIE” din dosarul cererii unice de plată aferent campaniei 2011, au fost executate de către persoanele în cauză”.

Din concluziile Raportului de constatare criminalistică nr. 203.404 din 29.09.2017, întocmit de Serviciul Criminalistic al I.P.J., au rezultat următoarele:

Semnătura de la rubrica „Semnătură fermier” din dreptul numelui .. reproduce o semnătură executată de numitul ...

Semnăturile de la rubrica „Semnătură fermier” din dreptul numelui următoarelor persoane: ..., de pe înscrisul denumit „Declaraţie” din dosarul cererii unice de plată aferent campaniei 2011 nu reproduc semnături executate de persoanele în cauză.

Nu s-a putut stabili dacă semnăturile executate la rubrica „Semnătură fermier” din dreptul numelui următoarelor două persoane: ... reproduc sau nu reproduc semnăturile executate de persoanele în cauză, din considerentele specificate în capitolul „IV. Examinări-Constatări, pct. 6 şi 8”.

Referitor la aceste aspecte, specialiștii criminaliști au arătat că examinând semnătura în litigiu aparținând numitului ..., s-a constatat că prezintă trasee suprapuse, fapt ce împiedică examinarea separată a acesteia, cât și examinarea comparativă cu semnăturile executate de sus-numit.

Aceleași considerente au fost expuse și cu privire la semnătura aparținând numitului ...

Așadar, din probele administrate a rezultat că inculpatul A. a creat practic, aparența constituirii unei asociații de crescători de animale din care ar face parte aceste persoane în calitate de asociați, cu scopul de a dovedi asigurarea încărcăturii minime de pășunat pe suprafața de pășune pentru care inculpatul solicitase subvenție.

„Contract de societate civilă”, datat 05.04.2011, în copie, care reprezintă un înscris olograf (tehnoredactat), prin care se atestă constituirea societății civile C. și în cuprinsul căruia se prevede că societatea civilă s-a constituit în conformitate cu prevederile Codului civil referitoare la societatea civilă şi ale art. 2 din Legea nr. 36/1991 astfel cum a fost modificat prin art. 14 din OUG nr. 125/2006.

Înscrisul respectiv poartă un număr de înregistrare la Primăria X., 1493/05.04.2011, precum și ștampila primăriei, însă din verificările efectuate asupra registrelor de corespondență ale primăriei pentru anul 2011, a rezultat că acest număr de înregistrare corespunde unui alt document, respectiv, o adeverință cu suprafața de teren deținută de o persoană pe nume ..., sens în care a fost întocmit procesul-verbal de consultare documente din data de 28.11.2017.

De asemenea, potrivit adresei nr. 7115/13.12.2017 a Primăriei X., la numărul de înregistrare 1493/05.04.2011 din Registrul de intrare-ieșire corespondență (volumul I/2011) a fost alocat unei adeverințe emise numitei .. din comuna X. cu privire la suprafața de teren cu care aceasta figurează în Registrul Agricol, ediția 2007-2011, vol. IV, poziția 7.

În consecință, a rezultat că respectivul contract de societate civilă nu a fost înregistrat la Primăria X.

S-a apreciat că documentul este inexact, în înțelesul legii penale, întrucât prin folosirea lui în dosarul de subvenție/2011, inculpatul a intenționat să denatureze realitatea, creând aparența constituirii unei asociații a crescătorilor de animale, sub forma unei societăți civile, din care ar face parte un număr de asociați, persoane fizice care dețin animalele necesare, în vederea asigurării condiției de eligibilitate privind încărcătura pe pășunat, în condițiile în care s-a dovedit că, în realitate, societatea civilă/asocierea nu există din punct de vedere juridic și civil. Inexistența entității Asociația Crescătorilor de Animale C. a fost confirmată de probele administrate în cauză.

Astfel, potrivit adresei nr. 1337/31.10.2016 a Judecătoriei Rădăuți, instituția s-a aflat în imposibilitate de a transmite copii ale documentelor care au stat la baza înregistrării Asociației Crescătorilor de Animale C. și Asociației C., întrucât din verificările efectuate, la Compartimentul Registratură –Arhivă și în Registrul asociațiilor și fundațiilor, acestea nu au fost identificate.

Potrivit adresei nr. 17422/28.10.2016 a DSVSA, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că Asociația Crescătorilor de animale C. și Asociația C. nu sunt înscrise în Registrul Național al Exploatațiilor și nici cu efective de animale nu figurează înregistrate în SNIIA în perioada 2011-2014.

Potrivit adresei nr. 15461/08.11.2016 a APIA CJ, din verificările efectuate, entitățile Asociația Crescătorilor de animale C. și Asociația C. nu sunt înscrise în Registrul Fermierilor (Registru Unic de Identificare) cu coduri de identificare fermier ID.

Din evidențele APIA CJ, unicul fermier și, de asemenea, titular al cererilor de plată campaniile 2011, 2012, 2013, 2014 și 2015, prin care a solicitat sprijin financiar și pe suprafețele de pășuni comunale care aparțin unității administrativ teritoriale X. este A. (denumirea fermierului extrasă din Registrul fermierilor modificat în campania 2014, inițial, numele a fost de A.) identificat prin ID fermier persoană fizică – ... și cont bancar deschis pe CNP persoană fizică la ... BANK SA – filiala ...

În adresă, s-a mai arătat faptul că fermierul A. a atașat cererilor de plată un contract de societate civilă de constituire a societății C. iar ca document de utilizare a pășunii comunale, pentru care a solicitat plăți pe suprafață, contractul de închiriere încheiat între entitatea Asociația Crescătorilor de Animale C. și Primăria comunei X.

S-a constatat astfel, că practic acest contract de societate civilă nu figurează înregistrat sau luat în evidențele niciunei instituții, fiind folosit de inculpat, direct în dosarul de subvenție/2011, pentru a obține necuvenit, subvenții pe suprafață.

Fiind un înscris olograf, persoanele care figurează ca semnatare ale contractului ar fi trebuit să cunoască despre împrejurările înființării societății civile și întocmirii contractului, însă, potrivit declarațiilor susținute în cursul urmăririi penale, aceste aspecte nu sunt cunoscute martorilor ale căror semnături apar pe contract.

Un înscris olograf, în copie, cu titlul „contract de societate”, datat tot 05.04.2011 prin care se constituie societatea C., în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 36/1991 astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 139/2007, fără număr de înregistrare la nici o instituţie.

Cele două contracte au formă de tipizate, au fost completate cu menţiuni olografe şi au conţinut diferit.

Aceste documente conțin semnături falsificate ale persoanelor care figurează cu calitatea de asociați.

În cauză, au fost audiaţi martorii: ..., persoane ale căror nume apar la finalul „Contractului de Societate Civilă”, în calitate de asociaţi ai societăţii C..

Cu prilejul audierii, martorul ... a declarat faptul că: în primăvara anului 2011, s-a înscris în societatea civilă C., dându-i inculpatului A. copii ale actului său de identitate şi după paşapoartele animalelor pe care le deţinea fără însă a-şi aminti dacă a întocmit sau semnat vreun documente referitor la calitatea sa de asociat al acestei societăţi.

Fiindu-i prezentat contractul de societate civilă prin care se înfiinţează societatea C., martorul .. a declarat faptul că semnătura din dreptul numelui său nu-i aparţine, nu cunoaşte împrejurările în care a fost întocmit acest document, ce reprezintă şi la ce a fost folosit.

Martorii ... au declarat că nu sunt asociaţi ai societăţii C. nu cunosc detalii cu privire la modul cum a fost constituită această societate iar semnăturile din dreptul numelui lor, nu le aparțin.

Martorul .., în declaraţia din data de 05.05.2017 a precizat faptul că nu a făcut parte din societatea C. şi nu cunoaşte împrejurările în care aceasta a fost înfiinţată. Deşi prin anul 2011 i-a dat inculpatului A. copii după actul său de identitate şi după cardul de exploataţie, nu a întocmit, nu a semnat şi nu deţine vreun document referitor la societatea în cauză.

Fiindu-i prezentat contractul de societate civilă prin care se înfiinţează societatea C., martorul .. a declarat faptul că semnătura din dreptul numelui său, nu-i aparţine.

Martorul .., a declarat faptul că nu este asociat, nu cunoaşte cum s-a înfiinţat şi cine este reprezentantul societăţii civile C..

Fiindu-i prezentat contractul de societate civilă prin care se înfiinţează societatea C., martorul a declarat faptul că semnătura din dreptul numelui său, nu-i aparţine.

Martorul ..., a declarat că nu este asociat, nu cunoaşte cum s-a înfiinţat şi cine mai face parte din societatea civilă C., iar semnătura din dreptul numelui său, nu-i aparţine şi nu cunoaşte nimic despre aceste contract.

În același sens, a declarat și martorul .. ., la data de 04.05.2017.

Declaraţiile martorilor menţionaţi mai sus, referitoare la faptul că nu au semnat înscrisul intitulat „contract de societate civilă” au fost confirmate şi de Raportul de constatare criminalistică nr. 202.344 din 09.06.2017 al Serviciului Criminalistic din cadrul I.P.J., din concluziile căruia a rezultat că:

Nu s-a putut stabili dacă semnătura din dreptul numelui ... de pe înscrisul denumit „contract de societate civilă” reproduce sau nu reproduce o semnătură executată de numitul ...

Nu s-a putut stabili dacă semnătura din dreptul numelui ... de pe înscrisul denumit „contract de societate civilă” reproduce sau nu reproduce o semnătură executată de numitul ....Semnătura din dreptul numelui .. de pe înscrisul denumit „contract de societate civilă” nu reproduce semnătura executată de numitul ....

Nu s-a putut stabili dacă semnătura din dreptul numelui ... de pe înscrisul denumit „contract de societate civilă” reproduce sau nu semnătura executată de numitul …

Semnătura din dreptul numelui ... de pe înscrisul denumit „contract de societate civilă” nu reproduce semnătura executată de numitul ...

Imposibilitatea stabilirii dacă semnăturile din dreptul numelor martorilor ... de pe înscrisul „contract de societate civilă” le aparțin acestora - a fost justificată în cuprinsul Raportului de constatare criminalistică nr. 202.344 din 09.06.2017 în capitolul IV examinări – constatări, după cum urmează:

Pct.1.1 „Examinând semnătura din dreptul numelui ... de pe înscrisul denumit contract de societate civilă am constatat că prezintă trasee suprapuse fapt ce împiedică examinarea separată a acesteia, aspect ce nu permite realizarea unui examen comparativ nici cu semnăturile executate de numitul ...

Examinarea separată presupune, printre altele, stabilirea succesiunilor cronologice a grafismelor acesteia. Întrucât traseele semnăturii sunt suprapuse, iar înscrisul este în copie, nu s-a putut stabili succesiunea cronologică a traseelor semnăturii”.

Pct.2.1 „Examinând semnătura din dreptul numelui ... de pe înscrisul denumit contract de societate civilă am constatat că prezintă trasee suprapuse fapt ce împiedică examinarea separată a acesteia, aspect ce nu permite realizarea unui examen comparativ nici cu semnăturile executate de numitul ....

Examinarea separată presupune, printre altele, stabilirea succesiunilor cronologice a grafismelor acesteia. Întrucât traseele semnăturii sunt suprapuse în partea incipientă a semnăturii, iar înscrisul este în copie, nu s-a putut stabili succesiunea cronologică a traseelor semnăturii”.

Pct.4.1 „Examinând semnătura din dreptul numelui ... de pe înscrisul denumit contract de societate civilă am constatat că prezintă trasee suprapuse fapt ce împiedică examinarea separată a acesteia, aspect ce nu permite realizarea unui examen comparativ nici cu semnăturile executate de numitul ....

Examinarea separată presupune, printre altele, stabilirea succesiunilor cronologice a grafismelor acesteia. Întrucât traseele semnăturii sunt suprapuse, iar înscrisul este în copie, nu s-a putut stabili succesiunea cronologică a traseelor semnăturii”.

Al doilea înscris „contract de societate”, depus în copie de inculpat, la dosarul cererii unice de plată pentru campania 2011, prevede constituirea societăţii C., în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 36/1991 astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 139/2007 şi este structurat în 10 articole după cum urmează:

Art. 1 – Părţile contractante, din conţinutul căruia reiese faptul că un număr de 30 persoane respectiv : A... în calitate de asociaţi, au convenit pentru o asociere simplă.

Art. 2 – Durata Contractului, care prevede că societatea C. se înfiinţează pe o durată de 5 ani începând cu data de 05.04.2011,

Art. 3 – Aportul asociaţilor, prevede aportul în bunuri mobile sau imobile ale unui număr de 50 persoane, respectiv: ......

În dreptul fiecărui asociat au fost trecute animalele aduse ca aport în societate.

Art. 6 – Administrarea societăţii, din conţinutul căruia reiese că administrarea societăţii se încredinţează unui administrator unic, în persoana inculpatului A. care îşi va exercita atribuţiile în baza unui contract de administrare încheiat cu societatea.

Art. 10 – Clauze finale, din conţinutul căruia rezultă că înscrisul – „contract de societate” a fost încheiat la data de 05.04.2011.

În partea finală a „contractului de societate” se regăsesc numele şi semnăturile unui număr de 14 persoane în calitate de asociaţi respectiv: .....

S-a constatat că, la începutul contractului, sunt menționate 30 persoane care au calitatea de asociaţi şi care au convenit să se asocieze, în cuprinsul actului, se enumeră aportul în bunuri mobile şi imobile a unui număr de 50 de persoane, iar în final, contractul este semnat de 14 asociaţi.

Şi acest înscris, „contract de societate” depus de inculpat la APIA – CJ este un document fals şi inexact întrucât conţine semnături executate în fals şi aspecte nereale referitoare la constituirea societăţii C. precum şi la calitatea de asociaţi ai acestei societăţi a unor persoane fizice.

Astfel, din concluziile Raportului de constatare criminalistică nr. 202.344 din 09.06.2017 al Serviciului Criminalistic din cadrul I.P.J., au rezultat următoarele:

Semnătura din dreptul numelui .. de pe înscrisul denumit „contract de societate” nu reproduce o semnătură executată de numitul ...,

Semnătura din dreptul numelui ... de pe înscrisul denumit „contract de societate” nu reproduce o semnătură executată de numitul ..,

Semnătura din dreptul numelui .. de pe înscrisul denumit „contract de societate” nu reproduce semnătura executată de numitul ...

Nu se poate stabili dacă semnătura din dreptul numelui .. de pe înscrisul denumit „contract de societate” reproduce sau nu semnătura executată de sus-numit.

Semnătura din dreptul numelui ... de pe înscrisul denumit „contract de societate” nu reproduce semnătura executată de sus-numit,

Semnătura din dreptul numelui A. de pe înscrisul denumit „contract de societate” reproduce o semnătură executată de numitul A.

Imposibilitatea stabilirii dacă semnătura din dreptul numelui martorului ... de pe înscrisul „contract de societate” aparține acestuia - a fost justificată în cuprinsul Raportului de constatare criminalistică nr. 202.344 din 09.06.2017, în capitolul IV examinări – constatări, pct. 4.2, după cum urmează: „Examinând semnătura din dreptul numelui ... de pe înscrisul denumit contract de societate am constatat că prezintă trasee suprapuse fapt ce împiedică examinarea separată a acesteia, aspect ce nu permite realizarea unui examen comparativ nici cu semnăturile executate de numitul ...

Examinarea separată presupune, printre altele, stabilirea succesiunilor cronologice a grafismelor acesteia. Întrucât traseele semnăturii sunt suprapuse, iar înscrisul este în copie, nu s-a putut stabili succesiunea cronologică a traseelor semnăturii”.

Nici cu privire la Asociaţia Crescătorilor de Animale C. şi nici cu privire la societatea civilă C., nu se regăsesc la dosarul de subvenție/2011, actul constitutiv şi nici statutul acestor două entități.

Analiza aspectului privind realitatea menţiunilor referitoare la numărul de animale deţinute de către fiecare persoană din tabelul inserat în înscrisul „declaraţie” nu prezintă relevanţă în cauză, atâta timp cât s-a dovedit că cea mai mare parte din aceste persoane nici nu trebuiau să se găsească în acel tabel, pentru că nu sunt membri ai vreunei asociaţii reprezentată de inculpatul A., nu au semnat acel înscris, nu l-au împuternicit pe inculpatul A. să solicite subvenţie de la APIA – CJ şi mai mult decât atât, entităţile Asociaţia Crescătorilor de Animale C. şi societatea C. nu există.

Având în vedere că la dosar, inculpatul A. a depus o serie de card-uri de exploataţie ale unor persoane menţionate în tabelul inserat în înscrisul „Declaraţie”, care însă nu recunosc că fac parte din vreo asociaţie şi nici că au semnat tabelul, coroborat cu faptul că din informaţiile transmise de DSVSA Suceava rezultă că numărul de animale din tabel, coincide cu numărul de animale trecut în Baza Naţională de Date, rezultă posibilitatea ca inculpatul, în demersul său infracţional, să fi obţinut aceste date de la fermieri, pentru a le folosi la APIA – CJ, fără a le aduce la cunoştinţă, acestor persoane, scopul utilizării respectivelor card-uri.

Prin Decizia nr. 2439542/17.12.2011 de acordare a plăţilor în cadrul schemelor de sprijin pe suprafaţă – campania 2011, inculpatul A., în calitate de persoană fizică, a beneficiat de suma totală de 277.582,23 lei pentru suprafața de 216 ha. pășune, în cadrul următoarelor scheme de plată:

Schema de plată unică pe suprafaţă – SAPS, pentru suprafaţa determinată la plată de 216,20 ha, suma de plată 46.349,90 lei, Plata Naţională Directă Complementară – PNDC, pentru suprafaţa determinată de 0,7 ha, suma de 98,87 lei, Zonă Montană Defavorizată – ZMD, pentru suprafaţa determinată de 216,20 ha, suma de 66.398,55 lei, Agromediu Pachet 1, pentru suprafaţa determinată de 215,5 ha, suma 113.889,16 lei, Agromediu Pachet 2, pentru suprafaţa determinată de 205,69 ha, suma 50.845,75 lei.

*Campania 2012*

Din analiza actelor dosarului de subvenţie predat în original de APIA CJ, a rezultat faptul că, la data de 09.03.2012, inculpatul A. a depus la APIA - CJ, cererea unică de plată pe suprafaţă 2012, înregistrată sub nr. SV-6281, prin care a solicitat, în nume propriu, în calitate de persoană fizică, subvenție pentru suprafața de 216,20 ha, declarând că deţine un număr total de 213 bovine , 69 ecvidee și 120 ovine.

Anexat la cerere, inculpatul A. a depus următoarele documente:

Declaraţia de suprafaţă 2012 – IPA Online - prin care fermierul A. a declarat şi a semnat că utilizează suprafaţa de 216,20 ha teren după cum urmează: în comuna X. – 5,22 ha (0,10 ha. legume proaspete, 0,60 ha plante nutreţ şi 3,82 ha pajişti permanente utilizate în comun, în comuna Y – 5,99 ha. pajişti permanente utilizate în comun iar în comuna .. – 204,99 ha. pajişti permanente comunale utilizate individual - document inexact pentru că face referire la faptul că în anul agricol 2012, fermierul A. utilizează în mod legal, suprafaţa de 216,20 ha teren.

în condițiile în care, în dovedirea dreptului de folosinţă a terenului agricol, inculpatul A. nu a prezentat vreun document încheiat în nume propriu, ci a depus în copie, contractul de închiriere păşune nr.1845 din 04.05.2011 încheiat între Comuna X., în calitate de proprietar, pe de o parte şi Asociaţia Crescătorilor de Animale C., în calitate de chiriaş, pe de altă parte, având ca obiect „folosinţa imobilului, terenul în suprafaţă totală de 354,26 ha.

Atât la dosarul licitației organizate de Primăria X., pentru atribuirea păşunii, cât şi la dosarul cereri unice de plată pentru anul 2012, nu s-a regăsit niciun document care să ateste constituirea sau existenţa Asociaţiei Crescătorilor de Animale C..

Inexistența entității Asociația Crescătorilor de Animale C. a fost confirmată prin adresele nr. 15.461/08.11.2016 a APIA – CJ, nr. 17422/28.10.2016 a DSVSA și nr. 1337/31.10.2016 a Judecătoriei Rădăuți. De asemenea, prin adresa nr. 53048/16.08.2017, ANAF – Administrația Județeană a Finanțelor Publice a comunicat faptul că în evidențele instituției, nu figurează înregistrat un contract de societate civilă pentru societatea C.

Inculpatul a mai depus în dosarul de subvenție/2012 următoarele înscrisuri:o adeverință cu antetul „Judeţul .. - Primarul comunei X.”, fără număr de înregistrare, nedatată, nesemnată şi neştampilată, înscris tipizat ce poartă o menţiune olografă cu numele A. fără însă a avea vreo rubrică completată ori vreo altă menţiune; adeverința nr. 944/09.03.2012 emisă de Primăria X. din care rezultă că inculpatul A. figurează înscris pe anul 2012 în Registrul Agricol al comunei X., cu suprafaţa agricolă în proprietate de 4 ha şi 5 ari, constând în fâneţe, livezi şi teren arabil, o adeverință eliberată de Primăria X., pe numele inculpatului A., fără număr de înregistrare, nedatată, nesemnată, neștampilată şi necompletată, copie a unei file dintr-un registru agricol din care rezultă că în perioada 2007 – 2009, inculpatul A. deținea suprafața totală de 11,64 ha. teren (arabil, fânețe, pășuni, etc.).

Aceste adeverințe nu au dovedit însă, dreptul de utilizare al persoanei fizice A. asupra terenului în suprafață de 216,20 ha, pentru care acesta a depus cererea unică de plată pe suprafaţă pentru campania agricolă 2012.

Anexa nr. 2/2012 - Declaraţie de eligibilitate pentru suprafeţele de păşune concesionate/ arendate/închiriate de la consiliile locale/comunale/orășenești/municipale prin care fermierul A. declară pe propria răspundere că "pentru suprafeţele de păşune închiriate de la Consiliul Local X. în baza contractului de închiriere nr. 1845/04.05.2011 anexat cererii unice de plată pe suprafaţă 2012 am solicitat drept de utilizare în baza animalelor deținute" document inexact, întrucât persoanele menţionate în anexă nu sunt membri ai Asociaţiei C., Asociaţia nu există ca entitate, iar cererea de subvenţii a fost depusă în numele persoanei fizice A..

Din tabelul cu efectivul de animale pe specii şi categorii, şi transformarea lor în UVM a rezultat o încărcătură de 1 UVM/ha.

Anexat declaraţiei de eligibilitate, fermierul a depus Tabelul 1 - cu proprietarii/ deţinătorii de animale care păşunează pe suprafaţa de pajişte declarată în care sunt menţionate numele/prenumele a 53 de persoane şi numărul de animale pe specii/categorii/vârste, deţinute de fiecare dintre acestea, persoane care nu fac parte din Asociația Crescătorilor de Animale C. și care susțin că nu l-au împuternicit pe inculpat să solicite și să obțină subvenții pe suprafață, în numele lor, ca membri ai asociației.

Scopul urmărit de inculpat prin depunerea acestor documente este acela de a dovedi că prin numărul de animale deținute de respectivele persoane este asigurată încărcătura pe pășunat.

- declaraţia - Anexa nr. 13/2012 , reprezintă acordul a 8 persoane, pretinși membri ai asociaţiei (fără a se menţiona denumirea acesteia) pentru ca inculpatul A., reprezentant al asociaţiei, să depună la APIA CJ, cererea unică de plată pe suprafaţă, în campania 2012, în numele lor, ca membri ai asociației și angajamentul că nu vor depune cereri de plată în nume propriu pentru suprafeţele indicate de inculpatul A. în cerere (fila 79, vol. VII d.u.p.). – declarație falsă şi inexactă întrucât conține semnături executate în fals şi aspecte nereale referitoare la calitatea de membri ai Asociației C., reprezentată de inculpat și la faptul că l-au împuternicit pe acesta, să depună cereri de subvenție, în numele asociației.

Astfel, în Anexa nr. 13/2012, au fost trecute, într-un tabel, numele/prenumele, CNP –urile şi semnăturile a 8 persoane: ....

Din declaraţiile martorilor audiaţi în cauză, au rezultat următoarele aspecte:

Martorul .., în declaraţia din data de 04.05.2017 a precizat faptul că semnătura din dreptul numelui său de pe Anexa nr. 13/2012 nu-i aparţine. Nu are cunoştinţă despre înscrisurile ce au fost întocmite în numele Asociaţiei Crescătorilor de Animale C. şi nici despre ce sume de bani au fost încasate în perioada 2011 – 2014 de la APIA – CJ.

Deși martorul a susținut inițial, că în 2011, s-a înscris într-o Asociație cu denumirea C., fiind întrebat de procuror ce înțelege prin sintagma înscriere în asociație, martorul a răspuns că, în primăvara anului 2011, în incinta primăriei, i-a dat numitului A., xerocopii după actul său de identitate și pașapoartele animalelor pe care le deținea în gospodărie, însă a preciza că nu a semnat actul de constituire a societății, nu reține să fi semnat vreun document care să-i ateste calitatea de membru al asociației și nu cunoaște nimic despre subvențiile pe suprafață obținute de A. în perioada 2011-2014, nesemnând nici un document referitor la subvenții. În privința eventualelor documente pe care le-a semnat ulterior, martorul nu cunoaște scopul folosirii și nici conținutul acestora. Martorul a declarat că nu a semnat contractul de societate civilă de înființare a societății C. și nici documentele din dosarul de subvenție/2012, Anexa 13/2012. În anul 2013, a participat la activități de întreținere a pășunii., fiind plătit de viceprimarul comunei și nu, de către inculpatul A. Nu cunoaște ce sume de bani au fost încasate de către inculpat, de la APIA CJ, cu titlu de subvenții pe suprafață.

Martorul .., în declaraţia din data de 04.05.2017, a precizat faptul că semnătura din dreptul numelui său de pe Anexa nr. 13/2012 nu-i aparţine. Nu are cunoştinţă despre subvenţiile obţinute de inculpatul A. de la APIA - CJ, în perioada 2011 – 2014. De asemenea, martorul a declarat că nu este asociat în cadrul societății civile C., nu cunoaște nimic în legătură cu această societate, nu a semnat vreun document de înființare a acesteia și nu are cunoștință despre subvențiile obținute de inculpatul A. în perioada 2011-2014. Acesta a precizat că nu i-a dat inculpatului, documente privind animalele pe care le deține în gospodărie, nu a semnat nici un înscris referitor la subvenții, nu a participat la lucrări de întreținere a pășunii comunale, el având pășune proprietate personală.

Din declarațiile martorilor ... a rezultat că semnăturile din dreptul numelor lor de pe Anexa nr. 13/2012 nu le aparțin, nu cunosc ce reprezintă acest document și nici scopul folosirii lui. Numiţii .. nu au putut fi audiaţi întrucât sunt decedaţi, conform extraselor de deces depuse la dosar.

Prin Ordonanța nr. 24/P/2015/19.05.2017, s-a dispus efectuarea unei constatări grafice, de către specialiști din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean– Serviciul Criminalistic.

Din concluziile Raportului de constatare criminalistică nr. 202.239/27.06.2017, au rezultat următoarele: Semnătura din dreptul numelui.., de pe înscrisul denumit Anexa nr. 13/2012 nu a fost executată de titular, Semnătura din dreptul numelui .., de pe înscrisul denumit Anexa nr. 13/2012 nu a fost executată de titular, Semnătura din dreptul numelui ..., de pe înscrisul denumit Anexa nr. 13/2012 nu a fost executată de titular, Semnătura din dreptul numelui .., de pe înscrisul denumit Anexa nr. 13/2012 nu a fost executată de titular.

La dosarul campaniei 2012, se regăsesc aceleași contracte depuse și în anul 2011: contractul de închiriere păşune nr.1845/04.05.2011 în copie, încheiat între Comuna X. și Asociația Crescătorilor de Animale C., având ca obiect „folosinţa imobilului, terenul în suprafaţă totală de 354,26 ha, format din trupurile de păşune ..., Luncile ..., imobil aparţinând domeniului public al comunei X., situat pe raza teritorială a comunei .., document inexact, având în vedere faptul că atât la dosarul licitaţiei organizate de către Primăria X., pentru atribuirea păşunii, cât şi la dosarul cererii unice de plată pentru anul 2012, depus la APIA – CJ, nu se regăseşte niciun document justificativ a statutului juridic al Asociaţiei Crescătorilor de Animale C., respectiv act de constituire/înfiinţare, documente de înregistrare fiscală sau documente din care să reiasă că este înregistrată în RNE.

Potrivit acestui contract, dreptul de folosinţă/utilizare a păşunii aparţine Asociaţiei Crescătorilor de Animale C. reprezentată de inculpatul A., şi nu, fermierului care a solicitat subvenţii în campania 2012, persona fizică A.

Astfel fermierul solicitant A. nu a făcut dovada îndeplinirii condiţiei de eligibilitate privind dovedirea dreptului de folosinţă/utilizare a păşunii.

Contractul de societate civilă prin care se constituie societatea C. - document fals şi inexact întrucât conţine semnături executate în fals şi aspecte nereale referitoare la constituirea societăţii C., existenţa acestei entităţi şi calitatea de asociaţi ai societăţii, a unor persoane fizice.

Martorii ... ale căror nume apar la finalul „contractului de societate civilă”, în calitate de asociaţi ai societăţii C. .. au declarat că nu sunt asociaţi ai societăţii C. .., nu cunosc detalii cu privire la modul cum a fost constituită această societate iar semnăturile din dreptul numelui lor, nu le aparţin.

Prin Decizia nr. 2150597/26.11.2012 de acordare a plăţilor în cadrul schemelor de sprijin pe suprafaţă — campania 2012, inculpatului A., în calitate de persoană fizică, a beneficiat de suma totală de 287.491,15 lei în cadrul următoarelor scheme de plată: Schema de plată unică pe suprafaţă - SAPS, pentru suprafaţa determinată la plată de 216.2 ha, cu suma de plată 52.930,38 lei; Plata Naţionala Directă Complementară - PNDC1 pentru suprafaţa determinată de 0.7 ha cu suma de 102,93 lei: Zonă Montană Defavorizată – ZMD, pentru suprafaţa determinată de 216,2 ha. suma de 67.353,56 lei Agromediu - Pachet 1, pentru suprafaţa determinată de 215,5 ha. cu suma de 115.527,22 lei: Agromediu - Pachet 2, pentru suprafaţa determinată de 205.69 ha, cu suma de 51.577,06 lei.

*Campania 2013*

Din analiza actelor dosarului de subvenţie predat în original de APIA – C.J., a rezultat faptul că la data de 04.03.2013, inculpatul A. a depus la APIA - CJ, cererea unică de plată pe suprafaţă 2013, înregistrată sub nr. SV-311, prin care a solicitat, în nume propriu, în calitate de persoană fizică, sprijin pentru suprafața de 216,20 ha, declarând că deţine un număr total de 11 bovine. Anexat la cerere, inculpatul A. a depus următoarele documente:

Declaraţia de suprafaţă 2013 – IPA - prin care fermierul A. a declarat şi a semnat că utilizează suprafaţa de 216,20 ha teren după cum urmează: com. X. – 5,22 ha (0,10 ha. legume proaspete, 0,60 ha. plante de nutreţ şi 3,82 ha. pajişti permanente utilizate în comun), com.– 5,99 ha pajişti permanente utilizate în comun şi com. ... – 204,99 ha pajişti permanente comunale utilizate individual, document inexact, pentru că face referire la faptul că în anul agricol 2013, fermierul A. utilizează în mod legal, suprafaţa de 216,20 ha teren.

Astfel, în dovedirea dreptului de folosinţă a terenului agricol, inculpatul A. nu a prezentat vreun document încheiat în nume propriu, ci a anexat cererii unice de plată, în copie, contractul de închiriere pășune nr. 1845/04.05.2011 încheiat între Comuna X. şi Asociaţia Crescătorilor de Animale C., având ca obiect folosinţa terenului în suprafaţă totală de 354,26 ha.

Din verificările efectuate în cauză, nu a fost identificat niciun document care să ateste constituirea sau existenţa Asociaţiei Crescătorilor de Animale C.

Inexistenţa entităţii Asociaţia Crescătorilor de Animale C. a fost confirmată de adresele nr.15.461/08.11.2016 a APIA – CJ , nr. 17422/28.10.2016 a DSVSA şi nr. 1337/31.10.2016 a Judecătoriei Rădăuţi:

adeverința nr. 1166/04.03.2013 prin care Primăria comunei X. adevereşte că inculpatul A. figurează înregistrat pe anul 2013 la nr. de rol nominal unic 1415 şi înscris în registrul agricol tip I, vol. IX, poziţia nr. 31, satul X., nr. 378A, cu suprafaţa agricolă în proprietate de 4,5 ha.

adeverința nr. 1381/04.03.2013 prin care Primăria comunei Y adeverește că inculpatul A. figurează înregistrat pe anul 2013 la nr. de rol nominal unic 1487 şi înscris în registrul agricol tip II, vol. 7, poziţia nr. 30a, satul .., nr. 864A, cu suprafaţa agricolă în proprietate de 6,40 ha.

adeverinţa nr. 844/05.03.2013 eliberată de Primăria comunei .. prin care se adevereşte că Primăria X. reprezentată prin inculpatul A., figurează înregistrată pe anul 2013 la nr. de rol nominal unic 1219 şi înscris în registrul agricol tip III, vol. XIII, poziţia nr. 41, loc. X., nr. 378A, jud. Suceava, cu suprafaţa agricolă în proprietate de 205,69 ha.

înscrisuri care însă, nu dovedesc dreptul de utilizare al fermierului, persoană fizică, A. asupra terenului în suprafaţă de 216,20 ha, pentru care s-au solicitat subvenții în campania agricolă 2013.

Declaraţie, Anexa nr. 13/2013, în original, prin care membrii asociaţiei (fără a fi completat denumirea acesteia), conform tabelului inserat, declară că sunt de acord ca inculpatul A., reprezentant desemnat/numit al asociaţiei, să depună la APIA cererea unică de plată pe suprafaţă, în campania 2013, în numele lor, şi că nu vor depune cereri de plată în nume propriu pentru suprafeţele indicate de inculpatul A., în cerere – declarație falsă și inexactă întrucât conține semnături executate în fals şi aspecte nereale referitoare la calitatea de membri ai asociaţiei reprezentată de inculpat şi la faptul că l-au împuternicit pe acesta, să depună cereri de subvenţie în numele asociaţiei.

Astfel, în Anexa nr. 13/2013 sunt trecute, într-un tabel, numele/prenumele, CNP –ul şi semnăturile a 22 persoane: ....

Din declaraţiile martorilor audiaţi în cauză, au rezultat următoarele aspecte:

Martorul .., a declarat faptul că nu este asociat al asociaţiei reprezentată de inculpatul A., nu are cunoştinţă despre subvenţiile obţinute de acesta, de la APIA - CJ, în calitate de reprezentant al Asociaţiei C., iar semnăturile din dreptul numelui său, de pe înscrisurile aflate în dosarele cererilor unice de plată pentru campaniile 2011 – 2014, inclusiv de pe Anexa nr. 13/2013 nu îi aparţin.

Martorul .., a declarat că în cursul anului 2013, la solicitarea inculpatului A. a semnat un tabel dar nu cunoaşte nimic în legătură cu asociaţia reprezentată de către inculpat şi sprijinul financiar de care a beneficiat de la APIA – CJ . Semnătura din dreptul numelui său de pe Anexa 13 / 2013 a fost executată de el.

Martorul .., a declarat că nu a făcut parte din Asociaţia C., sau din altă asociaţie, dar semnătura din dreptul numelui său de pe înscrisul Anexa nr. 13/2013 îi aparține, însă nu poate preciza împrejurările în care a executat această semnătură.

Martorul ..., a declarat că nu a făcut parte din Asociaţia C., sau din altă asemenea asociaţie, iar semnătura din dreptul numelui său, nu îi aparţine.

Martorul .., a declarat faptul că în cursul anului 2011, s-a înscris în Asociația C. în calitate de asociat, preşedinte fiind inculpatul A. a semnat o serie de documente însă semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisul Anexa 13/2013 şi de pe Contractul de Societate Civilă, care se regăsesc în dosarul cererii unice de plată pentru campania 2013, nu îi aparţin.

Martorul .., a declarat că în cursul anilor 2011-2014, nu a avut calitatea de asociat în cadrul societății C. , nu cunoaşte care este obiectul de activitate al acestei societăţi şi de către cine este reprezentată.

Semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile ce i-au fost prezentate şi care s-au regăsit în dosarele cererilor unice de plată aferente campaniilor agricole 2011-2014, nu-i aparţin.

Martorul .., a declarat că în perioada 2011 – 2014, nu a avut calitatea de asociat în cadrul societăţii C. şi nici la vreo altă societate.

Semnătura din dreptul numelui său de pe înscrisul Anexa nr. 13/2013 îi aparţine, dar nu poate preciza motivul şi scopul pentru care a executat acea semnătură.

Martorul .., a declarat că nu cunoaşte cum a fost înfiinţată Asociaţia C. şi cum a fost ales inculpatul A., reprezentant al acesteia. În anul 2012 sau 2013 i-a dat fratelui său ... un număr de 3 bovine pe care le deţinea în gospodărie pentru a fi păşunate pe păşunea comunală a comunei X. însă nu a semnat sau întocmit vreun document pentru a se înscrie în vreo asociaţie a crescătorilor de animale.

Fiindu-i prezentat înscrisul Declaraţie, Anexa nr. 13 din dosarul cererii de plată al APIA – CJ, aferent campaniei 2013, martorul ... a declarat că semnătura din dreptul numelui său nu-i aparţine dar crede că a fost executată de către fratele său .. pentru a putea păşuna animalele la munte.

Martorul .., a declarat că în perioada 2011 – 2014 a făcut parte din Asociaţia C., în anul 2011, a mers la domiciliul inculpatului A. şi s-a înscris în asociaţie, împrejurare în care a şi semnat o serie de documente. Martorul i-a dat inculpatului A. şi copii ale actului său de identitate şi card-ul de exploataţie.

Fiindu-i prezentat înscrisul Declaraţie, Anexa nr. 13/2013, martorul .. a declarat că semnătura din dreptul numelui său îi aparţine dar nu cunoaşte ce reprezintă şi în ce împrejurări a semnat acel document.

Martorul .., a declarat că nu cunoaşte nimic despre Asociaţia C., nu ştie cum a fost înfiinţată şi cum a fost numit inculpatul A. reprezentant al acesteia. De asemenea, martorul a declarat că nu a făcut parte din această asociaţie, iar în perioada anilor 2011- 2014, animalele deţinute au fost păşunate pe păşunea aparţinând comunei Y .

Fiindu-i prezentat înscrisul Declaraţie, Anexa nr. 13 /2013, martorul .. a declarat că semnătura din dreptul numelui său nu îi aparţine şi nu ştie ce reprezintă acest document şi la ce a fost folosit.

Numitul ..., trecut în Anexa nr. 13/2013, a decedat la data de 19.12.2012, astfel încât, la data de 04.03.2013 când inculpatul A. a depus cererea unică de plată aferentă campaniei agricole 2013 şi Anexa nr. 13/2013, ... era decedat şi implicit, nu putea să semneze înscrisul în cauză, semnătura din dreptul numelui său nefiind executată de el.

Numitul .. a decedat la data de 29.06.2016, conform extrasului de deces depus la dosar.

Numitul .. a decedat la data de 27.01.2014, conform extrasului de deces depus la dosar.

Potrivit Raportului de Constatare Criminalistică nr. 202.239 din 07.06.2017 al Serviciului Criminalistic din cadrul IPJ: Semnătura de pe Anexa nr. 13/2013 nu a fost executată de numitul ...; Semnătura de pe Anexa nr. 13/2013 nu a fost executată de numitul ...; Semnătura de pe Anexa nr. 13/2013 nu a fost executată de numitul ..; Semnătura de pe Anexa nr. 13/2013 a fost probabil executată de numitul ....

Potrivit Raportul de Constatare Criminalistică nr. 203.538 din 03.10.2017 al Serviciului Criminalistic din cadrul I.P.J.: Semnăturile din dreptul persoanelor .. și ... de pe Anexa nr. 13/2013 au fost executate de sus-numiţii ; Semnătura din dreptul numelui .. de pe Anexa nr. 13/2013 a fost probabil executată de numitul ...,

Cu privire la acest aspect, la pct. 5.1, capitolul IV EXAMINĂRI CONSTATĂRI al Raportului de Constatare Criminalistică nr. 203.538 din 03.10.2017 al Serviciului Criminalistic din cadrul IPJ, s-a menţionat faptul că: „Examinând semnătura de la rubrica Semnătură fermier din dreptul numelui .. de pe documentul denumit Anexa nr. 13 Declaraţie, din dosarul cererii unice de plată aferent campaniei agricole 2013 am constatat că se aseamănă cu semnăturile executate de numitul .. însă, din cauza faptului că semnătura în litigiu prezintă o structură cu o complexitate mai mare decât cea a semnăturilor executate de numitul .. (în sensul că are în componenţă şi mai multe grafisme de ordin individual) nu s-a putut stabili cu certitudine autorul grafic. Semnăturile din dreptul numelui persoanelor: ... de pe Anexa nr. 13/2013 nu au fost executate de persoanele în cauză.

Anexa nr. 2/2013 la formularul tip de cerere unică de plată pe suprafaţă care reprezintă Declaraţie de eligibilitate pentru suprafeţele de păşune concesionate/arendate/închiriate de la consiliile locale/comunale/orăşeneşti/municipale, din data de 04.03.2013, referitor la suprafeţele de teren utilizate şi la numărul de animale care să asigure încărcătura minimă de păşunat, pentru ca cerea de plată să fie eligibilă - document inexact, din următoarele motive:

Astfel, în Declaraţia de eligibilitate din data de 04.03.2013, a fost completat doar punctul B – conformitate GAEC – pajişti aflate în proprietate/contractate de la alţi proprietari (nu, de la Consiliul Local) unde inculpatul A. a bifat că se obligă să utilizez pajiştea prin păşunat şi prin cosit iar Tabelul nr. 2, (inserat în Anexa nr. 2/2013), cu efectivul de animale pe specii şi categorii şi transformarea lor în UVM, nu este completat.

Anexat declaraţiei de eligibilitate, inculpatul A. a depus Tabelul 1 – cu proprietarii/ deţinătorii de animale care păşunează pe suprafaţa de pajişte declarată în care sunt menţionate numele/prenumele a 22 persoane şi numărul de animale, pe specii/categorii/vârste, deţinute de fiecare dintre aceştia.

În susţinerea informaţiilor din Tabelul nr. 2, (inserat în Anexa nr. 2/2013), inculpatul A. a depus copiile C.I., copiile cardurilor de exploataţie şi Declaraţiile privind numărul de animale deţinut de fiecare dintre cele 22 de persoane menționate în tabelprintre care: Declaraţie în numele ... din data de 06.03.2013, Declaraţie în numele... din data de 07.03.2013 Declaraţie în numele .. din data de 10.03.2013, Declaraţie în numele .. din data de 11.03.2013, Declaraţie în numele .. din data de 08.03.2013, Declaraţie în numele .. din data de 08.03.2013, Declaraţie în numele .. din data de 10.03.2013, Declaraţie în numele .. din data de 08.03.2013, Declaraţie în numele .. din data de 10.03.2013, Declaraţie în numele .. din data de 11.03.2013,

înscrisuri falsificate prin contrafacerea semnăturilor persoanelor în cauză, aspect care a rezultat din Raportul de Constatare Criminalistică nr. 202.239 din 07.06.2017 al Serviciului Criminalistic din IPJ, care a concluzionat: Semnătura de pe înscrisul denumit Declaraţie, din dosarul cererii de plată aferent campaniei 2013, întocmită în numele martorului ..(la data de 06.03.2013) nu a fost executată de numitul .., Semnătura de pe înscrisul denumit Declaraţie, din dosarul cererii de plată aferent campaniei 2013, întocmită în numele martorului .. (la data de 07.03.2013) nu a fost executată de numitul .., Semnătura de pe înscrisul denumit Declaraţie, din dosarul cererii de plată aferent campaniei 2013, întocmită în numele martorului ... (la data de 10.03.2013) nu a fost executată de numitul ..

Totodată, din concluziile Raportului de Constatare Criminalistică nr. 203.538 din 03.10.2017 al Serviciului Criminalistic din cadrul I.P.J., (f 3-29, vol. VI d.u.p.). a rezultat că:

- Semnătura de pe documentul numit Declaraţie ..din 10.03.2013 din dosarul cererii de plată aferent campaniei 2013, a fost executată de numitul ...,

- Semnăturile de pe documentele denumite: Declaraţie .. din 11.03.2013, Declaraţie .. din 08.03.2013, Declaraţie .. din 08.03.2013, Declaraţie .. din 10.03.2013, Declaraţie ..din 08.03.2013 şi Declaraţie ..din 11.03.2013 din dosarul cererii unice de plată aferent campaniei agricole 2013 nu au fost executate de către persoanele în cauză.

acelaşi contract de închiriere păşune nr. 1845 din 04.05.2011, încheiat între Comuna X. şi Asociaţia Crescătorilor de Animale C., având ca obiect „folosinţa terenului în suprafaţă totală de 354,26 ha, format din trupurile de păşune .. ., imobil aparţinând domeniului public al comunei X., situat pe raza teritorială a comunei .. jud. .”,document inexact, din următoarele motive: nu face dovada dreptului de folosinţă/utilizare a păşunii de către fermier solicitant A.; atât la dosarul licitaţiei organizate de către Primăria X., pentru atribuirea păşunii, cât şi la dosarul cereri unice de plată pentru anul 2013, depus la APIA – CJ ., nu se regăseşte statutul juridic al Asociaţiei Crescătorilor de Animale C., ori vreun act de constituire/înfiinţare a Asociaţiei, nici documente de înregistrare fiscală sau documente din care să reiasă că Asociaţia este înregistrată în RNE.

Contractul de Societate Civilă prin care se atestă constituirea societăţii C. - document fals și inexact întrucât conține semnături executate în fals şi aspecte nereale referitoare la constituirea societăţii C. şi calitatea de asociaţi ai acestei societăţi, a unor persoane fizice.

Astfel, fiind audiaţi martorii ..., persoane ale căror nume apar la finalul „contractului de societate civilă”, în calitate de asociaţi ai societăţii C., aceştia au declarat că nu sunt asociaţi ai societăţii C. , nu cunosc detalii cu privire la modul cum a fost constituită această societate iar semnăturile din dreptul numelui lor de pe contractul de societate nu le aparţin.

Asociaţia Crescătorilor de Animale C. şi Societatea C. nu există ca entităţi, nu sunt înregistrate în Registrul asociaţiilor şi fundaţiilor al Judecătoriei Rădăuţi, conform adresei instanţei nr. 1337 din 31.10.2016, în Registrul Național al Exploatațiilor, conform adresei nr. 17422 din 28.10.2016 a Direcției Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor, în Registrul fermierilor, conform adresei nr. 15.461/08.11.2016 a APIA – CJ, și nici în evidențele AJFP, potrivit adresei nr. 53048 din 16.08.2017 a AJFP.

Prin Decizia nr. 708689/10.09.2013 de acordare a plăţilor în cadrul schemelor de sprijin pe suprafaţă - campania 2013, inculpatului A., în calitate de persoană fizică, a beneficiat de suma totală de 182028,9 lei în cadrul următoarelor scheme de plată: Zonă Montană Defavorizată - ZMD, pentru suprafaţa determinată de 216.2 ha, suma de 51.769,49 lei; Agromediu - Pachet 1, pentru suprafaţa determinată de 215,5 ha, cu suma de 89.074,45 lei; Agromediu - Pachet 2, pentru suprafaţa determinată de 215,5 ha, cu suma de 41.184,96 lei.

Decizia nr. 2549949/11.12.2013 de acordare a plăţilor în cadrul schemelor de sprijin pe suprafaţă - campania 2013 inculpatului A., în calitate de persoană fizică, prin care se stabilesc diferenţe faţă de decizia nr. 708689/10.09.2013, în suma totală de 181486,01 lei, în cadrul următoarelor scheme de plată: Schema de plată unică pe suprafaţă – SAPS, pentru suprafaţa determinată la plată de 216,2 ha, cu suma de plată 119889,83 lei; Plata Naţionala Directă Complementară – PNDC, pentru suprafaţa determinată de 0,7 ha, cu suma de 65,59 lei; Zonă Montană Defavorizată – ZMD, pentru suprafaţa determinată de 216,2 ha, suma de 17472,26 lei; Agromediu - Pachet 1, pentru suprafaţa determinată de 215,5 ha, cu suma de 29691,48 lei; Agromediu - Pachet 2, pentru suprafaţa determinată de 215,5 ha, cu suma de 14366,85 lei.

*Campania 2014*

Din analiza actelor dosarului de subvenţie predat în original de APIA C.J., a rezultat faptul că la data de 15.05.2014, inculpatul A. a depus la APIA - CJ, cererea unică de plată pe suprafaţă 2014, înregistrată sub nr. SV64267, prin care a solicitat, în numele Asociaţiei C., subvenţie pentru suprafaţa de 261,29 ha, declarând că deţine un număr total de 12 bovine.

În formularul cererii de plată, la punctul 04 – Denumire forma de asociere simplă este scris olograf „C.” iar la punctul 43 - Codul (codurile) exploataţiei/lor zootehnice din fermă/ gospodărie este menţionat un singur cod, respectiv RO .. care aparține, însă, inculpatului A.

S-a constatat că, spre deosebire de campaniile 2011-2013, când inculpatul A. a depus cererile de subvenţie în numele său, ca persoană fizică, în campania agricolă 2014, acesta a depus cererea de plată în numele Asociaţiei C.

Anexat la cerere, inculpatul A. a depus următoarele documente:

Declaraţia de suprafaţă 2014 – IPA - Online - prin care inculpatul a declarat suprafaţa totală utilizată de 261,29 ha situată pe raza următoarelor localităţi: X. – 4,34 ha (din care pajişti permanente utilizate individual 2,14 ha, pajişti permanente utilizate în comun 2,20 ha), Y – 5,99 ha pajişti permanente utilizate în comun şi Z – 250, 96 ha pajişti permanente comunale utilizate individual, declarație inexactă, pentru că s-a făcut referire la faptul că în anul agricol 2014, fermierul A., ID fermier RO: .. utilizează în mod legal, suprafaţa de 261,29 ha teren.

Astfel, ca dovadă a dreptului de folosinţă, inculpatul A. a anexat cererii unice de plată, în copie, Contractul de închiriere păşune nr.1845 din 04.05.2011 încheiat între Comuna X., în calitate de proprietar şi Asociaţia Crescătorilor de Animale C., în calitate de chiriaş, având ca obiect „folosinţa imobilului în suprafaţă totală de 354,26 ha.

Totodată, contractul de închiriere păşune nr. 1845 din 04.05.2011 este încheiat de o asociaţie a crescătorilor de animale care s-a dovedit că nu există ca entitate.

Astfel, nu s-a regăsit niciun document care să ateste constituirea sau existenţa Asociaţiei Crescătorilor de Animale C..

Inexistenţa entităţii Asociaţia Crescătorilor de Animale C. a fost confirmată şi de adresa nr.15.461/08.11.2016 a APIA – CJ, adresa nr. 17422/28.10.2016 a DSVSA şi adresa nr. 1337/31.10.2016 a Judecătoriei Rădăuţi.

Adeverinţa nr. 1128/20.03.2014 eliberată de Primăria comunei Z, prin care se adevereşte că Primăria comunei X. reprezentată prin A., figurează înregistrată pe anul 2014 la nr. de rol nominal unic 1219 şi înscris în registrul agricol tipul III, vol. XIII, poziţia nr. 41, loc. X. nr. 378A, cu suprafaţa agricolă în proprietate de 354,60 ha.

Adeverinţa nr. 1364/17.03.2014 eliberată de Primăria comunei X., prin care se adevereşte că inculpatul A. figurează înregistrat pe anul 2014 la nr. de rol nominal unic 1416 şi înscris în registrul agricol tipul I, vol. IX, poziţia nr. 31, satul X., nr. 378A, cu suprafaţa agricolă în proprietate de 4,5 ha.

Adeverinţa nr. 1898/18.03.2014 eliberată de Primăria comunei Y, prin care se adevereşte că inculpatul A. figurează înregistrat pe anul 2014 la nr. de rol nominal unic 1487 şi înscris in registrul agricol tipul 2. vol. 7, poziţia nr. 30, localitatea X. nr. 864A, cu suprafaţa agricolă în proprietate de 6,40 ha.

Anexa nr. 2/2014 - Declaraţie de eligibilitate pentru suprafeţele de păşune concesionate/ arendate/închiriate de la consiliile locale/comunale/orăşeneşti/municipale, din data de 15.05.2014, document inexact, întrucât conţine aspecte nereale referitoare la numărul de animale care ar trebui să asigure încărcătura minimă pe pășunat.

Astfel, în Anexa nr. 2/2014, inculpatul A. a bifat la punctul B – Conformitate GAEC – pajişti aflate în proprietate/contractate de la alţi proprietari (nu de la Consiliul Local) că se obligă să utilizeze pajiştea prin păşunat şi prin cosit iar în Tabelul nr. 2, (inserat în Anexa nr. 2), cu efectivul de animale pe specii şi categorii şi transformarea lor în UVM, este menţionat un număr total de 226 animale, suprafaţa de 261,29 ha şi UVM/ha de 0,47.

Pentru justificarea numărului de animale care asigură încărcătura minimă de 0,3 UVM/ha pe suprafaţa de teren pentru care a solicitat sprijin financiar în campania agricolă 2014, inculpatul A. a anexat înscrisul Tabel 1 – cu proprietarii/deţinătorii de animale care păşunează pe suprafaţa de pajişte declarată în care sunt menţionate numele/prenumele, CNP-urile şi card-urile de exploataţie a 25 persoane şi numărul de animale, pe specii/categorii/vârste, deţinute de fiecare dintre acestea, creând astfel aparenţa că aceştia ar face parte din Asociaţia în numele căreia inculpatul a solicitat sprijin financiar în campania 2014 iar animalele pe care le deţin ar păşuna pe suprafaţa de păşune pentru care s-a solicitat subvenție

În înscrisul denumit Tabel 1, anexat de inculpat la cererea unică de plată aferentă campaniei agricole 2014, sunt menţionate olograf 25 de persoane respectiv: A., ...., cu CNP, card-urile de exploataţie şi numărul de animale deținute de fiecare, pe specii/categorii/vârste, însumând un număr de 118 bovine, 8 ecvine şi 100 ovine (total animale – 226) .

Deşi prin adresele nr. 2650 din 04.09.2017 şi nr. 2645 din 28.08.2017 Direcţia Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor a confirmat numărul de animale deţinute de către persoanele trecute în Tabelul 1, menționat mai sus., şi teoretic inculpatul ar fi justificat încărcătura minimă de 0,3 UVM/ha pe suprafaţa de teren pentru care a solicitat subvenţie, practic înscrisul Tabel 1, anexă la Anexa nr. 2 la cererea unică de plată aferentă campaniei 2014, este un document inexact, întrucât conține aspecte nereale referitoare la calitatea de membri ai Asociaţiei Crescătorilor de Animale C., a persoanelor în cauză.

Astfel, în declaraţia din data de 07.08.2017, martorul .. a precizat faptul că nu cunoaşte cum a fost înfiinţată asociaţia şi cum a fost numit A., reprezentant al acesteia. Nu a semnat şi nici nu a întocmit vreun document pentru a se înscrie în această asociaţie. Nu cunoaşte nimic despre societatea C. şi nici nu a auzit despre această denumire.

Martorul .., fiind audiat la data de 08.08.2017 a declarat faptul că nu cunoaşte nimic cu privire la Asociaţia C., nu ştie cum a fost înfiinţată şi cum a fost numit A. reprezentant al acesteia. Nu a semnat şi nici nu a întocmit vreun document pentru a se înscrie în această asociaţie şi nici nu a dat copii ale actelor sale de identitate sau după paşapoartele animalelor deţinute, inculpatului A.

Martorul .., în declaraţia din data de 08.08.2017 a precizat faptul că în primăvara anului 2011 a mers la domiciliul inculpatului A. pentru a se înscrie în asociaţia crescătorilor de animale pe care o reprezenta, ocazie cu care i-a înmânat acestuia copii ale actelor sale de identitate şi adeverinţa medicului veterinar privind animalele deţinute, a semnat o serie de documente fără a-şi aminti despre ce înscrisuri este vorba.

Martorul ..., fiind audiat la data de 05.05.2017 a declarat faptul că nu a făcut parte din societatea C. . şi nu cunoaşte împrejurările în care aceasta a fost înfiinţată. Cu toate că în anul 2011 i-a înmânat inculpatului A. copii ale actului său de identitate şi card-ul de exploataţie, nu a întocmit şi nu a semnat nici un fel de document referitor la această societate. Nu cunoaşte nimic cu privire la subvenţiile obţinute de inculpatul A. sau asociaţia reprezentată de acesta de la APIA CJ.

Martorul .., în declaraţia din data de 04.05.2017 a precizat faptul că în anul 2011 s-a înscris în societatea civilă C. înmânându-i inculpatului A. copii ale actului său de identitate şi ale paşapoartelor animalelor fără însă a,putea preciza dacă a semnat sau nu vreun document în acest sens. Nu cunoaşte nimic despre subvenţiile obţinute de către inculpatul A., de la APIA, în numele societăţii pe care o reprezintă. De asemenea, nu a întocmit şi nici nu a semnat vreun înscris referitor la obţinerea de subvenţii agricole de la APIA de către inculpatul A..

Martorul .. , în declaraţia din data de 04.05.2017 a precizat faptul că nu este asociat al societăţii civile C., nu cunoaşte cum s-a înfiinţat şi cine este reprezentantul acesteia. Nu a întocmit şi nu a semnat vreun document care să ateste calitatea sa de asociat al acestei societăţi şi nici nu cunoaşte nimic despre subvenţiile obţinute de la APIA CJ de către A., în calitate de reprezentant al asociaţiei C., în perioada 2011– 2014.

Martorul .., fiind audiat la data de 07.08.2017 a declarat faptul că prin anul 2013 sau 2014 s-a înscris în Asociaţia C. reprezentată de inculpatul A., înmânându-i acestuia copii ale actului său de identitate şi după paşapoartele animalelor deţinute, semnând ulterior o serie de documente fără a putea preciza despre ce anume este vorba. Nu cunoaşte nimic despre societatea C., însă a precizat că acestea sunt denumirile unor păşune ce aparţin Primăriei X.. De asemenea, acesta nu cunoaşte nimic despre subvenţiile obţinute de inculpatul A. de la APIA – CJ ca reprezentant al Asociaţiei C..

Martorul .., fiind audiat la data de 22.08.2017, a declarat faptul că în perioada 2011 – 2015 nu a fost membru al Asociaţiei Crescătorilor de Animale C., nu cunoaşte cum a fost înfiinţată aceasta şi nici cum a fost desemnat inculpatul A. reprezentant al acesteia. Nu a semnat şi nici nu a încheiat vreun document pentru a se înscrie în această asociaţie. De asemenea, martorul a menţionat faptul că nu cunoaşte nimic cu privire la societatea civilă C. şi nici despre subvențiile obținute de la APIA, de către inculpatul A. în calitate de reprezentant al Asociaţiei.

Martora ..., în declaraţia din data de 22.08.2017 a precizat faptul că nu este şi nici nu a fost, în perioada 2011 – 2015, membră a Asociaţiei Crescătorilor de Animale C., nu cunoaşte cum a fost înfiinţată această asociaţie şi cum a fost desemnat inculpatul A., reprezentant al acesteia. Nu a încheiat şi nici nu a semnat vreo adeziune pentru a se înscrie în această asociaţie şi nici nu cunoaşte nimic despre subvenţiile obţinute de la APIA de către A., în calitate de reprezentant al Asociaţiei C., în perioada 2011 - 2014 .

Martorul .., fiind audiat la data de 22.08.2017, a declarat că în perioada 2011 – 2014, nu a fost membru al Asociaţiei Crescătorilor de Animale C. şi nu cunoaşte nimic cu privire la înfiinţarea asociaţiei şi numirea inculpatului A. ca reprezentant al acesteia.

De asemenea, martorul .. a declarat faptul că nu a întocmit sau semnat vreun document pentru a se înscrie în această asociaţie şi nici nu are cunoştinţă despre subvenţiile obţinute de la APIA, în perioada 2011 – 2014, de inculpatul A., ca reprezentant al asociaţiei crescătorilor de animale.

Martorul .., în declaraţia din data de 30.05.2017 a precizat faptul că în perioada 2011 – 2014, nu a fost membru al societăţii C., iar semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile ce se regăsesc la dosarele cererilor unice de plată depuse la APIA – CJ, de către inculpatul A., nu-i aparţin.

Martorul .., în declaraţia din data de 13.09.2017 a precizat faptul că în perioada 2011 – 2014 nu a avut calitatea de membru al asociaţiei C., nu a semnat vreo adeziune în acest sens iar semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile ce se regăsesc la dosarele cererilor unice de plată depuse la APIA – CJ, de către inculpatul A., nu-i aparţin.

Martorul .., fiind audiat la data de 18.05.2017, a declarat faptul că în perioada 2011 – 2014 nu a avut calitatea de asociat al societăţii C., nu cunoaşte ce reprezintă această societate şi ce obiect de activitate are.

Martorul ..., în declaraţia din data de 04.05.2017, a precizat faptul că în perioada 2011 – 2014, nu a avut calitatea de asociat al societăţii C., nu a semnat vreo adeziune în acest sens iar semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile ce se regăsesc la dosarele cererilor unice de plată depuse la APIA – CJ, de către inculpatul A., nu-i aparţin.

„Contract de societate civilă” din care rezultă constituirea societăţii C. pe care inculpatul A. l-a depus în dosarul cererii unice de plată 2014, similar ca în dosarele cererilor unice de plată aferente anilor 2011, 2012 şi 2013, în copie document fals întrucât conține semnături executate în fals şi aspecte nereale referitoare la constituirea societăţii C. şi la calitatea de asociat al acestei societăţi, a persoanelor fizice menționate.

Din declaraţiile martorilor ale căror nume apar la finalul „Contractului de societate civilă”, în calitate de asociaţi ai societăţii C. au rezultat următoarele aspecte:

Martorul .. a declarat faptul că în primăvara anului 2011, s-a înscris în societatea civilă C. , dându-i inculpatului A. copii ale actului său de identitate şi de pe paşapoartele animalelor pe care le deţinea fără însă a-şi aminti dacă a întocmit sau semnat vreun documente referitor la calitatea sa de asociat al acestei societăţi.

Fiindu-i prezentat contractul de societate civilă prin care se înfiinţează societatea C. , martorul .. a declarat faptul că semnătura din dreptul numelui său nu-i aparţine, nu cunoaşte împrejurările în care a fost întocmit acest document, ce reprezintă şi la ce a fost folosit.

Martorii ... au declarat că nu sunt asociaţi ai societăţii C., nu cunosc detalii cu privire la modul cum a fost constituită această societate iar semnăturile din dreptul numelui lor nu le aparțin.

Din concluziile Raportului de constatare criminalistică nr. 202.344 din 09.06.2017, întocmit de Serviciul Criminalistic al I.P.J., a rezultat că: Nu se poate stabili dacă semnătura din dreptul numelui ... de pe înscrisul denumit „contract de societate civilă” reproduce sau nu reproduce o semnătură executată de numitul…, Nu se poate stabili dacă semnătura din dreptul numelui .. de pe înscrisul denumit „contract de societate civilă” reproduce sau nu reproduce o semnătură executată de numitul .., Semnătura din dreptul numelui .. de pe înscrisul denumit „contract de societate civilă” nu reproduce semnătura executată de numitul ..., Nu se poate stabili dacă semnătura din dreptul numelui .. de pe înscrisul denumite „contract de societate civilă” reproduce sau nu reproduce semnătura executată de numitul .., Semnătura din dreptul numelui .. de pe înscrisul denumit „contract de societate civilă” nu reproduce semnătura executată de numitul ...

Anexa nr. 4/2014, declaraţie și Tabelul nominal, la cererea unică de plată pe suprafață, prin care membrii Asociaţiei C., conform tabelului inserat, declară că sunt de acord ca inculpatul A., reprezentant desemnat/numit al asociaţiei, să depună la APIA cererea unică de plată pe suprafaţă, în campania 2014, în numele lor, şi că nu vor depune cereri de plată în nume propriu pentru suprafeţele indicate de inculpatul A., în cerere, document fals întrucât conţine semnături executate în fals şi aspecte nereale referitoare la calitatea de membru al Asociaţiei C., reprezentată de inculpat şi la faptul că l-au împuternicit pe acesta, să depună cereri de subvenţie în numele asociaţiei.

Astfel, în Anexa nr. 4/2014, şi în Tabelul nominal, sunt trecute numele/prenumele, CNP şi semnăturile unui număr de 25 persoane, după cum urmează: A., ....

Martorul .. a declarat faptul că nu este asociat al Asociaţiei reprezentată de inculpatul A., nu are cunoştinţă despre subvenţiile obţinute de acesta, de la APIA - CJ, în calitate de reprezentant al Asociaţiei C., iar semnăturile din dreptul numelui său, de pe înscrisurile aflate în dosarele cererilor unice de plată pentru campaniile 2011 – 2014, inclusiv de pe Anexa nr. 4/2014 nu îi aparţin.

Martorul .., a declarat faptul că în cursul anului 2011, s-a înscris în asociaţia C. în calitate de asociat, preşedinte fiind inculpatul A. a semnat o serie de documente însă semnătura din dreptul numelui său de pe înscrisul Anexa nr. 4/2014 nu îi aparţine.

Martorul .. a declarat faptul că în cursul anilor 2011-2014 nu a avut calitatea de asociat în cadrul societăţii C., nu cunoaşte care este obiectul de activitate a acestei societăţi şi de către cine este reprezentată, iar semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile ce i-au fost prezentate şi care se regăsesc în dosarele cererilor unice de plată aferente campaniilor agricole 2011-2014, nu-i aparţin.

Martorul ., a declarat faptul că în cursul anilor 2011-2014, nu a avut calitatea de asociat în cadrul societăţii C. , nu cunoaşte care este obiectul de activitate a acestei societăţi şi de către cine este reprezentată; semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile ce i-au fost prezentate şi care se regăsesc în dosarele cererilor unice de plată aferente campaniilor agricole 2011-2014, nu-i aparţin.

Martorul .. a declarat faptul că nu a avut calitatea de asociat în cadrul societăţii C., nu cunoaşte care este obiectul de activitate a acestei societăţi şi de către cine este reprezentată. Animalele deţinute au fost crescute în gospodăria proprie. De asemenea, semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile ce i-au fost prezentate şi care se regăsesc în dosarele cererilor unice de plată aferente campaniilor agricole 2011-2014, nu-i aparţin.

Martorul .., a declarat faptul că în cursul anilor 2011-2014 nu a avut calitatea de asociat în cadrul societăţii C. , nu a semnat nicio adeziune cu privire la această asociaţie şi nici nu i s-a spus că ar face parte din asociaţie. Semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile ce i-au fost prezentate şi care se regăsesc în dosarele cererilor unice de plată depuse de către inculpat la APIA – CJ, nu-i aparţin.

Martorul .., a declarat faptul că în cursul anilor 2011-2014 nu a avut calitatea de asociat în cadrul societăţii C., nu a semnat vreo adeziune pentru vreo asociaţie iar animalele din gospodărie au fost păşunate pe păşunea pe care o deţinea

De asemenea, acesta a declarat că semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile ce i-au fost prezentate şi care se regăsesc în dosarele cererilor unice de plată aferente campaniilor agricole 2011-2014, nu-i aparţin.

Martorul .., a declarat faptul că nu a avut calitatea de asociat în cadrul societăţii C.. În anii 2011 sau 2012, le-a predat reprezentanţilor Primăriei X., o adeverinţă cu numărul de animale deţinute dar în cu totul alt scop decât acela de a face parte dintr-o asociaţie de crescători de animale. În cursul anului 2016 a aflat că pe raza comunei X., a funcţionat societatea C. al cărei preşedinte a fost inculpatul A..

Semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile ce i-au fost prezentate şi care se regăsesc în dosarele cererilor unice de plată depuse de inculpat la APIA – CJ, nu-i aparţin.

Martorul .. a declarat faptul că în cursul anilor 2011-2014, nu a avut calitatea de asociat în cadrul societăţii C., nu a semnat vreo adeziune pentru vreo asociaţie şi nici nu i s-a adus la cunoştinţă în vreun fel că ar face parte din această societate, semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile ce i-au fost prezentate şi care se regăsesc în dosarele cererilor unice de plată aferente campaniilor agricole 2011-2014, nu-i aparţin.

Martorul .. a declarat că în cursul anilor 2013 sau 2014 s-a înscris în Asociaţia C. reprezentată de inculpatul A. pentru a avea unde să păşuneze animalele deţinute. I-a dat atunci inculpatului o serie de documente dar nu cunoaşte detalii cu privire la constituirea acestei asociaţi, păşunile închiriate de aceasta de la Primăria X. şi sprijinul financiar de care a beneficiat de la APIA – CJ.

De asemenea, martorul a declarat că semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile ce i-au fost prezentate şi care se regăsesc în dosarele cererilor unice de plată depuse de inculpat la APIA, nu-i aparţin, fiind posibil ca semnătura să aparţină soţiei sau fiilor săi.

Martora .. a declarat faptul că în cursul anilor 2011-2015, nu a avut calitatea de asociat în cadrul Asociaţiei Crescătorilor de animale C. şi nu cunoaşte nimic în legătură cu aceasta, semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile ce i-au fost prezentate şi care se regăsesc în dosarele cererilor unice de plată depuse de inculpatul A. la APIA nu-i aparţin.

Martorul .. a declarat că nu a avut calitatea de asociat în cadrul Asociaţiei C. şi nu a semnat vreo adeziune pentru a se înscrie în această asociaţie, semnătura din dreptul numelui său de pe înscrisul Declaraţie, anexa nr. 4, poziţia 7, din dosarul cererii de plată 2014, nu-i aparţine.

Martorul .. a declarat faptul că în cursul anului 2011, a mers la domiciliul inculpatului A. pentru a se înscrie în asociaţia reprezentată de acesta, C., împrejurare în care i-a înmânat acestuia o serie de documente referitor la animalele deţinute. Nu cunoaşte detalii cu privire la constituirea acestei asociaţii, închirierea păşunilor de la Primăria X. şi sprijinul financiar de la APIA, de care a beneficiat asociaţia sau inculpatul A. şi nu deţine nici un fel de document care să ateste calitatea sa de membru al Asociaţiei C..

De asemenea, martorul a declarat că semnătura din dreptul numelui său, de pe înscrisul Tabel nominal, anexa nr. 4, poziţia 25, din dosarul cererii de plată 2014, nu-i aparţine.

Martorul .. a declarat faptul că nu a făcut parte din Asociaţia C., nu cunoaşte când a fost înfiinţată aceasta şi nu a semnat vreo adeziune pentru a se înscrie în asociaţie.

În perioada 2011– 2014, animalele deţinute le-a păşunat pe păşunea aparţinând com. Y

De asemenea, martorul a declarat că semnătura din dreptul numelui său de pe înscrisul Tabel nominal, anexa nr. 4, poziţia 17, din dosarul cererii de plată 2014, nu-i aparţine.

Din concluziile Raportului de Constatare Criminalistică nr. 202.239 din 07.06.2017 al Serviciului Criminalistic din cadrul I.P.J. au rezultat următoarele: Numele ......... se identifică în tabelele de pe înscrisurile denumite…Anexa nr. 4/2014…în dreptul cărora sunt executate semnături. Semnăturile nu au fost executate de numitul ...

În Decizia nr. 2814652/11.09.2015 de acordare a plăţilor în cadrul schemelor de sprijin pe suprafaţă - campania 2014, persoanei A., se menţionează:

«Urmare analizării cererii de plată depusă de către dumneavoastră, a controalelor administrative efectuate, s-au constatat o serie de neconformităţi cu privire la solicitant, documentele justificative ale statutului juridic al fermierului precum şi documentele care atestă dreptul de utilizare a terenului.

Conform art. 5 din Ordinul MADR documentele care fac dovada utilizării legale a pajiştilor permanente comunale, conform art. 7 alin (1) lit. f) din OUG 125/2006, sunt actele doveditoare ale dreptului de proprietate, contractele de concesiune sau de închiriere încheiate între consiliile locale şi crescătorii de animale, din care să reiasă suprafaţa utilizată, şi adeverinţa eliberată de primărie conform înscrisurilor din registrul agricol.

Solicitantul cererii de plată este A. în calitate de persoană fizică.

Ca dovadă a dreptului de utilizare pentru păşunea comunală a fost anexat cererii unice de plată contractul de închiriere păşune cu nr. 1845/04.05.2011 încheiat între părţile contractante Comuna X. şi Asociaţia Crescătorilor de Animale C., iar documentul justificativ al statutului juridic al fermierului este contractul de societate civilă prin care se constituie societatea „C.”.

În dovedirea utilizării păşunilor comunale închiriate, fermierul a prezintat adeverinţa eliberată de Primăria comunei Z conform înscrisurilor din registrul agricol nr. 1128/20.03.2014 prin care se adevereşte că Primăria comunei X. prin reprezentant A. ca titular utilizează suprafaţa de 354,6 ha păşune.»

Având în vedere aceste constatări, APIA – CJ a emis Decizia nr. 2814652/11.09.2015 prin care s-au stabilit faţă de fermierul A., sancţiuni multianuale şi excluderea de la plată.

Totodată, APIA – CJ, prin reprezentantul legal, având în vedere neregulile constatate cu prilejul instrumentării cererii de acordare a sprijinului financiar pe suprafaţă, pentru anul 2014, depusă în numele Asociaţiei C., a sesizat organele de urmărire penală prin adresa nr. 617 din 21.01.2015, plângerea fiind înregistrată la DNA sub nr. 24/P/2015 din 22.01.2015.

În aceste condiţii, actul material din 2014 al infracţiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 a rămas în fază de tentativă.

*Campania 2015*

În primăvara anului 2015, inculpatul A. a continuat demersul său infracţional având ca scop obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene.

În acest sens, inculpatul a făcut demersurile necesare în vederea constituirii unei noi societăţi cu denumirea Asociaţia Crescătorilor de Animale C., cu sediul în comuna X. (adresa sa de domiciliu), acesta având calitatea de administrator.

Astfel, a fost întocmit înscrisul denumit Act constitutiv societate civilă nr. 1din data de 14.04.2015, document înregistrat la Primăria Comunei X. sub nr. 1531 din 14.04.2015 prin care se constituie societatea: Asociaţia crescătorilor de animale C., cu sediul în com. X. reprezentantă de A., cu funcția de administrator.

La data de 22.06.2015, inculpatul A. a depus din nou, la APIA - CJ, cererea unică de plată pe suprafaţă 2015, înregistrată sub nr. SV51294, prin care a solicitat, în numele Asociației C., subvenție pentru suprafața de 261,09 ha.

În formularul cererii de plată, la punctul 04 – Denumire forma de asociere simplă este scris olograf „C.” iar la punctul 43Codul exploataţiei/lor zootehnice din fermă/gospodărie este menţionat un singur cod, respectiv RO...care aparține însă, inculpatului A.

În formularul cererii de plată, la punctul 04 – Denumire forma de asociere simplă , nu este scrisă nicio menţiune.

Anexat la cerere, inculpatul A. a depus următoarele documente: Declaraţia de suprafaţă 2015 – IPA - Online - în care inculpatul a declarat suprafaţa totală utilizată de 261,09 ha pajişti.

Inculpatul A. a anexat cererii unice de plată, în copie, același contract de închiriere pășune nr.1845 din 04.05.2011 încheiat între Comuna X., şi Asociaţia Crescătorilor de Animale C., având ca obiect „folosinţa imobilului, terenul în suprafaţă totală de 354,26 ha.

Adeverința nr. 2554/27.05.2015 emisă de Primăria comunei X. din care reiese faptul că inculpatul figurează în anul 2015 înregistrat la nr. de rol nominal unic 1416 precum şi înscris în registrul agricol împreună cu membrii gospodăriei la tipul 1, vol. IX, poziţia 31, localitatea X., cu suprafața 4,5 ha. un înscris intitulat Act constitutiv societate civilă nr. 1/14.04.2015, înregistrat la Primăria comunei X. cu nr. 1531 din 14.04.2015 prin care se constituie societatea: Asociaţia Crescătorilor de Animale C., reprezentată de A., cu funcţia de administrator - document fals întrucât conţine semnături executate în fals şi aspecte nereale referitoare la calitatea de membru al asociaţiei C., reprezentată de inculpat .

Cu toate că fermierul solicitant este societatea Asociaţia crescătorilor de animale C., nou constituită la data de 14.04.2015, dovada dreptului de utilizare a pășunii este făcută cu același contract de închiriere nr. 1845/04.05.2011 încheiat cu o asociație, cu aceeași denumire dar constituită în aprilie 2011.

În privința societății Asociația Crescătorilor de Animale C., (care ar fi fost constituită prin Actul constitutiv societate civilă nr. 1/14.04.2015) prin adresa cu nr. 15.461 din 08.11.2016 APIA – CJ a transmis faptul că niciuna din entităţile: „Asociaţia Crescătorilor de Animale C.” şi „Asociaţia C. ” nu sunt înscrise în registrul fermierilor (Registrul Unic de Identificare) cu coduri de identificare fermier (ID).

Direcţia Sanitară Veterinară şi Pentru Siguranţa Alimentelor a comunicat prin adresele nr. 17422 din 28.10.2016 și nr. 18661/08.12.2017 faptul că „Asociația crescătorilor de animale C.” şi „Asociaţia C. ” nu sunt înscrise în Registrul Naţional al Exploataţiilor şi nici nu figurează în SNIIA cu efective de animale în perioada 2011 – 2014 și nici în anul 2015.

Totodată, Judecătoria Rădăuți, prin adresa nr. 1337 din 31.10.2016 a comunicat faptul că „Asociaţia Crescătorilor de Animale C.” şi „Asociaţia C. ” nu au fost identificate înregistrate în Registrul asociaţiilor şi fundaţiilor.

Potrivit acestui document intitulat Act constitutiv societate civilă nr. 1/14.04.2015, Societatea Asociația Crescătorilor de Animale C. se constituie prin voinţa unanimă a unui număr de 8 asociaţi, respectiv: A., .., cu respectarea prevederilor art. 1.881 – 1.888 şi art. 1.890 – 1892 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicat în 2011, în partea finală a acestui înscris fiind menţionat numele celor 8 asociaţi, cu o serie de semnături executate în dreptul acestora.

Din declaraţiile de martori ale persoanelor ale căror nume figurează ca având calitatea de asociaţi ai societăţii Asociaţia Crescătorilor de Animale C. constituită în anul 2015, au rezultat următoarele aspecte:

Martorul .., fiindu-i prezentat înscrisul intitulat act constitutiv societate civilă nr. 1/14.04.2015, a declarat faptul că nu cunoaşte nimic cu privire la acest document, semnătura din dreptul numelui său nu-i aparţine, nu cunoaşte ce reprezintă acest document şi nici nu deţine vreun exemplar al acestuia.

Martorul .., fiindu-i prezentat actul constitutiv al societăţii civile nr. 1/14.04.2015, a declarat, de asemenea, că nu cunoaşte nimic cu privire la acest document, semnătura din dreptul numelui său nu-i aparţine, nu cunoaşte ce reprezintă acest document şi nici nu deţine vreun exemplar al acestuia.

Martora .., fiindu-i prezentat înscrisul denumit act constitutiv societate civilă nr. 1/14.04.2015, a declarat faptul că este posibil ca semnătura din dreptul numelui său să-i aparţină, însă nu-şi aminteşte în ce împrejurări a semnat acest document şi nu deţine nici un exemplar al acestuia.

Martorul .., a declarat că nu cunoaşte nimic cu privire la acest document iar semnătura din dreptul numelui său nu-i aparţine, …..

Martorul .. a declarat faptul că: „Nu cunosc nimic despre acest document, nu îmi amintesc să fi semnat vreun astfel de document. Semnătura din dreptul numelui meu se aseamănă cu semnătura mea, dar nu pot preciza dacă a fost executată de mine. Nu ţin minte să fi semnat vreun astfel de document. Este totuşi posibil să fi semnat acest document dar nu mai reţin. Nu cunosc ce reprezintă acest document şi nici nu deţin vreun exemplar al acestuia.”

Prin Ordonanţa nr. 24/P/2015 din 06.09.2017 a DNA – ST s-a dispus efectuarea unei constatări grafice de către specialişti din cadrul I.P.J.– Serviciul Criminalistic .

Din concluziile Raportului de constatare criminalistică nr. 203.404 din 29.09.2017, întocmit de Serviciul Criminalistic al I.P.J., a rezultat faptul că:

- Semnăturile executate în dreptul numelui .. de pe înscrisurile: Act Constitutiv Societate Civilă nr. 1/14.04.2015 din dosarul cererii unice de plată aferent campaniei 2015 nu au fost executate de numitul ...

- Semnăturile executate în dreptul numelui .. de pe înscrisurile: Act Constitutiv Societate Civilă nr. 1/14.04.2015…. au fost executate de numita ...

- Semnăturile executate în dreptul numelui .. de pe înscrisurile: Act Constitutiv Societate Civilă nr. 1/14.04.2015…. au fost probabil executate de numitul .. din considerentele specificate în capitolul „IV Examinări-Constatări pct.35” respectiv: „ Examinând semnăturile din dreptul numelui .. de pe înscrisurile Act Constitutiv Societate Civilă nr. 1/14.04.2015….din dosarul cererii unice de plată aferente campanie 2015, comparativ cu semnăturile executate de numitul ... am constatat unele asemănări grafice, însă structura simplificată, cât şi variabilitatea mare a modului de a executa elemente din compoziţie, atât a semnăturilor, cât şi a semnăturilor model de comparaţie, nu au permis stabilirea cu certitudine a autorului grafic”.

- Semnăturile executate în dreptul numelui .. de pe înscrisurile: Act Constitutiv Societate Civilă nr. 1/14.04.2015…. din dosarul cererii unice de plată aferent campaniei agricole 2015, au fost executate de numitul ..

Declaraţia - Anexa nr. 4/2015, reprezentând acordul a 7 persoane membri ai asociaţiei (fără a se menţiona denumirea acesteia) pentru ca inculpatul A., reprezentant al asociaţiei, să depună la APIA cererea unică de plată pe suprafaţă, în campania 2015, în numele lor, şi că nu vor depune cereri de plată în nume propriu pentru suprafeţele indicate de inculpatul A., în cerere – declarație falsă întrucât conține semnături executate în fals şi aspecte nereale referitoare la calitatea de membru al asociaţiei reprezentată de inculpat şi la faptul că l-au împuternicit pe acesta, să depună cereri de subvenţie în numele asociaţiei.

Astfel, în Anexa nr. 4/2015, denumită „Declaraţie” au fost trecute într-un tabel numele/prenumele, CNP–ul şi semnăturile a 7 persoane:..., la care se adaugă numele inculpatului.

Cu privire la acest înscris, din declaraţiile martorilor audiaţi în cauză, au rezultat următoarele aspecte: Martorii: ... fiind audiaţi la data de 08.08.2017, au precizat faptul că semnăturile din dreptul numelui fiecăruia de pe Anexa nr. 4/2015 nu le aparţine. Nu cunosc ce reprezintă acest document şi nici unde a fost folosit.

Prin Ordonanţa nr. 24/P/2015 din data de 06.09.2017, s-a dispus efectuarea unei constatări grafice de către specialişti din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean– Serviciul Criminalistic

Din concluziile Raportului de constatare criminalistică nr. 203.404 din 29.09.2017, întocmit de Serviciul Criminalistic al I.P.J., a rezultat faptul că:

- Semnătura executată în dreptul numelui .. de pe înscrisul Declaraţie - Anexa nr. 4 din dosarul cererii unice de plată aferent campaniei 2015, nu a fost executată de numitul ...

- Semnăturile din dreptul numelui numiţilor .. de pe înscrisul Declaraţie – Anexa nr. 4 din dosarul cererii unice de plată aferent campaniei 2015, au fost executate de persoanele în cauză.

- Semnătura din dreptul numelui .. de pe înscrisul Declaraţie – Anexa nr. 4 din dosarul cererii unice de plată aferent campaniei 2015, a fost probabil executată de numitul .. din considerentele specificate în capitolul „IV examinări-constatări, pct. 35”, respectiv „ Examinând semnăturile din dreptul numelui .. de pe înscrisurile …..Declaraţia – Anexa nr. 4….din dosarul cererii unice de plată aferente campanie 2015, comparativ cu semnăturile executate de numitul .., am constatat unele asemănări grafice, însă structura simplificată, cât şi variabilitatea mare a modului de a executa elemente din compoziţie, atât a semnăturilor, cât şi a semnăturilor model de comparaţie, nu au permis stabilirea cu certitudine a autorului grafic”.

Anexa nr. 2 Centralizatorul nr. 4/22.05.2015 privind acordul, datele de identificare, numărul de animale deţinute de fiecare membru al asociaţiei şi suprafaţa alocată fiecărui membru;

Anexa nr. 3 Centralizator nr. 5/15.06.2015 privind acordul, datele de identificare, numărul de animale deţinute de fiecare membru al formei asociative.

Anexa nr. 31 Centralizator nr. 6/15.06.2015 privind acordul, datele de identificare, numărul de animale deţinute de către fiecare membru al asociaţiei şi suprafaţa alocată fiecărui membru deţinător de animale.

Hotărârea nr. 2/11.05.2015 a membrilor Asociaţiei Crescătorilor de animale X., cu privire la lucrările ce se vor executa pe păşunile proprietatea comunei X., închiriate de C., administrator A.

Hotărârea nr. 3/15.06.2015 a Adunării Generale privind desemnarea reprezentantului Asociaţiei Crescătorilor de animale C., în vederea întocmirii/ depunerii documentaţiei pentru obţinere subvenţiei APIA şi a utilizării fondurilor obținute din subvenții

Adeverinţa nr. 230 din 05.06.2015 în numele martorului.

Adeverinţa nr. 211 din 03.06.2015 în numele martorului ..

Adeverința nr. 142 din 28.05.2015 în numele martorei ..

Adeverința nr. 235 din 08.06.2015 în numele martorului ..

Adeverința nr. 256 din 11.06.2015 în numele martorului ..

DECLARAŢIE în numele martorului .. .

DECLARAŢIE în numele martorei .. (2950/09.06.2015),

DECLARAŢIE în numele martorului ..(2951/09.06.2015),

DECLARAŢIE în numele martorului .. din 11.06.2015,

DECLARAŢIE în numele martorului .. din 09.06.2015 .

Cu privire la înscrisurile menţionate mai sus, din declaraţiile martorilor audiaţi în cauză, au rezultat următoarele:

Martorul .. a precizat:„…în primăvara anului 2015 la mine acasă a venit numitul A. şi mi-a spus să dăm animalele la păşunat pe păşunea . din com. X. .. Nu mi-a spus că înfiinţează vreo asociaţie a crescătorilor de animale dar cred că acesta mi-a cerut şi o serie de documente dar nu mai reţin ce anume. Reţin că în primăvara anului2015 am împuternicit-o pe soţia mea ..să meargă la Primăria X. pentru a întocmi actele necesare pentru ca animalele pe care le deţineam să meargă la păşunat pe păşunea .. Nu mai reţin dacă A. mi-a spus că are vreo asociaţie şi că păşunea este închiriată de acea asociaţie.”

De asemenea, martorul .., în referire la înscrisurile menţionate mai sus, ce se regăsesc în dosarul cererii unice de plată aferent campaniei 2015 a declarat faptul că semnătura din dreptul numelui său nu-i aparţine fiind posibil însă ca acele semnături să aparţină soţiei sale care nu i-a adus la cunoştinţă despre documentele pe care le-a semnat.

Martora .. a arătat faptul că semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile: Declaraţie nr. 2950 din 09.06.2015, Hotărâre nr. 3/15.06.2015, centralizator nr. 4/22.05.2015, centralizator nr.5/15.06.2015 şi centralizator nr. 6/15.06.2015 din dosarul cererii de plată aferent campaniei agricole 2015, nu-i aparţin.

În privința semnăturilor de pe înscrisurile Adeverinţă nr. 142/28.05.2015 şi Hotărâre nr. 2/11.05.2015 din dosarul cererii unice de plată 2015, martora .. a declarat faptul că acestea îi aparţin, dar nu îşi aminteşte în ce împrejurări a executat acele semnături şi nu cunoaşte ce reprezintă şi la ce au fost folosite aceste documente.

Martorul .. a arătat faptul că semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile: Hotărâre nr. 2/11.05.2015, Hotărâre nr. 3/15.06.2015, centralizator nr. 4/22.05.2015, centralizator nr. 5/15.06.2015 ŞI centralizator nr. 6/15.06.2015 din dosarul cererii de plată aferent campaniei agricole 2015, nu îi aparţin.

Referitor la înscrisul Adeverinţă nr. 235 din 08.06.2015, martorul .. a declarat că:

„Scrisul şi semnătura de pe acest document îmi aparţine. Nu cunosc împrejurările în care această adeverinţă a ajuns în dosarul cererii unice de plată depusă de A. la APIA CJ pentru campania 2015. Eu nu i-am dat niciodată lui A. vreun astfel de document. Este posibil ca un astfel de document să-l fi dat fostului primar ... Precizez că de trei ori i-am dat fostului primar astfel de documente de la medicul veterinar, dar nu mai reţin exact perioada.”

Cu privire la înscrisul Declaraţie nr. 2951 din 09.06.2015, a declarat că semnătura de pe acel document îi aparţine dar nu cunoaşte ce reprezintă acest document, la ce a fost folosit şi împrejurările în care a semnat acel înscris.

Martorul .. a arătat faptul că semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile: Declaraţie nr. 3032 din 11.06.2015, Hotărâre nr. 2/11.05.2015, Hotărâre nr. 3/15.06.2015, centralizator nr. 4/22.05.2015, centralizator nr.5/15.06.2015 şi centralizator nr. 6/15.06.2015 din dosarul cererii de plată aferent campaniei agricole 2015, nu îi aparţin şi nu cunoaşte ce reprezintă aceste documente şi la ce au fost folosite.

Cu privire la înscrisul Adeverinţă nr. 256 din 11.06.2015, martorul .. a declarat că:

„Această adeverinţă este emisă de medicul veterinar din comună pe numele meu, în partea finală a acesteia se află semnătura executată de mine. Nu îmi amintesc motivul pentru acre am scos această adeverinţă. Nu îmi amintesc nimic cu privire la acest document. Nu cunosc împrejurările în care această adeverinţă a ajuns în dosarul cererii unice de plată depusă de A. la APIA CJ . pentru campania 2015.”

Martorul .., în declaraţia din data de 22.08.2017, a arătat faptul că semnăturile din dreptul numelui său de pe înscrisurile: Declaraţie nr. 2954/09.06.2015, Hotărâre nr. 2/ 11.05.2015, Hotărâre nr.3/15.06.2015, centralizator nr. 4/22.05.2015, centralizator nr.5/ 15.06.2015 şi centralizator nr. 6/15.06.2015 din dosarul cererii de plată aferent campaniei agricole 2015 nu îi aparţin şi nu cunoaşte ce reprezintă aceste documente şi la ce au fost folosite. Totodată acesta a mai declarat că: „nu am avut niciodată discuţii cu numitul A. pentru constituirea vreunei asociaţii de crescători de animale. Nu l-am împuternicit niciodată pe numitul A. să facă demersurile necesare pentru a obţine subvenţii de la APIA în numele vreunei asociaţii a crescătorilor de animale.”

Referitor la înscrisul Adeverinţă nr. 211 din 03.06.2015, martorul .. a declarat faptul că: „Nu am cunoştinţă despre această adeverinţă. Semnătura seamănă cu semnătura mea, dar nu îmi amintesc să fi semnat vreun astfel de document. Precizez că anual solicit o astfel de adeverinţă de la medicul veterinar pe care o folosesc personal pentru a obţine subvenţie de la APIA – CJ. Nu cunosc împrejurările în care această adeverinţă a ajuns în dosarul cererii unice de plată depusă de A. la APIA CJ pentru campania 2015. Eu nu i-am dat niciodată lui A. vreun astfel de document.”

Din concluziile Raportului de constatare criminalistică nr. 203.404 din 29.09.2017, întocmit de Serviciul Criminalistic al I.P.J. , a rezultat că:

- Semnăturile executate în dreptul numelui .. de pe înscrisurile: Adeverinţă nr. 211/03.06.2015, Centralizator nr. 4/22.05.2015 – Anexa nr. 2, Centralizator nr. 5/15.06.2015 – Anexa nr. 3, Centralizator nr. 6/15.06.2015 – Anexa nr. 4, Hotărârea nr. 3/15.06.2015, Hotărâre nr. 2/11.05.2015, Declaraţie în numele .. din 09.06.2015 (2954/09.06.2015), din dosarul cererii unice de plată aferent campaniei 2015, nu au fost executate de numitul ...

- Semnăturile din dreptul numelui . de pe înscrisurile Adeverinţă nr. 142/28.05.2015, Centralizator nr. 4/22.05.2015 – Anexa nr. 2 (semnătura de la „5. Total echivalent UVM”), Centralizator nr. 5/15.06.2015 – Anexa nr. 3, Centralizator nr. 6/15.06.2015 – Anexa nr. 4, Hotărârea nr. 3/15.06.2015 (penultima semnătură de la rubrica „Asociaţi”), Hotărâre nr. 2/11.05.2015, Declaraţie în numele .. din 09.06.2015 (2950/09.06.2015) au fost executate de numita ...

- Semnăturile din dreptul numelui .. de pe înscrisurile Adeverinţă nr. 235/08.06.2015, Centralizator nr. 4/22.05.2015 – Anexa nr. 2, Centralizator nr. 5/15.06.2015 – Anexa nr. 3, Centralizator nr. 6/15.06.2015 – Anexa nr. 4, Hotărârea nr. 3/15.06.2015 (ultima de la rubrica „Asociaţi”), Hotărâre nr. 2/11.05.2015, Declaraţie în numele .. din 09.06.2015 (2951/09.06.2015) din dosarul cererii unice de plată aferent campaniei 2015, au fost probabil executate de numitul .., din considerentele specificate în capitolul „IV. EXAMINĂRI-CONSTATĂRI, pct. 35” respectiv: „ Examinând semnăturile din dreptul numelui .. de pe înscrisurile ….. Adeverinţă nr. 235/08.06.2015, Centralizator nr. 4/22.05.2015 – Anexa nr. 2, Centralizator nr. 5/15.06.2015 – Anexa nr. 3, Centralizator nr. 6/15.06.2015 – Anexa nr. 4, Hotărârea nr. 3/15.06.2015 (ultima de la rubrica „Asociaţi”), Hotărâre nr. 2/11.05.2015, Declaraţie în numele .. din 09.06.2015 (2951/09.06.2015)….din dosarul cererii unice de plată aferente campanie 2015, comparativ cu semnăturile executate de numitul .., am constatat unele asemănări grafice, însă structura simplificată, cât şi variabilitatea mare a modului de a executa elemente din compoziţie, atât a semnăturilor, cât şi a semnăturilor model de comparaţie, nu au permis stabilirea cu certitudine a autorului grafic”

- Semnăturile din dreptul numelui .. de pe înscrisurile Adeverinţă nr. 256/11.06.2015, Centralizator nr. 4/22.05.2015 – Anexa nr. 2, Centralizator nr. 5/15.06.2015 – Anexa nr. 3, Centralizator nr. 6/15.06.2015 – Anexa nr. 4, Hotărârea nr. 3/15.06.2015, Hotărâre nr. 2/11.05.2015, Declaraţie în numele .. din 11.06.2015 (3032/11.06.2015) din dosarul cererii unice de plată aferent campaniei 2015, au fost executate de numitul ...

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, precum şi concluziile Raportului de constatare criminalistică nr. 203.404 din 29.09.2017, întocmit de Serviciul Criminalistic al I.P.J. a reieşit faptul că în campania 2015, în scopul obţinerii pe nedrept a fondurilor din bugetul general al Uniunii Europene, inculpatul A. a anexat la cererea unică de plată pe suprafaţa înregistrată la APIA – CJ sub nr. 51294 din 22.06.2015, următoarele documente false, prin contrafacerea semnăturii:

Act Constitutiv societate civilă nr. 1/14.04.2015 prin care se constituie societatea Asociaţia Crescătorilor de Animale C., întrucât semnătura din dreptul martorului .. a fost falsificată,

Declaraţia – Anexa nr. 4/2015, întrucât semnătura din dreptul martorului .., a fost falsificată,

Adeverinţă nr. 211/03.06.2015, întrucât semnătura din dreptul martorului ...a fost falsificată

Centralizator nr. 4/22.05.2015 – Anexa nr. 2, întrucât semnătura din dreptul martorului ...a fost falsificată

Centralizator nr. 5/15.06.2015 – Anexa nr. 3, întrucât semnătura din dreptul martorului .. a fost falsificată

Centralizator nr. 6/15.06.2015 – Anexa nr. 4, întrucât semnătura din dreptul martorului ... a fost falsificată

Hotărârea nr. 3/15.06.2015, întrucât semnătura din dreptul martorului .. a fost falsificată

Hotărâre nr. 2/11.05.2015, întrucât semnătura din dreptul martorului .. a fost falsificată

Declaraţie în numele ..din 09.06.2015 (2954/09.06.2015), întrucât semnătura din dreptul martorului .., a fost falsificată

La controlul administrativ vizual efectuat de funcţionarii APIA - CJ cu privire la cererea de plată/2015, s-a constatat că cererea nu este valabilă, astfel că în Formularului V1, a fost bifat codul “C.

Prin Decizia nr. 701/21.03.2017 aprobată de directorul executiv al APIA Centrul Judeţean Suceava, fermierului i s-au comunicat deficienţele constatate în urma verificării administrative privind cererea unică de plată pentru anul 2015. respectiv:

- Cod de neconformitate SIMP\_0041, "Rezultatul controlului vizual C şi data validităţii sunt în contradicţie "

- ACTIV\_0005 "Documentele justificative nu au fost înregistrate până la termenul limită de depunere. Fermierul nu este încadrat ca fermier activ şi vor fi respinse de la plată schemele/măsurile care necesită îndeplinirea condiţiei de fermier activ.

În conformitate cu prevederile art. 8. alin (1). lit. c) din O.U.G. nr. 3/2015 cu modificări şi completări ulterioare, cererea dvs. unică de plată 2015 se respinge. "

În aceste condiții, actul material din anul 2015 al infr. prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1, art. 5 C.pen. a rămas în fază de tentativă.

Procesul-verbal de constatare al DACI – APIA aparat central

Prin adresa nr. 2009/15.06.2017, DACI din cadrul APIA a comunicat faptul că la nivelul instituției, s-a dispus efectuarea unei acțiuni de verificare de către consilieri ai DACI-SAF cu privire la modul de acordare/obținere a sprijinului financiar de către C. reprezentată de A., în campaniile 2011-2014. (fila 334, vol. II d.u.p.).

Cu privire la condițiile legale pe care trebuie să le îndeplinească o societate civilă înființată în baza unui contract de societate civilă în formă scrisă pentru a solicita și beneficia de sprijin financiar pe suprafață, Direcția Juridică din cadrul DACI aparat central a formulat un punct de vedere transmis cu adresa nr. 3205/07.06.2017, potrivit căruia contractul de societate este reglementat în Codul civil, în articolele 1881 și următoarele, neexistând un model cadru prevăzut de legislația în vigoare, prin urmare, acest tip de contract trebuie să respecte dispozițiile legii civile. În ceea ce privește forma și elementele acestui contract se vor avea în vedere disp. art. 1884 și urm. din Codul civil.

Referitor la regulile privind asocierile fără personalitate juridică precum și forma unui astfel de contract trebuie avute în vedere dispozițiile art. 86 alin. 2 din Codul fiscal, care stipulează următoarele:

În cadrul fiecărei asocieri fără personalitate juridică constituită potrivit legii, asociații au obligația să încheie contracte de asociere în formă scrisă la începerea activității, care să cuprindă inclusiv date referitoare la părțile contractante, obiect de activitate și sediul social, contribuția asociaților în bunuri și drepturi, cot procentuală de participare a fiecărui asociat la veniturile sau pierderile din cadrul asociației, corespunzător contribuției fiecăruia, desemnarea asociatului care va răspunde față de autoritățile publice pentru îndeplinirea obligațiilor, condițiile de încetare a asocierii.

Contractul de asociere se înregistrează la organul fiscal competent, în termen de 15 zile de la data încheierii acestuia.

Conform legislației specifice în vigoare la data accesării sprijinului financiar de către fermierul Asociația C. (2011-2014 era în vigoare OMADR nr. 246/2008), fermierii, crescătorii de animale aveau obligația să prezinte pe lângă documentele care atestă exploatarea terenului agricol și dovada identificării și înregistrării animalelor în sistemul național. Astfel, fermierii crescători de animale aveau obligația să prezinte copia cardului exploatației conform Normei sanitare-veterinare pentru implementarea procesului de identificare și înregistrare a suinelor, ovinelor, caprinelor și bovinelor aprobată prin Ordinul președintelui ANSVSA nr. 40/2002 cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispoziției acestui act normativ, orice proprietar de animale trebuia să își înregistreze animalele în Registrul Național al exploatațiilor și să asigure încărcătura de minim 0,3 UVM/ha.

Conform OUG nr. 125/2006, act normativ în vigoare la data accesării sprijinului financiar de către fermierul Asociația C., solicitanții trebuiau să fie înscriși în Registrul Fermierilor administrat de APIA, în vederea identificării acestora.

Prin urmare, fiecare fermier deținea un cod unic de identificare.

Față de cele menționate, s-a prezumat faptul că fermierii crescători de animale care au încheiat contractele prevăzute de legislația specifică în vigoare la acea dată aveau obligația să respecte prevederile legale să dețină animale identificate în sistemul național, și să asigure încărcătura de minim 0,3 UVM/ha.

Din adresa menționată în solicitările DNA, s-a reținut faptul că entitățile menționate în aceasta nu dețin cod de identificare fermier și nu au animale înregistrate în RNE și SNIIA. Potrivit adresei nr. 53048/16.08.2017, a Agenției Județene a Finanțelor Publice, în evidența acestei instituții, nu figura înregistrat un contract de societate civilă pentru societatea C.

În cuprinsul sesizării APIA CJ din data de 26.08.2015, s-a arătat că forma simplă de asociere de tipul societății civile C. nu poate fi înscrisă în Registrul Național al Exploataților, conform normelor în vigoare.

Norma sanitar veterinară pentru implementarea procesului de identificare și înregistrare a suinelor, ovinelor, caprinelor și bovinelor, aprobată prin Ordinul ANSVSA nr. 40 din 29.04.2010, la art. 1, definește următorii termeni:

Pct. 6: deținător de animale - persoana ce are în posesie permanentă animale, în calitate de proprietar de animale și/sau proprietar de exploatație, sau are în posesie temporară animale în calitate de îngrijitor al acestora sau de persoană căreia i s-a încredințat îngrijirea lor; această categorie include, fără a se limita la conducătorii grupurilor de animale, conducătorii mijloacelor de transport în care se găsesc animale, precum și administratorii exploatațiilor comerciale, de tip târguri sau expoziții de animale, tabere de vară, ferme de animale, centre de colectare a animalelor și abatoare;

Pct. 7: exploatație - orice incintă împrejmuită cu unul sau mai multe adăposturi, orice construcție sau, în cazul unei ferme în aer liber, orice loc în care sunt ținute, deținute, îngrijite, tăiate sau manipulate animale;

Pct. 14: proprietar de exploatație - persoanele fizice, persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale, întreprinderile familiale, asociațiile înregistrate legal sau persoanele juridice care au în proprietate o exploatație;

Pct. 15: Registrul Național al exploatațiilor, denumit în continuare RNE - colecția de date în format electronic care cuprinde informațiile de identificare a fiecărei exploatații din România;

Pct. 18: Sistemul Național de identificare și înregistrare a animalelor, denumit în continuare SNIIA - totalitatea aplicațiilor, dispozitivelor, documentelor și procedurilor utilizate pentru identificarea și înregistrarea animalelor;

Astfel cum sunt definite mai sus sistemele Naționale de evidență a exploatațiilor și animalelor, a reieşit faptul că fermierii care solicită sprijin financiar de la APIA trebuie să se regăsească înscrise în aceste evidențe.

Prin adresa nr. 24/P/2015 din 24.02.2017, DNA – ST a solicitat APIA – Direcţia Antifraudă Control Intern şi Supracontrol (DACIS) efectuarea unei acţiuni de verificare cu privire la cererile depuse în campaniile 2011 – 2014 de către inculpatul A., activitate în urma căreia a fost întocmit Procesul – verbal de constatare nr. 36062 din 05.09.2017 transmis unităţii de parchet, de către APIA, cu adresa nr. 2766 din 05.09.2017.

Din conţinutul Procesului – verbal de constatare nr. 36062 din 05.09.2017 al APIA – DACI, au rezultat următoarele aspecte:

Sinteza informaţiilor din documentele regăsite la dosarele aferente cererilor depuse în campaniile 2011 - 2013:

Solicitantul sprijinului financiar în campaniile 2011-2013. potrivit cererilor unice de plată depuse Ia APIA Centrul Judeţean, este numitul A. în calitate de persoană fizică, cu CNP ... cu adresa de domiciliu/sediul exploataţiei în comuna X.

Deciziile de plată, în campaniile 2011-2013, au fost emise în vederea acordării plăţilor în cadrul schemelor de sprijin pe suprafaţă pentru A., în calitate de persoană fizică, CNP ...

Ca documente doveditoare ale statutului juridic, la dosarele aferente cererilor depuse de fermierul A. s-au regăsit documente prin care se constituie o entitate distinctă de cea care se află în raport cu APIA (A., în calitate de persoană fizică), respectiv:

Contractul de societate civilă prin care se constituie, în conformitate cu prevederile Codului civil şi ale art. 2 din Legea nr. 36/1991, societatea C. fără personalitate juridică, cu sediul în comuna X.; administrarea societăţii se încredinţează unui administrator unic în persoana lui A.

La art. 1 alin. 2 din contract s-a menţionat: „Societatea C. efectuează acte de comerţ, nu are personalitate juridică şi nu este subiect de drept autonom. "

Contract de societate prin care se constituie societatea C.

La art. l (1)- Părţile contractante, sunt menţionate numele/prenumele a 30 persoane care au convenit în baza prezentului contract pentru o asociere simplă, fără personalitate juridică, pentru o perioadă de 5 ani începând cu data de 05.04.2011.

La art. l (2) - se menţionează: "Societatea C. este o asociere simplă, nu efectuează acte de comerţ, nu are personalitate juridică şi nu este subiect de drept autonom. "

La art. 6 - Administrarea societăţii, se menţionează că se încredinţează administrarea societăţii, administratorului unic, A..

Din conţinutul celor două contracte prezentate mai sus,

- a reieşit că societatea constituită (C.) efectuează acte de comerţ, (aspecte care ţin exclusiv de activitatea societăţilor comerciale), iar în contractul de societate, cu privire la constituirea aceleiaşi societăţi, se menţionează că aceasta nu efectuează acte de comerţ.

nu a reieşit clar dacă entitatea constituită este:

- o formă de asociere simplă, deoarece, din punct de vedere fiscal, asocierea fără personalitate juridica este „orice asociere în participaţiune, grup de interes economic, societate civila sau alta entitate care nu este o persoană impozabilă distinctă în înţelesul impozitului pe venit si pe profit";

- art. 7 alin. 1 pct. 5 din Codul fiscal, prevederi ce contrazic menţiunea din contractul de societate civilă, respectiv, "Societatea C. efectuează acte de comerţ, nu are personalitate juridică şi nu este subiect de drept autonom ";

- o societate agricolă, deoarece, potrivit art. 5 din Legea nr. 36/1991 privind societăţile agricole şi alte forme de asociere în agricultură (lege menţionată în preambulul contractului de societate civilă ca bază legală de constituire a societăţii), "Societatea agricolă nu are caracter comercial" şi art. 4 din aceeaşi lege, "În cazul în care proprietarii terenurilor agricole nu doresc să le exploateze individual şi nici în una din formele prevăzute la art. 2 şi 3, ei se pot constitui în societăţi agricole, cu personalitate juridică, în condiţiile prevăzute în titlul II al prezentei legi" prevederi legale care sunt respectate având în vedere menţiunile de la art. 1 (2) din contractul de societate civilă, respectiv, "Societatea C. efectuează acte de comerţ, nu are personalitate juridică si nu este subiect de drept autonom.";

- o societate comercială deoarece, potrivit art. 41. alin. (1) din legea menționată la paragraful anterior, "Societăţile agricole se pot transforma în condiţiile legii, în societăţi cu respectarea dispoziţiilor Legii societăţilor nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare ", act normativ care nu este menţionat în preambulul contractului de societate civilă de constituire a societății C., ca bază legală de constituire şi care ar fi în contradicţie cu menţiunea din contractul de societate civilă, respectiv, "Societatea C. efectuează acte de comerţ, nu are personalitate juridică.

Ca document doveditor al dreptului de folosinţă, potrivit prevederilor art. 7. alin (1) lit. t) din OUG nr. 125/2006, fermierul A. a depus la dosarele aferente campaniilor 2011 – 2013, Contractul de închiriere păşune nr. 1845/04.05.2011 prin care Consiliul Local al comunei X., reprezentat de .. în calitate de primar, închiriază suprafaţa de 354,26 ha, Asociaţiei Crescătorilor de Animale C. reprezentată de dl. A..

Contractul de închiriere menționat mai sus a fost încheiat în urma organizării de către Primăria X., în data de 30.04.2011 pentru închirierea păşunilor alpine în suprafaţă totală de 354,26 ha aflate în administrarea Consiliului Local al comunei X, ocazie cu care s-a încheiat Procesul – verbal înregistrat cu nr. 1762/30.04.2011 în care se menţionează printre condiţiile de participare la licitaţie aprobate prin Hotărârea Consiliului Local nr. 9 din data de 29 martie 2011 și următoarea:

Solicitanții să fie înregistrați în Registrul Național al Exploataţiilor şi să asigure o încărcătură minimă de 0,3 UVM/ha. "

În cuprinsul procesului verbal, la final, s-a menţionat:

"Comisia de licitaţie adjudecă licitaţia în favoarea Asociaţiei Crescătorilor de Animale C. reprezentată prin dl. A.", fapt ce presupune că asociaţia a îndeplinit toate condiţiile stabilite de Consiliul Local al comunei X., în vederea adjudecării licitației pentru închirierea pășunii comunale.

La dosarele aferente cererilor de solicitare a sprijinului financiar, în campaniile 2011 -2013, nu s-au regăsit documente justificative ale statutului juridic al Asociaţiei Crescătorilor de Animale C., respectiv act de constituire/înfiinţare, documente de înregistrare fiscală sau documente din care să rezulte că este înregistrată în RNE (să-i fie atribuit RO de identificare).

Din documentele depuse la dosar nu a rezultat cert, în ce calitate (persoană-fizică, reprezentantul societăţii C. ., reprezentanţii ACA C.) A. a solicitat/obţinut sprijin financiar de la APIA, deoarece: în contractul de societate civilă s-a menţionat că administratorul societăţii C. .este A.; în contractul de închiriere nr. 1845/04.05.2011 s-a menţionat că reprezentantul ACA C. este aceeaşi persoană, A.; cererea de solicitare a sprijinului financiar a fost în numele persoanei fizice, A. (nefiind menţionat numele unei forme de asociere în câmpul prevăzut pe formularul de cerere, deşi s-a menţionat, în subsol, obligativitatea completării acestuia, după caz); deciziile de plată au fost emise pe numele lui A., în calitate de persoană fizică; documentul doveditor al statutului juridic a fost contractul de societate civilă prin care se constituie societatea C.; dovada folosinţei a fost făcută cu Contractul de închiriere păşune nr. 1845/04.05.2011 încheiat între Consiliul Local al comunei X. şi ACA C.; pentru dovada utilizării,în campania 2011, nu s-au regăsit documente; în campania 2012 fermierul a depus adeverinţa nr. 944/29.03.2012 doar pentru suprafaţa de 4,5 ha deţinută în proprietate; în campania 2013 fermierul a depus adeverinţa nr. 1166/04.03.2013 doar pentru suprafaţa de 4,5 ha deţinută în proprietate; adeverinţa nr. 1381/04.03.2013 pentru suprafaţa de 6,40 ha şi adeverinţa nr. 844/05.03.2013 eliberată de Primăria comunei Z, prin care se adevereşte că Primăria comunei X. reprezentată de A., figurează înregistrată pe anul 2013 la nr. de rol nominal unic 1219 şi înscris în registrul agricol tipul III, vol. XIII, poziţia nr. 41, loc. X. nr. 378A, cu suprafaţa agricolă în proprietate de 354,60 ha; în campania 2014 fermierul a depus adeverinţa nr. 1128/20.03.2014 eliberată de Primăria comunei Z., prin care se adevereşte că Primăria X. reprezentată prin A., figurează înregistrată pe anul 2014 la nr. de rol nominal unic 1219 şi înscris în registrul agricol tipul III, vol. XIII, poziţia nr. 41, loc. X., nr. 378A, cu suprafaţa agricolă în proprietate de 354,60 ha.

Având în vedere neconformităţile cu privire la solicitantul sprijinului financiar, respectiv calitatea fermierului în raport cu APIA şi raportat la prevederile legale privind condiţiile de eligibilitate generale care trebuie îndeplinite de un solicitant pentru a beneficia de sprijin financiar din fonduri comunitare/naţionale nerambursabile (indiferent de forma de organizare), prevăzute de OUG nr. 125/2006, respectiv:

art. 6 (1) Beneficiarii plăţilor directe în cadrul Schemei de plată unică pe suprafaţă pot fi persoanele fizice şi/sau persoanele juridice care exploatează terenul agricol pentru care solicită plata, în calitate de proprietari, arendaşi, concesionari, asociaţi administratori în cadrul asociaţiilor în participaţiune, locatari sau altele asemenea; şi art. art. 7 (1) Pentru a beneficia de acordarea de plăţi în cadrul schemelor de plată unică pe suprafaţă; solicitanţii trebuie să fie înscrişi în Registrul fermierilor, administrat de APIA, să depună cerere de solicitare a plăţilor la termen şi să îndeplinească următoarele condiţii generale: (…)

f) să prezinte documentele necesare care dovedesc dreptul de folosinţă şi să poată face dovada că utilizează terenul pentru care s-a depus cererea.

În cuprinsul procesului-verbal de constatare al DACI, s-a realizat analiza documentele regăsite la dosarul fermierului din perspectiva a trei posibilităţi:

În cazul în care titularul cererii de solicitare a sprijinului financiar de la APIA este A. – persoană fizică/administrator al formei simple de asociere fără personalitate juridică.

Din punct de vedere fiscal, asocierea fără personalitate juridica este „orice asociere în participaţiune, grup de interes economic, societate civilă sau alta entitate care nu este o persoana impozabilă distinctă în înţelesul impozitului pe venit si pe profit” [ 1 ] - art. 7 alin. 1 pct. 5 din Codul fiscal.

Potrivit Manualului de procedură privind administrarea cererilor de plată pe suprafaţă pentru anul 2011 versiunea 9.0, pagina 45, "documentele anexate cererii fermierului persoană fizică / administratorul formei simple de asociere fără personalitate juridică, sunt: actul de identitate – CI/BI/paşaport, dovada contului bancar activ, în cazul în care fermierul este administratorul numit al unei forme de asociere simplă (fără personalitate juridică), conform Legii nr. 36/1991, modificată prin Legea nr. 139/2007, acesta prezintă şi contractul de societate al formei simple de asociere fără personalitate juridică.”

Având în vedere cerinţa procedurală de la paragraful anterior, privind depunerea contractului de societate al formei simple de asociere fără personalitate juridică, la dosarele aferente cererilor depuse în campaniile 2011-2013. fermierul a depus contractul de societate civilă prin care se constituie societatea C. reprezentată de numitul A., dar dreptul de folosinţă a păşunii comunale, potrivit contractului de închiriere nr. 1845/04.05.2011 îl are o altă entitate, respectiv Asociaţia Crescătorilor de Animale C. reprezentată de aceeaşi persoană, rezultă faptul că nu se respectă prevederile art. 6 (1) din OUG nr. 125/2006, respectiv „Beneficiarii plăţilor directe în cadrul Schemei de plată unică pe suprafaţă pot fi persoanele fizice şi/sau persoanele juridice care exploatează terenul agricol pentru care solicită plata, în calitate de proprietari, arendaşi, concesionari, asociaţi administratori în cadrul asociaţiilor în participaţiune, locatari sau altele asemenea”

Calitatea de locatar având-o Asociaţia Crescătorilor de Animale C., entitate distinctă de cea pentru care se face dovada statutului juridic, respectiv societatea C. şi de cea care a obţinut sprijinul financiar, respectiv A. – persoană fizică.

În cazul în care titularul cererii de solicitare a sprijinului financiar de la APIA este A. – administrator al societăţii C.– societate agricolă.

Sub acest aspect, fermierul a depus ca document justificativ al statutului juridic, contractul de societate civilă prin care se constituie societatea C. şi care are menţionat în preambul, ca fundament legal de constituire, articolul 2 din Legea nr. 36/1991 privind societăţile agricole şi alte forme de asociere în agricultură.

Acelaşi act normativ prevede la cap. II - constituirea societăţilor agricole, la art. 10. că: "Societăţile agricole se constituie prin act scris autentificat la notariatul de stat si statut. Actul de constituire va fi semnat de membrii fondatori, iar semnăturile acestora şi împuternicirile vor fi legalizate de primărie. Acestea împreună cu statutul vor fi prezentate notariatului de stat de către împuterniciţii membrilor fondatori ai societăţii. "

Având în vedere aceste prevederi legale, s-a menţionat că, contractul de societate civilă nu este autentificat de un notar şi nici nu poartă un număr de înregistrare în evidenţele primăriei comunei X. iar la dosarele aferente cererilor de solicitare sprijin financiar de la APIA, nu a fost regăsit statutul societăţii constituite prin contractul de societate civilă.

Mai mult decât atât, dovada folosinţei terenului pentru care s-a solicitat plata în campaniile 2011-2013 a fost făcută de Contractul de închiriere păşune nr. 1845/04.05.2011 în care calitatea de locatar o are Asociaţia Crescătorilor de Animale C., entitate pentru care nu au fost regăsite la dosarele aferente campaniilor 2011 – 2013, documente de constituire sau documente doveditoare ale înregistrării acesteia în registrele specifice ale instituţiilor publice abilitate.

În cazul în care titularul cererii de solicitare a sprijinului financiar de la APIA este A. – reprezentant al Asociaţiei Crescătorilor de animale C., caz în care ne raportăm la prevederile art. 5 alin. 2 din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociaţii şi fundaţii care statuează că: „În temeiul dreptului constituţional la asociere, persoanele fizice se pot asocia fără a constitui o persoană juridică atunci când realizarea scopului propus permite aceasta” considerând că este o entitate fără personalitate juridică deoarece, din documentele existente la dosar, nu rezultă că Asociaţia Crescătorilor de Animale C. ar fi dobândit personalitate juridică, astfel cum este reglementat prin art. 4 şi 5 ale aceluiaşi act normativ, deoarece nu au fost regăsite documente de constituire, respectiv act constitutiv şi statut juridic.

Asociaţiei Crescătorilor de Animale C., privită ca o formă de asociere simplă, fără personalitate juridică, îi sunt aplicabile prevederile art. 86 Reguli privind asocierile fără personalitate juridică, din Legea nr.571/2003 coroborată cu HG nr. 44/2004 privind Codul fiscal cu normele metodologice de aplicare, respectiv:

"In cadrul fiecărei asocieri fără personalitate juridică, constituită potrivit legii, asociaţii au obligaţia să încheie contracte de asociere în formă scrisă, la începerea activităţii, care să cuprindă inclusiv date referitoare la: părţile contractante; obiectul de activitate şi sediul asociaţiei; contribuţia asociaţilor în bunuri şi drepturi; cota procentuală de participare a fiecărui asociat la veniturile sau pierderile din cadrul asocierii corespunzătoare contribuţiei fiecăruia; desemnarea asociatului care să răspundă pentru îndeplinirea obligaţiilor asociaţiei faţă de autorităţile publice; condiţiile de încetare a asocierii. Contribuţiile asociaţilor conform contractului de asociere nit sunt considerate venituri pentru asociaţie. Contractul de asociere se înregistrează la organul fiscal competent, în termen de 15 zile de la data încheierii acestuia. ’’

S-a precizat că nu a fost regăsită, la dosarele fermierului, dovada înregistrării la organul fiscal competent, conform prevederilor legale menţionate anterior.

Condiţiile şi criteriile de eligibilitate specifice, aplicabile entităţilor constituite sub formă simplă de asociere, fără personalitate juridică, sunt prevăzute de art. 5 din OMADR nr. 246/2008 cu modificările şi completările ulterioare:

In cazul utilizării păşunilor comunale de către o formă asociativă legal constituită, aceasta poate depune cererea de plată prin reprezentantul legal şi face dovada evidenţei fiecărui proprietar de exploataţie cu o copie după card-ul exploataţiei şi a suprafeţei agricole care revine fiecărui membru pentru utilizare, printr-o listă nominală anexată la cerere.

Forma asociativă legal constituită trebuie să deţină acceptul fiecărui membru pentru a solicita aceste plăţi şi să îşi asume responsabilitatea atât asupra cerinţelor care condiţionează plăţile, cât şi asupra distribuirii plăţilor către membrii săi.(...)

In cazul păşunilor comunale, dovada utilizării suprafeţelor de păşune se face pe baza contractelor de păşunat dintre fermieri şi consiliile locale, în calitate de administratori ai păşunilor comunale, din care trebuie să reiasă suprafaţa utilizată pentru păşunat. "

Având în vedere prevederea legală de la alin. (3) al art. 5 din actul normativ mai sus menţionat, fermierul a depus la dosar:

în campania 2011 - Contractul de societate prin care se constituie societatea C. si în care sunt menţionate numele/prenumele a 30 persoane care au convenit în baza prezentului contract pentru o asociere simplă şi este precizat aportul asociaţilor, menţionându-se numele/prenumele a 52 de persoane care aduc ca aport în societatea C., animalele deţinute de fiecare dintre acestea (total 177 taurine) fără a reieşi din conţinutul acestuia suprafaţa agricolă care revine fiecărui membru pentru utilizare;

în campania 2012 fermierul nu a depus documente în acest sens,

în campania 2013 fermierul nu a depus documente în acest sens,

Având în vedere prevederea legală de la alin. (4) al art. 5 din actul normativ mai sus menţionat, fermierul a depus la dosar:

în campania 2011, Declaraţia prin care membrii asociaţiei (fără a se menţiona denumirea acesteia) declară că sunt de acord ca A. reprezentant al asociaţiei, să depună la APIA cererea unică de plată pe suprafaţă în Campania 2009 (declaraţie regăsită la dosarul aferent campaniei 2011), în numele lor. În cuprinsul declaraţiei se regăseşte, un tabel cu numele/prenumele, CNP-ul a 54 de persoane, numărul de animale deţinute de fiecare dintre acestea (total taurine – 189, ovine - 86), numărul cardului de exploataţie (RO) şi semnătura persoanelor menţionate.

Din conţinutul Declaraţiei de mai sus a reieşit că membrii asociaţiei împuternicesc pe numitul A. să depună la APIA cererea unică de plată aferentă campaniei 2009, dar a fost regăsită la dosarul aferent campaniei 2011.

în campania 2012 – Declaraţia - Anexa nr. 13 a formularului tip de cerere 2012, prin care subsemnaţii, conform tabelului anexat în care sunt menţionate numele/prenumele a 9 persoane, cu CNP şi semnătură, membrii ai asociaţiei (fără a fi completat numele asociaţiei), declară că sunt de acord ca domnul A. reprezentant desemnat/numit al asociaţiei să depună la APIA cererea unică de plată pe suprafaţă în Campania 2012, în numele membrilor asociaţiei.

în campania 2013 Declaraţia - Anexa nr. 13 a formularului tip de cerere 2013, prin care subsemnaţii, conform tabelului anexat, membri ai asociaţiei (fără a fi completat numele asociaţiei) declară că sunt de acord ca domnul A. reprezentant desemnat/numit al asociaţiei să depună la APIA cererea unică de plată pe suprafaţă în Campania 2013, în numele membrilor asociaţiei, şi nu persoana fizică A..

Având în vedere prevederea legală de la alin. (6) al art. 5 din actul normativ mai sus menţionat fermierul a depus la dosarele aferente campaniilor 2011 – 2013, contractul de închiriere nr. 1845/04.05.2011 din care a reieşit că dreptul de folosinţă/utilizare aparţine ACA C. reprezentată de domnul A., entitate distinctă de solicitantul (potrivit cererii)/beneficiarul (potrivit deciziei de plată) sprijinului financiar de la APIA în campaniile 2011 – 2013, respectiv numitul A., in calitate de persoană fizică.

Prin adresa nr. 4482/02.02.2017, echipa de verificare delegată a solicitat APIA Centrul Judeţean să comunice demersurile întreprinse în urma constatărilor privind suspiciunea de nereguli cu privire la cererile de acordare sprijin financiar pe suprafaţă depuse în numele asociaţiei C. cu sediul în comuna X.

Urmare acestei solicitări, prin adresa nr. 1690/21.02.2017 înregistrată la DACI cu nr. 679/23.02.2017, APIA CJ, a comunicat faptul că funcţionarul public care a primit cererea aferentă campaniei 2014 s-a autosesizat cu privire la nerespectarea de către fermier a condiţiilor privind angajamentul de agromediu pachetele 1 şi 2, începând cu campania 2011, fapt pentru care s-au reanalizat dosarele aferente acestor campanii.

Prin adresa nr. 1690/23.03.2017 - completare, înregistrată la APIA Central cu nr. 1066/27.03.2017, APIA Centrul Judeţean a înaintat:

- procesul verbal de constatare a neregulilor şi stabilire a creanţelor bugetare nr. 19966/03.12.2015 aferent campaniei 2011;

- procesul verbal de constatare a neregulilor şi stabilire a creanţelor bugetare nr. 19967/03.12.2015 aferent campaniei 2012;

- procesul verbal de constatare a neregulilor şi stabilire a creanţelor bugetare nr. 19968/03.12.2015 aferent campaniei 2013. (filele 201-214, vol. III d.u.p.).

Astfel, potrivit procesului-verbal de constatare a neregulilor și stabilire a creanțelor bugetare nr. 19966/03.12.2015 aferent campaniei 2011 întocmit de APIA CJ , fermierul A. nu a respectat angajamentul de agromediu pachetele P1.2, început în anul 2011.

În campania 2014, ca urmare a controlului administrativ, s-a constatat o diferență între suprafața declarată în cerere și suprafața confirmată în urma controlului;

Parcela aflată sub incidența acestei erori fiind parcela 17 cu suprafața declarată de 1,89 ha din care suprafața confirmată a fost de 0 ha. și parcela 18 cu suprafața declarată de 8,2 ha din care suprafața confirmată a fost de 0 ha. Motivul reducerii acestor suprafețe este acela că în controlul administrativ efectuat asupra cererii de plată a fermierului din campania 2014, s-au constatat o serie de neconformități cu privire la documentele justificative ale statutului juridic al fermierului precum și documentele care atestă dreptul de utilizare a terenului.

În dovedirea dreptului de utilizare, au fost anexate cererii unice, o serie de documente care au ridicat suspiciuni cu privire la veridicitatea și autenticitatea acestor documente.

În concluzie, cererea de plată a fermierului A. nu a îndeplinit condițiile de eligibilitate și totodată, a încălcat prevederile art. 7 alin. 1 lit. c din O.U.G. nr. 125/2006, care instituie în sarcina fermierului obligația de a înscrie sub sancțiunea legii penale date reale , complete și perfect valabile în formularul de cerere de plată directă pe suprafață și în documentele anexate, inclusiv lista suprafețelor, motiv pentru care pentru parcelele mai sus-menționate aflate în angajament este necesară recuperarea sumelor acordate necuvenit.

În urma verificării și analizării documentelor și faptelor menționate în cuprinsul procesului-verbal, s-a constatat primirea de către beneficiar, a unei sume necuvenite. Beneficiarul a primit suma în mod eronat și s-a stabilit un debit total de 23479,97 lei.

Documente probante: cererea unică de plată pe suprafață depusă de fermier în campania 2011, nr. 54396/11.05.2011; nota de fundamentare nr. 3483218/16.11.2015, decizia nr. 1541229/20.10.2011, 2439542/17.12.2011 de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață, procesul verbal de constatare a neconformităților care propun cererea unică pentru plăți necuvenite, nota de sancțiuni 3482706/24.09.2015, rapoartele de calcul AP11\_24.09.2015, precum și alte date existente în baza de date IACS aparținând APIA.

S-a reţinut că debitorul A.. datorează APIA un debit în valoare de 23479,97 lei după cum urmează: aferent bugetului Uniunii Europene 19253,55 lei, aferent bugetului de stat 4226.42 lei.

În conformitate cu prevederile art. 42 alin.1 din OUG nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilite prin titlul de creanță este de 30 zile de la data comunicării titlu de creanță.

Neplata creanțelor bugetare conform termenului stabilit, atrage dobânda și recuperarea acesteia conform prevederilor OUG nr. 66/2011.

Potrivit procesului-verbal de constatare a neregulilor și stabilire a creanțelor bugetare nr. 19967/03.12.2015 aferent campaniei 2012 întocmit de APIA CJ, fermierul A. nu a respectat angajamentul de agromediu pachetele P1.2, început în anul 2011.

În campania 2014, ca urmare a controlului administrativ, s-a constatat o diferență între suprafața declarată în cerere și suprafața confirmată în urma controlului;

Parcela aflată sub incidența acestei erori fiind parcela 17 cu suprafața declarată de 1,89 ha din care suprafața confirmată a fost de 0 ha. și parcela 18 cu suprafața declarată de 8,2 ha din care suprafața confirmată a fost de 0 ha. Motivul reducerii acestor suprafețe este acela că în controlul administrativ efectuat asupra cererii de plată a fermierului din campania 2014, s-au constatat o serie de neconformități cu privire la documentele justificative ale statutului juridic al fermierului precum și documentele care atestă dreptul de utilizare a terenului.

În dovedirea dreptului de utilizare, au fost anexate cererii unice, o serie de documente care au ridicat suspiciuni cu privire la veridicitatea și autenticitatea acestor documente.

În concluzie, cererea de plată a fermierului A. nu a îndeplinit condițiile de eligibilitate și totodată, a încălcat prevederile art. 7 alin. 1 lit. c din O.U.G. nr. 125/2006, care instituie în sarcina fermierului obligația de a înscrie sub sancțiunea legii penale date reale , complete și perfect valabile în formularul de cerere de plată directă pe suprafață și în documentele anexate, inclusiv lista suprafețelor, motiv pentru care pentru parcelele mai sus-menționate aflate în angajament este necesară recuperarea sumelor acordate necuvenit.

În urma verificării și analizării documentelor și faptelor menționate în cuprinsul procesului-verbal, s-a constatat primirea de către beneficiar, a unei sume necuvenite. Beneficiarul a primit suma în mod eronat și s-a stabilit un debit total de 23817,67 lei.

Documente probante: cererea unică de plată pe suprafață depusă de fermier în campania 2012, nr. 6281/09.03.2012; nota de fundamentare nr. 2995944/16.11.2015, decizia nr. 1780199/26.10.2012, 2150597/26.11.2012 de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață, procesul verbal de constatare a neconformităților care propun cererea unică pentru plăți necuvenite, nota de sancțiuni 2995513/24.09.2015, rapoartele de calcul AP11\_24.09.2015, precum și alte date existente în baza de date IACS aparținând APIA.

S-a reţinut că debitorul A. datorează APIA un debit în valoare de 23817,67 lei după cum urmează: aferent bugetului Uniunii Europene 19530,47 lei, aferent bugetului de stat 4287.20 lei.

În conformitate cu prevederile art. 42 alin.1 din OUG nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilite prin titlul de creanță este de 30 zile de la data comunicării titlu de creanță.

Neplata creanțelor bugetare conform termenului stabilit, atrage dobânda și recuperarea acesteia conform prevederilor OUG nr. 66/2011.

Potrivit procesului-verbal de constatare a neregulilor și stabilire a creanțelor bugetare nr. 19968/03.12.2015 aferent campaniei 2013 întocmit de APIA CJ, fermierul A. nu a respectat angajamentul de agromediu pachetele P1.2, început în anul 2011.

În campania 2014, ca urmare a controlului administrativ, s-a constatat o diferență între suprafața declarată în cerere și suprafața confirmată în urma controlului;

Parcela aflată sub incidența acestei erori fiind parcela 17 cu suprafața declarată de 1,89 ha din care suprafața confirmată a fost de 0 ha. și parcela 18 cu suprafața declarată de 8,2 ha din care suprafața confirmată a fost de 0 ha. Motivul reducerii acestor suprafețe este acela că în controlul administrativ efectuat asupra cererii de plată a fermierului din campania 2014, s-au constatat o serie de neconformități cu privire la documentele justificative ale statutului juridic al fermierului precum și documentele care atestă dreptul de utilizare a terenului.

În dovedirea dreptului de utilizare, au fost anexate cererii unice, o serie de documente care au ridicat suspiciuni cu privire la veridicitatea și autenticitatea acestor documente.

În concluzie, cererea de plată a fermierului A. nu a îndeplinit condițiile de eligibilitate și totodată, a încălcat prevederile art. 7 alin. 1 lit. c din O.U.G. nr. 125/2006, care instituie în sarcina fermierului obligația de a înscrie sub sancțiunea legii penale date reale , complete și perfect valabile în formularul de cerere de plată directă pe suprafață și în documentele anexate, inclusiv lista suprafețelor, motiv pentru care pentru parcelele mai sus-menționate aflate în angajament este necesară recuperarea sumelor acordate necuvenit.

În urma verificării și analizării documentelor și faptelor menționate în cuprinsul procesului-verbal, s-a constatat primirea de către beneficiar, a unei sume necuvenite. Beneficiarul a primit suma în mod eronat și s-a stabilit un debit total de 24485,67 lei.

Documente probante:cererea unică de plată pe suprafață depusă de fermier în campania 2013, nr. 311/04.03.2013; nota de fundamentare nr. 3237326/16.11.2015, decizia nr. 1947733/22.10.2013, 2549949/11.12.2013 de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață, procesul verbal de constatare a neconformităților care propun cererea unică pentru plăți necuvenite, nota de sancțiuni 3236910/24.09.2015, rapoartele de calcul AP11\_24.09.2015,

precum și alte date existente în baza de date IACS aparținând APIA.

Debitorul A. datorează APIA un debit în valoare de 24485,37 lei după cum urmează: aferent bugetului Uniunii Europene 20077,98 lei, aferent bugetului de stat 4407.39 lei.

În conformitate cu prevederile art. 42 alin.1 din OUG nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilite prin titlul de creanță este de 30 zile de la data comunicării titlu de creanță.

Neplata creanțelor bugetare conform termenului stabilit atrage dobânda și recuperarea acesteia conform prevederilor OUG nr. 66/2011.

Având în vedere prevederile art. 5. alin 4) din OMADR nr. 246/2008 privind stabilirea modului de implementare, a condiţiilor specifice şi a criteriilor de eligibilitate pentru aplicarea schemelor de plăţi directe şi plăţi naţionale directe complementare în sectorul vegetal, pentru acordarea sprijinului aferent măsurilor de agromediu şi zone defavorizate respectiv:

„În cazul utilizării păşunilor comunale de către o formă asociativă legal constituită, aceasta poate depune cererea de plată prin reprezentantul legal şi face dovada evidenţei fiecărui proprietar de exploataţie cu o copie după cardul exploataţiei şi a suprafeţei agricole care revine fiecărui membru pentru utilizare, printr-o listă nominală anexată la cerere, care trebuie să cuprindă şi acceptul fiecărui membru pentru a solicita aceste plăţi, în conformitate cu actul constitutiv şi/sau statutul asociaţiei asumându-şi responsabilitatea asupra cerinţelor care condiţionează plăţile.”

Fermierul a depus la dosarele aferente campaniilor 2011 – 2013, Declaraţii prin care membrii asociaţiei (fără a se preciza denumirea acesteia), prin semnarea acestor declaraţii îşi exprimă acordul ca dl. A. – reprezentant al asociaţiei, să solicite sprijin financiar de la APIA în numele lor.

În scopul verificării dacă cele două entităţi, societatea C. şi Asociaţia Crescătorilor de Animale C., sunt înscrise în Registrul fermierilor administrat de APIA, echipa de verificare a considerat necesar să solicite (adresa nr. 1653/11.05.2010) aceste informaţii direcţiei de specialitate din cadrul APIA Aparat Central.

Ca răspuns la această solicitare, Direcţia Plăţi Directe – sector zootehnic, prin adresa nr. 1867/22.05.2017 a comunicat faptul că Asociaţia Crescătorilor de animale C. şi societatea C. nu figurează cu cererea depusă pentru sectorul zootehnic, speciile bovine, ovine, caprine, în anii de cerere 2011-2013.

Prin adresa nr. 1691/15.05.2017 echipa de verificare a solicitat Primăriei comunei X. un set de documente, instituţie care, prin adresa nr. 3048/25.05.2017 ne-a transmis copia paginilor Registrului Agricol al comunei X., aferente exploataţiei deţinută de A., în calitate de persoană fizică, din care reiese că utilizează suprafaţa deţinută în proprietate de 4,5 ha, în campaniile 2011-2014 şi Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al comunei X. Se menţionează faptul că Asociaţia Crescătorilor de Animale C. nu are poziţie distinctă în registrul agricol.

Prin adresa nr. 2843/14.03.2017, Primăria Z. a comunicat următoarele:

- în evidenţele agricole ale comunei Z., în anii 2011 - 2013. figurează înscrisă Primăria comunei X. cu suprafaţa de 81,50 ha care s-a modificat din 2013 cu suprafaţa de 354,6 ha urmare inventarierii suprafeţelor deţinute de UAT X.;

"referitor la adeverinţa 844 /05.03.2013 emisă de instituţia noastră vă comunicăm faptul că utilizatorul suprafeţelor de teren agricol este Asociaţia C. reprezentată de către dl A. iar proprietarul suprafeţelor de teren agricol este Primăria comunei X. "

copia registrului agricol al comunei Z. din care reiese că Primăria comunei X. figurează înregistrată, pe anul 2011, 2012 cu suprafaţa de 81,50 ha şi pe 2013 cu suprafaţa de 354.60 ha.

Având în vedere faptul că, în normele de aplicare ale Codului Fiscal, la art. 1851, se prevede astfel, "In cazul asocierilor care realizează venituri din activităţi agricole impuse pe bază de norme de venit, asociatul desemnat are următoarele obligaţii:

să înregistreze contractul de asociere, precum şi orice modificare a acestuia la organul fiscal la care asociaţia este înregistrată în evidenţa fiscală, în termen de 15 zile de la data încheierii acestuia…

Echipa de verificare a solicitat, prin adresa nr. 2233/05.07.2017 Direcţiei Generale Regionale a Finanţelor Publice Iaşi, instituţie care are competenţa teritorială de administrare a contribuabililor judeţului, informaţii privind Asociaţia Crescătorilor de Animale C..

Prin adresa nr. 51838/16.08.2017 înregistrată la APIA Aparat Central cu nr. 33906/21.08.2017, Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice - Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice, ne comunică următoarele:(…)

Entitatea Asociaţia Crescătorilor de Animale C. nu este înregistrată în baza de date a ANAF. In procesul de verificare a fost consultat şi registrul electronic al ONG de pe site-ul Ministerului Justiţiei fără a fi identificată o astfel de entitate.(…)

A. a fost membru şi reprezentant al A. Asociaţie familială X.. (fila 326, vol. III d.u.p.).

Astfel că Asociaţia Crescătorilor de Animale C., în afară de faptul că nu are calitatea de solicitant/beneficiar al sprijinului financiar în dosarele aferente cererilor unice de plată depuse în campaniile 2011 - 2013, nu face nici dovada unei forme legal constituită.

Urmare a faptului că din datele înscrise pe cererile unice de plată aferente campaniilor 2011- 2013 a reieşit că, în raport cu APIA, calitatea de solicitant o are A. - persoană fizică, iar la dosarele aferente campaniilor menţionate nu au fost regăsite documente doveditoare ale dreptului de folosinţă ale solicitantului în această calitate.

Având în vedere prevederile art. 21. alin. 8), 9) şi 10) din O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea şi sancţionarea neregulilor apărute în obţinerea şi utilizarea fondurilor europene şi/sau a fondurilor publice naţionale aferente acestora, cu completările şi modificările ulterioare, potrivit cărora, „structurile verificate au obligaţia de a prezenta la termenele stabilite toate datele şi documentele solicitate, necesare pentru realizarea controlului, precum şi de a acorda tot sprijinul necesar pentru desfăşurarea în bune condiţii a activităţii de verificare”, coroborat cu prevederile art. 7. alin. 1). lit. f) din OUG nr. 125/2006 în baza căruia, la cererea APIA, fermierul trebuie să prezinte documentele necesare care dovedesc dreptul de folosinţă şi să poată face dovada că utilizează terenul pentru care s-a depus cererea”,

Echipa de verificare i-a solicitat lui A., prin adresa nr. 2169/28.06.2017, informaţii privind calitatea sa în relaţia cu APIA şi documentele doveditoare ale dreptului de folosinţă/utilizare prevăzute de actele normative mai sus menţionate.

A. până la data finalizării prezentului proces verbal de constatare, nu a comunicat un răspuns cu privire la aspectele solicitate prin adresa SAF nr. 2169/28.06.2017.

Pentru a verifica dacă societatea C. este înregistrată la instituţiile abilitate în acest sens, echipa de verificare a considerat oportun să solicite aceste informaţii, prin adresa nr. 1800/24.05.2017, Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Suceava.

Prin adresa nr. 18008/31.05.2017, Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Suceava a comunicat faptul că, „societatea C. nu a fost găsită în baza de date a Registrului Comerţului.

*CONCLUZII:*

Fermierul A. - RO 270212567 a depus cererile unice de plată pe suprafață astfel: în campania 2011 pentru suprafața de 216,20 ha, solicitând SAPS, PNDC1, ZMD, AM P1 și P2, în campania 2012 pentru suprafața de 216,20 ha, solicitând SAPS, PNDC1, ZMD, AM P1 și P2, în campania 2013 pentru suprafața de 216,20 ha, solicitând SAPS, PNDC1, ZMD, AM P1 și P2, în campania 2014 pentru suprafața de 261,29 ha, solicitând SAPS, PNDC1, ZMD, AM P1 și P2, în campania 2015 pentru suprafața de 261,29 ha, solicitând SAPS, Plata redistributivă, Practici agricole benefice pentru climă și mediu, ANC\_ZM măsura 13.1, AM P1-P7.

APIA - Centrul Județean a emis decizii pentru fermierul A. – RO 270212567, astfel: în campania 2011 – pentru suprafaţa determinată de 216,20 ha, plata în sumă de 277.582,23 lei, în campania 2012 – pentru suprafaţa determinată de 216,20 ha, plata în sumă de 287.491,15 lei, în campania 2013 – pentru suprafaţa determinată de 216,20 ha, plata în sumă de 363.514,9 lei, în campania 2014 – decizia prin care se stabilesc sancţiuni multianuale în sumă de 423051, 63 lei şi excluderea de la plată datorită supra-declarării.

Respingerea de la plată a cererii aferentă campaniei 2014 a fost motivată de către funcţionarii APIA Centrul Judeţean, în conţinutul Deciziei nr. 2814652/11.09.2015, astfel:

„Urmare analizării documentelor anexate cererii de plată depusă de către dumneavoastră, a controalelor administrative efectuate, s-au constatat o serie de neconformităţi cu privire la solicitant, documentele justificative ale statutului juridic al fermierului precum şi documentele care atestă dreptul de utilizare a terenului. Conform art. 5 din Ordinul MADR documentele care fac dovada utilizării legale a pajiştilor permanente comunale, conform art. 7 alin.1 lit. f din OUG nr. 125/2006 sunt actele doveditoare ale dreptului de proprietate, contractele de concesiune sau de închiriere încheiate între consiliile locale şi crescătorii de animale, din care să reiasă suprafaţa utilizată şi adeverinţa eliberată de primărie conform înscrisurilor din registrul agricol.

Solicitantul cererii de plată a fost A. în calitate de persoană fizică.

Ca dovadă a dreptului de utilizare pentru păşunea comunală a fost anexat cererii unice de plată contractul de închiriere păşune cu nr. 1845/04.05.2011 încheiat între părţile contractante Comuna X. şi Asociaţia Crescătorilor de Animale C., iar documentul justificativ al statutului juridic al fermierului este contractul de societate civilă prin care se constituie societatea C.

În dovedirea utilizării păşunilor comunale închiriate, fermierul a prezentat adeverinţa eliberată de Primăria comunei Z. conform înscrisurilor din registrul agricol nr. 1128/20.03.2014 prin care se adevereşte că Primăria comunei X. prin reprezentant A. ca titular utilizează suprafaţa de 354,6 ha păşune.

În campania 2015 – decizia prin care cererea de solicitare a sprijinului financiar se respinge la plată urmare deficienţelor constatate, respectiv codurile de neconformitate: SIMP\_0041 (Rezultatul controlului vizual şi data validităţii sunt în contradicţie) şi ACTIV\_0005 (Documentele justificative nu au fost înregistrate până la termenul limită de depunere. Fermierul nu este încadrat ca fermier activ şi vor fi respinse de la plată schemele/măsurile care necesită îndeplinirea condiţiei de Fermier Activ).

Urmare nerespectării condiţiilor privind angajamentul de agromediu pachetele 1 şi 2, APIA Centrul Judeţean a procedat la reinstrumentarea cererilor de plată aferente campaniilor 2011 – 2013, în urma căreia s-au emis: procesul verbal de constatare a neregulilor şi stabilire a creanţelor bugetare nr. 19966/03.12.2015, aferent campaniei 2011, pentru suma de 23479,97 lei, procesul verbal de constatare a neregulilor şi stabilire a creanţelor bugetare nr. 19967/03.12.2015, aferent campaniei 2012, pentru suma de 23817,67 lei, procesul verbal de constatare a neregulilor şi stabilire a creanţelor bugetare nr. 19968/03.12.2015, aferent campaniei 2013, pentru suma de 24485,37 lei.

Pentru dovada dreptului de folosinţă a suprafeţei pentru care a primit sprijin financiar în campaniile 2011 – 2013, fermierul a prezentat (Conform OUG nr. 125/2006):

Contractul de închiriere nr. 1845/04.05.2011 prin care Consiliul Local al comunei X. închiriază suprafaţa de 354,26 ha păşune comunală, Asociaţiei Crescătorilor de Animale C., pentru o perioadă de 5 ani (04.05.2011 – 04.05.2016). Contractul este semnat de proprietar – .. în calitate de primar al comunei X. şi chiriaş – A., administrator unic al Asociaţiei Crescătorilor de Animale C.

*Pentru dovada dreptului de utilizare,*

În campania 2011, nu s-au regăsit documente,

În campania 2012, fermierul a depus adeverinţa înregistrată cu nr. 944/09.03.2012 prin care Primăria comunei X. adevereşte faptul că dl. A. figurează înscris în registrul agricol al comunei cu suprafaţa agricolă în proprietate de 4,5 ha.

În campania 2013, fermierul a depus:

Adeverinţa nr. 1166/04.03.2013 prin care Primăria comunei X. adevereşte că domnul A. figurează înregistrat pe anul 2013, cu suprafaţa agricolă în proprietate de 4,5 ha,

Adeverinţa nr. 138/04.03.2013 prin care Primăria comunei X. adevereşte că domnul A. figurează înregistrat pe anul 2013 în registrul agricol, cu suprafaţa agricolă în proprietate de 6,40 ha situată în satul ...

Adeverinţa nr. 844/05.03.2013 eliberată de Primăria comunei Z., prin care se adevereşte că Primăria X. reprezentată prin A., figurează înregistrată pe anul 2013, cu suprafaţa agricolă în proprietate de 205,69 ha.

Pentru dovada statutului juridic, pentru campaniile 2011 – 2013, fermierul A. a depus:

Contractul de societate civilă prin care se constituie Societate C., cu administrator unic A.. La art. 1 alin. 2 din contract s-a menţionat: „Societatea C. efectuează acte de comerț, nu are personalitate juridică şi nu este subiect de drept autonom”.

Contract de societate prin care se constituie societatea C..

La art. 1 (1) – Părţile contractante, sunt menţionate numele/prenumele a 30 persoane care au convenit în baza prezentului contract pentru o asociere simplă, fără personalitate juridică, pentru o perioadă de 5 ani începând cu data de 05.04.2011

La art. 1 (2) – se menţionează: „Societatea C. este o asociere simplă, nu efectuează acte de comerţ, nu are personalitate juridică şi nu este subiect de drept autonom”.

La art. 1 (3) se menţionează : „Asocierea simplă se face în scopul arendării păşunii comunale/orăşeneşti în vederea exploatării raţionale a acesteia şi pentru a putea beneficia de sprijinul financiar conform schemei de plată unică pe suprafaţa de păşune”

La art. 6 – Administrarea societăţii, se menţionează că se încredinţează administrarea societăţii administratorului unic A..

Coroborând informaţiile din documentele prezentate la punctele 1, 2, 4, 5 şi 6, raportat la prevederea legală statuată de OUG nr. 125/2006 la art. 6 alin.1, respectiv:

„Beneficiarii plăţilor directe în cadrul Schemei de plată unică pe suprafaţă pot fi persoanele fizice şi/sau persoanele juridice care exploatează terenul agricol pentru care solicită plata, în calitate de proprietari, arendaşi, concesionari, asociaţi administratori în cadrul asociaţiilor în participaţiune, locatari sau altele asemenea”

S-a concluzionat faptul că nu există identitate între:

Titularul cererilor de solicitare/beneficiarul sprijinului financiar în campaniile 2011 – 2013, respectiv A. – persoană fizică,

Persoana constituită prin documentele doveditoare ale statutului juridic, respectiv, Societatea C., şi

Locatarul din contractul de închiriere a suprafeţei de păşune care face obiectul solicitării/obţinerii sprijinului financiar în campanile menţionate, respectiv Asociaţia Crescătorilor de Animale C.

La aceeaşi concluzie a ajuns şi APIA Centrul Judeţean (care se regăseşte menţionată în cuprinsul Deciziei nr. 2814652/11.09.2015, în urma analizării documentelor depuse la dosarul aferent campaniei 2014 care sunt aceleaşi cu cele regăsite şi în campaniile 2011, 2012, 2013, motiv pentru care directorul executiv al acestei instituţii a stabilit faţă de fermierul A., sancţiuni multianuale şi excluderea de la plată.

Având în vedere prevederea legală statuată de OUG nr. 125/2006 la art. 7 alin.1, respectiv: „Pentru a beneficia de acordarea de plăţi în cadrul schemelor de plată unică pe suprafaţă, solicitanţii trebuie să fie înscrişi în Registrul fermierilor, administrat de APIA. (…), în urma verificării acestui aspect de către echipa de control, s-a constatat că Asociaţia Crescătorilor de Animale C. şi Societatea C. nu figurează înregistrate cu cerere depusă pentru sectorul zootehnic, speciile ovine, bovine, caprine, în anii de cerere 2011 – 2013, deci nu sunt înregistrate în Registrul fermierilor.

Având în vedere menţiunea de la art. 1 (2) din Contractul de societate civilă din data de 05.04.2011 (care nu are număr de înregistrare la nicio instituţie publică) prin care se constituie Societatea C., respectiv faptul că „efectuează acte de comerţ”, privită din punct de vedere al formei de asociere simplă, fără personalitate juridică şi raportat la prevederile art. 86 - Reguli privind asocierile fără personalitate juridică, din Legea nr. 571/2003 coroborată cu HG nr. 44/2004 privind Codul fiscal cu normele metodologice de aplicare, respectiv, „ (…) Contractul de asociere se înregistrează la organul fiscal competent, în termen de 15 zile de la data încheierii acestuia” societatea C. trebuia să se regăsească înscrisă în registrele de evidenţă administrate de Registrul Comerţului aflat în raza teritorială în care îşi are sediul aceasta, respectiv judeţul Suceava. Precizăm că nu a fost regăsită, la dosarele fermierului, dovada înregistrării la organul fiscal competent conform prevederilor legale menţionate anterior.

Urmare acestui fapt, echipa de control a efectuat verificări în urma cărora a constatat că societatea C. nu este înregistrată în baza de date a Registrului Comerţului.

Ordinul ANSVSA nr. 40 din 29.04.2010 privind aprobarea Normei sanitare veterinare pentru implementarea procesului de identificare şi înregistrare a suinelor, ovinelor, caprinelor şi bovinelor, la art. 1, pct. 15 defineşte:

Registrul Național al exploatațiilor, denumit în continuare RNE – colecţia de date în format electronic care cuprinde informaţiile de identificare a fiecărei exploataţii din România.

Sistemul Național de identificare și înregistrare a animalelor, denumit în continuare SNIIA – ca fiind totalitatea aplicaţiilor, dispozitivelor, documentelor şi procedurilor utilizate pentru identificarea şi înregistrarea animalelor

Astfel cum sunt definite mai sus sistemele naţionale de evidenţă a exploataţiilor şi animalelor, a reieşit faptul că fermierii care solicită sprijin financiar de la APIA, Asociaţia Crescătorilor de Animale C. sau societatea C. trebuia să se regăsească înscrise în aceste evidenţe, fapt verificat de către instituţii abilitate, respectiv Direcţia Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Animalelor Suceava care ne-a comunicat, prin adresa cu nr. 17.442 din 28.10.2016, faptul că entităţile, Asociaţia Crescătorilor de Animale C. şi societatea C. nu sunt înscrise în Registrul Naţional al Exploataţiilor şi nici cu efectiv de animale nu figurează înregistrat în SNIIA în perioada 2011 – 2014.

Prin adresa cu nr. 1337 din 31.10.2016 Judecătoria Rădăuţi a comunicat referitor la Asociaţia Crescătorilor de Animale C. şi societatea C. faptul că „din verificările efectuate la compartimentul Registratură – Arhivă şi în Registrul asociaţiilor şi fundaţiilor, acestea nu au fost identificate.”.

S-a apreciat că A. a acţionat, în raporturile cu APIA, în calitate de persoană fizică şi nu, în calitate de reprezentant al Asociaţiei Crescătorilor de Animale C., prin urmare a beneficiat de subvenţii în nume propriu şi nu, în beneficiul Asociaţiei.

Asociaţia Crescătorilor de Animale C., chiar sub forma unei asocieri simple (fără personalitate juridică), are un patrimoniu propriu, de afectaţiune (care serveşte îndeplinirii scopului asociaţiei) şi nu se confundă cu patrimoniul persoanei fizice A..

Prin urmare, dreptul de folosinţă pentru păşune, dobândit prin contractul de închiriere nr. 1848/04.05.2011 încheiat între Primăria comunei X. în calitate de proprietar şi Asociaţia Crescătorilor de Animale C. în calitate de chiriaş, a intrat în patrimoniul asociaţiei şi nu în patrimoniul persoanei fizice A..

În consecinţă, cererea unică de plată depusă de persoana fizică A., nu este susţinută cu documente justificative din punct de vedere legal, se constată astfel lipsa calităţii de folosinţă deoarece nu a dovedit că avea folosinţa legală a terenului pentru care a primit sprijin financiar de la APIA.

Ordinul MADR nr. 246/2008 privind stabilirea metodelor de implementare a condiţiilor specifice şi a criteriilor de eligibilitate pentru aplicarea schemelor de plăţi directe şi plăţi naţionale directe complementare în sectorul vegetal, pentru acordarea sprijinului aferent măsurilor de agromediu şi zone defavorizate, la art. 5 alin.4 prevede, cu privire la acordarea plăţii unice pe suprafaţă pentru pajiştile permanente comunale utilizate pentru păscut sau producerea de fân, următoarele:

„Forma asociativă legal constituită trebuie să deţină acceptul fiecărui membru pentru a solicita aceste plăţi şi să îşi asume responsabilitatea atât asupra cerinţelor care condiţionează plăţile,(…)”

Din declaraţiile de martor date de persoanele semnatare ale Declaraţiilor prin care membrii asociaţiei îşi exprimă acordul ca dl. A. – reprezentant al asociaţiei, să solicite sprijin financiar de la APIA în numele lor (înaintate APIA de către DNA), a rezultat că acestea nu au făcut parte din această asociaţie, nu-şi recunosc semnăturile din tabele, nu au completat şi nici nu au semnat vreo declaraţie sau vreun contract de asociere cu numitul A.

Toate acestea au fost argumente ce au determinat:

Neeligibilitatea fermierului A. în contul căruia au fost virate sumele aferente sprijinului financiar obţinut de la APIA - Centrul Judeţean pentru suprafaţa de 216,20 ha, în campaniile 2011 – 2013 şi implicit,

Acţiunea de restituire a subvenţiilor acordate necuvenit, la care se adaugă dobânzile legale şi accesorii prevăzute de lege.

Pentru reţinerea situaţiei de fapt mai sus expuse, instanţa de fond a avut în vedere mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală...., precum şi declaraţia dată de inculpatul A. în cursul judecăţii potrivit art. 375 C.pr.pen., prin înscrisul autentificat depus la dosar, a declarat că recunoaşte în totalitate fapta aşa cum a fost reţinută în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Având în vedere situaţia de fapt reţinută pe baza probatoriului administrat, instanţa de fond a reţinut că vinovăţia inculpatului a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Coroborând probele administrate în cauză, instanţa de fond a constatat că, ***în drept***, faptele inculpatului A. care, în baza aceleiași rezoluţii infracționale, a depus la APIA – CJ, la datele de 11.05.2011, 09.03.2012, 04.03.2013, în nume propriu, iar la datele de 15.05.2014 și 22.06.2015, în numele Asociației Crescătorilor de Animale C., cereri de acordare subvenții în cadrul schemei de autorizare plăți pe suprafață, la care a anexat următoarele documente și declarații falsificate prin contrafacerea semnăturilor și inexacte, conținând aspecte nereale:

- declarații de suprafață pentru anii 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 – documente cu conținut nereal referitor la dreptul de utilizare legală a pășunii de către fermierul solicitant;

- contractul de închiriere pășune nr. 1845 din 04.05.2011 - document cu conținut nereal în privința identității și existenței chiriașului, care atestă dreptul de utilizare a pășunii comunale pentru o asociație/societate civilă C. care nu s-a înființat în realitate din punct de vedere juridic și civil;

- contract de societate civilă datat 05.04.2011 și contract de societate datat 05.04.2011, documente falsificate prin contrafacerea semnăturilor unor persoane care figurează cu calitatea de membri ai asociației/societății civile C. și cu conținut nereal, referitor la aparenta constituire/înființare a acestei asociații de crescători de animale;

Anexele nr. 2/2011, 2/2012, 2/2013, 2/2014 și 2/2015 - declarații de eligibilitate - documente inexacte, în condițiile în care fermierul solicitant nu deținea numărul de bovine declarat;

Declarație/2011, Anexele nr. 13/2012, nr. 13/2013, Anexele nr. 4/2014 precum și nr. 4/2015- documente falsificate prin contrafacerea semnăturilor unor persoane și cu conținut nereal, referitor la calitatea persoanelor de membri ai Asociației și acordul acestora de a-l împuternici pe inculpatul A. să depună cerere de subvenție în numele lor;

act constitutiv societate civilă nr. 1/14.04.2015 document falsificat prin contrafacerea semnăturilor unor persoane care figurează cu calitatea de membri ai societății,

fără ca fermierul solicitant să facă dovada îndeplinirii condițiilor de eligibilitate, privind dreptului de utilizare legală a pășunii solicitată la plată, respectiv asigurarea încărcăturii minime pe pășunat,

având ca rezultat, obținerea pe nedrept, de fonduri din bugetul administrat de Uniunea Europeană în sumă de 1.014.253,588 lei, sumă cu care APIA se constituie parte civilă în cauză - realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente, ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (5 acte materiale aferente campaniilor agricole 2011, 2012, 2013, 2014 și 2015 dintre care actele materiale din campaniile 2014 și 2015 au rămas în fază de tentativă).

Modalitatea de redactare a normei de incriminare a relevat faptul că infracţiunea de obţinere pe nedrept a fondurilor europene este o formă atipică a infracţiunii de înşelăciune.

Latura obiectivă a acesteia se poate realiza fie printr-o acţiune comisivă ce presupune folosirea/prezentarea unor documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, modalitate în care este indusă în eroare autoritatea competentă să decidă asupra eligibilităţii unui proiect şi să acorde fonduri băneşti din bugetele comunitare. Acţiunile ilicit penale care circumscriu verbum regens în art.181 alin.1 din Legea nr. 78/2000, în mod alternativ, „folosirea” „prezentarea” trebuiesc comise de persoana fizică sau juridică, care intenţionează să obţină fonduri europene pe nedrept. Practic rezultatul acţiunilor menţionate trebuie să fie efectiv, adică să determine obţinerea de fonduri europene în mod ilicit, impunându-se ca subiectul activ – agentul –să intre în raportul juridic penal cu instituţia care administrează fonduri europene.

În privinţa faptei prevăzute în art. 181 alin. 1 din legea specială s-a remarcat şi faptul că aceasta este o infracţiune complexă, având un obiect juridic special. În primul rând sunt ocrotite relaţiile sociale privitoare la corecta accesare a fondurilor comunitare, dar în egală măsură sunt ocrotite şi relaţiile sociale privitoare la încrederea pe care trebuie să o prezinte înscrisurile producătoare de efecte juridice.

Infracţiunile de fraudare a fondurilor europene, cu excepţia celei prevăzute la art. 185 , se pot comite sub aspectul laturii subiective doar cu intenţie, ceea ce presupune că autorul infracţiunii cunoaşte că documentul utilizat este falsificat/inexact/incomplet, însă în persistenţa sa infracţională înţelege să îl folosească în materialitatea lui tocmai pentru a obţine fonduri europene.

În cazul ambelor infracţiuni generice de fraudă sub aspectul cheltuielilor – obţinerea nelegală de fonduri şi deturnarea de fonduri – subiect pasiv imediat este autoritatea naţională de implementare ce are atribuţii în gestionarea şi administrarea fondurilor primite de la nivel european, statul român fiind unicul responsabil în raporturile cu Comisia Europeană şi singurul obligat la restituirea fondurilor utilizate necorespunzător, independent de orice alt demers juridic prin care se urmăreşte recuperarea prejudiciului cauzat de făptuitor. Subiect pasiv mediat este Comisia Europeană care are atribuţii de execuţie bugetară la nivel european, însă această instituţie poate să aibă şi calitatea de subiect pasiv unic atunci când în gestiunea programelor de finanţare nu sunt implicate autorităţile naţionale.

S-a reţinut că infracţiunea în discuţie este una contra patrimoniului care se comite cu intenţie, iar obiectul material al acesteia îl constituie sumele de bani obţinute pe nedrept.

Înscrisurile în sensul textului incriminator constituie, obiecte materiale pe care sunt marcate cu semnele scrierii fonetice existenţa de acte sau raporturi juridice. Declaraţiile scrise sunt mijloace materiale de redare şi conservare a unor împrejurări cu relevanţă juridică emanând de la o persoană determinată şi care în anumite condiţii pot determina consecinţe juridice.

Distincţia este dintre cei doi termeni „înscris” şi „declaraţie” se realizează la nivelul aptitudinii de a produce consecinţe juridice pe care cel dintâi o posedă ca şi caracteristică intrinsecă, pe când secunda o poate dobândi în asociere circumstanţială.

Noţiunea de fals la care se face trimitere în art. 181 alin. 1 are înţelesul atribuit falsului material şi falsului intelectual de textele art. 320 alin. 1 şi art. 321 alin. 1 C.pen. (cu corespondent în art. 288 alin. 1 şi art. 289 alin. 1 C.pen. din 1969), însemnând fie contrafacerea scrierii sau a subscrierii ori alterarea materială a documentului, fie atestarea în cuprinsul documentului a unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori omisiunea de a însera în document unele date sau împrejurări.

În doctrină s-a arătat că este inexact acel înscris care fără a fi falsificat, este întocmit incorect, astfel încât datelor pe care le conţine li se dă o interpretare intenţionat eronată. În cazul documentelor incomplete s-a apreciat că acestea sunt înscrisurile care nu cuprind toate datele necesare pentru o corectă interpretare a realităţii la care se referă, date care dacă ar fi fost cuprinse în act ar fi produs alte efecte juridice decât cele pe care actul inform le prezintă.

Documentele false, inexacte sau incomplete reprezintă o alterarea a adevărului, cu prezentarea unor informaţii denaturate în scopul obţinerii de subvenţii, înfăţişându-se ca o variantă specială a infracţiunii de înşelăciune.

Este „fals” în sensul art. 181 din Legea nr. 78/2000, acel înscris al cărui conţinut real a fost modificat, prin alterare sau contrafacere, de către făptuitor sau de către o altă persoană. Alterarea conţinutului înscrisului se poate realiza fie prin înlocuirea datelor reale din cuprinsul/conţinutul acestuia cu altele neconforme adevărului, fie prin eliminarea unor date/informaţii care au ca efect schimbarea eficienţei juridice a înscrisului respectiv. În cazul contrafacerii înscrisului, de principiu, nu se cere preexistenţa unui înscris corect, conform adevărului, întrucât există o acţiune de plăsmuire sau ticluire a unui înscris. Referitor la declaraţiile false, autorul infracţiunii săvârşeşte o acţiune de declarare necorespunzătoare adevărului prin care încearcă obţinerea de fonduri comunitare, în toate cazurile falsul realizat trebuie să fie relevant pentru a se produce urmarea imediată prevăzută de textul de incriminare.

Este „inexact” înscrisul sau acea declaraţie care, fără a fi supuse unei acţiuni de modificare (alterare/contrafacere) a conţinutului, este întocmit incorect, astfel încât datelor pe care le conţine li se dă o interpretare intenţionat greşită, ce are ca rezultat schimbarea eficienţei juridice a înscrisului în ansamblu. În acest fel, înscrisul va avea aptitudinea de a fi folosit cu succes în obţinerea de fonduri comunitare. În substanţa sa, înscrisul poate conţine date iniţiale reale şi complete, dar care, printr-o înregistrare/interpretare incorectă va conduce la o denaturare a realităţii. În toate cazurile, starea de fapt este astfel ilustrată încât să permită sau să dea loc, prin raportare la cerinţele impuse de autoritatea contractantă, la o interpretare din partea acesteia de natură a permite accesarea fondurilor europene. Un document inexact este acela care nu exprimă fidel realitatea, fără însă să se ridice la nivelul unui document fals.

Noţiunea de „incomplet” vizează înscrisul care nu conţine toate datele necesare interpretării corecte a realităţii la care se referă şi care din această cauză produce efecte juridice contrare celor pe care le-ar fi generat dacă ar fi fost cunoscute datele sau informaţiile lipsă. Datele şi informaţiile lipsă trebuie să fie esenţiale în raport cu scopul în care este folosit înscrisul respectiv şi cu realitatea concretă pe care acesta este destinat să o probeze – accesul la fondurile europene.

Aceste date pot fi cuprinse într-un singur document după cum se pot înfăţişa sub forma mai multor înscrisuri (documentaţie) sau set de înscrisuri (documente), după cum este dat şi în prezenta cauză.

Expresiile cu ştiinţă şi cu rea-credinţă vizează fără îndoială săvârşirea faptelor cu intenţie directă sau indirectă.

Reaua-credinţă presupune o activitate de incorectitudine, o atitudine a unei persoane care săvârşeşte un fapt sau un act contrar legii sau celorlalte norme de convieţuire socială pe deplin conştientă de caracterul ilicit al conduitei sale.

În dreptul penal reaua-credinţă desemnează intenţia ca formă a vinovăţiei, pentru săvârşirea unei infracţiuni, intenţie care poate fi directă sau indirectă, pe de o parte când inculpatul prevede rezultatul faptei sale urmărind producerea lui prin săvârşirea acelei fapte (intenţie directă) sau pe de altă parte, când inculpatul prevede rezultatul faptei sale şi deşi nu-l urmăreşte acceptă posibilitatea producerii lui (intenţie indirectă).

Deosebirea dintre forma veche şi forma nouă a legii o reprezintă introducerea sintagmei „cu rea-credinţă” care, chiar neconţinută de textul anterior, nemodificat, este doar o evidenţiere a formei de vinovăţie cu care se săvârşeşte infracţiunea, nici forma anterioară, de altfel, neincluzând şi nesancţionând infracţiunea săvârşită în forma culpei. Aşadar, din acest punct de vedere, textul legal nu introduce, de fapt şi de drept, vreo modificare a conţinutului constitutiv, ci doar o subliniere, o evidenţiere a formei de vinovăţie necesare pentru reţinerea săvârşirii infracţiunii.

Infracţiunea în cauză se consumă în momentul în care elementul material al laturii obiective este realizat şi a intervenit urmarea socialmente periculoasă, iar ca o condiţie esenţială pentru existenţa infracţiunii, trebuie ca fondurile europene să fie obţinute pe nedrept, tentativa pedepsindu-se. Consumarea infracţiunii are loc în momentul în care se produce rezultatul prevăzut în norma de incriminare, respectiv obţinerea pe nedrept a fondurilor comunitare. Momentul obţinerii este acela în care fondurile intră efectiv în sfera de dispoziţie a făptuitorului (prin transfer bancar sau altă modalitate de plată) şi este întotdeauna ulterior încheierii contractului de finanţare.

Echivalând situaţia de fapt cu cea de drept, instanţa de fond a reţinut că acţiunile inculpatului descrise pe larg întrunesc elementele de tipicitate ale infracţiunii pentru care a fost deferit justiţiei şi urmează a răspunde penal, faptele reţinute în sarcina sa se pliază pe tiparul normativ al textului de lege incriminator, el fiind cel care, cu intenţie a depus în vederea obţinerii finanţării, acte cu conţinut fals, inexact şi incomplet, situaţie de natură să atragă obţinerea ilegală de fonduri.

Jurisprudenţa sub aspectele analizate, respectiv depunerea de declaraţii şi înscrisuri incomplete ori inexacte este conturată, în sensul reţinerii acestei infracţiuni în momentul existenţei unei acţiuni anterioare ori concomitente a inculpatului pe lângă depunerea unor înscrisuri. Mai exact, depunerea de înscrisuri independent de o altă manifestare de voinţă a persoanei nu a fost considerată infracţiunea în discuţie, fiind tratată din punct de vedere civil.

Aplicat la speţa de faţă, instanţa de fond a reţinut că se află în prezenţa primei ipoteze. Caracterul contrafăcut (fals/inexact/incomplet) al documentelor prezentate la A.P.I.A., a rezultat fără putinţă de tăgadă din depoziţiile martorilor menţionaţi, care au declarat, după caz, în sinteză, că nu le aparţin semnăturile (ceea ce s-a confirmat şi prin lucrarea criminalistică de specialitate întocmită), parte susţinând că au fost de ei executate, însă nu cunosc în ce împrejurări şi care a fost scopul real pentru care le-au dat, că nu au fost membri ai vreunei asociaţii, nu cunosc detalii cu privire la modul în care au fost constituite societăţile în cauză, nu deţin vreun document în acest sens, că nu l-au împuternicit pe inculpat să solicite subvenţii sau că nu au participat la efectuarea unor lucrări de [întreţinere](http://www.euroavocatura.ro/dictionar/2863/Intretinere) a păşunii comunale, unii nu au cunoscut la ce au fost folosite practic card-urilor de exploataţie pe care i le-a dat celui în cauză, sau de unde au fost obţinute şi cum au ajuns în dosarul depus la APIA. S-a dovedit că martorii nu au semnat vreo declaraţie sau vreun contract de asociere cu numitul A..

Pentru evidenţa membrilor s-au întocmit o serie de tabele nominale, cuprinzând numele şi prenumele acestora, datele de identificare, numărul de animale deţinut precum şi suprafaţa utilizată pentru păşunatul animalelor/cosit etc. Fondurile au fost obţinut pentru toţi anii menţionaţi, prin deciziile de acordarea plăţilor în cadrul schemelor de sprijin financiar.

Este cert faptul că inculpatul a depus documentaţia şi poartă răspunderea întregii activităţi de obţinere a finanţării.

Din ansamblul probator administrat a rezultat că inculpatul a acţionat în deplină cunoştinţă de cauză, voluntar, a prezentat astfel de [documente](http://www.euroavocatura.ro/dictionar/1522/Inscrisuri) la autoritatea competentă în scopul obţinerii în mod ilegal de ajutoare financiare din fonduri europene, atitudine ce caracterizează, sub aspectul laturii subiective a infracţiunii, [vinovăţia](http://www.euroavocatura.ro/dictionar/193/VINOVATIA) sub forma intenţiei directe.

După cum a decis şi Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în decizii de speţă, este realizat conţinutul constitutiv al infracţiunii chiar dacă [fondurile](http://www.euroavocatura.ro/dictionar/4214/Fondurile) procurate [ilicit](http://www.euroavocatura.ro/dictionar/2687/Ilicit) au fost utilizate conform destinaţiei pentru care au fost obţinute (aspect care, de altfel, nici nu a format obiectul cercetărilor în prezenta cauză) neavând importanţă pentru subzistenţa infracţiunii modul de folosire de către [beneficiar](http://www.euroavocatura.ro/dictionar/378/Beneficiar) a sumelor acordate de APIA, însă instanţa s-a raportat în analiza sa la acest element în procesul de dozare a pedepsei la care a fost condamnat inculpatul, după cum s-a dezvoltat la secţiunea consacrată individualizării acesteia.

Aşadar, sub aspectul laturii subiective s-a constatat că inculpatul a săvârşit infracţiunea reţinută în sarcina sa cu intenţie directă, întrucât a prevăzut rezultatul faptei socialmente periculoase şi a urmărit producerea lui prin săvârşirea acelei fapte.

În ceea ce priveşte dispoziţiile art. 5 alin. 1 C.pen., privind aplicarea legii penale mai favorabile, instanţa de fond a reţinut că Legea nr.78/2000 a fost modificată la data de 01.02.2014 şi tot atunci a intrat în vigoare noul C.pen., însă infracţiunea continuată reţinută în sarcina inculpatului s-a consumat la data de 09.03.2012, când a fost săvârşit al doilea act material însă s-a epuizat la data de 22.06.2015, când a fost săvârşit ultimul act material, iar legea penală aplicabilă în cazul infracţiunii continuate, este cea în vigoare la momentul epuizării infracţiunii (unitatea legală de infracţiune). Aşadar legea aplicabilă în cauză este Noul C.pen. şi Legea nr.78/2000 astfel a fost modificată la data de 01.02.2014, potrivit principiului activităţii legii penale.

Instanţa de fond a apreciat că în cauză nu este oportună reţinerea pentru inculpat de circumstanţe atenuante având în vedere multitudinea de act materiale săvârşite, valoarea prejudiciului produs părţii civile şi activitatea infracţională în ansamblu.

Constatarea uneia sau mai multor împrejurări drept circumstanţe atenuante este atributul instanţei de judecată şi, deci, lăsată la aprecierea acesteia, fiind de evidenţiat că, deşi este posibil să fie în prezenţa acestora, nu este obligată să reducă sau să schimbe pedeapsa principală, ci urmează a le aprecia în raport cu elementele ce caracterizează persoana inculpatului, pericolul social concret al faptei, modalitatea în care a fost comisă, cu urmările produse spre a decide dacă au caracter atenuant sau nu. Numai în măsura în care aceste din urmă împrejurări nu atribuie faptei deduse judecăţii o gravitate sporită, cele exemplificate de legiuitor au semnificaţia unor circumstanţe atenuante judiciare.

Recunoaşterea anumitor împrejurări ca circumstanţe atenuante judiciare nu este posibilă decât atunci când împrejurările luate în considerare reduc în asemenea măsură gravitatea faptei în ansamblu sau caracterizează favorabil persoana făptuitorului de o atare manieră încât numai aplicarea unei pedepse sub minimul special satisface, în cazul concret, imperativul justei individualizări a pedepsei, ceea ce nu este cazul în speţă cu privire la inculpat.

Aşadar s-a luat în considerare că gravitatea faptelor este mărită de mijloacele frauduloase de care s-a servit inculpatul, prezentarea de documente și declarații falsificate prin contrafacerea semnăturilor și inexacte, conținând aspecte nereale, în sensul celor detaliate în expunerea situaţiei de fapt pe care se fundamentează acuzaţia penală, toate acestea conţinând neadevăruri manifeste, în scopul ascunderii modului real de desfăşurare a proiectelor subvenţionate din fonduri europene.

Din probele administrate a rezultat că acesta a creat practic, aparența constituirii unor asociații de crescători de animale din care ar face parte în calitate de asociați acele persoane nominalizate şi audiate în faza de urmărire penală ca martori, cu scopul de a dovedi asigurarea încărcăturii minime de pășunat pe suprafețele de pășune pentru care solicitase subvenții, că se utilizau în mod legal suprafeţele de teren agricol vizate. În scop infracţional inculpatul s-a folosit şi de documentele date de către unii dintre martori care nu au ştiut la ce vor fi utilizate în realitate sau de înscrisuri despre care nu ştiau de unde au fost obţinute de către inculpat.

S-a reţinut că trebuie avută în vedere importanţa deosebită a valorilor sociale lezate prin infracţiunea săvârşită, ce are caracter continuat, respectiv alocarea justă şi în conformitate cu legea a fondurilor publice – atât naţionale, cât şi comunitare, distribuite cu concursul autorităţilor naţionale – precum şi încrederea publică ce trebuie să existe în corectitudinea alocării şi utilizării lor. Aceste valori ocrotite de legea penală sunt esenţiale pentru existenţa statului de drept, democratic şi social, care presupune domnia efectivă a legii, egalitatea reală a cetăţenilor în faţa legii şi a autorităţilor publice şi crearea unui mediu economic sănătos, întemeiat pe o concurenţă liberă şi corectă. În acest context, infracţiunea săvârşită prezintă o gravitate specială, întrucât ea are ca obiect fondurile publice alocate care nu sunt destinate unei activităţi economice generatoare de profit, ci dezvoltării rurale.

Însă, elementele de ordin personal ce caracterizează pozitiv inculpatul şi o anumită conduită care-l pun într-adevăr într-o lumină favorabilă alături şi de atitudinea procesuală corectă adoptată, după cum s-a punctat, au fost valorificate de instanţă în favoarea acestuia, astfel că, în considerarea lor, s-a oprit la o pedeapsă într-un cuantum orientat către minimul special obţinut ca urmare a reducerii ce va opera în speţă conform art. 396 al. 10 Cod proc. penală şi s-a optat ca şi modalitate de executare pentru suspendarea sub supraveghere.

Potrivit art. 396 alin. 2 C.pr.pen., constatând că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat în calitate de autor, instanţa urmează să pronunţe condamnarea inculpatului A. pentru săvârşirea infracţiunii de: ”folosirea sau prezentarea cu rea-credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei”, prev. de art. 18¹, alin. (1) din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Individualizarea sancţiunii trebuie să respecte principiul proporţionalităţii pedepsei cu natura şi gradul de pericol al faptei săvârşite, avându-se în vedere drepturile şi libertăţile fundamentale sau alte valori sociale protejate care au fost vătămate prin comiterea infracţiunii.

Cuantumul pedepsei trebuie să aibă drept consecinţă recuperarea inculpatului, întrucât ceea ce contează, în esenţă, este ca acesta să aibă acea forţă care să-i arate că a greşit, să îl determine la reflecţie şi să stimuleze în el dorinţa ca pe viitor să aibă o conduită corectă. Pedeapsa nu trebuie percepută de către inculpat ca o răzbunare din partea comunităţii pentru că s-a abătut de la normele legale şi de convieţuire socială, ci ea trebuie să conducă în final la redarea sa societăţii, aptitudinea coercitivă a pedepsei fiind apreciată numai dacă ţine seama de natura morală a omului, de capacitatea sa de a-şi analiza faptele şi de a se hotărî pentru o conduită compatibilă cu interesele societăţii.

La individualizarea pedepsei, instanţa de fond a avut în vedere pe de o parte, gradul de pericol social al faptei, valoarea foarte ridicată a prejudiciului, scopul urmărit, însă, pe de altă parte, a avut în vedere şi celelalte împrejurări favorabile inculpatului, cum ar fi: faptul că cel puţin o parte din sumă a fost utilizată de inculpat potrivit destinaţiei acesteia, sens în care a întreprins demersuri de curăţare şi întreţinere a păşunilor, de construire de adăpători şi adăposturi pentru animale, defrişarea arborilor tineri, construirea de garduri, aspecte probate de inculpat prin procesele verbale încheiate la nivelul Primăriei X. şi depuse în copie; fotografiile depuse de inculpat la dosar; inculpatul a achitat chiria către Comuna X. şi impozitul către com. Z., inculpatul a acoperit benevol o mică parte din prejudiciu aşa cum rezultă din înscrisurile depuse ce vor fi analizate cu ocazie soluţionării laturii civile, circumstanţele personale ale inculpatului, care nu are antecedente penale, a avut o poziţie procesuală corectă de recunoaştere a faptei şi care a făcut demersuri pentru a achita o parte din prejudiciul stabilit în cauză.

De asemenea, au fost avute în vedere dispoziţiile art.374 alin.4 rap. la art.396 alin.10 C.pr.pen. referitoare la reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă menţionate în partea specială.

Pe cale de consecinţă, instanţa de fond l-a condamnat pe inculpatul A., la o pedeapsă orientată spre minimul special, redus cu o treime, respectiv o pedeapsă de 1 an şi 10 luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de ”folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei” prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (5 acte materiale) şi art. 396 alin.10 C.pr.pen.

În privinţa pedepselor complementare, instanţa de fond a reţinut că art. 67 alin. 1 C.pen. prevede că pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi poate fi aplicată dacă pedeapsa principală stabilită este închisoarea sau amenda şi instanţa constată că, faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, împrejurările cauzei şi persoana infractorului, această pedeapsă este necesară.

Având în vedere aceste considerente, instanţa de fond a apreciat că activitatea ilicit penală, astfel cum a fost expusă, demonstrează nedemnitatea inculpatului în exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, prevăzute de art. 66 al.1 lit. a) şi lit. b) C.pen., astfel încât instanţa de fond a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a) şi b), pe o durată de 3 ani.

În privinţa pedepselor accesorii instanţa de fond a reţinut că, potrivit art. 65 al.1 C.pen., acestea se stabilesc în funcţie de modul în care au fost stabilite pedepsele complementare. Astfel, dacă se apreciază necesitatea dispunerii pedepsei complementare trebuie stabilit şi conţinutul pedepsei accesorii în funcţie de conţinutul pedepsei complementare. Astfel, raportat la prevederile Codului penal, din dispoziţiile art.65 alin. 1, a rezultat existenţa unei legături indisolubile între pedepsele complementare şi accesorii.

În consecinţă, instanţa de fond a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.65 alin.1 C.pen. raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) C.pen., constând în interzicerea exercitării dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

În ceea ce priveşte individualizarea judiciară a modalităţii de executare a pedepsei, având în vedere întrunirea cumulativă a condiţiilor legale pentru aplicarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 91 C.pen. şi anume cuantumul pedepsei aplicate, lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, precum şi aprecierea instanţei că scopul educativ al pedepsei, respectiv reintegrarea în societate, poate fi atins şi fără executarea pedepsei în regim de detenţie, instanţa de fond, în baza art. 91 alin. 1 raportat la art. 92 alin. 1 şi 2 C.pen., a dispus suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale aplicate pe un termen de supraveghere de 4 ani, ce se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei.

În baza art. 92 alin. 3 raportat la art. 93 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul A. a fost obligat să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza dispoziţiilor art. 93 al. 2 C.pen. pe durata termenului de supraveghere i s-a impus condamnatului obligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Suceava sau organizat în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza dispoziţiilor art. 93 al. 3 C.pen. pe durata termenului de supraveghere inculpatul A. a fost obligat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii la Primăria comunei X., jud. Suceava sau Primăria Oraşului ...pe o perioada de 80 zile, afară de cazul în care datorită stării de sănătate nu poate presta această muncă.

În baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. i s-a atras atenţia inculpatului A. asupra dispoziţiilor art. 96 C.pen. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei şi dispunerea executării pedepsei ca urmare a nerespectării măsurilor de supraveghere impuse prin hotărâre, ori ca urmare a săvârşirii de infracţiuni.

**Latura civilă**

Potrivit Codului civil „cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare”.

A rezultat astfel că, pentru a opera răspunderea civilă, este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele condiţii: să existe o faptă ilicită, adică o acţiune sau inacţiune prin care se aduce atingere drepturilor subiective sau intereselor legitime ale persoanei vătămate; un prejudiciu, acele consecinţe dăunătoare de natură patrimonială sau nepatrimonială, efecte ale încălcării drepturilor subiective sau intereselor legitime ale unei persoane; legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciu; vinovăţia autorului faptei ilicite.

Prin adresa nr. 6670 din 02.11.2017, APIA s-a constituit parte civilă împotriva inculpatului A., în vederea recuperării prejudiciului cu suma de 1.014.253,588 lei, produs prin săvârșirea infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1, art. 5 C.pen., în perioada campaniilor 2011, 2012 şi 2013, după cum urmează:

- campania 2011 – 317.150,13 lei,

- campania 2012 – 333.980,558 lei,

- campania 2013 – 363.122,90 lei,

la care s-au adăugat accesoriile fiscale calculate de la data efectuării fiecărei plăţi până la data achitării integrale a debitului principal, conform OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea şi sancţionarea neregulilor apărute în obţinerea şi utilizarea fondurilor europene şi/sau a fondurilor publice naţionale aferente acestora, cu modificările şi completările ulterioare. (filele 183-192, 193-205, vol. I d.u.p).

În cererea de constituire parte civilă, reprezentanții APIA au făcut următoarele precizări referitoare la calculul prejudiciului cauzat de inculpat:

*Campania 2011:*

Fermierul A., CNP: 1680527333208, RO: 270212567 a depus la APIA CJ, cererea de plată înregistrată sub nr. 54396/11.05.2011, solicitând sprijin financiar pentru suprafața totală de 216,20 ha (categoria de folosință TA și PP). În urma controalelor efectuate la nivelul centrului județean, a fost emisă Decizia pentru plată avans nr. 1541229/23.10.2011 și Decizia nr. 2439542/17.12.2011 de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață - campania 2011, fermierul beneficiind de sprijinul financiar în sumă de 317.902,83 lei, potrivit adresei Direcției Economice nr. 19320/24.10.2017, cu precizarea că, în acest total, este cuprinsă și suma de 752,71 lei, acordată ca ajutor specific zonă defavorizată.

Potrivit adresei nr. 14216/01.11.2017 a APIA CJ, acest dosar a fost reinstrumentat, iar în urma constatării unor nereguli, a fost emis Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 19966/03.12.2015 pentru debitul în sumă de 23.479,97 lei.

Conform adresei nr. 19320/31.10.2017 a Serviciului de Recuperare Debite din cadrul Direcției Economice, până la data de 30.10.2017, acest debit reprezentând creanță principală, nu a fost stins.

Urmare a adresei DNA ST din data de 20.01.2017, o echipă din cadrul Direcției Antifraudă, Control Intern a procedat la efectuarea unor verificări cu privire la modul în care fermierul A. a obținut sprijin financiar pe suprafață în campaniile 2011, 2012, 2013.

După finalizarea acestor verificări efectuate în perioada 23.02.2017-04.09.2017, DACI a încheiat la data de 04.09.2017, procesul-verbal de constatare înregistrat sub nr. 2741/04.09.2017 în care au fost consemnate toate neregulile constatate, iar în urma reinstrumentării dosarului aferent campaniei 2011, APIA CJ a întocmit Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 13338/10.10.2017 pentru debitul în sumă de 293.670,16 lei. Până la această dată, nici acest debit nu a fost recuperat.

Față de aceste aspecte, potrivit adresei nr. 14216/01.11.2017 a APIA CJ, înregistrată la APIA – aparat central sub nr. 44758/01.11.2017, prejudiciul aferent acestei campanii a fost în sumă de 317.150,13 lei la care s-au adăugat accesoriile fiscale calculate de la data efectuării fiecărei plăți până la data achitării integrale a debitului principal, conform OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea şi utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

*Campania 2012:*

Fermierul A. a depus la APIA CJ, cererea de plată înregistrată sub nr. 6281/09.03.2012, solicitând sprijin financiar pentru suprafața totală de 216,20 ha (categoria de folosință TA și PP). În urma controalelor efectuate la nivelul centrului județean, a fost emisă Decizia pentru plată avans nr. 1780199/26.10.2012 și Decizia nr. 2150597/27.11.2012 de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață - campania 2012.

Potrivit adresei nr. 14216/01.11.2017 a APIA CJ, acest dosar a fost reinstrumentat, iar în urma constatării unor nereguli, a fost emis Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 19966/03.12.2015 pentru debitul în sumă de 23.817,67 lei.

Conform adresei nr. 19320/31.10.2017 a Serviciului de Recuperare Debite din cadrul Direcției Economice, până la data de 30.10.2017, acest debit reprezentând creanță principală, a fost stins parțial, prin efectuarea unei plăți voluntare în sumă de 6.224 lei (extras nr. 53/22.03.2017), rămânând de recuperat suma de 17.593,67 lei.

Urmare a adresei DNA ST din data de 20.01.2017, după finalizarea verificărilor și în urma reinstrumentării dosarului aferent campaniei 2012, APIA CJ a emis Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 13339/10.10.2017 pentru debitul în sumă de 316.386,888 lei. Până la această dată, acest debit nu a fost recuperat.

Față de aceste aspecte, potrivit adresei nr. 14216/01.11.2017 a APIA CJ, înregistrată la APIA – aparat central sub nr. 44758/01.11.2017, prejudiciul aferent acestei campanii a fost în sumă de 333.980,558 lei (sumă rezultată după scăderea plății voluntare) la care s-au adăugat accesoriile fiscale calculate de la data efectuării fiecărei plăți până la data achitării integrale a debitului principal, conform OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

*Campania 2013:*

Fermierul A. a depus la APIA CJ, cererea de plată înregistrată sub nr. 311/04.03.2013, solicitând sprijin financiar pentru suprafața totală de 216,20 ha (categoria de folosință TA și PP). În urma controalelor efectuate la nivelul centrului județean, a fost emisă Decizia pentru plată avans nr. 1948833/24.10.2013 și Decizia nr. 2549949/11.12.2013 de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață - campania 2013, precum și Decizia nr. 708689/10.09.2013 de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață - campania 2013.

Potrivit adresei nr. 14216/01.11.2017 a APIA CJ, acest dosar a fost reinstrumentat, iar în urma constatării unor nereguli, a fost emis Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 19968/03.12.2015 pentru debitul în sumă de 24.485,37 lei.

Conform adresei nr. 19320/31.10.2017 a Serviciului de Recuperare Debite din cadrul Direcției Economice, până la data de 30.10.2017, acest debit reprezentând creanță principală a fost stins parțial, prin efectuarea unei plăți voluntare în sumă de 392 lei (extras nr. 53/22.03.2017), rămânând de recuperat suma de 24.093,37 lei.

Urmare a adresei DNA ST din data de 20.01.2017, după finalizarea verificărilor și în urma reinstrumentării dosarului aferent campaniei 2013, APIA CJ a emis Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 13340/10.10.2017 pentru debitul în sumă de 339.029,53 lei. Până la această dată, acest debit nu a fost recuperat.

Față de aceste aspecte, potrivit adresei nr. 14216/01.11.2017 a APIA CJ, înregistrată la APIA – aparat central sub nr. 44758/01.11.2017, prejudiciul aferent acestei campanii a fost în sumă de 363.122,90 lei la care s-au adăugat accesoriile fiscale calculate de la data efectuării fiecărei plăți până la data achitării integrale a debitului principal, conform OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Pe cale de consecinţă s-a susţinut că prejudiciul total este de 1.014.253,588 lei, format din: Campania 2011: 317.150,13 lei; Campania 2012: 333.980,558 lei; Campania 2013: 363.122,90 lei

Analizând temeinicia pretenţiilor civile reclamate de partea civilă, instanţa de fond a reţinut că din situaţia efectuării plăţilor către inculpat, depusă de partea civilă la filele 193-199 şi 200-205 vol. I dup, coroborat cu poziţia de recunoaştere a inculpatului, a rezultat că sumele avansate de parte civilă pentru campaniile 2011-2013, au fost încasate de inculpatul A..

Pentru a fi întrunite condiţiile răspunderii civile delictuale este necesar a se face dovada existenţei unei faptei ilicite, a unui prejudiciu, a raportului de cauzalitate între faptă şi prejudiciu precum şi a vinovăţiei făptuitorului.

Din probele administrate în cursul urmăririi penale, s-a dovedit dincolo de orice îndoială faptul că inculpatul a uzat de documente falsificate, prin contrafacerea semnăturilor, inexacte şi care conțineau aspecte nereale, cum s-a arătat în mod detaliat mai sus şi astfel a obţinut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta, în valoare totală de 1.014.253,588 lei, sumă din care au fost excluse plăţile voluntare efectuate de inculpat în cursul anului 2017, pentru campaniile 2012-2013, aşa cum s-a arătat mai sus.

În ceea ce priveşte argumentele invocate de inculpat în sensul că o parte din sumele încasate cu titlu de subvenţie, le-a folosit pentru demersuri de curăţare şi întreţinere a păşunilor, de construire de adăpători şi adăposturi pentru animale, defrişarea arborilor tineri, construirea de garduri, aspecte probate de inculpat prin procesele verbale încheiate la nivelul Primăriei X. şi depuse în copie, fotografiile depuse de inculpat la filele 52-67 vol. I dup, instanţa de fond a reţinut că fraudarea modului de obţinere a fondurilor europene, atrage caracterul nejustificat/nedrept al plăţilor, lipseşte de orice fundament legal utilizarea banilor, chiar dacă s-ar dovedi că o parte mai mică, sau mai mare, din banii obţinuţi pe nedrept au fost folosiţi potrivit destinaţiei acestora – sprijinirea în concret a unui/unor fermieri în exploatarea păşunilor pe care le deţin în folosire şi creşterea randamentului activităţii de păşunare.

În acest sens, instanţa de fond a avut în vedere considerentele Deciziei ICCJ nr. 4/2016, pentru soluţionarea unui recurs în interesul legii, în care s-a arătat că:

42. În cazul în care legea nouă este considerată mai favorabilă, Înalta Curte a apreciat că niciuna dintre instanţe nu a aplicat, în mod corect, legea, deoarece încadrarea juridică corectă a faptei penale analizate vizează doar infracţiunea prevăzută de art. 181 din Legea nr. 78/2000.

 43. Referitor la infracţiunea de obţinere ilegală de fonduri, prevăzută de art. 306 din Codul penal, Completul competent să soluţioneze recursul în interesul legii consideră că aceasta se apropie sensibil de o incriminare specială a unor modalităţi concrete de comitere a infracţiunii de înşelăciune în formă agravată, prin folosirea de mijloace frauduloase.

44. Astfel, s-a reţinut că folosirea ori prezentarea de documente sau date false, inexacte ori incomplete reprezintă o modalitate concretă de inducere în eroare a autorităţii publice care acordă finanţarea, având drept consecinţă aprobarea finanţărilor din fonduri publice a unei persoane care nu este îndreptăţită să le obţină întrucât, în fapt, nu îndeplineşte cerinţele de eligibilitate prevăzute de lege.

45. Însă, infracţiunile prevăzute de art. 244 alin. (1) şi (2) din Codul penal şi, respectiv, art. 306 din Codul penal diferă una de cealaltă, prin faptul că, în cazul celei de-a doua, paguba este prezumată, fiind nerelevant dacă fondurile obţinute în mod fraudulos au fost ori nu folosite conform destinaţiei. Astfel, chiar dacă proiectul pentru care a fost obţinută finanţarea a fost în totalitate respectat, neregularităţile privind maniera de obţinere aduc şi prezumţia absolută a unei pagube cauzate finanţatorului prin conduita inculpatului.

Instanţa de fond a mai avut în vedere că din înscrisurile depuse de inculpat, respectiv extras de cont .. Bank pe numele inculpatului, pentru perioada 03.01.2017-29.12.2017 rezultă că inculpatului i-au fost poprite la data de 27.02.2017 şi 13.03.2017 sumele de 180,87 lei şi 6436,89 lei, pentru debitul înregistrat la APIA – CJ, pus în executare silită prin AFP – Serviciul Fiscal Municipal, iar din copia mandatului poştal din 06.11.2018, a rezultat că inculpatul a mai plătit suma de 2000 de lei către partea civilă, motiv pentru care acţiunea civilă va fi admisă în parte, cu excluderea sumelor menţionate anterior.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 397 alin.1 rap. la art. 25 alin.1 C.pr.pen., a admis în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă APIA (şi, pe cale de consecinţă, a dispus obligarea inculpatului A. la plata către aceasta a sumei de 1.005.635,828 lei (diferenţa neachitată), reprezentând fonduri obţinute pe nedrept din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta, sumă la care s-au calculat accesorii conform Codului de procedură fiscală de la data scadenţei până la data plăţii efective a debitului principal.

În condiţiile în care acţiunea civilă a fost admisă în cea mai mare parte şi subzistă necesitatea evitării sustragerii inculpatului de la acoperirea prejudiciului produs, instanţa de fond a menținut măsura asiguratorie a sechestrului, dispusă prin Ordonanța nr. 24/P/2015 din data de 18.10.2015, asupra următoarelor bunuri imobile, având în vedere și încheierea nr. 296 din 03.11.2017 a Tribunalului Suceava:

teren curți construcții în suprafață de 1.211 m.p. cu una casă de locuit și anexe și teren drum în suprafață de 689 m.p. bunuri situate în vatra satului X., comuna X între vecinii .. – imobile menționate în antecontractul de vânzare cumpărare încheiat între inc. A. şi B. autentificat prin încheierea nr. .. din 31.05.2017 a Societăţii Profesionale Notariale .. - valoarea impozabilă de 21.560 lei (casa de locuit) şi respectiv 14.553 lei (anexe) conform adrese nr. 5066/18.09.2017 a Primăriei com. X.,

teren fânaț în suprafață de 5.470 m.p. situat în intravilanul comunei X. la locul numit „Aprozar”, între vecinii: .. - imobil menţionat în antecontractul de vânzare cumpărare încheiat între inc. A. şi B. autentificat prin încheierea nr. .. din 31.05.2017 a Societăţii Profesionale Notariale .. şi adresa nr. 5066/18.09.2017 a Primăriei com. X.,

teren fânaț în suprafață de 22.000 m.p. situat în extravilanul comunei X. . la locul numit „..”, cu vecinul ..- imobil menţionat în antecontractul de vânzare cumpărare încheiat între inc. A. şi B. autentificat prin încheierea nr. .. din 31.05.2017 a Societăţii Profesionale Notariale ... şi adresa nr. 5066/18.09.2017 a Primăriei com. X.,

teren fânaț în suprafață de 6.000 m.p. situat în extravilanul comunei X. la locul numit „..”, între vecinii: .. - imobil menţionat în antecontractul de vânzare cumpărare încheiat între inc. A. şi B. autentificat prin încheierea nr. .. din 31.05.2017 A Societăţii Profesionale Notariale .. şi adresa nr. 5066/18.09.2017 a Primăriei com. X.,

suprafața de 10.000 m.p. teren pădure situat în extravilanul comunei Y, la locul „.”, între vecinii: ... – imobil menţionat în Certificatul de moştenitor nr. 39 din 09.02.2007 emis de Biroul Notarilor Publici Asociaţi .., moştenitor legal A. şi adresa nr. 5066/18.09.2017 a Primăriei com. X.,

bunuri aflate în proprietatea comună (devălmășie) a inculpatului A. şi a soţiei sale.

Având în vedere că din probele administrate în cauză a rezultat caracterul fals al înscrisurilor enumerate în continuare, depuse de inculpat în vederea accesării fondurilor europene, în temeiul art. 25 alin. 3 C.pr.pen. a dispus desfiinţarea următoarelor înscrisuri, pentru a stopa pe viitor producerea de consecinţe juridice:

contract de societate civilă datat 05.04.2011 și contract de societate datat 05.04.2011, privind constituirea societăţii C., (f. 16-19 şi 20-34 vol. VII dup)

Declarație/2011, Anexele nr. 13/2012, nr. 13/2013, Anexele nr. 4/2014 precum și nr. 4/2015- documente falsificate prin contrafacerea semnăturilor unor persoane și cu conținut nereal, referitor la calitatea persoanelor de membri ai Asociației și acordul acestora de a-l împuternici pe inculpatul A. să depună cerere de subvenție în numele lor,; act constitutiv societate civilă nr. 1/14.04.2015 document falsificat prin contrafacerea semnăturilor unor persoane care figurează cu calitatea de membri ai societății.

A respins, ca neîntemeiată, cererea de desfiinţare a înscrisurilor constând în cererile de plată depuse de inculpat pentru fiecare campanie în parte, respectiv pentru campania 2011 – cererea de plată nr. SV 54396 din 11.05.2011 (f. 10 vol. VII dup), pentru campania 2012 – cererea de plată nr. SV 6281 din 09.03.2012, pentru campania 2013 – cererea de plată nr. SV 311 din 04.03.2013, pentru campania 2014 – cererea de plată nr. SV 64267 din 15.05.2014 şi pentru campania 2015 – cererea de plată nr. SV 51294 din 22.06.2015, apreciind că aceste înscrisuri nu au un caracter fals în sensul art. 320, 321 sau 322 C.pen., respectiv nu s-a intervenit asupra acestor înscrisuri şi nu au fost întocmite în fals în vedere producerii de consecinţe juridice, ci acestea reprezintă cereri întocmite de inculpat în vederea obţinerii în condiţii nelegale a plăţilor din fonduri europene şi reprezintă însăşi dovada consumării infracţiunii, respectiv a iniţierii procedurii de obţinere în mod fraudulos a fondurilor europene, de către o persoană care nu îndeplinea condiţiile prevăzute de lege.

Doar simpla formulare a cererilor de acordare subvenţii nu generează ab initio şi în mod singular obţinerea subvenţii. În cazul unor cereri unice de plată consecinţa juridică a formulării acestora se naşte un potenţial drept de a dobândi subvenţiile numai dacă se depun documentele necesare şi doar după verificarea de către funcţionarii competenţi, pentru a se stabili dacă sunt îndeplinite condiţiile legale. Nu s-a analizat cererea unică de plată ca o declaraţie pe proprie răspundere în care, pe baza ei şi independent de documentaţia depusă şi controalele ulterioare efectuate pot fi obţinute subvenţiile din moment ce legiuitorul nu i-a atribuit astfel de efecte juridice. Prin urmare, s-a conchis că cererile, prin ele însele, dat fiind că nu s-a stabilit că au un caracter fals, nu sunt producătoare de consecinţe juridice conform legii, pentru a fi desfiinţate, practic ca şi efect extensiv al documentaţiei neconforme cu legea care a stat la baza acestora.

În temeiul disp. art. 274 alin.1 teza I C.pr.pen. l-a obligat pe inculpatul A. la plata cheltuielilor judiciare către stat în cuantum de 4300 lei, din care 4000 lei reprezentând cheltuieli judiciare din faza de urmărire penală şi 300 lei reprezentând cheltuieli judiciare din faza de judecată.

**Împotriva acestei sentințe penale, în termen legal, au declarat apel inculpatul A. şi partea civilă Agenţia de Plăţi şi Intervenţii pentru Agricultură,** pentru motivele arătate în scris aflate la dosarul cauzei, cât şi susţinute oral de către avocaţii inculpatului apelant, fiind consemnate în încheierea de şedinţă din data de 13.05.2019.

**Analizând apelurile prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417, art. 420 C.pr.pen., Curtea constată următoarele:**

În ceea ce privește acuzația penală adusă inculpatului A., prima instanţă a reţinut, în mod corect, situaţia de fapt, pe baza unei juste aprecieri a probelor administrate în cauză în cursul urmăririi penale, probe pe care inculpatul și le-a însușit, accesând, prin declarația autentificată cu nr. 25 din 8 august 2018, de către BIN .., depusă la termenul de judecată din data de 3.09.2018, procedura reglementată de dispozițiile art. 375 C.pr.pen.. Astfel, Curtea își însușește pe deplin motivarea primei instanțe referitoare la situația de fapt.

Într-adevăr, din mijloacele de probă administrate în cauză rezultă, **în fapt**, în esență, că inculpatul, în campaniile agricole 2011 – 2015, cu rea credință, a depus la APIA – CJ ., în nume propriu (în campaniile 2011, 2012 şi 2013) precum și în numele unei Asociații a Crescătorilor de animale cu denumirea C., (în campaniile 2014 și 2015), cereri de subvenție, la care a anexat documente și declarații falsificate și inexacte, constând în:

- declarații de suprafață pentru anii 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 – documente inexacte referitor la dreptul de utilizare legală a pășunii de către fermierul solicitant;

- contractul de închiriere pășune nr. 1845 din 04.05.2011- document inexact în privința identității și existenței chiriașului, care atestă dreptul de utilizare a pășunii comunale pentru o asociație/societate civilă C. care nu s-a înființat în realitate din punct de vedere juridic și civil;

- contract de societate civilă datat 05.04.2011 și contract de societate datat 05.04.2011, documente falsificate prin contrafacerea semnăturilor unor persoane care figurează cu calitatea de membri ai asociației/societății civile C. și cu conținut nereal, referitoare la aparenta constituire/înființarea a acestei asociații de crescători de animale;

- Anexele nr. 2/2011, 2/2012, 2/2013, 2/2014 și 2/2015 - declarații de eligibilitate - documente inexacte, în condițiile în care fermierul solicitant nu deținea numărul de bovine declarat;

- Declarație/2011, Anexele nr. 13/2012, nr. 13/2013, Anexele nr. 4/2014 precum și nr. 4/2015- documente falsificate prin contrafacerea semnăturilor unor persoane și cu conținut nereal, referitor la calitatea persoanelor de membri ai Asociației și la acordul acestora de a-l împuternici pe inculpatul A. să depună cerere de subvenție în numele lor;

- act constitutiv societate civilă nr. 1/14.04.2015 document falsificat prin contrafacerea semnăturilor unor persoane care figurează cu calitatea de membri ai societății,

- fără ca fermierul solicitant să facă dovada îndeplinirii condițiilor de eligibilitate prevăzute de lege, privind dreptului de utilizare legală a pășunii solicitată la plată și respectiv asigurarea încărcăturii minime pe pășunat,

având ca rezultat, obținerea pe nedrept, de fonduri din bugetul administrat de Uniunea Europeană.

**În drept**, s-a reținut în mod corect de către prima instanță că acțiunile inculpatului A. mai sus descrise, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de ,,folosire sau prezentare cu rea-credință, de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art. 181 alin.1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (cinci acte materiale)

În ceea ce privește criticele aduse sentinței apelate, sub aspectul laturii penale, respectiv că nu a reieșit cu certitudine faptul că semnăturile ar aparține părților contractante în cazul celor două contracte de societate civilă datate 5.04.2011, Curtea învederează, că situația de fapt din cuprinsul actului de sesizare se referă și la aceste contracte, situație de fapt, pe care inculpatul, în cadrul procedurii recunoașterii învinuirii, nu a contestat-o. O astfel de apărare în calea de atac a apelului nu poate fi primită, manifestarea de voință în sensul recunoașterii învinuirii fiind irevocabilă.

S-a susținut de asemenea că sentința este nelegală și pentru că, deși prin rechizitoriu parchetului întocmit în cauză apelantul nu a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, instanța de fond a stabilit caracterul fals a contractelor de societate civilă, fără a exista o condamnare pentru infracțiunea de fals.

Aceste susțineri nu pot fi primite. Astfel, infracțiunea prev. de art. 18/1 din Legea nr. 78/2000 este o infracţiune complexă, având un obiect juridic special. În primul rând sunt ocrotite relaţiile sociale privitoare la corecta accesare a fondurilor comunitare, dar în egală măsură sunt ocrotite şi relaţiile sociale privitoare la încrederea pe care trebuie să o prezinte înscrisurile producătoare de efecte juridice. Fiind o infracţiune complexă, aceasta absoarbe în conţinutul ei o infracţiune de fals, întrucât textul de incriminare include, în mod obligatoriu, ca element al laturii obiective, prezentarea de documente ori declaraţii false, inexacte ori incomplete. În privinţa infracţiunilor de uz de fals (art. 291 C.pen.) şi fals în declaraţii (art. 292 C.pen.), acestea întotdeauna vor fi absorbite în conţinutul infracţiunii menționate, întrucât textul de lege arată că este infracţiune folosirea sau prezentarea de documente ori declaraţii false, incomplete sau inexacte ceea ce presupune întotdeauna şi comiterea infracţiunii de uz de fals sau fals în declaraţii, cu condiţia ca aceste infracţiuni de fals să fie urmate de obţinerea de fonduri europene. Ca atare atât doctrina, cât şi practica judiciară sunt unanime. Infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 C.pen.. Este binecunoscut faptul că această infracţiune de fals este la rândul ei o infracţiune complexă întrucât absoarbe în conţinutul constitutiv infracţiunea de uz de fals. Pentru a fi în prezenţa infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată este necesar ca pe lângă falsificarea efectivă a înscrisului prin vreunul din modurile arătate în art. 288, acel înscris să fie şi utilizat în scopul producerii unei consecinţe juridice, ceea ce presupune şi consumarea infracţiunii de uz de fals. Ca atare, în situaţia comiterii infracţiunii prevăzute de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 prin folosirea de documente sub semnătură privată falsificate putem distinge între mai multe situaţii. Dacă înscrisul a fost falsificat de către cel care îl şi foloseşte pentru obţinerea de fonduri europene întotdeauna infracţiunea prevăzută de art. 290 va fi absorbită în conţinutul infracţiunii reglementată de art. 181 alin. 1, corecta încadrare juridică vizând doar această din urmă infracţiune. Dacă înscrisul a fost falsificat de către o altă persoană, autorul falsului va răspunde fie pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 C.pen. dacă a înmânat actul pentru a fi folosit însă nu a cunoscut faptul că se va uzita pentru obţinerea de fonduri europene, fie, în situaţia în care a cunoscut acest ultim aspect, va răspunde pentru complicitate la infracţiunea prevăzută de art. 181 comisă de cel care a folosit actul falsificat; cel care va utiliza înscrisul falsificat cu scopul de a obţine fonduri comunitare va răspunde exclusiv pentru săvârşirea infracţiunii din legea specială, uzul de fals fiind absorbit în aceasta.

Situația de fapt astfel cum a fost reținută de către instanță și necontestată de către inculpat vizează prezentarea de documente și declarații falsificate prin contrafacerea semnăturii, deci o situație de fapt care înglobează elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Trecând la ***procesul de individualizare legală şi judiciară a pedepsei*** la care a fost condamnat inculpatul, ce trebuie să respecte principiului proporţionalităţii între gravitatea faptei comise şi profilul socio-moral şi de personalitate al acestuia, Curtea va avea în vedere criteriile generale prev. criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 N.C.pen., respectiv gravitatea infracţiunii săvârşite şi periculozitatea infractorului care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, precum şi nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

În spiritul legii, în cadrul operei de individualizare şi proporţionalizare a pedepsei, vor fi luate în considerare toate criteriile prevăzute de norma legală amintită, evaluate împreună în mod plural fără preeminenţa vreunuia dintre ele şi, după caz, se va acorda fiecăruia o pondere deosebită, determinată de propriul lor conţinut, pentru a aplica o sancţiune penală aptă atât prin cuantumul stabilit, cât şi prin modalitatea de executare pentru care se va opta, de a se solda cu reinserţia socială a inculpatului, cu remodelarea comportamentului său într-un sens pozitiv.

Pentru cunoaşterea gravităţii faptei săvârşite, trebuie să se cerceteze modul în care s-a realizat concret acţiunea care constituie elementul material al infracţiunii şi împrejurările care îl particularizează, caracterul şi importanţa obiectului material lezat sau pus în pericol prin săvârşirea faptei, caracterul şi gravitatea urmărilor acesteia, modul cum s-a înfăţişat raportul de cauzalitate, forma şi gradul vinovăţiei şi în genere elementul subiectiv al infracţiunii. Gravitatea concretă a infracţiunii depinde, în mod firesc, mai întâi de obiectul juridic specific infracţiunii, adică de tipul de relaţii sociale pe care le ocroteşte legea penală şi de valorile sociale în jurul cărora se dezvoltă aceste relaţii şi cărora li se aduce atingere (umane, patrimoniale, economice, etc.) ca şi de intensitatea acţiunii exercitate asupra acestor valori. Importanţa relaţiilor sociale ocrotite relevată de importanţa valorilor sociale aferente determină aşadar şi gradul de pericol social al faptei prin care li se aduce atingere.

Având în vedere acestea, curtea apreciază că activitatea infracțională desfășurată confirmă concluzia că fapta săvârșită de inculpat prezintă în concret gradul de pericol social al infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată, acțiunile ilicite reținute în sarcina sa, prin atingerea importantă adusă valorilor sociale ocrotite de lege și prin conținutul lor concret, justifică aplicarea unei pedepse în cuantumul stabilit de către prima instanță, critica inculpatului sub acest aspect neputând fi primită, întrucât, în cauză s-a realizat o evaluare judicioasă a criteriilor prevăzute, fiind valorificate în mod corespunzător toate împrejurările ce țin, pe de o parte, de materialitatea faptei în sine, cu accent pe valoarea mare a prejudiciului constatat, iar, pe de altă parte de persoana inculpatului.

Or, în cauză, chiar dacă faptele prin natura și consecințele produse, prezintă un grad relativ ridicat de pericol social, datele ce caracterizează persoana acestuia – care, până în prezent și-a conformat atitudinea exigențelor legii penale, precum și atitudinea sa procesuală corespunzătoare dovedind interes pentru rezolvarea situației sale juridice, se înfățișează ca împrejurări suficient de relevante pentru a justifica aplicarea unei pedepsei orientată spre limita minimă specială prevăzută de lege, în cuantum de 1 an și 10 luni închisoare, necesară pentru realizarea scopului preventiv-educativ, astfel cum a apreciat prima instanță.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, Curtea învederează faptul că potrivit art. 19 alin. 1 C.pr.pen., „acţiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acţiunii penale.” Potrivit art. 1357 alin. 1 Cod civil cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare.

Așadar condițiile pentru exercitarea acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt cele cerute pentru angajarea răspunderii civile delictuale, respectiv: să existe o faptă ilicită de natură să producă prejudicii materiale sau morale; infracțiunea să fi produs efectiv un prejudiciu material sau moral, prejudiciul care trebuie să fie unul cert, atât sub aspectul existenței, cât și sub aspectul întinderii sale; între infracțiunea săvârșită și prejudiciu să existe o legătură de cauzalitate. Așa cum în mod corect a reținut prima instanță aceste condiții se regăsesc în persoana inculpatului A., iar prejudiciu cauzat părții civile nu a fost recuperat în integralitate. Este adevărat că partea civilă a emis procese verbale de constatare a neregularităților, iar aceste au fost contestate la instanța de contencios administrativ, iar prin sentința penală nr. 1045/19.10.2018 pronunțată de Tribunalul Suceava a fost respinsă cererea de anulare a acestora. Dar, prin încheierea din data de 15.04.2019, pronunțată de Curtea de Apel Suceava, în dosar nr. .../86/2018, judecarea recursului declarat împotriva sentinței menționate a fost suspendată până la soluționarea definitivă a prezentei cauze, astfel încât la acest moment nu se poate vorbi de existența unui titlu executoriu.

În ceea ce privește apelul părții civile acesta apare întemeiat din perspectiva momentului de la care încep să se calculeze accesoriile aferente debitului principal, formularea folosită în sentința apelată fiind una generală susceptibilă de interpretări. Astfel, Curtea apreciază că aceste accesorii se datorează de la data efectuării fiecărei plăți în contul inculpatului și până la data achitării efective a debitului, deoarece de la această dată acesta a beneficiat în mod necuvenit de sumele plătite de APIA. Aflându-ne în cazul de față pe tărâmul unei răspunderii delictuale rezultate din săvârșirea unei fraude și nu dintr-o neregulă, sunt aplicabile dispozițiile art. 1382 alin. 2 Cod civil, potrivit cărora ,,Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat”.

În consecinţă, în baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală va fi respins apelul declarat de către inculpatul A. împotriva sentinţei penale nr. 37 din 12.02.2019 a Tribunalului Suceava, ca nefondat.

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală, va fi obligat inculpatul apelantla plata către stat a sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare din apel.

În baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod de procedură penală va fi admis apelul declarat de către partea civilăîmpotriva sentinţei penale nr. 37/12.02.2019 a Tribunalului Suceava, va fi desfiinţată, în parte, sentinţa penală apelată, şi, în rejudecare, în baza art. 397 alin.1 rap. la art. 25 alin.1 C.pr.pen., va fi admisă în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă apiaşi, pe cale de consecinţă, se va dispune obligarea inculpatului la plata către aceasta a sumei de 1.005.635,828 lei (diferenţa neachitată), sumă la care se vor calcula accesoriile conform Codului de procedură fiscală de la data efectuării fiecărei plăţi şi până la data achitării integrale a debitului. Vor fi menţinute celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate care nu sunt contrare prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală celelalte cheltuieli judiciare avansate de către stat în apel vor rămâne în sarcina acestuia.

**6. Condiţii de existenţă a cauzei justificative a stării de necesitate prev. de art. 20 C.pen. Revocarea obligatoriei a amânării aplicării pedepsei – modalitate de executare a pedepsei în cazul revocării amânării aplicării pedepsei**

***Rezumat***:

*Din analiza dispoziţiilor art. 20 alin. 1 și 2 C.pen., rezultă condiţiile în care o faptă prevăzută de legea penală este considerată ca fiind săvârşită în stare de necesitate: să existe un pericol imediat sau actual, respectiv să fie real, efectiv, pe punctul de a se produce sau în curs de desfăşurare, să ameninţe valorile sociale prevăzute de alin. 2 şi să nu poată fi înlăturat în alt mod decât prin săvârşirea faptei prevăzute de legea penală, iar acţiunea de salvare să fi constituit singurul mijloc de înlăturare a pericolului şi să nu cauzeze urmări vădit mai grave decât acelea care s-ar fi putut produce dacă pericolul nu era înlăturat.*

*Acţiunea de salvare la care recurge cel ce săvârşeşte fapta prevăzută de legea penală trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiţii: acţiunea de salvare să constea în săvârşirea unei faptei prevăzute de legea penală, fapta să fie necesară pentru salvarea de la pericol a valorilor ocrotite de lege, respectiv actele de salvare trebuie să fie apte să înlăture pericolul, respectiv să aibă caracter idoneu, iar acţiunea de salvare trebuie să fie proporţională cu pericolul. Cu privire la aceste condiţii, în special cu privire la caracterul idoneu al apărării, raportat la situaţia de fapt reţinută în cauză, Curtea constată că în măsura în care acţiunea inculpatului nu a fost susceptibilă de a înlătura pericolul, ci doar a fost comisă în contextul acestuia, nu se poate reţine în cauză incidenţa cauzei justificative a stării de necesitate. Totodată, Curtea reţine că acţiunea de salvare la care a recurs inculpatul este lipsită de aptitudinea de a înlătura pericolul, date fiind împrejurările concrete în care s-a săvârşit fapta. Mai mult, prin aplicarea testului subsidiarităţii, săvârşirea faptei prevăzute de legea penală (acţiunea de salvare) trebuie să fie singura modalitate prin care putea fi înlăturat pericolul, neexistând alte modalităţi licite prin care acesta putea fi înlăturat (acţiunea de salvare apare ca fiind indispensabilă pentru evitarea pericolului), situaţie ce nu poate fi reţinută în prezenta cauză întrucât existau posibilităţi alternative, licite, pentru a înlătura pretinsa stare de pericol la care era expusă mama sa. Astfel, în acord cu prima instanţă, instanţa de apel constată că nu sunt întrunite cerinţele prevăzute de lege cu privire la pericol şi nici cu privire la acţiunea de salvare pentru reţinerea stării de necesitate. Astfel, deplasarea inculpatului cu autoturismul său nu poate fi considerată ca fiind singura modalitate de înlăturare a pericolului, în condiţiile în care exista posibilitatea să apeleze la persoane apropiate, la un taximetru sau să solicite intervenţia unei ambulanţe.*

*Instituţia revocării amânării aplicării pedepsei este o măsură obligatorie care constă în revenirea asupra amânării aplicării pedepsei în cazul prevăzut de art. 88 alin. 3 C.pr.pen., respectiv dacă după amânarea aplicării pedepsei persoana supravegheată a săvârşit o nouă infracţiune, cu intenţie sau intenţie depăşită, descoperită în termenul de supraveghere, pentru care s-a pronunţat o condamnare chiar după expirarea acestui termen. În acest caz, instanţa de judecată revocă amânarea şi dispune aplicarea şi executarea pedepsei, iar pedeapsa aplicată ca urmare a revocării amânării şi pedeapsa pentru noua infracţiune se calculează conform dispoziţiilor privitoare la concursul de infracţiuni. Curtea are în vedere şi Decizia nr. 24/HP/2017 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie prin care s-a statuat că: „în ipoteza săvârşirii unei noi infracţiuni intenţionate în termenul de supraveghere al amânării aplicării unei pedepse, atât pronunţarea soluţiei de condamnare pentru noua infracţiune, cât şi revocarea amânării aplicării pedepsei anterioare sunt obligatorii”, fiind astfel necesar ca pentru infracţiunea nou comisă să se dispună o soluţie de condamnare, indiferent de pedeapsa aplicată, situaţie care a fost incidentă în speţa de faţă.*

(Decizia nr. 66 din 21.01.2019, dosar nr. 2289/285/2018)

**Hotărârea*:***

Prin sentinţa penală nr. 662 din data de 26 septembrie 2018 pronunţată de Judecătoria Rădăuţi în dosarul nr. ../285/2018s-au dispus următoarele: În baza art. 396 alin. 1 şi 2 din Noul Cod de Procedură penală**,** a fost condamnat inculpatul A., fiul lui ...., cu antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii de conducere pe drumurile publice au unui autovehicul de către o persoană având o alcoolemie în sânge, peste limita legală, prev. de art. 336 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 44 alin. 1 din Codul penal, la pedeapsa de 1 an închisoare. S-a constatat că fapta pentru care a fost condamnat inculpatul prin sentinţa penală a fost săvârşită în termenul de încercare de 2 ani al amânării aplicării pedepsei de 1 an închisoare, stabilită prin sentinţa penală nr. 321 din 18.05.2016, în dosarul nr. .../285/2015 al Judecătoriei Rădăuţi, definitivă prin neapelare, la data de 08.07.2016. În baza art. 88 din Codul penal, a fost revocată amânarea aplicării pedepsei de 1 an închisoare, aplicată prin Sentinţa penală nr. 321 din 18.05.2016, în dosarul nr. ../285/2015 al Judecătoriei Rădăuţi, definitivă prin neapelare, la data de 08.07.2016 şiîn baza art. 396, alin. 1 şi 2 din Noul Cod de Procedură penală, s-a dispus condamnarea inculpatului la această pedeapsă. În baza art. 88, alin. 3, art. 44, alin. 2, art. 38, alin. 1, art. 39, alin. 1, lit. b din Codul penal, s-a contopit pedeapsa aplicată inculpatului prin sentinţa penală, cu pedeapsa aplicată prin Sentinţa penală nr.321 din 18.05.2016, în dosarul nr. ../285/2015 al Judecătoriei Rădăuţi, definitivă prin neapelare, la data de 08.07.2016, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de1 an şi 4 luni închisoare, în regim de penitenciar. În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen., a fost obligat inculpatul A.să plătească statului, cu titlu de cheltuieli judiciare, suma de 900 lei.

Pentru a pronunţa această sentinţă penală, Judecătoria Rădăuţi a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuţi nr.1059/P/2017 din 30 martie 2018a fost trimis în judecată inculpatul **A.** pentru săvârşirea infracţiunii de „conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe”, prev. de art. 336 alin. 1 CP, cu aplic. art. 44 alin. 1 CP, constând în aceea că, la data de 23.03.2017, în jurul orelor 21.10, după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus autoturismul marca „W” cu nr. de înmatriculare xxyyy pe str. .. de pe raza mun. .., având în sânge o îmbibaţie alcoolică de 1,55 g/l alcool pur în sânge la prima probă (orele 21,30) şi de 1,40 g/l alcool pur în sânge la cea de-a doua probă (orele 22,30).

În actul de sesizare s-au reţinut următoarele:

Prin ordonanţa din data de 23.03.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru infracţiunea de „conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe”, faptă prev. şi ped. de art. 336 alin. 1 CP. Prin ordonanţa organului de cercetare penală din data de 17.11.2017 confirmată de procuror la aceeaşi dată s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de A. sub aspectul infracţiunii prev. şi ped. de art. 336 alin. 1 CP, iar prin ordonanţa din data de 15.02.2018 s-a pus în mişcare acţiunea penală faţă de suspectul A. sub aspectul aceleiaşi infracţiuni. Prin ordonanţa din data de 27.03.2018 s-a schimbat încadrarea juridică a faptei pentru care s-a pus în mişcare acţiunea penală, în sensul reţinerii disp. art. 44 alin. 1 C.pen.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză au rezultat următoarele:

La data de 23.03.2017, în jurul orelor 21,10, o patrulă din cadrul I.P.J.– Poliţia Mun. .. aflată în exercitarea atribuţiilor de serviciu, respectiv serviciul de supraveghere şi control al traficului rutier pe str. .. de pe raza mun. ..a procedat la oprirea regulamentară a autoturismului marca „W” cu nr. de înmatriculare xxyyy. După declinarea competenţei conducătorul auto a fost identificat în persoana inculpatului A. Întrucât conducătorul auto emana halenă alcoolică, s-a solicitat inculpatului să se supună testării cu aparatul etilotest, însă a refuzat, motiv pentru care a fost condus la Spitalul Mun. pentru recoltarea probelor de sânge. I s-au recoltat două probe de sânge la orele 21,30, respectiv 22,30 pe buletinul de examinare clinică iar, cu ocazia examinării clinice, medicul de gardă a întocmit buletinul de analiză toxicologică – alcoolemie nr. 587/29.03.2017. Potrivit acestui buletin de analiză, inculpatul avea o alcoolemie de 1,55 g/l alcool pur în sânge la prim aprobă şi de 1,40 g/l alcool pur în sânge la cea de-a doua probă.

Cu ocazia audierii, inculpatul a declarat că la data de 23.03.2017, în intervalul orar 17,00 - 20,00 a consumat 4 beri a câte 330 ml fiecare marca „..” , cu o alcoolemie de 6,9 % cu tequila şi 200 ml vin. În jurul orelor 21,00, în timp ce se afla în incinta Clubului .., a fost apelat de soţia sa să vină repede acasă, întrucât mamei sale i s-a făcut rău. Întrucât mama sa suferea de o boală cardiacă, s-a urcat la volanul autoturismului cu intenţia de a se deplasa la domiciliu. Pe traseu a fost oprit de un echipaj de poliţie şi, datorită stării în care se afla, a refuzat testarea cu aparatul etilotest. De asemenea, a declarat că nu este de acord cu valoarea alcoolemiei rezultată în urma recoltării probelor biologice.

Situaţia de fapt mai sus menţionată s-a susţinut cu următoarele mijloace de probă: declaraţia inculpatului A.; declaraţiile martorilor B., C., D.; proces verbal de constatare a infracţiunii; buletin de examinare clinică; buletin de analiză toxicologică - alcoolemie.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Rădăuţi, sub nr. ../285/2018, la data de 04 aprilie 2018.

Prin încheierea nr. 523 dată în camera de consiliu la data de 15 mai 2018, rămasă definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii.

În vederea soluţionării cauzei, instanţa de fond a ţinut seama de întregul material probator administrat în timpul urmăririi penale, cât și în faza de judecată, coroborat cu declaraţiile inculpatului.

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale şi al cercetării judecătoreşti, instanţa de fond a reţinut următoarele:

La data de 23.03.2017, în jurul orelor 21,10, inculpatul A. , după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus autoturismul marca „W” cu nr. de înmatriculare xxyyy pe str. .., de pe raza mun. .., având în sânge o îmbibaţie alcoolică de 1,55 g/l alcool pur în sânge.

În fapt, instanţa de fond a mai reţinut că la data de 23.03.2017, în jurul orelor 21,10, lucrătorii de poliţie, au oprit, în trafic, pe str. .. de pe raza mun. .., autoturismul marca „W” cu nr. de înmatriculare xxyyy, la volanul autoturismului fiind identificat inculpatul A. Întrucât conducătorul auto emana halenă alcoolică, s-a solicitat inculpatului să se supună testării cu aparatul etilotest, însă a refuzat, motiv pentru care a fost condus la Spitalul Mun. pentru recoltarea probelor de sânge. I s-au recoltat două probe de sânge, la orele 21,30, respectiv 22,30. Conform buletinului de analiză toxicologică – alcoolemie nr. 587/29.03.2017, inculpatul avea o alcoolemie de 1,55 g/l alcool pur în sânge, la prima aprobă şi de 1,40 g/l alcool pur în sânge la cea de-a doua probă.

Inculpatul a recunoscut fapta pe tot parcursul procesului penal, precizând că s-a urcat la volanul autoturismului întrucât a fost apelat de soţia sa să vină repede acasă, întrucât mamei sale i s-a făcut rău aceasta suferind de mai multe boli.

Situaţia de fapt mai sus menţionată s-a susţinut cu mijloacele de probă administrate în timpul urmăririi penale, cât şi în faza de judecată, coroborate cu declaraţiile de recunoaştere ale inculpatului.

Din fişa de cazier judiciar, a rezultat că faţă de inculpatul A.s-a stabilit pedeapsa de 1 an închisoare, cu amânarea aplicării pedepsei, pe un termen de 2 ani, prin Sentinţa penală nr. 321 din 18.05.2016, în dosarul nr. ../285/2015 al Judecătoriei Rădăuţi, definitivă prin neapelare, la data de 08.07.2016, inculpatul săvârşind fapta în termenul de încercare al amânării aplicării pedepsei.

În drept, fapta inculpatuluiA., care la data de 23.03.2017, în jurul orelor 21,10, după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus autoturismul marca „W” cu nr. de înmatriculare xxyyy pe str. .., de pe raza mun. ..., având în sânge o îmbibaţie alcoolică de 1,55 g/l alcool pur în sânge, a întrunit elementele constitutive ale infracţiunii de „conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană aflată sub influenţa alcoolului”, prev. de art.336 alin.1, C.pen..

Analizând latura obiectivă a infracţiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care are o îmbibaţie alcoolică peste limita legală prev. de art. 336 al.1 din Noul C.pen., instanţa de fond a reţinut că elementul material a constat în acţiunea de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care are o îmbibaţie alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge. Sub acest aspect, instanţa de fond a constatat că inculpatul avea la momentul săvârşirii faptei o îmbibaţie alcoolică în sânge ce depăşea limita legală.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei indirecte, conform dispoziţiilor art.16 alin.3, lit. b Cod pen., întrucât el a prevăzut rezultatul faptei sale şi, deşi nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui. Astfel, inculpatul a ştiut că se află sub influenţa băuturilor alcoolice în timp ce conducea autoturismul proprietate personală, acceptând posibilitatea creării unei stări de pericol pentru relaţiile sociale privind circulaţia în siguranţă pe drumurile publice.

În ceea ce priveşte apărarea formulată de către avocatul ales al inculpatului, privind existenţa unei cauze care înlătură caracterul penal al faptei săvârşite de inculpat, instanţa de fond, analizând elementele de fapt ale cauzei, a constatat că în cazul acestuia nu se poate reţine cauza justificativă a stării de necesitate. Împrejurarea că inculpatul, care ştia că se află sub influenţa băuturilor alcoolice, s-a urcat la volanul autovehiculului său şi l-a condus pe drumurile publice pentru a ajunge cât mai repede la mama sa, căreia i s-a făcut rău, nu poate constitui o cauză de înlăturare a caracterului penal al faptei săvârşite de inculpat, nefiind întrunite condiţiile prevăzute de lege, privind reţinerea unei astfel de cauze. În primul rând, nu s-a probat existenţa unui pericol pentru persoana în cauză, iar în al doilea rând existau şi alte posibilităţi legale de a i se acorda ajutor medical, în condiţiile în care s-ar fi impus o astfel de asistenţă.

La individualizarea pedepsei ce a fost aplicată inculpatului, instanţa de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen., potrivit cărora: stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: a) împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; c) natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; d) motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; e) natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; f) conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; g) nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Sub aspectul gradului de pericol social al infracţiunii, s-a constatat că inculpatul a condus un autoturism pe raza mun. .., având o îmbibaţie alcoolică în sânge peste limita legală, condiţii în care o parte din simţurile umane dispar sau sunt mult diminuate, putând pune în pericol viaţa şi integritatea corporală a celorlalţi participanţi la trafic, cât şi a pietonilor, în condiţiile în care conducerea unui autovehicul, având o îmbibaţie alcoolică în sânge peste limita legală, este una din cauzele producerii de accidente rutiere, instanţa a considerat că prin conţinutul ei concret, fapta inculpatului nu este lipsită în mod vădit de importanţă şi prezintă gradul de pericol social al unei infracţiuni.

În acest sens, instanţa de fond a reţinut următoarele: gradul de pericol social concret al faptei, având în vedere că inculpatul avea o îmbibaţie alcoolică la ora prelevării probei, respectiv de 1,55 g/l alcool pur în sânge – depăşind limita contravenţională de 0,80 grame %o alcool pur în sânge şi a condus un autoturism pe un drum public, dar şi poziţia inculpatului, împrejurările şi modul de comitere al faptei, precum şi persoana inculpatului.

Prin urmare, având în vedere prevederile din Noul C.pen., privind circumstanţele atenuante şi agravante, raportat la circumstanţele concrete ale faptei, instanţa de fond a apreciat că în cazul inculpatului nu pot fi reţinute circumstanţe de atenuare sau de agravare a răspunderii penale, astfel că instanţa de fond a stabilit o pedeapsă prevăzută în limitele speciale ale infracţiuni.

Faţă de cele expuse, în baza art. 396 alin. 1 şi 2 din Noul Cod de Procedură penală***,*** a fost condamnat inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de conducere pe drumurile publice au unui autovehicul de către o persoană având o alcoolemie în sânge, peste limita legală, prev. de art. 336 alin.1 din Codul penal, cu aplicarea art.44, alin.1 din Codul penal, la pedeapsa de 1 an închisoare. S-a constatat că fapta pentru care a fost condamnat inculpatul prin sentinţa penală, a fost săvârşită în termenul de încercare de 2 ani al amânării aplicării pedepsei de 1 an închisoare, stabilită prin sentinţa penală nr. 321 din 18.05.2016, în dosarul nr. ../285/2015 al Judecătoriei Rădăuţi, definitivă prin neapelare, la data de 08.07.2016. În baza art. 88 din Codul penal, s-a revocat amânarea aplicării pedepsei de 1 an închisoare, aplicată prin sentinţa penală nr.321 din 18.05.2016, în dosarul nr. ../285/2015 al Judecătoriei Rădăuţi, definitivă prin neapelare, la data de 08.07.2016 şiîn baza art. 396, alin.1 şi 2 din Noul Cod de Procedură penală, s-a dispus condamnarea inculpatului la această pedeapsă. În baza art. 88 alin. 3, art. 44 alin. 2, art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b din Codul penal, s-a contopit pedeapsa aplicată inculpatului prin sentinţa penală, cu pedeapsa aplicată prin Sentinţa penală nr. 321 din 18.05.2016, în dosarul nr. ../285/2015 al Judecătoriei Rădăuţi, definitivă prin neapelare, la data de 08.07.2016, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 1 an şi 4 luni închisoare, în regim de penitenciar. În baza art.274 alin. 1 Cod de proc. pen., a fost obligat inculpatul A., să plătească către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare, suma de 900 lei.

Împotriva acestei sentinţe a formulat apel inculpatul A. , pentru motivele prezentate pe larg în scris în cererea depusă la dosarul cauzei şi reiterate oral cu ocazia dezbaterilor, consemnate fiind în încheierea de dezbateri din data de 14 ianuarie 2019, când instanţa de control judiciar, pentru a da posibilitatea apărătorului ales al inculpatului apelant să depună concluzii scrise la dosarul cauzei, a amânat pronunţarea pentru data de astăzi, 21 ianuarie 2019.

Analizând apelul prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2 art. 420 C.pr.pen., Curtea constată că acesta este neîntemeiat, pentru următoarele considerente:

Pentru început instanţa de control judiciar reţine că inculpatul A. a exercitat calea de atac a apelului criticând sentinţa penală pronunţată în cauză de Judecătoria Rădăuţi pentru nelegalitate şi netemeinicie.

Cu privire la motivul de apel invocat de inculpat prin apelul declarat în cauză, referitor la netemeinicia sentinţei penale apelate, cale de atac prin care a solicitat reţinerea în cauză a incidenţei cauzei justificative a stării de necesitate**,** Curtea reţine următoarele:

Conform art. 20 alin. 1 C.pen. este justificată fapta prevăzută de legea penală săvârşită în stare de necesitate, iar potrivit alineatului 2 este în stare de necesitate persoana care săvârşeşte fapta pentru a salva de la un pericol iminent şi care nu poate fi înlăturat altfel, viaţa, integritatea corporală sau sănătatea sa ori a altei persoane sau un interes general, dacă urmările faptei nu sunt vădit mai grave decât cele care s-ar fi putut produce în cazul în care pericolul nu era înlăturat.

Din analiza dispoziţiilor legale menţionate, rezultă condiţiile în care o faptă prevăzută de legea penală este considerată ca fiind săvârşită în stare de necesitate, respectiv: să existe un pericol imediat sau actual, respectiv să fie real, efectiv, pe punctul de a se produce sau în curs de desfăşurare, să ameninţe valorile sociale prevăzute de art. 20 alin. 2 C.pen. şi să nu poată fi înlăturat în alt mod decât prin săvârşirea faptei prevăzute de legea penală, iar acţiunea de salvare să fi constituit singurul mijloc de înlăturare a pericolului şi să nu cauzeze urmări vădit mai grave decât acelea care s-ar fi putut produce dacă pericolul nu era înlăturat.

Se impune a se face precizarea că acţiunea de salvare la care recurge cel ce săvârşeşte fapta prevăzută de legea penală trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiţii: acţiunea de salvare să constea în săvârşirea unei faptei prevăzute de legea penală, fapta să fie necesară pentru salvarea de la pericol a valorilor ocrotite de lege, respectiv actele de salvare trebuie să fie apte să înlăture pericolul, respectiv să aibă caracter idoneu, iar acţiunea de salvare trebuie să fie proporţională cu pericolul. Cu privire la aceste condiţii, în special cu privire la caracterul idoneu al apărării, raportat la situaţia de fapt reţinută în cauză, Curtea constată că în măsura în care acţiunea inculpatului nu a fost susceptibilă de a înlătura pericolul, ci doar a fost comisă în contextul acestuia, nu se poate reţine în cauză incidenţa cauzei justificative a stării de necesitate. Totodată, Curtea reţine că acţiunea de salvare la care a recurs inculpatul în prezenta cauză este lipsită de aptitudinea de a înlătura pericolul, date fiind împrejurările concrete în care s-a săvârşit fapta. Mai mult, prin aplicarea testului subsidiarităţii, săvârşirea faptei prevăzute de legea penală (acţiunea de salvare) trebuie să fie singura modalitate prin care putea fi înlăturat pericolul, neexistând alte modalităţi licite prin care acesta putea fi înlăturat (acţiunea de salvare apare ca fiind indispensabilă pentru evitarea pericolului), situaţie ce nu poate fi reţinută în prezenta cauză întrucât existau posibilităţi alternative, licite, pentru a înlătura pretinsa stare de pericol la care era expusă mama sa. Astfel, în acord cu prima instanţă, instanţa de apel constată că nu sunt întrunite cerinţele prevăzute de lege cu privire la pericol şi nici cu privire la acţiunea de salvare pentru reţinerea stării de necesitate. Astfel, deplasarea inculpatului cu autoturismul său pe o distanţă de 200-300 m nu poate fi considerată ca fiind singura modalitate de înlăturare a pericolului, în condiţiile în care exista posibilitatea să apeleze la persoane apropiate, la un taximetru sau să solicite intervenţia unei ambulanţe.

Din probele existente la dosarul cauzei a rezultat că că la data de 23.03.2017, în jurul orelor 21,10, lucrătorii de poliţie, au oprit, în trafic, pe str. .. de pe raza mun. .., autoturismul marca „.W” cu nr. de înmatriculare xxyyy, la volanul autoturismului fiind identificat inculpatul A. Întrucât conducătorul auto emana halenă alcoolică, s-a solicitat inculpatului să se supună testării cu aparatul etilotest, însă a refuzat, motiv pentru care a fost condus la Spitalul Mun. pentru recoltarea probelor de sânge. I s-au recoltat două probe de sânge, la orele 21,30, respectiv 22,30. Conform buletinului de analiză toxicologică – alcoolemie nr. 587/29.03.2017, inculpatul avea o alcoolemie de 1,55 g/l alcool pur în sânge, la prima aprobă şi de 1,40 g/l alcool pur în sânge la cea de-a doua probă.

Inculpatul a recunoscut fapta pe tot parcursul procesului penal, precizând că s-a urcat la volanul autoturismului deoarece a fost apelat de soţia sa să vină repede acasă întrucât mamei sale i s-a făcut rău, aceasta suferind de mai multe boli.

Faptul că mamei inculpatului i s-a făcut rău, aceasta suferind de mai multe boli, nu justifică săvârşirea faptei, aceasta având nevoie de asigurarea asistenţei medicale de specialitate şi nu se înţelege în ce mod prezenţa inculpatului putea îmbunătăţi cu ceva situaţia medicală a mamei sale, în condiţiile în care inculpatul nu deţine cunoştinţe de specialitate pentru a putea acorda un ajutor corespunzător iar ajutor medical putea solicita şi soţia acestuia care l-a apelat telefonic.

Ca urmare a celor reţinute, Curtea apreciază că în mod corect s-a stabilit vinovăţia inculpatului cu privire la săvârşirea infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată şi condamnat de prima instanţă, declaraţia acestuia de recunoaştere coroborându-se cu întregul material probator administrat în cauză.

Cu privire la motivul de nelegalitate invocat de inculpatul apelant referitor revocarea amânării aplicării pedepsei de 1 an închisoare, aplicată prin sentinţa penală nr. 321 din 18.05.2016, în dosarul nr. ../285/2015 al Judecătoriei Rădăuţi, definitivă prin neapelare, la data de 08.07.2016 şiîn baza art. 396, alin.1 şi 2 din Noul C.pr.pen.şi condamnarea inculpatului la această pedeapsă ca urmare a constatării săvârşirii faptei deduse judecăţii în prezenta cauză în termenul de încercare de 2 ani stabilit prin sentinţa sus-menţionată, precum şi cu privire la modalitatea de executare a pedepsei rezultante ca urmare a aplicării dispoziţiilor privitoare la concursul de infracţiuni, Curtea constată că instituţia revocării amânării aplicării pedepsei este o măsură obligatorie ce se dispune de instanţa de judecată şi care constă în revenirea asupra amânării aplicării pedepsei în cazul prevăzut de art. 88 alin. 3 C.pr.pen., respectiv dacă după amânarea aplicării pedepsei persoana supravegheată a săvârşit o nouă infracţiune, cu intenţie sau intenţie depăşită, descoperită în termenul de supraveghere, pentru care s-a pronunţat o condamnare chiar după expirarea acestui termen. În acest caz, instanţa de judecată revocă amânarea şi dispune aplicarea şi executarea pedepsei, iar pedeapsa aplicată ca urmare a revocării amânării şi pedeapsa pentru noua infracţiune se calculează conform dispoziţiilor privitoare la concursul de infracţiuni.

Totodată, Curtea are în vedere şi Decizia nr. 24/HP/2017 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie prin care s-a statuat că: „*în ipoteza săvârşirii unei noi infracţiuni intenţionate în termenul de supraveghere al amânării aplicării unei pedepse, atât pronunţarea soluţiei de condamnare pentru noua infracţiune, cât şi revocarea amânării aplicării pedepsei anterioare sunt obligatorii*”, fiind astfel necesar ca pentru infracţiunea nou comisă să se dispună o soluţie de condamnare, indiferent de pedeapsa aplicată, situaţie care a fost incidentă în speţa de faţă.

Analizând actele şi lucrările dosarului cauzei, se constată că infracţiunea de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală apelată a fost săvârşită la data de 23.03.2017, în termenul de supraveghere de 2 ani stabilit prin sentinţa penală nr. 321 din 18.05.2016, în dosarul nr. ../285/2015 al Judecătoriei Rădăuţi, definitivă prin neapelare, la data de 08.07.2016, noua infracţiune fiind descoperită de către organele de urmărire penală la data săvârşirii acesteia.

Cu privire la solicitarea inculpatului, exprimată prin avocatul său la termenul de judecată din data de 14 ianuarie 2019, de a se dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei ce i-a fost aplicată, instanța de cenzură apreciază că aceasta nu poate fi primită. În acest sens, Curtea reţine că alineatul 3 al articolului 88 din Codul penal stabilește că atunci când se revocă amânarea aplicării pedepsei pentru comiterea unei infracțiuni descoperite în termenul de supraveghere, așa cum este cazul în speță, instanța dispune aplicarea și executarea pedepsei. Rezultă din aceste dispoziții legale că în acest caz pedeapsa astfel aplicată nu poate fi suspendată sub supraveghere și nici nu se poate dispune amânarea aplicării acesteia, urmând a fi executată în regim de detenție. Acest lucru este confirmat și de dispozițiile articolului 91 alin. 3 litera b C.pen., text conform căruia nu se poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dacă aplicarea pedepsei a fost inițial amânată, dar ulterior amânarea a fost revocată, așa cum s-a întâmplat în cazul inculpatului.

În consecinţă, în mod corect instanţa de fond a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 88 alin. 3 C.pen., astfel încât pentru a pronunţa o soluţie legală instanţa de fond nu putea decât să dispună revocarea amânării aplicării pedepsei de 1 an închisoare aplicată inculpatului prin Sentința penală nr. 321 din data de 18.05.2016, pronunțată de Judecătoria Rădăuţi în dosarul nr. .../285/2015, definitivă prin neapelare la data de 08.07.2016, precum şi aplicarea şi executarea acestei pedepse, iar ulterior să contopească această pedeapsă cu pedeapsa la care inculpatul a fost condamnat în prezenta cauză conform regulilor de la concursul de infracţiuni, aşa cum prevăd dispoziţiile art. 88 alin. 3 teza finală C.pen..

Faţă de cele arătate în cele ce preced, Curtea, în temeiul art. 421 pct. 1 lit. b C.pr.pen.**,** va respinge, ca nefondat**,** apelul formulat de inculpatul A. împotriva sentinţei penale nr. 662 din data de 26 septembrie 2018 pronunţată de Judecătoria Rădăuţi în dosar nr..../285/2018.

Potrivit art. 275 alin. 2 C.pr.pen., va obliga inculpatul apelant la plata către stat a sumei de 200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare din apel.

**7. Intervenţia prescripţiei speciale – cazuri de întrerupere.**

***Rezumat***:

*Solicitarea inculpaților de a constata intervenită prescripția răspunderii penale, în contextul Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, privind declararea ca neconstituționale a dispozițiilor art. 155 alin. 1 C.pen. și a pasivității legiuitorului, nu poate fi primită. Prescripția răspunderii penale presupune în mod esențial stingerea raportului juridic penal după trecerea unui anumit interval de timp de la data săvârșirii faptei sancționate penal, drept consecință a nesoluționării cauzei în mod definitiv.*

*Înlăturarea răspunderii penale se produce în condițiile dispozițiilor art. 153 și urm. C.pen., legiuitorul limitând dreptul statului de a trage la răspundere persoanele care săvârșesc infracțiuni, respectiv de a aplica pedepse, la împlinirea termenelor de prescripție prevăzute de legea penală. Cursul prescripției răspunderii penale poate suporta întreruperi sau poate fi suspendat.*

*Întreruperea se produce, sub imperiul actualului C.pen. în forma anterioară intervenției Curții Constituționale prin Decizia nr. 297/26 aprilie 2018, „prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză”. Soluția legislativă din noua lege penală este vizibil distinctă de cea reținută în cuprinsul vechiului C.pen., potrivit căreia întreruperea se produce „prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat învinuitului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal”.*

*Efectul întreruptiv de prescripție se produce in rem, față de toate persoanele vizate și presupune, alături de ignorarea din calculul duratei prescripției a timpului scurs deja anterior îndeplinirii actului procedural care a produs întreruperea (indiferent dacă legea prevede comunicarea acestuia către suspect sau inculpat), curgerea unui nou termen de prescripție. Întreruperea prescripției răspunderii penale, ca instituție de drept penal material în configurația anterioară admiterii excepției de neconstituționalitate a art. 155 alin. (1) C.pen., în accepțiunea Curții Constituționale, presupunea pentru persoana care a săvârșit o faptă de natură penală „o situație juridică incertă referitoare la condițiile tragerii sale la răspundere penală pentru faptele săvârșite”, încălcând principiul legalității incriminării.*

*Analizând prevederile criticate din legea penală din perspectiva principiului legalității incriminării și a pedepsei, reglementat de* [*art. 23 alin. (12)*](https://www.constitutiaromaniei.ro/art-23-libertatea-individuala/) *din Constituție, precum și a exigențelor calității legii, conform* [*art. 1 alin. (5)*](https://www.constitutiaromaniei.ro/art-1-statul-roman/) *din Legea fundamentală, judecătorul constituțional a apreciat că previzibilitatea dispozițiilor analizate este îndeplinită în măsura în care persoanei care are calitatea de suspect sau de inculpat i se asigură posibilitatea „de a cunoaște aspectul intervenirii întreruperii cursului prescripției răspunderii penale și al începerii cursului unui nou termen de prescripție” (a se vedea paragraful 28 din Decizie). Curtea Constituțională a admis finele de neconstituționalitate și, pe cale de consecință, a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză“, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională.*

*Conform dispozițiilor* [*art. 147 alin. (1)*](https://www.constitutiaromaniei.ro/art-147-deciziile-curtii-constitutionale/) *din Constituție: „Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor”. Însă, trebuie amintit că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, atât dispozitivul, cât și considerentele pe care se sprijină acesta se bucură de putere de lucru judecat (a se vedea, spre exemplu, Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1/17 ianuarie 1995, Decizia nr. 1415/4 noiembrie 2009) fiind general obligatorii și impunându-se cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept.*

*Potrivit literaturii de specialitate, diversitatea sub care se pot înfățișa deciziile Curții Constituționale face aproape imposibilă aplicarea acestora în litera și spiritul Constituției fără o atentă examinare a motivării instanței de contencios constituțional și fără a da eficiență chiar considerentelor pe care se sprijină dispozitivul deciziei pronunțate. Chiar și în cadrul controlului a posteriori, în multe cazuri, efectul deciziei Curții Constituționale nu presupune doar stricta și literala aplicare a prevederilor* [*art. 147 alin. 1*](https://www.constitutiaromaniei.ro/art-147-deciziile-curtii-constitutionale/) *din Constituție (…) ci și de a desluși, prin examinarea motivării soluției pronunțate, motivul neconstituționalității și sensul desprins din dispozițiile Legii fundamentale care trebuie avut în vedere, precum și consecințele atât asupra activității de legiferare, cât și asupra celei de aplicare a legii, lato sensu. Cum considerentele expuse îndeosebi în paragraful 28 și urm. din decizia supusă analizei fundamentează însăși soluția dată criticii de neconstituționalitate, rezultă în mod evident caracterul obligatoriu al acestora, respectiv, în prezent întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se produce în condițiile reținute la paragraful 34 din Decizia nr. 297/2018, doar „prin îndeplinirea unui act care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal”, în mod asemănător soluției legislative anterioare, prevăzute la art. 123 alin. (1) din Codul Penal din 1969, care, în opinia judecătorului constituțional, „îndeplinea condițiile de previzibilitate impuse prin dispozițiile constituționale analizate în prezenta cauză”. În speța de față, numeroase acte în desfășurarea procesului penal au fost comunicate inculpaților și au fost susceptibile să întrerupă cursul termenului de prescripție, care s-ar fi împlinit după 10 ani (art. 155 alin.4 rap. la art. 154 alin.1 lit. d C.pen. actual) socotiți de la data săvârșirii faptei, respectiv noiembrie 2022.*

(Decizia nr. 219 din 25.02.2019, dosar nr. 4874/222/2016)

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 113 din data de 25.04.2018 pronunţată de Judecătoria Dorohoi, în temeiul art. 396 alin. (5) cu raportare la art. 16 alin. (1) lit. a) C.pr.pen. au fost achitaţi inculpaţii: 1. A., pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) C.pen.; 2. B., pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 47 C.pen. raportat la art. 322 alin. (1) C.pen..

Cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Dorohoi nr. 42/144/P/ 09.12.2016, au fost trimişi în judecată inculpaţii A., pentru săvârșirea infracțiunii de ,,fals în înscrisuri sub semnătură privată”, faptă prevăzută de art. 322 alin. (1) C.pen. și B., pentru săvârşirea infracțiunii de ,,instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată”, faptă prevăzută de art. 47 C.pen. raportat la art. 322 alin. (1) C.pen., fapte comise prin aceea că:

- inculpatul A. în calitate de specialist lucrări cadastru şi ridicări topografice, în cursul lunii octombrie 2012, la solicitarea S.C.C. S.A. - prin împuternicit B. — inculpatul A. a întocmit planul de amplasament şi delimitare a imobilului situat în mun. D., str. .. nr. .. PC ..., atestând împrejurări necorespunzătoare adevărului (deşi la faţa locului a identificat un număr de 3 construcţii, în documentaţia întocmită a consemnat existenţa unui singur imobil C1), folosind ulterior documentaţia la B.C.P.I. D. pentru înscrierea dreptului de proprietate în favoarea societăţii susmenţionate.

- inculpatul B., in calitate de împuternicit al S.C. C. S.A., l-a determinat cu intenţie pe inculpatul A. să întocmească în fals planul de amplasament şi delimitare a imobilului situat în mun. D., str. .. nr. .., PC ..., prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, documentaţia fiind folosită ulterior la B.C.P.I. D. pentru înscrierea dreptului de proprietate în favoarea societăţii susmenţionate.

În actul de sesizare s-au reţinut următoarele:

În urma reorganizării Întreprinderii Judeţene de Producţie şi Prestări Servicii D., prin decizia nr. 582/1990 emisă de Prefectura Judeţului, a fost înfiinţata S.C. C. S.A., care a preluat bunurile pe care le deţinea ÎJPIPS D., printre care şi obiectivul Club ... cu anexe şi terenul aferent de 992,50 m, conform Protocolului şi procesului verbal încheiate la 01.01.1991 între IJPIPS D. şi SC C. SA.

Conform contractului de privatizare încheiat cu A.V.A.S. Bucureşti (fost A.P.A.P.S.), noua societate înfiinţată, S.C. C S.A., a fost obligată să efectueze toate demersurile necesare pentru obţinerea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor deţinute. Astfel, în baza documentaţiei întocmită de persoana fizică E., s-a obţinut Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria BT nr. 0027 din 11.07.2003 emis de Consiliul Judeţean, care cuprindea şi terenul aferent Clubului ..., respectiv 459,32 mp suprafaţă construcţii, 7,75 suprafaţă reţele şi 525,43 suprafaţă transport, în total 992,5 mp.

În cursul anului 2006, S.C. C. S.A. a apelat la serviciile expertului în cadastru F. care întocmeşte un plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil de pe str. ... nr. .. din mun. D., respectiv a Clubului ... la care s-a făcut referire mai sus, prin care s-a stabilit că imobilul avea o suprafaţă de 1207,00 mp rezultată din măsurători, în loc de cea de 992,5 mp cât erau trecuţi în acte. De asemenea, conform planului de amplasament şi a schiţei imobilului, pe suprafaţa respectivă de teren se aflau trei corpuri de construcţii : C1- Club cu o suprafaţă de 428,96 mp; C2 - anexă cu o suprafaţă de 107,24 mp şi C3 - beci cu o suprafaţă de 12 mp. Planul de amplasament întocmit de expertul F. a fost înregistrat la Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară, având nr. de intrare 3117/02.05.2006 şi a primit numărul cadastral provizoriu 2465, operaţiunile de intabulare nefiind însă finalizate.

Ulterior, prin sentinţa nr. 5277 din 06.09.2010, Tribunalul Bucureşti a hotărât intrarea în faliment a S.C. C. S.A., desemnând ca lichidator judiciar societatea de insolvenţă G. IPURL. Pe parcursul procesului de lichidare a fost scos la vânzare obiectivul Club ... D compus dintr-un teren în suprafaţă de 992,5 mp şi corpul de clădire C1, tip P, cu o suprafaţă construită de 427,56 mp, iar prin Procesul verbal de licitaţie din 17.09.2012 a fost desemnată câştigătoare societatea S.C. H. S.R.L. D., prin reprezentant B..

Societatea S.C. H. S.R.L. D. a fost singura care s-a înscris la licitaţie, urmărind extinderea corpului de proprietate pe care îl deţinea deja în vecinătate, compus dintr-un restaurant în suprafaţă de 518 mp şi terenul aferent în suprafaţă de 4700 mp, obţinut prin Procesul verbal de licitaţie imobiliară din 18.12.2001 încheiat de BEJ I..

În vederea îndeplinirii formalităţilor de transmitere a dreptului de proprietate asupra Clubului .., lichidatorul judiciar G. IPURL l-a împuternicit pe inculpatul B. să îl reprezinte la OCPI precum şi la orice autoritate, instituţie va fi nevoie.

Astfel, în calitate de împuternicit al S.C. C. S.A., inculpatul B. a încheiat la data de 27.10.2012 o convenţie privind executarea documentaţiei cadastrale a imobilului de mai sus cu inculpatul A., inginer în lucrări de cadastru, ridicări topografice şi expertize cadastru.

Mai întâi, acesta din urmă a solicitat la aceeaşi dată de la BCPI planul de încadrare în zonă, iar la data de 02.11.2012 a depus dosarul înregistrat sub nr. 22183, cuprinzând întreaga documentaţie pentru prima înregistrare/intabulare a imobilului. Conform planului de amplasament şi delimitare a imobilului din documentaţie, imobilul este compus din 993 mp teren şi doar o construcţie C1 cu o suprafaţă construită la sol de 459 mp, spre deosebire de planul de amplasament întocmit în anul 2006 de expertul F. în care figurau trei corpuri de construcţii : C1- Club, C2 - anexă cu o suprafaţă de 107,24 mp şi C3- beci cu o suprafaţă de 12 mp.

S-a precizat faptul că pe parcursul verificării dosarului şi a emiterii încheierii de intabulare a imobilului, operaţiuni care s-au desfăşurat în perioada 02-11 noiembrie 2012, la data de 05.11.2016 inculpatul A. a depus la OCPI o cerere de anulare a vechiului număr cadastral al imobilului 2465 obţinut în baza documentaţiei întocmite de expertul F., aducând ca şi justificări faptul că numărul nu a fost înscris definitiv în cartea funciară, iar suprafaţa măsurată este mai mare ca cea din acte.

Conform adresei OCPI nr.1237 din 03.03.2016, anularea nr cadastral 2465 s-a făcut în baza cererii PFA A. şi a declaraţiei autentice a numitului B. care a arătat că numărul cadastral nu a fost folosit în vreo tranzacţie şi este de acord cu anularea acestuia. De asemenea, imobilul cu nr. cadastral 2465 nu a fost intabulat în cartea funciară în cursul anului 2006 întrucât beneficiarul documentaţiei tehnice nu a depus la biroul de carte funciară cererea de înscriere în cartea funciară. Astfel, la data întocmirii documentaţiei, inculpaţii A. şi B. aveau cunoştinţă de planul de amplasament întocmit de celălalt expert, în care figurau și corpurile de construcţii C2, C3.

Cu toate acestea, în baza documentaţiei întocmită de inculpatul A., la data de 09.11.2012 s-a dispus de către BCPI D. intabularea dreptului de proprietate în favoarea S.C. C. S.A. asupra imobilului cu nr. cadastral 52740 (Club ..), compus din 993 mp teren situaţi în parcele 2757- 846 mp, 2756- 90 mp şi 2765-57 mp şi o construcţie C1 în suprafaţă de 459 mp.

Odată intabulat dreptul de proprietate asupra imobilului de mai sus, S.C. C. S.A., prin Lichidator Judiciar G. IPURL, l-a vândut către SC H. SRL, prin împuternicit B., conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 2514/ 13.11.2012 încheiat la Biroul Notarului Public.

Fiind audiat cu privire la motivul pentru care nu a trecut în planul de amplasament toate construcţiile care se aflau pe terenul respectiv, inculpatul A. a arătat că în momentul în care s-a deplasat la faţa locului pentru a efectua măsurătorile, a identificat pe lângă clădirea Clubului .. şi o casă de locuit, în care trăia efectiv familia martorului J.. Întrucât inculpatul B. nu i-a pus la dispoziţie nici un fel de document cu privire la această a doua construcţie, i-a solicitat lămuriri, iar acesta a menţionat că nu deţine acte de proprietate cu privire la construcţie. Pentru a clarifica situaţia s-au deplasat împreună la Primăria Mun. D - Compartimentul Urbanism, unde în urma discuţiilor şi verificărilor efectuate de numitul K., a reieşit că acea construcţie nu figura în evidenţele urbanistice ale Primăriei D. Faţă de aceste aspecte, inculpatul B. l-a înştiinţat că va demola construcţia respectivă, motiv pentru care a finalizat documentaţia cadastrală pe care a depus-o la BCPI D., reţinând că în acest timp B. deja demarase lucrările de demolare, iar în luna aprilie 2013 când a revenit la faţa locului pentru a efectua alte măsurători constatase că erau demolate în totalitate.

Cu privire la aceste aspecte inculpatul A. a fost audiat şi în dosarul nr. 224/P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Dorohoi, cu acea ocazie declarând că la faţa locului a identificat pe lângă casa de locuit şi un beci, iar aceste construcţii nu au fost prinse în planul de amplasament întocmit întrucât acestea au fost demolate până la predarea documentaţiei de intabulare.

Apărarea inculpatului A. a fost înlăturată întrucât existenţa corpurilor de construcţii G2 şi C3 la faţa locului în momentul întocmirii documentaţiei de intabulare înregistrată la BCPI D. sub nr. 22183 din 02.11.2012 a rezultat din declaraţiile martorilor J., care au atestat că a locuit în acel imobil până în luna septembrie 2012, dar mai ales din cea a martorului M., persoana care l-a ajutat pe inculpatul A. la efectuarea măsurătorilor în teren, conform căreia la acea dată doar clubul muncitoresc era în curs de demolare, casa de locuit şi beciul fiind în picioare şi în stare perfectă de folosinţă.

La fel, nici apărarea inculpatului A. precum că nu avea obligaţia menţionării acelor construcţii deoarece nu existau documente cu privire la acestea nu i-au putut atrage nevinovăţia, întrucât conform adresei nr. 4216 din 10.03.2016 a ANCPI, în baza art. 7 alin.l lit. b şi art. 12 alin.5 din Ordinul 634/2006 referitor la Regulamentul privind conţinutul, modul de întocmire şi recepţie a documentaţiilor cadastrale în vederea înscrierii în cartea funciară, rezultă că în cadrul etapei de execuţie a lucrărilor de cadastru persoanele fizice autorizate trebuie să determine şi să evidenţieze, în planul de amplasament al imobilului, construcţiile permanente.

Caracterul permanent al construcţiilor C2 şi C3 a rezultat din expertizele tehnice privind stabilirea valorii acestora care au fost dispuse în dosarul civil nr. ../40/2013 aflat pe rolul Tribunalului Botoşani, având ca obiect cererea în pretenţii formulată de SC C. SA, formulată prin lichidator împotriva SC H. SRL, ca urmare a demolării nelegale a corpurilor de construcţii C2 şi C3.

La fel, nici motivul demolării celor două construcţii nu a putut justifica omisiunea inculpatului A. de a le menţiona în planul de amplasament întocmit, întrucât orice operaţiune de demolare trebuie realizată cu respectarea dispoziţiilor Lg. 50/1991, care presupune obţinerea prealabilă a unor numeroase avize de către persoana îndreptăţită, respectiv titularul dreptului de proprietate al imobilului, ori la documentaţia de intabulare depusă de inculpatul A. nu se află nici o autorizaţie de demolare. Mai mult, conform declaraţiei sale dată în calitate de suspect, acesta a avut certitudinea demolării celor două anexe abia în cursul lunii aprilie 2013.

Fiind audiat, inculpatul B. a ales să beneficieze de dreptul de a nu da declaraţii în cauză. În schimb şi acesta a fost audiat în cadrul dosarului nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Dorohoi cu privire la aceleaşi aspecte, cu acea ocazie declarând că anexele C2 Şl C3 nu existau în momentul în care a cumpărat obiectivul Club ... de la SC C. SA, terenul fiind liber, cu excepţia clădirii clubului muncitoresc, motiv pentru care anexele nu au fost trecute nici în documentaţia de intabulare.

În cauză s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice judiciare, solicitând şi ANCPI un punct de vedere cu privire la situaţia creată.

Din Raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul L. a rezultat că planul de amplasament al imobilului întocmit de A. corespunde cu parcelele cadastrale indicate, dar nu şi cu suprafeţele aferente acestora. Astfel, în urma măsurătorilor efectuate de către expert s-au constatat următoarele: în PC 2765 există suprafaţa de 158 mp, faţă de 57 mp menţionaţi de A. în planul de amplasament şi delimitare a imobilului; în PC 2756 există suprafaţa de 175 mp, faţă de 90 mp menţionaţi de A. în planul de amplasament şi delimitare a imobilului; în PC 275 există suprafaţa de 660 mp, faţă de 846 mp menţionaţi de A. în planul de amplasament şi delimitare a imobilului.

De asemenea, configuraţia suprafeţei de 993 mp (care a făcut obiectul vânzării conform contractului de vânzare nr. 2514/13.11.2012) şi calculul analitic al acestei suprafeţe nu corespund cu schiţa întocmită în vederea obţinerii Certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria BT nr. 0027 emis la data de 11.07.2003 de Consiliul Judeţean societăţii comerciale SC C. SA.

Din conţinutul raportului de expertiză tehnică judiciară a mai reieşit că inculpatul A. nu putea să înscrie corpurile C2 şi C3, deoarece proprietarul nu deţinea acte de proprietate şi nu figurau în evidenţele fiscale ale Primăriei D., iar dacă le menţiona ca şi construcţii fără titlu atunci când se punea problema transferului dreptului de proprietate, proprietarul ar fi avut probleme în momentul întocmirii contractului de vânzare cumpărare la notar în sensul că acesta ar fi refuzat încheierea actului. Cu toate acestea, ANCPI Bucureşti a comunicat că PFA A. în cadrul etapei de execuţie a lucrărilor de cadastru trebuia să determine şi să evidenţieze în planul de amplasament al imobilului, construcţiile permanente, potrivit art. 7 alin. l lit. b şi art. 12 alin.5 din Ordinul nr. 634/2006 Regulamentul privind conţinutul, modul de întocmire şi recepţie a documentaţiilor cadastrale în vederea înscrierii în cartea funciară.

Astfel, deşi nu deţinea acte de proprietate pe cele două construcţii C2 şi C3, inculpatul B. l-a determinat pe inculpatul A. să întocmească documentaţia cadastrală cuprinzând date nereale, prin omisiunea înscrierii celor două construcţii C2 şi C3 în planul de amplasament al imobilului, asigurându-l că acestea vor fi demolate.

Pentru aceasta, inculpatul A. a fost remunerat şi împuternicit să înscrie imobilul la BCPI D., mai întâi în favoarea SC C. SA, cu scopul final de a putea fi cumpărate ulterior de către societatea la care este asociat inculpatul B., deşi avea cunoştinţă de existenţa celor două construcţii a căror demolare încă nu era realizată în mod legal la data întocmirii documentaţiei. Inculpatul A. avea obligaţia înscrierii celor două construcţii permanente, având fundaţia din beton, zidăria din cărămidă şi instalaţie electrică, fiind în perfectă stare de funcţionare şi locuite până în luna septembrie 2012 conform raportului de expertiză întocmit în cadrul dosarului civil nr. ../40/2013 aflat pe rolul Tribunalului Botoşani de către expertul tehnic N. şi declaraţia martorului J. De asemenea, inculpatul A. avea cunoştinţă prin prisma activităţii îndeplinite de prevederile Lg. 50/91 precum şi de obligaţia de a ataşa la documentaţia întocmită un certificat de demolare.

Înscrierea celor două corpuri C2 şi G3 în planul de amplasament întocmit, ar fi însemnat reglementarea în prealabil a regimului juridic al celor două construcţii de către proprietarul acestora, care oricum trebuia mai întâi identificat. În cazul în care construcţiile erau ridicate fără drept pe terenul respectiv, erau aplicabile regulile de la construcţiile ridicate pe terenul altuia sau cele de la superficie dacă ar fi existat vreun titlu.

Gravitatea faptei a rezultat şi din faptul că omisiunea menţionării celor două construcţii C2 şi C3 ar fi permis modificarea configuraţiei terenului în suprafaţă de 993 mp. Astfel, cu ocazia întocmirii schiţei în vederea obţinerii Certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria BT nr. 0027/11.07.2003 de către SC C. SA, terenul avea altă configuraţie şi cuprindea şi o alee în suprafaţă de 525.43 mp, care însă probabil a fost intabulată anterior în favoarea SC H SRL cu ocazia dobândirii imobilului obţinut prin Procesul verbal de licitaţie imobiliară din 18.12.2001 încheiat de BEJ I (conform expertizei efectuate în cauză) în acea schiţă, obiectivul Club ... prevedea şi anexe, dar care însă se refereau la o rampă în suprafaţă de 25,09 mp şi un şopron în suprafaţă de 5,27 mp, iar nu la construcţiile C2 şi C3 la care s-a făcut referire mai sus.

Cu privire 1a acestea din urmă, numiţii J. şi J1, care aveau în folosinţă construcţiile, au chemat în judecată Primăria Mun. D. pentru a li se recunoaşte prin uzucapiune dreptul de proprietate asupra imobilelor şi a terenului de sub acestea, dar prin Decizia Civilă nr. 534 R din 12.06.2007, Tribunalul Botoşani a respins cererea, reţinând în considerente că terenul aferent construcţiilor C2 şi C3, nefiind trecut în Certificatul de proprietate seria BT nr. 0027/11.07.2003 al SC C SA, a fost predat în baza art. 4 din HG 834/91 către Primăria D, conform protocolului din 05.06.2007 încheiat între SC C SA şi Primăria D.

Întrucât acest protocol nu a fost însoţit de o schiţă, iar ulterior Primăria mun. D nu a efectuat formalităţile de inventariere a terenului în domeniul privat al primăriei, experta L. numită în cauză nu a putut stabili dacă acesta se suprapune peste terenul din planul de amplasament întocmit de inculpatul A..

Dacă inculpatul A. ar fi solicitat relaţii de la persoanele pe care le-a identificat locuind în casa respectivă cu ocazia efectuării măsurătorilor, conform propriei declaraţii, acesta ar fi luat la cunoştinţă de hotărârea Tribunalului Botoşani în care se specifica că terenul de sub corpurile de construcţii C2 şi C3 a fost predat Primăriei mun. D, trebuind să ceară lămurirea mai întâi a acestei situaţii.

De asemenea, prin prisma activităţii îndeplinite, inculpatul A. cunoştea că certificatele de atestare a dreptului de proprietate emise de consiliile judeţene se eliberau în baza unor documentaţii de identificare şi evaluare a terenurilor, având posibilitatea să se intereseze şi să, solicite de la reprezentanţii C. SA schiţa iniţială a terenului în care acesta era reprezentat sub o altă configuraţie, iar nu să stabilească limitele proprietăţii doar în baza declaraţiei pe proprie răspundere a împuternicitului proprietarului, respectiv inculpatul B..

S-a reţinut că toate aceste aspecte urmează a fi lămurite ulterior pe calea unor acţiuni de rectificare carte funciară, în cazul în care instanţa va stabili că planul de amplasament întocmit de inculpatul A. a fost întocmit în fals prin omisiunea înscrierii construcţiilor C2 şi C3, fiind prezentate doar pentru a sublinia consecinţele întocmirii unui plan de amplasament fără respectarea rigurozităţii cerute activităţii desfăşurate într-un domeniu precum cel al lucrărilor în cadastru, în care se utilizează doar date exacte.

După readministrarea probatoriului, instanţa de fond a constatat că situaţia de fapt, cât şi temeiul de drept, reţinute în actul de sesizare nu corespund cu realitatea obiectivă, cât şi încadrarea corectă a faptei.

Astfel, s-a reţinut că inculpatul B., în calitatea sa de administrator al SC H. SRL, a dobândit în cadrul unei proceduri de lichidare a SC C. SA dreptul de proprietate asupra unor imobile situate în str. ... nr. .., respectiv pentru construcţia denumită Club ..., cât şi pentru suprafaţa de 992,5 mp teren aferent şi dimprejur. Este de remarcat însă, că între momentul câştigării licitaţiei şi până la încheierea contractului de vânzare cumpărare nr. 2514/13.11.2012 şi apoi intabularea acestui drept de proprietate s-a efectuat expertiza de către inculpatul A. în calitate de expert judiciar, însă la momentul depunerii lucrării acestui expert construcţiile C1, C2 şi C3 nu mai existau, fiind demolate prin dispoziţia inculpatului B., aspect ce a rezultat fără dubiu din declaraţia martorului P., fost administrator al societăţii supusă lichidării judiciare.

Prin actul de inculpare, s-a vizat infracţiunea prev. de art. 322 alin. 1 C.pen., deşi inculpatul A. avea în momentul întocmirii raportului de expertiză calitatea de expert, iar potrivit textului incriminator al art. 322, sunt excluse înscrisurile prev. de art. 178 C.pen., care reprezintă înscrisuri oficiale.

Prin decizia nr. 20/2014, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, a statuat că expertul tehnic judiciar este funcţionar public în conf. cu disp. art. 175 alin. 2 teza I din codul penal.

Pe cale de consecinţă, încadrarea juridică a faptelor trebuia raportată la prev. art. 321C.pen..

Această instanţă nu a pus în discuţie schimbarea încadrării juridice a faptei, deoarece a apreciat că se impune întâi a se constata dacă fapta inculpaţilor este infracţiune, în sensul realizării laturii obiective.

Sub acest aspect s-a observat că în actul de sesizare s-a reţinut perspectiva inexistenţei construcţiilor, însă nu a analizat faptele în raport cu data desfiinţării acestora, aspect de esenţă în stabilirea infracţiunii sau nu.

Astfel, în ambele forme ale infracţiunii, s-a observat că se putea reţine în sarcina expertului omisiunea inserării unor date dacă acestea sunt de natură a aduce consecinţe juridice în situaţia în care înscrisul este folosit.

În realitatea sa faptică, cei doi inculpaţi au analizat situaţia juridică a celor două anexe identificate prin C2 şi C3, însă inculpatul B. a hotărât să le demoleze înainte ca expertul să finalizeze lucrarea sa şi astfel nu i se poate imputa expertului că ar fi omis să ateste existenţa construcţiilor, din moment ce acestea nu mai existau fizic la data finalizării lucrării. Ca atare, omisiunea în sine nu există, fiindcă situaţia de fapt atestată de expert corespundea realităţii obiective, respectiv acele construcţii nu mai existau.

În această situaţie, nu s-a putut reţine că inculpatul B. l-ar fi determinat cu intenţie să întocmească în fals planul de amplasament şi delimitare a imobilului şi cel mult se poate pune în discuţie că cei doi au conchis că expertiza poate fi făcută cu această omisiune, fiindcă inculpatul B. ar fi promis că va ridica construcţiile până la finalizarea lucrării expertului, sens în care şi-a luat vina pentru demolarea realizată, situaţie în care nu mai avea interes să-l determine pe expert la falsificarea lucrării.

De asemenea, şi în această situaţie, nu s-a putut vorbi de existenţa infracţiunii şi nici de o tentativă.

Pe de altă parte, s-a observat că, chiar dacă expertul ar fi omis să treacă construcţiile care existau, lucrarea sa nu era de natură a împiedica intabularea dreptului de proprietate prin simplul fapt că ar fi existat cele două anexe asupra cărora se presupune că ar fi rămas în proprietatea societăţii lichidate, deoarece se punea problema unei simple interpretări judiciare a contractului de vânzare-cumpărare şi nicidecum a vreunei clauze inserate în acest contract cu privire la faptul că societatea lichidată îşi păstra dreptul de proprietate şi asupra anexelor.

S-a remarcat în acest sens că lichidatorul judiciar a omis el însuşi să le evidenţieze, tocmai pe considerentele avute în vedere de expertul A., respectiv că acestea nu ar fi avut un proprietar, sens în care cei doi au făcut o eroare, fiindcă bunul figura în proprietatea societăţii lichidate, iar odată cu transferul proprietăţii asupra terenului, cât şi a imobilului corp principal de clădire, s-a transmis şi proprietatea asupra celor două anexe, care fiind un accesoriu, urmau imobilul determinant. Cel mult se putea pune în discuţie drepturile cumpărătorului în raport cu un eventual drept de proprietate al societăţii lichidate, însă finalul nu se putea concretiza decât în consfinţirea dreptului de proprietate al societăţii dobânditoare, din moment ce, în mod tacit, s-a consimţit şi în acest sens, respectiv la includerea anexelor C2 şi C3 în obiectul prestaţiei.

Pe cale de consecinţă, cum nu există o faptă penală, instanţa de fond a apreciat inutilă schimbarea încadrării juridice a faptei.

Situaţia de fapt a fost probată cu următoarele mijloace de probă: plângere P.şi acte anexate în copie, declaraţie persoana vătămată P., declaraţii de suspect/inculpat A., declaraţii de suspect/inculpat B., declaraţie martor .., declaraţie martor .. declaraţie martor .., raport de expertiză tehnică, adresa şi copii documente din dosarul 224/P/2013, copii acte depuse de P. din litigii civile şi penale, adresa 4081/2015 OCPI şi acte anexate în copie, adresa 1237/2016 OCPI şi acte anexate în copie, adresa 2896/2016 OCPI şi acte anexate în copie, adresa 9434/2016 a OCPI şi copie plan topografic, adresa 190/2015 a Biroului Notarial şi documentele indicate în aceasta în copie, adresa 4227/2016 Primăria Mun. D şi acte anexate în copie, adresa 7431/2016 Primăria Mun. D şi acte anexate în copie, caziere judiciare.

Cum expertiza întocmită de inculpatul A. are valoare probatorie licită, însă nu a fost aptă de a da naştere, modifica sau stinge raportul juridic analizat, instanţa de fond a constatat că fapta nu există.

***Împotriva acestei sentinţe a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi, pentru motivele expuse pe larg în încheierea de şedinţă din data de 04.02.2019 şi cele depuse în scris la dosarul cauzei.***

***Analizând apelul prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417, art. 420 C.pr.pen., Curtea constată următoarele:***

Ca stare de fapt, se impune a se preciza că situația premisă reținută de către prima instanță este conformă realității, respectiv faptul că inculpatul A., inginer în lucrări de cadastru, ridicări topografice și expertize cadastru, în cursul lunii octombrie 2012 la solicitarea S.C. C. S.A, prin împuternicit inculpatul B., a întocmit planul de amplasament și delimitare a imobilului situat în mun. D., str. .. nr. ...

Însă, criticile inculpaților, însușite de prima instanță, referitoare la absența unei cerințe de tipicitate a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, sunt nefondate.

Sub aspectul particularităților faptice ale cauzei s-a contestat existența unui unic element de conținut obiectiv al infracțiunii analizate, și anume inexistența atestării unei împrejurări necorespunzătoare adevărului.

Însă, probatoriul testimonial și cu înscrisuri administrat pe parcursul procesului penal evidențiază, cu certitudinea impusă de dispozițiile art. 103 alin. 2 teza finală C.pr.pen., că la data întocmirii documentației cadastrale, deși la fața locului inculpatul A. a identificat un număr de 3 construcții, a consemnat existența unui singur imobil.

În analiza probatoriul, care confirmă întrunirea în persona inculpaților a elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate, Curtea va învedera pentru început declarația inculpatului A. (f.24, dos. u.p) ,,..*la data de 27.10.2012 am fost contactat de către B. pentru intabularea unui imobil situat în D., str. .. nr. .., proprietara SC C. SA, pentru care era împuternicit din partea lichidatorului G. IPURL. M-am deplasat la fața locului, pe teren, la adresa de mai sus și am executat măsurătorile de specialitate. Pe teren am găsit următoarele construcții: club muncitoresc suprafață construită – 459 m, o clădire de locuit și un beci. Am procedat la intabularea clubului și a terenului pentru care existau acte de proprietate…Celelalte două construcții nu au fost intabulate deoarece nu mi s-au pus la dispoziție acte de proprietate, nu au fost înregistrate la Primăria D. și împuternicitul B. mi-a spus că cele două construcții urmează să fie demolate, lucru întâmplat până la predarea documentației de intabulare. În momentul în care am revenit pentru alte măsurători, aproximativ o lună de zile, cele două construcții erau demolate*”. Confirmă așadar aspectele faptice reținute și de prima instanță și necontestate ulterior, referitor la întocmirea documentației cadastrale. Însă, faptul că la data de referință existau și celelalte două imobile ce ulterior au fost demolate, rezultă din declarația martorului J., care atestă că a locuit în acel imobil până în luna septembrie 2012, dar cu prisosință din cele ale martorului M., cel care l-a ajutat pe inculpatul A. la efectuarea măsurătorilor.

Astfel, martorul J. a arătat că: ,,…*În perioada octombrie 1985 – septembrie 2012 am locuit în baza unui contract de închiriere încheiat între subsemnatul și comitetul sindicatului IJPIPS D. într-o locuință în suprafață de aproximativ 80 mp formată din două camere și o bucătărie, imobil situat pe str. .. nr. ... Acesta lucru s-a datorat faptului că eram angajat la IJPIPS la Clubul .., clădire situată lângă locuința ce mi-a fost închiriată. În anul 2007 s-a prezentat la locuința mea un angajat al domnului P. care mi-a spus că sunt proprietarii celor 2 imobile respectiv al clubului muncitoresc și al anexei (respectiv casa în care locuiam) și mi-a propus cumpărarea acelei locuințe contra sumei de 30 000 de lei. Am refuzat această propunere deoarece casa mea se afla într-o stare avansată de degradare aceasta fiind construită din chirpic, acoperită cu tablă, care era deja ruginită, geamurile și ușile vechi de peste 20 de ani, imobilul nu valora mai mult de 2000 de lei. Începând cu anul 2010, am început să construiesc o casă în comuna S.., pe care am finalizat-o în toamna anului 2012 când m-am mutat definitiv din imobilul din str. .. nr. ..*…” (f.27 – 28 dos. u.p.)

Martorul M. a precizat că ,,*În vara anului 2012 am fost solicitat de către domnul A. să-l ajut la măsurat pentru intabulare, pe str. .. nr. .. o suprafață de teren cu clădire și anexe aferente, unde a fost proprietar SC C. SRL, iar în prezent este numitul B.. Fac mențiunea că la data menționată mai sus la adresa respectivă se aflau clubul .., o casă locuită și un beci, fiind în stare perfectă de funcționare și nu era nimic demolat…La data măsurării și intabulării acelor construcții erau pe terenul respectiv, în stare perfectă de folosință și anexele C2 și C3…*”

Faptul că pentru cele două construcții nu i-au fost puse la dispoziție acte de proprietate și că inculpatul B. i-a spus că urmează să le dărâme nu are nici o relevanță, inculpatul A. având obligația de înscrie cele două corpuri de construcție în planul de amplasament. În acest sens este adresa nr. 1237/3.03.2016 a OCPI, ,,Cu privire la obligația PFA A. de a menționa în planul de amplasament și delimitare cele trei construcții ce se aflau pe terenul din str. ..., nr. 27 mun. D. situat în p.c. 2757, p.c. 2756, p.c. 2765:

- în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin.1 lit. b din Ordinul nr. 634/2006 – Regulamentul privind conținutul, modul de întocmire și recepție a documentațiilor cadastrale în vedere înscrierii în cartea funciară: ,,pentru construcțiile situate în interiorul imobilelor să se determine limitele construcțiilor permanente la nivelul solului. Se va calcula suprafața construită desfășurată, stabilită conform prevederilor Codului fiscal, prin însumarea suprafețelor secțiunilor tuturor nivelurilor clădirii, inclusiv ale balcoanelor, logiilor sau ale celor situate la subsol, …”

- conform art. 12 alin.5 din același regulament: ,,În cadrul fiecărui imobil, construcțiile se identifică printr-un cod atașat numărului cadastral, alcătuit din litera C, formată de un nr. de la 1 la n. Tipul și componența construcției, pe destinații și tronsoane, se evidențiază în planul de amplasament și delimitare.”

Din interpretarea prevederilor menționate rezultă că în cadrul etapei de execuție a lucrărilor de cadastru persoanele fizice autorizate trebuie să determine și să evidențieze, în planul de amplasament al imobilului, construcțiile permanente, astfel cum era și imobilul în discuție, casă de locuit a martorului J.. Caracterul permanent al construcțiilor rezultă din expertizele tehnice privind stabilirea valorii acestora care au fost dispuse în dosarul civil nr. ../40/2013 aflat pe rolul Tribunalului Botoșani, având ca obiect cererea în pretenții formulată de SC C. SA, prin lichidator, împotriva S:C. H. S.R.L. ca urmare a demolării nelegale a corpurilor de clădire

Se impune a se preciza și faptul că pe parcursul verificării documentației depuse de către inculpat la BCPI D. și a emiterii încheierii de intabulare, ce a avut loc în perioada 2 – 11.11.2012, la data de 5.11.2012, inculpatul A. a depus la OCPI o cerere de anulare a vechiului număr cadastral al imobilului 2465 obținut în baza documentației întocmite anterior de către expert F. (astfel cum s-a menționat și în actul de sesizare a instanței), aducând ca justificări faptul că numărul nu a fost înscris definitiv în cartea funciară, iar suprafața măsurată este mai mare decât în acte. Altfel spus, ambii inculpați, la data întocmirii documentației, aveau cunoștință de planul de amplasament întocmit de celălalt expert, în care figurau și corpurile de construcții C2 și C3.

Astfel cum a susținut și parchetul, Curtea apreciază că, în acest context, este evident că înțelegerea dintre cei doi inculpați a fost ca, în timp ce se întocmea acel plan de amplasament, fără imobilele C2 și C3, inculpatul B. să le demoleze, fără a clarifica situația lor juridică și fără a obține, în mod legal autorizația de demolare.

Prin urmare, faţă de probatoriul administrat şi analizat, Curtea constată că faptele inculpaților A. și B. sunt dovedite dincolo de orice dubiu rezonabil și întrunesc din punct de vedere obiectiv și subiectiv, elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, respectiv instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Având în vedere că de la data săvârșirii faptelor și până la soluționarea definitivă a cauzei au intervenit modificări legislative, se impune stabilirea în cauză a legii penale mai favorabilă, conform prevederilor art.5 C.pen. Ca urmare, având în vedere cele statuate cu caracter obligatoriu prin Decizia nr. 265 din 6 mai 2014 a Curții Constituționale, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 5 C.pen. sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile, și realizând o comparare din ambele coduri în raport cu fiecare criteriu de determinare (condiții de incriminare, de tragere la răspundere penală și de sancționare) și cu privire la fiecare instituție incidentă în speța dedusă judecății și, în plus, o evaluare finală a acestora, în vederea alegerii aceleia dintre cele două legi succesive care este mai blândă, în ansamblul dispozițiilor sale, instanța de control judiciar constată că legea penală mai favorabilă inculpaților este în cauză, Codul penal anterior.

Astfel, infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată era prevăzută în art. 290 C.pen. anterior, fiind sancționată cu pedeapsa închisorii de la 3 luni la 2 ani, însă, în noua reglementare, respectiv art. 322 C.pen. care, instituie aceleași condiții de incriminare a faptei, limita minimă a fost majorată la 6 luni închisoare, iar cea maximă la 3 ani închisoare, situație în care Codul penal anterior apare ca fiind mai favorabil inculpaților, prevăzând limite speciale al pedepsei mai reduse decât cel stabilit de legea în vigoare.

De asemenea, nu poate fi omis faptul că dispozițiile codului penal anterior reglementau ca modalitate de executare a pedepsei și suspendarea condiționată a acesteia, potrivit art. 81 C.pen., anterior, modalitate ce nu se mai regăsește în noua reglementare, care conține în această materie, prevederi mult mai severe, ca și conținut și efecte.

Solicitarea inculpaților, prin apărător, de a constata intervenită prescripția răspunderii penale, în contextul Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, privind declararea ca neconstituționale a dispozițiilor art. 155 alin.1 C.pen. și a pasivității legiuitorului, nu poate fi primită. Prescripția răspunderii penale presupune în mod esențial stingerea raportului juridic penal după trecerea unui anumit interval de timp de la data săvârșirii faptei sancționate penal, drept consecință a nesoluționării cauzei în mod definitiv.

Înlăturarea răspunderii penale se produce în condițiile dispozițiilor art. 153 și urm. C.pen., legiuitorul limitând dreptul statului de a trage la răspundere persoanele care săvârșesc infracțiuni, respectiv de a aplica pedepse, la împlinirea termenelor de prescripție prevăzute de legea penală. Cursul prescripției răspunderii penale poate suporta întreruperi sau poate fi suspendat.

Întreruperea se produce, sub imperiul actualului C.pen. în forma anterioară intervenției Curții Constituționale prin Decizia nr. 297/26 aprilie 2018, „*prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză”*. Soluția legislativă din noua lege penală este vizibil distinctă de cea reținută în cuprinsul vechiului C.pen., potrivit căreia întreruperea se produce „*prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat învinuitului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal”.*

Efectul întreruptiv de prescripție se produce *in rem*, față de toate persoanele vizate și presupune, alături de ignorarea din calculul duratei prescripției a timpului scurs deja anterior îndeplinirii actului procedural care a produs întreruperea (indiferent dacă legea prevede comunicarea acestuia către suspect sau inculpat), curgerea unui nou termen de prescripție. Întreruperea prescripției răspunderii penale, ca instituție de drept penal material în configurația anterioară admiterii excepției de neconstituționalitate a art. 155 alin. (1) C.pen., în accepțiunea Curții Constituționale, presupunea pentru persoana care a săvârșit o faptă de natură penală „*o situație juridică incertă referitoare la condițiile tragerii sale la răspundere penală pentru faptele săvârșite”*, încălcând principiul legalității incriminării.

Analizând prevederile criticate din legea penală din perspectiva principiului legalității incriminării și a pedepsei, reglementat de [art. 23 alin. (12)](https://www.constitutiaromaniei.ro/art-23-libertatea-individuala/) din Constituție, precum și a exigențelor calității legii, conform [art. 1 alin. (5)](https://www.constitutiaromaniei.ro/art-1-statul-roman/) din Legea fundamentală, judecătorul constituțional a apreciat că previzibilitatea dispozițiilor analizate este îndeplinită în măsura în care persoanei care are calitatea de suspect sau de inculpat i se asigură posibilitatea „*de a cunoaște aspectul intervenirii întreruperii cursului prescripției răspunderii penale și al începerii cursului unui nou termen de prescripție”* (a se vedea paragraful 28 din Decizie)*.* Curtea Constituțională a admis finele de neconstituționalitate și, pe cale de consecință, a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză“, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională.

Conform dispozițiilor [art. 147 alin. (1)](https://www.constitutiaromaniei.ro/art-147-deciziile-curtii-constitutionale/) din Constituție: „*Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor”.* Însă, trebuie amintit că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, atât dispozitivul, cât și considerentele pe care se sprijină acesta se bucură de putere de lucru judecat (a se vedea, spre exemplu, Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1/17 ianuarie 1995, Decizia nr. 1415/4 noiembrie 2009) fiind general obligatorii și impunându-se cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept.

Potrivit literaturii de specialitate, diversitatea sub care se pot înfățișa deciziile Curții Constituționale face aproape imposibilă aplicarea acestora în litera și spiritul Constituției fără o atentă examinare a motivării instanței de contencios constituțional și fără a da eficiență chiar considerentelor pe care se sprijină dispozitivul deciziei pronunțate. Chiar și în cadrul controlului a posteriori, în multe cazuri, efectul deciziei Curții Constituționale nu presupune doar stricta și literala aplicare a prevederilor [art. 147 alin. 1](https://www.constitutiaromaniei.ro/art-147-deciziile-curtii-constitutionale/)din Constituție (…) ci și de a desluși, prin examinarea motivării soluției pronunțate, motivul neconstituționalității și sensul desprins din dispozițiile Legii fundamentale care trebuie avut în vedere, precum și consecințele atât asupra activității de legiferare, cât și asupra celei de aplicare a legii, lato sensu*.* Cum considerentele expuse îndeosebi în paragraful 28 și urm. din decizia supusă analizei fundamentează însăși soluția dată criticii de neconstituționalitate, rezultă în mod evident caracterul obligatoriu al acestora, respectiv, în prezent întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se produce în condițiile reținute la paragraful 34 din Decizia nr. 297/2018, doar „*prin îndeplinirea unui act care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal”,* în mod asemănător soluției legislative anterioare, prevăzute la art. 123 alin. (1) din Codul Penal din 1969, care, în opinia judecătorului constituțional, „*îndeplinea condițiile de previzibilitate impuse prin dispozițiile constituționale analizate în prezenta cauză”.* În speța de față, numeroase acte în desfășurarea procesului penal au fost comunicate inculpaților și au fost susceptibile să întrerupă cursul termenului de prescripție, care s-ar fi împlinit după 10 ani (art. 155 alin.4 rap. la art. 154 alin.1 lit. d C.pen. actual) socotiți de la data săvârșirii faptei, respectiv noiembrie 2022.

Trecând la ***procesul de individualizare legală şi judiciară a pedepsei*** la care urmează să fie condamnați inculpații, ce trebuie să respecte principiului proporţionalităţii între gravitatea faptei comise şi profilul socio-moral şi de personalitate ale acestora, Curtea va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 C.pen. din 1968 şi anume: dispoziţiile părţii generale ale Codului penal, limitele de pedeapsă fixate în partea generală, gradul de pericol social mediu al faptei comise (cel abstract şi generic, evaluat antefactum de legiuitorul penal prin determinarea regimului de represiune şi prin stabilirea minimului şi maximului posibil de sancţionare, dar în corelaţie cu cel concret ce se stabileşte post factum de organele judiciare prin analiza datelor privind conţinutul şi condiţiile concrete de realizare a infracţiunii şi cele referitoare la gradul de antisociabilitate al făptuitorului), împrejurările şi modalitatea în care a fost săvârşită, descrisă detaliat mai sus, urmarea produsă, sau care s-ar fi putut produce, persoana infractorului, precum şi împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

În spiritul legii, în cadrul operei de individualizare şi proporţionalizare a pedepsei, vor fi luate în considerare toate criteriile prevăzute de norma legală amintită, evaluate împreună în mod plural fără preeminenţa vreunuia dintre ele şi, după caz, se va acorda fiecăruia o pondere deosebită, determinată de propriul lor conţinut, pentru a aplica o sancţiune penală aptă atât prin cuantumul stabilit, cât şi prin modalitatea de executare pentru care se va opta, de a se solda cu reinserţia socială a inculpaților, cu remodelarea comportamentului lor într-un sens pozitiv, aşadar cea mai corespunzătoare, de natură să satisfacă scopul definit de art. 52 C.pen. din 1968.

Pentru cunoaşterea gravităţii faptei săvârşite, trebuie să se cerceteze modul în care s-a realizat concret acţiunea care constituie elementul material al infracţiunii şi împrejurările care îl particularizează, caracterul şi importanţa obiectului material lezat sau pus în pericol prin săvârşirea faptei, caracterul şi gravitatea urmărilor acesteia, modul cum s-a înfăţişat raportul de cauzalitate, forma şi gradul vinovăţiei şi în genere elementul subiectiv al infracţiunii. Gravitatea concretă a infracţiunii depinde, în mod firesc, mai întâi de obiectul juridic specific infracţiunii, adică de tipul de relaţii sociale pe care le ocroteşte legea penală şi de valorile sociale în jurul cărora se dezvoltă aceste relaţii şi cărora li se aduce atingere (umane, patrimoniale, economice, etc.) ca şi de intensitatea acţiunii exercitate asupra acestor valori. Importanţa relaţiilor sociale ocrotite relevată de importanţa valorilor sociale aferente determină aşadar şi gradul de pericol social al faptei prin care li se aduce atingere. În contextul abordat se notează prin relaţionare la cazul examinat că, ceea ce este specific acestei infracțiuni sub aspectul ocrotirii juridice, este faptul că obiectul special principal îl constituie relaţiile sociale referitoare la încrederea publică pe care trebuie să o inspire înscrisurile sub semnătură privată.

Instanţa are desigur în vedere şi că în favoarea inculpaților se poziţionează, lipsa antecedentelor penale (cu toate că o conduită bună manifestată anterior privită din această perspectivă, nu se constituie într-un „titlu de glorie” atâta timp cât starea de normalitate este ca fiecare individ să aibă un comportament ordonat raportat la ordinea de drept iar nu unul mai presus de lege), sunt bine integrați social, elemente de ordin personal ce urmează a fi valorificate așadar în procesul de dozare a pedepsei, ce va fi stabilită într-un cuantum orientat spre minimul special prevăzut de lege.

Prin prisma criteriilor examinate, Curtea, pentru a asigura reeducarea inculpaților şi a-i face să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi să evite în viitor săvârşirea de fapte penale, îi va condamna pe fiecare dintre ei, la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru infracțiunea pentru care se va angaja răspunderea lor penală.

Cum pedeapsa aplicată trebuie să reflecte echilibrul, atât sub aspectul naturii ei, cât şi al cuantumului şi modalităţii de executare şi să nu arate în nici un caz un efect intimidant, datorită severităţii excesive, sau un efect indulgent, urmare a unei clemenţe abuzive, nemăsurate, apreciind că scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea efectivă a acesteia în regim penitenciar, instanţa, constatând totodată îndeplinite condiţiile obiective (relativ la condamnare) şi subiective (privind persoana inculpatului), în baza art. 81 C.pen. anterior, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei principale, pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 6 luni, ce va constitui termen de încercare pentru fiecare dintre inculpați, calculat în conformitate cu prevederile art. 82 C.pen..

Instanţa apreciază că pronunţarea acestei soluţii de condamnare va constitui un avertisment pentru cel în cauză şi, chiar fără executarea pedepsei în regim de detenţie, nu vor mai săvârşi pe viitor alte infracţiuni, conştientizând în acelaşi timp că în situaţia în care nu vor înţelege clemenţa legii, vor suporta consecinţele ce decurg din nerespectarea art. 83 C.pen. (revocarea suspendării executării pedepsei, ca urmare a săvârşirii din nou a unei infracţiuni în cursul termenului de încercare), dispoziţii legale asupra cărora li se va atrage atenţia.

Pentru aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod de procedură penală, va admite apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi împotriva sentinţei penale nr. 113/25.04.2018 a Judecătoriei Dorohoi.

Va desfiinţa, în totalitate, sentinţa penală apelată, şi, în rejudecare:

Va condamna pe inculpatul A.la o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 C.pen..

În temeiul art. 12 alin. 1 din Legea 187/2012 va aplica inculpatului A. pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a, teza a II a, şi lit. b din Codul penal din 1969, pe durata şi în condiţiile prevăzute de art.71 alin. 1 Codul penal din 1969.

În baza art. 81 alin. 1 din Codul penal din 1969 va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei principale de 6 luni închisoare pe durata unui termen de încercare de 2 ani şi 6 luni, calculat potrivit art. 82 C.pen..

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969 va suspenda executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării condiţionate a pedepsei principale. Va atrage atenţia inculpatului A. asupra dispoziţiilor art. 83 din Codul penal din 1969 privind revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei.

Va condamna pe inculpatul B. la o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 C.pen..

În temeiul art. 12 alin. 1 din Legea 187/2012 va aplica inculpatului B. pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a, teza a II a, şi lit. b din Codul penal din 1969, pe durata şi în condiţiile prevăzute de art.71 alin. 1 din Codul penal din 1969.

În baza art. 81 alin. 1 din Codul penal din 1969 va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei principale de 6 luni închisoare pe durata unui termen de încercare de 2 ani şi 6 luni, calculat potrivit art. 82 C.pen..

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969 va suspenda executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării condiţionate a pedepsei principale. Va atrage atenţia inculpatului B. asupra dispoziţiilor art. 83 din Codul penal din 1969 privind revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei.

În baza art. 25 alin.3 C.pr.pen., va dispune desființarea planului de amplasament și delimitare a imobilului situat în mun. D. str. ... nr. .., PC .., întocmit de inculpatul A..

**8. În cauzele în care o persoană este condamnată pentru săvârşirea unei infracţiuni de pericol eventualele pretenţii formulate de terţe persoane pentru despăgubiri nu pot fi soluţionate în cadrul procesului penal**

***Rezumat:***

*Curtea constată că apelantului nu i se poate atribui calitatea de persoană vătămată care să derive din săvârşirea infracţiunii înşelăciune prevăzută şi sancţionată de art. 215 alin. 1,2 şi 3 C. pen. din 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969, singura infracţiune din prezenta cauză care se încadrează în categoria infracţiunilor de prejudiciu.*

*Pretenţiile civile ale apelantului derivă din împrejurarea că inculpatul i-a folosit cartea de identitate pentru a săvârşi infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 alin. 1 C.pen. din 1969, care a fost definită de literatura de specialitate şi de practica judiciară ca fiind o infracţiune de pericol.*

*Or, în cauzele în care o persoană este condamnată pentru săvârşirea unei infracţiuni de pericol, eventualele pretenţii formulate de terţe persoane pentru despăgubiri nu pot fi soluţionate în cadrul procesului penal ci pe calea unei acţiuni civile separate aşa cum rezultă din interpretarea in extenso a deciziei nr. 29/2008 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, decizie care îşi găseşte şi în prezent aplicabilitatea în practică.*

*Câtă vreme sesizarea instanţei penale este făcută doar cu judecarea unei infracţiunii care prin natura ei nu este generatoare de prejudiciu material (cum este în prezenta cauză în cazul infracţiunii prevăzute de art. 290 alin.1 C.pen. din 1969), persoana vătămată prin efectele altor acte ale inculpatului, comise cu aceeaşi ocazie, nu este îndreptăţită să se constituie parte civilă în cauza respectivă şi să alăture acţiunea sa civilă celei penale.*

*A considera altfel ar însemna să se admită posibilitatea exercitării şi alăturării oricărei acţiuni civile la acţiunea penală, fără să decurgă din aceasta, ceea ce ar fi contrar principiilor ce guvernează procesul penal.*

(Decizia nr. 181 din 18.02.2019, dosar nr. 8200/314/2016)

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 347 din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Suceava, în baza art. 290 alin. 1 C.pen. din 1969 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C.pr.pen. şi art. 5 C.pen., a fost condamnat inculpatul A.la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de „fals în înscrisuri sub semnătură privată”.

În baza art. 215 alin. 1, 2 şi 3 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. 1969 (11 acte materiale) cu aplicarea art. 396 alin. 10 C.pr.pen. şi art. 5 C.pen. a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de „înşelăciune în formă continuată”.

În baza art. 33 lit. a, art. 34 lit. b C.pen. din 1969 au fost contopite pedepsele şi s-a aplicat inculpatului pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare.

În baza art. 71 alin. 1, 2 din C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a doua, lit. b din C.pen. din 1969.

În baza art. 81 C.pen. din 1969 a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei şi în baza art. 82 C.pen. din 1969 s-a stabilit un termen de încercare de 4 ani.

În temeiul art. 83 C.pen. 1969 s-a atras atenţia inculpatului asupra revocării suspendării condiţionate în cazul săvârşirii unei infracţiuni intenţionate în termenul de încercare stabilit.

În baza art. 71 alin. 5 C.pen. din 1969 a fost suspendată executarea pedepsei accesorii a interzicerii unor drepturi pe durata termenului de încercare a suspendării condiţionate.

A fost respinsă ca inadmisibilă în procesul penal acţiunea civilă formulată de partea civilă B.

Au fost admise acţiunile civile şi a fost obligat inculpatul la plata următoarelor sume: către partea civilă C. suma de 2000 lei, către partea civilă D. suma de 1800 lei, către partea civilă E. suma de 2000 lei, către partea civilă F. suma de 1800 lei, către partea civilă G. suma de 1000 lei, către partea civilă H. suma de 2000 lei.

S-a luat act că inculpatul a achitat prejudiciul cauzat părţilor civile I. şi J.

În baza art. 118 alin. 1 lit. e C.pen. din 1969 s-a dispus confiscarea specială de la inculpat a sumei de 4.500 lei dobândită ca urmare a săvârşirii infracţiunii de înşelăciune în formă continuată.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c C.pr.pen., a fost menţinută măsura sechestrului asigurător dispusă prin ordonanţa Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava din data de 14.01.2014, cu privire la suma de 15.000 lei ridicată de la inculpatul A. şi consemnată la CEC Bank conform recipisei de consemnare nr. 1032592/1.

În baza art. 25 alin. 3 raportat la art. 404 alin. 4 lit. i C.pr.pen. s-a dispus desfiinţarea înscrisurilor cerere deschidere cont persoane fizice nr. 1327/12.10.2012 şi cerere emitere card de debit nr. 1331/12.10.2012 pe numele persoanei vătămate B.

S-a dispus restituirea către inculpatul A., la rămânerea definitivă a cauzei, a unei şepci din material textil de culoare roşie, cu cozoroc, având în partea frontală o emblemă cu inscripţia ..., ridicată cu ocazia efectuării percheziţiei domiciliare şi care se află la Camera de Corpuri Delicte din cadrul IPJ.

S-a dispus restituirea către Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei, la rămânerea definitivă a cauzei, a originalului celor două declaraţii olografe ale inculpatului A., puse la dispoziţie ca modele de comparaţie și păstrarea de copii conforme la dosarul cauzei.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., a fost obligat inculpatul la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat, din care suma de 1.500 lei în faza de urmărire penală.

A fost respinsă ca nefondată cererea părţii civile B. de obligare a inculpatului la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat).

Pentru a se pronunţa astfel, prima instanţă a reţinut că, prin rechizitoriul nr. .../P/2012 din data de 28.09.2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului A., pentru săvârşirea infracţiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. din 1968 şi înşelăciune în formă continuată, faptă prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen. din 1969, cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen. din 1969,ambele cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen. din 1969 şi art. 5 alin. 1 C.pen., cauza fiind înregistrată pe rolul Judecătoriei Suceava la data de 11.10.2016 sub numărul .../314/2016.

**În fapt**, în actul de sesizare s-a arătat că, la data de 18.12.2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava a fost înregistrat dosarul ../P/2012 în urma plângerii formulate de către numitului B., care sesiza faptul că în data de 12.10.2012, o persoană neidentificată a deschis pe numele lui, un cont la Banca K., cont despre care a aflat după ce a fost contactat telefonic de mai multe persoane din ţară, care i-au reproşat că a postat, pe un site de internet, un anunţ privind închirierea unei case de vacanţă în ..., iar după ce persoanele în cauză au virat sumele de bani solicitate drept avans, într-un cont deschis la Banca K., pe numele B., au constatat că de fapt au fost înşelate. În urma acestor apeluri, numitul B. s-a deplasat la Banca K. unde a aflat că pe data de 12.10.2012, pe numele lui s-a deschis un cont, pe care au fost efectuate câteva operaţiuni, constatând însă, cu această ocazie, faptul că scrisul de mână şi semnătura de pe înscrisurile de deschidere a contului nu îi aparţin, fiind ale unei persoane necunoscute, care a completat şi semnat în numele său.

La data de 23.01.2013 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava a fost înregistrat dosarul penal nr. ../P/2013 în urma plângerii formulate de către numitul J., care a sesizat faptul că în cursul lunii noiembrie 2013, a fost indus în eroare de numitul B., prin postarea pe site-ul de internet [www.turistinfo.ro](http://www.turistinfo.ro) a unei oferte privind închirierea unei pensiuni „..." din mun. .. - în realitate inexistentă - iar în urma discuţiilor telefonice purtate cu această ocazie, a fost determinat să depună suma de 2.000 lei, în contul RO...XX deschis la Banca K., pe numele B., drept acont pentru închirierea pensiunii.

La data de 04.02.2013 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava a fost înregistrat dosarul penal nr. .../P/2013, declinat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc, în urma plângerii formulate de către C., .care sesiza faptul că în cursul lunii noiembrie 2013, a fost indus în eroare de numitul B., prin postarea pe internet a unei oferte privind închirierea unei case/pensiuni „..." din mun. .. - în realitate inexistentă - iar în urma discuţiilor telefonice purtate cu această ocazie, a fost determinat să depună suma de 2.000 lei, în contul ..XX deschis la Banca K., pe numele B., drept acont pentru închirierea pensiunii.

În urma cercetărilor efectuate în cauză a fost identificat autorul faptelor, respectiv numitul A.

În fapt, analizând probatoriul administrat în cauză s-a stabilit că, în data de 12.10.2012, inculpatul A. s-a prezentat la Agenţia „..” a Băncii K. situată în mun. .. unde, a completat şi semnat în fals Cererea deschidere cont persoane fizice nr. .../12.10.2012 şi Cerere emitere card de debit nr. .../12.10.2012 pe numele persoanei vătămate B., obţinând astfel deschiderea unui cont fictiv folosind în mod fraudulos datele de identitate ale numitului B. iar ulterior, în perioada noiembrie-decembrie 2012, a indus în eroare un număr de 11 persoane vătămate din ţară, în urma postării pe site-ul de internet [www.turistinfo.ro](http://www.turistinfo.ro/) a unui anunţ fictiv privind închirierea unei vile/pensiuni „..” din mun. .., determinându-le în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în urma unor convorbiri telefonice, să depună în contul respectiv, deschis în mod fraudulos pe numele lui B., diferite sume de bani, între 500 şi 2.000 lei, drept acont pentru închirierea pe perioada sărbătorilor de iarnă a pensiunii „..” din mun. .., care în realitate nu exista, în scopul obţinerii pentru sine a unui folos material injust, respectiv: D.– 1800 lei, L.– 2.000 lei, H– 2.000 lei, C.– 2.000 lei, M.– 2.000 lei, J. – 2.000 lei, F. – 1.800 lei, E., I. – 2.000 lei, G. – 1.000 lei, N.– 500 lei, prejudiciul total astfel cauzat fiind de 19.100 lei.

Astfel, s-a procedat la identificarea agenţiei bancare la care a fost deschis contul pe numele persoanei vătămate B. şi s-au solicitat în acest sens de la Banca K., înregistrările efectuate de sistemul de supraveghere video cu ocazia deschiderii contului în cauză, pe numele lui B., fiind puse la dispoziţie, pe suport optic CD-R, înregistrările efectuate de sistemul de supraveghere video instalat în interiorul Agenţiei Băncii K., atât din data de 12.10.2013 cu ocazia prezentării inculpatului pentru solicitarea deschiderii contului, cât şi din data de 23.10.2013 cu ocazia revenirii acestuia la unitatea bancară pentru a-i fi înmânat cardul bancar aferent.

Din procesul verbal de vizionare a înregistrărilor video şi planşa fotografică privind capturile video s-a stabilit faptul că la data de 12.10.2012, în jurul orelor 10.41, a intrat în Agenţia Băncii K, fiind surprins atât de camera de supraveghere video instalată în bancomatul amplasat în exterior (în dreapta uşii de acces), cât şi de camerele de supraveghere video din interiorul băncii – un bărbat de aproximativ 40-45 ani, având pe cap o şapcă de culoare roşie, cu o stemă în partea din faţă – deasupra cozorocului, s-a deplasat la ghişeu, având în mână o carte de identitate şi a completat o serie de înscrisuri înmânate de funcţionarul băncii, pe care ulterior i le înmânează angajatei băncii şi le semnează pe fiecare filă.

Totodată, s-a stabilit faptul că la data de 23.10.2012, aceeaşi persoană a revenit la Banca K., fiind îmbrăcat la fel ca în ziua de 12.10.2012, s-a prezentat la ghişeu cu o carte de identitate şi a primit un plic din care a scos un card, pe care l-a semnat pe verso, părăsind ulterior incinta băncii.

De asemenea, s-a solicitat unităţii bancare un extras de cont din care să reiasă operaţiunile efectuate în contul deschis în data de 12.10.2012 pe numele lui B. la Agenţia Băncii K. şi să se comunice locaţiile exacte de unde au fost retrase sume de bani din acest cont.

În acest sens, din răspunsul nr. 3097 din 11.02.2013 al Băncii K. reiese că retragerile din contul RO...XX, deschis în data de 12.10.2012 pe numele lui B., au fost făcute în 5 rânduri de la ATM - ul de la Agenţia Băncii K. din mun. .., în alte 3 rânduri retragerile făcându-se de la ATM - uri a căror locaţii exacte nu au putut fi furnizate întrucât nu aparţin Băncii K. ci altor unităţi bancare.

Totodată, s-a luat legătura cu lucrătorii de poliţie din cadrul I.P.J., care aveau în lucru un dosar de înşelăciune privind depunerea de sume de bani în acest cont fictiv, deschis pe numele persoanei vătămate B., în urma unui anunţ postat pe internet, stabilindu-se că postarea anunţului a fost făcută de la o locaţie din mun.

În continuarea cercetărilor în cauză, ca urmare a datelor obţinute de la Banca K. cu privire la locaţia ATM- ului de unde au fost retrase sumele de bani din respectivul cont şi a datelor rezultate în urma schimbului de informaţii realizat cu lucrătorii de poliţie din cadrul I.P.J. .., au fost efectuate investigaţii pe raza mun. ..şi a mun. ... În aceste condiţii, s-a luat legătura cu lucrătorii de poliţie de la aceste subunităţi, fiindu-le prezentate imaginile reprezentând stop-cadre de pe înregistrările puse la dispoziţie de Banca K., care îl surprind pe autor cu ocazia deschiderii contului pe numele persoanei vătămate B. cât şi cu ocazia ridicării cardului bancar aferent contului. În urma vizionării, lucrătorii de poliţie din cadrul Biroului Investigaţii Criminale al Poliţiei .., l-au recunoscut pe bărbatul din imaginile prezentate ca fiind un fost coleg, fost lucrător la Poliţia Mun. .., respectiv inculpatul A., fiind întocmite procese –verbale în acest sens.

Mai mult decât atât, au fost solicitate şi obţinute de la Banca K., înscrisurile originale completate de solicitant cu ocazia deschiderii contului pe numele persoanei vătămate B., respectiv Cererea deschidere cont persoane fizice nr. 1327/12.10.2012 şi Cerere emitere card dedebit nr.1331/12.10.2012, fiind totodată puse la dispoziţie organelor de cercetare penală, de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei, două declaraţii olografe cu scrisul inculpatului A., pentru a fi folosite ca scripte de comparaţie.

S-a procedat astfel la efectuarea unei constatări tehnico-ştiinţifice iar prin Raportul de Constatare Tehnico - Ştiinţifică Nr. 133.105 din 22.08.2013 (filele 223-241), s-a stabilit faptul că scrisul de mână de pe Cererea deschidere cont persoane fizice nr. 1327/12.10.2012 - care îl are titular pe numitul B., precum şi cel de pe Cererea emitere card de debit nr. 1331/12.10.2012 - care îl are titular pe numitul B., a fost executat de către inculpatul A., stabilindu-se şi faptul că scrisul în cauză a fost deghizat, în cazul semnăturilor neputându-se stabili dacă acestea au fost executate de către inculpatul A., întrucât falsul a fost executat prin imitaţie liberă, al cărui autor poate fi orice persoană cu abilităţi de scriere cel puţin medii.

În continuare, pe baza extrasului de cont pus la dispoziţie de Banca K., au fost identificate 11 persoane care au fost victime ale infracţiunii de înşelăciune, urmare a acţiunilor inculpatului A., care, fiind induse în eroare, au depus în contul respectiv, deschis în mod fraudulos de către inculpatul A. pe numele persoanei vătămate B., diferite sume de bani cuprinse între 500 lei şi 2 000 lei, drept acont pentru închirierea pe perioada sărbătorilor de iarnă 2012-2013 a vilei/pensiunii „." - care în realitate nu există - prejudiciul total cauzat fiind de 19.100 lei, după cum urmează: L. - 2.000 lei; H. - 2.000 lei; C. 2.000 lei; M- 2.000 lei; J. - 2.000 lei; F. - 1.800 lei; D. - 1.800 lei; E. - 2.000 lei; I. - 2.000 lei; G. - 1.000 lei şi N - 500 lei.

S-a procedat la audierea persoanelor vătămate, declaraţiile acestora coroborându-se cu declaraţia persoanei vătămate B. şi cu ansamblul probator administrat în cauză. Astfel, persoanele vătămate au arătat faptul că, în urma anunţului postat pe site – ul [www.turistinfo.ro](http://www.turistinfo.ro/) , au luat legătura cu o persoană de sex masculin care s-a prezentat ca fiind B., au cerut detalii cu privire la oferta de revelion postată pentru .. din mun. .., depunând ulterior fiecare persoană vătămată câte un acont în vederea rezervării pachetului pentru revelion, precizând totodată numărul contului în care au depus sumele de bani precum şi cuantumul acestora. Tot din declaraţiile persoanelor vătămate rezultă faptul că, ulterior depunerii acontului, persoana respectivă nu a mai răspuns la telefon, dându-şi seama că au fost înşelate.

Conform adresei din data de 05.03.2013 al administratorului site-ului [www.turistinfo.ro](http://www.turistinfo.ro/) reiese că anunţul privind „.." din mun. .. a fost postat pe acest site în data de 13.11.2012, ora 13:53:40, de la adresa IP 89.120.106.140 şi conţinea următoarea ofertă pentru Revelionul ..Revelion 4 zile preţul este de 4000 RON. Nu oferim masa festiva, bucătărie self catering", la rubrica persoană de contact figurând numele lui B. iar ca număr de contact 0745.., anunţul fiind afişat pe site până în data de 14.12.2012 când, în urma sesizărilor primite de la turişti, administratorii au încercat să apeleze numărul respectiv, dar nu au reuşit.

Conform adresei nr. 100/03/03/BZ-VN/88 din 19.03.2013 reiese că utilizatorul adresei IP 89.120.106.140, în data de 13.11.2012, este SC O .

Din investigaţiile efectuate la SC O (Hotel S.) a rezultat că unitatea dispune de internet iar clienţii beneficiază de serviciu de internet gratuit, prin wireless, atât larestaurantul de la parter cât şi în hotel, în luna noiembrie 2012 nefiind necesară pentru folosirea acestui serviciu vreo parolă de acces.

Situaţia de fapt astfel reţinută a fost confirmată şi de declaraţiile martorilor ..şi ... Astfel, fiind audiat, martorul ..iviu a arătat că în cursul anului 2012, cu câteva zile înainte de Crăciun, nepoata sa, persoana vătămată I., l-a rugat să se deplaseze pe str. .. din .. pentru a verifica vila .., pentru care a trimis un avans de 2000 RON pentru sărbătorile de iarnă. A precizat martorul că s-a deplasat la adresa indicată de persoana vătămată I., împrejurare în care nu a observat nicio casă cu destinaţia de pensiune, şi a discutat cu o doamnă în vârstă care, i-a spus că este a patra persoană care întreabă de acea pensiune, dându-şi seama în acel moment că este o farsă şi nu există în acea zonă o casă de vacanţă Vila ... Martora ..confirmă aspectele relatate de martorul ..., arătând faptul că nu a existat niciodată la acea adresă o pensiune, nu s-a oferit vreunei persoane închirierea în scop turistic, şi nici nu cunoaşte vreo persoană cu numele B. Din declaraţia martorei mai rezultă că în preajma sărbătorilor de iarnă, au venit la locuinţa sa mai multe persoane din alte localităţi, cu intenţia de a se caza la acea locaţie, afirmând că plătiseră deja avansul pentru închirierea aşa zisei pensiuni, realizând în acele momente că au fost înşelate.

În continuarea cercetărilor în cauză, s-a solicitat şi obţinut o autorizaţie de percheziţie la locuinţa numitului A. - în vederea recuperării prejudiciului şi identificării de obiecte şi înscrisuri care constituie mijloc de probă în cauză. Astfel, în urma efectuării percheziţiei domiciliare la locuinţa inculpatului A., a fost identificată cartea de identitate a numitului B., seria .. nr. ... - folosită la deschiderea contului RO...XX, înscrisurile provenite de la Banca K. cu ocazia deschiderii acestui cont pe numele lui B. de către inculpatul A., o şapcă din material textil, de culoare roşie, cu cozoroc, cu o stemă deasupra cozorocului, purtată atât în ziua deschiderii contului cât şi în ziua ridicării de la bancă a cardului bancar aferent, ce apare şi pe înregistrările puse la dispoziţie de unitatea bancară, şi suma de 15.000 lei care a fost ridicată şi indisponibilizată prin aplicarea sechestrului asigurător în vederea recuperării prejudiciului persoanelor vătămate.

În cursul urmăririi penale inculpatul nu a dorit să dea declaraţii în cauză, rezervându-şi dreptul la tăcere, însă a arătat că este dispus să se împace cu persoanele vătămate, solicitând totodată şi încheierea unui acord de recunoaştere a vinovăţiei, respins prin Ordonanţa Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava din data de 01.09.2016.

**Situaţia de fapt reţinută în actul de sesizare cu privire la această faptă a fost susţinută pe următorul material probator**: proces-verbal de constatare a efectuării actelor premergătoare; sesizare adresată de numitul M. Băncii K. - Sucursala, trimisă pentru cercetări la I.P.J. - Serviciul de Investigare a Fraudelor, înregistrată cu nr. R/69435, ataşată la dosarul 5475/P/2012; declaraţiile persoanelor vătămate B., J., C., D., E., F., G., H., L., N., împreună cu înscrisuri ataşate de aceştia (chitanţe depunere numerar, istoric cont, printscreen-uri ale anunţului postat pe site-ul [www.turistinfo.ro](http://www.turistinfo.ro), privind închirierea „..."); înscrisuri înaintate de Banca K. .. către I.P.J. . - Serviciul de Investigare a Fraudelor, în completarea sesizării numitului M; procedura de citare şi procese verbale de convorbire telefonică, privind pe persoana vătămată M; declaraţia dată în calitate de făptuitor de către A; declaraţia dată în calitate de făptuitor de către P. - angajată a Băncii K.; declaraţia numitului B., în urma comisiei rogatorii solicitate de I.P.J. B- Serviciul Investigaţii Criminale; declaraţia numitului B. dată la I.P.J - Serviciul de Investigare a Fraudelor, în reclamaţia nr. R/69435; corespondenţă Poliţia Mun. - Banca K., de solicitare a unor copii după înscrisurile care au stat la baza deschiderii contului pe numele B. şi a înregistrărilor efectuate de sistemul de supraveghere video al băncii, cu ocazia deschiderii contului; fotocopii după Cererea deschidere cont persoane fizice nr. 1327/ 12.10.2012, Condiţiile generale de afaceri ale Băncii K. şi după carte de identitate seria SV ..., pe numele B., puse la dispoziţie de Banca K.; suport optic CD-R, pus la dispoziţie de Banca K., conţinând înregistrările efectuate de sistemul de supraveghere video al băncii, cu ocazia deschiderii contului; proces-verbal de vizionare a înregistrărilor video din data 12.10.2012, puse la dispoziţie de Banca K.; planşă fotografică conţinând stop-cadre ale înregistrărilor video din data de 12.1Q.2012, puse la dispoziţie de Banca K.; corespondenţă Poliţia Mun. - Banca K., de solicitare a extrasului de con: privind contul deschis în data de 12.10.2012 pe numele B. şi de comunicare a locaţiilor de unde au fost ridicate sume de bani din acest cont; corespondenţă Poliţia Mun. - Banca K., de solicitare a înregistrărilor efectuate de sistemul de supraveghere video, cu ocazia retragerilor de bani din acest cont; suport optic CD-R, pus la dispoziţie de Banca K., conţinând înregistrările efectuate de sistemul de supraveghere video, cu ocazia retragerilor de bani din acest cont; proces-verbal de vizionare a înregistrărilor video surprinse de sistemul de supraveghere cu ocazie retragerii sumelor de bani din acest cont, puse la dispoziţie de Banca K.; corespondenţă Poliţia Mun. - Banca K., prin care s-au solicitat relaţii, inclusiv extras de cont, privind contul deschis pe numele B.; corespondenţă Poliţia Mun. - Banca K., prin care s-au solicitat şi obţinut în original - Cererea deschidere cont persoane fizice nr. 1327/12.10.2012, Condiţiile generale de afaceri ale Băncii K. şi Cererea emitere card de debit nr. 1331/12.10.2012, pe numele B.; corespondenţă Poliţia Mun. - Banca K., prin care s-au solicitat şi obţinut date privind procedura ce trebuie urmată de funcţionarii bancari în vederea stabilirii identităţii persoanelor care solicită deschiderea unui cont, numele funcţionarului căruia, conform atribuţiilor de serviciu, îi revenea sarcina verificării identităţii persoanei care la data de 12.10.2012 a solicitat deschiderea contului RO..XX, pe numele B., precum şi fişa postului din care să rezulte atribuţiile în ceea ce priveşte verificarea identităţii clienţilor; procese verbale de investigaţii; corespondenţă Poliţia Mun. - Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra-Dornei, în vederea obţinerii unor înscrisuri în original, cu scrisul olograf al numitului A.; raport de Constatare tehnico - ştiinţifică nr. 133.105 din 22.08.2013; proces-verbal de investigaţii; proces-verbal de efectuare a percheziţiei domiciliare, planşa fotografică aferentă şi înscrisuri ridicate cu ocazia percheziţiei; proces verbal de investigaţii; recipisa de consemnare a sechestrului asigurător şi chitanţa de depunere a sumei de 15.000 lei. la CEC Bank Suceava; dovadă predare bunuri la Camera de corpuri delicte a I.P.J.; proces-verbal de efectuare a percheziţiei în sistem informatic, împreună cu suport optic CD-R; dovadă restituire bunuri; corespondenţă Poliţia Mun. - S.C. Q SRL, din care reiese adresa IP folosită în data de 13.11.2012, la postarea anunţului privind închirierea „.." pe site-ul [www.turistinfo.ro](http://www.turistinfo.ro) , respectiv 89.120.106.140; corespondenţă Poliţia mun. - Romtelecom SA, din care reiese că adresa IP în cauză a fost folosită în data de 13.11.2012 de către ... - str. ..; corespondenţă Poliţia Mun. . - Oficiul Naţional al Registrului Comerţului, din care reiese sediul social O.., la Hotel „S"; proces-verbal de investigaţii, din care reiese că la în luna noiembrie 2012, SC. O SRL(Hotel S) dispunea de servicii de internet gratuit, tip wireless, neparolat; proces-verbal de examinare listing, fila 344; procese-verbale de convorbiri telefonice / investigaţii; declaraţia dată în calitate de martor, pe formular tipizat, a numitei P. - angajată a Băncii K.; declaraţiile martorului ..,; declaraţiile martorilor .. şi .., din care reiese că la adresa str. .., nr. .. nu există locaţia „.." în mun. ..; declaraţia martorului asistent .., participant la percheziţia domiciliară; declaraţiile suspectului/inculpatului A..

Prin încheierea Camerei de Consiliu din data de 24.02.2017, pronunţată în dosarul nr. ../314/2016/a1, rămasă definitivă prin necontestare la data de 15.03.2017, judecătorul de Cameră Preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. ../P/2012 din data de 28.09.2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava privind pe inculpatul A. precum şi legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpat.

În procedura de cameră preliminară persoana vătămată M. a comunicat instanţei de fond că renunţă la suma cu care a fost înşelat de către inculpatul A. şi solicită judecarea în lipsă.

În faza de judecată inculpatul A. a beneficiat de asistenţa juridică a apărătorului ales, avocat .. (împuternicire avocaţială seria SV), iar partea civilă B. a beneficiat de asistenţa juridică a apărătorului ales, avocat .. (împuternicire avocaţială seria SV ....)

Prin cererea depusă la dosar în data de 8 mai 2017 partea civilă I. a arătat că renunţă la pretenţiile civile de 2.000 lei formulate împotriva inculpatului A.

La termenul de judecată din data de 21 iunie 2017 persoana vătămată B., prin apărător ales, a depus la dosar cererea de constituire parte civilă pentru suma de 30.000 lei cu titlu de daune morale şi a sumei de 6.000 euro cu titlu de daune materiale şi a dobânzii legale aferente despăgubirii pentru prejudiciul moral, calculate de la data săvârşirii faptei ilicite, iar la termenul din 04.12.2017 persoana vătămată C. a formulat cerere de constituire parte civilă întemeiată pe dispoziţiile art. 20 C.pr.pen., precizând că solicită obligarea inculpatului la plata sumei de 2.000 lei reprezentând daune materiale.

Prin înscrisul olograf intitulat „Chitanţă liberatorie” întocmit în data de 29.01.2018 şi depus la dosar la termenul din 19.02.2018, numitul .., în calitate de avocat al părţii vătămate J. a arătat că a primit de la inculpatul A. suma de 3500 lei reprezentând contravaloare daune civile în prezentul dosar, respectiv 2.000 lei prejudiciu şi 1500 lei cheltuieli de judecată.

La acelaşi termen de judecată a fost depusă la dosar declaraţia autentificată sub nr. ../ 29.01.2018 de Biroul Individual Notarial .. prin care partea civilă I. declară că a primit de la inculpatul A. suma de 2.500 lei reprezentând daune materiale şi daune morale şi nu mai are nicio pretenţie de natură civilă sau penală de la acesta în dosarul nr. ../314/2016 al Judecătoriei Suceava.

Inculpatul A., în conformitate cu art. 374 al. 4 C.pr.pen., a solicitat ca judecata să aibă loc în condiţiile art. 375 C.pr.pen., exclusiv în baza materialului probator administrat în cursul urmăririi penale, declarând în faţa instanţei de fond că recunoaşte faptele reţinute în sarcina sa (declaraţie - ). Cererea a fost admisă de către instanţa de fond în condiţiile în care infracţiunile ce fac obiectul cauzei nu se pedepsesc cu detenţiunea pe viaţă iar instanţa de fond s-a considerat pe deplin lămurită numai pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, apreciind că faptele există, constituie infracţiuni şi au fost săvârşite de inculpat.

La solicitarea părţii civile B., prin apărător, instanţa de fond a încuviinţat şi administrat în dovedirea pretenţiilor civile, proba testimonială în cadrul căreia au fost audiaţi martorii ....

Prin încheierea din 14 mai 2018, a fost respinsă cererea de audiere a părţii civile motivate de faptul că teza probatorie invocată privea modul de soluţionare a laturii penale şi conduita inculpatului, fără a avea legătură cu soluţionarea laturii civile şi partea civilă nu are un drept de a se opune la reţinerea situaţiei de fapt conform rechizitoriului.

Raportat la declaraţiile martorilor audiaţi pe latură civilă, la termenul de judecată din data de 14 mai 2018, partea civilă B., prin apărător, a precizat că, în acord cu dispoziţiile art. 20 alin. 5 C.pr.pen., înţelege să-şi majoreze pretenţiile materiale de la 6.000 lei la 9.800 lei, iar cele morale de la suma de 30.000.000 lei la suma de 186.000.000 lei.

La solicitarea inculpatului, prin apărător, instanţa de fond a încuviinţat depunerea la dosar a înscrisurilor referitoare la procedura de conciliere făcută în numele inculpatului către toate persoanele vătămate.

La dosarul cauzei s-a ataşat fişa de cazier a inculpatului A..

Fiind declarată terminată cercetarea judecătorească, conform art. 377 C.pr.pen., analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa de fond a făcut aplicarea art. 396 alin 10 C.pr.pen. şi a reţinut aceeaşi situaţie de fapt ca cea descrisă în actul de sesizare şi recunoscută de inculpat.

La data de 12.10.2012, prezentându-se la Agenţia a Băncii K., a completat şi semnat în fals Cererea deschidere cont persoane fizice nr. 1327/12.10.2012 şi Cerere emitere card de debit nr. 1331/12.10.2012 pe numele persoanei vătămate B., obţinând astfel deschiderea unui cont fictiv folosind în mod fraudulos datele de identitate ale numitului B. iar ulterior, în perioada noiembrie-decembrie 2012, a indus în eroare un număr de 11 persoane vătămate din ţară, în urma postării pe site-ul de internet www.turistinfo.ro a unui anunţ fictiv privind închirierea unei vile/pensiuni „..” din mun. .., determinându-le în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în urma unor convorbiri telefonice, să depună în contul respectiv, deschis în mod fraudulos pe numele lui B., diferite sume de bani, între 500 şi 2.000 lei, drept acont pentru închirierea pe perioada sărbătorilor de iarnă 2012-2013 a pensiunii „..” din mun. .., care în realitate nu exista, în scopul obţinerii pentru sine a unui folos patrimonial injust, respectiv: D.– 1800 lei, L. – 2.000 lei, H. – 2.000 lei, C.– 2.000 lei, M. – 2.000 lei, J. – 2.000 lei, F. – 1.800 lei, E.– 2.000 lei, I. din – 2.000 lei, G. – 1.000 lei, N. – 500 lei, prejudiciul total astfel cauzat fiind de 19.100 lei.

În concret, la data de 12.10.2012, inculpatul A. s-a prezentat la Agenţia a Băncii K. situată în. unde, a completat şi semnat în fals Cererea deschidere cont persoane fizice nr. 1327/12.10.2012 şi Cerere emitere card de debit nr. 1331/12.10.2012 pe numele persoanei vătămate B., obţinând astfel deschiderea unui cont fictiv folosind în mod fraudulos datele de identitate ale numitului B. iar ulterior, în perioada noiembrie-decembrie 2012, a indus în eroare un număr de 11 persoane vătămate din ţară, în urma postării pe site-ul de internet www.turistinfo.ro a unui anunţ fictiv privind închirierea unei vile/pensiuni „...” din mun. .., determinându-le în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în urma unor convorbiri telefonice, să depună în contul respectiv, deschis în mod fraudulos pe numele lui B., diferite sume de bani. Săvârşirea faptei de către inculpat rezultă dincolo de orice îndoială din înregistrările video de pe camerele de supraveghere ale instituţiei bancare (inculpatul fiind recunoscut dincolo de orice îndoială rezonabilă de către foştii colegi de serviciu, poliţişti în ..), din relaţiile comunicate de instituţia bancară referitoare la retragerile sumelor de bani din contul în care persoanele vătămate au depus sumele de bani, precum şi din raportul de constatare tehnico - ştiinţifică nr. 133.105 din 22.08.2013 (prin care s-a stabilit că scrisul de mână de pe Cererea deschidere cont persoane fizice şi cel de pe cererea emitere card de debit, a fost executat de către inculpat).

În consecinţă, prima instanţă a reţinut că fapta inculpatului întruneşte elementele constitutive ale infracţiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. din 1969 şi înşelăciune în formă continuată, prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen. din 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969 (11 acte materiale).

În speţă, s-a apreciat că sunt îndeplinite cerinţele legale pentru judecarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 375 C.pr.pen., în condiţiile în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor aşa cum au fost consemnate în rechizitoriu, a fost de acord să fie judecat exclusiv în baza probatoriului administrat în cursul urmăririi penale, declaraţia a fost susţinută la primul termen în care procedura era legal îndeplinită şi cauza era în stare de judecată (conf. art. 374 C.pr.pen.), iar infracţiunea dedusă judecăţii nu este pedepsită cu detenţiunea pe viaţă.

La stabilirea şi individualizarea pedepsei aplicate inculpatului A., instanţa de fond a reţinut în primul rând că legea penală mai favorabilă inculpatului este vechiul C.pen., în condiţiile în care deşi limitele de pedeapsă sunt mai ridicate, instanţa de fond s-a orientat către un cuantum situat oricum între limitele de pedeapsă atât din legea veche cât şi din legea nouă. Pe de altă parte, suspendarea condiţionată a executării pedepsei este posibilă doar în condiţiile aplicării vechii legi, modalitate de individualizare favorabilă atât din perspectiva faptului că persoana condamnată nu are de respectat măsuri sau obligaţii pe durata termenului, cât şi din perspectiva consecinţelor împlinirii acestui termen – reabilitarea de drept. De asemenea, instanţa de fond a reţinut că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 81 C.pen. din 1969 pentru a fi dispusă suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de fond având convingerea că scopul pedepsei de prevenţie specială şi generală poate fi atins şi fără executarea efectivă a acesteia.

În consecinţă, au fost avute în vedere circumstanţele generale de individualizare aşa cum sunt enunţate de dispoziţiile art. 72 C.pen. din 1969, reţinând că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, a achitat o parte din prejudiciul cauzat persoanelor pe care le-a înşelat şi a avut anterior un comportament corespunzător în familie şi societate, fiind chiar poliţist. Au fost avute în vedere în acelaşi timp şi circumstanţele defavorabile inculpatului, respectiv numărul mare de persoane înşelate şi abilitatea de care a dat dovadă în săvârşirea infracţiunilor (valorificând în sens negativ cunoştinţele dobândite în calitate de poliţist)

În consecinţă, în baza art. 290 alin. 1 C.pen. din 1969 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C.pr.pen. şi art. 5 C.pen. a fost condamnat inculpatul A. la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de „fals în înscrisuri sub semnătură privată”. În baza art. 215 alin. 1, 2 şi 3 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969 (11 acte materiale) cu aplicarea art. 396 alin. 10 C.pr.pen. şi art. 5 C.pen. a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de „înşelăciune în formă continuată”.

În baza art. 33 lit. a, art. 34 lit. b C.pen. din 1969 au fost contopite pedepsele şi s-a aplicat inculpatului pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare. În baza art. 71 alin.1, 2 din C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a doua, lit. b din C.pen. din 1969.

În baza art. 81 C.pen. din 1969 a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei şi în baza art. 82 C.pen. din 1969 va stabili un termen de încercare de 4 ani. În temeiul art. 83 C.pen. din 1969 s-a atras atenţia inculpatului asupra revocării suspendării condiţionate în cazul săvârşirii unei infracţiuni intenţionate în termenul de încercare stabilit şi în baza art. 71 alin. 5 C.pen. din 1969 va suspenda executarea pedepsei accesorii a interzicerii unor drepturi pe durata termenului de încercare a suspendării condiţionate.

În ceea ce priveşte acţiunea civilă formulată de partea civilă B., instanţa reţine că în conformitate cu dispoziţiile art. 19 alin. 1 C.pr.pen., acţiunea civilă are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acţiunii penale. Deşi este evident că în speţă B. a avut considerabil de suferit ca urmare a activităţii infracţionale a inculpatului, totuşi aceste consecinţe nu au fost produse prin săvârşirea infracţiunilor deduse judecăţii. Astfel, în ceea ce priveşte infracţiunea de înşelăciune, subiecţii pasivi ai acesteia sunt persoanele induse în eroare şi cel al cărei identitate a fost folosită de către inculpat este terţ în acest raport juridic şi de fapt dintre infractor şi păgubiţi. În consecinţă, acţiunea sa civilă nu poate avea ca temei de drept săvârşirea acestei infracţiuni.

Referitor la infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, s-a reţinut că aceasta a fost comisă de către inculpat în contextul unor raporturi juridice cu o instituţie bancară, iar atât falsificarea cât şi folosirea respectivelor cereri a privit raporturi cu această instituţie de credit. Inculpatul nu a fost trimis în judecată cu privire la însuşirea pe nedrept a cărţii de identitate a numitului B., sau pentru vreo altă faptă penală în legătură cu modul în care a ajuns în posesia respectivului act de identitate, sau în legătură cu folosirea acestuia. pe de altă parte, dreptul român nu cunoaşte vreo infracţiune ce poate fi asimilată noţiunii de „furt de identitate”, iar infracţiunea de fals privind identitatea nu a fost reţinută în sarcina inculpatului.

În consecinţă, s-a reţinut că pretenţiile civile formulate de către B. nu au temei în săvârşirea infracţiunilor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, ci eventual în alte fapte juridice delictuale ce nu intră în obiectul de analiză al prezentului dosar penal (astfel cum cadrul procesual a fost fixat prin rechizitoriu), motiv pentru care acţiunea civilă a fost respinsă ca inadmisibilă fără a mai fi examinată în fond.

Au fost admise însă celelalte acţiuni civile exercitate în cauză de către persoanele înşelate prin activitatea infracţională a inculpatului şi acesta a fost obligat la plata următoarelor sume: către partea civilă C. suma de 2000 lei, către partea civilă D. suma de 1800 lei, către partea civilă E. suma de 2000 lei, către partea civilă F. suma de 1800 lei, către partea civilă G. suma de 1000 lei, către partea civilă H. suma de 2000 lei.

S-a luat act că inculpatul a achitat prejudiciul cauzat părţilor civile I. şi J. şi în baza art. 118 alin. 1 lit. e C.pen. din 1969 s-a dispus confiscarea specială de la inculpat a sumei de 4.500 lei dobândită ca urmare a săvârşirii infracţiunii de înşelăciune în formă continuată, corespunzător sumelor de bani încasate de la persoanele vătămate care nu s-au mai constituit părţi civile.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c C.pr.pen. a fost menţinută măsura sechestrului asigurător dispusă prin ordonanţa Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava din data de 14.01.2014, cu privire la suma de 15.000 lei ridicată de la inculpatul A. şi consemnată la CEC BANK conform recipisei de consemnare nr. 1032592/1.

În baza art. 25 alin. 3 raportat la art. 404 alin. 4 lit. i C.pr.pen. s-a dispus desfiinţarea înscrisurilor cerere deschidere cont persoane fizice nr. 1327/12.10.2012 şi cerere emitere card de debit nr. 1331/12.10.2012 pe numele persoanei vătămate B.

De asemenea s-a dispus restituirea către inculpatul A., la rămânerea definitivă a cauzei, șapca din material textil de culoare roşie, cu cozoroc, având în partea frontală o emblemă cu inscripţia B..., ridicată cu ocazia efectuării percheziţiei domiciliare şi care se află la Camera de Corpuri Delicte din cadrul IPJ . (fila 321) şi către Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei originalul celor două declaraţii olografe ale inculpatului A., puse la dispoziţie ca modele de comparaţie şi păstrarea de copii conforme la dosarul cauzei.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen. a fost obligat inculpatul la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat, din care suma de 1.500 lei în faza de urmărire penală şi s-a respins ca nefondată cererea părţii civile B. de obligare a inculpatului la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat).

**Împotriva sentinţei penale sus-menţionate au formulat apel în termenul legal Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, inculpatul A. şi partea civilă B. pentru motivele prezentate în scris şi susţinute oral, astfel cum au fost consemnate în încheierea de dezbateri din data de 11 februarie 2019.**

**În esenţă, inculpatul A.** a solicitat admiterea apelului declarat, în sensul înlăturării din hotărârea de fond a dispoziţiei privind confiscarea sumei de 4.500 lei întrucât nu există probe că această sumă a existat în materialitatea ei, separat de suma de 15.000 lei, asupra căreia a fost menţinută măsura sechestrului asiguratoriu, măsură pe care nu a contestat-o.

În acelaşi timp a solicitat să se constate că a achitat deja cheltuielile de judecată de la urmărirea penală şi de la fond, în sumă de 2.000 lei.

**Partea civilă B.** a criticat cuantumul şi modalitatea de executare a pedepsei stabilite în sarcina inculpatului, considerând că acestea sunt derizorii prin raportare la circumstanţele reale şi personale ale cauzei, deoarece nu corespunde funcţiilor pedepsei, echităţii şi de garantare a protejării eficiente a valorilor reglementate de legiuitor.

De asemenea, au fost formulate critici şi cu privire la modul de soluţionare a laturii civile a cauzei, susţinând partea civilă că, crearea oricărui prejudiciu faţă de oricine printr-o infracţiune permite constituirea ca parte civilă şi obţinerea despăgubirilor pentru prejudiciu iar o interpretare contrară ar limita aplicarea art. 19 C.pr.pen., solicitând acordarea daunelor aşa cum au fost solicitate la instanţa de fond.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava a criticat sentinţa pentru netemeinicie în ceea ce priveşte modul de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, sub aspectul cuantumului acesteia, ce a fost orientată spre minimul special prevăzut de lege şi sub aspectul modalităţii de executare, nefiind stabilit un cuantum care să reflecte gradul de pericol social al infracţiunilor comise.

***Analizând apelurile formulate prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2, art. 420 C.pr.pen., Curtea reţine următoarele:***

Instanţa de fond a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judiciară a probelor administrate în cauză, în contextul în care inculpatul A. a înţeles să se prevaleze de procedura simplificată, prev. de art. 396 alin. 10 C.pr.pen., dispoziţii referitoare la reducerea cu o treime a limitelor pedepsei închisorii în cazul „pledării vinovat”, ajungând în final la concluzia că acesta se face vinovat de comiterea infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată, dând faptei comise încadrarea juridică corespunzătoare, în considerarea disp. art. 5 C.pen. şi în concordanţă cu cele impuse de Decizia nr.265/2014 a Curţii Constituţionale.

Fără a relua argumentaţia stării de fapt, redată în considerentele hotărârii atacate, argumentaţie pe care Curtea şi-o însuşeşte în întregime, astfel cum această posibilitate este conferită de practica CEDO şi potrivit căreia poate constitui o motivare preluarea motivelor instanţei inferioare (Helle împotriva Finlandei), se vor sublinia punctual aspectele criticate de inculpat.

Rezultă din ansamblul probator administrat în cursul urmăririi penale, la care a făcut referire detaliată prima instanţă, şi care fiind însuşit şi necontestat de către cel în cauză nu va mai fi reluat, că inculpatul A. la data de 12.10.2012 s-a prezentat la Agenţia Băncii K. unde a completat şi semnat în fals Cererea deschidere cont persoane fizice nr. 1327/12.10.2012 şi Cerere emitere card de debit nr. 1331/12.10.2012 pe numele persoanei vătămate B. şi a obţinut deschiderea unui cont fictiv folosind în mod fraudulos datele de identitate ale numitului B.. Ulterior, în perioada noiembrie-decembrie 2012, inculpatul A. a indus în eroare un număr de 11 persoane vătămate din ţară, în urma postării pe site-ul de internet www.turistinfo.ro a unui anunţ fictiv privind închirierea unei vile/pensiuni „..” din mun. .., determinându-le în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în urma unor convorbiri telefonice, să depună în contul respectiv, deschis în mod fraudulos pe numele lui B., diferite sume de bani, între 500 şi 2.000 lei, drept acont pentru închirierea pe perioada sărbătorilor de iarnă 2012-2013 a pensiunii „..” din mun. ..., care în realitate nu exista, în scopul obţinerii pentru sine a unui folos patrimonial injust, respectiv: D.– 1800 lei, L. – 2.000 lei, H. – 2.000 lei, C.– 2.000 lei, M. – 2.000 lei, J. – 2.000 lei, F. – 1.800 lei, E.– 2.000 lei, I. din – 2.000 lei, G. – 1.000 lei, N. – 500 lei, prejudiciul total astfel cauzat fiind de 19.100 lei.

Raportat la starea de fapt reţinută, Curtea, în baza propriului examen, constată că în mod legal şi temeinic prima instanţă a reţinut că, în drept, faptele inculpatului A. întrunesc elementele constitutive al infracţiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. din 1969 şi înşelăciune în formă continuată, prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 Cp 1968, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969 (11 acte materiale).

Totodată, în mod corect instanţa de fond a apreciat că legea penală mai favorabilă în cazul apelantului inculpat este legea penală veche, din perspectiva modalităţii de individualizare a executării pedepsei – în speţă s-a optat pentru suspendarea condiţionată a executării pedepsei, conform art. 81 C.pen. din 1969, care, prin prisma condiţiilor de acordare (nu există limită legală a pedepsei pentru aplicabilitatea ei, limita pedepsei concret aplicată pentru o infracţiune este mai ridicată, antecedentele care constituie impediment la acordare sunt mai restrânse, obligaţiile de pe durata termenului de încercare sunt mai puţine), a reţinerii circumstanţelor atenuante şi a efectelor acestora, apare ca fiind mai ușoară decât suspendarea sub supraveghere reglementată de art. 91 din noul C.pen.

În ceea ce priveşte individualizarea şi cuantumul pedepselor aplicate inculpatului A., Curtea apreciază, contrar opiniei exprimate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava şi apelantul B., că aceasta au fost stabilite corect de către prima instanţă în baza dispoziţiilor art. 72 C.pen. 1969, apreciind că reeducarea acestuia se poate realiza numai prin aplicarea unor pedepse cu închisoarea, orientate către minimul special prevăzut de textele incriminatoare, rezultat în urma reducerii cu 1/3 conform prevederilor art. 396 alin. 10 C.pen., ca urmare a recunoaşterii vinovăţiei, iar sub acest aspect în mod corect a reţinut şi prima instanţă gravitatea faptelor săvârşite, modalitatea comiterii acestora, urmările deosebit de grave produse, persoana inculpatului şi poziţia sa procesuală, care a recunoscut săvârşirea infracţiunilor săvârşite, că nu este cunoscut cu antecedente penale, că a achitat o parte din prejudiciul cauzat persoanelor pe care le-a înşelat şi a avut anterior un comportament corespunzător în familie şi societate, fiind chiar poliţist, dar şi că a înşelat un număr mare de persoane, precum şi abilitatea de care a dat dovadă.

Aşadar, Curtea consideră că pedepsele principală de 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată şi de 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de înşelăciune în formă continuată, reprezintă pedepse proporţionale, atât cu gravitatea efectivă a faptelor comise de apelantul A., prin care a adus atingere relaţiile sociale ce ocrotesc în primul rând pentru încrederea publică pe care legiuitorul a urmărit să o apere prin incriminarea falsului în înscrisuri şi relaţiilor sociale privind strict patrimoniul unor persoane (fizice sau juridice) relaţii care iau naştere şi se desfăşoară pe baza bunei-credinţe a subiecţilor acestor raporturi, a încrederii ce şi-o acordă reciproc între ei fără a implica în mod real poziţia unor unităţi sau persoane juridice terţe (ca subiecte pasive subsidiare) de către ambii participanţi sau cel puţin de către subiectul activ al inducerii în eroare, concretizată prin modul în care acesta a acţionat - valorificarea în mod negativ a cunoştinţelor dobândite în calitate de poliţist; timpul şi locul comiterii faptelor, îndrăzneala şi persistenţa infracţională de care cel în cauză a dat dovadă, ce reliefează periculozitatea ridicată a modului de operare al apelantului, cât şi profilul socio-moral şi de personalitate al inculpatului.

Or, este de netăgăduit că pedepsele şi modalitatea de executare a acestora trebuie individualizate în aşa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii şi să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Aşa fiind, Curtea apreciază că pedepsele cu închisoarea, în cuantumul mai sus stabilit de către instanţa de fond, asigură realizarea concretă a scopurilor pedepsei, ţinându-se seama de timpul scurs de la data săvârşirii infracţiunilor de către inculpatul apelant nu se poate în prezent aprecia că reinserţia socială a acestuia se poate realiza prin aplicarea unor pedepse mai mari şi cu o altă formă de individualizare a executării pedepsei închisorii.

Instanţa de control judiciar reţine că în practica judiciară s-a statuat, în mod constant, faptul că în cauzele penale în care urmărirea penală şi cercetarea judecătorească au fost de lungă durată unul dintre remediile pentru a garanta respectarea dreptul la un proces echitabil al inculpatului constă în alegerea de către instanţele de judecată a unei modalităţi alternative de executare a pedepsei închisorii.

Or, faţă de împrejurarea că în prezenta cauză infracţiunile din prezenta cauză au fost săvârşite în urmă cu peste 6 ani, respectiv în perioada noiembrie – decembrie 2012, iar prima sentinţă de condamnare a survenit abia în data de 25.05.2018, Curtea apreciază că prima instanţă a realizat un echilibru corespunzător între interesul general pentru tragerea la răspundere a persoanelor care săvârşesc infracţiuni şi dreptul inculpatului de a fi judecat într-un termen rezonabil şi cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Faţă de aceste aspecte, Curtea apreciază că în mod corect instanţa de fond a apreciat că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a pedepsei şi a suspendat executarea pedepsei în condiţiile art. 81 C.pen. 1969, termenul de supraveghere fiind în mod corect stabilit la 4 ani, dându-se astfel posibilitatea inculpatului să conştientizeze consecinţele acţiunilor sale ilicite, în vederea unei reinserţii sociale reale a acestuia.

În concluzie, Curtea apreciază că avertismentul dat inculpatului, prin soluţia de condamnare pronunţată, este de natură să îl facă pe acesta să conştientizeze pe viitor că legiuitorul ocroteşte valorile sociale, că orice atingere adusă acestora este sancţionată în mod corespunzător şi că el, ca destinatar al normelor de drept care îi sunt accesibile, are obligaţia de a le respecta întocmai, de a evita conjuncturile care ar putea-o cantona într-o situaţie contrară legii, în caz contrar, va răspunde ca şi în cazul de faţă, astfel că nu se justifică majorarea pedepselor sau schimbarea modalităţii de executare, aşa cum a solicitat Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava şi apelantul B.

În ceea ce priveşte modul de soluţionare a laturii civile a cauzei, aspect criticat de către apelantul B., Curtea reţine că în mod legal şi temeinic prima instanţă a apreciat că acţiunea civilă formulată de către această persoană este inadmisibilă.

Curtea constată că apelantului B. nu i se poate atribui calitatea de persoană vătămată care să derive din săvârşirea infracţiunii înşelăciune prevăzută şi sancţionată de art.215 alin.1,2 şi 3 C.pen. din 1969 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. din 1969, singura infracţiune din prezenta cauză care se încadrează în categoria infracţiunilor de prejudiciu.

Pretenţiile civile ale apelantului B. derivă din împrejurarea că inculpatul A. i-a folosit cartea de identitate pentru a săvârşi infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 alin.1 C.pen. din 1969, care a fost definită de literatura de specialitate şi de practica judiciară ca fiind o infracţiune de pericol.

Or, în cauzele în care o persoană este condamnată pentru săvârşirea unei infracţiuni de pericol eventualele pretenţii formulate de terţe persoane pentru despăgubiri nu pot fi soluţionate în cadrul procesului penal ci pe calea unei acţiuni civile separate aşa cum rezultă din interpretarea in extenso a deciziei nr.29/2008 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, decizie care îşi găseşte şi în prezent aplicabilitatea în practică.

Câtă vreme sesizarea instanţei penale este făcută doar cu judecarea unei infracţiunii care prin natura ei nu este generatoare de prejudiciu material ( cum este în prezenta cauză în cazul infracţiunii prevăzute de art.290 alin.1 C.pen. din 1969), persoana vătămată prin efectele altor acte ale inculpatului, comise cu aceeaşi ocazie, nu este îndreptăţită să se constituie parte civilă în cauza respectivă şi să alăture acţiunea sa civilă celei penale.

A considera altfel ar însemna să se admită posibilitatea exercitării şi alăturării oricărei acţiuni civile la acţiunea penală, fără să decurgă din aceasta, ceea ce ar fi contrar principiilor ce guvernează procesul penal.

Faţă de cele expuse, Curtea apreciază că în mod legal şi temeinic prima instanţă a respins acţiunea civilă formulată în cauză de B. ca inadmisibilă, acesta având posibilitatea să promoveze o acţiune în faţa instanţei civile pentru repararea prejudiciului suferit prin conduita inculpatului A..

În ceea ce priveşte critica adusă sentinţei pronunţată în cauză de inculpatul apelant cu privire la greşita confiscare a sumei de sumei de 4500 lei, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată din următoarele considerente:

Potrivit art.118 alin.1 C.pen. din 1969 s*unt supuse confiscării speciale: (....) e) bunurile dobândite prin săvârşirea faptei prevăzute de legea penală, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate şi în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia (...).*

Aşadar, cât timp o persoană care săvârşeşte o faptă prevăzută de lege penală a dobândit un bun prin săvârşirea acesteia sunt confiscate dacă nu este restituit persoanei vătămate sau să servească despăgubirii acesteia.

Or, în prezenta cauză, inculpatul A. a fost trimis în judecată, şi ulterior condamnat în procedura simplificată prevăzută de art.375 C.pr.pen. ca urmare a recunoaşterii necondiţionate de către apelant a faptelor aşa cum au fost reţinute de procuror, reţinându-se în sarcina sa, că în perioada noiembrie – decembrie 2012 în urma postării pe site-ul de internet www.turistinfo.ro a unui anunţ fictiv privind închirierea unei vile/pensiuni „..” din mun. .., a determinat în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în urma unor convorbiri telefonice, să depună în contul respectiv, deschis în mod fraudulos pe numele lui B., diferite sume de bani, printre care de la L. a încasat suma de 2.000 lei, de la M. suma de 2.000 lei iar de la N. a obţinut suma de 500 lei.

Din declaraţiile persoanelor vătămate L., M., N. rezultă că aceştia nu şi-au recuperat sumele de bani pe care le-au depus în contul indicat de inculpat la momentul săvârşirii infracţiunii dar nu s-au mai constituit părţi civile în cauză.

Or, în aceste condiţii în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor aşa cum le-a descris procurorul ( iar această recunoaştere implică inclusiv admiterea faptului că a primit sumele de bani de la persoanele vătămate indicate de Ministerul Public prin rechizitoriu) iar aceste sume de bani nu au fost restituite persoanelor vătămate menţionate anterior, Curtea reţine că în prima instanţă în mod legal a constatat incidenţa în cauză a dispoziţiilor art.118 alin.1 lit.e C.pen. din 1969.

Faţă de cele expuse anterior, neidentificând în cauză motive de nulitate absolută a sentinţei apelate cară să poată fi invocate din oficiul, Curtea urmează ca, în baza art. 421 pct. 1 lit. b C.pr.pen., să respingă, ca nefondate, apelurile declarate de inculpatul A., Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava şi partea civilă B. împotriva sentinţei penale nr.347 din 29.06.2018 a Judecătoriei Suceava.

Constatând culpa procesuală a părţii civile apelantă B. şi a inculpatului A., Curtea, în baza art. 275 alin. 2 C.pr.pen., îi va obliga la plata către stat a câte 150 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare din apel, iar în baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen. celelalte cheltuieli judiciare din apel vor rămâne în sarcina statului.

**9. Condiţiile de existenţă a cauzei justificative a legitimei apărări.**

***Rezumat***:

*Condiţiile de existenţă a cauzei justificative a legitimei apărări. Nu este legitimă apărare când faptele inculpatului nu au fost săvârşite pentru a înlătura un atac material, direct, imediat şi injust, care pune în pericol persoana sa, a altuia, drepturile acestora sau un interes general. Totodată, nu este considerată legitimă apărare dacă victima nu a pătruns în curtea inculpatului prin violenţă, viclenie, efracţie sau alte asemenea modalităţi nelegale ori în timpul nopţii.*

(Decizia nr. 435/ 22.04.2019, dosar nr. 2549/334/2017)

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 25 din 14.02.2019 a Judecătoriei Vatra Dornei a fost condamnat pe inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de ,,lovire sau alte violenţe” prev. de art. 193 alin. 2 C.pen., la pedeapsa de 1.800 lei amendă penală reprezentând un număr de 180 zile amendă a câte 10 lei/zi,parte civilă fiind B.

S-a atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 63 alin. 1 C.pen., potrivit cărora dacă nu execută pedeapsa amenzii în tot sau în parte numărul de zile – amendă neexecutate se înlocuieşte cu un număr corespunzător de zile cu închisoare.

În baza art. 397 alin. 1 C.pr.pen. a fost admisă, în parte, acţiunea civilă formulată de partea civilă B. şi a fost obligat inculpatulsă plătească acestuia suma de 5.577,44 lei cu titlu de daune materiale și suma de 15.000 lei daune morale.

Au fost respinse celelalte pretenții ale părții civile cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

S-a luat act că persoana vătămată Spitalul Judeţeannu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În baza art. 398 C.pr.pen.rap. la art. 272, 274 alin. C.pr.pen., a fost obligat inculpatul să plătească statului suma de 400 lei cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 150 lei din faza de urmărire penală.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut că, prin rechizitoriul nr. 925/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei, înregistrat la instanţă la 20.12.2017 sub nr..../334/2017, a fost trimis în judecată inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de „*lovire sau alte violenţe*” prev. de art. 193 alin. 2 C.pen., părţi civile fiind B. şi Spitalul Judeţean.

În descrierea situaţiei de fapt, prin actul de sesizare a instanţei de fond s-a reţinut, în esenţă, că la data de 16.08.2017 inculpatul A.în urma unor neînţelegeri cu vecinul său B. l-a lovit pe aceasta de mai multe ori cu o ţeavă metalică peste mâini, provocându-i leziuni care au necesitat un număr 45-50 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, conform certificatului medico-legal cu nr. 157 CM/A2 din 28.08.2017 emis de către Cabinetul Medico Legal..

Inculpatul nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

Situaţia de fapt reţinută prin actul de sesizare a fost susţinută de următoarele mijloace de probă: ....

Prin declaraţia dată în cursul urmăririi penale, partea civilă B. a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 20.000 lei plus cheltuielile de spitalizare.

De asemenea, prin adresa cu nr. 41031 din data de 28.09.2017, partea civilă Spitalului Judeţean, a comunicat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 2763,19 lei privind cheltuielile de spitalizare a numitului B. în perioada 17.08.2017 – 25.08.2017 cât acesta a fost internat.

În procedura de cameră preliminară în faţa primei instanţe, prin adresa nr.../15.01.2019 înaintată la dosar, Spitalului Judeţean a arătat că persoana vătămată B. a achitat cheltuielile de spitalizare în sumă de 2.763,19 lei, cu chitanța nr.../5.10.2017, astfel încât nu se constituie parte civilă în cauză, iar în ceea ce privește legalitatea actelor de procedură efectuate de către organele de urmărire penală în dosarul de urmărire penală, nu are excepții de formulat.

Prin încheierea din camera de consiliu din data de 6 februarie 2018 dată în dosarul nr. .../334/2017/a1, în baza art. 346 alin. 2 C.pr.pen., judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. 925/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii în cauza privind pe inculpatul A.,trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de „*lovire sau alte violenţe*” prev. de art. 193 alin.2 C.pen.,părţi civile fiind B. şiSpitalului Judeţean.

Pentru a dispune astfel, în analiza regularităţii actului de sesizare, s-a constatat că rechizitoriul cuprinde datele referitoare la faptă, încadrarea juridică, profilul moral şi de personalitate al inculpatului, actele de urmărire penală efectuate, trimiterea în judecată şi cheltuielile judiciare.

De asemenea, s-a constatat că în termenul de 20 de zile prevăzut de art.344 alin. 2 C.pr.pen., nu au fost formulate cereri şi excepţii de către părți şi nici din oficiu cu privire la legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

La termenul din 12 aprilie 2018, persoana vătămată B., s-a constituit parte civilă cu suma de 15.000 lei daune materiale, reprezentând cheltuielile cu intervenţiile chirurgicale, medicamente, deplasările la spitalele din Suceava şi Târgu Mureş, precum şi beneficiul nerealizat în toată această perioadă şi cu suma de 25.000 lei reprezentând daune morale pentru suferinţa pricinuită

La același termen de judecată, prin declarația dată în fața instanței (filele 22-23), inculpatul a arătat că nu recunoaşte săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 2 C.pen. pentru care a fost trimis în judecată și a susținut că la data de 16.08.2017 persoana vătămată a intrat în curtea sa înjurând și amenințându-l cu moartea, moment în care a ieșit din locuință și datorită atitudinii acesteia a avut intenția să ia o coadă de furcă sau de lopată care se afla lângă gard pentru a-l determina să plece, însă când a făcut primul pas de pe prag pe scară, persona vătămată, care era în stare de ebrietate, a călcat în șanțul pentru scurgerea apei aflat lângă trotuar, s-a dezechilibrat și a căzut cu mâna stângă de prima treaptă a scării și cu capul de a doua treaptă pe piciorul său.

A mai arătat inculpatul că a încercat să îl ajute pe persoana vătămată să se ridice de jos, iar aceasta l-a prins de piept cu mâna dreaptă și apoi de gât foarte tare, astfel încât s-a speriat că o să-l omoare, moment în care a luat un băț care era în apropiere pentru a sprijini o floare și l-a lovit pe persoana vătămată peste mâna dreaptă de cca.4 – 5 ori și peste spate, după care a părăsit curtea și inculpatul a închis poarta de la intrare.

Faţă de poziţia procesuală a inculpatului, după acordarea cuvântului la probe, în temeiul prevederilor art. 100 al. 3 C.pr.pen., instanța de fond a admis cererea procurorului privind administrarea probei cu înscrisurile existente în dosarul de urmărire penală şi proba testimonială în cadrul căreia au fost audiaţi martorii din lucrări C., D., E., F., cu citarea acestora la adresele din rechizitoriu, precum şi cererea privind audierea agenţilor de poliţie ... din cadrul Postului de Poliţie .. şi .. Postului de Poliţie .., în suplimentarea probatoriului, a încuviințat pentru partea civilă proba cu înscrisuri, audierea martorilor G. şi H. pentru dovedirea laturii civile şi audierea martorilor din lucrări pentru latura penală și pentru inculpat proba cu înscrisurile în circumstanţiere depuse la dosar, audierea martorilor din lucrări şi a martorilor I. şi J..

Din oficiu, instanța de fond a dispus efectuarea unei expertize medico legale de către IML, prin care să se precizeze dacă leziunile suferite de partea civilă B. s-au putut produce şi prin cădere şi dacă există legătură între leziunile depistate recent şi cele din certificatul medico legal nr.157 – CM/A2 emis la data de 28.08.2017 de Cabinetul de Medicină Legală, precum și avizarea certificatului medico legal nr.157 – CM/A2 emis la data de 28.08.2017 de Cabinetul de Medicină Legală de către Serviciul Judeţean de Medicină Legală.

Prin raportul de expertiză medico – legală întocmit de Serviciul Judeţean de Medicină Legală s-a menţionat că: „persoana vătămată a prezentat fractură cominutivă 1/3 proximală și medie humerus stâng operată și imobilizată, hematoame, echimoze și escoriații ce a necesitat tratament balneofizioterapic, leziunile s-au putut produce prin lovire cu corp contondent la data de 16.08.2017 și având în vedere tratamentul de recuperare efectuat, timpul de zile de îngrijiri medicale se prelungește la 60-65 zile, cu incapacitate totală de muncă pe această perioadă”.

Din concluziile raportului de expertiză medico - legală întocmit de I.M.L. Iași a rezultat că „leziunile de violență prezentate de B. s-au putut produce prin lovire activă cu corp contondent, fiind puțin probabilă producerea lor prin cădere și pot data din 16.08.2017, la data examinării actuale acesta prezintă veche fractură 1/3 medie humerus stâng, hipoamiotrofie centură scapulară secundară (consecințe ale traumatismului din august 2017) pentru care s-a recomandat kinetoterapie, între leziunile de violență suferite în luna august și cele prezentate la data examinării există legătură de cauzalitate.

Din analiza actelor şi lucrărilor dosarului, a probatoriul testimonial administrat atât în faza de urmărire penală şi în faza de cercetare judecătorească coroborate cu certificatul medico-legal nr. 157 CM/A2 emis la data de 28.08.2017 de Cabinetul de Medicină Legală, raportul de expertiză medico-legală întocmit de Serviciul Judeţean de Medicină Legală și raportul de expertiză medico-legală întocmit de Institutul de Medicină Legală în faza de cercetare judecătorească, instanţa de fond a constatat că sunt date elementele constitutive - atât sub aspectul laturii obiective cât şi a celei subiective - ale infracțiunii de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 2 C.pen., fiind dovedită întreaga situaţie de fapt aşa cum a fost reţinută prin actul de sesizare.

Apărările inculpatului exprimate cu ocazia declarațiilor date în cursul urmăririi penale și în fața instanței de fond, prin care a arătat că la data de la data de 16.08.2017 înainte de a veni la domiciliul său numitul B. umbla prin curtea sa cu o sârmă în mână și amenința că-l va spânzura precum și alte amenințări la adresa sa, context în care a ieșit din locuință și a încercat să se apere, însă persona vătămată a călcat în șanțul pentru scurgerea apei aflat lângă trotuar, s-a dezechilibrat și a căzut cu mâna stângă de prima treaptă a scării și cu capul de a doua treaptă pe piciorul său, sunt infirmate prin depoziţiile martorilor audiați C., D., E., F. și prin raportul de expertiză medico-legală întocmit de IML, în concluziile căruia se menționează că leziunile s-au putut produce prin lovire activă cu corp contondent, fiind puțin probabilă producerea lor prin cădere.

În concluzie, instanța de fond a constatat că prin întregul probatoriu administrat în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului fiind dovedit fără putință de tăgadă că acesta a săvârșit infracțiunea de lovire sau alte violente prev. de art. 193 alin. 2 C.pen., persoană vătămată fiind B. și nu au fost dovedite susținerile acestuia că ar fi existat, în accepțiunea art. 75 alin. 1 lit. a C.pen., o provocare din partea persoanei vătămate.

Astfel, la individualizarea pedepsei, instanţa de fond a avut în vedere criteriile generale prev. de art. 74 C.pen., respectiv împrejurările în care a fost comisă (pe fondul unor discuții contradictorii între părţi), gradul de pericol social al faptei pentru ordinea publică, reliefat prin modalitatea în care a fost lovită persoana vătămată (cu o țeavă în cap și peste ambele mâini), urmările produse (persoana vătămată a prezentat fractură cominutivă 1/3 proximală și medie humerus stâng operată și imobilizată, hematoame, echimoze și escoriații necesitând un nr. 60-65 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare) precum și repercusiunile ulterioare stabilite în raportul de expertiză medico-legală IML Iași și reținute mai sus.

De asemenea, instanța de fond a avut în vedere și circumstanțele personale ale inculpatului care este în vârstă de 72 de ani, pensionar, diagnosticat cu boli cardiace și pancreatită cronică, nu are antecedente penale, iar din ancheta socială depusă la dosar a rezultat că este o persoană cu o conduită pozitivă în societate, fără abateri de la regulile de conviețuire socială.

Prin prisma acestor criterii, instanţa de fond a apreciat că aplicarea unei pedepse în cuantum de 1.800 lei amendă pentru săvârșirea infracţiunii de „lovire sau alte violenţe” prev. de art. 193 alin. 2 C.pen., este necesară dar şi suficientă pentru a-şi atinge scopul prevenţiei generale şi de reeducare a inculpatului.

De asemenea, instanța de fond a atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 63 alin. 1 C.pen., potrivit cărora dacă nu execută pedeapsa amenzii în tot sau în parte numărul de zile – amendă neexecutate se înlocuieşte cu un număr corespunzător de zile cu închisoare.

Referitor la pretenţiile civile formulate în cauză în sumă de 15.000 lei daune materiale, reprezentând cheltuielile cu intervenţiile chirurgicale, medicamente, deplasările la spitalele din Suceava şi Târgu Mureş, precum şi beneficiul nerealizat în toată această perioadă şi a sumei de 25.000 lei reprezentând daune morale pentru suferinţa pricinuită, instanţa de fond a reţinut că în dreptsunt incidenteprev. art. 19 al. 1 şi 2 C.pr.pen., potrivit cărora: „*Acţiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acţiunii penale, acţiune care se exercită de persoana vătămată sau de succesorii acesteia, care se constituie parte civilă împotriva inculpatului şi, după caz, a părţii responsabile civilmente.”*

Răspunderea civilă delictuală este definitivă de art. 1349 al. 1 C.civ., care stabileşte că: „*Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral*”.

Referitor la condiţiile antrenării răspunderii civile delictuale, art. 1357 al. 1, 2 C.civ. reglementează: „Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare”, iar „autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă”.

Noţiunea de prejudiciu, în accepţiunea prev. art. 1357 Cod civil, are două conotaţii respectiv aceea de daună materială care reprezintă atingerea adusă dreptului patrimonial şi daună morală care reprezintă orice atingere adusă uneia din prerogativele care constituie atributul personalităţii umane.

Din analiza textelor art. 1349, art. 1357 şi urm. Cod civil, a rezultat că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer întrunite cumulativ următoarele condiţii: existenta unui prejudiciu; existenta unei fapte ilicite; existenta unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu; existenta vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul, constând în intenţia, neglijenţa sau imprudenţa cu care a acţionat.

În speţă, din înscrisurile depuse la dosar și depozițiile martorilor audiați, partea civilă a făcut dovada unor daune materiale în limita sumei de 5.577,44 lei.

Referitor la daunele morale prin raportare la fapta care a făcut obiectul laturii penale şi pentru care s-a stabilit vinovăţia inculpatului sunt incidente prev. art. 1391 alin. 1 Cod civil potrivit cărora: „În caz de vătămare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, poate fi acordată şi o despăgubire pentru restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială.”.

În aplicarea textelor de lege enunțate, chiar dacă pe latura penală soluția nu este definitivă, instanța de fond a constatat că prin întreg probatoriul administrat în cauză, s-a dovedit vinovăţia inculpatului pentru fapta de lovire a părţii civile.

Având în vedere că obligaţia generală stabilită în cuprinsul prev. art. 1349 Cod civil de a nu aduce atingere drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalţi este o obligaţie de rezultat, este evident că atunci când se săvârşeşte o astfel de faptă, vinovăţia (care poate îmbrăca şi forma celei mai uşoare culpe), există, iar legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciul moral rezultă în mod expres din însăşi săvârşirea faptei.

Cu alte cuvinte, aşa cum s-a stabilit şi în practica judiciară, proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanţa deducând producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să determine un asemenea prejudiciu, soluţie care, deşi atipică în raport cu regimul general al răspunderii, apare în esenţa ei justificată, dat fiind caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral.

În speță, având în vedere numărul de 60-65 zile de îngrijiri medicale care au fost necesare pentru vindecarea părţii civile, perioadă în care s-a aflat în incapacitate de muncă, precum și repercusiunile faptei dovedite prin actele medicale depuse la dosar și în special concluziile raportului de expertiză medico legală întocmit de IML Iași (fractură 1/3 medie humerus stâng, hipoamiotrofie centură scapulară secundară, consecințe ale traumatismului din august 2017, leziuni care s-au putut produce prin lovire activă cu corp contondent, fiind puțin probabilă producerea lor prin cădere), instanţa de fond a constatat că a avut loc în accepţiunea prev. art. 1391 Cod civil o restrângere a posibilităţilor de viaţă familială şi socială, iar partea civilă a suferit un prejudiciu de ordin moral.

Prin prisma celor reținute mai sus, statuând în echitate, instanţa de fond a apreciat că suma de 15.000 lei este suficientă pentru a oferi părții civile o satisfacţie echitabilă, în sensul compensării prejudiciului moral cauzat.

Pentru aceste considerente, în baza art. 397 alin. 1 C.pr.pen., instanţa de fond a admis, în parte, acţiunea civilă formulată de partea civilă B., a obligat inculpatulsă plătească acesteia suma de 5.577,44 lei cu titlu de daune materiale și suma de 15.000 lei daune morale şi a respins celelalte pretenții ale părții civile cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

Față de adresa nr. 1975/15.01.2019 înaintată la dosar de persoana vătămată Spitalul Judeţean, prin care a arătat că nu se constituie parte civilă în cauză, întrucât persoana vătămată B. a achitat cheltuielile de spitalizare în sumă de 2.763,19 lei, cu chitanța nr. 242009/ 5.10.2017, instanța de fond a luat act de poziția procesuală a acesteia.

Față de soluția pronunțată, în baza art. 398 C.pr.pen. raportat la art. 272, 274 alin. 1 C.pr.pen., inculpatul a fost obligat să plătească statului suma de 400 lei cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 150 lei din faza de urmărire penală.

**Împotriva acestei sentinţe a declarat apel, în termen legal, inculpatul A., criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie pentru motivele dezvoltate în scris şi susținute oral de apărătorul ales, la termenul de judecată din data de 15.04.2019.**

În esenţă, s-a solicitat admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei primei instanţe şi, în rejudecare, să se dispună achitarea sa în temeiul art. 17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit. a C.pr.pen., apreciind că fapta nu există şi respingerea acțiunii civile formulate de partea civilă B., ca nefondată.

Prin concluziile orale, apărătorul ales al inculpatului a solicitat reţinerea în cauză a prevederilor art. 44 C.pen., considerând că a comis fapta în stare de legitimă apărare în condiţiile în care persoana vătămată a pătruns pe proprietatea sa, a vrut să-l atace, aspect care a fost recunoscut chiar de persoana vătămată şi confirmat de declarațiile martorilor audiați în cauză.

Cu privire la latura civilă a cauzei, a solicitat respingerea acțiunii civile, considerând că este nejustificată acordarea de daune materiale.

**Procedând la soluţionarea apelul promovat, prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2, art. 420 C.pr.pen., Curtea constată următoarele:**

Instanţa de fond a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a probelor administrate în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât şi în faza cercetării judecătoreşti, ajungând în final la concluzia că inculpatul se face vinovat de comiterea infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată, dând faptei comise încadrarea juridică corespunzătoare.

Fără a relua argumentaţia stării de fapt, redată în considerentele hotărârii atacate, argumentaţie pe care Curtea şi-o însuşeşte în întregime, astfel cum această posibilitate este conferită de practica CEDO şi potrivit căreia poate constitui o motivare preluarea motivelor instanţei inferioare (Helle împotriva Finlandei), se vor sublinia punctual aspectele esenţiale ale cauzei.

Rezultă, în esenţă, din ansamblul probator la care a făcut referire detaliată prima instanţă, că la data de 16.08.2017 inculpatul A.,în urma unor neînţelegeri cu vecinul său B., l-a lovit pe aceasta de mai multe ori cu o ţeavă metalică peste mâini, provocându-i leziuni care au necesitat un număr 60-65 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare*.*

Contrar punctului de vedere expus de apărare, Curtea nu poate reţine solicitarea inculpatului de achitare a inculpatului A. pe considerentul că fapta nu există, având în vedere situaţia de fapt expusă mai sus şi faptul că prin întregul probatoriu administrat rezultă că fapta de lovire a persoanei vătămate B., cu consecinţa producerii de leziuni pentru a căror vindecare a fost nevoie de un număr de 60-65 zile de îngrijiri materiale, există în materialitatea ei şi, faţă de acest considerent, în cauză este exclusă *de plano* incidenţa dispoziţiilor art.16 lit.a C.pr.pen.

Curtea apreciază ca neîntemeiată solicitarea inculpatului, prin apărător, de reţinere a incidenţei dispoziţiilor art. 44 C.pen. (articol cu denumirea marginală „Pluralitatea intermediară”) în condiţiile în care inculpatul nu are antecedente penale şi, mai mult de atât, în propria cale de atac a inculpatului nu i se poate agrava situaţia prin reţinerea faptului că a săvârşit infracţiunea în stare de pluralitate intermediară întrucât ar însemna o agravare a situaţiei în propria cale de atac.

În ceea ce priveşte susţinerea inculpatului în sensul că a săvârşit faptele în stare de legitimă apărare, Curtea o apreciază ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Potrivit art.19 alin.2 C.pen. *este în legitimă apărare persoana care săvârşeşte fapta pentru a înlătura un atac material, direct, imediat şi injust, care pune în pericol persoana sa, a altuia, drepturile acestora sau un interes general, dacă apărarea este proporţională cu gravitatea atacului.*

Conform alin.3 al aceluiaşi text de lege *se prezumă a fi în legitimă apărare, în condiţiile alin. (2), acela care comite fapta pentru a respinge pătrunderea unei persoane într-o locuinţă, încăpere, dependinţă sau loc împrejmuit ţinând de aceasta, fără drept, prin violenţă, viclenie, efracţie sau alte asemenea modalităţi nelegale ori în timpul nopţii*.

În cauză, Curtea apreciază că nu sunt întrunite cerinţele prevăzute de alin.2 al art.19 C.pen. în sensul că fapta inculpatului nu a fost săvârşită pentru a înlătura un *atac material, direct, imediat şi injust, care pune în pericol persoana sa, a altuia, drepturile acestora sau un interes general.*

Din însăşi susţinerile inculpatului A. rezultă că în data de 16.08.2017 se afla în interiorul locuinţei sale când l-a auzit pe B., vecinul şi finul său, care era în curtea inculpatului provocând scandal. Or, în condiţiile în care inculpatul se afla în interiorul unei locuinţe iar persoana vătămată se afla în curtea acelei locuinţe, chiar şi în ipoteza în care aceasta din urmă striga şi ameninţa, nu se poate reţine că ţipetele şi „ameninţările” constituie un atac material şi imediat care să necesite o ripostă atât de fermă încât să producă leziuni care au nevoie de un număr de 60-65 zile pentru vindecare.

Pe de altă parte, Curtea reţine că nu este dată nici incidenţa dispoziţiilor art.19 alin.3 C.pen. în condiţiile în care nu se poate reţine că persoana vătămată B. a pătruns în curtea inculpatului *prin violenţă, viclenie, efracţie sau alte asemenea modalităţi nelegale ori în timpul nopţii.*

Curtea reţine că apărările inculpatului exprimate cu ocazia declarațiilor date în cursul urmăririi penale și în fața instanței de fond şi a celei de control judiciar, prin care a arătat că la data de la data de 16.08.2017 înainte de a veni la domiciliul său numitul B. umbla prin curtea sa cu o sârmă în mână și amenința că-l va spânzura precum și alte amenințări la adresa sa, context în care a ieșit din locuință și a încercat să se apere, însă persona vătămată a călcat în șanțul pentru scurgerea apei aflat lângă trotuar, s-a dezechilibrat și a căzut cu mâna stângă de prima treaptă a scării și cu capul de a doua treaptă pe piciorul său, sunt infirmate prin depoziţiile martorilor audiați C., D., E., F. și prin raportul de expertiză medico-legală întocmit de IML Iași, în concluziile căruia se menționează că leziunile s-au putut produce prin lovire activă cu corp contondent, fiind puțin probabilă producerea lor prin cădere.

Totodată, Curtea apreciază ca neverosimilă susţinerea inculpatului în sensul că s-a speriat de ameninţările persoanei vătămate şi doar în aceste condiţii a acţionat violent raportat la faptul că dacă inculpatul A. ar fi fost speriat de conduita finului său, B., nu ar fi ieşit din casă când a auzit „ameninţările” şi ar fi solicitat intervenţia organelor de ordine pentru a îndepărta victima din curtea sa.

În concluzie, raportat la starea de fapt reţinută, Curtea, în baza propriului examen, constată că, în drept, fapta inculpatului A. întruneşte condiţiile constitutive ale infracţiunii de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 2 C.pen. şi în mod corect a fost condamnat de către prima instanţă pentru săvârşirea acestei infracţiuni.

În ceea ce priveşte individualizarea pedepsei aplicate în cauză Curtea reţine că aceasta a fost în mod temeinic şi legal individualizată de către prima instanţă, avându-se în vedere, conform art. 74 C.pen., împrejurările şi modul de comitere a infracţiunilor (mai sus descrise), faptul că inculpatul apelant nu și-a recunoscut în mod sincer fapta săvârșită, ceea ce denotă că nu a înțeles pe deplin gravitatea celor petrecute, natura şi gravitatea rezultatului produs (persoana vătămată a prezentat fractură cominutivă 1/3 proximală și medie humerus stâng operată și imobilizată, hematoame, echimoze și escoriații necesitând un nr. 60-65 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare), starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit (pe fondul unor discuţii contradictorii intre părţi), antecedentelor penale ale apelantului (inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale), nivelul de educaţie, vârsta (72 de ani la data săvârşirii faptei), starea de sănătate, situaţia familială şi socială (pensionar, diagnosticat cu boli cardiace și pancreatită cronică, iar din ancheta socială depusă la dosar a rezultat că este o persoană cu o conduită pozitivă în societate, fără abateri de la regulile de conviețuire socială), Curtea apreciază că în mod corect s-a reţinut de către prima instanţă că aplicarea unei pedepse de 1.800 lei amendă penală, este pe deplin proporțională cu gravitatea faptei săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, astfel că nu se impune reindividualizarea acesteia.

În concluzie, Curtea apreciază că avertismentul dat inculpatului, prin soluţia de condamnare pronunţată, este de natură să îl facă pe acesta să conştientizeze pe viitor că legiuitorul ocroteşte valorile sociale, că orice atingere adusă acestora este sancţionată în mod corespunzător şi că el, ca destinatar al normelor de drept care îi sunt accesibile, are obligaţia de a le respecta întocmai, de a evita conjuncturile care ar putea-o cantona într-o situaţie contrară legii, în caz contrar, va răspunde ca şi în cazul de faţă.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, aspectul criticat de către inculpat este cuantumul mare al daunelor morale, în sumă de 15.000 de lei, acordat de către prima instanţă.

Curtea reţine că prejudiciul moral suferit de partea civilă B. este evident. Nimeni nu poate contesta durerea suferită de o persoană care suferă leziuni în urma unei altercaţii.

Deşi nu există criterii absolute pentru cuantificarea prejudiciului moral suferit de partea civilă, Curtea reţine că prin daune morale se înţelege prejudiciul care rezultă dintr-o atingere adusă intereselor personale şi care se manifestă prin suferinţele fizice sau morale resimţite de victimă. Aprecierea prejudiciului moral înseamnă cuantificarea tuturor consecinţelor negative ale faptei ilicite şi a implicaţiilor acesteia pe toate planurile vieţii sociale ale persoanei vătămate. Prejudiciul moral trebuie apreciat *in concreto* în funcţie de circumstanţele şi împrejurările cazului supus judecăţii, având în vedere, atât criterii patrimoniale, cât şi nepatrimoniale, precum importanţa prejudiciului, tulburările şi neajunsurile suferite de partea civilă, precum şi consecinţele prejudiciului pe plan social, profesional şi familial.

Prin raportare la aceste criterii, indemnizaţia trebuie să fie justă, raţională şi echitabilă, astfel încât să se asigure efectiv o compensaţie suficientă, dar nu exagerată a prejudiciului moral suferit. În lipsa unor criterii legale de determinare a cuantumului daunelor morale, întinderea acestora trebuie stabilită în raport cu gravitatea prejudiciului real şi efectiv produs, acesta fiind un criteriu obiectiv în aprecierea întinderii daunelor morale.

În materia daunelor morale, având în vedere imposibilitatea obiectivă de cuantificare exactă a prejudiciului suferit, spre deosebire de materia daunelor materiale, principiul reparării integrale a prejudiciului nu poate avea decât un caracter aproximativ. Pentru stabilirea sumei de bani ce va fi acordată, ceea ce trebuie evaluat, în realitate, este despăgubirea care vine să compenseze prejudiciul, iar nu prejudiciul ca atare. Trebuie precizat, însă, că despăgubirile civile, pe care instanţa le acordă părţii civile, nu reprezintă o modalitate de repunere în situaţia anterioară săvârşirii faptelor, ci o modalitate prin care se urmăreşte a se compensa echitabil valoarea de care a fost lipsită, în raport de modalitatea în care faptele ilicite au afectat viaţa persoanei şi normala desfăşurare a relaţiilor sociale ale acesteia.

Important de precizat este faptul că despăgubirile băneşti au rolul de a compensa prejudiciul moral, suferinţa resimţită de partea civilă, fără însă, a tinde să se transforme într-un mijloc de îmbogăţire şi să deturneze această instituţie de la finalitatea sa.

Raportându-se la toate aspectele mai sus prezentate, precum şi la împrejurările concrete ale speţei, aşa cum acestea au rezultat din întreg probatoriul administrat în cauză, în ceea ce o priveşte pe partea civilă, Curtea apreciază că suma acordată de către instanţa de fond este rezonabilă pentru compensarea prejudiciului moral suferit de către partea civilă, fără a reprezenta o sursă de îmbogăţire pentru aceasta.

Curtea apreciază că suma de 15.000 lei este în măsură să compenseze prejudiciul moral încercat de către partea civilă intimată, fiind un echivalent rezonabil al suferinţei pricinuite, după cum a reținut și prima instanță relevante în acest sens fiind numărul de zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecare (60-65 zile), perioadă în care s-a aflat în incapacitate de muncă, precum și repercusiunile faptei dovedite prin actele medicale depuse la dosar și în special concluziile raportului de expertiză medico legală întocmit de IML (fractură 1/3 medie humerus stâng, hipoamiotrofie centură scapulară secundară, consecințe ale traumatismului din august 2017, leziuni care s-au putut produce prin lovire activă cu corp contondent, fiind puțin probabilă producerea lor prin cădere), numărul şi caracterul leziunilor suferite de către B. în urma acţiunilor inculpatului.

Având în vedere aceste aspecte, Curtea apreciază că nu se impune înlăturarea/ diminuarea daunelor morale acordate de către Judecătoria Vatra Dornei prin sentinţa atacată, aşa cum inculpatul apelant.

Totodată, Curtea apreciază că în mod corect au fost stabilite despăgubirile materiale acordate persoanei vătămate raportat la materialul probator administrat în cauză.

Faţă de aspectele expuse anterior, în baza art. 421 pct. 1 lit. b C.pr.pen., va respinge, ca nefondat, apelul declarat de inculpatul A. împotriva sentinţei penale nr. 25 din 14.02.2019 a Judecătoriei Vatra Dornei.

Constatând culpa procesuală a inculpatului, în baza art.275 alin.2 C.pr.pen. va obliga inculpatul apelant să plătească statului suma de 250 lei cu titlu de cheltuieli judiciare din apel.

**10.** **Stabilirea pedepselor accesorii şi a celor complementare în caz de pluralitate intermediară.**

***Rezumat:***

*Instanţa de fond, la momentul la care a contopit pedeapsa pentru fapta comisă la data de 18.02.2017 cu pedepsele aplicate prin hotărâri judecătoreşti anterioare, dispunând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din celelalte pedepse, stabilind în final pedeapsa rezultantă de executat de 2 ani, 9 luni şi 10 zile închisoare, nu a menționat nimic despre pedepsele accesorii şi cele complementare care au fost aplicate prin sentinţele indicate anterior, rezumându-se a consemna că menţine dispoziţiile din hotărârile judecătoreşti menţionate mai sus cu privire la pedepsele accesorii şi pedepsele complementare.*

*Or, în conformitate cu dispoziţiile art. 44 alin. 2 C.pen., „în caz de pluralitate intermediară, pedeapsa pentru noua infracţiune şi pedeapsa anterioară se contopesc potrivit dispoziţiilor de la concursul de infracţiuni.”, art. 45 alin. 5 C.pen. „dacă pe lângă pedepsele principale au fost stabilite una sau mai multe pedepse accesorii, se aplică dispoziţiile alin. 1-3, pedeapsa accesorie rezultantă executându-se până la executarea sau considerarea ca executată a pedepselor principale”, şi alin. 3 lit. a ale aceluiaşi articol „dacă s-au stabilit mai multe pedepse complementare de aceeaşi natuă şi cu acelaşi conţinut: a) în caz de concurs de infracţiuni sau de pluralitate intermediară se aplică cea mai grea dintre acestea”, rezultă că se impunea interzicerea exercitării unor drepturi, sentinţa penală atacată fiind sub acest aspect nelegală.*

(Decizia nr. 860 din 9 octombrie 2019, dosar nr. 3378/227/2018)

**Hotărârea**:

Prin sentinţa penală nr. 328 din 12.08.2019 a Judecătoriei Fălticeni, a fost admisă cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei pentru care inculpatul a fost trimis în judecată din infracţiunea prevăzută de art. 335 alin. 2 C.pen., în infracţiunea prevăzută de art. 335 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art. 44 C.pen. şi, în consecință a fost condamnat inculpatul A., pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 335 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art. 44 C.pen., art. 375 şi art. 396 alin. 10 C.pr.pen., la pedeapsa de 9 luni închisoare.

S-a constatat că infracţiunea din prezenta cauză este concurentă cu infracţiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 396 alin. 10 C.pen., pentru care inculpatul a fost condamnat la 2 ani închisoare prin sentinţa penală nr. 42 din 19 februarie 2018 a Tribunalului Suceava, definitivă prin decizia penală nr. 415 din 17 aprilie 2019 a Curţii de Apel Suceava.

De asemenea, s-a constatat că infracţiunii din prezenta cauză îi sunt aplicabile prevederile art. 44 C.pen. în raport de infracţiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. 95/11.06.2015 pronunţată de Judecătoria Fălticeni în dosarul penal nr. 5349/227/2014, definitivă prin decizia penală nr. 980/27.11.2015 pronunţată de Curtea de Apel Suceava, sentinţa penală nr. 226/20.10.2016 pronunţată de Tribunalul Suceava în dosarul penal nr. .../86/2016, definitivă prin neapelare la data de 15.11.2016, precum şi prin sentinţa penală nr. 159/31.05.2017 pronunţată de Judecătoria Gura Humorului în dosarul penal nr. .../237/2017, definitivă prin decizia penală nr. 1116/08.11.2017 pronunţată de Curtea de Apel Suceava.

S-a constatat că prin sentinţa penală nr. 159/31.05.2017 pronunţată de Judecătoria Gura Humorului în dosarul penal nr. ../237/2017, definitivă prin decizia penală nr. 1116/08.11.2017 pronunţată de Curtea de Apel Suceava i s-a aplicat inculpatului pedeapsa indivizibilă de 1 an şi 7 luni închisoare (pentru infracţiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. 95/11.06.2015 pronunţată de Judecătoria Fălticeni în dosarul penal nr. ..../227/2014, definitivă prin decizia penală nr. 980/27.11.2015 pronunţată de Curtea de Apel Suceava, sentinţa penală nr. 226/20.10.2016, pronunţată de Tribunalul Suceava în dosarul penal nr. .../86/2016, definitivă prin neapelare la data de 15.11.2016 precum şi prin sentinţa penală nr. 159/31.05.2017 pronunţată de Judecătoria Gura Humorului în dosarul penal nr. .../237/2017, definitivă prin decizia penală nr. 1116/08.11.2017 pronunţată de Curtea de Apel Suceava).

În baza art. 44 alin. 1 şi 2 C.pen., coroborat cu art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., a fost contopită pedeapsa de 9 luni închisoare aplicată pentru prezenta faptă cu pedepsele aplicate prin hotărârile judecătoreşti sus-menţionate, stabilindu-se de executat pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din celelalte pedepse, ***inculpatul având de executat pedeapsa rezultantă de 2 ani, 9 luni şi 10 zile închisoare.***

S-a dedus din durata pedepsei aplicată inculpatului perioada executată de acesta, de la data de 8 noiembrie 2017 la 18 septembrie 2018 şi de la data de 17 aprilie 2019 la zi.

Au fost menţinut dispoziţiile din hotărârile judecătoreşti menţionate mai sus cu privire la pedepsele accesorii şi pedepsele complementare.

A fost obligat inculpatul să plătească statului suma de 600 lei, cheltuieli judiciare.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut că, prin rechizitoriul nr. 560/P/2017 din 20 septembrie 2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni, înregistrat la instanţa de fond sub nr. .../227/2018 din 12 octombrie 2018, a fost trimis în judecată inculpatul A. pentru săvârșirea infracţiunii de „conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care are dreptul de a conduce suspendat”, prevăzută şi pedepsită de art. 335 alin. 2 C.pen., constând în aceea că la data de ..., a condus autoturismul marca Opel cu numărul de înmatriculare ..., pe DN2E, în comuna B., având exercitarea dreptului de a conduce suspendată din data de 15 mai 2016.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2018, judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă a constatat competenţa instanţei în soluţionarea cauzei, a legalităţii sesizării instanţei, administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecăţii.

***Examinând întreg materialul administrat în cauză, instanţa de fond a reţinut următoarea situaţie de fapt***:

La data de 18.02.2017, ora 16:46, lucrători de poliţie din cadrul Poliţiei Municipiului F. – Compartimentul Rutier, în timp ce efectuau serviciul de supraveghere şi control al traficului rutier pe DN 2 E, în localitatea B., la km. 12 + 800 de metri, au oprit autoturismul marca Opel cu nr. de înmatriculare ... condus de A. care circula cu viteza de 72 km/h.

Conducătorul auto a fost sancţionat contravențional pentru abaterea săvârşită întocmindu-se proces verbal de constatare a contravenţiei PSVX nr. 0052904 şi a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 1.160 lei şi 3 punct de penalizare, procesul-verbal fiind înaintat Serviciului Rutier.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că permisul de conducere figurează reţinut din data de 15.05.2016 pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului prevăzută de art. 336 alin. 1 C.pen., în cauză întocmindu-se dosar penal. Inculpatul a luat la cunoştinţă, la data de 15.05.2016, că are exercitarea dreptului de a conduce suspendată, aspect care rezultă şi din adresa IPJ - Serviciul Rutier nr. 123487 din 20.03.2017, însoțită de procesul-verbal din 15.05.2016.

Situaţia mai sus expusă a fost dovedită cu următoarele mijloace de probă: adresa nr. 122833 Serviciului Rutier, procesul-verbal seria PSVX nr. 0052904, procesul-verbal P/70826 din 28.03.2017, adresa nr. 123487 din 20.03.2017 a Serviciului Rutier, procesul-verbal din 15.05.2016, procesul-verbal de constatare P/34125 din 15.05.2016, declarația inculpatului în dosarele nr. .../237/2017 şi nr. 738/P/2016, rechizitoriul din 10.02.2017, procesul-verbal de vizionare material pe suport magnetic însoțit de planşă foto, declarația martorului D. coroborate şi cu declarațiile inculpatului în prezenta cauză, prin care a recunoscut fapta comisă.

Prezent la instanţa de fond, inculpatul a recunoscut şi regretat fapta pentru care a fost trimis în judecată şi a solicitat ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, înțelegând să se prevaleze de dispozițiile art. 396 alin. 10 C.pr.pen., cerere încuviințată de prima instanţă.

În drept, s-a apreciat că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracţiunii de „conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care are dreptul de a conduce suspendat”, prevăzută de art. 335 alin. 2 C.pen., text de lege în baza căruia a fost condamnat.

Analizând fişa de cazier judiciar a inculpatului, coroborată cu hotărârile judecătorești pronunţate de Judecătoria Gura Humorului, Judecătoria Fălticeni şi Tribunalul Suceava, la termenul de judecată din data de 03 iunie 2019, instanţa de fond a pus în discuţie, conform prevederilor art. 386 C.pr.pen., schimbarea încadrării juridice a faptei pentru inculpatul a fost trimis în judecată, în sensul reţinerii prevederilor art. 44 C.pen., privitoare la pluralitatea intermediară, cerere care a fost admisă, având în vedere că inculpatul a săvârşit fapta după rămânerea definitivă a hotărârilor de condamnare şi până la data la care pedeapsa se consideră executată şi nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de lege pentru starea de recidivă.

La individualizarea pedepsei aplicate, instanţa de fond a avut în vedere poziţia procesuală a inculpatului, care a solicitat aplicarea prevederilor art. 375 alin. 1, raportate la dispoziţiile art. 396 alin. 10 C.pr.pen., recunoscând şi regretând fapta, dorind ca judecarea cauzei să se facă prin procedura simplificată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, astfel că limitele de pedeapsă vor fi reduse cu o treime în cazul pedepsei închisorii şi cu o pătrime în cazul aplicării pedepsei amenzii.

Funcţie de aceste criterii, instanţa de fond a apreciat că reeducarea inculpatului se poate realiza prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea ale cărei limite au fost reduse cu o treime, conform prevederilor legale sus-menţionate, cuantumul acesteia fiind stabilit în raport şi de gravitatea faptei, de starea de pericol creată, de consecințele acesteia şi de conduita inculpatului în cursul procesului penal.

Instanţa de fond a constatat că infracţiunea din prezenta cauză este concurentă cu infracţiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 396 alin. 10 C.pen., pentru care inculpatul a fost condamnat la 2 ani închisoare prin sentinţa penală nr. 42 din 19 februarie 2018 a Tribunalului Suceava, definitivă prin decizia penală nr. 415 din 17 aprilie 2019 a Curţii de Apel Suceava.

De asemenea, a constatat că infracţiunii din prezenta cauză îi sunt aplicabile prevederile art. 44 C.pen. în raport de infracţiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. 95/11.06.2015 pronunţată de Judecătoria Fălticeni în dosarul penal nr. .../227/2014, definitivă prin decizia penală nr. 980/27.11.2015 pronunţată de Curtea de Apel Suceava, sentinţa penală nr. 226/20.10.2016 pronunţată de Tribunalul Suceava în dosarul penal nr. .../86/2016, definitivă prin neapelare la data de 15.11.2016, precum şi prin sentinţa penală nr. 159/31.05.2017 pronunţată de Judecătoria Gura Humorului în dosarul penal nr. .../237/2017, definitivă prin decizia penală nr. 1116/08.11.2017 pronunţată de Curtea de Apel Suceava.

Deosebit de acestea, s-a constatat că prin sentinţa penală nr. 159/31.05.2017 pronunţată de Judecătoria Gura Humorului în dosarul penal nr. .../237/2017, definitivă prin decizia penală nr. 1116/08.11.2017 pronunţată de Curtea de Apel Suceava i s-a aplicat inculpatului pedeapsa indivizibilă de 1 an şi 7 luni închisoare (pentru infracţiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. 95/11.06.2015 pronunţată de Judecătoria Fălticeni în dosarul penal nr. .../227/2014, definitivă prin decizia penală nr. 980/27.11.2015 pronunţată de Curtea de Apel Suceava, sentinţa penală nr. 226/20.10.2016, pronunţată de Tribunalul Suceava în dosarul penal nr. .../86/2016, definitivă prin neapelare la data de 15.11.2016 precum şi prin sentinţa penală nr. 159/31.05.2017 pronunţată de Judecătoria Gura Humorului în dosarul penal nr. .../237/2017, definitivă prin decizia penală nr. 1116/08.11.2017 pronunţată de Curtea de Apel Suceava).

În baza art. 44 alin. 1 şi 2 C.pen., coroborat cu art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., s-a contopit pedeapsa pentru fapta comisă la data de 18.02.2017 cu pedepsele aplicate prin hotărârile judecătoreşti sus-menţionate, dispunând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din celelalte pedepse.

În temeiul art. 40 alin. 3 C.pen., s-a dedus din durata pedepsei aplicată inculpatului perioada executată de acesta, de la data de 8 noiembrie 2017 la 18 septembrie 2018 şi de la data de 17 aprilie 2019 la zi, aşa cum a rezultat din fişele de evidenţă ale inculpatului comunicate de Penitenciarul Botoşani, coroborate cu fişa de cazier judiciar a acestuia.

Deosebit de acestea, au fost menţinute dispoziţiile din hotărârile judecătoreşti menţionate mai sus cu privire la pedepsele accesorii şi pedepsele complementare.

În conformitate cu prevederilor art. 272 şi art. 274 alin. 1 C.pr.pen., instanţa l-a obligat pe inculpat să plătească statului suma de 600 lei, cheltuieli judiciare.

***Împotriva acestei sentințe, în termen legal, a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni, criticând-o pentru netemeinicie şi nelegalitate.***

În esenţă, Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni a criticat sentinţa pentru nelegalitate cu motivarea că instanţa de fond nu a individualizat pedepsele accesorii şi pedepsele complementare pe care trebuia să le aplice alături de pedeapsa rezultantă de 2 ani, 9 luni şi 10 zile închisoare stabilită în urma constatării concursului de infracțiuni, în cuprinsul hotărârii apelate precizându-se că sunt menținute dispozițiile din hotărârile judecătorești menționate mai sus cu privire la pedepsele accesorii şi pedepsele complementare, fără a se dispune în acest sens.

De asemenea, s-a apreciat că sentinţa este netemeinică şi sub aspectul cuantumului pedepsei aplicate, considerându-se că pedeapsa stabilită este prea mică raportat la natura infracţiunii, la modalitatea ei de săvârșire, la faptul că infracțiunile rutiere sunt prin ele însele infracțiuni de pericol.

***Procedând la soluționarea apelului promovat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni, prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2, art. 420 C.pr.pen., Curtea constată că acesta este întemeiat, pentru următoarele considerente:***

Instanţa de fond a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judiciară a probelor administrate în cauză, în contextul în care inculpatul A. a înţeles să se prevaleze de procedura simplificată, prev. de art. 396 alin. 10 C.pr.pen., dispoziţii referitoare la reducerea cu o treime a limitelor pedepsei închisorii în cazul „pledării vinovat”, ajungând în final la concluzia că acest inculpat se face vinovat de comiterea infracţiunii de conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care are dreptul de a conduce suspendat, prev. de art. 335 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art. 44 alin. 2 C.pen., dând faptei comise încadrarea juridică corespunzătoare.

Fără a relua argumentaţia stării de fapt, redată în considerentele hotărârii atacate, argumentaţie pe care Curtea şi-o însuşeşte în întregime, astfel cum această posibilitate este conferită de practica CEDO şi potrivit căreia poate constitui o motivare preluarea motivelor instanţei inferioare (Helle împotriva Finlandei), se vor sublinia punctual aspectele criticate de procuror, expuse anterior.

Rezultă din ansamblul probator administrat în cursul urmăririi penale, la care a făcut referire detaliată prima instanţă, şi care fiind însuşit şi necontestat de către inculpat nu va mai fi reluat, în esență, că la data de ..., A. a condus autoturismul marca Opel cu numărul de înmatriculare ..., pe DN2E, în comuna B., având exercitarea dreptului de a conduce suspendată din data de 15 mai 2016.

Raportat la starea de fapt reţinută, s-a stabilit încadrarea juridică legală a faptei săvârşite de inculpatul A., care se circumscrie în drept conţinutului constitutiv al infracţiunii de „conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care are dreptul de a conduce suspendat”, prevăzută şi pedepsită de art. 335 alin. 2 C.pen..

De asemenea, în ceea ce priveşte pedeapsa penală stabilită, Curtea constată că aceasta a fost judicios individualizată în raport de prevederile art. 74 C.pen., în care sunt enumerate criteriile după care se stabileşte şi întinderea acesteia, respectiv în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului care se evaluează după criteriile menţionate la lit. a-g ale aceluiaşi text de lege, anume împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite (astfel cum au fost evidenţiate anterior); starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (atingerea adusă relaţiile sociale care asigură normala desfăşurare a circulaţiei pe drumurile publice, dar în condiţii de securitate pentru traficul rutier şi pietonal); natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii (punerea în pericol a siguranţei rutiere şi a participanţilor la trafic); motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului (inculpatul este cunoscut cu un amplu trecut infracţional - conform fişei de cazier judiciar); conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal (inculpatul a recunoscut săvârşirea faptei); nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială (în vârstă de 41 ani la data săvârşirii faptei, studii medii, fără ocupaţie, căsătorit), fiind în măsură să asigure realizarea concretă a scopurilor pedepsei, de prevenţie şi de reeducare a acestuia.

De altfel, Curtea reţine că instanţa de fond s-a orientat spre o pedeapsă de 9 luni închisoare, rezultată în urma aplicării dispoziţiilor art. 396 alin. 10 C.pr.pen. şi pe baza propriei analize constată că pedeapsa aplicată este suficientă pentru a asigura pe viitor adecvarea comportamentului inculpatului la normele de conduită acceptate de societate şi prevenirea comiterii unor noi fapte circumscrise ilicitului penal, neimpunându-se majorarea cuantumului acesteia.

Analizând fişa de cazier a inculpatului, Curtea reţine că, în mod corect prima instanţă a apreciat că sunt îndeplinite în mod cumulativ condiţiile de existenţă ale pluralităţii intermediare, prev. de art. 44 C.pen..

Astfel, se constată că, prin sentinţa penală nr. 42/19.02.2018 a Tribunalului Suceava pronunţată în dosar nr. .../86/2017 şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 415/17.04.2019 a Curţii de Apel Suceava, inculpatul intimat a fost condamnat pentru infracţiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 396 alin. 10 C.pen., la pedeapsa de 2 ani închisoare şi în baza art. 67 alin. 1 C.pen. i s-a aplicat acestuia pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g N.C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat precum şi dreptul de a exercita funcţia de administrator în cadrul vreunei societăţi comerciale, *pe o durată de 2 ani*, după executarea pedepsei sau considerarea ca executată, iar în temeiul art. 65 alin. 1 N.C.pen. aceluiaşi inculpat i s-a aplicat pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g N.C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat precum şi dreptul de a exercita funcţia de administrator în cadrul vreunei societăţi comerciale.

Prin sentinţa penală nr**.** 159/31.05.2017, pronunţată de Judecătoria Gura Humorului în dosarul penal nr. .../237/2017, definitivă prin decizia penală nr. 1116/08.11.2017, pronunţată de Curtea de Apel Suceava, s-a aplicat inculpatului pedeapsa indivizibilă de 1 an şi 7 luni închisoare (pentru infracţiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. 95/11.06.2015, pronunţată de Judecătoria Fălticeni în dosarul penal nr. .../227/2014, definitivă prin decizia penală nr. 980/27.11.2015, pronunţată de Curtea de Apel Suceava, sentinţa penală nr. 226/20.10.2016, pronunţată de Tribunalul Suceava în dosarul penal nr. .../86/2016, definitivă prin neapelare la data de 15.11.2016, precum şi prin sentinţa penală nr. 159/31.05.2017, pronunţată de Judecătoria Gura Humorului în dosarul penal nr. ../237/2017, definitivă prin decizia penală nr. 1116/08.11.2017, pronunţată de Curtea de Apel Suceava), iar în baza art. 71 alin. 2 C.pen. 1968, i s-au interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie, exerciţiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b, lit. c C.pen. 1968, respectiv exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice, a dreptului de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, şi a dreptului de a ocupa o funcţie sau de a exercita o profesie ori de a desfășura o activitate, de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul pentru săvârşirea infracţiunii, pedeapsă ce se va executa de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi până la terminarea executării pedepsei, până la grațierea totală sau a restului de pedeapsă ori până la împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei.

Cu toate acestea, instanţa de fond, la momentul la care a contopit pedeapsa pentru fapta comisă la data de 18.02.2017 cu pedepsele aplicate prin hotărârile judecătoreşti sus-menţionate, dispunând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din celelalte pedepse, stabilind în final pedeapsa rezultantă de executat de 2 ani, 9 luni şi 10 zile închisoare, nu a menționat nimic despre pedepsele accesorii şi cele complementare care au fost aplicate prin sentinţele indicate anterior, rezumându-se a consemna că menţine dispoziţiile din hotărârile judecătoreşti menţionate mai sus cu privire la pedepsele accesorii şi pedepsele complementare.

Or, potrivit art. 44 alin. 2 C.pen., „*în caz de pluralitate intermediară, pedeapsa pentru noua infracţiune şi pedeapsa anterioară se contopesc potrivit dispoziţiilor de la concursul de infracţiuni.”.*

Potrivit dipoziţiilor art. 45 alin. 5 C.pen. *„dacă pe lângă pedepsele principale au fost stabilite una sau mai multe pedepse accesorii, se aplică dispoziţiile alin. 1-3, pedeapsa accesorie rezultantă executându-se până la executarea sau considerarea ca executată a pedepselor principale”,* precum şi dispoziţiile alin. 3 lit. a ale aceluiaşi articol *„dacă s-au stabilit mai multe pedepse complementare de aceeaşi natuă şi cu acelaşi conţinut: a) în caz de concurs de infracţiuni sau de pluralitate intermediară se aplică cea mai grea dintre acestea;”,* rezultă că se impunea interzicerea exercitării unor drepturi, sentinţa penală atacată fiind sub acest aspect nelegală.

În consecință, pentru cele ce preced, Curtea, în baza art.421 pct.2 lit.a C.pr.pen., va admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni împotriva sentinţei penale nr.328 din 12.08.2019 a Judecătoriei Fălticeni, va fi desfiinţată, în parte, sentinţa penală atacată şi în rejudecare, va înlătura menţinerea dispoziţiilor din hotărârile judecătoreşti menţionate mai sus cu privire la pedepsele accesorii şi pedepsele complementare.

Va constata că prin sentinţa penală nr. 42/19.02.2018 a Tribunalului Suceava pronunţată în dosar nr. ../86/2017, definitivă prin decizia penală nr. 415/17.04.2019 a Curţii de Apel Suceava, în baza art. 67 alin. 1 C.pen. i s-a aplicat inculpatului A. pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g N.C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat precum şi dreptul de a exercita funcţia de administrator în cadrul vreunei societăţi comerciale, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei sau considerarea ca executată, iar în temeiul art. 65 alin. 1 N.C.pen. aceluiaşi inculpat i s-a aplicat pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g N. C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat precum şi dreptul de a exercita funcţia de administrator în cadrul vreunei societăţi comerciale.

Va constata că prin sentinţa penală nr. 159/31.05.2017, pronunţată de Judecătoria Gura Humorului în dosarul penal nr. ../237/2017, definitivă prin decizia penală nr. 1116/08.11.2017, pronunţată de Curtea de Apel Suceava i s-a aplicat inculpatului pedeapsa indivizibilă de 1 an şi 7 luni închisoare (pentru infracţiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. 95/11.06.2015, pronunţată de Judecătoria Fălticeni în dosarul penal nr. .../227/2014, definitivă prin decizia penală nr. 980/27.11.2015, pronunţată de Curtea de Apel Suceava, sentinţa penală nr. 226/20.10.2016, pronunţată de Tribunalul Suceava în dosarul penal nr. .../86/2016, definitivă prin neapelare la data de 15.11.2016 precum şi prin sentinţa penală nr. 159/31.05.2017, pronunţată de Judecătoria Gura Humorului în dosarul penal nr. .../237/2017, definitivă prin decizia penală nr. 1116/08.11.2017, pronunţată de Curtea de Apel Suceava), iar în baza art. 71 alin. 2 C.pen. 1968, i s-au interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie, exerciţiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b, lit. c C.pen. 1968, respectiv exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice, a dreptului de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, şi a dreptului de a ocupa o funcţie sau de a exercita o profesie ori de a desfăşura o activitate, de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul pentru săvârşirea infracţiunii, pedeapsă ce se va executa de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi până la terminarea executării pedepsei, până la grațierea totală sau a restului de pedeapsă ori până la împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei.

În baza prev. art. 45 alin. 1 C.pen., va aplica inculpatului A. pedeapsa complementară a interzicerii exercitării, pe o perioadă de 2 ani, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat precum şi dreptul de a exercita funcţia de administrator în cadrul vreunei societăţi comerciale, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei sau considerarea ca executată, în conformitate cu prev. art. 68 alin. 1 lit. c C.pen.

În baza art. 45 alin. 5 C.pen., va interzice inculpatului A**.** exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat precum şi dreptul de a exercita funcţia de administrator în cadrul vreunei societăţi comerciale, cu titlu de pedeapsă accesorie, pedeapsă ce se va executa conform art.65 alin.3 C.pen.

Se vor menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate care nu sunt contrare prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen. cheltuieli judiciare din apel vor rămâne în sarcina statului.

**11. Individualizarea pedepsei. Ordinea de aplicare a cauzelor de agravare a răspunderii penale.**

***Rezumat:***

*Ordinea de aplicare a cauzelor de agravare a răspunderii pune în evidență faptul că individualizarea pedepsei are la bază concepția potrivit căreia aceasta se va realiza mai întâi în funcție de gradul de pericol social al faptei și al făptuitorului (acestea fiind cuantificate inițial prin intermediul circumstanțelor agravante, infracțiunea continuată și concursul de infracțiuni), și numai după aceea se va da eficiență stării de recidivă postcondamnatorii. Mai mult, starea de recidivă își aplică efectele în cele din urmă, având în vedere că este o împrejurare independentă de infracțiunea săvârșită, dar care, prin intermediul făptuitorului, influențează gradul de pericol social.*

(Decizia nr. 786 din 20 septembrie 2020, dosar nr. 488/217/2017)

**Hotărârea**:

Prin sentinţa penală nr. 25 din 14.03.2019 a Judecătoriei Darabani, în baza art. 396 alin. 1 şi 2 C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul A.pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 2 lit. b C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen., la pedeapsa de 2 ani închisoare.

S-a constatat că fapta pentru care inculpatul A. a fost condamnat prin prezenta se află în concurs real cu fapta pentru care inculpatul A. a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an şi 10 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat în formă continuată, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 2 lit. b C.pen., cu aplicarea art. 35 şi 41 C.pen. (4 acte materiale), prin sentinţa penală nr. 3/17.01.2019 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 278/13.03.2019 a Curții de Apel Suceava.

În baza art. 38 alin. (1), rap. la art. 39 alin. (1) lit. b C.pen., a fost contopită pedeapsa aplicată prin prezenta, cu pedeapsa de 1 an şi 10 luni închisoare precizată la punctul 2, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani, la care s-a adăugat un spor de o treime din pedeapsa de 1 an şi 10 luni, pedeapsă rezultantă pentru concursul de infracțiuni fiind de **2 ani, 7 luni şi 10 zile închisoare**.

S-a constatat că fapta pentru care este condamnat inculpatul se află în stare de recidivă cu fapta pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat”, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. „b şi d” şi alin. 2 lit. „b” C.pen., prin sentința penală nr. 49/30.05.2016 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin neapelare la data de 21.06.2016, modificată prin Sentința penală nr. 128 din 07.11.2018 în dosarul nr. ../217/2016 al Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin Decizia nr. 110 din 30.01.2019 a Curţii de Apel Suceava, primul termen al recidivei fiind constituit din faptele aflate în concurs, pentru care s-a stabilit pedeapsa rezultantă de **3 ani şi 20 zile închisoare**, în regim privativ de libertate, prin Decizia nr. 110 din 30.01.2019 a Curţii de Apel Suceava.

În baza art. 43 alin. (1) C.pen., la pedeapsa rezultantă de (**3 ani şi 20 zile închisoare**), s-a adăugat pedeapsa rezultantă calculată potrivit prezentei pentru concursul de infracțiuni, de **2 ani, 7 luni şi 10 zile închisoare**, pedeapsa rezultantă fiind de **5 ani şi 8 luni închisoare, cu executare în regim de detenţie.**

În temeiul art. 40 alin. 3 C.pen., s-a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului reţinerea din data de 09.06.2016, durata arestării preventive de la data de 10.06.2016 la data de 21.09.2016, durata arestului la domiciliu de la data de 21.09.2016 la data de 19.02.2017, durata arestării preventive de la data de 04.04.2017 la data de 19.01.2018 şi durata executată de la data de 19.01.2018 la data de 27.02.2018, toate în considerarea sentinţei penale nr. 201/2017 a Judecătoriei Dorohoi, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 64/19.01.2018 a Curţii de Apel Suceava, precum şi durata reţinerii din data de 24.11.2015, a arestării preventive de la data de 25.11.2015 la data de 10.03.2016 şi a arestului la domiciliu de la data de 11.03.2016 la data de 03.05.2016, toate în considerarea sentinţei penale nr. 49/2016 a Judecătoriei Darabani, precum şi durata arestării preventive a inculpatului din data de 21.05.2018 la data de 13.03.2019, în considerarea sentinţei penale nr. 3/17.01.2019 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 278/13.03.2019 a Curții de Apel Suceava.

În temeiul art. 55 indice 1 din Legea nr. 254/2013, s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului şi durata de 90 zile închisoare, considerate ca executate suplimentar (măsură compensatorie).

S-a constatat că persoana vătămată B. s-a constituit parte civilă în proces şi în baza art. 397 alin. (1) C.pr.pen. rap. la art. 1357 C. civ., a fost admisă, în parte, acţiunea civilă promovată de partea civilă B., inculpatul A. fiind obligat la plata sumei de 1577 lei cu titlu de daune materiale.

În baza art. 274 alin. (1) C.pr.pen., a fost obligat inculpatul A. la plata către stat a sumei de 490 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 170 lei din cursul urmăririi penale.

Onorariile avocatului din oficiu din cursul urmăririi penale şi din cursul judecăţii au rămas în sarcina statului, fiind avansate din fondurile Ministerului Justiţiei, conform delegaţiei nr. 135 din 26.08.2015 (f. 73) şi conform delegaţiei nr. 546 din 22.02.2018 (f. 41).

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut că, prin rechizitoriul nr. 112/P/2017 / 20.03.2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Darabani, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpatului A., pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prev. şi ped. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 2 lit. b C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen., reţinându-se, în fapt, că la data de 25.02.2017, în jurul orelor 15,00, acesta, profitând de neatenţia persoanei vătămate B. în vârstă de 86 de ani, implicată în activități gospodăreşti, a pătruns fără drept în curtea acesteia din localitatea C. şi ulterior, pe uşa neasigurată, în locuinţă, de unde a sustras suma de 1577 lei, compusă din bancnote de 200 lei, 100 lei, 50 lei, 10 lei şi 1 leu.

Situaţia de fapt mai sus menţionată a fost susţinută cu următoarele mijloace de probă: declaraţia persoanei vătămate, declaraţiile inculpatului, procesul-verbal de cercetare la faţa locului, planşe fotografice, procesul-verbal de reconstituire, contract de împrumut garantat cu amanet, declaraţiile martorilor.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Darabani la data de 23.03.2017 sub nr. .../217/2017, iar prin încheierea pronunţată în şedinţa camerei de consiliu din data de 04.05.2017, judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă a constatat legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii.

**Analizând actele și lucrările dosarului, instanţa de fond a reţinut următoarele:**

Probatoriul administrat a relevat că, la data de 25.02.2017, în jurul orelor 15, inculpatul A., profitând de neatenția persoanei vătămate şi de faptul că ușa locuinței nu era asigurată, iar persoana vătămată se afla în curte îngrijind de păsări, a pătruns în locuința acesteia prin curtea din spatele casei, iar dintr-un sac de cartofi aflat sub masă a sustras o sumă de bani de 1.577 lei, compusă din bancnote de 200 lei, 100 lei, 50 lei, 10 lei şi 1 leu.

După sustragerea sumei de bani, inculpatul a plecat cu autoturismul condus de E. în municipiul ..., achitându-i acestuia suma de 80 lei pentru transport şi suma de 140 lei, reprezentând o datorie mai veche. De la o casă de amanet a achiziționat un telefon mobil în valoare de 219 lei, după care s-a deplasat la barul .. şi a jucat la jocurile de noroc, același lucru făcându-l şi la disco-barul Club ..., astfel cum au relatat martorii .., .., .., .., cheltuind suma de aproximativ 600 lei.

Situația de fapt descrisă mai sus a rezultat din probele administrate în cauză, respectiv: declaraţia persoanei vătămate ..., declaraţiile inculpatului ..., procesul-verbal de cercetare la faţa locului ..., planşe fotografice ., procesul-verbal de reconstituire ..., contract de împrumut garantat cu amanet ..., declaraţiile martorilor ..

Persoana vătămatăB. a comunicat note de ședință la datele de 20.02.2018 şi 22.03.2018, prin care a precizat ca inculpatul nu i-a achitat prejudiciul şi că nu dorește să se împace cu acesta, constituindu-se parte civilă cu prejudiciul suferit în cuantum de 1577 lei, atât în cursul urmăririi penale, cât şi în faza judecăţii, înaintea citirii actului de sesizare al instanţei.

La termenul din data de 24.04.2018, în lipsa inculpatului care nu s-a prezentat la instanţa de fond, deşi nu se mai afla încarcerat, în prezenţa avocatului din oficiu s-a dat citire actului de sesizare a instanţei şi s-a dispus începerea cercetării judecătoreşti şi administrarea probatoriului din cursul urmăririi penale.

În cursul cercetării judecătoreşti au fost audiaţi martorii ......; la termenul din data de 22.11.2018, respectiv 10.01.2019 s-a constatat imposibilitatea audierii martorului ....şi s-a dat citire declaraţiilor acestora din cursul urmăririi penale, punându-se în discuţia contradictorie a părţilor, iar la termenul din data de 11.09.2019 a fost audiat inculpatul A., care a recunoscut săvârşirea faptei, precizând că îşi aminteşte că a sustras suma de 1677 lei, iar nu suma de 1577 lei, astfel cum a declarat partea civilă.

În drept, s-a apreciat căfapta inculpatului de a pătrunde la data de 25.02.2017, în curtea şi locuinţa persoanei vătămate B., cunoscând faptul că aceasta deține sume de bani provenind din pensie, pe care le ţine ascunse în casă, acesta săvârşind acte similare împotriva aceleiaşi persoane vătămate şi în alte rânduri, pentru care inculpatul a fost cercetat în dosare distincte, şi a sustras suma de 1577 lei, compusă din bancnote de 200 lei, 100 lei, 50 lei, 10 lei şi 1 leu, întruneşte elementele constitutive ale unei infracţiuni de „furt calificat”, prev. și ped. de art. art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 2 lit. b C.pen..

În ceea ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii săvârșite de inculpat în dauna persoanei vătămate mai sus menționată, s-a reţinut că elementul material este reprezentat de acțiunea de luare pe nedrept a sumei de bani, cu scopul de a o folosi pe nedrept, urmarea imediată constând în deposedarea persoanei vătămate de această sumă.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată a rezultat din materialitatea faptei și din modul de comitere al acesteia.

În ceea ce privește *latura subiectivă*¸ instanța de fond a reţinut că infracțiunea a fost comisă de către inculpat cu intenție directă, astfel cum aceasta este prevăzută de art. 16 alin. 3 lit. a). Astfel, inculpatul a prevăzut rezultatul faptei săvârșite, rezultat pe care l-a urmărit prin comiterea infracțiunii, acționând cu scopul de a-şi însuși pe nedrept suma de bani.

Având în vedere circumstanțele comiterii faptei, instanța de fond a constatat că în speță sunt îndeplinite condițiile pentru reținerea în sarcina inculpatului a formei calificate a infracțiunii de furt prev. de art. 229 alin. 2 lit. b C.pen., întrucât, fapta a fost săvârșită prin violare de domiciliu.

Luând în considerare toate acestea, instanța de fond a apreciat că, din analiza materialului probator aflat la dosarul cauzei, rezultă mai presus de orice îndoială rezonabilă că fapta există, constituie infracțiune, fiind săvârșită cu vinovăție de inculpat.

Cu privire la individualizarea pedepsei,având în vedere cele expuse și luând în considerare faptul că sancțiunea este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a inculpatului, iar scopul pedepsei îl constituie prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța de fond a procedat la stabilirea pedepsei pentru infractiunea reținută în sarcina inculpatului, cu observarea criteriilor de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen., respectiv gravitatea infracţiunii săvârşite şi periculozitatea infractorului, care se evaluează în funcţie de împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi de mijloacele folosite, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Referitor la circumstanțele comiterii faptei, instanța de fond a considerat că activitatea infracțională desfășurată de către inculpat prezintă un grad de pericol social suficient de ridicat, având în vedere modul de operare al inculpatului, precum şi faptul că victima, căreia i-a sustras şi în alte rânduri diferite sume de bani, este o persoană în vârstă, vulnerabilă, locuieşte singură, posibilitatea acesteia de apărare fiind astfel minimă, sporind în acest mod şansele atingerii scopului rezoluţiei infracţionale, inculpatul cunoscând că victima are ca mijloc de venit pensia, dând astfel dovadă de o îndrăzneală deosebită şi un grad de pericol social ridicat, întrucât o astfel de faptă poate degenera oricând într-o faptă mult mai gravă. Dinamica infracţională a inculpatului a dovedit un grad ridicat de indiferenţă a acestuia faţă de valorile sociale protejate de legea penală, indiferenţă care a dus în final la săvârşirea mai multor infacţiuni împotriva patrimoniului.

Cu privire la circumstanțele personale ale inculpatului**,** instanța de fond a reţinut că acesta este tânăr și trebuie să beneficieze de posibilitatea de a-și îndrepta conduita, nu are ocupație şi este necăsătorit. Inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei pe parcursul urmăririi penale și a judecății și colaborat cu organele judiciare.

În consecință, în baza art. 396 alin. 1, 2 C.pr.pen., instanța de fond a condamnat pe inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de *furt calificat*, faptă prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 2 lit. b C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen., la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare.

Având în vedere perioada de timp în care inculpatul a săvârșit această faptă, instanța de fond a constatat că aceasta se află în concurs real prevăzut art. 38 alin. 1 C.pen. cu faptele pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 1 an 10 luni pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat în formă continuată, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 2 lit. b C.pen., cu aplicarea art. 35 şi 41 C.pen. (4 acte materiale săvârşite în luna martie 2018),prin sentinţa penală nr. 3/17.01.2019 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 278/13.03.2019 a Curții de Apel Suceava.

În temeiul art. 38 alin. 1 C.pen. raportat la art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., a contopit pedepsele aplicate pentru infracţiunile concurente anterior menţionate şi a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani, la care se adaugă un spor de o treime din pedeapsa de 1 an şi 10 luni, pedeapsă rezultantă pentru concursul de infracţiuni fiind de 2 ani şi 7 luni şi 10 zile închisoare, cu executare în regim de detenţie.

Instanţa de fond a constatat că fapta din prezenta cauză, săvârşită la data de 25.02.2017, a fost comisă după rămânerea definitivă a sentinţei penale nr. 49/30.05.2016 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin neapelare la data de 21.06.2016, fapta pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracţiunii de furt calificat, faptă prev. şi ped. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b şi d şi alin. 2 lit. b C.pen..

Ca urmare a acestui fapt, instanţa de fond a constatat că infracţiunea pentru care este condamnat prin prezenta sentinţă a fost săvârșită în stare de recidivă postcondamnatorie, primul termen al recidivei fiind constituit din faptele aflate în concurs, pentru care s-a stabilit pedeapsa rezultantă de 3 (trei) ani şi 20 zile închisoare, în regim privativ de libertate, prin Decizia nr. 110 din 30.01.2019 a Curţii de Apel Suceava.

Conform prevederilor art. 43 alin. 1 C.pen., *dacă înainte ca pedeapsa anterioară să fi fost executată sau considerată ca executată se săvârşeşte o nouă infracţiune în stare de recidivă, pedeapsa stabilită pentru aceasta se adaugă la pedeapsa anterioară neexecutată sau la restul rămas neexecutat din aceasta*, astfel încât la pedeapsa rezultantă de **3 (trei) ani şi 20 zile închisoare**, s-a adăugat pedeapsa rezultantă calculată potrivit prezentei pentru concursul de infracţiuni, de **2 ani şi 7 luni şi 10 zile închisoare**, pedeapsa rezultantă pentru recidivă fiind de **5 ani şi 8 luni închisoare, cu executare în regim de detenţie.**

Deoarece inculpatul a fost supus măsurilor preventive privative de libertate în celelalte dosare menţionate mai sus, instanţa de fond a dispus în temeiul art. 40 alin. 3 C.pen., deducerea acestor perioade, astfel cum au fost reţinute cu caracter definitiv în Decizia penală nr. 110 din 30.01.2019 a Curţii de Apel Suceava şi în Decizia penală nr. 278/13.03.2019 a Curții de Apel Suceava, în consecinţă, din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului instanţa deduce reţinerea din data de 09.06.2016, durata arestării preventive de la data de 10.06.2016 la data de 21.09.2016, durata arestului la domiciliu de la data de 21.09.2016 la data de 19.02.2017, durata arestării preventive de la data de 04.04.2017 la data de 19.01.2018 şi durata executată de la data de 19.01.2018 la data de 27.02.2018, toate în considerarea sentinţei penale nr. 201/2017 a Judecătoriei Dorohoi, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 64/19.01.2018 a Curţii de Apel Suceava, precum şi durata reţinerii din data de 24.11.2015, a arestării preventive de la data de 25.11.2015 la data de 10.03.2016 şi a arestului la domiciliu de la data de 11.03.2016 la data de 03.05.2016, toate în considerarea sentinţei penale nr. 49/2016 a Judecătoriei Darabani, precum şi durata arestării preventive a inculpatului din data de 21.05.2018 la data de 13.03.2019, în considerarea sentinţei penale nr. 3/17.01.2019 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 278/13.03.2019 a Curții de Apel Suceava.

În temeiul art. 55 indice 1 din Legea nr. 254/2013, s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului şi durata de 90 zile închisoare, considerate ca executate suplimentar (măsură compensatorie), potrivit Deciziei penale nr. 110 din 30.01.2019 a Curţii de Apel Suceava.

Prin încheierea din data de 11.04.2019 s-a dispus admiterea sesizării din oficiu privind eroarea materială din cuprinsul minutei pronunţate la data de 14.03.2019 de Judecătoria Darabani, în dosarul nr. .../217/2017, privind nemenționarea prevederilor privind anularea sau revocarea mandatului de executare nr. 9/13.03.2019 emis în baza sentinţei penale nr. 3/17.01.2019 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 278/13.03.2019 a Curții de Apel Suceava şi anularea sau revocarea mandatului de executare nr. 181/30.01.2019 emis în baza Sentinţei penale nr. 128 din 07.11.2018 în dosarul nr. ../217/2016 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin Decizia nr. 110 din 30.01.2019 a Curţii de Apel Suceava. Văzând că minuta penală a fost îndreptată în acest sens şi s-a dispus emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei rezultante, după rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, instanţa de fond a cuprins aceste precizări în considerente şi în dispozitivul îndreptat în acest fel.

În ce privește ***latura civilă*** a cauzei, instanța de fond a reţinut că persoana vătămată B. s-a constituit parte civilă în proces, în termenul procedural prevăzut de art. 20 alin. 1 C.pr.pen., anterior citirii actului de sesizare a instanței, chiar din cursul urmăririi penale, cu suma de 1577 lei, reprezentând totalul sumei sustrase de inculpat, solicitând obligarea acestuia la plata întregii sume de bani sustrase.

Instanța de fond a reţinut că potrivit [art. 1347](http://www.codulcivil.ro/art-1347-conditiile-si-intinderea-restituirii/) alin. (1) şi alin. (2) C.civ., cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare, iar prin art. 1349 C.civ., se consacră răspunderea delictuală, stipulându-se ca orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane, cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

Pe latura civilă a cauzei, proba propusă de partea civilă și încuviințată de instanță a fost cea cu înscrisuri, iar față de datele speței, instanța de fond a constatat că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale privitoare la existența faptei ilicite, vinovăția inculpatului, prejudiciul produs precum și legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, iar în baza art. 397 alin. (1) C.pr.pen. raportat la art. 1357 C. civ., a admis acţiunea civilă promovată de partea civilă B. și a fost obligat inculpatul A. la plata sumei de 1577 lei cu titlu de daune materiale.

În baza art. 274 alin. (1) C.pr.pen. a fost obligat inculpatul A. la plata către stat a sumei de 490 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 170 lei din cursul urmăririi penale.

***Împotriva acestei sentințe, în termen legal, au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani şi inculpatul A., criticând-o pentru netemeinicie şi nelegalitate.***

În esenţă, Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani a criticat sentinţa întrucât, la momentul formulării cererii de apel, prima instanţă nu a dispus anularea mandatelor de executare anterioare, însă s-a apreciat că această neregularitate a fost înlăturată prin încheierea din 11 aprilie 2019, prin care s-a dispus anularea mandatelor de executare nr. 9/13.03.2019 şi nr. 181/30.01.2019, dispunând totodată emiterea unui nou mandat de executare cu privire la inculpat.

O altă critică adusă sentinţei instanței de fond s-a referit la modalitatea de individualizare a pedepsei aplicate pentru infracțiunea de furt raportat la gravitatea faptei şi repetabilitatea faptelor săvârșite de inculpat, apreciindu-se că o pedeapsă orientată spre minimul special prevăzut de lege nu este de natură a asigura reeducarea inculpatului.

Oral, procurorul de şedinţă a criticat sentinţa primei instanţe şi cu privire la modalitatea de contopire a pedepselor aplicate raportat la hotărârile anterioare de condamnare, apreciindu-se că se impunea revocarea suspendării şi efectuarea concursului cu celelalte pedepse aplicate.

Inculpatul A. a criticat sentința cu privire la modalitatea de contopire a pedepselor, apreciindu-se că prima instanţă nu a aplicat în mod corect prevederile art. 38 şi 39 C.pen..

***Procedând la soluționarea apelurilor promovate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani şi inculpatul A., prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2, art. 420 C.pr.pen., Curtea constată că acestea sunt întemeiate, pentru următoarele considerente:***

Instanţa de fond a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a probelor administrate în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât şi în faza cercetării judecătoreşti, ajungând în final la concluzia că inculpatul A. se face vinovat de comiterea infracţiunii de *furt calificat*, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 2 lit. b C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen., pentru care a fost trimis în judecată, dând faptei comise încadrarea juridică corespunzătoare.

Fără a relua argumentaţia stării de fapt, redată în considerentele hotărârii atacate, argumentaţie pe care Curtea şi-o însuşeşte în întregime, astfel cum această posibilitate este conferită de practica CEDO şi potrivit căreia poate constitui o motivare preluarea motivelor instanţei inferioare (Helle împotriva Finlandei), se vor sublinia punctual aspectele criticate de procuror şi inculpat, expuse anterior.

Rezultă din ansamblul probator administrat în cauză, la care a făcut referire detaliată prima instanţă şi pe care Curtea nu le va mai relua, în esență, că inculpatul a pătruns fără drept la data de 25.02.2017, în curtea şi locuinţa persoanei vătămate B., cunoscând faptul că aceasta deține sume de bani provenind din pensie, pe care le ţine ascunse în casă, în contextul în care acesta a comis acte similare împotriva aceleiaşi persoane vătămate şi în alte rânduri, fiind cercetat şi judecat în dosare distincte, şi a sustras suma de 1577 lei, compusă din bancnote de 200 lei, 100 lei, 50 lei, 10 lei şi 1 leu.

Raportat la starea de fapt reţinută, s-a stabilit încadrarea juridică legală a faptei săvârşite de inculpatul A. de se circumscrie în drept elementelor constitutive ale infracţiunii de „*furt calificat*, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 2 lit. b C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen..

De asemenea, în ceea ce priveşte pedeapsa stabilită, Curtea, contrar opiniei acuzării, constată că aceasta a fost judicios individualizată în raport de prevederile art. 74 C.pen. - în care sunt enumerate criteriile după care se stabilesc şi întinderea acesteia, respectiv în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului care se evaluează după criteriile menţionate la lit. a-g ale aceluiaşi text de lege, anume împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite (astfel cum au fost evidenţiate anterior); starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (atingerea adusă relaţiilor sociale referitoare la posesia şi detenţia bunurilor mobile); natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunilor (diminuarea patrimoniului persoanei vătămate); motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit (obţinerea de venituri în mod facil); natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului (inculpatul este cunoscut cu un amplu trecut infracţional - conform fişei de cazier judiciar, p. 54-55 dosar apel, fiind recidivist); conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal (inculpatul a recunoscut săvârşirea faptei); nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială (în vârstă de 25 ani la data săvârşirii faptei, studii 10 clase, fără ocupaţie, necăsătorit), fiind în măsură să asigure realizarea concretă a scopurilor pedepsei, de prevenţie şi de reeducare a acestuia, neimpunându-se majorarea acesteia, aşa cum a solicitat acuzarea.

De altfel, Curtea reţine că instanţa de fond s-a orientat către un cuantum corespunzător al pedepsei pentru infractiunea reţinută, aceasta fiind suficientă pentru a asigura pe viitor adecvarea comportamentului inculpatului la normele de conduită acceptate de societate şi prevenirea comiterii unor noi fapte circumscrise ilicitului penal.

Cu toate acestea, Curtea reţine faptul că prima instanţă a aplicat greșit pedeapsa rezultantă în urma concursului de infracţiuni.

Astfel, din oficiu, pentru a verifica situaţia juridică a inculpatului apelant, Curtea a solicitat fişa de cazier actualizată a inculpatului, din cuprinsul acesteia rezultând că inculpatul apelant a fost condamnat:

- la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracţiunii de „furt calificat”, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. „b şi d” şi alin. 2 lit. „b” C.pen., în condiţiile art.91 C.pen., prin sentinţa penală nr. 49/30.05.2016 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin neapelare la data de 21.06.2016;

- la pedeapsa rezultantă 1 an 11 luni şi 10 zile închisoare, cu executare în regim de penitenciar, prin sentinţa penală nr. 201/05.10.2017 a Judecătoriei Dorohoi, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 64/19.01.2018 a Curții de Apel Suceava.

- la pedeapsa de 1 an şi 8 luni închisoare, cu executare în regim de penitenciar, prin sentinţa penală nr. 128/07.11.2018 a Judecătoriei Darabani, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 110/30.01.2019 a Curții de Apel Suceava.

- la pedeapsa de 1 an şi 10 luni, cu executare în regim de penitenciar, pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat în formă continuată, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 2 lit. b C.pen., cu aplicarea art. 35 şi 41 C.pen. (4 acte materiale), prin sentinţa penală nr. 3/17.01.2019 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 278/13.03.2019 a Curții de Apel Suceava.

Astfel, raportându-se la conţinutul hotărârilor judecătoreşti anterior menţionate, Curtea constată, pe de o parte că în speţă, în ceea ce priveşte efectele stării de agravare a pedepsei reprezentată de recidivă ca formă a pluralităţii infracţionale, este incidentă această cauză de agravare întrucât potrivit fişei de cazier judiciar a inculpatului, aflată la dosar, primul termen al recidivei este reprezentat de pedeapsa anterioară de 1 an şi 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracţiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b şi d şi alin. 2 lit. b C.pen., prin sentinţa penală nr. 49/30.05.2016 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin neapelare la data de 21.06.2016, în condiţiile în care fapta dedusă judecăţii a fost comisă în cadrul termenului de încercare de 3 ani stabilit prin hotărârea menţionată, iar cuantumul pedepsei depăşeşte 1 an, cu precizarea că dispoziţia de suspendare sub supraveghere a a cestei pedepse a fost anulată prin prin sentinţa penală nr. 128/07.11.2018 a Judecătoriei Darabani, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 110/30.01.2019 a Curții de Apel Suceava, iar pe de altă parte că fapta dedusă judecăţii este concurentă cu faptele pentru care acelaşi inculpat a fost condamnat prin sentinţa penală nr. 201/05.10.2017 a Judecătoriei Dorohoi, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 64/19.01.2018 a Curții de Apel Suceava, sentinţa penală nr. 128/07.11.2018 a Judecătoriei Darabani, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 110/30.01.2019 a Curții de Apel Suceava şi sentinţa penală nr. 3/17.01.2019 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 278/13.03.2019 a Curții de Apel Suceava.

Aşadar, după cum în mod corect s-a reţinut la primul grad de jurisdicţie, în raport de durata pedepsei ce constituie primul termen al recidivei, sunt îndeplinite în mod cumulativ condiţiile de existenţă ale acestei forme a pluralităţii infracţionale.

 Potrivit art. 43 alin. (1) C.pen., atunci când se săvârşeşte o nouă infracţiune în stare de recidivă, pedeapsa stabilită pentru aceasta se adaugă la pedeapsa anterioară neexecutată ori la restul rămas neexecutat din aceasta. Astfel se instituie regula cumulului aritmetic în stabilirea pedepsei pentru recidiva postcondamnatorie.

Art. 43 alin. (1) C.pen. prevede două situaţii în care se aplică regula cumulului aritmetic în cazul pedepsei pentru recidiva postcondamnatorie:

- când, înainte ca pedeapsa anterioară să fi fost executată sau considerată ca executată, se săvârșește o nouă infracţiune în stare de recidivă; în acest caz, pedeapsa stabilită pentru noua infracţiune se adaugă la pedeapsa anterioară neexecutată, rezultând pedeapsa aplicată pentru recidivă;

- când pedeapsa anterioară pentru prima infracţiune nu a fost executată în întregime şi este săvârşită o nouă infracţiune, în stare de recidivă; în acest caz, pedeapsa pentru noua infracţiune se cumulează cu restul pedepsei rămase de executat, rezultând pedeapsa care trebuie executată de condamnat.

Pe de altă parte, art. 43 alin. (2) C.pen. reglementează pedeapsa în cazul în care, înainte ca pedeapsa anterioară să fi fost executată sau considerată ca executată, sunt săvârşite mai multe infracţiuni concurente, dintre care cel puţin una se află în stare de recidivă. Este avută în vedere situaţia în care un condamnat aflat în executarea unei pedepse privative de libertate săvârşeşte un concurs de infracţiuni, care constituie al doilea termen al recidivei postcondamnatorii.

În ipoteza prevăzută de art. 43 alin. (2) C.pen., pentru aplicarea pedepsei aferentă stării de recidivă, se procedează în felul următor:

- se stabileşte pedeapsa pentru infracţiunile concurente potrivit art. 39 C.pen., adică, spre exemplu, dacă s-au stabilit două pedepse cu închisoare, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din cealaltă pedeapsă stabilită;

- pedeapsa astfel rezultată se va adăuga la pedeapsa neexecutată ori la restul rămas neexecutat din pedeapsa ce constituie primul termen al recidivei, obţinându-se pedeapsa pe care condamnatul o va avea de executat.

În cazul în care al doilea termen al recidivei este un concurs de infracţiuni, se aplică mai întâi dispoziţiile referitoare la concursul de infracţiuni şi apoi cele incidente în cazul recidivei. Acest tratament se aplică şi în situaţia în care numai una dintre infracţiunile concurente se află în stare de recidivă, restul fiind în pluralitate intermediară, calitatea de recidivist atrăgând tratamentul specific acestei forme de pluralitate.

Prin urmare, prima instanţă a calculat greşit primul termen al recidivei postcondamnatorii ca fiind pedeapsa de **3 (trei) ani şi 20 zile închisoare**, în regim privativ de libertate, aplicată prin decizia nr. 110 din 30.01.2019 a Curţii de Apel Suceava, în realitate acesta constituindu-l pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracţiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b şi d şi alin. 2 lit. b C.pen., prin sentinţa penală nr. 49/30.05.2016 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin neapelare la data de 21.06.2016.

De asemenea, aşa cum s-a arătat anterior, în speţă, Curtea constată că sunt întrunite şi elementele concursului de infracţiuni, fapta din prezenta cauză fiind comisă în concurs real cu faptele pentru care acelaşi inculpat a fost condamnat prin sentinţa penală nr. 201/05.10.2017 a Judecătoriei Dorohoi, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 64/19.01.2018 a Curții de Apel Suceava, prin sentinţa penală nr. 128/07.11.2018 a Judecătoriei Darabani, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 110/30.01.2019 a Curții de Apel Suceava si prin sentinţa penală nr. 3/17.01.2019 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 278/13.03.2019 a Curții de Apel Suceava, caz în care trebuie să se aplice o pedeapsă rezultantă. În acest caz, pedeapsa rezultantă va creşte, fie pentru faptul că pedeapsa descoperită ulterior este mai mare, fie pentru că sporul de o treime din totalul celorlalte pedepse va fi mai ridicat.

În acest sens, Curtea reţine că doctrina în materie a statuat că, dacă prin hotărârea pronunţată ulterior pentru o infracţiune concurentă sau prin hotărârea de condamnare anterioară infractorul este condamnat tot pentru un concurs de infracţiuni, deoarece toate infracţiunile pentru care acesta a fost condamnat prin cele două (sau mai multe) hotărâri sunt concurente, trebuie să se aplice o pedeapsă unică.

În acest caz, nu se va proceda la contopirea directă a pedepselor rezultante ca urmare a contopirilor anterioare, ci se va proceda întâi la descontopirea pedepselor rezultante, redând fiecărei pedepse individualitatea ei corespunzătoare infracţiunilor pentru care au fost aplicate, după care va proceda la contopirea lor în pedeapsa cea mai grea care va fi sporită cu o treime din totalul celorlalte pedepse.

Dacă infractorul a executat integral sau parţial pedeapsa aplicată prin hotărârea anterioară, ceea ce s-a executat se scade din durata pedepsei aplicate pentru infracţiunile concurente.

În cuprinsul în [art. 40](javascript:OpenDocumentView(125650,%202298885);) alin. 1 C. pen., se prevede că dispoziţiile privitoare la aplicarea pedepsei în caz de concurs de infracţiuni se aplică şi în cazul in care infractorul condamnat definitiv este judecat ulterior pentru o infracţiune concurentă.

În speţă, Curtea constată că, prin sentinţa penală nr. 128/07.11.2018 a Judecătoriei Darabani, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 110/30.01.2019 a Curții de Apel Suceava au fost repuse în individualitatea lor şi contopite pedepsele aplicate inculpatului A. prin sentinţele penale nr. 201/05.10.2017 a Judecătoriei Dorohoi, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 64/19.01.2018 a Curții de Apel Suceava şi nr. 49/30.05.2016 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin neapelare la data de 21.06.2016 cu pedeapsa aplicată prin hotărârea menţionată, rezultând o pedeapsă de executat de 3 ani şi 20 zile închisoare în regim de penitenciar.

Potrivit dispoziţiilor art. 79 alin. (2) C.pen., „Dacă sunt incidente două sau mai multe dispoziţii care au ca efect agravarea răspunderii penale, pedeapsa se stabileşte prin aplicarea succesivă a dispoziţiilor privitoare la circumstanțe agravante, infracţiune continuată, concurs sau recidivă.”.

Raportat la speţa de faţă, Curtea consideră că primul pas în soluţionarea cauzei era determinarea încadrării juridice a faptei și a limitelor speciale ale pedepsei prevăzute pentru infracțiunea ce a fost comisă, respectiv stabilirea dacă infracțiunea a fost săvârșită în forma de bază, forma atenuată sau cea agravată, iar următorul pas vizează aplicarea tratamentului sancționator de la concursul de infracțiuni şi apoi de la recidivă.

Cu alte cuvinte, ordinea de aplicare a cauzelor de agravare a răspunderii pune în evidență faptul că individualizarea pedepsei are la bază concepția potrivit căreia aceasta se va realiza mai întâi în funcție de gradul de pericol social al faptei și al făptuitorului (acestea fiind cuantificate inițial prin intermediul circumstanțelor agravante, infracțiunea continuată și concursul de infracțiuni), și numai după aceea se va da eficiență stării de recidivă postcondamnatorii. Mai mult, starea de recidivă își aplică efectele în cele din urmă, având în vedere că este o împrejurare independentă de infracțiunea săvârșită, dar care, prin intermediul făptuitorului, influențează gradul de pericol social.

Concluzionând, în situația în care ne aflăm în prezența unei infracțiuni săvârșite în stare de recidivă postcondamnatorie, prima instanţă trebuia să acorde prioritate cauzelor de agravare prevăzute mai sus, și doar la final să aplice tratamentul sancționator al recidivei postcondamnatorii.

În consecință, pentru cele ce preced, Curtea, în baza art.421 pct.2 lit.a C.pr.pen., va admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani şi inculpatul A. împotriva sentinţei penale nr. 25 din 14.03.2019 a Judecătoriei Darabani, va desfiinţa, în parte, sentinţa penală atacată şi în rejudecare, va înlătură din sentinţa atacată disp. de la pct.2-5.

Se va constată că fapta pentru care inculpatul A. a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani închisoare prin sentinţa apelată se află în stare de recidivă postcondamnatorie cu fapta pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracţiunii de „furt calificat”, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. „b şi d” şi alin. 2 lit. „b” C.pen., prin sentinţa penală nr. 49/30.05.2016 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin neapelare la data de 21.06.2016, şi în concurs real cu faptele pentru care acelaşi inculpat a fost condamnat:

- la pedeapsa rezultantă 1 an 11 luni şi 10 zile închisoare prin sentinţa penală nr. 201/05.10.2017 a Judecătoriei Dorohoi, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 64/19.01.2018 a Curții de Apel Suceava.

- la pedeapsa de 1 an şi 8 luni închisoare prin sentinţa penală nr. 128/07.11.2018 a Judecătoriei Darabani, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 110/30.01.2019 a Curții de Apel Suceava.

- la pedeapsa de 1 an 10 luni pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat în formă continuată, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 2 lit. b C.pen., cu aplicarea art. 35 şi 41 C.pen. (4 acte materiale), prin sentinţa penală nr. 3/17.01.2019 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 278/13.03.2019 a Curții de Apel Suceava.

Se va constată că prin sentinţa penală nr. 128/07.11.2018 a Judecătoriei Darabani, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 110/30.01.2019 a Curții de Apel Suceava au fost repuse în individualitatea lor şi contopite pedepsele aplicate inculpatului A. prin sentinţele penale nr. 201/05.10.2017 a Judecătoriei Dorohoi, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 64/19.01.2018 a Curții de Apel Suceava şi nr. 49/30.05.2016 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin neapelare la data de 21.06.2016 cu pedeapsa aplicată prin hotărârea menţionată, rezultând o pedeapsă de executat de 3 ani şi 20 zile închisoare în regim de penitenciar.

Se vor repune în individualitatea lor pedepsele contopite prin sentinţa penală nr. 128/07.11.2018 a Judecătoriei Darabani, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 110/30.01.2019 a Curții de Apel Suceava,

În baza art. 40 alin.1 C.pen. raportat la art. 38 alin. (1), art. 39 alin. (1) lit. b C.pen. se va contopi pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală apelată cu:

- pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare, aplicată pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 2 lit. b C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. 10 teza I C.pr.pen. şi pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare, aplicată pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 2 lit. b C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. şi art. 396 alin. 10 teza I C.pr.pen., prin sentinţa penală nr. 201/05.10.2017 a Judecătoriei Dorohoi, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 64/19.01.2018 a Curții de Apel Suceava;

- pedeapsa de 1 an şi 8 luni închisoare aplicată pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d, alin. 2 lit. b C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. şi art. 396 alin. 10 C.pr.pen. prin sentinţa penală nr. 128/07.11.2018 a Judecătoriei Darabani, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 110/30.01.2019 a Curții de Apel Suceava.

- pedeapsa de 1 an şi 10 luni închisoare aplicată săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 2 lit. b C.pen., cu aplicarea art. 35 şi 41 C.pen., art. 396 alin. 10 C.pr.pen. prin sentinţa penală nr. 3/17.01.2019 a Judecătoriei Darabani, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 278/13.03.2019 a Curții de Apel Suceava, urmând ca inculpatul A. să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse menţionate (6 ani şi 4 luni închisoare), respectiv 2 ani 1 lună şi 10 zile închisoare, pedeapsă finală de executat fiind de 4 ani 1 lună şi 10 zile închisoare.

Conform art.41 alin.1 rap. la art.43 alin.1 şi 2 C.pen.ă, se va adaugă pedeapsa rezultantă calculată potrivit prezentei pentru concursul de infracţiuni, de 4 ani 1 lună şi 10 zile închisoare, la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare aplicată pentru săvârșirea infracţiunii de „furt calificat”, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. „b şi d” şi alin. 2 lit. „b” C.pen., prin sentinţa penală nr. 49/30.05.2016 a Judecătoriei Darabani, rămasă definitivă prin neapelare la data de 21.06.2016, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa finală de 5 ani 5 luni şi 10 zile închisoare (în loc de 5 ani 8 luni închisoare).

Se va deduce din pedeapsa finală de 5 ani 5 luni şi 10 zile închisoare şi perioada reţinerii din data de 26.08.2018 conform sentinţei penale nr. 128/07.11.2018 a Judecătoriei Darabani, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 110/30.01.2019 a Curții de Apel Suceava, pe care prima instanţă nu a avut-o în vedere şi care profită inculpatului.

Vor fi anulate: mandatul de executarenr. 9/13.03.2019, emis în baza sentinţei penale nr. 3/17.01.2019 a Judecătoriei Darabani, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 278/13.03.2019 a Curții de Apel Suceavaşi mandatul de executare nr.181/30.01.2019*,* emis în baza sentinţei penale nr. 128 din 07.11.2018 a Judecătoriei Darabani, modificată şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. 110 din 30.01.2019 a Curţii de Apel Suceava şi dispune emiterea unui nou mandat de executarea a pedepsei închisorii.

Se vor menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei care nu sunt contrare prezentei decizii.

În baza art.275 alin. 6 C.pr.pen., onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul apelant A., în cuantum de 868 lei rămâne în sarcina statului, urmând a fi avansat din fondurile Ministerului Justiţiei în contul Baroului Suceava.

**12. Circumstanţa agravantă prevăzută de art.218 alin. 3 lit. c C.pen. Aprecierea vârstei victimei.**

**Rezumat:**

*Instanţa de control judiciar constată că pentru a se reţine circumstanţa agravantă prevăzută de art.218 alin.3 lit.c C.pen. este necesar ca făptuitorul să cunoască vârsta victimei sau să fi existat suficiente elemente care să îi permită să o aprecieze în mod corect. Cunoaşterea nesigură, îndoiala asupra acestei împrejurări, nu înlătură răspunderea penală, în condiţiile în care făptuitorul prin continuarea acţiunii sale mai departe a acceptat şi această eventualitate. Or, în prezenta cauză, Curtea reţine că existau suficiente elemente care să le permită inculpaţilor apelanţi să aprecieze vârsta victimei.*

(Decizia nr. 741 din 11 septembrie 2019, dosar nr. 560/285/2019)

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 410 din data de 16.05.2019 a Judecătoriei Rădăuţi, în baza art. 396 alin. 1, 2 C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de *viol*, faptă prev. de art. 218 alin. 3 literele c) și f) cu aplicarea art. 44 alin. 1 din C.pen., cu aplic. art. 396 alin. 10 C.pr.pen., la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În baza art. 66 alin. (1) lit. a, b C.pen., s-a interzis inculpatului, ca *pedeapsă complementară,* dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 3 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. (1), raportat la art. 66 alin. (1) lit. a, b C.pen., s-a interzis inculpatului, ca *pedeapsă accesorie*, exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de la rămânerea definitivă a sentinţei atacate şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

S-a constatat că inculpatul a comis fapta în termenul de încercare stabilit prin sentinţa penală nr. 562 din 8.11.2016 pronunţată de Judecătoria Rădăuţi în dosarul nr. .../285/2016, definitivă prin decizia penală nr. 271 din 09.03.2017 a Curţii de Apel Suceava, prin care a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violenţe, prev. de art. 193 alin. 2 C. penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 C.pr.pen., persoană vătămată fiind C., cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, termenul de încercare fiind de 2 ani.

În baza art. 44 C.pen. şi disp. art. 96 al. 4, 5 C.pen., s-a revocat suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 1 an închisoare şi s-a dispus executarea pedepsei.

În baza art. art. 44 C.pen. şi disp. art. 96 al. 4, 5 C.pen., rap. la art. 38 alin. 1, 39 alin. 1 lit. b C.pen., s-a contopit pedeapsa aplicată inculpatului prin hotărârea atacată cu pedeapsa de 1 an aplicată inculpatului prin sentinţa penală nr. 562 din data de 8 noiembrie 2016 pronunţată de Judecătoria Rădăuţi în dosarul nr. .../285/2016, definitivă prin decizia penală nr. 271 din 09.03.2017 a Curţii de Apel Suceava şi s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai mare, de 5 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de o treime din cealaltă pedeapsă, inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă de *5 ani şi 4 luni închisoare*.

În baza art. 66 alin. (1) lit. a, b C.pen., rap. la art. 45 C.pen., s-a interzis inculpatului, ca *pedeapsă complementară,* dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 3 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. (1), raportat la art. 66 alin. (1) lit. a, b C.pen. şi la art. 45 C.pen., s-a interzis inculpatului, ca *pedeapsă accesorie*, exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de la rămânerea definitivă a sentinţei atacate şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 72 C.pen., s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului A. durata reţinerii şi arestării preventive, respectiv din data de 04.01.2019 la zi.

În baza art. 399 C.pr.pen., s-a *menţinut măsura arestării preventive a inculpatului A.*.

În baza art. 7 alin. 1 rap. la art. 4 alin. 1 lit. b din Legea nr. 76/2008, s-a dispus prelevarea de la inculpatul A. probe biologice în vederea adăugării profilelor genetice în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare.

În baza art. 396 alin. 1, 2 C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul B. pentru săvârşirea infracţiunii de *„complicitate la infracțiunea de viol”,* faptă prev. de art. 48 rap. la art. 218 alin. 3 literele c) și f) din C.pen., cu aplic. art. 396 alin. 10 C.pr.pen.**,** la pedeapsa de *3 ani şi 4 luni închisoare*.

În baza art. 66 alin. (1) lit. a, b C.pen., s-a interzis inculpatului, ca *pedeapsă complementară,* dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 3 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. (1), raportat la art. 66 alin. (1) lit. a, b C.pen., s-a interzis inculpatului, ca *pedeapsă accesorie*, exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de la rămânerea definitivă a sentinţei atacate şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 72 C.pen., s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului B. durata reţinerii şi arestării preventive, respectiv din data de 04.01.2019 la zi.

În baza art. 399 C.pr.pen., s-a menţinut măsura arestării preventive a inculpatului B.

În baza art. 7 alin. 1 rap. la art. 4 alin. 1 lit. b din Legea nr. 76/2008, s-a dispus prelevarea de la inculpatul B. probe biologice în vederea adăugării profilelor genetice în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare.

În baza art. 25, 397 C.pr.pen., rap. la art. 1357, 1382 Cod civil, a fost admisă în parte acţiunea civilă şi au fost obligaţi inculpaţii A. şi B., în solidar, să plătească părţii civile D. suma de 10.000 euro, cu titlu de daune morale.

În baza art. 274 al. 1 C.pr.pen., au fost obligaţi inculpaţii să plătească statului fiecare câte 1.000 lei, cheltuieli judiciare.

Onorariile avocaților desemnați din oficiu, în timpul urmăririi penale, .... au fost avansate din fondurile Ministerului Public.

În baza art. 276 C.pr.pen., au fost obligaţi inculpaţii să plătească părţii civile D. fiecare câte 2.429,6 lei, cheltuieli judiciare.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că, prin rechizitoriul nr.1/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuţi din data de 4 februarie 2019 a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de ”viol”, faptă prev. de art. 218 alin. 3 literele c) și f) cu aplicarea art. 44 alin. 1 din C.pen., şi inculpatul B., pentru săvârşirea infracţiunii de „complicitate la infracțiunea de viol”, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 218 alin. 3 literele c) și f) din C.pen.

În actul de sesizare s-a reţinut că persoana vătămată D., din orașul E., în seara de 01.01.2019, s-a deplasat în satul și comuna F., unde s-a întâlnit cu martorele G. şi H. Din satul F., în jurul orei 20.30, cele trei tinere au fost luate cu mașina de către alți prieteni, respectiv martorii I. şi J. și împreună s-au deplasat la Școala Primară din satul F1, comuna F. unde se ținea o petrecere și unde acestea au petrecut și revelionul.

În intervalul orar 20.30 – 23.30, persoana vătămată D., împreună cu prietenele ei și alte cunoștințe de vârstă apropiată au petrecut într-o sală din incinta școlii, dansând și consumând băuturi alcoolice în cantități mici.

În jurul orei 23.30 – 00.00, persoana vătămată D. a fost invitată afară la o țigară de către prietena ei, martora H., aceasta a acceptat și chiar a ieșit în curtea din spatele școlii, urmând să vină și H. care înainte a mers să își ia geaca, însă apoi nu a reușit să mai iasă întrucât ușa s-a blocat.

În curtea din spatele școlii, persoana vătămată a fost abordată de o persoană necunoscută, respectiv un băiat de circa 20 de ani, având circa 1.65-170 m înălțime, corpolent, care avea pe cap o căciulă de culoare închisă și purta o geacă din piele de culoare neagră, care ulterior a fost identificat în persoana inculpatului B. și care a prins-o de geacă și i-a spus să meargă cu el, aceasta refuzând. După câteva secunde, a apărut un al doilea băiat, care i-a propus persoanei vătămate să meargă la el acasă, aceasta a refuzat, s-a pus jos și a început să țipe, primind o palmă peste față de la primul dintre cei doi băieți, respectiv de la inculpatul B., aspect confirmat și de certificatul medico-legal nr.1 SV/A1/03.01.2019, acțiunea inculpatului fiind în realitate un act de înlesnire a actului sexual neconsimțit ce urma să aibă loc.

După circa 2-3 minute, a venit și inculpatul A., pe care D. îl cunoștea din serile anterioare, în care s-au mai făcut petreceri la F1, acesta a vorbit în ucraineană cu cei doi care s-au dat deoparte, aspect din care rezultă că cei doi inculpați au avut o înțelegere anterioară momentului săvârșirii faptei.

Inculpatul A. i-a indus persoanei vătămate ideea că el vrea să „o scape” de ceilalți băieți, dar nici nu vrea să aibă ulterior probleme cu aceștia, astfel reușind să o convingă pe aceasta să sară un gard din lemn trecând către imașul comunal din localitatea F1. Ajunși acolo, A. a convins-o pe D. să vină cu el pe o rută ocolitoare și a condus-o pe aceasta până la drumul comunal 35, au traversat strada și au intrat pe ulița de la capătul cimitirului ortodox, deplasându-se încă circa 200 m până în spatele cimitirului. În locul respectiv, inculpatul A. inițial i-a propus persoanei vătămate ca aceasta să îi facă sex oral, venind apoi și cu propunerea de a întreține raporturi sexuale normale, însă persoana vătămată D. a refuzat aceste propuneri.

După acest moment, inculpatul A. a strigat câteva cuvinte în limba ucraineană, amenințând-o în același timp pe persoana vătămată că, în cazul în care nu se conformează și aceasta nu va întreține un raport sexual cu inculpatul, va fi nevoită să întrețină raporturi sexuale şi cu alți cinci băieți care erau în stradă, în imediata apropiere, în acel moment intervenind constrângerea psihică a minorei, împrejurări în care asupra minorei a fost instalată o puternica stare de teamă.

În continuare, dinspre DC 35, a apărut imediat inculpatul B., care a abordat-o prima dată pe persoana vătămată D. în curtea școlii, inculpatul A. trimițându-l pe acesta să caute prezervative. B. a revenit la fața locului după circa 10 minute spunând că nu a găsit prezervative și a plecat apoi oprindu-se la colțul cimitirului, care era în imediata apropiere. Inculpatul A. a continuat sa o convingă pe persoana vătămata minora D. să întrețină relații sexuale, încercând de mai multe ori să-i dea jos pantalonii jos, însă aceasta a continuat să se opună.

După câteva minute, inculpatul B. s-a apropiat de ei, a schimbat câteva cuvinte în ucraineană cu inculpatul A., care imediat a prins-o pe persoana vătămată, a întors-o cu spatele la el și a împins-o până în gardul ce împrejmuiește cimitirul. În urma contactului cu gardul respectiv pe corpul victimei au rămas urme de violență, respectiv pe șoldul stâng cât și pe gamba stângă, conform aceluiași certificat medico-legal.

Imediat, pe partea dreaptă a persoanei vătămate, a venit și inculpatul B. care a prins-o pe victima minora de mâini și a ținut-o lipită de gard.

Din verificări și din declarația persoanei vătămate, a rezultat că aceasta inițial a opus o oarecare rezistență fizică, însă sub imperiul amenințărilor primite de la inculpatul A., cum că dacă nu va întreține relații sexuale cu el vor veni încă cinci care o vor viola pe rând, aceasta a cedat psihic, rezistența fizică opusă de ea în timpul actului fiind minimă.

Astfel, este adevărat că în zona brațelor nu au fost constate leziuni ca urmare a acțiunii inculpatului B., însă persoana vătămată, fiind sub imperiul amenințărilor inculpatului A., care i-a spus că, dacă nu întreține un act sexual cu el, va fi obligată să întrețină și alte raporturi sexuale neconsimțite cu persoanele din stradă, împrejurări în care, minorei fiindu-i frică pentru integritatea sa corporală, nu a mai opus rezistență fizică.

Astfel, situat în partea din spate, inculpatul A., i-a dat jos pantalonii și lenjeria persoanei vătămate, a prins-o cu mâinile de șolduri și a întreținut raporturi sexuale normale timp de circa 5 minute după care a ejaculat în exterior, s-a șters în zona intimă cu niște șervețele umede, după care a plecat de acolo. Servețelele folosite au fost identificate la fața locului cu ocazia cercetării la fața locului.

Persoana vătămată a rămas cu inculpatul B., care și-a dat jos pantalonii și la rândul său i-a cerut persoanei vătămate D. ca să-i facă sex oral, ea refuzând.

Acțiunea inculpatului a fost întreruptă după câteva secunde de coinculpatul A. care a revenit la ei spunând că vine poliția, organele de poliție fiind sesizate de către martora H.

În continuare, la cererea inculpaților, persoana vătămată s-a îmbrăcat și toți trei s-au îndreptat către drumul comunal 35.

Înainte să fie lăsată să plece, victima D. a fost amenințată cu acte de violenţă de către inculpatul A. să nu spună nimănui ce s-a întâmplat, în sensul că, dacă află poliția ce s-a întâmplat, el știe unde să o găsească, motiv pentru care, fiindu-i frică, persoana vătămată nu a informat organele de poliție imediat că este victima unei infracțiuni de viol.

Din zona cimitirului, persoana vătămată s-a deplasat singură către centrul satului, unde se aflau organele de poliție, sesizate prin S.N.U.A.U. 112 de către martora H. despre faptul că prietena ei D. a dispărut de la petrecere fiind luată de niște băieți. Persoana vătămată, sub imperiul temerii insuflate de cei doi inculpati, a declarat poliției că a fost la o țigară cu un prieten și nu a pățit nimic, în ciuda faptului că pe fața ei existau urme de violență, care au fost observate de un martor ocular.

În aceeași noapte, după ce şi-a mai revenit din starea de şoc, în jurul orei 03.00, persoana vătămată D., s-a prezentat împreună cu părinții la poliție, reclamând că a fost violată de către o persoană pe nume “A” din satul F, fiind ajutat de încă o persoană pe care nu o cunoaște, în fapt fiind vorba de către cei doi inculpați. Pe inculpatul A. persoana vătămată îl cunoștea din data de 29.12.2019 când, împreună cu martorul K., a dus-o pe aceasta cu mașina din satul F. în orașul E.

Situatia de fapt reținuta a fost susținută de amplul probatoriu administrat în cauză, declarațiile persoanei vătămate coroborându-se întru totul cu celelalte probe administrate.

Astfel, s-a stabilit si faptul că, în jurul orei 01.00, victima minora D. a plecat din centrul localității F1. cu prietenii care au adus-o la petrecere și s-au deplasat în satul F la martora L.

Fiind audiată la data de 03.01.2019 martora L. a confirmat situația de fapt descrisă și a declarat că în seara respectivă, în jurul orei 01.00, persoana vătămată D. a venit la ea și i-a povestit că, fiind la o petrecere la școala din F1, a fost abordată de niște băieți care i-au făcut propuneri cu tentă sexuală și apoi a fost constrânsă să meargă în alt loc în care a fost violată menționând ca pe unul dintre autori în cheamă “a”.

Martora a mai declarat că, discutând apoi cu H., aceasta i-a relatat că, după ce victima D. a ieșit din sala de clasă la țigară, ea a rămas blocată în clasa respectivă și a auzit din exterior, de la unul dintre băieții care ținea ușa, afirmând „ *nu mai loviți ușa că “d” se va întoarce mai târziu*”.

De la locuința martorei L., persoana vătămată s-a deplasat cu aceiași prieteni cu mașina la o altă prietenă, respectiv la martora G. tot din satul F., care a primit-o să doarmă la ea, ocazie cu care, D. i-a povestit și acesteia ce a pățit.

Fiind audiată la data de 02.01.2019, martora G. a declarat că a fost și ea la petrecerea respectivă dar s-a întors acasă la ora 23.30. În aceeași seară a primit un mesaj de la martora M., care i-a spus că D. a dispărut de la petrecere, fiind luată de niște băieți.

În jurul orei 02.00, martora declară că a primit un mesaj de la persoana vătămată D., care i-a cerut să doarmă la ea, iar ea a fost de acord, D. ajungând la locuința ei în scurt timp. Martora a mai declarat că D. i-a povestit că, fiind în spatele școlii la o țigară, a fost abordată și bruscată de două persoane, după care a fost abordată de inculpatul A., sub unele pretexte, care a constrâns-o să îl însotească si a condus-o în spatele cimitirului din F1 unde a violat-o.

De la locuința martorei G., victima D. și-a anunțat mama despre cele întâmplate, care în scurt timp a luat-o și împreuna s-au deplasat la poliție sesizând cele întâmplate.

Cu ocazia audierii din data de 03.01.2019 a martorei M., aceasta a declarat că a observat momentul în care persoana vătămată a ieșit din sala de clasă, iar martora H. a fost în imposibilitate de a o urma, deoarece cineva blocase ușa.

De asemenea martora M. a observat în aceleași împrejurari cum doi băieți din încăpere au sărit pe geam și au părăsit incinta sălii de clasă imediat după ce persoana vătămată a ieșit afară, aflând de la persoanele prezente că cei doi care au ieșit geam sunt „A şi B”.

Martora a mai declarat că, după câteva minute s-a deblocat ușa, au ieșit toți afară, iar G. o căuta speriată pe D., dar nu o găsea. M. a precizat că în acele momente, N. i-a spus martorei O. că ar fi mai bine să plece acasă, pentru a nu li se întâmpla ceva, condiții în care O. a plecat acasă împreună cu M., fiind conduse de N.. Aceste aspecte sunt confirmate și de declarația martorei O.

Fiind audiată în data de 02.01.2019 martora H. a declarat că a mers la petrecerea din seara de 01.01.2019, de la școala F1, împreună cu D. și alte cunoștințe. În jurul orei 23.30, cele două s-au înțeles să iasă la o țigară, D. a ieşit prima, iar martora luându-și geaca, nu a mai reușit să iasă, ușa fiind blocată din exterior.

H. a precizat că această situație a durat circa 3 minute, timp în care a observat în sală câțiva băieți mai mari pe care nu-i cunoștea și dintre care doi au sărit pe geam afară. După ce s-a deblocat ușa, martora declară că nu a găsit-o prin împrejurimi pe D., a sunat-o de mai multe ori dar aceasta nu a răspuns, motiv pentru care a sesizat dispariția prin S.N.U.A.U. 112.

La sosirea poliției, a apărut și D. care, în prezența martorei, a declarat că a fost la o țigară cu un prieten și nu a pățit nimic, deși părea speriata şi pe față prezenta o zgârietură.

H. a mai declarat că, în noaptea respectivă, sora ei a primit un mesaj de la D. în care i-a spus că a fost violată.

Fiind audiată la data de 29.01.2019 martora P. a confirmat cele declarate de sora sa H. și declară că în noaptea de 01/02.01.2019, în jurul orei 01.00-01.30 a primit mesaj pe Facebook de la D. care i-a spus că a fost violată și că pe unul din autori il cheamă “a”.

Fiind audiat la data de 02.01.2019, martorul I. a declarat că în seara de 01.01.2019, împreună cu vărul său J. cu mașina acestuia a dus-o pe D. și pe niște prietene ale acesteia din satul F la petrecerea din satul F1, unde a stat și el până în jurul orei 23.30, plecând apoi la E.. Martorul a mai declarat că după miezul nopții a mers acasă și, fiind sunat de persoana vătămată, a luat-o din centrul satului F1. și a dus-o la niște prietene din F., ocazie cu care a văzut că aceasta plângea dar nu i-a spus ce a pățit.

Fiind audiat la data de 03.01.2019, martorul R. a declarat că a participat la petrecerea de la Școala F1. din data de 01.01.2019 dar până în jurul orei 00.15, nu a observat nicio problemă. La acea oră, martorul precizează că toți au ieșit afară și a auzit vorbindu-se că trebuie să vină poliția pentru că D. a dispărut, fără a cunoaște alte detalii.

Fiind audiați la data de 03.01.2019, martorii J. și O. au declarat că în seara de 01.01.2019 au participat la petrecerea de la Școala F1., însă au plecat devreme, iar în timpul în care au stat nu au fost probleme.

Fiind audiat la data de 03.01.2019, martorul K. a declarat că nu a participat la petrecerea de la Școala F1. din 01.01.2019 și nici la vreo altă petrecere în acea locație. Martorul precizează că în seara de 29.12.2018, la rugămintea lui J., a dus-o cu mașina pe D. din F1., unde participase la o petrecere la școală, până la domiciliul din E., în mașină urcându-se și A.. Pe drum, martorul a declarat că A. i-a cerut telefonul lui D. după care a refuzat să îl dea înapoi, returnându-l după solicitarea sa. Tot pe drum, A. a cerut să oprească mașina, a urcat în spate lângă D. și au mai discutat fără a exista vreun conflict până în E.. Aspectele precizate de acest martor au fost relatate de persoana vătămată în continuarea declarației din data de 02.01.2019.

Prin ordonanța din 02.01.2019 s-a dispus efectuarea examinării medico-legale a persoanei vătămate D., din orașul E., iar din concluziile Raportului de expertiză medico-legală nr. 1-SV/A1 din 03.01.2019 al Serviciului de Medicină legală, au reieșit următoarele: D. prezintă semne de viață sexuală (deflorare veche); pe suprafața externă a corpului prezintă excoriații, echimoze, localizate la nivelul regiunii orbitare stângi, mandibulă, gambă stângă; leziunile s-au putut produce prin lovire cu mijloace contondente (palme) și comprimare și cădere pe o suprafață dură la data de 01.01.2019; necesită pentru vindecare 4-5 zile de îngrijiri medicale; la examenul citologic, pe frontiurile de secreție vaginală, anală și bucală nu s-au decelat spermatozoizi; distribuția topografică a leziunilor ar putea pleda pentru producerea unui viol sau tentativă de viol, datele medicale urmând să fie coroborate cu datele de anchetă, în cauză fiind un act sexual neconsimțit consumat, act sexual recunoscut și de către cei doi inculpați, însă negând existența constrângerii psihice și fizice pe care au exercitat-o asupra persoanei vătămate.

Prin ordonanța din data de 02.01.2019 s-a dispus efectuarea cercetării la fața locului, activitate ce s-a efectuat la aceeași dată. Cu ocazia cercetării, la locul faptei au fost descoperite, ridicate și ambalate două șervețele de culoare albă în vederea exploatării din punct de vedere criminalistic, aspect ce s-au coroborat cu declarația persoanei vătămate, conform căreia inculpatul A., după săvârșirea faptei, s-a șters în zona intimă cu astfel de șervețele.

Prin ordonanța de predare a datelor informatice din data de 02.01.2019 s-a dispus ridicarea de la SC ..SRL (barul de lângă Școala F1.) a înregistrărilor video din seara de 01.01.2019, intervalul orar 21.00-23.00. Din procesul-verbal de studiere a acestor înregistrări și din planșă fotografică a rezultat că inculpații A. și B., în seara de 01.01.2019, au fost de mai multe ori la bar, au purtat discuții și s-a observat că îmbrăcămintea acestora corespunde cu descrierea persoanei vătămate D.

Prin ordonanța din data de 03.01.2019 s-a dispus identificarea după fotografii a persoanei care în noaptea de 01/02.01.2019 a participat în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de viol, identificare ce a fost efectuată de persoana vătămată D. Din procesul-verbal de identificare a persoanei după fotografii din data de 03.01.2019 a rezultat că persoana vătămată D. l-a identificat pe inculpatul B., ca fiind persoana care în noaptea de 01/02.01.2019, a abordat-o în curtea școlii și i-a solicitat să îl urmeze, iar ca urmare a refuzului până să vină inculpatul A. în scopul de a o „salva”, i-a aplicat o palmă peste față persoanei vătămate și care, la solicitarea inculpatului A. s-a dus să caute prezervative în vederea întreținerii unui act sexual neconsensual, persoana care într-un final a ținut-o de mâini în timp ce A. a întreținut cu ea raporturi sexuale normale neconsensuale.

Prin ordonanța din data de 04.01.2019 s-a dispus identificarea din grup a autorului și complicelui la infracțiunea de viol, comisă în noaptea de 01/02.01.2019 în dauna persoanei vătămate D., identificarea fiind efectuată de victimă. Din procesul-verbal de identificare a persoanei din grup din data de 04.01.2019 a rezultat că persoana vătămată l-a identificat pe A. ca fiind autorul infracțiunii de viol și pe inculpatul B. ca fiind complicele la această faptă.

Prin ordonanța din data de 04.01.2019 s-a dispus identificarea din grup de către martora M. a persoanelor care la petrecerea de la Școala F1. din seara de 01.01.2019, au ieșit afară prin escaladarea unui geam în timp ce ușa era blocată, iar persoana vătămată era ieșită afară. Din procesul-verbal de identificare a persoanei din grup din data de 04.01.2019 rezultă că martora M. l-a indicat pe inculpatul A. ca fiind unul dintre cei care au sărit geamul din sala în care se ținea petrecerea în seara de 01/02.01.2019.

Fiind audiat la data de 08.01.2019, martorul N. acesta a declarat că la petrecerea din seara de 01.01.2019 ce s-a ținut la Școala F1. au participat mai mulți tineri din satele F1. și F. dar și D. din orașul E.. Martorul a precizat că în jurul orei 22.00, inculpatul A. din F1. a venit și el la petrecere și l-a întrebat cine este D., martorul indicând-o ca fiind fata care fuma pe o bancă. Din declarația martorului rezultă că după circa o oră A. a revenit împreună cu B. și l-a intrebat cum o pot scoate pe D. afară, fără a vedea ceilalți.

Martorul N. a precizat că și-a dat seama că cei doi vor să întrețină relații sexuale cu persoana vătămată, precizând că a crezut că aceștia ar putea să o convingă să întrețină relații sexuale de bunăvoie și că nu s-a gândit că ar viola-o. Astfel martorul a declarat că i-a spus lui A. că vor mai vedea spre sfârșitul petrecerii.

Același martor a declarat că la câteva minute după această discuție a observat că cei din sală încearcă să iasă, însă ușa era blocată, condiții în care a sărit pe geam afară, după el sărind S. și s-a dus în spatele școlii unde i-a găsit pe B. și pe D. care întreba ce se întâmplă. În continuare N. a precizat că a luat-o de mână pe D. și toți trei au mers până după poarta de lângă magazie, unde aceasta a început să țipe iar B. i-a pus mâna la gură, imediat venind și inculpatul A., martorul precizând că el s-a retras și nu mai știe ce s-a întâmplat.

Martorul a mai arătat că apoi a condus două fete acasă și la întoarcere a fost luat cu mașina de pe drum de către D. care i-a spus *’’unde au plecat nebunii ăștia că una din F. a sunat la poliție*’’ și împreună au mers la T. pentru a-l căuta pe fratele său A. și pe B., însă nu i-a găsit, iar apoi venind în centrul satului a apărut și un echipaj de poliție care i-a oprit.

Fiind audiat la data de 10.01.2019, martorul U., fratele inculpatului B., fiind de acord să dea declarație, a precizat că în seara de 01.01.2018 s-a aflat la petrecerea de la Școala F1., unde au venit și B., fratele său, împreună cu inculpatul A., dar nu au stat permanent. Precizând că îi cunoaște bine, martorul a arătat că A. și B. păreau că vor să facă ceva, dar nu au vorbit cu ei ci doar cu N. B. a mai declarat că după ora 23.00 a văzut-o pe D. ieșind afară, după care ușa s-a blocat sau a fost ținută de cineva, i-a văzut apoi pe N. și S. sărind afară pe geam, iar la scurt timp a sărit și el și s-a deplasat în spatele școlii unde deja se începuse să se iasă din școală. Auzind țipetele unei fete, martorul a precizat că a mers până după magazia din curtea școlii unde a văzut-o pe D. care era jos iar lângă ea se aflau B. și N., lângă magazie venind și S. care i-a văzut pe cei trei. U. a menționat că nu s-a apropiat de cei trei ci a plecat rapid de acolo, moment în care l-a văzut pe A. îndreptându-se înspre locul unde era D. cu N. și B., fară a vorbi cu el. Martorul a mai arătat că la scurt timp în școală s-a întors și N., petrecerea s-a terminat, iar el a plecat până la o casă pe care o dețin părinții săi în F1., iar când revenea spre centrul satului a fost luat de pe drum de S. cu mașina care i-a spus *’’hai să vedem unde au dus-o pe asta*’’, acesta fiind în mașină cu N., însă ajungând în centru au fost opriți de poliție.

Fiind audiat la data de 10.01.2019, martorul S. a declarat că a venit la petrecerea de la Școala F1. din seara de 01.01.2019, abia în jurul orei 22.00 și a cântat la trompetă. Acesta a arătat că după ora 23.00 ușa s-a blocat sau o ținea cineva, colega sa de clasă D. nu mai era în interior, iar H. o căuta. S. a menționat că i-a văzut pe N. și U. sărind pe geam afară, a sărit și el și mergând în spatele școlii, în zona fântânii l-a găsit pe U. pe care întrebându-l ce s-a întâmplat cu D., acesta i-a spus că D. se află în spatele magaziei împreună cu N. și B. și a auzit-o țipând. Martorul a precizat că nu a dorit să se implice, a plecat de acolo, moment în care l-a văzut pe A. îndreptându-se în zona în care era D. cu N. și B..

Fiind audiat la data de 16.01.2019, martorul .. a declarat că în seara de 01.01.2018 s-a aflat la petrecerea de la Școala F1., iar după ora 23.30 o fată despre care auzise că o cheamă D. a ieșit afară după care ușa s-a blocat pentru circa 5-10 minute, în acest timp S. sărind afară pe geam. Martorul a precizat că inculpații A. și B., care cu puțin timp înainte erau la petrecere, în acele 5-10 minute în care ușa era blocată, ei nu au fost înăuntru. După deblocarea ușii, .. a declarat că a mers pe terasa barului de lângă școală, la scurt timp a venit poliția și imediat a venit în fugă și D., fără a vedea din ce direcție, auzind totodată cum aceasta afirma că nu s-a întâmplat nimic.

Fiind audiat la data de 16.01.2019, martorul .. a declarat că în seara de 01.01.2019 a fost la barul din centrul satului, nu a participat la petrecerea de la școală, iar în jurul orei 23.30 ieșind pe terasă a auzit că cineva a sunat la 112 și apoi a văzut-o pe o fată din F. despre care știa că o cheamă H. că plângea și întreba unde este D. Martorul a mai precizat că la scurt timp a venit poliția, apoi a văzut-o și pe D. venind din direcția cimitirului și declarând poliției că nu a pățit nimic.

Fiind audiat la data de 28.01.2019, martorul .. acesta a declarat că la data de 01.01.2019, în jurul orei 16 a mers la o persoană din satul F1., unde a stat până în jurul orei 23.30, când a ieșit în centrul satului la drumul comunal pentru a aștepta o mașină să îl ia. În timp ce aștepta, martorul a văzut un bărbat și o femeie venind dinspre toloaca din sat către drumul comunal, au traversat în dreptul cimitirului și nu a mai văzut unde s-au dus cei doi, distanța fiind cam de 150-200 metri, și, totodată, nu i-a recunoscut pe vreunul dar a menționat că se deplasau normal fără să sesizeze vreun conflict fizic sau verbal între ei. Martorul, auzind în zilele următoare că A., pe care îl cunoaște, a fost arestat pentru viol, bănuiește că el ar fi fost cel care în seara de 01.01.2019 se deplasa cu o fată dinspre toloaca din F1. către cimitir.

Fiind audiat la data de 29.01.2019, martorul S. a declarat că a fost la petrecerea din 01.01.2019 de la Școala F1., unde au participat mai mulți tineri din F1., câteva fete din F., o fată pe nume D. din E., dar și inculpații A. și B. Martorul a declarat că a stat până în jurul orei 23.00, fără să observe vreo problemă, a plecat apoi până acasă să își ia telefonul, iar când a revenit a văzut-o pe o fată pe care o cheamă H. stând pe banca de la poarta Școlii F1. și care l-a întrebat unde este prietena ei D. și i-a cerut ajutorul. S. a menționat că neștiind ce s-a întâmplat a plecat cu mașina mai la vale de unde l-a luat pe N. și s-au hotorât să îi caute pe A. și pe B., gândindu-se că aceștia ar fi plecat cu D. din moment ce nu mai erau nici ei de găsit în acele momente. Martorul a arătat că s-au deplasat la T., fratele lui A., dar inculpații nu erau acolo, și apoi, luându-l de pe drum și U. au mers în centrul satului unde au fost opriți de poliție, iar la câteva minute a venit și D. care a întrebat-o pe prietena ei H. de ce a sunat la 112 pentru că ea a fost la o țigară cu un prieten.

Prin adresele nr. 1/P/2019 a fost informată Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului despre faptul că minora D. la a fost victima unei infracțiuni de viol comisă în noaptea de 01/02.01.2019. Prin adresa nr. 42319 din 18.01.209, Serviciul de Intervenție în Regim de Urgență și Violență în Familie din cadrul DGASPC a comunicat că minora D. a fost inclusă într-un program de consiliere psihologică, până la 18.01.2019 a participat la două ședințe de evaluare și consiliere psihologică, iar din evaluarea psihologică a rezultat că aceasta este dezvoltată normal din punct de vedere cognitiv, social și afectiv. Din aceeași adresă a rezultat că în urma aplicării testelor psihologice, la D. se remarcă un stres emoțional accentuat, are coșmaruri, are sentimentul că este criticată pe nedrept de cei din jur, îi este frică să mai iasă din casă, se simte inferioară, îi este dificil să adoarmă iar imaginea ei de sine s-a diminuat în urma acestei experiențe neplăcute, respectiv în urma actului sexual neconsimțit al cărui victimă a fost.

Cu ocazia audierii din data de 04.01.2019 a celor doi inculpați, aceștia nu au recunoscut săvârșirea faptei, au arătat că au fost prezenți în noaptea de 01/02.01.2019 în sala de clasă respectivă și întrucât persoana vătămată a fost atacată de patru indivizi necunoscuți, inculpatul A., ar fi intervenit să o salveze, iar ca mulțumire persoana vătămată s-ar fi oferit să întrețină raporturi sexuale orale cu cei doi inculpați și un raport sexual normal tot la inițiativa persoanei vătămate cu inculpatul A., aspecte care nu s-au coroborat cu întregul material probator administrat în cauză. Cu ocazia acestei audieri, inculpații au declarat că sunt de acord cu testarea poligraf și sunt de acord să li se recolteze probe ADN pentru o eventuală expertiză genetică.

În data de 16.01.2019, inculpatul A. a fost reaudiat în C.R.A.P. din cadrul I.P.J., conform solicitării apărătorului ales, declarând că în seara de 01.01.2019, era la petrecerea de la Școala F1., nu mai reține ora, dar la un moment dat a ieșit pe hol și a auzit strigătele de ajutor ale unei fete. Inculpatul a precizat că a ieșit afară și s-a deplasat în spatele magaziei din curtea școlii, iar pe o zonă cu iarbă era jos D. iar lângă ea doi băieți pe care i-a recunoscut ca fiind consătenii, respectiv inculpatul B. și martorul N. și care la strigătele lui au fugit.

Aceste aspecte au contrazis declarația inculpatului din 04.01.2019 conform căreia agresorii lui D. erau 3-4 persoane necunoscute.

În continuare inculpatul a declarat că D. nu a vrut să se mai întoarcă la școală, de comun acord au sărit gardul și au ieșit pe imașul sătesc, îndreptându-se către drumul comunal. Aici, inculpatul a susținut că D. a insistat să o ducă acasă, apoi i-a spus că face orice să-i mulțumească că a scăpat-o de agresori, iar la întrebarea inculpatului dacă acel orice poate fi și un sex oral, persoana vătămată i-ar fi spus că este de acord și s-au deplasat pe ulița de după cimitir, circa 50 metri, până la colțul din spate al cimitirului, imediat venind și B. în acel loc. Inculpatul A. a susținut că persoana vătămată nu l-a recunoscut pe B., iar întrucât aceasta dorea să facă cu el și sex normal, A. l-a trimis după prezervative pe B.. În acest timp, inculpatul A. a precizat că persoana vătămată i-a făcut sex oral fără a fi constrânsă, a venit și inculpatul B. care nu găsise prezervative, dar chiar și așa, inculpatul a declarat că persoana vătămată a insistat să facă și sex normal, a fost și el de acord și au întreținut un raport sexual normal consensual, după care s-a apropiat B., A. s-a retras și menționând că a văzut-o pe D. aplecată către inculpatul B. dar nu știe ce au făcut cei doi. La scurt timp, inculpatul arată că a văzut o mașină de poliție cu girofarul pornit intrând în sat, le-a spus și celor doi, după care toți trei s-au deplasat la drumul comunal, de unde D. a plecat singură în centrul satului unde se aflau și organele de poliție.

Un gest firesc pe care cei doi inculpați ar fi trebuit să îl facă în seara respectivă la sosirea organelor de poliție, în condițiile în care minora nu ar fi fost constrânsă să întrețină raporturi sexuale, ar fi fost să o însoțească pe aceasta până în locul unde erau persoanele care s-au îngrijorat de dispariția tinerei, și să confirme versiunea tinerei că „fusese la o țigară cu un prieten și nu s-a întâmplat nimic”, însă cei doi inculpați, consțienți de ceea ce au făcut, au ales să părăsească câmpul infracțional sperând că vor scăpa de răspundere penală.

De asemenea, dacă ar fi fost adevărat că persoana vătămată ar fi consimțit actul sexual respectiv, de ce a fost nevoie de tot „acest scenariu” în care inculpatul A. să pledeze într-un „salvator” dacă toate persoanele erau de bună credință, nu exista nici un motiv plauzibil ca persoana vătămată să se deplaseze într-un loc sinistru precum în spatele unui cimitir pentru a întreține relații sexuale, în loc să meargă la domiciliul unuia dintre inculpați, la domiciliul unuia dintre martorii prezenți sau chiar în interiorul unei alte săli de clasă pentru a se consuma actul sexual „consimțit” conform versiunii celor doi inculpați, dacă nu ar fi fost în realitate constrânsă.

Un alt aspect importat care nu trebuie neglijat este și faptul că dacă martora respectivă nu suna la S.N.U.A.U 112 și în zona respectivă nu își făceau simțită prezența organele de poliție, întrerupând activitatea infracțională, raportat la materialul probator administrat în cauză s-a apreciat că exista posibilitatea ca persoana vătămată sub constrângere să fi întreținut raporturi sexuale cu mai multe persoane, astfel s-ar fi petrecut un eveniment similar, evenimentului regretabil din anul 2014 când o tânără în vârstă de 18 ani din jud. Vaslui a fost violată de 7 tineri, în condițiile în care în imediata apropiere a zonei unde s-a consumat actul sexual neconsimțit cu persoana vătămată D. se aflau și alți „cunoscuți” ai celor doi inculpați.

Mai mult decât atât, inculpații nu ar fi recunoscut nici actul sexual pe care inculpatul A. l-a întreținut cu persoana vătămată, dacă nu erau identificate la fața locului șervețele pe care inculpatul le-a folosit la finalizarea actului sexual, mijloace materiale de probă care pot fi exploatate în vedere efectuării unei expertize ADN.

Prin ordonanța din data de 21.01.2019, s-a dipus efectuarea unei expertize criminalistice cu privire la detecția reactivității psihofiziologice a inculpatului B., conform declarației inculpatului din 04.01.2019 în care și-a exprimat consimțământul și conform solicitării apărătorului ales. S-a efectuat programarea pentru data de 28.01.2019, ora 09.30 la I.P.J., dar la data și ora stabilită, inculpatul B. a refuzat să mai efectueze expertiza, așa cum a rezultat din procesul-verbal încheiat în acest sens.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Rădăuţi la data de 04 februarie 2019, iar prin încheierea din data de 05 martie 2019, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. 1/138/P/2019 emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuţi,a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii cauzei.

În vederea soluţionării cauzei, instanţa de fond a ţinut seama de declaraţiile inculpaţilor, precum şi de întregul material de urmărire penală, instanţa de fond aplicând dispoziţiile art. 375, 377 C.pr.pen., în condiţiile în care inculpaţii au recunoscut chiar de la primul termen de judecată faptele pentru care au fost trimişi în judecată şi au solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel că instanţa a revenit de la audierea martorilor din lucrări.

Aşadar, faţă de învinuirile ce i-au fost aduse, inculpaţii au recunoscut, fiecare, fapta pentru care a fost trimis în judecată, astfel cum a fost descrisă prin rechizitoriu, regretând, totodată, fapta săvârşită.

Faptele inculpaţilor au fost probate prin declarația persoanei vătămate D., raportul de constatare medico-legală nr.1-SV/A1 din 03.01.2019 a Serviciului de Medicină Legală, raport de evaluarea nr. 42319 din 18.01.2019 a Serviciului Intervenție în Regim de Urgență și Violență în Familie din cadrul DGASPC, procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică, procesul-verbal pentru identificarea persoanelor după fotografii și planșa fotografică, procesul-verbal pentru identificarea persoanelor din grup și planșa fotografică, proces-verbal studiere înregistrări, planșă fotografică și suport optic tip DVD, proces-verbal refuz testare poligraf, declarațiile martorilor ... probe administrate în timpul urmăririi penale, necontestate de inculpaţi şi care se coroborează cu declaraţiile de recunoaştere ale inculpaţilor.

Astfel, chiar dacă au existat unele menţiuni suplimentare cu ocazia audierilor persoanei vătămate, acesta a fost constantă în declaraţii şi a susţinut, în esenţă, că inculpatul A. l-a trimis pe inculpatul B., care a abordat-o prima dată pe persoana vătămată D. în curtea școlii, să caute prezervative. B. a revenit la fața locului după circa 10 minute spunând că nu a găsit prezervative și a plecat apoi oprindu-se la colțul cimitirului, care era în imediata apropiere. Inculpatul A. a continuat să încerce să o convingă pe persoana vătămata minora D. să întrețină relații sexuale, încercând de mai multe ori să-i dea jos pantalonii jos, însă aceasta a continuat să se opună. După câteva minute, inculpatul B. s-a apropiat de ei, a schimbat câteva cuvinte în ucraineană cu inculpatul A., care imediat a prins-o pe persoana vătămată, a întors-o cu spatele la el și a împins-o până în gardul ce împrejmuiește cimitirul, a prins-o pe victima minoră de mâini și a ținut-o lipită de gard. Persoana vătămată a mai declarat că inculpatul A. a amenințat-o că, în cazul în care nu se conformează și nu va întreține un raport sexual cu el, va fi nevoită să întrețină raporturi sexuale şi cu alți cinci băieți care erau în stradă, în imediata apropiere. De asemenea, a ameninţat-o că dacă află poliţia ce s-a întâmplat, o va găsi.

Declaraţia persoanei vătămate s-au coroborat nu numai cu procesul verbal de cercetare la faţa locului şi planşele fotografice depuse la dosar, dar şi cu raportul de constatare medico-legală nr.1-SV/A1 din 03.01.2019 a Serviciului de Medicină Legală, din care reiese că persoana vătămată prezenta leziuni de violenţă, care s-ar fi putut produce prin lovire cu mijloace contondente. Aşadar, în urma contactului cu gardul respectiv pe corpul victimei au rămas urme de violență, respectiv pe șoldul stâng cât și pe gamba stângă, conform aceluiași certificat medico-legal.

De asemenea, martora L. a confirmat situația de fapt descrisă și a declarat că în seara respectivă, în jurul orei 01.00, persoana vătămată D. a venit la ea și i-a povestit că, fiind la o petrecere la școala din F1., a fost abordată de niște băieți care i-au făcut propuneri cu tentă sexuală și apoi a fost constrânsă să meargă în alt loc, în care a fost violată, menționând ca pe unul dintre autori în cheamă „a”.

Martora a mai declarat că, discutând apoi cu H., aceasta i-a relatat că, după ce victima D. a ieșit din sala de clasă la țigară, ea a rămas blocată în clasa respectivă și a auzit din exterior, de la unul dintre băieții care ținea ușa, afirmând „*nu mai loviți ușa că D. se va întoarce mai târziu*”.

De la locuința martorei L., persoana vătămată s-a deplasat cu aceiași prieteni cu mașina la o altă prietenă, respectiv la martora G. tot din satul F., care a primit-o să doarmă la ea, ocazie cu care, D. i-a povestit și acesteia ce a pățit.

Fiind audiată la data de 02.01.2019, martora G. a declarat că a fost și ea la petrecerea respectivă dar s-a întors acasă la ora 23.30. În aceeași seară a primit un mesaj de la martora M., care i-a spus că D. a dispărut de la petrecere, fiind luată de niște băieți.

În jurul orei 02.00, martora a declarat că a primit un mesaj de la persoana vătămată D., care i-a cerut să doarmă la ea, iar ea a fost de acord, D. ajungând la locuința ei în scurt timp. Martora a mai declarat că D. i-a povestit că, fiind în spatele școlii la o țigară, a fost abordată și bruscată de două persoane, după care a fost abordată de inculpatul A., sub unele pretexte, care a constrâns-o să îl însotească şi a condus-o în spatele cimitirului din F1. unde a violat-o.

Fiind audiată la data de 29.01.2019 martora ... a confirmat cele declarate de sora sa H. și a declarat că în noaptea de 01/02.01.2019, în jurul orei 01.00-01.30 a primit mesaj pe Facebook de la D. care i-a spus că a fost violată și că pe unul din autori il cheamă “a”.

Fiind audiat la data de 02.01.2019, martorul I. a declarat că în seara de 01.01.2019, împreună cu vărul său J. cu mașina acestuia a dus-o pe D. și pe niște prietene ale acesteia din satul F. la petrecerea din satul F1., unde a stat și el până în jurul orei 23.30, plecând apoi la E.. Martorul a mai declarat că după miezul nopții a mers acasă și, fiind sunat de persoana vătămată, a luat-o din centrul satului F1. și a dus-o la niște prietene din F., ocazie cu care a văzut că aceasta plângea dar nu i-a spus ce a pățit.

Fiind audiat la data de 08.01.2019, martorul N. acesta a declarat că la petrecerea din seara de 01.01.2019 ce s-a ținut la Școala F1. au participat mai mulți tineri din satele F1. și F. dar și D. din orașul E.. Martorul a precizat că în jurul orei 22.00, inculpatul A. din F1. a venit și el la petrecere și l-a întrebat cine este D., martorul indicând-o ca fiind fata care fuma pe o bancă. Din declarația martorului a rezultat că după circa o oră A. a revenit împreună cu B. și l-a intrebat cum o pot scoate pe D. afară, fără a vedea ceilalți.

Martorul N. a precizat că și-a dat seama că cei doi vor să întrețină relații sexuale cu persoana vătămată, precizând că a crezut că aceștia ar putea să o convingă să întrețină relații sexuale de bunăvoie și că nu s-a gândit că ar viola-o. Astfel martorul a declarat că i-a spus lui A. că vor mai vedea spre sfârșitul petrecerii.

Același martor a declarat că la câteva minute după această discuție a observat că cei din sală încearcă să iasă, însă ușa era blocată, condiții în care a sărit pe geam afară, după el sărind S. și s-a dus în spatele școlii unde i-a găsit pe B. și pe D. care întreba ce se întâmplă. În continuare N. a precizat că a luat-o de mână pe D. și toți trei au mers până după poarta de lângă magazie, unde aceasta a început să țipe iar B. i-a pus mâna la gură, imediat venind și inculpatul A., martorul precizând că el s-a retras și nu mai știe ce s-a întâmplat.

Martorul a mai arătat că apoi a condus două fete acasă și la întoarcere a fost luat cu mașina de pe drum de către S. care i-a spus *’’unde au plecat nebunii ăștia că una din F. a sunat la poliție*’’ și împreună au mers la T. pentru a-l căuta pe fratele său A. și pe B., însă nu i-a găsit, iar apoi venind în centrul satului a apărut și un echipaj de poliție care i-a oprit.

Fiind audiat la data de 10.01.2019, martorul U., fratele inculpatului B., fiind de acord să dea declarație, a precizat că în seara de 01.01.2018 s-a aflat la petrecerea de la Școala F1., unde au venit și B., fratele său, împreună cu inculpatul A., dar nu au stat permanent. Precizând că îi cunoaște bine, martorul a arătat că A. și U. păreau că vor să facă ceva, dar nu au vorbit cu ei ci doar cu N.. U. a mai declarat că după ora 23.00 a văzut-o pe D. ieșind afară, după care ușa s-a blocat sau a fost ținută de cineva, i-a văzut apoi pe N. și S. sărind afară pe geam, iar la scurt timp a sărit și el și s-a deplasat în spatele școlii unde deja se începuse să se iasă din școală. Auzind țipetele unei fete, martorul a precizat că a mers până după magazia din curtea școlii unde a văzut-o pe D. care era jos iar lângă ea se aflau B. și N., lângă magazie venind și S. care i-a văzut pe cei trei. U. a menționat că nu s-a apropiat de cei trei ci a plecat rapid de acolo, moment în care l-a văzut pe A. îndreptându-se înspre locul unde era D. cu N. și B., fără a vorbi cu el. Martorul a mai arătat că la scurt timp în școală s-a întors și N., petrecerea s-a terminat, iar el a plecat până la o casă pe care o dețin părinții săi în F1., iar când revenea spre centrul satului a fost luat de pe drum de S. cu mașina care i-a spus *’’hai să vedem unde au dus-o pe asta*’’, acesta fiind în mașină cu N., însă ajungând în centru au fost opriți de poliție.

Fiind audiat la data de 10.01.2019, martorul S.-Nicolae a declarat că a venit la petrecerea de la Școala F1. din seara de 01.01.2019, abia în jurul orei 22.00 și a cântat la trompetă. Acesta a arătat că după ora 23.00 ușa s-a blocat sau o ținea cineva, colega sa de clasă D. nu mai era în interior, iar H. o căuta. S. a menționat că i-a văzut pe N. și U. sărind pe geam afară, a sărit și el și mergând în spatele școlii, în zona fântânii l-a găsit pe U. pe care întrebându-l ce s-a întâmplat cu D., acesta i-a spus că D. se află în spatele magaziei împreună cu N. și B. și a auzit-o țipând. Martorul a precizat că nu a dorit să se implice, a plecat de acolo, moment în care l-a văzut pe A. îndreptându-se în zona în care era D. cu N. și B..

Fiind audiat la data de 16.01.2019, martorul .. a declarat că în seara de 01.01.2018 s-a aflat la petrecerea de la Școala F1., iar după ora 23.30 o fată despre care auzise că o cheamă D. a ieșit afară după care ușa s-a blocat pentru circa 5-10 minute, în acest timp S. sărind afară pe geam. Martorul a precizat că inculpații A. și B., care cu puțin timp înainte erau la petrecere, în acele 5-10 minute în care ușa era blocată, ei nu au fost înăuntru. După deblocarea ușii, .. a declarat că a mers pe terasa barului de lângă școală, la scurt timp a venit poliția și imediat a venit în fugă și D., fără a vedea din ce direcție, auzind totodată cum aceasta afirma că nu s-a întâmplat nimic.

Fiind audiat la data de 16.01.2019, martorul .. a declarat că în seara de 01.01.2019 a fost la barul din centrul satului, nu a participat la petrecerea de la școală, iar în jurul orei 23.30 ieșind pe terasă a auzit că cineva a sunat la 112 și apoi a văzut-o pe o fată din F. despre care știa că o cheamă H. că plângea și întreba unde este D.. Martorul a mai precizat că la scurt timp a venit poliția, apoi a văzut-o și pe D. venind din direcția cimitirului și declarând poliției că nu a pățit nimic.

Prin adresele nr. 1/P/2019 a fost informată Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului despre faptul că minora D. a fost victima unei infracțiuni de viol comisă în noaptea de 01/02.01.2019. Prin adresa nr. 42319 din 18.01.209, Serviciul de Intervenție în Regim de Urgență și Violență în Familie din cadrul DGASPC a comunicat că minora D. a fost inclusă într-un program de consiliere psihologică, până la 18.01.2019 a participat la două ședințe de evaluare și consiliere psihologică, iar din evaluarea psihologică a rezultat că aceasta este dezvoltată normal din punct de vedere cognitiv, social și afectiv. Din aceeași adresă rezultă că în urma aplicării testelor psihologice, la D. se remarcă un stres emoțional accentuat, are coșmaruri, are sentimentul că este criticată pe nedrept de cei din jur, îi este frică să mai iasă din casă, se simte inferioară, îi este dificil să adoarmă iar imaginea ei de sine s-a diminuat în urma acestei experiențe neplăcute, respectiv în urma actului sexual neconsimțit al cărui victimă a fost.

Din verificări și din declarația persoanei vătămate, a rezultat că aceasta inițial a opus o oarecare rezistență fizică, însă sub imperiul amenințărilor primite de la inculpatul A., cum că dacă nu va întreține relații sexuale cu el vor veni încă cinci care o vor viola pe rând, asupra minorei s-a instalat o puternică stare de teamă şi în acest fel s-a produs constrângerea psihică a minorei, iar aceasta a cedat psihic, rezistența fizică opusă de ea în timpul actului fiind minimă. Or, este foarte probabil ca, aflându-se sub imperiul aceleiaşi stări de teamă, persoana vătămată să fi ezitat iniţial să aducă la cunoştinţa organelor de poliţie cele întâmplate, cu atât mai mult cu cât inculpatul A. a ameninţat-o că o va găsi, dacă află ceva poliţia.

Astfel, din analiza materialului probator, instanţa de fond a constatat că există probe certe din care rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că în noaptea de 01/02.01.2019, în jurul orei 00.10, după o înțelegere anterioară cu inculpatul B., inculpatul A. a condus-o pe persoana vătămată D. de la Școala F1. până în spatele cimitirului ortodox din satul F1., com. F., sub pretextul că o „salvează” din compania altor tineri, unde, prin constrângere fizică și psihică, a întreținut raporturi sexuale normale cu persoana vătămată D. din orașul E., fapta acestuia fiind înlesnită de prezența și acțiunile inculpatului B. care anterior actului sexual neconsensual a abordat-o pe minoră încercând să o scoată pe aceasta din curtea unității școlare împotriva voinței acesteia, trăgând-o violent de geacă, aplicându-i o lovitură cu palma peste față, iar în final fiind prezent în locul unde s-a consumat actul sexual neconsimțit a ţinut-o de mâini pe victimă în vederea realizării raportului sexual neconsimțit, fiind întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de „viol”, faptă prev. de art. 218 alin. 3 literele c) și f) cu aplicarea art. 44 alin. 1 din C.pen.

În ceea ce îl priveşte pe inculpatul B., în condiţiile în care în noaptea de 01/02.01.2019, în jurul orei 00.10, având o înțelegere anterioară cu inculpatul A. l-a ajutat pe acesta, ca prin constrângere fizică și psihică, să întrețină raporturi sexuale normale cu persoana vătămată D., acțiunile inculpatului de înlesnire a actului sexual neconsimțit constând în faptul că în seara respectivă după ce persoana vătămată a ieșit în curtea Școlii F1., a abordat-o pe aceasta încercând să o scoată din curtea unității școlare împotriva voinței acesteia, a tras-o violent de geacă pentru a-l urma, i-a aplicat o lovitură cu palma peste față, iar în final a fost prezent în locul unde s-a consumat actul sexual neconsimțit, întărind rezoluția infracțională a autorului, și a ţinut-o de mâini pe victimă în vederea realizării raportului sexual neconsimțit, se face vinovat de săvârşirea infracţiunii de „complicitate la infracțiunea de viol”, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 218 alin. 3 literele c) și f) din C.pen*.*

Astfel, analizând **latura obiectivă** a infracţiunii de viol, instanţa de fond a reţinut că elementul material constă în acţiunea inculpatului A. de a întreţine relaţii intime cu persoana vătămată, fără consimţământul acesteia, acţiunea inculpatului realizând elementul material al infracţiunii prev. de art. 218alin. 3 literele c) și f) cu aplicarea art. 44 alin. 1 din C.pen. Legătura de cauzalitate dintre elementul material şi urmarea imediată a rezultat în cauză din probele administrate în cauză.

Sub aspectul **laturii subiective**, inculpatul a acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei directe, conform dispoziţiilor art. 16 alin. (3) lit. a) C. pen., întrucât inculpatul a prevăzut rezultatul faptelor sale şi a urmărit producerea lui prin săvârşirea faptelor.

Analizând **latura obiectivă** a infracţiunii de complicitate la infracţiunea de viol, instanţa de fond a reţinut că elementul material constă în acţiunea inculpatului B. de a-l ajuta pe inculpatul A., ca prin constrângere fizică și psihică, să întrețină raporturi sexuale normale cu persoana vătămată, acțiunile inculpatului de înlesnire a actului sexual neconsimțit constând în faptul că în seara respectivă după ce persoana vătămată a ieșit în curtea şcolii, a abordat-o pe aceasta încercând să o scoată din curtea unității școlare împotriva voinței acesteia, a tras-o violent de geacă pentru a-l urma, i-a aplicat o lovitură cu palma peste față, iar în final a fost prezent în locul unde s-a consumat actul sexual neconsimțit, întărind rezoluția infracțională a autorului, și a ţinut-o de mâini pe victimă în vederea realizării raportului sexual neconsimțit, acţiunea inculpatului realizând elementul material al infracţiunii prev. de art. 48 rap. la art. 218 alin. 3 literele c) și f) din C.pen.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material şi urmarea imediată rezultă în cauză din probele administrate în cauză.

Sub aspectul **laturii subiective**, inculpatul a acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei directe, conform dispoziţiilor art. 16 alin. (3) lit. a) C. pen., întrucât inculpatul a prevăzut rezultatul faptelor sale şi a urmărit producerea lui prin săvârşirea faptelor.

La individualizarea pedepselor ce au fost aplicate inculpaţilor, instanţa de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen., respectiv împrejurările şi modul de comitere a infracţiunilor, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunilor, motivul săvârşirii infracţiunilor şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunilor şi în cursul procesului penal şi nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Având în vedere că faptele inculpaţilor prezintă un grad ridicat de pericol social, instanţa de fond a considerat că nu se justifică reţinerea circumstanţelor atenuante prevăzute de art. 75 al. 2 C.pen., reţinând însă poziţia sinceră a inculpaţilor şi s-a impus aplicarea unei pedepse mai severe inculpatului A., care a fost autorul faptei şi care are antecedente penale, spre deosebire de inculpatul B., în cazul căruia instanţa de fond a ţinut seama că a fost complice la această faptă, este tânăr şi se află la prima abatere. În cazul ambilor inculpaţi, instanţa de fond a avut în vedere înscrisurile în circumstanţiere depus la dosar, reţinând, în cazul inculpatului A. vârsta acestuia, atitudinea sinceră, în faţa instanţei, faptul că are un copil minor în întreţinere.

În baza art. 66 alin. (1) lit. a, b C.pen., instanţa de fond a interzis inculpaţilor ca *pedeapsă complementară* dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 3 ani de la executării pedepsei sau de la data la care se consideră executată.

În baza art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. a, b C.pen., instanţa de fond a interzis inculpaţilor, ca *pedeapsă accesorie*, exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de la rămânerea definitivă a sentinţei atacată şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale de 3 ani închisoare, în condiţiile în care pentru infracţiunea de lovire nu s-a aplicat o pedeapsă complementară.

Analizând fişa antecedentelor penale ale inculpatului A., instanţa de fond a reţinut că prin penală nr. 562 din data de 8 noiembrie 2016 pronunţată de Judecătoria Rădăuţi în dosarul nr. ../285/2016, definitivă prin decizia penală nr. 271 din 09.03.2017 a Curţii de Apel Suceava, acesta a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violenţe, prev. de art. 193 alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 396 alin. 10 C.pr.pen., persoană vătămată fiind C., cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, termenul de încercare fiind de 2 ani.

Astfel, inculpatul a săvârşit infracţiunea în cauză în stare de pluralitate intermediară, în interiorul termenului de încercare al suspendării sub supraveghere, fiind aplicabile dispoziţiile art. 96 C.pen..

În consecinţă, în baza art. 44 C.pen. şi disp. art. 96 al. 4, 5 C.pen., instanţa de fond a revocat suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 1 an închisoare şi a dispus executarea pedepsei.

În baza art. art. 44 C.pen. şi disp. art. 96 al. 4, 5 C.pen., rap. la art. 38 alin. 1, 39 alin. 1 lit. b C.pen., instanţa de fond a aplicat pedeapsa cea mai mare, de 5 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de o treime din cealaltă pedeapsă, inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă de 5 ani şi 4 luni închisoare.

Având în vedere pedepsele principale pentru care s-au aplicat pedeapsă complementară sau accesorie, în baza art. 66 alin. (1) lit. a, b C.pen., rap. la art. 45 C.pen., instanţa de fond a interzis inculpatului, ca *pedeapsă complementară,* dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 3 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. (1), raportat la art. 66 alin. (1) lit. a, b C.pen. şi la art. 45 C.pen., instanţa de fond a interzis inculpatului, ca *pedeapsă accesorie*, exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale ( 3 ani 10 luni şi 18 zile).

În baza art. 72 C.pen., instanţa de fond a dedus din pedepsele aplicate inculpaţilor durata reţinerii şi arestării preventive, respectiv din data de 04.01.2019 la zi.

În baza art. 399 C.pr.pen., instanţa de fond a menţinut măsura arestării preventive a inculpaţilor.

În acest sens, instanţa de fond a reţinut că lăsarea în libertate a inculpaţilor prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, pericol ce a rezultat din analiza coroborată a următoarelor elemente, extrase din mijloacele de probă mai sus expuse: natura şi gravitatea faptelor presupuse a fi comise, precum şi persoana inculpaţilor.

Instanţa de fond a avut în vedere, în ceea ce priveşte cerinţa prevăzută de cazul de la art. 223 al. 2 C.pr.pen., la individualizarea pericolului social, împrejurările comiterii faptei, respectiv comportamentul inculpatului, la stabilirea gradului de pericol social concret al faptei reţinute în sarcina inculpatului, respectiv la garanţiile pe care le prezintă inculpatul, că odată pus în libertate va respecta normele penale şi nu va încerca din nou să comită noi infracţiuni.

Or, din probele administrate a rezultat că inculpaţii au uzat de violență psihică şi fizică asupra unei persoane singure, care nu avea posibilitatea efectivă de a se apăra și efectuând demersurile necesare ca persoanele din anturajul victimei să fie în imposibilitate de a o ajuta, blocând ușa de ieșire din sala de clasă.

De asemenea, relevantă a fost şi atitudinea inculpaților după săvârșirea faptei, în sensul că aceştia au amenințat victima cu acte de violență în scopul de a o determina să nu sesizeze organele de poliție cu privire la fapta petrecută.

Mai mult, inculpatul A. a săvârșit fapta în stare de pluralitate intermediară, după condamnarea la o pedeapsă de 1 an închisoare, cu suspendarea sub supraveghere, pentru comiterea unei infracţiuni de lovire sau alte violenţe, ceea ce reflectă o predispoziţie a inculpatului la încălcarea normelor şi conduce la concluzia ineficienţei unei măsuri de individualizare a executării pedepsei în regim neprivativ de libertate, un risc real de reiterare a conduitei infracţionale şi implicit un grad ridicat de pericol pentru ordinea publică.

Instanţa de fond a mai reţinut că faţă de inculpatul B. s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale pentru comiterea unei infracţiuni de lovire sau alte violenţe.

De asemenea, s-a avut în vedere şi faptul că astfel de infracţiuni creează nesiguranţă şi o stare de pericol, iar faptele de viol au o frecvenţă în această zonă încât capătă conotaţii de fenomen ce reclamă acţiuni ferme de stopare şi descurajare din partea autorităţilor, iar o modalitatea de a face acest lucru îl poate constitui plasarea persoanelor acuzate sub măsuri preventive.

Astfel, este cert că cercetarea în stare de libertate a inculpaţilor, chiar şi sub imperiul unei măsuri preventive mai uşoare, cum ar fi măsura preventivă a controlului judiciar sau a arestului la domiciliu, prezintă pericol concret pentru ordinea publică, iar prin menţinerea măsurii arestării preventive nu s-ar încălca nici prezumţia de nevinovăţie şi nici dreptul la apărare al inculpaţilor, care vor avea posibilitatea de a propune probe şi de a-şi pregăti apărarea, prin intermediul familiei şi al apărătorilor.

Toate cele mai sus arătate a îndreptăţit instanţa de fond să aprecieze că mijloacele de probă sus enunţate se constituie în date din care a rezultat necesitatea de a se menţine faţă de inculpaţi măsura arestării preventive în scopul prevăzut de art. 202 N.C.pr.pen., acela al asigurării bunei desfăşurări a procesului penal şi al prevenirii săvârşirii altor infracţiunii.

În cauza Calmanovici contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut că, chiar şi în lipsa unei jurisprudenţe naţionale mereu coerente în materie, instanţele interne au definit în cursul timpului criterii şi elemente de luat în calcul la examinarea existenţei pericolului pentru ordinea publică, precum reacţia publică declanşată datorită faptelor comise, starea de nesiguranţă ce ar putea fi generată de menţinerea sau punerea în libertate a acuzatului precum şi profilul personal al acestuia din urmă.

Convingerea instanţei de fond în sensul că se impune, în continuare, menţinerea arestării preventive a inculpaţilor, îşi are suport legal şi temeinic în faptul că arestarea preventivă, ca instituţie a dreptului procesual penal, funcţionează ca mijloc de prevenire sau înlăturare a unor împrejurări sau situaţii de natură să pună în pericol eficienta desfăşurare a procesului penal, prin obstacolele şi dificultăţile pe care le pot produce, scopul ei fiind realizarea cadrului optim pentru desfăşurarea în bune condiţii a activităţii procesuale.

Instanţa de fond nu a putut ignora gravitatea infracţiunii de viol, prev. de art.218 alin. 3 literele c) și f) din C.pen. şi nici dezaprobarea societăţii civile în cazul lipsei reacţiei corespunzătoare din partea justiţiei în condiţiile în care statului, prin autorităţile publice, îi revine obligaţia pozitivă de a lua toate măsurile necesare, inclusiv cele prevăzute în art. 202 N.C.pr.pen., pentru respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale tuturor cetăţenilor săi şi pentru buna înfăptuire a justiţiei.

Imaginea perseverenţei infracţionale s-a răsfrânt în planul periculozităţii, astfel că lăsarea în libertate a inculpaţilor ar naşte puternicul sentiment negativ de nesiguranţă, creând îngrijorare, temere şi dezaprobare şi ar întreţine neîncrederea în actul de înfăptuire a justiţiei şi s-ar putea trage concluzia că justiţia este incapabilă şi inutilă în cazul persoanelor ce comit acte antisociale de o asemenea gravitate şi sfidează valorile sociale şi nu dau semne de îndreptare, perseverând în săvârşirea de fapte penale şi comiţând unele şi mai grave, ca şi în pericolul potenţial ca inculpaţii să continue o activitate infracţională de vreme ce nu conştientizează care este importanţa respectării normelor de drept şi de convieţuire socială.

Respectând astfel marja de apreciere ce revine autorităţii publice, punând în balanţă dreptul inculpatului la libertate individuală şi interesul major de protejare a ordinii publice, având în vedere toate împrejurările de fapt sus-menţionate, instanţa de fond a apreciat că măsura arestării preventive a inculpaţilor este nu doar necesară, dar şi proporţională, fiind singura în măsură să asigure realizarea scopurilor legitim urmărite legate de buna desfăşurare a procesului penal şi apărarea ordinii de drept, aducerea inculpatului în faţa instanţei investite cu judecarea temeiniciei acuzaţiei penale ce i s-a adus precum şi prevenirea săvârşirii altor infracţiuni, scopuri care ar fi anihilate prin punerea lui sub imperiul unei alte măsuri preventive, în condiţiile în care chiar dacă s-a finalizat cauza, în primă instanţă, hotărârea nefiind definitivă, date fiind natura şi gravitatea infracţiunii pentru care inculpaţii sunt cercetaţi şi că în perioada scursă de la momentul arestării, *de aproximativ patru luni*, rezonanţa negativă produsă de comiterea faptelor nu putea să dispară sau să se diminueze, şi inculpaţii nu prezintă garanţii reale că sub imperiul unei alte măsuri preventive vor respecta obligaţiile impuse.

Faţă de circumstanţele cauzei, termenul de deţinere în stare de arest a inculpaţilor este rezonabil, iar menţinerea acestora în stare de arest este justificată de nevoia de a proteja procesul de administrare a dovezilor pentru timpul necesar lămuririi cauzei, este în interesul aflării adevărului precum şi al protejării ordinii publice, instanţa de fond considerând că perioada petrecută în arest nu este suficientă pentru ca inculpaţii să realizeze consecinţele faptelor lor, pentru a nu mai comite astfel de fapte şi în viitor.

Aşadar, având în vedere în special modul şi împrejurările săvârşirii infracţiunii, modalitatea de acţiune ce se reţine în sarcina inculpaţilor, ţinând cont şi de persoana inculpaţilor, instanţa de fond a considerat că altă măsură preventivă, a controlului judiciar sau a arestului la domiciliu, nu ar fi suficiente pentru a-i împiedica pe inculpaţi să săvârşească alte infracţiuni, iar la aplicarea unor astfel de măsuri trebuie să concorde mai multe aspecte printre care şi comportamentul inculpaţilor, în cazul de faţă, pe lângă gradul ridicat de pericol social al faptei, atitudinea acestora în comiterea acestui gen de fapte penale grave, formează convingerea instanţei că o altă măsură preventivă, mai puţin restrictivă decât cea a arestării preventive nu ar fi suficientă în cauză pentru a se preveni săvârşirea altor fapte penale, fiind necesară menţinerea măsurii arestării preventive.

În baza art. 7 alin. 1 rap. la art. 4 alin. 1 lit. b din Legea nr. 76/2008 au fost prelevate de la ambii inculpaţi probe biologice în vederea adăugării profilelor genetice în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare.

În ceea ce priveşte latura civilă a cauzei, instanţa de fond a reţinut că persoana vătămată s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 30.000 euro daune morale.

Instanţa de fond a considerat că în cauză sunt îndeplinite condiţiile răspunderii civile delictuale, prin faptele lor ilicite inculpaţii au produs părţii civile un prejudiciu moral, constând în trauma emoţională produsă părţii civile minore, în mod cert existând şi un raport direct de cauzalitate între faptele inculpaţilor şi prejudiciul moral produs părţii civile.

În acest sens, instanţa de fond a reţinut că partea civilă fost inclusă într-un program de consiliere psihologică, până la 18.01.2019 a participat la două ședințe de evaluare și consiliere psihologică, iar din evaluarea psihologică a rezultat că aceasta este dezvoltată normal din punct de vedere cognitiv, social și afectiv. Din aceeași adresă a rezultat că în urma aplicării testelor psihologice, la D. s-a remarcat un stres emoțional accentuat, are coșmaruri, are sentimentul că este criticată pe nedrept de cei din jur, îi este frică să mai iasă din casă, se simte inferioară, îi este dificil să adoarmă iar imaginea ei de sine s-a diminuat în urma acestei experiențe neplăcute, respectiv în urma actului sexual neconsimțit al cărui victimă a fost. Aşadar, contrar celor susţinute de apărătorii inculpaţilor şi a planşelor fotografice şi mesajelor, de altfel, nedatate, depuse la dosar, instanţa de fond a reţinut că din înscrisuri obiective existente la dosar, respectiv evaluarea psihologică, a rezultat că partea civilă a suferit o traumă în urma faptei inculpaţilor şi se resimte emoţional.

În ceea ce priveşte cuantumul despăgubirilor, raportat la împrejurările comiterii faptei, modul şi mijloacele de comitere a faptei, urmările produse, suferinţa şi trauma aduse părţii civile minore, vârsta acesteia, instanţa de fond a considerat că se justifică obligarea inculpaţilor la plata, în solidar, către partea civilă a sumei de 10.000 euro, cu titlu de daune morale.

În consecinţă, în baza art. 25, 397 C.pr.pen., rap. la art. 1357, 1382 C.civ., instanţa de fond i-a obligat pe inculpaţii A. şi B., în solidar, să plătească părţii civile D. suma de 10.000 euro, cu titlu de daune morale.

În baza art. 274 al. 1 C.pr.pen., inculpaţii au fost obligaţi să plătească statului fiecare câte 1.000 lei fiecare, cheltuieli judiciare.

Onorariile avocaților desemnați din oficiu, în timpul urmăririi penale, ...., au fost avansate din fondurile Ministerului Public.

În baza art. 276 C.pr.pen., instanţa de fond a obligat inculpaţii să plătească părţii civile fiecare câte 2.429,6 lei, cheltuieli judiciare reprezentând contravaloare examinare medicală şi onorariu avocat.

***Împotriva acestei sentinţe au declarat apel, în termen legal,******Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuţi****,* ***inculpaţii A. şi B. precum şi de partea civilă minoră D., prin reprezentant legal V.,*** pentru motivele formulate în scris de reprezentantul Ministerului Public şi apărătorii aleşi ai părţilor şi astfel cum apar consemnate în încheierea de şedinţă din data de 14 august 2019, criticând-o pentru netemeinicie.

Reprezentantul Ministerului Public a criticat sentinţa penală apelată pentru netemeinicie, sub aspectul greşitei individualizări a pedepselor aplicate inculpaţilor, considerând cuantumul acestora mult prea redus faţă de gravitatea infracțiunilor, modalitatea de săvârşire şi de atitudinea celor doi inculpaţi.

Inculpaţii A. şi B., prin avocaţi, au criticat sentinţa penală apelată sub aspectul greşitei individualizări a pedepselor, solicitând în esenţă, reţinerea circumstanţei atenuante prevăzută de art. 75 alin. 2 lit. b C.pen, cu consecinţa reducerii pedepselor aplicate şi schimbării modalităţii de executare a acestora.

Partea civilă D., prin avocat ales, a criticat hotărârea instanţei de fond atât sub aspectul individualizări a pedepselor aplicate inculpaţilor, considerând cuantumul acestora mult prea redus, cât şi sub aspectul laturii civile a cauzei, considerând că despăgubirile acordate de instanța de fond nu reflectă realitatea, având în vedere cuantumul scăzut al acestora.

La termenul de judecată din data de 14.08.2019, Curtea a respins cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care au fost trimişi în judecată inculpaţii apelanţi din infracţiunea de viol prevăzută de art.218 alin. 3 lit. c şi f C.pen. cu aplicarea art.44 alin.1 C.pen. în infracţiunea de viol prevăzută de art.218 alin.3 lit.f C.pen. cu aplicarea art.44 alin.1 C.pen. în ceea ce îl priveşte pe inculpatul A., şi din complicitate la infracţiunea de viol prevăzută de art.48 C.pen. rap. la art.218 alin. 3 lit. c şi f C.pen. în complicitate la infracţiunea de viol prevăzută de art.48 C.pen. rap. la art.218 alin. 3 lit. f C.pen. în ceea ce îl priveşte pe inculpatul B.

***Procedând la soluţionarea apelurilor declarate în cauză, prin prisma criticilor formulate de Parchetul de lângă Judecătoria Rădăuţi, de inculpaţi şi de către persoana vătămată, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept şi în conformitate cu disp. art. 417 alin.1 şi 2 şi art. 420 C.pr.pen., în baza actelor şi lucrărilor dosarului, Curtea constată următoarele:***

Instanţa de fond a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judiciară a probelor administrate în cursul urmăririi penale, în contextul în care inculpaţii A. şi B. au înţeles să se prevaleze de procedura simplificată, prev. de art. 396 alin. 10 C.pr.pen., dispoziţii referitoare la reducerea cu o treime a limitelor pedepsei închisorii în cazul „pledării vinovat”, ajungând în final la concluzia că aceştia se face vinovaţi de comiterea infracţiunilor pentru care au fost trimişi în judecată, dând faptelor comise încadrarea juridică corespunzătoare, respectiv săvârşirea infracţiunii de viol, prev. de art. 218 alin. 3 lit. c şi f C.pen. cu aplicarea art. 44 alin. 1 C.pen în cazul inculpatului A. şi complicitate la infracţiunea de viol, prev. de art. 48 rap. la art. 218 alin. 3 lit. c şi f C.pen. în cazul inculpatului B..

Fără a relua argumentaţia stării de fapt, redată în considerentele hotărârii atacate, argumentaţie pe care Curtea şi-o însuşeşte în întregime, astfel cum această posibilitate este conferită de practica CEDO şi potrivit căreia poate constitui o motivare preluarea motivelor instanţei inferioare (Helle împotriva Finlandei), se vor sublinia punctual aspectele criticate de apelanţi, expuse mai sus.

Rezultă din ansamblul probator administrat în cursul urmăririi penale, la care a făcut referire detaliată prima instanţă, şi care fiind însuşit şi necontestat de inculpaţii apelanţi nu va mai fi reluat că în noaptea de 01/02.01.2019, în jurul orei 00.10, după o înțelegere anterioară cu inculpatul B., inculpatul A. a condus-o pe persoana vătămată minoră D. de la Școala F1. până în spatele cimitirului ortodox din satul F1., com. F., sub pretextul că o „salvează” din compania altor tineri, unde, prin constrângere fizică și psihică, a întreținut raporturi sexuale normale cu persoana vătămată D. din orașul E., fapta acestuia fiind înlesnită de prezența și acțiunile inculpatului B. care anterior actului sexual neconsensual a abordat-o pe minoră încercând să o scoată pe aceasta din curtea unității școlare împotriva voinței acesteia, trăgând-o violent de geacă, aplicându-i o lovitură cu palma peste față, iar în final fiind prezent în locul unde s-a consumat actul sexual neconsimțit a ţinut-o de mâini pe victimă în vederea realizării raportului sexual neconsimțit.

În ceea ce îl priveşte pe inculpatul B., din probatorul administrat în cauză, rezultă că în noaptea de 01/02.01.2019, în jurul orei 00.10, având o înțelegere anterioară cu inculpatul A. l-a ajutat pe acesta, ca prin constrângere fizică și psihică, să întrețină raporturi sexuale normale cu persoana vătămată minoră D., din orașul E., acțiunile inculpatului de înlesnire a actului sexual neconsimțit constând în faptul că în seara respectivă după ce persoana vătămată a ieșit în curtea Școlii F1., a abordat-o pe aceasta încercând să o scoată din curtea unității școlare împotriva voinței acesteia, a tras-o violent de geacă pentru a-l urma, i-a aplicat o lovitură cu palma peste față, iar în final a fost prezent în locul unde s-a consumat actul sexual neconsimțit, întărind rezoluția infracțională a autorului, și a ţinut-o de mâini pe victimă în vederea realizării raportului sexual neconsimțit.

Instanţa de control judiciar apreciază că vinovăţia inculpaţilor A. şi B. rezultă, aşa cum în mod corect a reţinut instanţa de fond, din coroborarea probelor administrate în faza de urmărire penală şi în faţa instanţei de fond şi, raportat la starea de fapt reţinută, Curtea apreciază că în mod legal prima instanţă a stabilit că faptele săvârşite de către aceştia se circumscriu elementelor constitutive ale infracţiunii de viol prev. de art.218 alin.3 lit. c şi f C.pen., respectiv ale infracţiunii de complicitate la viol prevăzută de art. 48 rap. la art.218 alin. 3 lit. c şi f C.pen.

În ceea ce priveşte cererea de schimbare a încadrării juridice în sensul de a se înlătura circumstanţa agravantă prevăzută de art.218 alin.3 lit. c C.pen. întrucât inculpaţii nu au cunoscut vârsta reală a persoanei vătămate, Curtea reţine că este neîntemeiată având în vedere faptul că ambii inculpaţi s-au prevalat de dispoziţiile art. 396 alin. 10 C.pr.pen., recunoscând faptele în totalitate astfel cum au fost descrise în rechizitoriu.

Astfel, instanţa de control judiciar reţine că în rechizitoriu se menţionează faptul că persoana vătămată D.este minoră iar inculpaţii au recunoscut faptele aşa cum au fost ele reţinute prin rechizitoriu, aşa cum rezultă din declaraţiile date de inculpaţii apelanţi B. şi A. în faţa instanţei de fond la termenul de judecată din data de 07.05.2019.

În niciun moment, inculpaţii apelanţi nu au susţinut în cursul urmării penale sau în faţa primei instanţe faptul că nu au cunoscut vârsta persoanei vătămate deşi aveau posibilitatea ca în cuprinsul declaraţiei date de aceştia în şedinţa de judecată de la data de 07.05.2019 (dată la care au fost şi asistaţi de apărători aleşi) să precizeze expres că ei recunosc faptele reţinute în sarcina lor dar că nu au ştiut vârsta reală a victimei şi dacă în urma administrării probatoriului rezulta că acest aspect este real li se reduceau, în baza art.396 alin.10 C.pr.pen., limitele de pedeapsă şi fără recunoaşterea necondiţionată a faptelor.

Susţinerile din faţa instanţei de control judiciar făcute de către apărătoarea inculpatului A. că instanţa de fond trebuia după ce inculpaţii au recunoscut săvârşirea faptelor aşa cum au fost ele reţinute în rechizitoriu să înlăture, cu ocazia deliberării, această agravantă nu pot fi primite.

Astfel, dacă inculpatul A. recunoştea săvârşirea infracţiunii de viol dar susţinea că nu ştia vârsta reală a victimei trebuia să aducă la cunoştiinţă acest aspect instanţei de fond cu ocazia ascultării sale din şedinţa de judecată de la data de 07.05.2019 şi să solicite administrarea de probe prin care să probeze acest aspect în condiţiile în care dispoziţiile art.396 alin.10 C.pr.pen. sunt clare în sensul că dacă instanţa de judecată reţine o situaţie de fapt identică cu cea relatată de inculpat va reduce limitele de pedeapsă cu o treime. Or, aşa cum s-a arătat anterior, inculpatul A. nu a susţinut niciun moment că nu ştia vârsta reală a victimei în faţa instanţei de fond.

Totodată, instanţa de control judiciar constată că pentru a se reţine circumstanţa agravantă prevăzută de art.218 alin.3 lit.c C.pen. este necesar ca făptuitorul să cunoască vârsta victimei sau să fi existat suficiente elemente care să îi permită să o aprecieze în mod corect. Cunoaşterea nesigură, îndoiala asupra acestei împrejurări, nu înlătură răspunderea penală, în condiţiile în care făptuitorul prin continuarea acţiunii sale mai departe a acceptat şi această eventualitate.

Or, în prezenta cauză, Curtea reţine că existau suficiente elemente care să le permită inculpaţilor apelanţi vârsta victimei.

Astfel, din tot materialul probator administrat în cauză, rezultă fără dubiu că inculpatul A. o cunoştea pe victimă din data de 29.12.2018 când au participat împreună la o petrecere iar acest inculpat a condus-o pe D.la domiciliul său, împreună cu martorul K. în seara respectivă.

Totodată, însăşi inculpatul A. a declarat în cursul urmării penale faptul că în noaptea din 01 spre 02 ianuarie 2019 la Şcoala Gimnazială din F1. a avut loc o petrecere între mai mulţi adolescenţi din zonă, petrecere la care a participat şi victima (f.157 ds. instanţă de fond).

Aşadar, inculpatul A. avea toate elementele la dispoziţie pentru a cunoaşte vârsta exactă a persoanei vătămate.

Având în vedere modul de operare al celor doi inculpaţi, faptul că a existat o înţelegere între ei, ca inculpatul B. să îl ajute pe inculpatul A. în determinarea victimei să întreţină relaţii sexuale împotriva voinţei sale, Curtea apreciază că şi inculpatul B. avea la dispoziţie toate elementele necesare pentru a cunoaşte vârsta lui D.

Susţinerile că persoana vătămată se îmbrăca neadecvat vârstei sale, umbla singură la petreceri, consuma alcool şi că pe reţelele de socializare se afişa cu altă vârstă nu pot fi primite ca argumente pertinente pentru a schimba încadrarea juridică în sensul înlăturării incidenţei dispoziţiilor art.218 alin.3 lit. c C.pen. în condiţiile în care din planşele foto depuse la dosar nu rezultă un alt comportament decât cel specific adolescentelor de vârsta persoanei vătămate. Totodată, referitor la vârsta menţionată pe reţelele de socializare menţionată de persoana vătămată, instanţa de control judiciar reaminteşte că toţi adolescenţii îşi trec o altă vârstă pe aceste reţele (aspect de notorietate) tocmai pentru că este necesar să fii major pentru a-ţi crea un astfel de cont şi a comunica în acest mediu on – line.

Faţă de aceste aspecte şi faţă de împrejurarea că inculpaţii au ştiut că persoana vătămată se află la o petrecere împreună cu colegii acesteia de la liceu, de unde au şi luat-o, Curtea apreciază că susţinerea inculpaţilor că nu ştiau vârsta reală a minorei D.nu este verosimilă reprezentând doar o încercare de diminuare a răspunderii lor penale.

În consecinţă, Curtea, aşa cum a arătat şi în şedinţa de judecată din data de 14.08.2019, apreciează nu se impune schimbarea de încadrare juridică în sensul înlăturării circumstanţei agravante prevăzute de art.218 alin.3 lit. c C.pen.

În ceea ce priveşte individualizarea sancţiunilor aplicate pentru infracţiunile săvârşite de către inculpaţi, contrar opiniei primei instanţe, Curtea apreciază că în cauză aplicarea unor pedepse cu închisoarea în cuantumul stabilit prin sentinţa apelată, nu este de natură să asigure scopul pedepsei şi să-i facă pe inculpaţii A. şi B. să înţeleagă adevăratele consecinţele ale conduitei lor ilicite.

Curtea, prin raportare la gravitatea infracţiunilor reţinute în sarcina inculpaţilor şi conduita procesuală a acestora, la individualizarea pedepselor pentru săvârşirea infracţiunilor de viol şi complicitate la infracțiunea de viol reţinute în cauză, are în vedere, pentru fiecare din aceste infracţiuni, criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen., respectiv gravitatea infracţiunii săvârşite şi periculozitatea infractorului care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, precum şi nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Astfel, Curtea reţine că inculpatul A. avea 27 ani la data săvârşirii faptei, necăsătorit, studii primare, fără obligaţii militare, cu antecedente penale, iar inculpatul B. avea 19 ani la data săvârşirii faptei, necăsătorit, studii primare, fără obligaţii militare, fără antecedente penale.

Astfel, inculpaţii cunoşteau cu exactitate faptul că au un ascendent moral asupra victimei lor, că aceasta este o persoană minoră, nu şi-au ales victima la întâmplare, dând dovadă de o lipsă totală a unor norme morale minimale cerute oricărui individ care trăieşte într-o comunitate.

Prin prisma celor mai sus expuse, Curtea constată că stabilirea unor pedepse cu închisoarea, în cazul inculpatului A. în cuantum de 5 (cinci) ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de viol, iar în cazul inculpatului B.în cuantum de 3 (trei) ani şi 4 (patru) luni închisoare pentru complicitate la săvârşirea infracţiunii de viol, este necesară, dar insuficientă pentru a asigura pe viitor adecvarea comportamentului inculpaţilor la normele de conduită acceptate de societate şi prevenirea comiterii unor noi fapte circumscrise ilicitului penal.

Curtea reţine că faptele inculpaţilor prezintă un grad extrem de ridicat de pericol social determinat, infracţiunea de viol aducând atingere integrităţii fizice şi psihice a unei persoane, mai mult în cazul victima era o persoană tânără, uşor de intimidat în condiţiile în care a fost transportată, prin inducerea în eroare, într-un loc izolat, unde a fost lovită, violată şi ulterior ameninţată.

Mai mult decât atât, instanţa de control judiciar reţine că faptele inculpaţilor prezintă un grad ridicat de pericol social determinat, având în vedere faptul victima nu era o persoană oarecare ci o persoană pe care inculpatul A. o cunoştea, întâlnind-o anterior în alte circumstanţe şi purtând o discuţie cu aceasta, precum şi faptul că a avut posibilităţi reduse de a riposta şi a se apăra în mod eficient, fiind ţinută de inculpatul B., acesta în mod decisiv, la punerea persoanei vătămate în stare de vădită inferioritate.

De asemenea, deşi inculpaţii A. şi B. au declarat că regretă săvârşirea faptelor, aceştia nu au convins Curtea că conştientizează cu adevărat gravitatea faptelor lor şi că ar regreta săvârşirea acestora.

Totodată, susţinerile inculpaţilor, prin apărători, că victima minoră D. a avut o conduită morală reprobabilă, consumând alcool şi fiind nesupravegheată, nu sunt de natură să conducă la diminuarea gravităţii infracţiunilor săvârşite de către inculpaţii apelanţi.

Instanţa de control judiciar reaminteşte că legiuitorul a ales să protejeze, prin incriminarea infracţiunii de viol prevăzute de art.218 C.pen., dreptul fiecărei persoane de a-şi alege în mod liber partenerii cu care să întreţină relaţii sexuale fără a crea vreo diferenţiere care să aibă la bază vreo probitate morală, din contră insistând să apere, prin prevederea unor sancţiuni mai dure, inculpaţii care încalcă libertatea sexuală a persoanelor cele mai vulnerabile, respectiv minorii.

Nimic din actele şi lucrările dosarului nu este de natură să conducă la ideea că persoana vătămată a avut o altă conduită decât a unei adolescente, normale de 15 ani, iar faptul că participa la o petrecere împreună cu colegii unde s-a consumat şi alcool nu este de natură să conducă la diminuarea răspunderii inculpaţilor, persoane adulte care ştiau că încalcă libertatea sexuală a unui minor.

Totodată, Curtea reţine că nici susţinerea că D.nu a comunicat imediat organelor de poliţie faptul că a fost victima unui viol nu prezintă relevanţă juridică în cauză. Astfel, Curtea apreciază că fiecare persoană reacţionează în mod diferit când este pusă în situaţii extreme, cum ar fi aceea de a fi victimă a unui viol, aşa cum a fost în cauză persoana vătămată, dar reacţia acestei persoane nu îi poate fi reproşată acesteia atâta timp cât a fost determinată de şocul sub imperiul căreia se afla şi faptul că a fost ameninţată de inculpaţi cu privire la consecinţele negative pe care le va suferi dacă îi va reclama.

În ceea ce priveşte solicitarea inculpaţilor A. şi B., în sensul redozării pedepselor aplicate pentru infracţiunile pentru care aceştia au fost trimişi în judecată, Curtea reţine că aceasta este neîntemeiată, în cauză neexistând alte motive sau circumstanţe pentru micşorarea pedepselor aplicate, şi implicit pentru recalcularea pedepselor rezultante în cazul primului inculpat.

Astfel, în condiţiile în care inculpatul A., după o înțelegere anterioară cu inculpatul B., a condus-o pe persoana vătămată D. de la Școala F1. până în spatele cimitirului ortodox din satul F1., com. F., sub pretextul că o „salvează” din compania altor tineri, unde, prin constrângere fizică și psihică, a întreținut raporturi sexuale normale cu persoana vătămată D. din orașul E., fapta acestuia fiind înlesnită de prezența și acțiunile inculpatului B. care anterior actului sexual neconsensual a abordat-o pe minoră încercând să o scoată pe aceasta din curtea unității școlare împotriva voinței acesteia, trăgând-o violent de geacă, aplicându-i o lovitură cu palma peste față, iar în final fiind prezent în locul unde s-a consumat actul sexual neconsimțit a ţinut-o de mâini pe victimă în vederea realizării raportului sexual neconsimțit nu poate conduce la concluzia că se impune micşorarea pedepselor aplicate de prima instanţă.

Prin urmare, împrejurările în care faptele au fost comise, scopul urmărit – acela de a profita de vulnerabilitatea persoanei vătămate prin inducere în eroare, precum şi de a profita sexual de aceasta aflată în stare de vădită inferioritate faţă de numărul inculpaţilor – punerea în pericol a libertăţii şi integrităţii sexuale a victimei, impun un grad de pericol concret specific activităţii infracţionale care înlătură posibilitatea pentru Curte de a reţine că îndreptarea inculpaţilor apelanţi s-ar realiza prin aplicarea unor pedepse mai reduse.

Curtea apreciază că, împrejurările invocate de către apelanţii inculpaţi relativ la persoana acestora (calităţile şi situaţia personală a fiecăruia) nu justifică aplicarea unor pedepse reduse în condiţiile în care, aşa cum s-a arătat anterior, în cauză se impune majorarea pedepselor aplicate

Concluzionând, prin majorarea pedepselor aplicate de prima instanţă, Curtea apreciază că aceste pedepse sunt de natură să asigure îndreptarea şi resocializarea viitoare a inculpaţilor apelanţi A. şi B..

Totodată, instanţa de control judiciar reţine că prima instanţă în mod legal şi temeinic a făcut o diferenţiere a celor doi inculpaţi în momentul în care a stabilit pedepsele cu închisoarea, având în vedere şi faptul că inculpatul A. nu se afla la primul contact cu legea penală, este mult mai matur decât celălalt inculpat şi trebuia să conştientizeze mult mai bine consecinţele negative ale conduitei sale infracţionale. Faţă de aceste aspecte, instanţa de control judiciar apreciază că nu se impune ca inculpatul A. să fie condamnat la o pedeapsă egală cu inculpatul B. întrucât s-ar încălca astfel dispoziţiile art.74 C.pen.

Raportat la toate circumstanţele cauzei şi la cuantumul pedepsei rezultante din prezenta cauză, Curtea reţine că solicitarea inculpatului apelant B. prin apărătorii săi aleşi de suspendare sub supraveghere a pedepsei aplicate nu poate fi admisă, nefiind îndeplinite cerinţele prevăzute de lege.

În ceea ce priveşte modul de soluţionare a acţiunii civile a cauzei, aspect criticat de persoana vătămată din prezenta cauză, precum şi de inculpatul B., Curtea constată că reprezentantul legal al minori, respectiv V., a precizat că fiicele sale se constituie parte civilă în cauză şi că solicită acordarea sumei de câte 30.000 Euro cu titlu de daune morale.

Potrivit art. 1357 Cod civil, „*Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă.*”.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, Curtea reţine că prejudiciul moral suferit de partea civilă D.este evident. Nimeni nu poate contesta durerea suferită de o persoană care este obligată să întreţină relaţii sexuale împotriva voinţei sale sau care este nevoită să se opună la încercările de a se întreţine relaţii sexuale cu ea împotriva voinţei sale.

Deşi nu există criterii absolute pentru cuantificarea prejudiciului moral suferit de partea civilă, Curtea reţine că prin daune morale se înţelege prejudiciul care rezultă dintr-o atingere adusă intereselor personale şi care se manifestă prin suferinţele fizice sau morale resimţite de victimă. Aprecierea prejudiciului moral înseamnă cuantificarea tuturor consecinţelor negative ale faptei ilicite şi a implicaţiilor acesteia pe toate planurile vieţii sociale ale persoanei vătămate. Prejudiciul moral trebuie apreciat in concreto în funcţie de circumstanţele şi împrejurările cazului supus judecăţii, având în vedere, atât criterii patrimoniale, cât şi nepatrimoniale, precum importanţa prejudiciului, tulburările şi neajunsurile suferite de persoana vătămată, precum şi consecinţele prejudiciului pe plan social, profesional şi familial.

Prin raportare la aceste criterii, indemnizaţia trebuie să fie justă, raţională şi echitabilă, astfel încât să se asigure efectiv o compensaţie suficientă, dar nu exagerată a prejudiciului moral suferit. În lipsa unor criterii legale de determinare a cuantumului daunelor morale, întinderea acestora trebuie stabilită în raport cu gravitatea prejudiciului real şi efectiv produs, acesta fiind un criteriu obiectiv în aprecierea întinderii daunelor morale.

În ceea ce priveşte daunele morale solicitate, instanţa de control judiciar reţine că prejudiciul suferit de către persoana vătămată prin încălcarea drepturilor lor subiective nepatrimoniale (dreptul la integritate fizică şi morală şi la demnitate) este de natură morală, astfel încât despăgubirile civile pe care instanţa le acordă acestora nu reprezintă o modalitate de repunere în situaţia anterioara săvârşirii faptelor, ci o modalitate prin care se urmăreşte a se compensa echitabil valoarea de care a fost privata, în raport de modalitatea în care a resimţit atingerea demnitaţii şi faţă de împrejurarea că orice durere fizică este resimţită cu ajutorul creierului, este corticalizată, astfel încât orice durere fizică presupune o suferinţă psihică, de faptul că libertatea sexuală a părţii vătămate a fost grav afectată prin conduita inculpaţilor. Faptul că a fost victima unei infracţiuni de viol este cu atât mai mult o experienţă traumatizantă pentru persoana vătămată cu cât aceasta era minoră, a fost obligată să întreţină relaţii sexuale şi faptul că s-a aflat în inferioritate numerică faţă de cei doi agresori.

Totodată, instanţa de apel are în vedere la stabilirea cuantumului daunelor morale cuvenite părții civile suferinţa psihică cauzată de obligarea acesteia de a întreţine relaţii sexuale cu două persoane care anterior au indus-o în eroare (ţinând cont de faptul că inculpatul B. nu a reuşit să întreţină relaţii sexuale cu victima doar pentru că a fost anunţat de celălalt inculpat din cauză că poliţia o caută pe D.), câştigându-i acesteia încrederea prin faptul că i-au spus că o vor apăra de anumite persoane care urmăresc să o violeze.

Raportându-se la toate aspectele mai sus prezentate, precum şi la împrejurările concrete ale speţei, aşa cum acestea au rezultat din întreg probatoriul administrat în cauză, în ceea ce le priveşte pe părţile civile, Curtea apreciază că suma acordată acestora de către instanţa de fond, respectiv 10.000 euro nu este suficientă pentru compensarea prejudiciului moral suferit de către partea civilă şi nu se impune reducerea acestei sume aşa cum a solicitat inculpatul B.

Important de precizat este faptul că despăgubirile băneşti au rolul de a compensa prejudiciul moral, suferinţele resimţite de partea civilă, fără însă, a tinde să se transforme într-un mijloc de îmbogăţire şi să deturneze această instituţie de la finalitatea sa, astfel încât Curtea apreciază că suma de 30.000 euro ce a fost solicitată de persoana vătămată este nejustificată.

Astfel, Curtea apreciază că suma de 16.000 euro pentru persoana vătămată D. este în măsură să compenseze prejudiciul moral încercat de către partea civilă apelantă, fiind un echivalent rezonabil al suferinţei pricinuite.

În consecinţă, faţă de aspectele menţionate anterior, Curtea, în baza art.421 pct.1 lit.b C.pr.pen., va respinge apelurile declarate de apelanţii inculpaţi A. şi B. împotriva sentinţei penale nr.410 din 16.05.2019 a Judecătoriei Rădăuţi, ca nefondate.

În temeiul art.275 alin.2 C.pr.pen., va obliga pe apelanţii inculpaţi A. şi B. să plătească statului suma de câte 300 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare din apel.

În baza art. 421 pct. 2 lit. a C.pr.pen. va admite apelurile declarate de partea civilă minoră D.şi de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuţiîmpotriva sentinţei penale nr. 410 din 16.05.2019 a Judecătoriei Rădăuţi, va desfiinţa, în parte, sentinţa penală sus menţionată şi în rejudecare, va înlătura din sentinţa apelată în ceea ce îl priveşte pe inculpatul A. dispoziţiile referitoare la aplicarea art.38 alin.1 C.pen., art.39 alin.1 lit.b C.pen. şi art.44 C.pen.

1. Va majora pedeapsa aplicată inculpatului A. pentru săvârşirea infracţiunii de la viol de la 5 ani închisoare la 6 (şase) ani şi 3 (trei) luni închisoare.

În temeiul art. art. 44 C.pen. şi disp. art. 96 al. 4, 5 C.pen. rap. la art. 38 alin. 1, 39 alin. 1 lit. b C.pen., va contopi pedeapsa de 6 ani şi 3 luni închisoare aplicată inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii de viol cu pedeapsa de 1 an aplicată prin sentinţa penală nr. 562 din data de 8 noiembrie 2016 pronunţată de Judecătoria Rădăuţi în dosarul nr. ...../285/2016 înpedeapsa cea mai grea de 6 (şase) ani şi 3 (trei) luni închisoare, la care va adăuga un spor de 4 (patru) luni, urmând ca, în final, inculpatul A. să execute o pedeapsă de 6 (şase) ani şi 7 (şapte) luni închisoare.

2. Va majora pedeapsa aplicată inculpatului B. pentru complicitate la săvârşirea unei infracţiunii de viol de la 3 ani şi 4 luni închisoare la 4 (patru) ani şi 4 (patru) luni închisoare.

Conform art.422 C.pr.pen. rap. la art.72 alin.1 C.pen. va deduce, în continuare, din pedepsele principale aplicate inculpaţilor apelanţi prin prezenta decizie, durata arestului preventiv a acestora de la 16.05.2019 la zi.

Va majora cuantumul daunelor morale acordate părţii civile D. de la 10.000 euro la 16.000 euro sau contravaloarea în lei a acestei sume la data plăţii efective.

Va menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate care nu sunt contrare prezentei decizii.

***Drept procesual penal***

**13. Imposibilitatea inculpatului de revenire asupra cererii sale de aplicare a procedurii simplificate prevăzută de art. 374 alin. 4 şi art. 375 C.pr.pen. după admiterea cererii de către instanţa de fond.**

**Admiterea cererii de judecare a cauzei în procedura simplificată nu conferă inculpatului un drept la aplicarea minimului special redus cu o treime**

***Rezumat***:

*Inculpatul, prin motivele de apel, critică lipsa de diligență a judecătorului fondului în a verifica dacă el a înțeles consecinţele soluționării cauzei în procedura recunoașterii învinuirii prev. de art. 375 C.pr.pen., având în vedere că are numai patru clase, coroborat cu faptul că avocatul ales nu i-a asigurat o apărare efectivă.*

*Curtea, verificând lucrările dosarului, constată că inculpatul a fost asistat de apărător ales încă din faza de urmărire penală, în prezența căruia s-a prevalat de dreptul de a nu da declarație în faza de urmărire penală.*

*Inculpatul s-a prezentat în instanță, asistat de avocatul ales, iar instanța i-a pus în vedere inculpatului, în conformitate cu disp.**art. 374 alin. 4 C.pr.pen.,**că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale şi a înscrisurilor prezentate de părţi, dacă recunoaşte în totalitate faptele reţinută în sarcina sa. Totodată, i s-au adus la cunoștință dispoziţiile art. 396 alin. (10) C.pr.pen., care prevăd că în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime.*

*Inculpatul a precizat instanţei că este de acord să se prevaleze de procedura simplificată, arătând că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor reținute în sarcina lui prin actul de sesizare și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate la urmărirea penală. La solicitarea apărătorului ales, pentru a depune înscrisuri în circumstanțiere, și apoi pentru a achita o parte din prejudiciu, cauza a fost amânată. În toată această perioadă, inculpatul nu a invocat vreun viciu de procedură. Din studierea încheierilor de ședință de la instanța de fond nu se remarcă o situație contradictorie sau conflictuală între inculpat și apărătorul ales.*

*La dezbaterea cauzei în fond, procurorul a prezentat situația de fapt, încadrarea juridică și prejudiciul cauzat, apărătorul inculpatului a solicitat reținerea în favoarea acestuia a circumstanțelor atenuante prev. de art. 75 C.pen. și reducerea pedepsei conform art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală și art. 76 C.pen., iar ca modalitate de executare a considerat că suspendarea executării pedepsei rezultante îl va determina pe inculpat să dea dovadă de bună-credință și să achite din prejudiciu pe cât posibil. Inculpatul, în ultimul cuvânt, și-a luat angajamentul să plătească în continuare din prejudiciul stabilit.*

*Se observă astfel că inculpatului i-au fost respectate toate drepturile procesuale, iar prin admiterea cererii de a fi judecat în procedura recunoașterii învinuirii nu i s-a adus nicio vătămare, instanța apreciind că la dosar sunt suficiente și concludente probe, pe care inculpatul nu le-a contestat sub aspectul legalității în procedura de cameră preliminară.*

*După cum rezultă din hotărârea apelată, au fost aduse la cunoştinţă inculpatului dispoziţiile art. 374 alin. 4 şi art. 375 din noul Cod de procedură penală, cu asigurarea tuturor garanţiilor procesuale privind dreptul la un proces echitabil şi dreptul la apărare. Astfel, instanţa de fond a adus la cunoştinţa inculpatului dispoziţiile care reglementează procedura în cazul recunoaşterii învinuirii, consecinţele, precum şi efectele pe care le produce, în prezenţa apărătorului ales al inculpatului.*

*Instanţa de fond a atras atenţia inculpatului prezent la judecată asupra tuturor**consecinţelor ce decurg din alegerea procedurii recunoaşterii învinuirii, dând citire, în sinteză, rechizitoriului pe care i l-a comunicat în procedura camerei preliminare, procedând la ascultarea inculpatului sub aspectul recunoaşterii faptelor descrise în actul de sesizare. Această ascultare a inculpatului cu privire la recunoaşterea vinovăţiei nu are natura juridică a unui mijloc de probă, ci reprezintă o* ***activitate procesuală obligatorie în vederea stabilirii cadrului procesual,*** *fiind plasată în momentul chestiunilor prealabile admiterii cererii de judecare potrivit procedurii prevăzute de art. 374 alin. 4 şi art. 375 C.pr.pen.. Caracterul obligatoriu al acestei activităţi procesuale este corelativ dreptului inculpatului de a opta pentru procedura simplificată. Textul de lege prevede ascultarea inculpatului, iar nu audierea acestuia după procedura de drept comun, astfel încât neconsemnarea unei declarații în care inculpatul să-și expună punctul de vedere cu privire la faptele reținute în rechizitoriu, nu poate fi considerată împotriva legii, de vreme ce a recunoscut faptele așa cum erau reținute în actul de sesizare.*

*După ascultarea inculpatului, instanţa de fond* ***a admis cererea de judecare*** *potrivit procedurii prevăzute de art. 374 alin. 4 şi art. 375 C.pr.pen.. După acest moment, inculpatul nu mai poate renunţa pe parcursul procesului penal asupra opţiunii sale de a fi judecat potrivit procedurii simplificate (în cazurile în care legiuitorul a dorit să prevadă o asemenea posibilitatea de revenire a prevăzut-o în mod expres: de pildă, renunţarea la apel). Totodată, prin recunoaşterea faptelor în modalitatea în care au fost descrise în actul de sesizare, inculpatul a recunoscut implicit şi cuantumul prejudiciului produs prin comiterea acestora, astfel încât, în mod corect, instanţa de fond s-a raportat în stabilirea încadrării juridice a faptelor de evaziune fiscală la această valoare.*

*Ca urmare, Curtea consideră că motivul de apel prin care inculpatul invocă faptul că nu a înțeles ce înseamnă procedura recunoașterii învinuirii, iar apărătorul său ales nu i-a explicat care sunt consecințele, în special asupra obligării sale la acoperirea prejudiciului, neasigurându-i o apărare efectivă, este vădit nefondat, nefiind îndeplinite condițiile privind vicierea consimțământului său.*

*Nemulțumirea inculpatului are mai degrabă ascendență în pronunțarea unei pedepse cu executare de către instanța de fond, însă este de menţionat că judecarea potrivit procedurii simplificate nu conferă inculpatului un drept la aplicarea minimului special al pedepsei redus cu o treime, instanţa de judecată procedând la individualizarea pedepsei prin raportare la criteriile prevăzute de art. 72 din Codul penal vechi, având în vedere noile limite speciale, ca urmare a aplicării art. 396 alin. (10) Cod de procedură penală. Deopotrivă, inculpatul nu dobândeşte un drept la obţinerea suspendării sub supravegherea executării pedepsei.*

(Decizia nr. 222 din 26.02.2019, dosar nr. 7220/86/2017)

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 237 din 11.10.2018 a Tribunalului Suceava, s-au dispus:

I. A fost condamnat inculpatul A., pentru săvârşirea infracţiunii de refuz nejustificat de a prezenta organelor competente documentele legale, în scopul împiedicării verificărilor financiare în termen de cel mult 15 zile de la somaţie, prev. de art. 4 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen. și art.396 alin.10 Cod de procedură penală, la pedeapsa de 1 an închisoare. În temeiul art.71 C.pen. din 1969, s-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) [lit. a)](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23775351&d=2018-10-09#p-23775351) teza a II-a, [lit. b)](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23775352&d=2018-10-09#p-23775352), [c)](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23787868&d=2018-10-09#p-23787868) C. pen. 1969 (cu referire la dreptul de a fi administrator sau asociat într-o societate comercială) pe durata executării pedepsei principale.

II. A fost condamnat inculpatul A., pentru săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b, alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969, art. 5 alin. 1 C.pen. și cu aplic. art.396 alin.10 C.pr.pen., la pedeapsa de 4 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 [lit. a)](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23775351&d=2018-10-09#p-23775351) teza a II-a, lit. b,c C. pen. 1969,cu referire la dreptul de a fi administrator sau asociat într-o societate comercială. În temeiul art.71 C.pen. din 1969, s-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) [lit. a)](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23775351&d=2018-10-09#p-23775351) teza a II-a, [lit. b)](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23775352&d=2018-10-09#p-23775352), [c)](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23787868&d=2018-10-09#p-23787868) C. pen. 1969 (cu referire la dreptul de a fi administrator sau asociat într-o societate comercială) pe durata executării pedepsei principale.

III. A fost condamnat inculpatul A., pentru săvârşirea infracţiunii de spălare de bani, prev. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969, art. 5 alin. 1 C.pen. și art.396 alin.10 Cod de procedură penală, la pedeapsa de 2 ani închisoare. În temeiul art.71 C.pen. din 1969, s-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 [lit. a)](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23775351&d=2018-10-09#p-23775351) teza a II-a, [lit. b)](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23775352&d=2018-10-09#p-23775352), [c)](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23787868&d=2018-10-09#p-23787868) C. pen. 1969 (cu referire la dreptul de a fi administrator sau asociat într-o societate comercială) pe durata executării pedepsei principale.

În temeiul art. 33 lit.a şi art. 34 alin.1 lit. b C.pen. din 1969, s-a constatat că cele trei infracţiuni sunt concurente, s-au contopit pedepsele stabilite anterior, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) [lit. a)](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23775351&d=2018-10-09#p-23775351) teza a II-a, [lit. b)](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23775352&d=2018-10-09#p-23775352), [c)](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23787868&d=2018-10-09#p-23787868) C. pen. 1969 (cu referire la dreptul de a fi administrator sau asociat într-o societate comercială).

În temeiul art. 71 C.pen. din 1969, s-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 [lit. a](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23775351&d=2018-10-09#p-23775351) teza a II-a, [lit. b](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23775352&d=2018-10-09#p-23775352), [c](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23787868&d=2018-10-09#p-23787868) C. pen. 1969 (cu referire la dreptul de a fi administrator sau asociat într-o societate comercială) pe durata executării pedepsei principale.

În temeiul art. 397 alin.1 rap. la art. 25 alin.1 C.pr.pen., s-a admis în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român - Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice - Administrare Judeţeană a Finanţelor Publice şi, pe cale de consecinţă, s-a dispus obligarea inculpatului A. la plata sumei de 2.779.972 lei (rest neachitat), reprezentând impozit pe profit şi TVA, sumă la care se vor calcula dobânzi şi penalităţi de întârziere conform Codului de procedură fiscală de la data scadenţei până la data plăţii efective a debitului principal.

În temeiul art. 404 alin.4 lit. c Cod de procedură penală s-a menţinut măsura asiguratorie a sechestrului dispusă prin ordonanţa nr. 555/P/2012 din data de 05.09.2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava asupra bunurilor imobile şi mobile aparţinând inculpatului A., menţionate în ordonanţă.

La data rămânerii definitive a sentinţei de condamnare s-a dispus a se comunica Oficiului Naţional al Registrului Comerţului o copie a dispozitivului.

S-a constatat că SC B. SRL a fost radiată din registrul comerţului.

Inculpatul A. a fost obligat să plătească statului suma de 1000 lei reprezentând cheltuieli judiciare, din care suma de 500 de lei din cursul urmăririi penale şi suma de 500 lei din cursul judecăţii.

Pentru a pronunţa această sentinţă, Tribunalul Suceava a reţinut că prin rechizitoriul nr. ../P/2012 din data de 13.10.2017,emisde către Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A.,pentru săvârşirea, în concurs conform prevederilor art. 33 lit. a C.pen. din 1968 şi art. 5 alin. 1 C.pen., a infracţiunilor de:

- refuz nejustificat de a prezenta organelor competente documentele legale, în scopul împiedicării verificărilor financiare în termen de cel mult 15 zile de la somaţie, prev. de art. 4 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen.*,* constând în aceea că, în perioada ianuarie – iulie 2012 şi la data de 31.07.2012, organele de control ale Gărzii Financiare s-au prezentat în mod repetat la sediul S.C. C. S.R.L. în vederea unor verificări financiar-fiscale, dar la sediul declarat al persoanei juridice nu a fost găsită nicio persoană, iar în luna august 2012 inculpatul, în calitate de administrator, a refuzat să se prezinte cu documentele contabile ale societăţii, deşi a fost somat legal în acest sens;

- evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b, alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968 şi art. 5 alin. 1 C.pen.,constând în aceea că, în calitate de administrator de fapt şi de drept al S.C.C. S.R.L., în cursul anului 2012, în mod repetat şi în realizarea aceleiași rezoluţii infracţionale, a omis evidenţierea în actele contabile ori în alte documente legale, a operaţiunilor comerciale de livrare bunuri provenite din achiziţii interne sau intracomunitare şi a veniturilor realizate în sumă de 10.057168, prin care a prejudiciat bugetul de stat cu suma de 2.786.572 lei**,** din care 372.850lei reprezintă impozit pe profit şi 2.413.722 lei reprezintă TVA .

- spălare de bani, prev. de art. 23 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968 şi art. 5 alin. 1 C.pen.**,** constând în aceea că în perioada ianuarie-septembrie 2012, în calitate de administrator al S.C. C. S.R.L., a dispus schimbarea sau transferul unor sume de bani din contul societăţii, cunoscând că provin din săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri, dar a şi deţinut sau folosit sume de bani, cunoscând că acestea provin din săvârşirea de infracţiuni, dispunând astfel de suma de 2.786.572 lei provenită din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, respectiv acesta a retras numerar şi a folosit banii în interes personal, a transferat bani în contul personal, a efectuat plata mărfurilor achiziţionate cu o parte din suma de menţionată.

Cauza a fost înregistrată la Tribunalul Suceava sub nr. .../86/2017.

Prin Încheierea din data de 09.01.2018, pronunţată de Judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Suceava în dosarul nr. ../86/2017/a1, astfel cum a fost îndreptată prin Încheierea din 29.01.2018, în temeiul art. 346 alin. 1 C.pr.pen., s-a constatat legalitatea sesizării instanţeicu rechizitoriul nr..../P/2012**,** emis la data de 13.10.2017**,** de către Parchetul de pe Tribunalul Suceava*,* privind pe inculpatul A., a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

Totodată, s-a dispus începerea judecăţii privind pe inculpatul A., pentru săvârşirea infracţiunilor de refuz nejustificat de a prezenta organelor competente documentele legale, în scopul împiedicării verificărilor financiare în termen de cel mult 15 zile de la somaţie, prev. de art. 4 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen., evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b, alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968 şi art. 5 alin. 1 C.pen. şi spălare de bani, prev. de art. 23 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968 şi art. 5 alin. 1 C.pen., toate cu aplicarea prevederile art. 33 lit. a C.pen. din 1968 şi art. 5 alin. 1 C.pen..

La primul termen de judecată, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, tribunalul a adus la cunoştinţa inculpatului A. dispoziţiile art. 374 alin 4 C.pr.pen. raportat la art. 396 alin 10 C.pr.pen., privind judecata în procedură simplificată, precum şi soluţiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul A. a arătat că recunoaşte săvârşirea faptelor, astfel cum au fost reţinute în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi le însuşeşte. Inculpatul a arătat că în cazul în care va fi găsit vinovat este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Tribunalul a admis cererea formulată de inculpatul A. privind judecarea în procedura recunoașterii învinuirii prevăzută de art. 374 alin 4 C.pr.pen., raportat la poziţia procesuală adoptată de acesta, în sensul că a recunoscut faptele astfel cum au fost reţinute în rechizitoriu, susţinerile acestuia fiind consemnate într-un proces-verbal separat ataşat la dosar.

În cursul cercetării judecătoreşti Statul Român, prin A.N.A.F., a arătat că îşi menţine cererea de constituire ca parte civilă, formulată în cursul urmăririi penale, cu suma totală de 2.786.722 lei.

Totodată, partea civilă a solicitat introducerea în cauză în calitate de parte responsabilă civilmente a SC C. SRL (actualmente SC B. SRL) şi obligarea acesteia în solidar cu inculpatul la repararea prejudiciului produs bugetului general consolidat.

Potrivit rezoluţiei judecătorului de cameră preliminară din 24.X.2017 dată în dosarul nr. ../86/2017/a1, având în vedere că potrivit relaţiilor furnizate de O.R.C. a rezultat că SC B. SRL a fost radiată, s-a dispus ca aceasta să nu mai fie introdusă în cauză în calitate de parte responsabilă civilmente.

La cererea inculpatului, prin apărător, s-a administrat proba cu înscrisuri în circumstanţiere, vizând o serie de chitanţe emise de M.F.P. – Trezoreria mun., cu care a făcut dovada că a achitat o parte din prejudiciul cauzat bugetului de stat.

**Examinând actele şi lucrările dosarului, Tribunalul Suceava a reţinut aceeaşi situaţie de fapt ca cea descrisă în actul de sesizare al instanţei.**

Astfel, la data de 26.11.2012 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava dosarul penal nr. ../P/2012, ca urmare a sesizării penale formulate de către ANAF - Garda Financiară, împotriva reprezentanţilor SC C. SRL, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea 241/2005 pentru prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, constând în aceea că reprezentanţii societății nu au înregistrat în evidenţa contabilă venituri în sumă de 6.594.019 lei, în acest mod sustrăgându-se de la plata către bugetul de stat a impozitului pe profit în sumă de 95.913 lei şi a TVA în sumă de 1.582.565 lei.

De asemenea, s-a arătat că ianuarie – iulie 2012 şi la data de 31.07.2012 organele de control ale Gărzii Financiare s-au prezentat în mod repetat la sediul S.C. C. S.R.L. în vederea unor verificări financiar-fiscale, dar la sediul declarat al persoanei juridice nu a fost găsită nicio persoană, iar administratorul A. a refuzat să se prezinte cu documentele contabile ale societăţii, deşi a fost somat legal în acest sens.

Potrivit datelor rezultate din raportul de inspecţie fiscală nr. ... din 05.03.2013 al ANAF – A.J.F.P., organele de control fiscal au stabilit un prejudiciu suplimentar în sumă de 1.264.649 lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de 239.862 şi TVA în sumă de 1.024.787 lei.

Potrivit datelor furnizate de ONRC, S.C. C. SRL, a fost înfiinţată la data de 14.12.2011, sediul social declarat fiind în ..., asociat şi administrator fiind numitul A., domiciliat ..., societatea având ca obiect principal de activitate comerţ cu ridicata al materialului lemnos şi al materialelor de construcţii şi echipamente sanitare.

La data de 05.07.2012 a fost cooptat în societate, în calitate de coasociat, numitul D., din mun. .., care a fost numit şi administrator al societăţii.

Urmare cererii formulate la data de 16.07.2012 de inculpatul A. la Oficiul Registrului Comerţului, denumirea SC.C. SRL a fost schimbată în SC B. SRL, a ieşit din societate inculpatul A., iar sediul social a fost schimbat în mun. ... Menţiunile privind schimbarea denumirii societăţii, a administratorului şi a sediului social au fost înscrise la Oficiul Registrului Comerţului la data de 18.01.2013, iar SC B. SRL a primit un nr. de înmatriculare nou în registrul comerțului, respectiv J6/28/2013.

Astfel, la data de 19.01.2013, S.C. C. S.R.L. a fost radiatăca urmare a schimbării denumirii, dar şi a sediului social în alt judeţ. De asemenea, în luna iunie 2014 şi SC B. SRL a fost radiată în baza sentinţei civile nr. ... din 03.06.2014 a Tribunalului Bistriţa Năsăud.

Din probele administrate în cursul urmăririi penale a rezultat că şi ulterior datei de 16.07.2012, inculpatul A. a fost cel care s-a ocupat în fapt de administrarea acesteia în tot cursul anului 2012.

D. a fost de acord ca, în schimbul câtorva sute de lei, să preia părţile sociale ale firmei, dar nu a desfăşurat activităţi de administrare a societății preluate şi nici nu a intrat în posesia documentelor contabile ale acesteia sau ale bunurilor care figurau în stoc la data preluării, primind pentru acest serviciu suma de 300 lei de la inculpatul A.

Întrucât documentele contabile ale S.C. C. SRL nu au fost identificate şi nu au fost puse la dispoziţia organelor de control fiscal, verificarea şi controlul efectuat de comisarii Gărzii Financiare şi inspectorii fiscali din cadrul ANAF Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice au avut la bază informaţiile furnizate de baza de date informatizată a ANAF.

Echipa de inspecţie fiscală a determinat baza de impunere a impozitului pe profit prin estimare conform prevederilor art. 67, alin. 1 şi 2 lit. b din O.G. nr. 92/2003 republicată, prin utilizarea metodei fluxurilor de trezorerie, reglementată de art. 2 lit. b din OMFP nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

De asemenea, echipa de inspecţie fiscală a efectuat verificarea prin analiza încasărilor şi plăţilor efectuate prin conturile deschise la Banca E. - Sucursala şi la Banca F. – Sucursala, prin stabilirea mişcărilor disponibilităţilor băneşti şi asocierea acestora cu sursele de venit şi utilizarea lor, prin compararea încasărilor şi plăţilor efectuate cu sumele înscrise în Declaraţiile recapitulative privind livrările/achiziţiile intracomunitare de bunuri, cod 390, în Declaraţiile informative privind livrările/prestările şi achiziţiile efectuate pe teritoriul naţional, cod 394, şi în Deconturile de TVA, cod 300, depuse de contribuabil în perioada vizată de inspecţia fiscală.

Inspectorii antifraudă detaşaţi la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava au întocmit raportul de constatare tehnico-ştiinţifică pe baza declaraţilor informative menţionate mai sus coroborate cu datele privind tranzacţiile financiare efectuate de S.C. C. SRL, date obţinute de la unităţile bancare în baza mandatelor de supraveghere tehnică nr. 2/1, nr. 2/2, nr. 2/3 din 05.01.2016 emise de judecătorul de drepturi şi libertăţi de la Tribunalul Suceava, dar şi cu documentele de evidenţă contabilă (facturi, chitanţe) puse la dispoziţie de o parte dintre partenerii cu care S.C. C. SRL a derulat relaţii comerciale.

Potrivit art. 10 din Legea contabilităţii nr. 82/1991 răspunderea pentru organizarea şi conducerea contabilităţii la societăţile comerciale revine administratorului, iar potrivit art. 6 din acelaşi act normativ, orice operaţiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ. Documentele justificative care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat şi aprobat, precum şi a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

Cu privire la săvârşirea infracţiunii derefuz nejustificat de a prezenta organelor competente documentele legale, în scopul împiedicării verificărilor financiare în termen de cel mult 15 zile de la somaţie, prev. şi ped. art. 4 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen., Tribunalul Suceava a reţinut următoarea situaţie de fapt.

În perioada 31.07. – 01.11.2012, comisari din cadrul Gărzii Financiare – Secţia Judeţeană au efectuat un control operativ cu privire la activitatea desfăşurată de S.C. C. SRL, iar în vederea efectuării acestuia s-au deplasat la data de 31.07.2012 la sediul societăţii din ..., dar la adresa menţionată nu au identificat nicio persoană. Ca urmare, prin mandat poştal a fost trimisă invitaţia nr. 0303650/31.07.2012 numitului D. la sediul S.C. C. SRL. De asemenea, prin mandat poştal a fost trimisă şi invitaţia nr. 0303952/03.08.2012 inculpatului A. la sediul firmei, unde acesta are şi domiciliul. Celor doi li s-a solicitat să se prezinte la data de 10.08.2012 la organele de control fiscal cu documentele financiar-contabile ale societăţii.

La data de 10.08.2012 la sediul Gărzii Financiare s-a prezentat soţia inculpatului A., care a comunicat organelor de control fiscal că soţul său nu se află în localitate şi nu a prezentat documentele contabile ale SC C. SRL. Totodată, aceasta a precizat că soţul său nu are documentele contabile ale societăţii. Acesteia i s-a înmânat de către organele de control fiscal o nouă invitaţie pentru data de 15.08.2012, prin care i se solicita inculpatului A. să prezinte documentele financiar-contabile ale societăţii, invitaţie căreia inculpatul nu i-a dat curs.

Cu privire la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, prev. şi ped. de art. 9 alin. 1 lit. b, alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968 şi art. 5 alin. 1 C.pen., Tribunalul Suceava a reţinut următoarea situaţie de fapt:

1. Organele de control fiscal şi inspectorii antifraudă care au întocmit raportul de constatare tehnico-ştiinţifică au stabilit stocul scriptic de mărfuri aflate în gestiunea S.C. C. SRL la data de 30.06.2012, pe baza datelor şi informaţiilor preluate din declaraţiile cod D 300 şi D 390, depuse de către societate, prin inculpatul A., pentru perioada ianuarie – iunie 2012.

Stocul scriptic de mărfuri a fost determinat pe baza valorilor declarate de inculpatul A. în declaraţiile cod D 300 (care sunt certe şi confirmate), depuse la organul fiscal competent în perioada ianuarie – decembrie 2012, stocul fiind compus din valorile declarate ale achiziţiilor interne în sumă de 7.005.772 lei, valorile declarate ale achiziţiilor intracomunitare în sumă de 4.925.864lei şi valorile declarate ale livrărilor interne în sumă de 6.464.278 lei, valori fără adaos comercial şi TVA (7.005.772+4.925.864-6.464.278 =5.467.358).

Astfel la 30.06.2012, societatea comercială avea un stoc de marfă în valoare de 5.467.358 lei (anexa 2 la suplimentul raportului de constatare tehnico-științifică), la care se adăugă adaosul comercial practicat, stabilit de către organul de control fiscal la 10%, aplicat asupra valorii mărfii, respectiv în sumă de 546.736 lei, deci un stoc scriptic total în valoare de 6.014.094 lei şi un TVA aferent de colectat în sumă de 1.443.383lei (anexa 2 la suplimentul raportului de constatare tehnico-științifică).

Având în vedere faptul că inculpatul nu a prezentat la control evidenţa contabilă a societăţii, iar bunurile nu au fost identificate, s-a considerat că acestea au fost comercializate (vândute) fără să fie înregistrate în evidenţa contabilă veniturile rezultate din comercializarea lor şi fără să se determine şi să se declare la organul fiscal competent impozitele şi taxele aferente de plată la bugetul de stat.

Adaosul comercial aferent stocului de marfă determinat, în sumă de 546.736 lei, s-a considerat ca bază impozabilă suplimentară pentru impozitul pe profit. A rezultat aşadar un ***impozit pe profit******suplimentar*** *de plată în sumă de* ***87.418 lei*** *(546.736* *x 16%) şi o* ***TVA suplimentară*** *aferentă vânzărilor în sumă de* ***1.443.383 lei*** *(6.014.094 x 24%),* fiind cauzat un **prejudiciu total bugetului de stat în sumă de 1.530.861 lei.**

Faptul că inculpatul a comercializat mărfurile cu care figura în stoc a rezultat din faptul că ultimele achiziţii intracomunitare au avut loc în data de 20.06.2012, iar stocul a fost calculat prin raportare la data 30.06.2012, având în vedere că în lunile următoare nu au mai fost declarate vânzări de mărfuri. Mai mult, S.C. C. SRL nu a dispus niciodată de spaţii de depozitare adecvate pentru mărfuri din această categorie (fier beton) şi pentru o cantitate de o valoare atât de mare şi nici nu a făcut în vreun fel dovada că mărfurile ar fi fost transportate şi stocate pe o perioadă mai mare la sediul firmei sau în alt loc.

Inculpatul a încercat să acopere vânzarea fără documente a mărfurilor din stoc printr-o operaţiune de stornare, operaţiune ce nu a avut loc în fapt. Astfel, organele de control fiscal au determinat aprovizionările cu mărfuri în perioada ianuarie-iunie 2012, de către SC C. SRL, de la furnizorii SC G. SRL (CUI ..) şi SC H. SRL (CUI ...), după cum urmează:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| . | Denumire furnizor | CUI furnizor | Data/perioada aprovizionare | Valoare produs | Valoare TVA | Total Valoare |
| **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| **1** | **SC H. SRL** | 28423108 | ianuarie 2012 | 293415.00 | 70420.00 | 363835.00 |
| **2** | **SC H. SRL** | 28423108 | februarie 2012 | 259087.00 | 62181.00 | 321268.00 |
|  | **Total** |  |  | **552502.00** | **132601.00** | **685103.00** |
| **3** | **SC G. SRL** | 29194827 | martie 2012 | 608136.00 | 145953.00 | 754089.00 |
| **4** | **SC G. SRL** | 29194827 | aprilie 2012 | 1099643.00 | 263914.00 | 1363557.0 |
| **5** | **SC G. SRL** | 29194827 | mai 2012 | 1101039.00 | 264249.00 | 1365288.0 |
| **6** | **SC G. SRL** | 29194827 | iunie 2012 | 3527041.00 | 846490.00 | 4373531.0 |
|  | **Total** |  |  | **6335859.00** | **1520606.00** | **7856465.0** |
|  | Total general |  |  | **6888361.00** | **1653207.00** | **8541568.0** |

În total au fost declarate achiziţii de la cele două societăţi în valoare totală de 8.541.568 lei, inclusiv TVA, din care 6.888.361 lei reprezintă valoarea mărfii şi 1.653.207 lei reprezintă TVA aferentă.

În decontul privind taxa pe valoarea adăugată pentru luna iulie 2012, depus la ANAF sub nr. de înregistrare FSVSUCA-.. din 28.08.2012 de către inculpatul A., acesta a declarat o operaţiune de stornare, respectiv de regularizare a achizițiilor de mărfuri (în minus) cu sumă netă de 6.924.047 lei (şi TVA deductibilă aferentă de 1.661.771 lei), prin care anulează, pe cumulat atât achizițiile şi TVA dedusă de la SC G. SRL, cât şi achiziţiile şi TVA dedusă de la SC H. SRL, cu o diferenţă deductibilă la baza impozabilă de 117.411 lei (rezultată din valoarea declarată a achiziţiilor interne de 7.005.772 – valoarea declarată a achiziţiilor de la cele două societăţi 6.888.361) şi la TVA deductibilă de 28.178 lei (rezultată din valoarea TVA aferentă achiziţiilor interne declarate de 1.681.385 – valoarea TVA aferentă achiziţiilor de la cele două societăţi 1.653.207).

Această operaţiune nu figura într-o factură, ci doar într-o declaraţie a inculpatului în decontul privind taxa pe valoarea adăugată. Din baza de date informatizată a ANAF, nu a reieşit că cele două firme cărora s-ar adresa operațiunile de stornare ar fi luat la cunoştinţă de aceste modificări care trebuiau înscrise în nişte facturi şi transmise imediat furnizorilor de fapt pentru luare la cunoştinţă şi pentru ca aceştia să declare, la rândul lor, organelor fiscale modificările intervenite. Acest artificiu contabil a fost folosit doar pentru a justifica stocul scriptic de marfă care, în fapt, a fost comercializat fără documente legale.

Din aceste considerente, operaţiunea de stornare a mărfurilor în valoare de 6.924.047 lei, cu TVA în sumă de 1.661.771 lei, nu a fost luată în considerare, având în vedere că valoarea acesteia ar reprezenta aproximativ valoarea tuturor achiziţiilor de pe piaţa internă în cele şase luni de activitate, care, în fapt, a avut cifra de 7.005.772 lei (anexa 2 la suplimentul raportului de constatare tehnico-științifică).

În procesul-verbal de control nr. .. din 01.11.2012, inspectorii fiscali au constatat că S.C. C. SRL figura în evidenţe cu un stoc de marfă în valoare de 6.594.019 lei (calculat la preţ de livrare, inclusiv adaos comercial de 10 %), iar aceştia au considerat că stocul a fost comercializat, consecinţa fiscală fiind neînregistrarea unui impozit de profit de 95.913 lei şi a TVA de 1.582.565 lei. Aceeaşi situaţie a fost reţinută şi în raportul de inspecţie fiscală nr. F-SV195 din 05.03.2013, fiind confirmat faptul că inculpatul datorează sume la bugetul de stat ca urmare a comercializării stocului de marfă. La stabilirea stocului de marfă, organele de inspecţie fiscală din cadrul Gărzii Financiare şi A.N.A.F. au avut în vedere valorile declarate de inculpat în declarațiile informative privind livrările/prestările şi achiziţiile efectuate pe teritoriul naţional, cod 394, însă inspectorii antifraudă au luat în consideraredeclarațiile privind deconturile de TVA, cod 300, apreciate ca fiind certe şi confirmate.

În ceea ce priveşte declararea la organele fiscale a operaţiunii comerciale de stornare a unei cantităţi de marfă, faptul că această operaţiune nu a avut loc în realitate, a rezultat nu numai din raţionamentele şi probele menţionate mai sus, ci şi din declaraţia martorului I., administrator al SC G. SRL. Acesta a relatat că a înfiinţat societatea în luna octombrie 2011 şi că nu a derulat tranzacţii comerciale cu SC C. SRL, respectiv nu a livrat mărfuri către această societate. Martorul a mai precizat că în legătură cu SC G. SRL şi operaţiunile comerciale care par a fi derulate de această societate cu alte societăţi din ţară, a dat declaraţii la DIICOT – Serviciul Teritorial Suceava, în dosarul nr. 45D/P/2012, dosar la care a depus şi documentele contabile ale societăţii. De asemenea, martorul a arătat că nu îl cunoaşte pe inculpatul A.Deşi veridicitatea achiziţiilor efectuate de la SC G. SRL nu a fost pusă la îndoială, fiind operaţiuni declarate şi de această din urmă societate, a fost cert că operaţiunea de stornare n-a avut loc, nefiind întocmite facturi fiscale şi neavând loc predări de bunuri între cele două firme.

Martorul D. a arătat în declaraţia dată la 11.08.2015 că în anul 2012, prin intermediul unui membru al familiei ... din mun. J., l-a cunoscut pe inculpatul A. care l-a întrebat dacă este de acord să preia o societate comercială ce are ca obiect de activitate comerţul cu materiale de construcţii, promiţându-i-se în schimb suma de 300 lei pentru acest serviciu. Atât persoana din J., cât şi inculpatul, au motivat această solicitare prin faptul că inculpatul nu mai are act de identitate şi că „nu se va întâmpla nimic rău”. Martorul a relatat că s-a deplasat în mun. împreună cu inculpatul şi cu încă o persoană, al cărei nume nu îl cunoaşte şi a semnat nişte documente fără a putea preciza ce reprezentau acestea. A primit de la inculpat, în două rânduri, suma de câte 150 lei şi cunoaşte că societatea preluată şi-a schimbat denumirea în S.C. B S.R.L., nu a primit de la inculpat niciun act al societăţii, ştampile sau bunuri şi nu a desfăşurat nici o activitate comercială în calitate de administrator al acestei societăţi.

La data audierii, inculpatul a depus la dosar un proces-verbal de predare-primire cu nr. 1 din 16.07.2012, în care se atesta predarea către asociatul D. a actelor contabile ale societăţii de la înfiinţare până la data de 16.07.2012, precum şi situaţia valorică şi cantitativă a stocurilor de marfă, actele societăţii, contracte furnizori, procese-verbale, situaţia certificatelor de garanţie, chitanţiere, facturier, ştampilă.

Deşi în procesul-verbal de predare-primire din 16.07.2012 s-a făcut vorbire doar despre predarea documentelor contabile, chiar şi această menţiune este nereală, procesul-verbal întocmit constituind un act de pregătire pentru înlăturarea răspunderii cu privire la modul de gestionare a activităţii societăţii de către inculpat şi pentru a se justifica nepunerea documentelor contabile la dispoziţia organelor fiscale sau de urmărire penală. Astfel, acest lucru nu a rezultat numai din declaraţia martorului D., ci şi din faptul că procesul-verbal menţionat nu era însoţit de o listă de inventariere a stocului de mărfuri şi a altor bunuri aflate în patrimoniul societăţii sau de o predare ulterioară a bunurilor care au rămas în posesia inculpatului.

**2**. În perioada ianuarie 2012 – iunie 2012, inculpatul A., în calitate de administrator al SC C. SRL a efectuat mai multe achiziţii intracomunitare de bunuri, respectiv în sumă de 7.185.362 lei (echivalent în valută cu 1.674.737 euro) după cum urmează: în sumă de 4.137.083 lei (935.593 euro) de la firmele ... Italy, CF: IT ..., în sumă de 2.187.367 lei (248.017 euro) de la ... Grecee, CF: EL .., şi în sumă de 860.912 lei (248.017 euro) de la ... Bulgary, CF: BG 200615066.

Au fost identificate toate documentele CMR (scrisoare de transport internaţională) aferente achiziţiilor efectuate în perioada aprilie-iunie 2012, perioadă în care au fost efectuate un număr de 66 transporturi intracomunitare de ciment, cărămidă, ţiglă, fier beton, etc. Pentru perioada ianuarie-martie 2012 nu au fost identificate CMR-urile, din declaraţiile cod D 390 şi D300, reieşind faptul că în această perioadă SC C. SRL a efectuat achiziţii intracomunitare în sumă de 1.173.581 lei, din care s-au declarat achiziţii în suma de 613.244 lei conform declaraţiei cod D 300.

Valoarea livrărilor efectuate de către partenerul furnizor din statul membru a fost considerată certă, datele fiind obţinute din Declaraţiile recapitulative privind livrările/ achiziţiile intracomunitare de bunuri, cod D 390 şi Raportul generat din sistemul VIES.

Informaţiile comunicate prin intermediul declaraţiei D 300 depusă de cumpărătorul român, inculpatul A., au fost considerate date certe, deoarece sunt date care au fost comunicate voluntar de către administratorul societăţii. Au fost luate în calcul cifrele declarate prin cele două documente (decontul de TVA, D 300, şi raportul VIES) întrucât acestea reprezintă declaraţii cu caracter fiscal, iar după depunere acestea devin obligatorii, iar în baza lor se pot emite decizii de impunere, conform art. 95 alin. 1 şi 4 şi art. 102, alin. 1 şi 2, din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală.

Astfel, în Deconturile de TVA, cod 300, depuse de contribuabil în perioada vizată de inspecţia fiscală, inculpatul a declarat achiziţii intracomunitare de bunuri în sumă de 4.925.864 lei. Ca urmare, nu au fost înregistrate în evidenţa contabilă şi nu au fost declarate organelor fiscale achiziţii intracomunitare de bunuri în sumă totală de 2.259.498 lei (7.185.362 - 4.925.864), cu un TVA aferent de 542.280 lei (2.259.498 x 24%).

Având în vedere că aceste bunuri au fost achiziţionate în perioada ianuarie 2012 – iunie 2012 şi nu au fost identificate bunuri existente fizic în gestiunea SC C. SRL, s-a considerat că aceste bunuri (mărfuri) au fost comercializate, veniturile realizate nefiind înregistrate în evidenţa contabilă a societăţii comerciale. Implicit nu au fost determinate impozitele şi taxele aferente acestor venituri şi nici nu au fost declarate organelor de control fiscal competente obligaţiile de plată către bugetul de stat.

Astfel, s-a stabilit valoarea mărfurilor provenite din achiziţii intracomunitare care nu au fost înregistrate şi declarate de inculpat, rezultând o bază de impozitare în suma de 2.485.448 lei prin aplicarea unui adaos comercial de 10 % (2.259.498 x 10% + 2.259.498), cu o TVAde colectat în sumă de 596.508 lei(2.485.448 x 24%). Impozitul pe profit determinat este în sumă de 36.152 lei(225.950 x 16%).

În acest mod s-a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 632.660 lei, din care impozit pe profit în sumă de 36.152 lei şi TVA în sumă de 596.508 lei.

Faptul că mărfurile provenite din achiziţii intracomunitare au fost comercializate a rezultat şi din declarațiile celor care au efectuat transporturile şi care au arătat că mărfurile erau descărcate direct la diverse societăţi din judeţ, la descărcare asistând de cele mai multe ori inculpatul.

Astfel, din declaraţia martorului K. a rezultat că era administrator al SC ...SRL, societate care a fost înfiinţată în anul 2009, cu sediul social în mun. .., având ca obiect de activitate transporturi rutiere de mărfuri interne şi internaţionale. Acesta a arătat că în luna iunie 2012 a fost contactat telefonic de o persoană care i-a solicitat efectuarea unui transport de marfă din Grecia, respectiv o cantitate de fier beton pe care a încărcat-o din oraşul V..de la firma ... Marfa a fost transportată în comuna .., la sediul SC ... SRL, iar pentru serviciul prestat a fost întocmită factura fiscală nr. 28 din 05.06.2012, iar contravaloarea a fost achitată în numerar la data descărcării, fiind emisă chitanţa nr. 83 din 05.06.2012. Un alt asemenea transport a fost efectuat la data de 20.06.2012, fiind întocmită factura fiscală nr. 30 şi emisă chitanţa nr. 85 din 20.06.2012. Martorului i-a fost prezentată o fotografie a inculpatului A., acesta identificându-l ca fiind persoana cu care s-a întâlnit în legătură cu transporturile efectuate din Grecia. De asemenea, martorul a relatat faptul că atât inculpatul A., cât şi alte persoane de etnie romă care îl însoţeau pe acesta, l-au angajat pentru efectuarea unor transporturi similare, transporturi care erau efectuate pentru alte societăţi administrate de aceştia, respectiv SC ... SRL, SC. ... S.R.L...

Martorul L. a arătat că era administrator la S.C. ..S.R.L., cu sediul social în comuna .., şi obiect principal de activitate transport intern şi internaţional de mărfuri. Acesta a relatat că la data de 29.05.2012, în timp ce se afla cu un camion cu remorcă în Grecia, a fost contactat telefonic de o persoană, al cărui nume nu l-a reţinut, care i-a solicitat efectuarea unui transport de marfă pe ruta V – .... A încărcat marfa de la ... Grecee, respectiv 22 tone produse din fier, CMR-ul fiind întocmit pe S.C. C. SRL, al cărui reprezentant i-a indicat locul de descărcare ca fiind un depozit din jud. (martorul nu-şi mai aminteşte locaţia descărcării). Plata transportului a fost efectuată în numerar la locul descărcării, fiind emise factura fiscală nr. 206 din 31.05.2012 şi chitanţa nr. 165 din aceeaşi dată.

Martorul M. a declarat faptul că era administrator al SC ... SRL, cu sediul social în com. .. şi obiect principal de activitate transport intern şi internaţional de mărfuri. La data de 18.06.2012 a primit prin fax comandat de transport nr. 160, de la SC C. SRL, constând în efectuarea unui transport de marfă din Italia, de la... Transportul a fost efectuat de către angajatul societăţii,.., iar marfa a fost descărcată pe raza com. .., la sediul S... SRL Contravaloarea transportului a fost achitată în numerar, fiind emisă factura fiscală nr. 1296 din 20.06.2012.

Martorul .. era administrator la S.C. .. S.R.L., cu sediul social în com. ... şi obiect principal de activitate transport intern şi internaţional de mărfuri. Martorul a declarat că a fost contactat telefonic la data de 28.05.2012 de către o persoană al cărui nume nu l-a reţinut, dar care s-a reprezentat ca fiind reprezentant al S.C. C. SRL şi care i-a solicitat efectuarea unui transport din Grecia. Urmare a înţelegerii telefonice, în camionul societăţii a fost încărcată cantitatea de 20 tone fier de la .., marfă ce a fost descărcată pe raza comunei .. la sediul S.C. .. S.R.L. Pentru serviciul prestat a fost întocmită factura fiscală nr. 79 din 30.05.2012, contravaloarea acesteia fiind achitată în numerar.

Martorul .. a arătat că era administrator la SC.. S.R.L., cu sediul social în sat ., com. .. şi obiect principal de activitate comerţ cu amănuntul şi transport rutier de mărfuri. Acesta a declarat că a efectuat un transport de fier din Grecia cu autovehiculele societăţii, marfă ce a fost descărcată la un depozit din sat ., com. . Plata transportului a fost efectuată în numerar către şoferul camionului.., iar reprezentantul C. SRL nu s-a prezentat la sediul firmei transportatoare pentru întocmirea documentelor fiscale, respectiv pentru emiterea facturii fiscale.

Martorul .. a arătat că era administrator la S.C. S.R.L., cu sediul social în oraş .., sat .. şi obiect principal de activitate transport intern şi internaţional de mărfuri. Societatea pe care o administra martorul a efectuat şase transporturi din Grecia, pentru S.C. C. SRL, fiind emise facturile fiscale nr. 1921 din 13.04.2012, nr. 1973 din 29.06.2012, nr. 1963 din 25.06.2012, nr. 1791 din 30.05.2012, nr. 1964 din 25.06.2012, nr. 1797 din 07.06.2012, iar plata a fost efectuată în numerar, potrivit chitanţelor nr. 280 din 13.04.2012, nr. 328 din 02.06.2012, nr. 324 din 26.06.2012, nr. 310 din 30.05.2012, nr. 325 din 21.06.2012 şi nr. 313 din 09.06.2012.

**3.** Din documentele verificate şi analizate, respectiv din extrasele de cont bancare, a reieşit că în perioada ianuarie - septembrie 2012, S.C. C. S.R.L., a încasat sume mari prin conturile deschise la Banca E. - Sucursala şi la Banca F. – Sucursala.

Din analiza încasărilor efectuate în perioada ianuarie - septembrie 2012 prin contul deschis la Banca E. - Sucursala, prin stabilirea mişcării disponibilităţilor băneşti şi asocierea acestora cu sursele de venit, s-au stabilit venituri-încasări în sumă totală de 8.186.666,62 lei (respectiv valoare netă în sumă de 6.602.151 lei şi TVA de colectat în sumă de 1.584.516 lei).

Din analiza încasărilor efectuate în perioada ianuarie - septembrie 2012 prin contul deschis la banca F. – Sucursala**,** prin stabilirea mişcării disponibilităţilor băneşti şi asocierea acestora cu sursele de venit, s-au stabilit venituri-încasări în sumă totală de 2.562.064,12 lei (respectiv valoare netă în sumă de 2.066.181 lei şi TVA de colectat în sumă de 495.883 lei).

În total, în perioada ianuarie - septembrie 2012, S.C. C. S.R.L. ***a încasat în contul firmei, conform extraselor de cont bancare, suma totală de 10.748.730 lei****, din care TVA în sumă de 2.080.399 lei, baza impozabilă fiind de 8.668.330 lei.* Această sumă reprezintă c/valoarea mărfurilor vândute de inculpatul A. diverşilor beneficiari persoane juridice.

În perioada ianuarie - septembrie 2012, aşa cum a reieșit din deconturile de TVA, D 300, întocmite şi depuse de inculpat la organele fiscale, ***S.C. C. S.R.L. a declarat livrări de bunuri*** în valoare netă de 7.110.705 lei cu TVA colectată în sumă de 1.706.569 lei (anexa 1 la suplimentul raportului de constatare tehnico-științifică,).

Prin compararea încasărilor prin conturile deschise la Banca E. - Sucursala şi la F. – Sucursala cu sumele înscrise în deconturile de TVA, cod 300, depuse de societate în perioada supusă inspecţiei fiscale s-a stabilit o diferenţă de venituri nete nedeclarate care se constituie ca **bază impozabilă suplimentară** pentru impozitul pe profit în sumă de 1.557.626(8.668.330 - 7.110.705), cu o TVA de colectată în sumă de 373.831lei.

Faptul că încasările efectuate prin contul deschis la băncile menţionate, în sumă totală de 10.748.731 lei, reprezintă încasări din vânzări mărfuri de la clienţi persoane juridice sau încasări din vânzări cu numerar depuse de inculpatul A., a rezultat din extrasele de cont unde în coloanele descrierea tranzacţiei sunt înscrise denumirile clienţilor, precum şi menţiunile cv marfă, cv fct, cv factură marfă, încasări din vânzări, avans marfă etc. În aceeaşi perioadă (ianuarie-septembrie 2012), au fost depuse şi deconturile de TVA cu sumele reprezentând veniturile declarate de administratorul societăţii comerciale (D 300, întocmite şi depuse de contribuabil).

Ca urmare, diferenţa de venituri nedeclarată în sumă de *1.557.626* lei a reprezentat bază impozabilă pentru determinarea *impozitului pe profit suplimentar datorat de societatea comercială în sumă de 249.220 lei (1.557.626 x 16%). La această datorie suplimentară s-a mai adăugat şi TVA de plată suplimentar aferent veniturilor neînregistrate în sumă de 373.831 lei (1.557.626 x 24%).* În acest fel, prejudiciul total cauzat bugetului de stat a fost în sumă de 623.051lei.

Cele descrise mai sus au rezultat din datele privind tranzacţiile comerciale derulate de S.C. C. S.R.L., date comunicate de unităţile bancare în baza mandatelor de supraveghere tehnică emise de judecătorul de drepturi şi libertăţi.

Prin încheierea nr. 2 din 05.01.2016 a Tribunalului Suceava s-a autorizat obţinerea de la F. SA, Banca N. şi Banca E. SA a datelor privind tranzacţiile financiare efectuate de inculpatul A. şi de către SC C. S.R.L., date din care a rezultat faptul că persoana împuternicită pe contul SC C. SRL era inculpatul A. care a efectuat numeroase operaţiuni de depunere şi retragere numerar sau de încasare prin intermediul contului bancar.

Sumele încasate de SC C. SRL au rezultat din extrasele de cont puse la dispoziţie de către Banca F. şi de către Banca E. Inspectorii antifraudă au întocmit situaţia centralizată a încasărilor prin cont bancar, deschis la cele două unităţi bancare, încasări efectuate cu titlu de contravaloare factură, contravaloare marfă, avans marfă, situaţie din care a rezultat că în perioada ianuarie – august 2012, în contul deschis la Banca E SA, S.C. C. SRL a încasat suma de 8.186.666,62 lei, iar în contul deschis la Banca F. a încasat în perioada 1 ianuarie 2012- 31 septembrie 2012 suma totală de 2.562.064,12 lei.

Astfel, Tribunalul a reţinut că prin săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, constând în omisiunea evidenţierii în actele contabile sau în alte documente legale, a operaţiunilor comerciale efectuate şi a veniturilor realizate, în toate cele trei modalităţi descrise mai sus, s-a produs bugetului de stat un prejudiciu total în sumă de 2.786.572 lei, din care 372.850 lei reprezintă impozit pe profit şi 2.413.722 lei reprezintă TVA .

*Săvârşirea de către inculpatul A. a infracţiunii de evaziune fiscală* în modalităţile descrise mai sus a rezultat atât din probele expuse la descrierea fiecărui mod de operare, cât şi din *procesul-verbal de control nr. 126456* din 1.11.2012, întocmit de Garda Financiară – Secţia Judeţeană, prin care s-a stabilit faptul că în perioada ianuarie 2012 – iulie 2012, S.C. C. SRL a efectuat mai multe achiziţii intracomunitare şi achiziţii interne de mărfuri ce nu au fost înregistrate sau au fost înregistrate incomplet în evidenţa contabilă a firmei, constatându-se că la data controlului societatea avea un stoc scriptic de mărfuri în valoare de 6.594.019 lei. Organul de control a stabilit faptul că prin neînregistrarea veniturilor în suma menţionată anterior, inculpatul s-a sustras de la plata unui impozit pe profit în sumă de 95.913 lei şi a unei TVA în sumă de 1.582.565 lei.

Procesul-verbal de control s-a coroborat cu *raportul de inspecţie fiscală nr. F-SV195 din 05.03.2013* întocmit de ANAF – AJFP, raport prin care s-a constatat că administratorul SC C. S.R.L. nu a înregistrat în evidenţa contabilă a societăţii toate achiziţiile intracomunitare şi interne de mărfuri şi, implicit, veniturile obţinute. În ceea ce priveşte operaţiunile comerciale neînregistrate, organele de control fiscal au avut în vedere declaraţiile D 300, D 394, realizând verificări încrucişate cu datele declarate de partenerii SC C. S.R.L. Extinzând verificările, la analiza încasărilor şi plăţilor efectuate prin contul deschis la Banca E, s-a constatat o bază impozabilă suplimentară în sumă de 1.499.139 lei pentru care societatea datorează impozit pe profit în sumă de 239.862 lei şi TVA în sumă de 1.024.787 lei. De asemenea, s-a stabilit că societatea nu a înregistrat şi declarat achiziţii intracomunitare în sumă de 1.948.031 lei, stabilindu-se o valoare de livrare a acestor mărfuri prin aplicarea unui adaos comercial de 10 % la suma de 2.142.834 lei, cu o bază impozabilă suplimentară în sumă de 194.803 lei.

Prin ***raportul de constatare tehnico-ştiinţifică*** întocmit de către specialiştii antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava şi prin ***suplimentul la acest raport*** care au fost întocmite pe baza declaraţiilor informative din baza de date a ANAF, pe baza ***datelor privind tranzacţiile financiare*** derulate prin conturile deschise la Banca E. și F. de către S.C. C. S.R.L., a documentelor contabile puse la dispoziţie de o parte dintre partenerii societăţii cercetate, s-a stabilit modalitatea de prejudiciere a bugetului de stat de către inculpatul A.. Astfel, s-a stabilit faptul că achiziţiile intracomunitare de bunuri efectuate în ianuarie – iunie 2012 nu au fost înregistrate integral în evidenţa contabilă a firmei şi, ca urmare, nu au fost declarate organelor fiscale taxele şi impozitele aferente veniturilor realizate din comercializarea acestor bunuri pe piaţa internă, fiind cauzat în această modalitate un prejudiciu total bugetului de stat în sumă de 632.660 lei.

Prin acelaşi raport de constatare tehnico-ştiinţifică s-a stabilit faptul că în perioada anului 2012, inculpatul nu a înregistrat în evidenţa contabilă şi nu a declarat livrări de mărfuri, în sumă totală de 1.557.626 lei, operaţiune prin care a prejudiciat bugetul de stat cu suma totală de 623.051lei, iar prin vânzarea stocului de marfă existent în patrimoniul S.C. C. S.R.L. la sfârşitul lunii iunie 2012 şi neînregistrarea veniturilor obținute, inculpatul a cauzat un prejudiciu de 1.530.861 lei.

De asemenea, au fost audiaţi reprezentanţii mai multor societăţi cu care SC C. SRL figura că a derulat operaţiuni comerciale, unii dintre aceştia confirmând realitatea tranzacţiilor şi indicându-l pe cel care a reprezentat această societate ca fiind inculpatul A., iar alţii au precizat că nu-l cunosc pe inculpat şi că nu au încheiat relaţii comerciale cu acesta sau cu SC C. SRL.

Astfel, martorul ***..*** a arătat că era administrator şi asociat unic la S.C. .. S.R.L., cu obiect principal de activitate comerţ cu ridicata şi activitatea de producere tablă. Martorul a relatat că în cursul anului 2012 a livrat tablă către S.C. C. SRL în valoare de 6.956,24 lei, respectiv 74.000 lei, discuţiile despre tranzacţia financiară fiind purtate cu inculpatul A., pe care martorul l-a recunoscut în fotografia ce i-a fost prezentată. Contravaloarea mărfii livrate i-a fost achitată în avans, prin transfer bancar, de către inculpat.

Martorul .. a declarat că era asociat şi administrator la S.C. .. S.R.L., cu obiect principal de activitate comerţ cu ridicata al materialului lemnos şi al materialelor de construcţii, precum şi efectuarea de lucrări de construcţie. Acesta a arătat că a derulat o singură tranzacţie comercială cu S.C. C. SRL, constând în achiziţia cantităţii de 1.670 kg oţel beton, în valoare de 4.762,84 lei, fiind emisă factura fiscală nr. 179 din 30.04. 2012. Bunurile au fost achitate în numerar, potrivit chitanţei nr. 1022 din 30.04.2012. Martorul l-a indicat pe inculpatul A. ca fiind persoana cu care a discutat în legătură cu achiziţia de material feros ce a făcut obiectul facturii fiscale menţionate anterior.

În completare a venit şi declaraţia martorului ***...*** administrator al S.C. ...S.R.L, cu obiect principal de activitate comerţul cu materiale de construcţii. Martorul a relatat că în cursul anului 2012 a achiziţionat de la inculpatul A. diferite cantităţi de fier beton şi plasă sudată, fiindu-i emise facturile fiscale nr. 1010 din 04.03.2012, nr. 1012 din 14.03.2012 şi nr. 1013 din 16.03.2012. Marfa a fost adusă la sediul societăţii administrată de martor de către vehiculele S.C. C. SRL şi a fost achitată numerar, în sumă de 4.999,99 lei, iar diferenţa în sumă de 69.705,86 lei, prin virament bancar.

Martora ... era administrator al S.C. .. S.R.L având obiect principal de activitate comerţul cu materiale de construcţii. Aceasta a relatat că în cursul anului 2012 nu a derulat relaţii comerciale cu S.C. C. SRL şi nu a achiziţionat materiale de la această firmă. De asemenea, a arătat că nu îl cunoaşte pe inculpatul A., dar că în cursul anului 2012 a achiziţionat material lemnos de la S.C. .. S.R.L., societate despre care a aflat de la organele de poliţie că este cercetată pentru săvârşirea de fapte penale.

Martorul .. era administrator al S.C. .. S.R.L., cu obiect principal de activitate producţia de cuie. Martorul a declarat că a achiziţionat în luna martie 2012 cantitatea de 15.000 kg oţel beton de la societatea administrată de inculpatul A., fiindu-i emisă factura fiscală nr. 1011. Contravaloarea mărfii a achitat-o parţial (10.000 lei), prin virament bancar, diferenţa nefiind achitată.

**Cu privire la săvârşirea infracţiunii de spălare de bani, prev. de art. 23 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968 şi art. 5 alin. 1 C.pen. de către inculpatului A., Tribunalul Suceava a reținut următoarele:**

Având în vedere ***încheierea nr. 352/08.12.2015***, pronunţată în dosarul nr. ../86/2015de Judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Suceava, s-a solicitat comunicarea imediată şi în condiţii de confidenţialitate de către ANAF – Direcţia Generală de Reglementare a Colectării Creanţelor Bugetare a conturilor deschise la unităţile bancare din România, atât ca titular de conturi, cât şi ca împuternicit pe conturi, de următoarele persoane juridice şi fizice: *SC C. SRL), D.– persoană fizică şi A. – persoană fizică..*

Din adresa nr. PCV/10847/14.12.2015 emisă de ANAF– Direcţia Generală de Reglementare a Colectării Creanţelor Bugetare, cu anexele aferente au rezultat următoarele:

1. SC C. SRL (actuala SC B. SRL, figura în baza de date a acestei instituţii cu: cont deschis la data de 19.03.2012 şi închis la data de 25.07.2013 la Banca N..; cont deschis la data de 19.03.2012 şi închis la data de 20.03.2015 la Banca F. SA; cont deschis la data de 09.01.2012 la Banca E, S.A..

2. A. – persoană fizică - figura în baza de date a acestei instituţii cu cont deschis la data de 30.03.2012 la BANCA E. S.A..

3. D. – persoană fizică– nu este client la bănci.

Deşi SC C. SRL a avut cont deschis la Banca N., din datele transmise de această unitate a rezultat că inculpatul nu a derulat afaceri comerciale prin acest cont.

Pe conturile SC C. SRL deschise la Banca E. S.A. şi Banca F.a efectuat operaţiuni doar inculpatul A. până la sfârşitul lunii septembrie 2012, acesta fiind singura persoană care avea specimen de semnătură şi care efectua operaţiuni de depunere, retragere, plăţi, etc.

În perioada aprilie 2012 – iunie 2012, în calitate de administrator al SC C. SRL, inculpatul A. a dispus transferul sumei de 478.000 lei, cunoscând că provin din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, în scopul ascunderii şi al disimulării originii ilicite a acestor bunuri.

Cu privire la suma menţionată mai sus*,* inculpatul a *transferat suma totală de 478.000 lei cu titlu de „returnare creditare societate” în contul său personal* deschis la Banca E. Transferul acestei sume a fost efectuat cu menţiunea *„returnare creditare societate”* pentru a disimula şi ascunde originea ilicită a sumei, în condiţiile în care inculpatul nu a depus niciun document contabil sau alt înscris din care să rezulte că a împrumutat vreodată societatea şi nici nu a făcut dovada că a dispus de venituri licite (din alte surse) pentru a realiza astfel de operaţiuni.

Astfelîn perioada aprilie 2012 – iunie 2012, inculpatul A. a dispus transferul sumei totale de 478.000 leidin contul S.C.C. S.R.L. (deschis la Banca E. S.A.), în contul persoanei fizice A.(deschis la BANCA E. S.A.), după cum urmează: *suma de 282.000 lei, la 02.04.2012; suma de 196.000 lei, la 20.06.2012*.

Tribunalul a mai reţinut că din probele administrate a rezultat că societatea a fost administrată până la dizolvarea acesteia, în ianuarie 2013, doar de către inculpatul A., astfel încât cesiunea părţilor sociale a fost doar aparentă, de natură să abată atenţia de la persoana care a adus prejudicii bugetului de stat prin modul de derulare, înregistrare şi declarare a operaţiunilor comerciale desfăşurate. Din analiza modului de săvârşire a infracţiunilor, a modului de cesionare a părților sociale, a persoanei căreia i s-au cedat părţile sociale (fără ocupaţie, cu o stare materială precară), a rezultat fără îndoială scopul de sustragere de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale şi obţinerea de venituri ilicite prin înfiinţarea firmei în vederea derulării de activități evazioniste pentru o scurtă perioadă de timp (aproximativ 9 luni), cu rularea unor sume mari de bani, distrugerea sau ascunderea intenţionată a evidenței contabile, abandonarea societăţii unei persoane cu o situație materială precară în schimbul unei sume infime (300 lei).

S-a evidenţiat şi faptul că, deşi la data de 16.07.2012 societatea economică şi-a schimbat administratorul şi asociatul unic prin cesiunea parţială a părţilor sociale, sediul social al firmei a rămas tot la.., la domiciliul inculpatului A., până la data efectuării menţiunilor la ONRC, respectiv luna ianuarie 2013, iar în această perioadă lui D. nu i s-a acordat acces la conturile bancare ale societăţii. În cele şase luni de funcţionare efectivă, SC C. SRL a rulat sume foarte mari în lei şi valută, respectiv a făcut plăti certe în valută prin contul bancar către furnizori din state membre UE, în sumă de 1.669.241 euro, a avut încasări totale prin conturi de 10.748.731 lei, din care a retras numerar 1.665.400 lei, iar suma de 478.000 lei a transferat-o în contul său personal. După cesionarea părţilor sociale ale societăţii, tot inculpatul A. a depus în continuare declaraţia cod D300 până la sfârşitul anului 2012.

De asemenea, niciuna dintre persoanele audiate, dintre cele care figurau că au avut relaţii comerciale cu SC C. SRL, nu l-au indicat pe D. sau pe vreo altă persoană ca fiind cei cu care au negociat sau tranzacţionat în numele acestei societăţi.

Faptul că inculpatul A. era cel care reprezenta S.C. C. S.R.L. şi efectua operaţiunile comerciale, a rezultat atât din declaraţiile persoanelor audiate şi care l-au identificat pe acesta ca fiind persoana cu care au purtat discuţii şi au derulat afaceri, cât şi din faptul că tranzacţiile financiare comunicate de către Banca E. şi Banca F poartă semnătura inculpatului. De asemenea, mare parte dintre facturile puse la dispoziţie de către martori sunt semnate de către inculpat, sau este menţionat numele acestuia ca reprezentant al S.C. C. S.R.L. Deşi inculpatul a încercat să acrediteze ideea că nu ştie carte, declarând că nu ştie să scrie, acesta este posesor a permisului de conducere seria S... din data de 18.02.2011.

În continuare Tribunalul a reţinut că prin decizia CCR nr.418 din 19.06.2018 publicată în M.O nr. 625 din 19.07.2018 s-a statuat că dispozițiile art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului în interpretarea dată prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.16 din 8 iunie 2016, încalcă cerințele de claritate, precizie și previzibilitate, ce rezultă din principiul statului de drept, impuse de prevederile constituționale ale art.1 alin.(5), dar și principiul legalității incriminării și a pedepsei, astfel cum acesta este reglementat la art.23 alin. (12) din Constituție și la art.7 din Convenție.

*Reglementarea infracţiunii prevăzute la art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 îndeplineşte cerinţele de claritate şi coerenţă logică doar în condiţiile în care autorul acestei infracţiuni este diferit de autorul infracţiunii predicat. Practic, incriminarea analizată vizează o tăinuire, iar tăinuirea poate fi comisă doar de o persoană diferită de autorul infracţiunii din care provin bunurile tăinuite.*

Astfel, având în vedere considerentele deciziei mai sus indicate Tribunalul Suceava a reţinut în sarcina inculpatului doar modalitatea alternativă prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 constând în transferul sumei de 478.000 lei cu titlu de „returnare creditare societate” în contul său personal deschis la Banca E. S.A.

Cu privire la legea penală mai favorabilă inculpatului Tribunalul a reţinut că legea veche creează pentru inculpat, în ansamblu, o situație mai bună.

***Având în vedere situaţia de fapt reţinută pe baza probatoriului administrat, instanţa de fond a reţinut că vinovăţia inculpatului a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.***

Cum pedeapsa rezultantă este mai mare de 3 ani închisoare, modalitatea de executare a pedepsei nu poate să fie decât cu executare efectivă. Sub acelaşi aspect s-a evidenţiat prejudiciul foarte mare produs de inculpat bugetului de stat prin săvârşirea infracţiunii principale de evaziune fiscală şi sumele mai mult decât modice achitate de inculpat, fapt care susţine ideea că pentru a se asigura scopul pedepsei stabilite în cauză aceasta trebuie să fie executată efectiv de inculpat.

**Latura civilă**

În cursul cercetării judecătoreşti **Statul Român prin A.N.A.F.** s-a constituit parte civilă în cauză **cu suma totală de 2.786.522 lei,** reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată 2.413.722 lei

- impozit venit microîntreprinderi 472.850 lei

Totodată, partea civilă a solicitat şi acordarea accesoriilor fiscale aferente prejudiciului reţinut, calculate de la data scadenţei obligaţiei de plată şi până la data achitării efective.

De asemenea, tribunalul a avut în vedere că inculpatul A. a achitat din prejudiciul cauzat suma de 6.600 lei, sumă ce a fost scăzută din prejudiciul stabilit în cauză în cuantum de 2.786.522 lei.

În cauză s-a făcut dovada faptei ilicite a inculpatului şi a vinovăţiei acestuia, iar întinderea prejudiciului a rezultat din probele administrate în cauză, motiv pentru care, în temeiulart. 397 alin.1 rap. la art. 25 alin.1 C.pr.pen.**,** instanța de fond a admis în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român - ANAF – și a dispus obligarea inculpatului A. la plata sumei de 2.779.972 lei (rest neachitat), reprezentând impozit pe profit şi TVA, sumă la care se vor calcula dobânzi şi penalităţi de întârziere conform Codului de procedură fiscală de la data scadenţei până la data plăţii efective a debitului principal.

**Măsuri asiguratorii:**

Potrivit dispoziţiilor art. 11 din Legea nr. 241/2005, în cazul săvârşirii infracţiunii de evaziune fiscală, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.

Având în vedere îndeplinirea condiţiilor prevăzute de art. 249 Cod de procedură penală, precum şi faptul că prin infracţiunea săvârşită de inculpaţi a fost prejudiciat bugetul de stat, prejudiciu care nu a fost acoperit în totalitate, iar luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, în temeiul articolului 404 alin.4 lit.c C.pr.pen. s-**a menţinut măsura asiguratorie** a sechestrului dispusă prin ordonanţa nr. ../P/2012 din data de 05.09.2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava asupra bunurilor imobile şi mobile aparţinând inculpatului A., menţionate în ordonanţă.

**Împotriva acestei hotărâri judecătorești, în termen legal, a formulat apel inculpatul A., criticând soluţia pentru nelegalitate și netemeinicie, motivele de apel fiind consemnate în încheierea de dezbateri din data de 18.02.2019 care face parte integrantă din prezenta decizie.**

La data de 28.01.2019, a fost înaintat la dosar și apelul declarat de avocat ... împotriva încheierii de şedinţă din 25.01.2019, având ca obiect înlăturare omisiune vădită, pronunţată de Tribunalul Suceava, în acelaşi dosar.

Inculpatul A. a solicitat admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei penale atacate şi, în rejudecare, achitarea sa în temeiul dispoziţiilor art. 396 alin. 5 raportat la dispoziţiile art. 16 alin. l lit. a C.pr.pen., pentru infracţiunea de refuz nejustificat de a prezenta organelor competente documentele legale, în scopul împiedicării verificărilor financiareprev. de art. 4 din Legea nr. 241/2005, întrucât aceasta nu există.

În motivarea solicitării inculpatul a arătat că la dosar nu se regăseşte dovada confirmării de primire, de către inculpat, a vreunei notificări făcută în acest sens. Singura persoana care a luat cunoștință de această procedură a fost soţia inculpatului care s-a prezentat în faţa organelor de control indicând lipsa inculpatului din localitate în luna august 2012. Nu i s-a pus în vedere nimic acestei persoane, privitor la prezentarea soţului pentru o altă dată, neexistând oricum vreun cadru legal pentru acest demers, așa încât prezenţa soţiei inculpatului nu poate fi considerată o dovadă a îndeplinirii procedurii de aducere la cunoştinţa inculpatului asupra controlului. Lipsa de la sediu a reprezentanţilor societăţii la momentul efectuării deplasărilor inspectorilor ANAF în teren nu poate constitui o încălcare a legii şi nici o îndeplinire a procedurii privind înştiinţarea inculpatului de efectuarea controlului.

Singura modalitate de a dovedi existenţa refuzului, este dovada prezentării luării la cunoştinţă, de către inculpat a convocării, prin semnarea documentului ce confirmă primirea înştiinţării.

Pentru același temei, fapta nu există, inculpatul a solicitat achitarea și pentru infracţiunea de spălare de bani, apreciind că prima instanță a făcut o eroare în concluzionarea vinovăţiei inculpatului, cu privire la returnarea sumei de 478.000 lei reținând că „inculpatul nu a depus niciun document contabil ori alt înscris din care să rezulte că a împrumutat vreodată societatea", afirmație care, în contextul cauzei, este lipsita de relevanta. Inculpatul nu deţinea și nu mai deţine nici în prezent niciun document contabil al societăţii, deci nici înscrisuri privind creditarea societăţii. Pe de altă parte, cum acuzaţia era cea privind lipsa unei creditări a societăţii, acuzării îi revenea obligaţia de a prezenta dovezi în acest sens, iar faptul că nu mai există documente în acest sens nu poate crea o prezumţie că acest lucru nu a avut loc.

Temeiurile pe care instanţa de fond şi-a bazat soluţia de condamnare se referă la transferul, în două rânduri, a celor două sume de bani din contul societăţii în contul personal al inculpatului, însă în realitate este vorba de o restituire a aportului asociatului adus în cadrul societăţii, aspect pe care nu îl ştiau cei care au întocmit expertiza contabilă şi nici instanța pentru că nu există documente în acest sens.

În ce priveşte infracţiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. (l) lit.(b), alin.(3) din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen. 1968**,** apărarea a arătat că probele administrate în vederea stabilirii valorii prejudiciului sunt constituite din rapoartele întocmite de inspectorii ANAF, specialiştii din cadrul parchetului şi alți agenţi ai părţii civile. Însă, prin prisma dispoziţiilor Deciziei Curţii Constituţionale a României, nr. 72 din 29.01.2019, prin care s-a admis excepţia de neconstituționalitate a prevederilor art. 2331 alin.(2) şi (3) din OG 92/2003 precum şi cele ale art. 350 din Legea nr. 207/2015, următoarele mijloace de probă sunt nelegale: procesul-verbal de control nr. 126456 din 01.11.2012, raportul de inspecţie fiscală nr. F-SV 195 din 05.03.2013; raportul de constatare tehnico – ştiinţifica și suplimentul la raportul de constatare tehnico – ştiinţifică.

Cu privire la individualizarea judiciară a pedepselor aplicate de prima instanță, inculpatul solicită reducerea cuantumului şi aplicarea dispoziţiilor privind suspendarea sub supraveghere în raport de legea penală mai favorabilă.

Inculpatul a considerat că nu i s-a asigurat un cadru procesual echitabil şi că i s-a încălcat dreptul la un proces corect prin netemeinica verificare a înţelegerii, de către acesta, a consecinţelor soluționării cauzei în procedura recunoașterii învinuirii prev. de art. 375 C.pr.pen., având în vedere că are numai patru clase. Precizează că, din lecturarea încheierii de şedinţă de la termenul de judecată din 02.05.2018, a constatat faptul că instanţa nu a realizat decât o audiere formală a inculpatului, fără să se asigure că acesta este conştient de efectele cererii sale şi dacă are completa reprezentare a impactului acestora asupra derulării procedurii şi asupra stabilirii pedepsei raportat la acuzaţiile pentru care acesta a fost trimis în judecată.

Un alt aspect invocat de către inculpat îl constituie atitudinea apărătorului ales, care nu a realizat o apărare efectivă.

**Examinând apelul din prisma motivelor invocate şi a dispoziţiilor** **art. 417 şi urm. Cod de procedură penală, Curtea** constată că apelul declarat de inculpatul A. este fondat numai prin prisma faptului că a achitat parte din prejudiciul cauzat prin infracțiunea de evaziune fiscală, celelalte motive fiind considerate neîntemeiate.

Prealabil verificării temeiniciei susţinerilor apelantului, Curtea apreciază că se impune stabilirea în cauză a legii penale mai favorabile, conform prevederilor art. 5 C. pen., în funcţie de aceasta urmând a fi analizate toate criticile invocate cu privire la existenţa faptelor şi întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunilor ce formează obiectul acuzaţiei penale.

Ca urmare, având în vedere cele statuate, cu caracter obligatoriu, prin Decizia nr. 265 din 6 mai 2014 a Curţii Constituţionale, publicată în M. Of. nr. 372 din 20 mai 2014, prin care s-a constatat că dispoziţiile art. 5 C.pen. sunt constituţionale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea şi aplicarea legii penale mai favorabile, şi realizând o comparare a prevederilor din ambele Coduri şi, respectiv, din legile speciale, în raport cu fiecare criteriu de determinare (condiţii de incriminare, de tragere la răspundere penală şi de sancţionare) şi cu privire la fiecare instituţie incidentă în speţa dedusă judecăţii şi, în plus, o evaluare finală a acestora, în vederea alegerii aceleia dintre cele două legi penale succesive care este mai blândă, în ansamblul dispoziţiilor sale, instanţa de ultim control judiciar constată că legea penală mai favorabilă este, în cauză, cea anterioară, aceasta conducând, în concret, la un rezultat mai avantajos pentru inculpat.

În ceea ce priveşte condamnarea inculpatului pentru infracţiunile deduse judecății, Curtea constată că prima instanță a avut în vedere principiul ultraactivităţii legii penale mai favorabile, în aplicarea art. 5 C.pen. și, în acord cu instanţa de fond, raportat la ansamblul regimului sancţionator al faptelor reţinute în sarcina inculpatului A., detaliat în considerentele sentinței, constată că dispoziţiile legii în vigoare la momentul săvârșii faptelor sunt mai favorabile acestuia.

Inculpatul A., prin motivele de apel, critică lipsa de diligență a judecătorului fondului în a verifica dacă el a înțeles consecinţele soluționării cauzei în procedura recunoașterii învinuirii prev. de art. 375 C.pr.pen., având în vedere că are numai patru clase, coroborat cu faptul că avocatul ales nu i-a asigurat o apărare efectivă.

Curtea, verificând lucrările dosarului, constată că inculpatul a fost asistat de apărător ales încă din faza de urmărire penală, în acest sens existând, în vol III din dosarul de urmărire penală, delegațiile avocaților .. (datată 04.08.2016) și .. (22.08.2017). În prezența acestuia din urmă, inculpatul s-a prevalat de dreptul de a nu da declarație în faza de urmărire penală. După sesizarea instanței, în procedura de cameră preliminară, inculpatului i s-a comunicat rechizitoriul, a fost înștiințat cu privire la obiectul procedurii, precum și termenul în care putea invoca cereri și excepții. Din conținutul dovezii de primire a procedurii de comunicare rezultă că inculpatul a primit personal actele trimise de instanță.

Întrucât nu au fost invocate cereri și excepții de niciuna dintre părți și nici de instanță din oficiu, prin încheierea din data de 9 ianuarie 2018 s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunându-se începerea judecății cu privire la infracțiunile pentru care inculpatul a fost trimis în judecată.

După începerea judecății, la termenul din data de 21.03.2018, s-a prezentat inculpatul A., asistat de avocat ... care substituia pe avocat ales .. solicitând amânarea cauzei pentru pregătirea apărării, cerere admisă de către instanță.

La termenul de judecată din data de 2 mai 2018 s-a prezentat inculpatul A., asistat de avocat .., iar instanța i-a pus în vedere inculpatului, în conformitate cu disp.art. 374 alin. 4 C.pr.pen.,că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale şi a înscrisurilor prezentate de părţi, dacă recunoaşte în totalitate faptele reţinută în sarcina sa. Totodată, i s-au adus la cunoștință dispoziţiile art. 396 alin. (10) C.pr.pen., care prevăd că în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime.

Inculpatul A. a precizat instanţei că este de acord să se prevaleze de procedura simplificată, arătând că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor reținute în sarcina lui prin actul de sesizare și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate la urmărirea penală.

La solicitarea apărătorului ales, pentru a depune înscrisuri în circumstanțiere, cauza a fost amânată pentru data de 30.05.2018, apoi, pentru ca inculpatul să achite o parte din prejudiciu, s-a dispus amânarea la data de 12.09.2018.

În toată această perioadă, inculpatul nu a invocat vreun viciu de procedură. Din studierea încheierilor de ședință de la instanța de fond nu se remarcă o situație contradictorie sau conflictuală între inculpat și apărătorul ales.

De asemenea, la dezbaterea cauzei în fond, procurorul a prezentat situația de fapt, încadrarea juridică și prejudiciul cauzat, apărătorul inculpatului a solicitat reținerea în favoarea acestuia a circumstanțelor atenuante prev. de art. 75 C.pen. și reducerea pedepsei conform art, 396 alin. 10 Cod de procedură penală și art. 76 C.pen., iar ca modalitate de executare a considerat că suspendarea executării pedepsei rezultante îl va determina pe inculpat să dea dovadă de bună-credință și să achite din prejudiciu pe cât posibil. Inculpatul, în ultimul cuvânt, a precizat că își ia angajamentul să plătească în continuare din prejudiciul stabilit.

Se observă astfel că inculpatului i-au fost respectate toate drepturile procesuale, iar prin admiterea cererii de a fi judecat în procedura recunoașterii învinuirii nu i s-a adus nicio vătămare, instanța apreciind că la dosar sunt suficiente și concludente probe, pe care inculpatul nu le-a contestat sub aspectul legalității în procedura de cameră preliminară.

Curtea afirmă că procedura judecării în cazul recunoaşterii vinovăţiei, prevăzută de dispoziţiile procedurale actuale, respectiv art. 374 alin. 4 şi [art. 375](http://lege5.ro/Gratuit/geztkobvha/codul-de-procedura-penala-din-2010?pId=41205517#p-41205517) [Cod de procedură penală](http://lege5.ro/Gratuit/geztkobvha/codul-de-procedura-penala-din-2010), reprezintă de fapt o procedură abreviată ce are la bază o pledoarie de vinovăţie şi poate fi aplicată dacă sunt îndeplinite condiţiile din dispoziţiile menţionate.

Potrivit [art. 374](http://lege5.ro/Gratuit/geztkobvha/codul-de-procedura-penala-din-2010?pId=54254923#p-54254923) alin. 4 Cod de procedură penală, în cazurile în care acţiunea penală nu vizează o infracţiune care se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă, preşedintele pune în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale şi a înscrisurilor prezentate de părţi, **dacă recunoaşte în totalitate faptele reţinute în sarcina sa**, aducându-i la cunoştinţă dispoziţiile art. 396 alin. 10 C.pr.pen.

[Art. 375](http://lege5.ro/Gratuit/geztkobvha/codul-de-procedura-penala-din-2010?pId=41205517#p-41205517) alin. 1 Cod de procedură penală prevede că, dacă inculpatul solicită ca judecata să aibă loc în condiţiile prevăzute la art. 374 alin. 4, instanţa procedează la ascultarea acestuia, după care, luând concluziile procurorului şi ale celorlalte părţi, **se pronunţă asupra cererii**.

Dacă admite cererea, instanţa întreabă părţile şi persoana vătămată dacă propun administrarea de probe cu înscrisuri (*375 alin. 2 din noul Cod de procedură penală*).

 Potrivit art. 375 alin. 3 din noul Cod de procedură penală, dacă **respinge cererea**, instanţa procedează potrivit art. 374 alin. 5 – 10.

În litigiul supus analizei instanţei de apel, astfel cum rezultă din hotărârea apelată, au fost aduse la cunoştinţă inculpatului dispoziţiile art. 374 alin. 4 şi art. 375 din noul Cod de procedură penală, cu **asigurarea tuturor garanţiilor procesuale** privind dreptul la un proces echitabil şi dreptul la apărare.

Astfel, din actele şi lucrările dosarului, așa cum s-a menționt anterior, rezultă că instanţa de fond a adus la cunoştinţa inculpatului dispoziţiile care reglementează procedura în cazul recunoaşterii învinuirii, consecinţele, precum şi efectele pe care le produce, în prezenţa apărătorului ales al inculpatului.

Instanţa de fond a atras atenţia inculpatului prezent la judecată asupra tuturor **consecinţelor** ce decurg din alegerea procedurii recunoaşterii învinuirii, dând citire, în sinteză, *rechizitoriului pe care i l-a comunicat în procedura camerei preliminare,* procedând la ascultarea inculpatului sub aspectul recunoaşterii faptelor descrise în actul de sesizare. Această ascultare a inculpatului cu privire la recunoaşterea vinovăţiei nu are natura juridică a unui mijloc de probă, ci reprezintă o **activitate procesuală obligatorie în vederea stabilirii cadrului procesual,** fiind plasată în momentul chestiunilor prealabile admiterii cererii de judecare potrivit procedurii prevăzute de art. 374 alin. 4 şi art. 375 C.pr.pen. Caracterul obligatoriu al acestei activităţi procesuale este corelativ dreptului inculpatului de a opta pentru procedura simplificată. Textul de lege prevede ascultarea inculpatului, iar nu audierea acestuia după procedura de drept comun, astfel încât neconsemnarea unei declarații în care inculpatul să-și expună punctul de vedere cu privire la faptele reținute în rechizitoriu, nu poate fi considerată împotriva legii, de vreme ce a recunoscut faptele așa cum erau reținute în actul de sesizare.

După ascultarea inculpatului, instanţa de fond **a admis cererea de judecare** potrivit procedurii prevăzute de art. 374 alin. 4 şi art. 375 C.pr.pen.. După acest moment, inculpatul nu mai poate renunţa pe parcursul procesului penal asupra opţiunii sale de a fi judecat potrivit procedurii simplificate (*în cazurile în care legiuitorul a dorit să prevadă o asemenea posibilitatea de revenire a prevăzut-o în mod expres: de pildă, renunţarea la apel*). Totodată, prin recunoaşterea faptelor în modalitatea în care au fost descrise în actul de sesizare, inculpatul a recunoscut implicit şi cuantumul prejudiciului produs prin comiterea acestora, astfel încât, în mod corect, instanţa de fond s-a raportat în stabilirea încadrării juridice a faptelor de evaziune fiscală la această valoare.

Ca urmare, Curtea consideră că motivul de apel prin care inculpatul invocă faptul că nu a înțeles ce înseamnă procedura recunoașterii învinuirii, iar apărătorul său ales nu i-a explicat care sunt consecințele, în special asupra obligării sale la acoperirea prejudiciului, neasigurându-i o apărare efectivă, este vădit nefondat, nefiind îndeplinite condițiile privind vicierea consimțământului său.

Nemulțumirea inculpatului are mai degrabă ascendență în pronunțarea unei pedepse cu executare de către instanța de fond, însă este de menţionat că judecarea potrivit procedurii simplificate nu conferă inculpatului un drept la aplicarea minimului special al pedepsei redus cu o treime, instanţa de judecată procedând la individualizarea pedepsei prin raportare la criteriile prevăzute de art. 72 din Codul penal vechi, având în vedere noile limite speciale, ca urmare a aplicării art. 396 alin. (10) C.pr.pen. Deopotrivă, inculpatul nu dobândeşte un drept la obţinerea suspendării sub supravegherea executării pedepsei.

Constată Curtea că, prin motivele de apel invocate în scris și prin declarația dată la instanța de control judiciar, inculpatul a negat săvârşirea faptelor reţinute în sarcina sa, solicitând achitarea în temeiul art. 16 lit. a) C.pr.pen.pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 4 din Legea nr. 241/2005 și art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969. Totodată, a arătat că nu recunoaște cuantumul prejudiciului stabilit în raport cu infracțiunea de evaziune fiscală.

Curtea, în vederea stabilirii elementelor necesare angajării răspunderii penale va indica prealabil coordonatele normative în care poate fi soluţionat conflictul de drept dedus judecăţii.

Potrivit art. 4 din Legea 241/2005, constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă refuzul nejustificat al unei persoane de a prezenta organelor competente documentele legale şi bunurile din patrimoniu, în scopul împiedicării verificărilor financiare, fiscale sau vamale, în termen de cel mult 15 zile de la somaţie.

Potrivit art. 23 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, constituie infracţiunea de spălare a banilor şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 12 ani:

a) schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârşirea de infracţiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri sau în scopul de a ajuta persoana care a săvârşit infracţiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei.

În aplicarea textelor de lege mai sus indicate, Curtea reţine ca fiind corectă evaluarea instanţei de fond în sensul că faptele reţinute în sarcina inculpatului A. îndeplinesc elementele constitutive ale infracţiunii de refuz nejustificat al unei persoane de a prezenta organelor competente documentele legale, precum și de spălarea banilor.

Făcând o analiză proprie a materialului probator, instanţa de control judiciar reţine aceeaşi situaţie în fapt şi încadrare în drept cu cea reținută și redată în mod exhaustiv de către instanța de fond, astfel încât va puncta doar asupra criticilor invocate.

În acest sens, inculpatul invocă faptul că la dosar nu se regăseşte dovada confirmării de primire, de către inculpat, a vreunei notificări de a se prezenta la sediul Gărzii Financiare.

Cu privire la acest aspect, Curtea constată că la data de 03.08.2012 s-a trimis prin mandat poștal de către organele de control ale Gărzii Financiare invitația nr. 0303952 din aceeași dată, prin care inculpatul A. era invitat la sediul instituției (cu indicarea exactă a destinației) la data de 10.08.2012, cu Registrul Unic de Control, documentele financiar contabile de la înființarea societății până la zi, balanțe de verificare, registru de casă etc.

Conform Notei de constatare întocmită de către comisarii Gărzii Financiare, la data de 10.08.2012 s-a prezentat soția inculpatului, care a semnat prin punerea degetului, o notă explicativă în care precizează că A. nu s-a putut prezenta cu documentele de evidență contabilă ale SC C. SRL pentru că este plecat prin țară pentru a vinde cazane.

La această dată, 10.08.2012, s-a emis o nouă invitație pentru inculpatul A., cu termen de prezentare la data de 15.08.2012, înscris care a fost înmânat soției acestuia semnând prin punerea degetului. Inculpatul nu a dat curs nici acestei invitații.

Infracţiunea prev. de art. 4 din Legea 241/2005 presupune cerinţa preexistenţei unei somaţii adresate contribuabilului sau reprezentanţilor acestuia de către organele competente, care să prevadă obligaţia privind prezentarea documentelor legale şi a bunurilor din patrimoniul contribuabilului. Această cerinţă realizează conţinutul unei situaţii premisă.

În prezenta cauză, somaţia pe care organul competent a emis-o către inculpat (contribuabil) prin care îi cerea, cu respectarea legii, să prezinte documentele contabile ale societății, îndeplinea sub aspectul condițiilor de formă și de conținut dispozițiile legale, având destinatar determinat şi obiect bine precizat. Organul fiscal poate solicita, potrivit Codului de procedură fiscală, punerea la dispoziţie a înscrisurilor la sediul său ori la domiciliul fiscal al persoanei obligate să le prezinte.

Relativ la dovada că somaţia a fost primită de contribuabil sau reprezentantul său, ori că aceasta a fost comunicată potrivit dispoziţiilor legale, pe care organul fiscal trebuie să o facă, Curtea constată că prin înmânarea somației soției inculpatului, persoană majoră din familie care nu suferă de vreo afecțiune care să îi vicieze discernământul, sunt respectate dispozițiile civile privind procedura de comunicare, legea necerând ca somația să fie înmânată personal celui căruia îi este destinată.

Curtea constată că elementul material al infracţiunii constă în **refuzul nejustificat** al inculpatului A. de a prezenta organelor competente documentele legale, în termen de cel mult 15 zile de la somaţie, sau la data indicată pe somație, așa cum este situația de fapt din speță.

În cauză sunt îndeplinite și condițiile refuzului nejustificat, respectivneprezentarea de către subiectul activ a documentelor, către organele abilitate, este nemotivată, deși prezentarea era posibilă, dar acesta nu a făcut-o.

Urmarea imediată produsă prin refuzul nejustificat al subiectului activ constă în cauzarea unei stări de pericol pentru societate, mai exact pentru relaţiile sociale ocrotite, deoarece, în lipsa cunoaşterii documentelor legale sau a bunurilor din patrimoniul contribuabilului, au sporit posibilităţile săvârşirii unei infracţiuni de evaziune fiscală ori a altor forme de sustrageri de la plata obligaţiilor fiscale.

Fiind vorba de o infracţiune de pericol, deşi există**, legătura de cauzalitate** nu trebuie probată, aceasta rezultând din simplul fapt al efectuării integrale a elementului material al infracţiunii (ex re).

Din punct de vedere subiectiv, refuzul nejustificat trebuie să aibă loc **în scopul împiedicării verificărilor financiare**, fiscale sau vamale, ceea ce înseamnă că fapta este infracţiune numai dacă se comite cu intenţie directă.

Inculpatul A. a săvârșit fapta cu **intenţie directă**, acesta prevăzând starea de pericol pentru relaţiile sociale şi a urmărit această consecinţă prin refuzul prezentării documentelor solicitate de organele competente.

Relativ la infracțiunea de spălarea banilor săvârșită în formă continuată, prev. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969, inculpatul a susținut că transferul celor două sume de bani (în total de 478.000 lei) din contul societăţii în contul său personal, este, în realitate, o restituire a aportului asociatului adus în cadrul societăţii, aspect pe care nu îl ştiau cei care au întocmit raportul de constatare contabilă şi nici instanța pentru că nu există documente în acest sens.

Sub acest aspect, reține Curtea că o societate poate fi creditată pentru a nu rămâne blocată de problema lipsei de disponibilități bănești, însă înainte ca administratorii/asociații să crediteze societatea, este nevoie de întocmirea unui contract de creditare societate (contract de împrumut), pentru a se putea justifica proveniența lichidităților aduse în societate de către administrator/ asociat.

Administratorii/asociații care creditează entitatea pot percepe pentru suma împrumutată și o dobândă care se va menționa în contractul de creditare la secțiunea "Obiectul contractului" împreuna cu valoarea sumei împrumutate. Dobânda în astfel de contract este opțională si rămâne la latitudinea persoanei care acordă împrumutul dacă o percepe sau nu.

În cauză, apărarea inculpatului că, deși nu există documente de creditare a societății, în realitate, sumele retrase reprezintă „returnare creditare societate”, este doar la nivel declarativ, iar pentru a produce efecte era necesar să fie îndeplinite condițiile legale pentru ca asociatul să își împrumute propria firmă, să fie prevăzute metodele pe care acesta le avea la dispoziție sau modalitatea de recuperare a banilor împrumutați.

Or, simpla afirmație că a împrumutat societatea, care nu poate fi coroborată cu niciun mijloc de probă, în condițiile dovedirii infracțiunii predicat de evaziune fiscală, nu conduce la inexistența faptei, fiind dovedit că mutarea banilor din contul societății în contul personal al inculpatului s-a făcut pentru a crea o aparență de proveniență legală a banilor, iar prin păstrarea lor în contul societății s-ar fi dedus uşor provenienţa ilicită.

Astfel, transferul sumelor de 282.000 lei, efectuat la data de 02.04.2012, respectiv de 196.000 lei din data de 20.06.2012, așa cum rezultă din extrasele de cont de la Banca E., din contul SC C. SRL în contul persoanei fizice A., s-a realizat în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestora și întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care inculpatul a fost condamnat, de spălarea banilor prev. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002.

Situaţia premisă constă în existenţa sumelor de bani care provin din săvârşirea unei infracţiuni de evaziune fiscală producătoare de fonduri ilicite, ajungându-se la disimularea originii ilicite a acestora prin intermediul unor operațiuni economice.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea prevăzută în art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 s-a comis cu vinovăție sub forma intenției directe, calificată prin scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a sumelor de bani provenite din infracțiunea de evaziune fiscală, ceea ce înseamnă că inculpatul a prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptei sale și a urmărit producerea lui prin comiterea acesteia.

Constată, astfel, Curtea că probele administrate dovedesc atât existența elementului material pentru fiecare dintre cele două infracțiuni pentru care s-a solicitat achitarea, cât și vinovăția inculpatului, acuzațiile fiind dovedite dincolo de orice îndoială rezonabilă și nu se impune pronunțarea unei hotărâri de achitare în temeiul prev. de art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală.

Hotărârea instanței de fond a fost criticată și în privința infracțiunii predicat, de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.(l) lit.(b), alin.(3) din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2) C.pen. 1969**,** cu motivarea că probele administrate în vederea stabilirii valorii prejudiciului sunt constituite din procesul-verbal de control nr. 126456 din 01.11.2012, raportul de inspecţie fiscală nr. F-SV 195 din 05.03.2013, raportul de constatare tehnico – ştiinţifica și suplimentul la raportul de constatare tehnico – ştiinţifică întocmite de specialiștii antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, iar prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 72 din 29.01.2019 s-a admis excepţia de neconstituționalitate și s-a constatat că prevederile art. 2331 alin. 2) şi (3) din OG 92/2003 precum şi cele ale art. 350 alin. 1 din Legea nr. 207/2015, sunt neconstituționale.

Curtea reține că la punctele 2 și 3 din Decizia invocată s-a dispus admiterea excepției de neconstituționalitate și s-a constatat că sintagma „care constituie mijloace de probă” din cuprinsul art.2331 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 cu referire la alin.(2) și (3) din același articol este neconstituțională.

Totodată, sintagma „care constituie mijloace de probă” din cuprinsul art.350 alin.(3) din Legea nr.207/2015 cu referire la alin.(1) din același articol este neconstituțională.

În prezenta cauză, procesul-verbal de control nr. 126456 din 01.11.2012 și raportul de inspecţie fiscală nr. F-SV 195 din 05.03.2013 au stat la baza formulării plângerii de către Garda Financiară, în sensul art. 198 alin. 2 teza a II-a Cod de procedură penală, dar nu constituie mijloace de probă, ci fac parte din categoria înscrisurilor prev. de art. 61 C.pr.pen.

În ceea ce privește Raportul de constatare și suplimentul la acesta, Curtea reține că a fost întocmit de specialiștii antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Ordonanţa de Urgenţă nr. 74 din 26 iunie 2013 „În cadrul structurii centrale a Direcţiei generale antifraudă fiscală funcţionează pe lângă structurile de prevenire şi control Direcţia de combatere a fraudelor, care acordă suport tehnic de specialitate procurorului în efectuarea urmăririi penale în cauzele având ca obiect infracţiuni economico-financiare. În acest scop inspectorii antifraudă din cadrul acestei direcţii **sunt detaşaţi în cadrul** parchetelor, în condiţiile legii, pe posturi de specialişti.

(4) În exercitarea atribuţiilor de serviciu, inspectorii antifraudă din cadrul Direcţiei de combatere a fraudelor efectuează, din dispoziţia procurorului: a) constatări tehnico-ştiinţifice, care constituie mijloace de probă, în condiţiile legii.”

Aceste dispoziții sunt în acord cu cele reglementate prin art. 172 alin. 10 C.pr.pen., iar prin Decizia Curții Constituționale nr. 791/2016, la pct. 26 din considerente, se precizează: „constatările tehnico-științifice efectuate de către acești specialiști constituie mijloc de probă, în sensul dispozițiilor [art. 172](https://lege5.ro/Gratuit/geztkobvha/codul-de-procedura-penala-din-2010?pid=65428816&d=2019-05-02#p-65428816) și următoarele C.pr.pen., iar acest mijloc de probă poate fi contestat de către părțile interesate, atât în cadrul procedurii în camera preliminară, prin invocarea de excepții referitoare la legalitatea și temeinicia actelor de urmărire penală, cât și în etapa judecății, conform dispozițiilor procesual penale referitoare la administrarea probelor.”

Revenind la criticile inculpatului, Curtea reține că raportul de constatare tehnico-științifică și suplimentul la acest raport au fost efectuate, în acord cu considerentele Curții Constituționale, din dispoziția procurorului care a supravegheat urmărirea penală și nu au fost contestate în procedura cameră preliminară sub niciun aspect, de legalitate sau de temeinicie.

De altfel, inculpatul recunoaște infracțiunea de evaziune fiscală, dar apreciază că prejudiciul nu a fost corect stabilit, depunând în fața instanței de apel un raport extrajudiciar de expertiză financiar-contabilă cu componentă fiscală, întocmit de expert .. care, conform susținerilor acesteia, nu a consultat în prealabil dosarul, ci doar rapoartele de constatare puse la dispoziție de către inculpat și apărătorul acestuia, precum și pe baza declarațiilor verbale date de inculpat avocatului său.

Fără a stabili care este valoarea reală a prejudiciului cauzat de către inculpat prin săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, experta concluzionează, în esență, că pentru a stabili realitatea operațiunilor de cumpărarea mărfurilor de către SC C. SRL de la SC H. SRL, respectiv G. SRL, autorii raportului de constatare ar fi trebuit să analizeze și alte documente precum avize de însoțire a mărfii, CMR-uri, ș.a., iar metoda folosită de ei pentru a concluziona asupra unor operațiuni economice este insuficientă și incertă.

Relativ la prejudiciul reținut prin rechizitoriu, în sumă de 1.530.861 lei, constituit din impozit pe profit suplimentar (87.418 lei) și TVA suplimentară aferentă vânzărilor (1.443.383 lei), experta a menționat că în ipoteza în care facturile de achiziție de mărfuri de la SC H. SRL, respectiv G. SRL sunt fictive, mărfurile neintrând niciodată în patrimoniul SC C. SRL, atunci aceste mărfuri nici nu au fost vândute și, în mod logic, nu s-a creat un prejudiciu.

Curtea reține că inculpatul A. a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată care, potrivit art. 9 alin. 1) lit. b) și alin. 3) din Legea 241/2005, forma în vigoare la data săvârșirii faptelor, constă în **omisiunea, în tot sau în parte, a evidenţierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operaţiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate.**

(3) Dacă prin faptele prevăzute la alin. (1) s-a produs un prejudiciu mai mare de 500.000 euro, în echivalentul monedei naţionale, limita minimă a pedepsei prevăzute de lege şi limita maximă a acesteia se majorează cu 3 ani.

Analizând apărările inculpatului prin prisma susținerilor expertei, în raport cu operațiunile economice derulate cu SC H. SRL, respectiv G. SRL, Curtea constată că sunt nefondate. Contrar aspectelor invocate, instanţa de fond a stabilit situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului în acord cu prevederile art. 103 din Codul de procedură penală. Astfel, procedura penală nu instituie o ierarhie a probelor care pot fi administrate în cursul procesului penal. Valoarea acestora nu este stabilită de lege, ci este supusă liberei aprecieri a organelor judiciare, după evaluarea de către acestea a tuturor probelor administrate. Decizia instanţei de judecată asupra existenţei infracţiunii şi a vinovăţiei inculpatului a fost motivată, cu trimitere la toate probele administrate în faza urmăririi penale (și nu a avut în vedere doar raportul de constatare), pe care acesta nu le-a contestat, precum și a înscrisurilor prezentate de inculpat.

Făcând o analiză proprie a materialului probator, Curtea reține că S.C. C. SRL a efectuat achiziții de mărfuri de la SC H. SRL în sumă de 552.502 lei cu TVA aferent în sumă de 132.601 lei. Aceste tranzacții au fost declarate ca fiind efectuate în lunile ianuarie și februarie 2012, cu declarațiile fiscale D 300 cu nr. de înregistrare FSVSUCA-28837-2012 /24.02.2012 și FSVSUCA-30681-2012/26.03.2012, fapt confirmat și de declarația D 394.

S.C. C. a efectuat în aceeași perioadă achiziții de mărfuri de la SC G. SRL în sumă de 6.335.859 lei cu TVA aferent în sumă de 1.520.606 lei. Aceste tranzacții au fost declarate ca fiind efectuate în lunile martie, aprilie, mai și iunie 2012, cu declarațiile fiscale D300 cu nr. de înregistrare ... fapt confirmat de declarația D394.

În total, *au fost declarate* achiziţii de la cele două societăţi în valoare totală de 8.541.568 lei, inclusiv TVA, din care 6.888.361 lei reprezintă valoarea mărfii şi 1.653.207 lei reprezintă TVA aferentă.

În ceea ce privește operațiunea de stornare, respectiv de regularizare în minus a achizițiilor de mărfuri cu suma de 6.924.047 lei (TVA deductibil aferent de 1.661.771 lei) prin care se anulează, prin cumulat, atât achizițiile și TVA dedusă de la SC G. SRL, cât și cele deduse de la SC H. SRL, această operațiune nu figurează într-o factură și din informațiile oferite de baza de date ANAF, nu reiese că cele două firme, cărora le erau adresate operațiunile de stornare, ar fi luat la cunoștință de aceste modificări, care trebuiau înscrise în facturi și transmise furnizorilor de fapt pentru luare la cunoștință și declararea, la rândul lor, a modificărilor intervenite, așa cum prevăd disp. art. 159 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Prin urmare, concluzia specialiștilor că această operațiunea de „storno” este incorectă s-a bazat, în mod just, nu pe o apreciere subiectivă, ci și pe faptul că achizițiile de mărfuri au fost declarate inclusiv de furnizori ca efectuate pe timp de 6 luni, iar în a 7-a lună S.C. C. SRL le declară ca fiind înregistrări greșite, situație care nu se regăsește și la furnizori.

În ceea ce privește mecanismul de producere a prejudiciului la bugetul de stat prin vânzarea stocului scriptic de mărfuri existent la data de 30.09.2012, neînregistrarea și nedeclararea veniturilor realizate la organul fiscal –modalitate de producere a prejudiciului criticată de inculpat, Curtea reține următoarele:

Stocul scriptic de mărfuri aflat în gestiunea S.C. C. SRL la data de 30.06.2012, a fost stabilit pe baza datelor şi informaţiilor preluate din declaraţiile cod D 300 şi D 390, înscrisuri certe, depuse de către societate, prin reprezentantul ei, inculpatul A., pentru perioada ianuarie – iunie 2012.

Potrivit declarației cod D 300, la data de 30.06.2012, SC C. SRL avea un stoc de marfă în valoare **de 5.467.358 lei** care se compune din valorile declarate ale achiziţiilor interne în sumă de 7.005.772 lei, valorile declarate ale achiziţiilor intracomunitare în sumă de 4.925.864lei şi valorile declarate ale livrărilor interne în sumă de 6.464.278 lei, valori fără adaos comercial şi TVA.

Inculpatul nu a negat realitatea depunerii acestor declarații (care se află în baza de date a ANAF) și nici nu a prezentat la control evidenţa contabilă a societăţii pentru a înlătura prezumțiile absolute deduse din probe certe. Mai mult, nu a negat constatările efectuate de specialiști în sensul că nu a dispus niciodată de spaţii de depozitare adecvate pentru mărfuri din categoria celor comercializate (fier beton) şi nici nu a arătat spațiile unde mărfurile ar fi fost transportate şi stocate pe o perioadă mai mare, pentru a putea formula alte concluzii.

În ceea ce privește calcularea prejudiciului din vânzarea stocului scriptic (parte din prejudiciul total stabilit de 2.786.572 lei), s-a reținut că la 30.09.2012 SC C. SRL avea un stoc de marfă în valoare netă de 5.467.358 lei la care s-a adăugat adaosul comercial practicat stabilit de către organul de control fiscal de 10% aplicat asupra valorii mărfii, respectiv în sumă de 546.736 lei, rezultând un stoc scriptic total de 6.014.094 lei și un TVA aferent colectat în sumă de 1.443.383 lei. Adaosul comercial aferent stocului de marfă determinat a fost considerat ca bază impozabilă suplimentară pentru impozitul pe profit. În acest fel a rezultat un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de 87.478 lei (546.736 x 16%), sume ce constituie parte a prejudiciului datorat la bugetul de stat.

La aceste sume se adaugă prejudiciul produs prin neînregistrarea și nedeclararea tuturor mărfurilor provenite din achiziții intracomunitare (596.508 lei TVA + 36.152 lei impozit pe profit) și prejudiciul provenind din nedeclararea tuturor veniturilor realizate din comercializarea mărfurilor pe piața internă (373.831 lei TVA + 249.220 lei impozit pe profit).

Curtea reține că din prejudiciul total stabilit, inculpatul a achitat în faza cercetării judecătorești la instanța de fond suma de 6600 lei, iar la instanța de apel a mai achitat din prejudiciul stabilit de către instanța de fond în favoarea părții civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală prin Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice– Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice, **suma de 15.800 lei, astfel:** - 3000 lei (factura seria TS591 nr. 20100282439); 2500 lei (factura seria TS591 nr. 20100282247); 3000 lei (factura seria TS591 nr. 10000502877); 1000 lei (factura TS591 nr. 20100286178); 1000 lei (factura TS591 nr. 20100286431); 1000 lei (factura TS591 nr. 20100285751); 2300 lei (factura TS591 nr. 10000518278) şi 2000 lei (factura TS591 nr. 10000523772).

Aprecierea doamnei expert în raport de modalitatea de calcul a prejudiciului nu are în vedere înscrisurile certe aflate la dosar și în baza de date a ANAF și este în contradicție cu realitatea faptică, inculpatul neprezentând niciodată evidența contabilă. Totodată, se constată că la calcularea prejudiciului s-au avut în vedere cifrele declarate de inculpat prin decontul de TVA, declarația D 300 și raportul VIES pe considerentul că acestea reprezintă declarații cu caracter fiscal, iar după depunere acestea devin obligatorii.

În ceea ce priveşte criticile formulate de inculpatul apelant, în sensul că a fost greşit individualizat cuantumul pedepsei dar și modalitatea de executare, se constată că și acestea sunt nefondate.

Așa fiind, Curtea apreciază că, în alegerea pedepsei s-a avut în vedere gravitatea deosebită a infracțiunilor care au avut consecințe severe asupra bugetului de stat, inculpatul trebuind să știe că, pe lângă drepturi, are și o serie de îndatoriri, obligații, răspunderi, care caracterizează comportamentul său în fața societății. Faptul că are doar 4 clase nu îl absolvă de răspundere și nu îi poate crea un avantaj în fața legii în raport cu alte persoane judecate pentru același gen de fapte.

Pornind de la criteriilor generale prevăzute de art. 72 din Codul penal vechi, identificat ca lege penală mai favorabilă, instanța a ținut cont de gradul de pericol concret ridicat al faptelor comise, de circumstanțele reale ale săvârșirii lor și mai ales de prejudiciul cauzat bugetului de stat. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Curtea apreciază că fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, condiționează caracterul preventiv al sancțiunii care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a inculpatului și, totodată, numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală.

Văzând în ansamblu probele administrate în cursul urmăririi penale, chitanțele care atestă plata unei părți din prejudiciu, adeverința eliberată de Parohia de la domiciliu, caracterizările făcute de Primarul com. și de martorul .., precum și Ancheta socială, înscrisuri din care se desprind trăsăturile morale ale inculpatului – respectuos, cu un comportament civilizat în societate, îi ajută pe nevoiași, este demn - instanța de control judiciar reține că aplicarea unei pedepse principale în limitele legale, la nivelul mediu, cu executarea efectivă în regim de detenție satisface exigențele individualizării judiciare a pedepselor, iar trăsăturile de personalitate ale inculpatului nu pot fi considerate circumstanțe atenuante conform de art. 74 C.pen. din 1969 și nici nu converg către reducerea cuantumului pedepsei.

O atenuare a răspunderii penale a inculpatului nu se justifică cu atât mai mult cu cât prin declaraţia dată la instanța de control judiciar, inculpatul a adoptat o atitudine procesuală de nerecunoaştere, încercând să acrediteze ideea că la instanța de fond apărătorul său ales nu i-a făcut o apărare corespunzătoare, iar judecătorul nu a cercetat cu atenție probele administrate, în detrimentul său. Toate împrejurările favorabile invocate de inculpat referitoare la situația sa personală anterioară comiterii faptelor, lipsa antecedentelor penale, posibilitățile de îndreptare au fost deja reținute de instanța de fond și li s-a dat eficiența corespunzătoare, stabilindu-se pedeapsa la limita minimă, cu reținerea cauzei de reducere a pedepsei prev. de art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală.

Relativ la solicitarea inculpatului de a se dispune suspendarea executării pedepsei, Curtea reține că nu sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 861 C.pen. din 1969 potrivit căruia suspendarea executării pedepsei sub supraveghere poate fi acordată şi în cazul concursului de infracţiuni, dacă pedeapsa aplicată este închisoarea **de cel mult 3 ani** şi sunt întrunite condiţiile prevăzute în alin. 1 lit. b) şi c). Or, în cauză avem un concurs de infracțiuni și pedeapsa rezultantă este de 4 ani.

În ceea ce priveşte pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, se constată că aplicarea acesteia este impusă de dispoziţiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, reţinute în sarcina inculpatului, context în care nu se poate dispune înlăturarea acestora şi, pe cale de consecinţă, nici a pedepsei accesorii. În plus, deşi se observă că inculpatul nu a formulat critici cu privire la conţinutul şi durata acestora, Curtea reţine că acestea sunt corect individualizate în raport de faptele pentru care inculpatul a fost condamnat.

Drept urmare, în raport de considerentele expuse, Curtea apreciază neîntemeiate criticile privind individualizarea pedepsei atât sub aspectul cuantumului stabilit, cât și a modalității de executare.

În conformitate cu jurisprudenţa C.E.D.O., chiar dacă dispoziţiile art. 6 parag. 1 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale impun instanţelor naţionale să-şi motiveze deciziile, această obligaţie nu presupune existenţa unor răspunsuri detaliate la fiecare problemă ridicată, fiind suficient să fie examinate în mod real problemele esenţiale care au fost supuse spre judecată instanţei, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunţării acesteia.

Curtea nu a identificat din lucrările dosarului motive de apel care să fie puse în discuție din oficiu sau erori de fapt sau de drept care să conducă la reformarea hotărârii apelate.

Față de considerentele mai sus arătate, care se adaugă celor reținute de instanța de fond, Curtea în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod de procedură penală va admite apelul declarat de inculpatul A. împotriva sentinţei penale nr. 237 din 11 octombrie 2018 pronunţată de Tribunalul Suceava, pe care o va desființa în parte, numai în ceea ce priveşte acțiunea civilă și va constata că, din cuantumul total al prejudiciului la care a fost obligat de către instanța de fond, inculpatul a achitat suma de 15.800 lei.

În baza art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare din apel determinate de judecarea apelului declarat de inculpat rămân în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 6 Codul de procedură penală suma de 260 lei reprezentând onorariul avocatului desemnat din oficiu pentru inculpatul apelant A., doamna avocat ..., se înaintează din fondul Ministerului Justiţiei în fondul Baroului Suceava.

În cauză, prin încheierea pronunțată la data de 25.01.2019 de către Tribunalul Suceava a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea formulată de domnul avocat .., privind îndreptarea erorii materiale strecurată în minuta şi dispozitivul sentinţei penale nr. 237 din 11.X.2018, pronunţată de Tribunalul Suceava în dosarul nr. .../86/2017, în sensul de a i se acorda onorariul integral pentru asistența juridică acordată inculpatului în procedura camerei preliminare și parțial pentru faza de judecată. În baza art. 275 alin. 2 C.pr.pen., domnul avocat, în calitate de petent, a fost obligat să plătească statului suma de 50 lei, reprezentând cheltuieli judiciare.

Instanța de fond a motivat că s-a pronunţat asupra sumei reprezentând onorariul apărătorului din oficiu .., ce i se cuvenea pentru prestaţia sa avocaţială în procedura de cameră preliminară şi cercetarea judecătorească prin Încheierea din data de 21 martie 2018, constatând, totodată, încetată delegaţia nr. ../20.10.2017, emisă pe numele acestuia pentru inculpatul A.

Împotriva acestei încheieri domnul avocat .. a formulat apel, care a fost atașat prezentei cauze, cu motivarea că a fost desemnat apărător din oficiu pentru inculpatul A. la instanța de fond, iar la termenul de judecată din data de 21.03.2018 a solicitat încetarea delegației sale, ca urmare a prezentării apărătorului ales și acordarea onorariului din oficiu pentru asistența juridică acordată inculpatului în procedura camerei preliminare și parțial pentru faza de judecată. Încheierea din data de 21.03.2018 nu i-a fost comunicată, iar în sentința penală nr. 237/2018 pronunțată de Tribunalul Suceava nu s-a făcut vorbire despre faptul că onorariul a fost acordat printr-o încheiere anterioară, astfel încât nu avea cunoștință de faptul că instanța s-a pronunțat asupra cererii sale.

Al doilea motiv de apel se referă la faptul că a fost obligat la plata cheltuielilor judiciare către stat, deși nu sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală.

Analizând apelul declarat de domnul avocat .., Curtea reține că este vădit nefondat. La termenul din data de 21.03.2018 domnul avocat ***..,*** având în vedere că inculpatul A. şi-a angajat apărător, a solicitat încetarea delegaţiei sale de asistenţă juridică obligatorie şi pe cale de consecinţă, acordarea în totalitate a onorariului din oficiu din camera preliminară şi acordarea parţială a onorariului pe fondul cauzei.

Instanţa a rămas în pronunţare cu privire la cererea formulată de apărătorul din oficiu, stabilind că se va pronunţa prin încheiere cu privire la cele solicitate.

Prin încheierea pronunțată la data de 21.03.2018, instanța de fond, în baza art. 91 alin. 4 C.pr.pen. a constatat încetată delegaţia pentru asistenţă juridică obligatorie nr. 2598 din data de 20.10.2017, emisă pe numele apărătorului din oficiu .., pentru inculpatul A..

În bazaart. 6 corob. cu art. 5 al. 1 pct. a) din Protocolul privind stabilirea onorariilor pentru avocaţii care acordă asistenţă juridică în materie penală încheiat între Ministerul Justiţiei şi Uniunea Naţională a Barourilor din România,s-a dispus plata sumei de 260 lei, către avocat .., reprezentând onorariul cuvenit în calitate de apărător desemnat din oficiu pentru inculpatul A. pentru prestaţia avocaţială din procedura de cameră preliminară şi plata sumei de 65 lei, reprezentând 25 % din cuantumul total al onorariului de 260 lei, ce i s-ar fi cuvenit în calitate de apărător desemnat din oficiu pentru inculpatul A., sume avansate din fondurile Ministerului Justiţiei în contul Baroului Suceava.

Procedura penală nu prevede comunicarea acestor încheieri părților interesate, astfel încât instanța de fond nu avea obligația de a-i aduce la cunoștință în scris o copie a hotărârii, așa cum a sugerat apelantul. Reținând că onorariile au fost acordate în cuantumul prev. de Protocolul încheiat între Ministerul Justiţiei şi Uniunea Naţională a Barourilor din România, cererea apelantului a rămas fără obiect și în mod corect a fost respinsă.

Curtea constată că și obligarea domnului avocat la plata cheltuielilor judiciare către stat are temei legal, respectiv art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală care prevede că în cazul introducerii oricărei alte cereri, cheltuielile judiciare sunt suportate de către persoana căreia i s-a respins cererea.

Pentru aceste considerente, Curtea, în temeiul art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală va respinge ca nefondat apelul declarat de domnul avocat .. împotriva încheierii pronunțată la data de 25.01.2019 de Tribunalul Suceava în dosarul nr. 7220/86/2017.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală domnul avocat .., în calitate de apelant, va fi obligat să plătească statului suma de 20 lei reprezentând cheltuieli judiciare determinate de judecarea apelului său.

**14. a. Atribuţiile judecătorului de cameră preliminară (Judecătorului de Cameră Preliminară nu are printre atribuţii posibilitatea de a statua asupra temeiniciei acuzaţiilor aduse împotriva inculpaţilor şi lipsa posibilităţii de a ordona administrarea unor noi probe.**

**b. Efectele protocoalelor încheiate de Ministerul Public cu SRI prin prisma deciziei Curţii Constituţionale a României nr. 26/16.01.2019, publicată în Monitorul Oficial nr.193 din 12.03.2019 .**

**c. Efectele deciziei nr. 51/ 16.02.2016 a Curţii Constituţionale publicată în Monitorul Oficial nr. 190/14.03.2016 faţă de actele de urmărire penală efectuate anterior publicării acestei decizii**

**d. Încălcarea dreptului la apărare al inculpatului în faza de urmărire penală. Acoperirea oricărei neregularităţi prin refacerea actelor de către procuror .**

***Rezumat:***

***a.*** *Din dispoziţiile art. 342-347 C.pr.pen., judecătorii de cameră preliminară investiţi cu soluţionarea prezentelor contestaţii reţin că în cadrul procedurii camerei preliminare se efectuează un control de legalitate a posteriori atât a actului de trimitere în judecată, cât şi a probelor pe care se bazează acesta, astfel încât întreaga fază de urmărire penală să fie examinată şi cercetată, iar actele procesuale, procedurale, probele sau procedeele efectuate sau obţinute prin încălcarea echitabilităţii procedurilor să fie eliminate.*

*Judecătorului de Cameră Preliminară* ***nu are printre atribuţii posibilitatea de a statua asupra temeiniciei acuzaţiilor aduse împotriva inculpaţilor şi lipsa posibilităţii de a ordona administrarea unor noi probe****. Aceste restricţii vin să sublinieze caracterul pur pasiv al controlului de legalitate exercitat de către judecător în această procedură preliminară, precum şi lipsa funcţiei de instrucţie. Este exprimat, astfel, principiul separaţiei funcţiilor judiciare în procesul penal, legiuitorul Noului Cod de procedură penală statuând, aşadar, că prerogativa strângerii mijloacelor de probă şi aprecierea asupra oportunităţii trimiterii în judecată aparţin exclusiv Ministerului Public. În cadrul procedurii de cameră preliminară, legiuitorul nu a conferit posibilitatea pentru judecătorul de cameră preliminară de a restitui rechizitoriul procurorului de caz pentru ca acesta să rescrie situaţia de fapt în varianta dorită de inculpat în condiţiile în care modul de redactare al unui act procedural şi de redare a situaţiei de fapt ţine de fiecare magistrat în parte cât timp acesta respectă dispoziţiile art.328 C.pr.pen.*

*b. În ceea ce priveşte efectul deciziei Curţii Constituţionale a României nr. 26/16.01.2019, publicată în Monitorul Oficial nr. 193 din 12.03.2019, după ce s-a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parlamentul României, pe de-o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, pe de altă parte, generat de încheierea între Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații a Protocolului nr.00750 din 4 februarie 2009 s-a precizat că* ***Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, precum și Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unitățile subordonate vor verifica, în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, și vor dispune măsurile legale corespunzătoare.***

*În prezenta cauză, judecătorii de cameră preliminară au făcut verificări solicitând informaţii de la Tribunalul Botoşani, Serviciul Român de Informaţii şi Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Biroul Teritorial Botoşani cu privire la actele efectuate în cauză de SRI în cursul urmării penale şi la încheierea unor protocoale între Tribunalul Botoşani şi SRI.*

*Din adresele nr. 540/A/2019 din 07.03.2019 a Tribunalului Botoşani şi nr. NS93061 din 15.03.2019 emisă de Serviciul Român de Informaţii rezultă că nu s-a încheiat un protocol între SRI şi Tribunalul Botoşani şi că conţinutul protocolului din anul 2009 nu a fost prelucrat cu judecătorii secţiei penale a Tribunalului Botoşani.*

*Totodată, din adresa nr. 258/III/13 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Biroul Teritorial Botoşani rezultă că la punerea în executare a mandatelor de interceptare emise în prezenta cauză SRI a pus la dispoziţie doar suportul tehnic (echipamentul) pentru punerea în executare a mandatelor de interceptare, lucrătorii SRI neintervenind în niciun fel în activitatea de înregistrare şi redare a conversațiilor interceptate.*

*Judecătorii de cameră preliminară reţin că însăşi Curtea Constituţională a României a arătat că punerea la dispoziţie a suportului tehnic de către SRI nu este echivalentul efectuării unor acte de urmărire penală.*

*Aşadar, raportat la cele menţionate anterior nu se poate reţine că în cauză au fost constituite echipe operative mixte din care să facă parte şi lucrători SRI şi că s-au efectuat acte de urmărire penală de către alte organele ale statului care nu au statutul de organe de urmărire penală.*

*Totodată, judecătorii de cameră preliminară de la instanţa de control judiciar reţin că în mod corect în cauză nu au fost emise de către procuror ordonanţe prin care să se delege competenţa punere în executare a mandatelor de interceptare către lucrătorii SRI în condiţiile în care delegarea este permisă pentru îndeplinirea unui act de urmărire penală iar în cauză SRI nu are atribuţii în acest sens. Din contră în ipoteza în care ar exista aceste ordonanţe ar exista o nelegalitate a urmării penale în condiţiile în care delegarea ar fi făcută către persoane care nu au calitatea de organe de urmărire penală.*

*Simpla menţionare în cuprinsul mandatelor de interceptare şi a încheierilor de încuviinţare a interceptărilor emise în cauză a faptului că mandatele vor fi puse în executare de SRI, menţiune care, de altfel, nu era obligatorie, nu are semnificaţia că aceste acte sunt lovite de nulitate în condiţiile în care SRI nu a pus în executare aceste mandate ci doar a pus la dispoziţie suportul tehnic.*

*c. Din cuprinsul paragrafului 52 din Decizia nr. 51/16.02.2016 a Curţii Constituţionale rezultă că efectul pe care îl produce este numai pentru viitor, pe toată perioada de activitate a unui act normativ acesta bucurându-se de prezumţia de constituţionalitate. Sintagma „aplicându-se, însă, în mod corespunzător, în cauzele aflate pe rolul instanţelor de judecată”, reprezentând aplicarea acestei decizii doar cauzelor care potrivit dispoziţiilor Codului de procedură penală, pot fi influenţate de conţinutul acesteia, respectiv doar cauzelor aflate în cursul urmăririi penale. Se reţine că printr-o decizie a Curţii Constituţionale nu pot fi modificate normele procesual penale, iar emiterea /punerea în executare a unui mandat de supraveghere tehnică poate fi dispus doar în cursul urmării penale, de judecătorul de drepturi şi libertăţi, respectiv pus în executare de procurorul competent.*

*A interpreta sintagma „cauzele aflate pe rolul instanţelor de judecată”, din considerentele Deciziei nr. 51/ 16.02.2016 a Curţii Constituţionale, în sensul că ar avea vreo influenţă într-o etapă a procesului penal, în care nu este pus în executare un mandat de supraveghere tehnică, ar reprezenta încălcarea dispoziţiilor Codului de procedură penală, care reglementează într-o modalitate neechivocă, momentul procedural în care are loc această punere în executare – respectiv în timpul urmăririi penale.*

*Judecătorii de cameră preliminară apreciază că Decizia nr. 51/ 16.02.2016 a Curţii Constituţionale publicată în M.Of. nr. 190/14.03.2016 are efecte numai pentru viitor, neputând fi aplicată în privinţa mandatelor de supraveghere emise şi puse în executare anterior publicării acesteia în M.Of., respectiv 16.02.2016. În prezenta cauză, toate mandatele de supraveghere emise au fost puse în executare anterior momentului publicării deciziei menţionate anterior în Monitorul Oficial al României.*

*A analiza legalitatea actelor de urmărire penală prin prisma unei eventuale nulităţi survenite ulterior momentului întocmirii acestora, ar însemna nesocotirea dispoziţiilor legale prevăzute în cuprinsul Codului de procedură penală. În opinia judecătorilor de cameră preliminară, a da efect retroactiv Deciziei nr.51 a Curţii Constituţionale, încalcă şi dispoziţiile acesteia, care prevăd că: „pe toată perioada de activitate a unui act normativ, acesta se bucură de prezumţia de constituţionalitate”. Interpretarea că Decizia nr.51 a Curţii Constituţionale, prin menţiunile cuprinse în paragraful 52, ar lărgi sfera de aplicare, respectiv prin exemplificarea situaţiilor în care aceasta nu este aplicabilă, per a contrario fiind aplicabilă tuturor celorlalte situaţii, nu poate fi acceptată, fiind cunoscute efectele unei decizii a Curţii Constituţionale, precum şi momentul de la care aceasta se aplică. Analizând semantic, paragraful 52 al Deciziei nr.51 a Curţii Constituţionale, se reţine că sintagma „pe toată perioada de activitate a unui act normativ, acesta se bucură de prezumţia de constituţionalitate”, este plasată între virgule, ceea ce reprezintă o aserţiune având efect în privinţa tuturor actelor emise anterior acestei decizii.*

*d. Judecătorii investiţi cu soluţionarea prezentei contestaţii apreciază că drepturile inculpatului nu au fost cu nimic vătămate prin faptul că nu a putut fi prezent la administrarea probelor în perioada în care nu avea nicio calitate în dosar cât timp a avut posibilitatea să solicite administrarea/ readministrarea de probe după ce a fost informat asupra calităţii sale din prezentul dosar. În ceea ce priveşte critica referitoare la încălcarea dreptului la apărare prezenţii judecători de cameră preliminară apreciază că în mod legal şi temeinic a apreciat judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond că orice neregularitate s-a acoperit.*

*Din analiza art. 90 C.pr.pen. actual rezultă că în timpul urmării penale asistenţa juridică a inculpatului contestator nu era obligatorie în condiţiile în care nu era minor, reţinut sau arestat, chiar în altă cauză, şi în aceste condiţii, contrar opiniei exprimate de acesta, nu este incident cazul de nulitate absolută prevăzut de art.281 alin.1 lit.f C.pr.pen. care se referă la ipoteza în care suspectul sau inculpatul nu a fost asistat de avocat atunci când asistenţa este obligatorie. În aceste condiţii în care inculpatul a fost asistat la data de 13.10.2014 de către un avocat care se afla în conflict de interese întrucât anterior asistase şi persoana vătămată minoră în cauză ne aflăm în prezenţa unei nulităţi relative iar contestatorul trebuia să dovedească o vătămare.*

(Încheiere nr. 15 din 19.03.2019 pronunţată în dosarul nr. 1549/40/2018/a1)

**Hotărârea:**

Prin încheierea nr. 126 din data de 29.11.2018 a Judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul Tribunalului Botoşani, au fost respinse cererile şi excepţiile formulate de inculpatul A.

În baza art. 346 alin. 2 C.pr.pen. s-a constatat legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, legalitatea sesizării instanţei cu privire la rechizitoriul nr. 57/D/P/2013 din data de 03.07.2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Biroul Teritorial Botoşani prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor:

- **B.**, pentru săvârşirea infracţiunilor de **constituire a unui grup infracţional organizat** prev. de art. 367 alin. 1 şi 3 C.pen. şi **trafic de persoane** prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. raportat la art. 182 lit. c C.pen., cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen., art. 39 C.pen. şi art. 5 C.pen.;

- **C.,** pentru săvârşirea infracţiunii de **trafic de minori** prev. de art. 211 alin. 1 şi 2 C.pen. raportat la art. 210 alin. 1 lit. a şi b C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.;

- **A.,** pentru săvârşirea infracţiunii de **trafic de minori** prev. de art. 211 alin. 1 şi 2 C.pen. raportat la art. 210 alin. 1 lit. a şi b C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.;

S-a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpaţii **B.**, **C.** şi **A.**

Pentru a dispune astfel, Judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul Tribunalului Botoşani a reţinut că, prin rechizitoriul nr. 57 D/P/2013 al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorim - Biroul Teritorial Botoşani s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaţilor:

**1.** **B.,** pentru săvârşirea infracţiunilor de **constituire a unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 alin. 1, 3 C.pen. și **trafic de persoane** prev. de art. 210 alin. 1 lit. a rap. la art. 182 lit. c din C.pen., cu aplicarea art. 38 alin. 1 și art. 39 C.pen. și a art. 5 C.pen., constând în aceea că, în cursul anului 2012, inculpatul, împreună cu învinuiţii D. şi E. şi numitul F., a constituit un grup infracţional organizat în scopul săvârşirii infracţiunii de trafic de persoane prin exploatarea sexuală a mai multor tinere, numitul F. având rolul de a le racola şi transporta în Italia, inculpatul B. de a le caza şi ulterior de a le vinde învinuiţilor D. şi E. care realizează exploatarea sexuală prin obligarea la practicarea prostituţiei, iar în luna martie 2012, prin promisiunea mincinoasă a asigurării unui loc de muncă bine plătit în Italia, împreună cu numitul F., a recrutat-o, transportat-o şi cazat-o în Italia pe numita G. care ulterior a fost vândută cu suma de 500 euro învinuiţilor D. şi E., care au exploatat-o sexual, obligând-o la practicarea prostituţiei stradale.

**2. C.,** pentru săvârşirea infracţiunii de **trafic de** **minori** prev. de art. 211 alin. 1 şi 2, rap. la art. 210 alin. 1 lit. a și b din C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen., constând în aceea că, la începutul lunii februarie 2013, s-a înţeles cu numitul F. să obțină foloase materiale din exploatarea sexuală a victimei minore H. și, în baza acestei înțelegeri, numitul F., sub pretextul unei relaţii de prietenie, a recrutat-o în scopul exploatării sexuale pe victima minoră H. pe care a găzduit-o la locuinţa sa şi a determinat-o să meargă în Olanda pentru a practica prostituţia în folosul lor și pentru ieşirea din ţară a victimei minore cei doi obţinând, prin inducerea în eroare a părinţilor acesteia, o procură notarială prin care şi-au dat acordul ca victima minoră să părăsească ţara împreună cu inculpatul C., iar după recrutare, victima minoră H. a fost transportată în oraşul Amsterdam din Olanda de către inculpatul C., fiind găzduită de către acesta la o locuinţă închiriată de persoane din anturajul său în scopul practicării prostituţiei în folosul său şi al numitului F.

**3. A.,** pentru săvârşirea infracţiunii de **trafic de minori** prev. de art. 211 alin. 1 şi 2, rap. la art. 210 alin. 1 lit. a și b din C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen., constând în aceea că, în cursul lunii aprilie 2013, i-a făcut numitului I. cunoştinţă cu minora J. şi l-a determinat pe acesta să o adăpostească la pensiunea sa în vederea exploatării sexuale prin determinarea la practicarea prostituţiei, l-a însoţit pe acesta în mun. ..şi împreună au transportat-o pe minoră la Pensiunea ... în scopul exploatării sexuale, prin obligarea la practicarea prostituţiei, iar ulterior, în repetate rânduri, a primit-o pe minoră la Cabana ... unde îndeplinea funcţia de cabanier, în scopul exploatării sexuale a acesteia, obligând-o să practice prostituţia cu fratele său K., profitând de starea de neputinţă şi de vulnerabilitate în care se afla victima minoră J. din cauza vârstei precoce şi a lipsei de supraveghere, de îndrumare şi ocrotire din partea părinţilor şi abuzând de autoritatea pe care acesta a exercitat-o asupra minorei în activităţile ilicite pe care a determinat-o să le comită.

Fiind audiaţi în cursul urmăririi penale, inculpatul B. nu a recunoscut săvârşirea faptelor pentru care a fost trimis în judecată, inculpatul C. s-a prevalat de dreptul de a nu face declaraţii, iar inculpatul A. a recunoscut săvârşirea faptelor reţinute în sarcina sa.

**Situaţia de fapt descrisă în rechizitoriu a fost susţinută cu următoarele mijloace de probă**: rechizitoriul nr. 35 D/P/2012 din data de 02.08.2013, sentinţa penală nr. 256/14.11.2013 a Tribunalului Botoşani, decizia penală nr. 56/21.02.2014 a Curţii de Apel Suceava, referat cu propunere de declinare a competenței, cerere de comisie rogatorie internațională adresată autorităților italiene la data de 21.01.2013, răspunsul autorităților italiene la cererea de comisie rogatorie, tradus în limba română, răspunsul autorităților italiene la cererea de comisie rogatorie, în limba italiană, cerere de comisie rogatorie internațională adresată autorităților italiene la data de 26.08.2014, răspunsul autorităților italiene la cererea de comisie rogatorie, tradus în limba română, răspunsul autorităților italiene la cererea de comisie rogatorie, în limba italiană, adresă către Compania Naţională Poşta Română, răspuns înaintat de către Compania Naţională Poşta Română, chitanţa de primire a unei sume de bani prin serviciul Western Union, adresă înaintată de către Sectorul Poliţiei de Frontieră Borş, tabel nominal cu pasagerii cursei efectuate la data de 11.02.2013 cu autocarul ..., transmis de SCTA ... S.A., adrese înaintate de Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră la data de 13.02.2013, la data de 15.02.2013, la data de 07.03.201, la data de 13.03.2013, la data de 19.03.2013, la data de 21.03.2013, proces verbal de conducere în teren, procese verbale de investigații, proces verbal de consemnare a rezultatului supravegherii operative din data de 07.02.2013 şi planşa fotografică, procese verbale de investigații, proces verbal de consemnare a rezultatului supravegherii operative din data de 24.04.2013 şi planşa fotografică, proces verbal de consemnare a rezultatului supravegherii operative din data de 23.05.2013 şi planşa fotografică, proces verbal de oprire a unui autovehicul, procese verbale de investigații, procese verbale de stabilire a sumelor de bani obţinute de inculpaţi din exploatarea sexuală a victimei J., procese verbale de investigații, adresă înaintată către Biroul Notarial .. .. şi răspuns, declaraţia notarială întocmită de .. şi .. şi copii cărţi de identitate, document redactat în limba italiană şi traducere, referitor la .., proces verbal de investigații, declarație suspect B., declarație inculpat B., declarație suspect C., declarație inculpat C., declarație suspect A., declarație inculpat A., declarație suspect A., declarație inculpat A., declarație persoană vătămată J., proces verbal de recunoaștere după fotografie, planşe fotografice cu aspecte de la recunoașterea după fotografie efectuată de persoana vătămată J., declarație olografă G., declaraţie martor G., proces verbal de întocmire a planşelor fotografice şi planşe fotografice, proces verbal de prezentare pentru recunoaștere, planșe fotografice cu aspecte de la recunoașterea după fotografie efectuată de martora G., proces verbal de întocmire a planşelor fotografice şi planşe fotografice, xerocopie, proces verbal de prezentare pentru recunoaștere, declaraţie martor G., proces verbal de prezentare pentru recunoaștere, planșă fotografică cu aspecte de la recunoașterea după fotografie efectuată de martora G., xerocopie, declarații martori, procese verbale de căutare inculpaţi şi martori, dovadă îndeplinire procedură citare D., mandat de aducere D., proces verbal de punere în aplicare a mandatului de aducere privind pe D., dovadă îndeplinire procedură citare E., mandat de aducere E., proces verbal de punere în aplicare a mandatului de aducere privind pe E., dovadă îndeplinire procedură citare F., mandat de aducere F., proces verbal de punere în aplicare a mandatului de aducere privind pe F., dovadă îndeplinire procedură citare .., mandat de aducere .., proces verbal de punere în aplicare a mandatului de aducere privind pe .., dovadă îndeplinire procedură citare .., dovadă îndeplinire procedură citare G., procese verbale de investigaţii şi dovezi de îndeplinire a procedurii de citare J..

Totodată, rechizitoriul cuprinde datele referitoare la fapte, încadrarea juridică, date privind desfăşurarea urmăririi penale, date despre inculpaţi, trimiterea în judecată şi cheltuielile judiciare.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Botoşani la data de 04.07.2018 sub nr..../40/2018 fiind creat la aceeaşi dată, în baza dispoziţiilor art. 98 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, dosarul asociat cu numărul ../40/2018/a1 având ca obiect măsuri şi excepţii dispuse de judecătorul de cameră preliminară.

În conformitate cu dispoziţiile art.344 alin. 2 C.pr.pen., la data de 04.07.2018 iar la data de 05.07.2018 s-a comunicat inculpaţilor copia certificată a rechizitoriului, cu precizarea obiectului procedurii în cameră preliminară, a termenului de 30 de zile avut la dispoziţie pentru a formula cereri sau invoca excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, precum şi a posibilităţii de a-şi angaja apărător.

De asemenea, s-a adus la cunoştinţa persoanei vătămate J. care este obiectul camerei preliminare, că are dreptul de a-şi angaja apărător şi că are posibilitatea de a formula în scris cereri şi excepţii cu privire la legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală în termen de 30 de zile.

În termenul stabilit **inculpatul A.**, prin avocat ales .., a formulat cereri şi a invocat excepţii cu privire la legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală în dosarul nr. 57/D/P/2013 al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Biroul Teritorial Botoşani. Astfel, prin cererea înregistrată pe rol la data de 10.08.2018 inculpatul a solicitat constatarea nulităţii tuturor actelor de urmărire penală efectuate în cauză faţă de inculpat anterior începerii urmăririi penale faţă de acesta, constatarea nulităţii tuturor actelor de urmărire penală efectuate în cauză de alte persoane decât de procuror, constatarea nulităţii absolute a hotărârilor de autorizare a interceptărilor convorbirilor şi comunicărilor telefonice, a autorizaţiilor emise în baza acestora şi a proceselor verbale conţinând transcrierea lor, constatarea nelegalităţii interceptărilor de convorbiri şi comunicări efectuate de lucrători S.R.I., excluderea din dosar a mijloacelor de probă obţinute/administrate în baza actelor lovite de nulitate precum şi excluderea probelor derivate din acestea, constatarea neregularităţii actului de sesizare şi trimiterea lui către procuror pentru a se pronunţa asupra menţinerii dispoziţiei de trimitere în judecată ori pentru a solicita restituirea cauzei iar pe fond, în temeiul art. 346 alin. 3 C.pr.pen., restituirea cauzei la D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Botoşani.

S-a susţinut cu titlu preliminar că, având în vedere succesiunea de legi în timp care caracterizează între altele urmărirea penală efectuată în dosarul nr. 57/D/P/2013 al D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Botoşani, urma ca în acel cadru procesual al procedurii preliminare să fie verificată legalitatea actelor şi lucrărilor efectuate până la data de 01.02.2014 în raport cu legislaţia anterioară intrării în vigoare a Noului C.pr.pen., iar a celor efectuate după data de 01.02.2014, în raport cu legislaţia în vigoare.

În cadrul expunerii preliminare s-a mai precizat că fapta imputată inculpatului A. a făcut obiectul cercetărilor şi într-un alt dosar de urmărire penală al D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Botoşani, dosarul nr. 35/D/P/2012, cercetare finalizată cu întocmirea rechizitoriului din 02.08.2013, sesizarea Tribunalului Botoşani în cauza care a făcut obiectul dosarului nr. 3956/40/2013 şi pronunţarea unei hotărâri de condamnare în privinţa numitului I. - sentinţa penală nr. 256 din 14.11.2013 a Tribunalului Botoşani, definitivă prin decizia penală nr. 56 din 21.02.2014 a Curţii de Apel Suceava. Astfel, s-a apreciat de către apărător, ca fiind nelegal şi inechitabil procedeul prin care o persoană, în calitate de martor (A.), a dat declaraţii într-o cauză în care a fost cercetat un inculpat (I.), inculpatul în discuţie a fost condamnat, pentru ca, ulterior, hotărârea de condamnare şi declaraţia fostului inculpat, transformat în martor, să fie folosite pentru a susţine acuzaţia în privinţa fostului martor, actual inculpat.

S-a precizat totodată că hotărârea de condamnare pronunţată în respectiva cauză nu poate constitui „mijloc de probă” în această cauză penală, în niciun caz mijloacele de probă administrate într-o cauză penală, sub incidenţa legislaţiei anterioare, nu pot fi preluate, fără a fi verificate sub aspectul legalităţii sau fără refacerea lor, într-o altă cauză penală, ele neavând decât, eventual, caracter de „acte premergătoare", în condiţiile art. 224 vechiul C.pen.

Referitor la acest aspect s-a mai arătat de asemenea că a fost necesar a se verifica dacă toate actele de urmărire penală întocmite în alt dosar, dar folosite în acesta au fost întocmite în conformitate cu dispoziţiile legale incidente la acea dată. La fel, administrarea celorlalte mijloace de probă (declaraţii parte vătămată, declaraţii martori, interceptări de convorbiri şi comunicări etc.) în altă cauză, de natură a susţine acuzaţia în cauză, dincolo de nelegalitatea procedeului, trebuie evaluată prin prisma dispoziţiilor legale incidente la acea dată.

Concluzionând asupra acestui prim aspect invocat în cuprinsul cererii formulate, s-a arătat de către apărător că toate aceste aspecte prezintă importanţă în acest stadiu procesual, distinct de orice manifestare a inculpatului în cursul urmăririi penale, fiind o necesitate şi o garanţie a principiului legalităţii procesului penal, consacrat în art. 2 C.pr.pen., cu atât mai mult cu cât, pe de o parte, în prima fază a demersului penal sub incidenţa vechiului C.pr.pen. nu s-a pus în discuţie asigurarea dreptului la apărare, inculpatul având calitate de martor, iar pe de altă parte, ulterior începerii urmăririi penale împotriva sa, dreptul la apărare al inculpatului a fost grav afectat, dincolo de orice discuţie, fiind inadmisibilă efectuarea de acte de procedură în condiţiile în care acelaşi apărător asigura asistenţa juridică a inculpatului şi a părţii vătămate.

Dezvoltând excepţiile şi cererile formulate, inculpatul A., prin apărător, a arătat şi solicitat următoarele:

**1. Nulitatea actelor de urmărire penală efectuate anterior începerii urmăririi** **penale împotriva sa** (care au caracter de acte premergătoare), preluate din alte dosare de urmărire penală, fără refacerea lor în raport cu calitatea de inculpat dobândită ulterior efectuării lor, şi excluderea mijloacelor de probă astfel obţinute.

În susţinerea acestei teze s-a arătat că faţă de inculpat s-a dispus, prin ordonanţă, la data de 31.07.2013, în dosarul nr. 35/D/P/2012 al D.I.I.C.O.T.- Biroul Teritorial Botoşani, extinderea cercetărilor cu privire la infracţiunea de trafic de minori. Nefiind începută urmărirea penală, toate actele efectuate şi anterior datei de 31.07.2013, şi ulterior acesteia, până la începerea urmăririi penale în privinţa inculpatului A., au caracter de acte premergătoare începerii urmăririi penale (art. 224 C.pr.pen. anterior), acte sui generis ce scăpau oricărui control de legalitate (inculpatul nu a putut participa la audierea de martori, nu a putut pune întrebări, nu a putut propune probe, nu se bucură de dreptul la un proces echitabil), constatările făcute neavând caracter de probă în procesul penal în raport cu dispoziţiile legale aplicabile la data întocmirii lor, prezervându-şi aceeaşi calitate şi după intrarea în vigoare a C.pr.pen. (numai actele întocmite cu respectarea dispoziţiilor legale, din vechiul cod, rămân valabile prin prisma reglementării actuale).

În susţinerea celor de mai sus, au fost invocate Decizia nr. 962/2009 a Curţii Constituţionale, Decizia nr. 385/13.04.2010 a Curţii Constituţionale şi Decizia nr. 141 din 05.10.1999 a Curţii Constituţionale. Pe cale de consecinţă, s-a arătat că toate actele efectuate anterior intrării în vigoare a actualului C.pr.pen., **nerefăcute** după acest moment, cu respectarea drepturilor procesuale şi folosite ca mijloace de probă în prezenta cauză sunt lovite de nulitate absolută, urmând a fi. înlăturate din dosar, vizate fiind mijloacele de probă enumerate în rechizitoriu la filele ..: - declaraţii: parte vătămată J. din data de 10.06.2013; declarații martori; - procesele verbale de investigaţii din: 11.02.2013; 08.04.2013; 22.04.2013; 08.05.2013; 24.05.2013; - procesele verbale de supraveghere operativă

**2. Nulitatea actelor de urmărire penală efectuate de alte persoane decât de procuror.**

În dezvoltarea acestei excepţii s-a arătat că având în vedere succesiunea de legi în timp şi raportat la data comiterii faptelor imputate şi a efectuării unor acte de procedură, în cazul infracţiunilor prevăzute de Legea nr. 678/ 2001 (act normativ în vigoare la data comiterii faptelor reţinute în sarcina inculpatului) „urmărirea penală se efectuează în mod obligatoriu de către procuror” (art. 21) şi că potrivit art. 12 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 508/ 2004, infracţiunile prevăzute de Legea nr. 678/ 2001 sunt de competenţa D.I.I.C.O.T, procurorii specializaţi din cadrul acestei direcţii efectuând în mod obligatoriu urmărirea penală în aceste cauze.

Au fost invocate prevederile art. 2 alin. 1, art. 197 alin. 2, art. 197 alin. 3, art. 209 alin. 3 vechiul C.pr.pen. şi dispoziţiile art. 2 noul C.pr.pen.

Referitor la această excepţie s-a precizat că, unele acte, de regulă din categoria celor premergătoare începerii urmăririi penale, puteau face obiectul delegării către organele de cercetare penală, dar audierea martorilor, audierea inculpaţilor sau a părţilor vătămate, acte care prin natura lor au o valoare semnificativă în ansamblul probatoriului administrat, nu puteau fi efectuate decât, personal, de procuror.

Astfel, s-a solicitat înlăturarea din dosar a următoarelor declaraţii de martori luate de organul de cercetare penală şi nu de procuror: martor .. din data de 10.06.2013 ; martor .. din data de 10.06.2013; martor ..din data de 10.06.2013 şi martor .. din data de 10.06.2013.

**3. Nulitatea actelor de urmărire penale efectuate cu încălcarea dreptului la apărare al inculpatului**

În susţinerea acestei excepţii s-a arătat că asistenţa juridică a inculpatului a fost asigurată de către apărătorul pretinsei persoane vătămate J., pe care a asistat-o la declaraţia pe care aceasta a dat-o la data de 10.06.2013, apărătorul asistând, ulterior, la audierea inculpatului în noile calităţi procesuale dobândite, cu percepţii, păreri dobândite cu prilejul audierii părţii vătămate, percepţii, sugestii, păreri pe care le-a transmis, sugerat, prezentat inculpatului dintr-o anume perspectivă.

Totodată, s-a menţionat că, deşi începând cu data de 05.04.2018 asistenţa juridică a inculpatului a fost asigurată de către noul apărător ales, acest moment s-a petrecut după ce inculpatul dăduse declaraţii anterior în cauză, după ce anumite „realităţi juridice" fuseseră vehiculate.

Astfel, s-a susţinut că un prim aspect neclarificat a fost cel legat de vârsta persoanei vătămate şi percepţia celor cu care a relaţionat, într-o formă sau alta, cu aceasta, în condiţiile în care persoana vătămată şi-a ascuns constant vârsta reală, iar trăsăturile sale fizice erau de natură a înlătura o posibilă apreciere asupra acesteia ca fiind minoră. S-a subliniat că de altfel acest aspect a fost sesizat de către organul de urmărire penală care nu a precizat, niciun moment că inculpatul ar fi cunoscut vârsta reală a persoanei vătămate, ci doar că ar fi cunoscut că este minoră, aspect expus, cu repetiţie, nu doar în rechizitoriu, ci şi în actele anterior efectuate. Remedierea situaţiei nu a fost însă posibilă în condiţiile în care, în concret, persoana vătămată nu a mai fost audiată în prezenţa altui apărător decât cel cu interese contrarii.

De asemenea, s-a menţionat că neaudierea persoanei vătămate în cauză şi în raport cu învinuirea adusă inculpatului A. constituie, în sine, o deficienţă a urmăririi penale, care i-a dat caracteristica de incompletă, fiind, în acelaşi timp, o încălcare a dreptului la apărare al inculpatului căruia i se aduc, astfel, acuze preluate din declaraţii vizând alte persoane, fără a se putea, apăra în vreun fel.

**4. Nulitatea hotărârilor prin care s-a autorizat interceptarea convorbirilor şi comunicărilor telefonice, a autorizaţiilor emise în baza acestora şi a proceselor verbale conţinând transcrierea lor**

S-a susţinut că, în condiţiile în care procurorul a solicitat, iar instanţa a încuviinţat interceptarea unor convorbiri/comunicări de către entităţi care nu aveau calitate de organe de cercetare penală, în speţă cele făcând parte din S.R.I., încheierile de autorizare a acestor interceptări sunt lovite de nulitate absolută, fiind date cu încălcarea legii, regim pe care urmează a-l avea şi autorizaţiile astfel emise în baza acestora.

În concret, vizate au fost interceptările convorbirilor părţii vătămate J. care trebuiau înlăturate ca nelegale.

S-a mai arătat că faţă de situaţia generată de recenta declasificare a unor protocoale încheiate între Ministerul Public, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi S.R.I., s-a impus a fi verificate dacă interceptările efectuate în cauză au avut la bază aceste protocoale, respectiv dacă instanţa care a încuviinţat interceptările a fost desemnată în baza acestora, în condiţiile în care urmărirea penală, parte a procesului penal, s-a desfăşurat în temeiul legii cunoscută de toţi participanţii la actul de justiţie, iar nu în baza unor acte cu caracter secret, ce conferă, prin însăşi existenţa lor, caracter neechitabil procesului penal.

Nulitatea interceptării de convorbiri şi comunicări efectuate în cauză atrag şi nulitatea proceselor verbale de transcriere a acestora, întrucât nu au fost efectuate personal de către procuror sau de către organul de cercetare penală, ci de lucrători din S.R.I., fiind încălcate disp. art. 91¹ vechiul C.pr.pen. În susţinerea acestui punct de vedere s-a arătat că în fapt, toate înregistrările convorbirilor şi comunicărilor telefonice au fost realizate de către S.R.I. (în condiţiile în care lucrătorii din cadrul acestui serviciu nu aveau calitatea de organe de cercetare penală, faptele cercetate neintrând în sfera lor de competenţă), iar nu de către procuror având în vedere şi competenţa materială exclusivă, ceea ce atrage nulitatea probelor astfel obţinute cu consecinţa excluderii lor, în condiţiile art. 102 alin 3 noul C.pr.pen.

A fost invocată Decizia nr. 51/2016 a Curţii Constituţionale care a constatat neconstituţionalitatea dispoziţiilor legale care permit S.R.I. să efectueze interceptări în cauzele penale. S-a concluzionat astfel că S.R.I. nu era îndrituit, conform art. 91¹ vechiul C.pr.pen., să efectueze asemenea înregistrări, ceea ce atrage nelegalitatea probelor astfel obţinute şi excluderea lor din dosar.

**5.** **Neregularitatea actului de sesizare a instanţei**

S-a arătat că rechizitoriul întocmit nu îndeplineşte cerinţele impuse de art. 328 alin. 1 C.pr.pen. în condiţiile în care nu poate fi stabilit obiectul şi limitele judecăţii în cazul inculpatului A., descrierea faptei fie lipsind în raport cu susţinerile formulate (nu au fost descrise actele de constrângere despre care s-a făcut vorbire, nu a fost descris în ce a constat exploatarea victimei de către inculpat, nu a fost prezentată modalitatea de profitare de anume vulnerabilităţi ale acesteia, nu a fost indicată modalitatea de determinare a minorei la a efectua anumite activităţi, pe care aceasta le făcea în mod curent şi de foarte multă vreme, nu a fost clarificată în niciun mod cunoaşterea vârstei minorei de către inculpat în condiţiile în care inclusiv inculpata a ascuns-o constant, creând o stare de eroare în privinţa acesteia faţă de bărbaţii cu care relaţiona), fie a fost evazivă si contradictorie, la fila 3 reţinându-se că inculpatul „...i-a relatat lui I. despre minora J. şi i-a făcut cunoştinţă cu aceasta”; „...s-a deplasat împreună cu numitul I. la .. pentru a o prelua şi transporta pe minora J. la Pensiunea „..” în comuna..;” a determinat-o pe victima J. să întreţină relaţii sexuale contra cost, de două ori, cu fratele său, K., pentru ca la fila 38 să se reţină că inculpatul „..i-a făcut numitului I. cunoştinţă cu minora J. şi l-a determinat pe acesta să o adăpostească la pensiunea sa în vederea exploatării sexuale prin determinarea la practicarea prostituţiei”; l-a însoţit în mun. .. pe numitul I. şi împreună au transportat-o pe minoră la Pensiunea „..” în scopul exploatării sexuale, prin obligarea la practicarea prostituţiei...”; în repetate rânduri a primit-o pe minoră la Cabana „..” unde îndeplinea funcţia de cabanier, în scopul exploatării sexuale a acesteia, obligând-o să practice prostituţia cu fratele său, K., profitând de starea de neputinţă şi de vulnerabilitatea în care se afla victima minoră J. datorită vârstei precoce şi lipsei de supraveghere, de îndrumare şi ocrotire din partea părinţilor şi abuzând de autoritatea pe care acesta a exercitat-o asupra minorei în activităţile ilicite pe care a determinat-o să le comită…”.

Totodată, s-a menţionat lipsa indicării în cuprinsul rechizitoriului a probelor care să susţină acuzaţiile aduse, cu privire la acte de constrângere exercitate de inculpat, acte de exploatare a minorei de către inculpat, modalităţi concrete de profitare de anume vulnerabilităţi ale acesteia şi acte de determinare minorei la a efectua anumite activităţi.

Nu au fost indicate nici probele certe, lipsite de echivoc, care să susţină cunoaşterea unor elemente de fapt de care depinde caracterul penal al faptei sau încadrarea sa juridică, respectiv vârsta victimei, în condiţiile în care aceasta, în discuţii, nu şi-a asumat vârsta reală, iar din declaraţiile martorilor rezultă că asupra vârstei acesteia s-au făcut doar aprecieri, supoziţii.

Astfel, nefiind indicate şi descrise faptele ce i s-au imputat inculpatului şi nefiind indicate probele şi mijloacele de probă legale în baza cărora au fost formulate acuzaţiile, s-a apreciat de către inculpatul A. că actul de sesizare al instanţei nu a îndeplinit cerinţele impuse de art. 328 alin. 1 C.pr.pen., motiv pentru care s-a solicitat restituirea rechizitoriului procurorului pentru a proceda în conformitate cu disp. art. 345 alin. 3 teza finală C.pr.pen.

La cererea apărătorului inculpatului A., judecătorul de cameră preliminară a solicitat D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Botoşani să comunice dacă activităţile de interceptare şi înregistrare a convorbirilor şi comunicărilor realizate în cauză au fost efectuate de către organele de cercetare penală sau de către echipe mixte formate din organe de cercetare penală şi lucrători specializaţi din cadrul Serviciului Român de Informaţii.

De asemenea, apărătorul aceluiaşi inculpat a solicitat înaintarea unei adrese către Tribunalul Botoşani pentru a se comunica dacă, în vederea autorizării înregistrărilor şi interceptărilor în cauză, completurile au fost constituite în considerarea dispoziţiilor protocoalelor încheiate între Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi Serviciul Român de Informaţii, cerere ce a fost respinsă deoarece completul care a autorizat respectivele activităţi a fost stabilit în baza legii, respectiv art. 91 indice 1 din vechiul C.pr.pen., potrivit căruia „autorizaţia se dă pentru durata necesară interceptării şi înregistrării … de preşedintele instanţei căreia i-ar reveni competenţa să judece cauza în primă instanţă…”.

Analizând actele şi lucrările dosarului de urmărire penală raportat la cererile formulate şi excepţiile ridicate, în acord cu prevederile legale incidente, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Botoşani a reţinut că, obiectul procedurii de cameră preliminară a fost descris explicit în cuprinsul dispoziţiilor art. 342 C.pr.pen. care au statuat neechivoc asupra prerogativelor judecătorului de a verifica, după trimiterea în judecată, chestiuni punctuale, enumerate limitativ: competenţa instanţei sesizate prin rechizitoriu, legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi legalitatea efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Examenul judecătorului de cameră preliminară a fost limitat la chestiuni ce ţin, în mod esenţial, de legalitatea actelor procesuale şi procedurale efectuate în faza de urmărire penală ori de legalitatea probelor în sine şi a implicat identificarea dispoziţiilor legale pertinente aplicabile în cauză, examinarea conformităţii probelor şi actelor de urmărire penală cu exigenţele acelor dispoziţii şi, doar în cazurile expres prevăzute de lege, de aplicare corespunzătoare a sancţiunilor prevăzute de art. 281-282 C.pr.pen.

Sfera controlului exercitat în camera preliminară, în privinţa *legalităţii sesizării,* a vizat îndeplinirea condiţiilor prevăzute de art. 328 C.pr.pen. referitoare la conţinutul rechizitoriului, fiind necesar ca acesta să cuprindă menţiunile privind data emiterii şi denumirea parchetului, numele, prenumele şi calitatea celui care l-a întocmit, datele privitoare la persoana inculpaților, faptele reţinute şi încadrarea juridică a acestora, probele şi mijloacele de probă, date referitoare la măsurile asigurătorii, măsurile de siguranţă şi măsurile preventive luate în cursul urmăririi penale, dispoziţia de trimitere în judecată, cheltuielile judiciare şi semnătura celui care l-a întocmit, precum și menţiunea verificării sub aspectul legalităţii şi temeiniciei de către procurorul ierarhic superior.

În cazul în care, prin rechizitoriu, s-au dispus atât soluţii de trimitere în judecată, cât şi soluţii de netrimitere în judecată (clasare), *verificarea legalităţii actului de sesizare a instanţei se va raporta doar la soluţiile de trimitere în judecată*; soluţiile de netrimitere în judecată pot fi verificate sub aspectul legalităţii şi temeiniciei de judecătorul de cameră preliminară *doar în cadrul* competenţelor derivate *numai în ipoteza formulării unei plângeri* (potrivit procedurii prevăzute de art. 340 şi 341 C.pr.pen.).

Limitele verificării legalităţii sesizării sunt impuse de dispoziţiile art. 345 alin. 3 C.pr.pen. care se referă la „neregularităţi ale actului de sesizare”, precum şi de dispoziţiile art. 346 alin. 3 lit. a C.pr.pen. care prevăd sancţiunea restituirii cauzei la parchet când „rechizitoriul este neregulamentar întocmit”, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prev. de art. 345 alin. 3 C.pr.pen. şi aceasta atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecăţii.

Instituţia camerei preliminare este echivalentă unei noi faze a procesului penal, ea nu aparţine nici urmăririi penale, nici judecăţii, iar activitatea judecătorului de cameră preliminară nu priveşte fondul cauzei, neantamând şi nedispunând cu privire la elementele esenţiale: faptă, persoană şi vinovăţie.

În doctrină şi jurisprudenţă s-a statuat că judecătorul de cameră preliminară nu verifică temeinicia ori aparenţa de temeinicie a probelor sau a trimiterii în judecată şi nici caracterul complet al urmăririi penale sau oportunitatea ori suficienţa probelor administrate în acuzare sau legalitatea şi temeinicia încadrării juridice a acuzaţiei, acestea fiind aspecte de fond ale cauzei penale.

Având în vedere aceste consideraţii de natură teoretică şi analizând conţinutul actului de sesizare, actele şi lucrările dosarului de urmărire penalădin perspectiva cererilor invocate în faţa judecătorului de cameră preliminară, se vor arăta următoarele:

**1. Cu privire la nulitatea actelor de urmărire penală efectuate anterior începerii urmăririi** **penale împotriva inculpatului A.**

În dosarul iniţial al D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Botoşani, nr. 35D/P/2012, s-au efectuat cercetări cu privire la mai multe persoane, printre care şi inculpaţii F., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, trafic de persoane, prev. de art. 12 alin. 1 şi 2 lit. a din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., şi trafic de minori, prev. de art. 13 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., şi I., sub aspectul săvârşirii infracţiunii de trafic de minori, prev. de art. 13 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 678/2001.

Din probatoriul administrat în cauza respectivă a rezultat şi implicarea numitului A. în activitatea infracţională, motiv pentru care, prin ordonanţa nr. 35D/P/2012 din data de 31.07.2013, s-a dispus extinderea cercetărilor faţă de acesta sub aspectul săvârşirii infracţiunii de trafic de minori, prev. de art. 13 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 678/2001.

Prin rechizitoriul nr. 35/D/P/2012 din data de 02.08.2013 s-a dispus disjungerea cauzei şi continuarea cercetărilor faţă de mai multe persoane, printre care şi făptuitorul A., formându-se astfel dosarul nr. 57/D/P/2013.

Ulterior intrării în vigoare a noului C.pen., prin ordonanţa nr. 57/D/P/2013 din data de 10.10.2014, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de A., sub aspectul săvârşirii aceleiaşi infracţiuni de trafic de minori, reţinându-se de această dată încadrarea juridică din C.pen., respectiv art. 211 alin. 1 şi 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a şi b C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.

Judecătorul de cameră preliminară a constatat că atât ordonanţa de extindere a cercetărilor cât şi cea de continuare a urmăririi penale au fost emise cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare la data emiterii, respectiv art. 238 din Vechiul Cod de procedură penală şi art. 305 din noul C.pr.pen.

În concret, din probele administrate în condiţii de legalitate a rezultat bănuiala rezonabilă că A. a comis infracţiunea de trafic de minori. De altfel, din economia textului art. 305 C.pr.pen. a reieşit că urmărirea penală poate continua faţă de o persoană numai dacă există probe din care rezultă bănuiala rezonabilă că aceasta a săvârşit fapta pentru care s-a început urmărirea penală şi nu există vreunul dintre cazurile prevăzute de art. 16 alin. 1 C.pr.pen.

Judecătorul de cameră preliminară a apreciat că probele legal administrate până la momentul extinderii cercetărilor/continuării urmăririi penale faţă de A. rămân câştigate şi în cauza disjunsă, organul de urmărire penală neavând obligaţia de a reface, din oficiu, probele deja administrate. În schimb, inculpatul, după ce i s-a adus la cunoştinţă acuzarea, avea posibilitatea de a solicita probe în apărare, inclusiv readministrarea unor probe. Cu toate acestea, cu prilejul audierii, în calitate de suspect şi respectiv de inculpat, din luna octombrie 2014 şi apoi din luna aprilie 2018, inculpatul A. a declarat expres că nu are de propus probe în apărare şi nici cereri de formulat.

În aceste condiţii nu se poate reţine că probele anterioare continuării urmăririi penale faţă de A. au fost administrate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi a dreptului la apărare astfel că nu se justifică excluderea acestora.

**2. Cu privire la nulitatea actelor de urmărire penală efectuate de alte persoane decât de procuror**

S-a invocat de către inculpatul A. faptul că declaraţiile martorilor .. din data de 10.06.2013 .. din data de 10.06.2013, .. din data de 10.06.2013 şi .. din data de 10.06.2013 sunt lovite de nulitate absolută motivat de faptul că martorii au fost audiaţi de către organul de cercetare penală şi nu de către procuror în condiţiile în care urmărirea penală trebuia efectuată în mod obligatoriu de către procuror.

Judecătorul de cameră preliminară a reţinut că, este adevărat că urmărirea penală în cazul infracţiunii de trafic de minori se efectuează de către procuror dar legea nu interzice posibilitatea delegării organelor de cercetare penală pentru efectuarea unor acte de urmărire penală.

Susţinerea inculpatului potrivit căreia audierea martorilor nu putea fi delegată de procuror organelor de cercetare penală contravine disp. art. 135 rap. la art. 132 din vechiul C.pr.pen., care prevăd expres că audierea unui martor poate constitui obiectul delegării.

Judecătorul de cameră preliminară constată că, în baza art. 135 din vechiul C.pr.pen., procurorul a dispus prin rezoluţia nr. 35D/P/2012 din data de 10.06.2013 delegarea către lucrători din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalităţii Organizate a competenţei de efectuare a următoarelor acte de urmărire penală şi de procedură: identificarea şi audierea în calitate de martori, cu respectarea disp. art. 85 şi art. 86 din C.pr.pen., a persoanelor care cunosc date de interes în cauză în legătură cu victima minoră J. şi învinuiţii F., L. şi I..

Atât timp cât audierea martorilor menţionaţi de inculpat a avut loc în baza dispoziţiei de delegare a procurorului nu s-a putut reţine că lucrătorii din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalităţii Organizate şi-au depăşit competenţa.

**3**. **Referitor la nulitatea actelor de urmărire penale efectuate cu încălcarea dreptului la apărare al inculpatului**

Analizând actele şi lucrările dosarului s-a confirmat faptul că, la data de 13.10.2014, A. a fost audiat în calitate de suspect şi apoi de inculpat, fiind asistat de domnul avocat .., care a asigurat asistenţă juridică persoanei vătămate J. în dosarul nr. 35D/P/2012, dar aceste acte au fost refăcute în cursul urmăririi penale, inculpatului fiindu-i din nou aduse la cunoştinţă învinuirea şi reaudiat, la data de 05.04.2018, în prezenţa unui alt apărător ales, fiind refăcute actele de urmărire penală care presupuneau tangenţă directă cu inculpatul (s-a emis o nouă ordonanţă de punere în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpat la data de 05.04.2018).

După ce i s-au adus la cunoştinţă acuzarea, drepturile şi obligaţiile procesuale, în prezenţa noului apărător ales, inculpatul A. a fost de acord să dea declaraţie în cauză, şi-a exprimat poziţia faţă de acuzarea adusă, menţionând expres că nu are de propus probe în apărare şi nici cereri de formulat.

Prin urmare, actele de urmărire penală efectuate în perioada în care inculpatul A. a fost asistat de domnul avocat .. au fost refăcute, noile acte fiind efectuate cu respectarea deplină a dreptului la apărare al inculpatului.

Audierea persoanei vătămate J. nu a fost posibilă în prezenta cauză din motive obiective, neimputabile organelor de urmărire penală. Astfel, persoana vătămată a fost citată atât la adresa de domiciliu cât şi la adresa de reşedinţă, dar nu a fost găsită, tatăl acesteia comunicând organelor de urmărire penală că nu păstrează legătura şi nu cunoaşte locul unde se află, fiind posibil să fie pe teritoriul Italiei.

**4. Cu privire la nulitatea hotărârilor prin care s-a autorizat interceptarea convorbirilor şi comunicărilor telefonice, a autorizaţiilor emise în baza acestora şi a proceselor verbale conţinând transcrierea lor**

S-a susţinut că, în condiţiile în care procurorul a solicitat, iar instanţa a încuviinţat interceptarea unor convorbiri/comunicări de către entităţi care nu aveau calitate de organe de cercetare penală, în speţă cele făcând parte din S.R.I., încheierile de autorizare a acestor interceptări sunt lovite de nulitate absolută, fiind date cu încălcarea legii, regim pe care urmează a-l avea şi autorizaţiile astfel emise în baza acestora.

În concret, au fost vizate interceptările convorbirilor persoanei vătămate J.

Cu adresa nr. 14422/III/13 din data de 09.11.2018, D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Botoşani a comunicat că interceptările şi înregistrările convorbirilor telefonice în cauză au fost efectuate la cererea procurorului care a instrumentat dosarul, în baza încheierilor şi autorizaţiilor emise de Tribunalul Botoşani, de către ofiţeri de poliţie din cadrul I.G.P.R. – Direcţia Operaţiuni Speciale – Serviciul Operaţiuni Speciale Suceava – Compartimentul Operaţiuni Speciale Botoşani, suportul tehnic pentru punerea în executare a autorizaţiilor de interceptare şi înregistrare a convorbirilor telefonice fiind asigurat, în conformitate cu prevederile art. 91 indice 2 teza a II-a C.pr.pen. anterior, cu autorizarea instanţei de judecată, de către Serviciul specializat din cadrul Secţiei Botoşani a S.R.I., singura autoritate abilitată să deţină aparatură de interceptare la nivel naţional la data respectivă.

Judecătorul de cameră preliminară a reţinut că prin încheierea nr. 60/24.04.2013 a Tribunalului Botoşani s-a admis cererea formulată de D.I.I.C.O.T. Biroul Teritorial Botoşani şi, în temeiul art. 91 indice 1 şi următoarele din vechiul C.pr.pen., s-a autorizat interceptarea şi înregistrarea convorbirilor şi comunicărilor purtate de la mai multe terminaluri telefonice, printre care şi cel utilizat de persoana vătămată J.

S-a dispus ca aceste activităţi să fie efectuate de Serviciul Român de Informaţii – Direcţia Judeţeană de Informaţii Botoşani şi Direcţia Operaţiuni Speciale – Serviciul de Operaţiuni Speciale Botoşani, fiind emise totodată şi autorizaţiile corespunzătoare.

După punerea în aplicare a autorizaţiilor de interceptare, s-a procedat la transcrierea convorbirilor telefonice interceptate de către un agent de poliţie din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalităţii Organizate– Serviciul de Combatere a Traficului de Persoane, în baza rezoluţiei de delegare a competenţei din 1.02.2013 a D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Botoşani.

Judecătorul de cameră preliminară a constatat că în cauză este incidentă Decizia Curţii Constituţionale nr. 51/16.12.2016 invocată de inculpatul A., însă acest lucru nu a presupus excluderea, *de plano*, a interceptărilor telefonice efectuate în cursul urmăririi penale, fără a face o analiză a efectelor pe care le-a produs punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică asupra drepturilor inculpatului.

Dispoziţiile art. 102 C.pr.pen., privind excluderea probelor, prevăd că această sancţiune nu este una autonomă, ci este subsumată sancţiunii nulităţii absolute sau relative, intervenind în măsura în care se constată o încălcare substanţială şi semnificativă a C.pr.pen. sau a legislaţiei speciale care reglementează administrarea probelor, dacă prin aceasta se aduce atingere caracterului echitabil al procesului penal prin vătămarea drepturilor părţilor ori ale subiecţilor procesuali principali, vătămare care nu poate fi înlăturată altfel sau care poate ridica un dubiu serios cu privire la fiabilitatea probei.

Analizând dispoziţiile art. 281 C.pr.pen., judecătorul de cameră preliminară a constatat că realizarea supravegherii tehnice ca procedeu probator, cu încălcarea dispoziţiilor legale, nu se află printre dispoziţiile a căror încălcare atrage nulitatea absolută.

Conform prevederilor art. 282 alin. 1 C.pr.pen., încălcarea oricăror dispoziţii legale în afara celor prevăzute la art. 281 din acelaşi act normativ, determină nulitatea actului atunci când prin nerespectarea cerinţei legale s-a adus o vătămare drepturilor părţilor ori ale subiecţilor principali ce nu poate fi înlăturată altfel decât prin desfiinţarea actului.

O astfel de vătămare, aşa cum o prevede textul art. 282 alin. 1 C.pr.pen., trebuie însă dovedită, impunându-se a fi una efectivă şi nu una virtuală, iar desfiinţarea actului trebuie să fie necesară şi să constituie singurul remediu procesual pentru înlăturarea vătămării.

Chiar şi în situaţia în care judecătorul ar aprecia că un mijloc de probă s-ar fi obţinut cu încălcarea normelor de procedură în faza urmăririi penale, excluderea lui din rândul celorlalte mijloace de probă nu poate avea loc prin simpla invocare a cazului de nulitate, în condiţiile art. 282 alin. 4 lit. a C.pr.pen., ci este necesară şi îndeplinirea celorlalte condiţii în care nulitatea relativă operează, în caz contrar această sancţiune procesuală neputând interveni.

Existenţa unei vătămări nu se prezumă ci ea trebuie invocată şi dovedită. Or, în cauză, inculpatul nu a arătat care este vătămarea suferită, ca urmare a executării mandatului de supraveghere tehnică de către S.R.I.

De asemenea, din actele şi lucrările dosarului nu a rezultat că S.R.I. ar fi avut acces la conţinutul convorbirilor telefonice efectuate sau a mesajelor transmise ori a oricăror alte comunicaţii efectuate de la sau către terminalele mobile care au făcut obiectul autorizaţiilor dispuse în cauză de judecător, autorizaţii care au fost date nu doar în seama acestui serviciu ci şi a Direcţiei Operaţiuni Speciale – Serviciul de Operaţiuni Speciale Botoşani, ceea ce a putut conduce la concluzia că S.R.I., prin Direcţia Judeţeană de Informaţii Botoşani, doar a pus la dispoziţie aparatura tehnică, activităţile tehnice de supraveghere efectivă fiind efectuate de Direcţia Operaţiuni Speciale – Serviciul Operaţiuni Speciale Suceava – Compartimentul Operaţiuni Speciale Botoşani. După cum s-a arătat, transcrierea convorbirilor telefonice de pe suporturile CD a fost efectuată de către organele judiciare din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalităţii Organizate Suceava – Serviciul de Combatere a Traficului de Persoane, delegate de către procuror.

**5.** **Neregularitatea actului de sesizare a instanţei**

Judecătorul de cameră preliminară a adus în atenţie că verificarea actului de sesizare poartă asupra acelor menţiuni obligatorii, a respectării dispoziţiilor privitoare la verificarea sub aspectul legalităţii şi temeiniciei de către prim procurorul parchetului, a condiţiilor prevăzute de art. 329 din C.pr.pen., precum şi a menţiunilor obligatorii la care se referă art. 328 C.pr.pen.

În considerarea dispoziţiilorart. 328 alin. 1 C.pr.pen.,rechizitoriul se limitează la faptele şi persoanele pentru care s-a efectuat urmărirea penală şi cuprinde în mod corespunzător menţiunile prevăzute la art. 286 alin. 2 C.pr.pen., datele privitoare la faptele reţinute în sarcina inculpatului şi încadrarea juridică a acestora, probele şi mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, menţiunile prevăzute la art. 330 şi 331 C.pr.pen., dispoziţia de trimitere în judecată, precum şi alte menţiuni necesare pentru soluţionarea cauzei.

Limitele investirii instanţei sunt trasate de dispoziţia de trimitere în judecată a inculpaţilor, din care rezultă voinţa neechivocă a procurorului de tragere a acestora la răspundere penală, rechizitoriul conţinând toate elementele prevăzute de legiuitor, fiind întocmit într-un mod precis şi determinat, susceptibil de a produce consecinţe juridice, respectiv de a sesiza legal instanţa cu judecarea pricinii.

Competenţa funcţională a judecătorului de cameră preliminară este limitată. În cadrul camerei preliminare se efectuează doar un control de legalitate a posteriori atât a actului de trimitere în judecată, cât şi a probelor pe care se bazează acesta, astfel încât întreaga fază de urmărire penală să fie curățată de actele procesuale sau procedurale ori de probele sau procedeele probatorii efectuate sau obţinute prin încălcarea principiului echităţii procedurilor.

Din perspectiva cerinţelor art. 328 alin. 1 C.pr.pen., judecătorul de cameră preliminară nu are competenţa de a face o analiză a descrierii faptelor raportat la susţinerile inculpaţilor, această analiză, fiind inadmisibilă în cadrul procedurii de cameră preliminară.

Judecătorul de cameră preliminară a constatat, în urma examinării rechizitoriului, că acesta satisface exigenţele prescrise de legea procesual penală – îndeplinind condiţiile de formă şi de fond, în respectarea dispozițiilor art. 286 alin. 2 C.pr.pen., coroborate cu art. 328 alin. 1 C.pr.pen., actul de sesizare a instanţei fiind verificat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei de Procurorul Şef Serviciu Teritorial Suceava al D.I.I.C.O.T, de echitate a procedurilor şi asigură o corectă şi completă informare a inculpaţilor cu privire la acuzaţiile formulate împotriva lor, faptele imputate fiind descrise în mod clar şi detaliat în cuprinsul acestuia.

Actul de sesizare a fost legal întocmit prin simpla indicare a mijloacelor de probă care au fost administrate pe parcursul urmăririi penale. Descrierea şi coroborarea mijloacelor de probă din rechizitoriu sunt argumente aduse de către Ministerul Public în sprijinul acuzaţiei, acestea putând fi analizate doar de către instanța de judecată.

În ceea ce priveşte descrierea faptelor în actul de sesizare a instanţei, s-a constatat că aceasta permite stabilirea condiţiilor săvârşirii presupuselor infracţiuni şi sunt descrise cu acurateţe circumstanţele comiterii faptelor.

Prin urmare, s-a constatat că în rechizitoriu se obiectivează menţiuni cu privire la imputaţia penală, descrierea şi încadrarea juridică a faptelor, la mijloacele de probă pe care se întemeiază situaţia de fapt descrisă pe larg şi reţinută de acuzare - cu expunerea analizei acestora şi a raţionamentului logico-juridic ce stă la baza învinuirii şi a dispoziţiei de trimitere în judecată şi considerentele care au fundamentat-o.

Actul de sesizare a instanţei cuprinde, de asemenea, date referitoare la persoana inculpaţilor, la poziţia procesuală adoptată de aceştia pe parcursul cercetărilor, privind desfăşurarea urmăririi penale, actele procesuale dispuse, se fac referiri în rechizitoriu la cheltuielile judiciare, precum şi alte menţiuni necesare pentru soluţionarea cauzei în final, fiind menţionate persoanele care urmează a fi citate în instanţă, calitatea acestora şi locul de unde vor fi notificate.

În concluzie, s-a constatat că în cauză nu au fost încălcate dispoziţiile din dreptul intern nici cele ale art. 6 § 3 lit. a din Convenţia Europeană cu privire la accepţiunea notificării acuzaţiei şi a naturii acesteia, sub aspectul informării detaliate cu privire la faptele ce li se impută în materialitatea lor.

Pentru motivele prezentate, judecătorul de cameră preliminară a respins cererile şi excepţiile formulate de inculpatul A.şi, în baza art. 346 alin. 2 C.pr.pen. s-a constatat legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, legalitatea sesizării instanţei cu privire la rechizitoriul nr. 57/D/P/2013 din data de 03.07.2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Biroul Teritorial Botoşani prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor: B., pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat prev. de art. 367 alin. 1 şi 3 C.pen. şi trafic de persoane prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. c C.pen., cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen., art. 39 C.pen. şi art. 5 C.pen.; C.,pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de minori prev. de art. 211 alin. 1 şi 2 C.pen. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a şi b C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.; A.,pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de minori prev. de art. 211 alin. 1 şi 2 C.pen. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a şi b C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.

Totodată, judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpaţii B., C. şi A..

Împotriva acestei încheieri, au formulat contestaţie, în termen legal, inculpaţii A. şi C., pentru motivele susţinute oral de apărătorii acestora şi consemnate în încheierea de şedinţă din data de 18.03.2019, solicitând admiterea contestaţiei formulate şi desfiinţarea încheierii atacate.

În motivarea contestaţiei, inculpatul contestator a arătat că raportat la aspectele supuse analizei judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul Botoşani, consideră ca nelegală hotărârea prin care au fost respinse cererile şi excepţiile formulate în cauză.

În ceea ce priveşte nulitatea actelor de urmărire penală efectuate anterior începerii urmăririi penale împotriva inculpatului A. s-a arătat că în mod greşit s-a reţinut de judecătorul de cameră preliminară că acestea ar fi valabile, în cauză, pe argumentul că *„Din probatoriul administrat în cauza respectivă a rezultat şi implicarea numitului A. în activitatea infracţională, motiv pentru care ... s-a* *dispus extinderea cercetărilor faţă de acesta* şi că *„...atât ordonanţa de extindere a cercetărilor cât şi cea de continuare a urmăririi penale au fost emise cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare la data emiterii...".(pag. 9).* În fapt, vizate de critica formulată nu sunt cele două acte la care se face trimitere (*unul* *emis în baza legii anterioare, altul în baza legii actuale),* ci **totalitatea actelor de urmărire penală efectuate, sub vechiul cod de procedură penală,** anterior începerii urmăririi penale, acte care, raportat la situaţia inculpatului sunt şi rămân acte premergătoare începerii urmăririi penale, cu rolul şi ponderea stabilite prin deciziile Curţii Constituţionale pronunţate în privinţa acestora.

Faţă de inculpat, s-a dispus, prin ordonanţă, la data de 31.07.2013, în dosarul nr.  
35/D/P/2012 al D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Botoşani**,** extinderea cercetărilor cu privire la infracţiunea de trafic de minori.

Nefiind începută urmărirea penală, **toate actele efectuate şi anterior datei de 31.07.2013, şi ulterior acesteia, până la începerea urmăririi penale în privinţa inculpatului A,** au caracter de **acte premergătoare** începerii urmăririi penale (art. 224 C.pr.pen. anterior)*,* acte *sui generis* ce scăpau oricărui control de legalitate *(inculpatul* *nu a putut participa la audierea de martori, nu* a *putut pune întrebări, nu a* *putut propune probe, nu se bucură de dreptul la un proces echitabil),* constatările făcute neavând caracter de probă în procesul penal în raport cu dispoziţiile legale aplicabile la data întocmirii lor, prezervându-şi aceeaşi calitate şi după intrarea în vigoare a codului de procedură penală *(numai* *actele întocmite cu respectarea dispoziţiilor legale, din vechiul cod, rămân valabile prin prisma reglementării actuale).*

Prin **Decizia nr. 962/2009** a Curţii Constituţionale*(obligatorie în integralitatea ei),* s-a stabilit că: *actele premergătoare au o natură proprie, care nu poate fi identificată sau subsumată naturii precise şi bine determinate a altor instituţii şi care au ca scop verificarea şi completarea informaţiilor deţinute de organele de urmărire penală în vederea fundamentării convingerii cu privire la oportunitatea urmăririi penale. Având un caracter sui-generis sustras hegemoniei garanţiilor impuse de faza propriu-zisă de urmărire penală, este unanim acceptat faptul că în cadrul investigaţiilor prealabile nu pot fi luate măsuri procesuale ori administrate probe care presupun existenta certă a unei urmăriri penale începute."*

Prin **Decizia nr. 385** **din 13** **aprilie 2010**, Curtea Constituţională a arătat *că actele premergătoare au o natură proprie, care nu poate fi identificată sau subsumată naturii precise şi bine determinate a altor instituţii. Aşa cum rezultă din chiar denumirea lor, acestea premerg fazei de urmărire penală, având un caracter de anterioritate desprins din scopul instituirii lor, şi anume acela de a completa informaţiile organelor de urmărire penală, de a verifica informaţiile deţinute şi de a fundamenta convingerea organului de cercetare penală ori a procurorului cu privire la oportunitatea începerii ori neînceperii urmăririi penale. Aşa fiind, aceste acte, prin conţinutul lor, au un caracter sui generis, limitat însă de atingerea scopului. Abia dincolo de această graniţă se poate vorbi de o împingere într-un cadru extra procesual a actelor care trebuie îndeplinite sub hegemonia garanţiilor impuse de faza urmăririi penale.*

Nu în ultimul rând, prin **Decizia nr. 141 din 5 octombrie 1999**, *Curtea a reţinut că garantarea dreptului la apărare* ***nu se poate asigura în afara procesului penal, înainte de începerea urmăririi penale, când făptuitorul nu are calitatea procesuală de învinuit sau inculpat.*** *Efectuarea de către organele de urmărire penală a unor acte premergătoare, anterior începerii urmăririi penale, în vederea strângerii datelor necesare declanşării procesului penal, nu reprezintă momentul începerii procesului penal şi se efectuează tocmai pentru a se constata dacă sunt sau nu temeiuri pentru începerea procesului penal.*

La data de 10.10.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de  
inculpat iar la data de 13.10.2014 a fost pusă în mişcare acţiunea penală în prezenta cauză,  
organul de urmărire penală optând pentru preluarea, în mare parte, a lucrărilor întocmite într-o cauză în care, fată de inculpat, nu era începută urmărirea penală.

Pe cale de consecinţă, toate actele efectuate anterior intrării în vigoare a actualului cod de procedură penală, **nerefăcute** după acest moment, cu respectarea drepturilor procesuale şi folosite ca mijloace de probă în prezenta cauză sunt nelegale fiind lovite de nulitate absolută, urmând a fi înlăturate din dosar, în conformitate cu disp. art. 4 alin. 1 din *Legea nr. 255/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative care cuprins dispoziţii procesual penale* conform căruia „*Actele de procedură îndeplinite înainte de intrarea în vigoare a Codului de procedură penală,* ***cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare la data îndeplinirii lor, rămân valabile,*** *cu excepţiile prevăzute în prezenta lege*" (vizate fiind mijloacele de probă enumerate în rechizitoriu la filele 32-33, şi enumerate în cererea iniţială).

Că procurorul de caz a înţeles să nu înceapă urmărirea penală şi împotriva inculpatului, în momentul iniţial, să nu-l trimită, eventual, în judecată, şi pe acesta alături de inculpaţii F. şi I. şi să disjungă cauza, în privinţa acestuia, a fost opţiunea sa: însă odată începută urmărirea penală, probele trebuiau administrate în condiţii de legalitate, iar nu prin preluarea, cu caracter de chestiuni intangibile şi pe deplin edificatoare, a ceea ce s-a administrat în privinţa altor persoane, fie ele şi condamnate pentru faptele reţinute.

În ceea ce priveşte nulitatea actelor de urmărire penală efectuate în cauză de alte persoane decât de procuror s-a învederat că în mod greşit a reţinut judecătorul de cameră preliminară că, în cauză, procurorul putea delega audierea martorilor, trimiţând la disp. art. 132 şi 135 C.pr.pen. anterior.

Delegarea, cu titlu general, era, neîndoielnic posibilă în situaţiile în care procurorul supraveghea activitatea de urmărire penală efectuată de către organele ce cercetare penală.

În niciun caz însă,în situaţiile cu caracter special prevăzute de legea incidenţă la momentul vizat, în care procurorul era obligat a efectua personal urmărirea penalăîntr-o cauză, acesta nu putea delega organelor de cercetare penală efectuarea de acte procesuale precum audierea de martori.

Potrivit art. 209 alin. 3 C.pr.pen. anterior, *„urmărirea penală se efectuează în mod  
obligatoriu de procuror în cazul infracţiunilor prevăzute…precum si în cazul altor  
infracţiuni date prin lege în competenta* sa" ceea ce presupune efectuarea de către  
procuror a tuturor actelor de urmărire penală, în mod nemijlocit.

Or, în cazul infracţiunilor prevăzute de Legea nr. 678/ 2001 *(act normativ în vigoare la data comiterii faptelor reţinute în sarcina inculpatului) „urmărirea penală se efectuează în mod obligatoriu de către procuror"(art. 21)şi* că potrivit art. 12 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 508/ 2004, infracţiunile prevăzute de Legea nr. 678/ 2001 sunt de competenţa D.I.I.C.O.T, procurorii specializaţi din cadrul acestei direcţii efectuând în mod obligatoriu urmărirea penală în aceste cauze.

Dispoziţia expresă este o derogare de la regula generală, instituită de art. 209 alin. 1 şi 2 rap. la art. 201 alin. 1 C.pr.pen. anterior, potrivit căreia urmărirea penală se efectuează, *ca regulă generală, de către organele de cercetare penală,* procurorul supraveghind desfăşurarea acesteia (art. *216 C.pr.pen.)* şi putând să efectueze orice acte de urmărire penală în cauza pe care le supraveghează *(qui* *potest plus, potest et minus).*

La momentul vizat, această obligativitate nu era una absolută, nu impunea efectuarea în întregime a urmăririi penale de către procuror, unele acte, de regulă din categoria celor premergătoare începerii urmăririi penale putând face obiectul delegării către organele de cercetare penală.

Audierea martorilor însă,ca şi audierea inculpaţilor sau a părţilor vătămate, acte care prin natura lor au o valoare semnificativă în ansamblul probatoriului administrat, fiind esenţiale pentru stabilirea faptelor şi a împrejurărilor comiterii acestora precum şi pentru identificarea autorilor şi a celorlalţi participanţi la comiterea lor, nu puteau fi efectuate decât, personal, de procuror.

**Sancţiunea acestei încălcări a legii este nulitatea absolută a probelor astfel obţinute.**

**Potrivit disp. art. 2 alin. 1 C.pr.pen. anterior;** *„procesul penal se desfăşoară atât în cursul urmăririi penale cât şi în cursul judecăţii potrivit dispoziţiilor prevăzute de lege”* iar **potrivit dispoziţiilor art. 2 N.C.pr.pen.:** *„Procesul penal se desfăşoară potrivit dispoziţiilor prevăzute de lege".*

**Potrivit disp. art. 197 alin. 2 C.pr.pen. anterior** *„Dispoziţiile relative la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei (...)* ***sunt prevăzute sub sancţiunea nulităţii."*.**

**Potrivit disp. art. 197 alin. 3 C.pr.pen. anterior,** *„Nulitatea prevăzută în alin. 2 nu poate fi înlăturată în nici un mod. Ea poate fi invocată în orice stare a procesului şi se ia în considerare chiar din oficiu.".*

În ceea ce priveşte nulitatea actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea dreptului la apărare al inculpatului s-a arătat că în condiţiile în care urmărirea penală s-a efectuat în primă fază, cu încălcarea dreptului la apărare al inculpatului, mai mult, încălcare care a fundamentat, în fapt, acuzarea (*creionând*, *în timp, direcţii şi situaţii reale sau nu, asumate sau nu de inculpat),* nu se poate reţine, în absenţa refacerii tuturor actelor lovite de nulitate, din această perspectivă,că acestea au fost refăcute în integralitatea lor.

În concret, tocmai audierea părţii vătămate J., la a cărei audiere a asistat, în primă fază, apărătorul care l-a asistat ulterior pe inculpat şi care i-a comunicat acestuia elemente de natură a altera percepţia inculpatului cu privire la aspecte asumate ulterior *(vârsta* *persoanei vătămate, de exemplu)* nu a fost efectuată, neinteresând, din această perspectivă, argumentul că nu a fost găsită sau că audierea nu a fost posibilă din alte motive.

În cauză, inculpatului i s-a încălcat în mod grav dreptul efectiv la apărare, şi, mai mult, prin modalitatea în care s-a desfăşurat cercetarea penală (în *cele două cauze penale),* remedierea acestei situaţii apare ca dificil de realizat, din perspectiva stabilirii cu onestitate, şi imparţialitate a faptelor, a contribuţiei efective a acestuia la comiterea lor.

Inculpatul nu că nu ar fi avut apărător, dar, mai grav, a avut asigurată apărare de către apărătorul pretinsei părţi vătămate J., pe care a asistat-o la declaraţia pe care aceasta **a dat-o la data de 10.06.2013,** apărătorul asistând, ulterior, la audierea inculpatului în noile calităţi procesuale dobândite, cu percepţii, păreri dobândite cu prilejul audierii părţii vătămate, percepţii, sugestii, păreri pe care le-a transmis, sugerat, prezentat inculpatului dintr-o anume perspectivă *(neclarificată ulterior).*

Consecinţa este una gravă sub aspectul exercitării dreptului la apărare în direcţia clarificării cu obiectivitate a tuturor aspectelor necesare soluţionării cauzei în mod just, declaraţiile date de inculpat fiind, în fapt, reproduceri ale declaraţiilor date în prima fază a demersului penal, cu sau fără nuanţări.

Încercarea de remediere a situaţiei în cursul urmăririi penale a fost una dacă nu formală, cel puţin incompletă şi insuficientă.

Astfel, este real că, de la un anume moment procesual, începând cu data de 05.04.2018 s-a asigurat asistenţă juridică inculpatului, dar acest moment s-a petrecut după ce inculpatul dăduse declaraţii anterior în cauză, după ce o anume *„realităţi juridice"* fuseseră vehiculate, neputând fi nicidecum lămurită de apărare, în contextul dat.

Astfel, unul dintre aspectele neclarificate este cel legat de vârsta părţii vătămate şi percepţia celor cu care a relaţionat, într-o formă sau alta, cu aceasta, asupra acestui *aspect (unul esenţial pentru calificarea faptei astfel cum a fost ea reţinută),* în condiţiile în care, persoana vătămată şi-a ascuns constant vârsta reală iar trăsăturile sale fizice erau de natură a înlătura o posibilă apreciere asupra acesteia ca fiind minoră.

Încercarea de clarificare a acestei chestiuni, cu prilejul audierii martorului I., nu a primit decât un răspuns aproximativ, presupus, nefiind indicat niciun element din care să rezulte că vârsta reală a persoanei vătămate era cunoscută de inculpat, dar şi de martor, care, deja condamnat pentru aceeaşi faptă, a admis, având elemente suplimentare, că persoana vătămată era minoră.

De altfel, aspectul a fost sesizat de către organul de urmărire penală care nu precizează, niciun moment că inculpatul ar fi cunoscut vârsta reală a persoanei vătămate, *ci doar că ar fi cunoscut că este minoră,* aspect expus, cu repetiţie, nu doar în rechizitoriu, ci şi în actele anterior efectuate.Or, starea de minoritate, ca stare de fapt, trebuie stabilită în mod cert, neputând fi asumată ca atare, cu atât mai mult cu cât dezvoltarea fizică şi chiar emoţională a unei persoane poate şi este de multe ori în neconcordanţă cu vârsta reală: faptul că organele de cercetare penală cunoşteau vârsta minorei, nu înseamnă că toate persoanele cunoşteau starea de minoritate a acesteia.În acest context, un drept la apărare efectiv exercitat în chiar prima faza a cercetării penale, era de natură a contribui la clarificarea acestui aspect şi a evita propagarea unor speculaţii, sugestii, supoziţii care, repetate, conduc la alterări ale celor expuse, inclusiv sub aspectul *„stării de minoritate"* a persoanei vătămate.

Remedierea situaţiei nu a fost însă posibilă în condiţiile în care, în concret, persoana vătămată nu a mai fost audiată în prezenţa altui apărător decât cel cu interese contrarii.

Neaudierea persoanei vătămate ***în prezenta cauză şi* *în raport cu învinuirea adusă inculpatului A.,*** constituie, în sine, o deficientă a urmăririi penale, care îi dă caracteristica de incompletă, fiind, în acelaşi timp, o **încălcare a dreptului la apărare al inculpatului** căruia i se aduc, astfel, acuze preluate din declaraţii vizând alte persoane, fără a se putea, apăra, în vreun fel.

Evident, în absenţa acuzelor directe aduse inculpatului de către persoana vătămată, aspectul legat de temeinicia acuzaţiilor, unul de fond, pare a *diminua* aspectele privind legalitatea demersului penal, însă legalitatea demersului penal trebuie să prevaleze, chiar şi în situaţia expusă.

Vizate sunt, din această perspectivă, următoarele acte: declaraţiile persoanei vătămate J. din data de 10.06.2013; ale martorilor .. din data de 10.06.2013, A. din data de 10.06.2013, K. din data de 10.06.2013, .. din data de 10.06.2013; .. din data de 10.06.2013; .. din data de 10.06.2013 şi .. din data de 22.07.2013, ale inculpatului I. din data de 11.06.2013 şi 25.07.2013; procesele verbale de investigaţii din: 11.02.2013, 08.04.2013, 22.04.2013; 08.05.2013 şi 24.05.2013 precum şi procesele verbale de supraveghere operativă aflate la dosar.

Referitor la nulitatea absolută a hotărârilor prin care s-a autorizat interceptarea convorbirilor şi comunicărilor telefonice, a autorizaţiilor emise în baza acestora şi a proceselor verbale conţinând transcrierea lor, contestatorul A. a învederat că este lipsită de eficacitate trimiterea pe care judecătorul de cameră preliminară o face la adresa nr. ../111/13 din 09.11.2018 a D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial în care acesta comunică un punct de vedere care, în absenţa indicării în concret a aspectelor ce pot conduce la verificări punctuale (*de* *exemplu care organ de urmărire penală a efectuat interceptările)* nu rămân decât simple aprecieri.

Este, totodată, străină aspectului criticat susţinerea conform căreia în cauză am fi în prezenţa unei nulităţi relative, cu consecinţa dovedirii presupusei vătămări, în condiţiile în care, în concret, discutăm de legalitatea sau nelegalitatea unui demers, indiferent de identificarea sau nu a unei vătămări punctuale.

În condiţiile în care procurorul a solicitat iar instanţa a încuviinţat interceptarea unor convorbiri/ comunicări de către entităţi/ persoane care nu aveau calitatea de organe de cercetare penală, în speţă cele făcând parte din S.R.I., fiind încălcate, în mod vădit, dispoziţiile procedurale incidente la data solicitării/ autorizării respectivelor convorbiri (971 alin. 3 V.C.P.P)*,* încheierile de autorizare a acestor interceptări sunt lovite de nulitate absolută, fiind date cu încălcarea legii, regim pe care urmează al avea şi autorizaţiile astfel emise.

Vizate sunt interceptările convorbirilor părţii vătămate J. care, dincolo de caracterul lor mai mult sau mai puţin relevant, trebuie înlăturate ca nelegale, ca o consecinţă a nulităţii hotărârilor vizate.

În ceea ce priveşte nelegalitatea interceptării de convorbiri şi comunicări efectuate în  
cauză efectuate de lucrători dinS.R.I. s-a învederat că şi prin încheierile de autorizare a interceptărilor efectuate în cauză S.R.I. a fost în mod expres însărcinat cu efectuarea acestora, şi în concret, lucrătorii acestei instituţii au efectuat interceptările vizate, într-o cauză care nu era de competenţa acestora.

Că este aşa, rezultă din inexistenţa vreunui act de delegare a competenţei în cauză către alte organe de urmărire penală (cum există în privinţa altor acte de urmărire), dincolo de faptul că, aşa cum a precizat, o asemenea delegare trebuia circumscrisă obiectului cauzei.

Urmează a se observa că aceste interceptări (*audio*) nu au fost efectuate personal de către procuror sau de către organul de cercetare penală, încălcându-se disp. art. 911 C.pr.pen. anterior.

În fapt, în cauză, toate înregistrările convorbirilor şi comunicărilor telefonice au fost realizate de către S.R.I(în *condiţiile în care lucrătorii din cadrul acestui serviciu nu aveau calitatea de organe de cercetare penală, pentru cazul supus analizei, faptele cercetate neintrând în sfera lor de competenţă),* iar nu de către procuror (*având* *în vedere şi competenţa materială exclusivă),* ceea ce atrage nulitatea probelor astfel obţinute cu consecinţa excluderii lor, în condiţiile art. 102 alin. 3 N.C.pr.pen.

Pe cale de consecinţă, şi toate autorizaţiile emise în baza acestor acte lovite de nulitate vor avea acelaşi regim, după cum nulitatea caracterizează şi procesele verbale de transcriere a interceptărilor ilegal obţinute.

În contextul celor expuse, urmează a se avea în vedere faptul că, prin **Decizia nr. 51/2016,** Curtea Constituţională a constatat, în esenţă, neconstituţionalitatea dispoziţiilor legale care permit S.R.I. să efectueze interceptări în cauzele penale (*altele* *decât cele în care efectuează urmărirea penală.*

Astfel, chiar dacă, anterior, Curtea a constatat că dispoziţiile art. 911 şi urm. din C.pr.pen. anterior erau constituţionale, ***în raport însă cu alte critici,*** constatarea caracterului nelegal al interceptărilor efectuate de S.R.I., *iar nu de procuror sau de organul de cercetare penală competent,* are acelaşi tratament, prezervându-şi caracterul de nelegalitate, ceea ce interesează, sub aspectul legalităţii efectuării interceptărilor, *fiind dacă ele au fost făcute de organele abilitate sau nu,* în raport cu dispoziţiile legale incidente la data efectuării lor.

Or, S.R.I. nu era îndrituit, conform art. 912 C.pr.pen. anterior să efectueze asemenea înregistrări, ceea ce atrage nelegalitatea probelor astfel obţinute şi excluderea lor din dosar.

În acelaşi timp,faţă de situaţia generată de recenta declasificarea unor Protocoale  
încheiate între Ministerul Public, înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi SRI, prin prisma  
obligaţiilor impuse de Curtea Constituţională prin Decizia din 16.01.2019**,** instanţa are a  
verifica, pe această componentă, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispoziţiilor  
referitoare la competenta materială si după calitatea persoanei a organului de urmărire  
penală, dispunând în consecinţă.

Trebuie verificat, aşadar, dacă interceptările efectuate în cauză au avut la bază aceste Protocoale, respectiv dacă instanţa care a încuviinţat interceptările a fost desemnată în baza acestora, în condiţiile în care urmărirea penală, parte a procesului penal, se desfăşoară în temeiul legii, cunoscută de toţi participanţii la actul de justiţie, iar nu în baza unor acte cu caracter secret, ce conferă, prin însăşi existenţa lor, caracter neechitabil procesului penal.

Totodată, în ceea ce priveşte neregularitatea actului de sesizare al instanţei s-a arătat că în mod greşit s-a reţinut de judecătorul de drepturi şi libertăţi faptul că actul de sesizare al instanţei îndeplineşte condiţiile de legalitate.

Rechizitoriul nu îndeplineşte cerinţele impuse de art. 328 alin. 1 C.proc.pen., în condiţiile în care **nu poate fi stabilit obiectul şi limitele judecăţii în cazul inculpatului A., descrierea faptei:** nu sunt descrise actele de constrângere despre care se face vorbire; nu este descris în ce a constat exploatarea victimei de către inculpat; nu este prezentată modalitatea de profitare de anume vulnerabilităţi ale acesteia, nu este indicată modalitatea de determinare a minorei la a efectua anumite activităţi pe care aceasta le făcea în mod curent şi de foarte multă vreme şi nu este clarificată în niciun mod cunoaşterea vârstei minorei de către inculpat în condiţiile în care inclusiv inculpata a ascuns-o constant, creând o stare de eroare în privinţa acesteia faţă de bărbaţii cu care relaţiona, fie cele reţinute sunt contradictorii şi evazive.

Nu sunt indicate probele (*legale*) care să susţină acuzaţiile aduse, cu privire la actele de constrângere exercitate de inculpat, actele de exploatare a minorei de către inculpat, modalităţile concrete de profitare de anume vulnerabilităţi ale acesteia şi actele de determinare minorei la a efectua anumite activităţi - pe care aceasta, în fapt,aşa cum a precizat, le făcea în mod curent.

Nu sunt indicate, de asemenea, probele certe, lipsite de echivoccare să susţină  
cunoaşterea unor elemente de fapt de care depinde caracterul penal al faptei sau încadrarea  
sa juridică, respectiv *vârsta victimei,* în condiţiile în care aceasta, în discuţii, nu şi-a asumat vârsta reală, iar din declaraţiile martorilor rezultă că asupra vârstei acestea s-au făcut doar aprecieri, supoziţii: a *afirma că cineva este minor sau major, fără a-l cunoaşte cu certitudine vârsta, este, în mod cert, un act echivoc.*

Se face trimitere însă **la un proces verbal de stabilire a sumelor de bani obţinute** (şi) de inculpatul A. din exploatarea sexuală a victimei J., în condiţiile în care, în concret, ceea se încearcă a proba nu este nici descris şi nici imputat inculpatului (că *ar fi urmărit obţinerea/ ar fi obţinut sume de bani din activităţi de natura celor menţionate).*

În atare condiţii, nefiind indicate şi descrise faptele ce i se impută inculpatului şi nefiind indicate probele şi mijloacele de probă legale în baza cărora sunt formulate acuzaţiile, actul de sesizare al instanţei nu îndeplineşte cerinţele impuse de art. 328 alin. 1 C.proc.pen., motiv pentru care se impune restituirea lui procurorului pentru a proceda în conformitate cu disp. art. 345 alin. 3 teza finală din C.pr.pen.

Aceasta chiar şi în condiţiile în care, cele imputate în concret ar putea fi evaluate şi apreciate de către instanţă, cu prilejul judecăţii, stabilindu-se dacă intră în conţinutul constitutiv al infracţiunii şi dacă respectivele fapte sunt sau nu prevăzute de legea penală.

Rechizitoriul este nelegal şi prin prisma incidenţei cazurilor de nulitate prezentate anterior care conduc la excluderea probelor nelegal administrate, ceea ce impune clarificarea oricărei situaţii de fapt reţinute în sarcina s-a numai plecând de la probele legal administrate.

Inculpatul C. în contestaţia formulată a arătat că probele menţionate în rechizitoriu nu sunt concludente în determinarea încadrării faptei în prevederile art.211 alin.1 şi 2 C.pen.

Din declaraţia contestatorului atât ca suspect cât şi ca inculpat nu rezultă comiterea infracţiunii.

Din declaraţia martorei H. rezultă că el nu a încasat sumele de bani din exploatarea sexuală a acestuia iar procura notarială confirmă acordul părinţilor minorei de a ieşi din ţară iar această martoră nu s-a constituit parte vătămată în acest dosar, fapt ce atestă neimplicarea acestuia în actele obiective sau subiective ca elemente specifice a săvârşirii infracţiunii.

Din analiza probatoriului administrat, nu rezultă niciun element al legăturii de cauzalitate între cei trei inculpaţi, fapt care conduce la concluzia judecării separate a cauzei, în concret a disjungerii cauzei.

În drept s-au invocat dispoziţiile art. 347 C.pr.pen.

În această etapă procesuală s-au depus la dosar adresa nr.540/A/2019 din 07.03.2019 a Tribunalului Botoşani, adresa nr.258/III/13 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Biroul Teritorial Botoşani şi adresa nr. NS93061 din 15.03.2019 emisă de S.R.I.

**Procedând la soluţionarea contestaţiei formulată în cauză, prin prisma criticilor formulate de inculpaţi, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept şi în conformitate cu disp. art. 347 C.pr.pen., Curtea apreciază că acestea sunt nefondate pentru următoarele considerente:**

Conform art. 347 C.pr.pen. *„(1) În termen de 3 zile de la comunicarea încheierilor prevăzute la art. 346 alin. (1) - (4^2), procurorul, părţile şi persoana vătămată pot face contestaţie. Contestaţia poate privi şi modul de soluţionare a cererilor şi a excepţiilor.*

*(2) Contestaţia se judecă de către judecătorul de cameră preliminară de la instanţa ierarhic superioară celei sesizate. Când instanţa sesizată este Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, contestaţia se judecă de către completul competent, potrivit legii.*

*(3) Contestaţia se soluţionează în camera de consiliu, cu citarea părţilor şi a persoanei vătămate şi cu participarea procurorului. Dispoziţiile art. 345 şi 346 se aplică în mod corespunzător.*

*(4) În soluţionarea contestaţiei nu pot fi invocate sau ridicate din oficiu alte cereri sau excepţii decât cele invocate sau ridicate din oficiu în faţa judecătorului de cameră preliminară în procedura desfăşurată în faţa instanţei sesizate cu rechizitoriu, cu excepţia cazurilor de nulitate absolută*.”.

Faţă de dispoziţiile art. 347 alin.4 C.pr.pen., judecătorii de cameră preliminară de la instanţa ierarhic superioară constată că nu este necesar să analizeze aspectele invocate de către inculpatul contestator C. în contestaţia formulată în cauză în condiţiile în care aspectele invocate nu au fost invocate în faţa judecătorului de cameră preliminară de la instanţa de fond, fiind inadmisibilă invocarea lor direct în faza prezentei contestaţii în condiţiile în care cele învederate nu reprezintă cazuri de nulitate absolută. Totuşi, prezenţii judecători de cameră preliminară nu îi vor respinge contestaţia ca inadmisibilă în condiţiile în care urmează să analizeze interceptările aflate la dosarul de urmărire penală din perspectiva celor statuate prin decizia nr. 26/16.01.2019 a Curţii Constituţionale a României.

Totodată, din dispoziţiile art. 342-347 C.pr.pen., judecătorii de cameră preliminară investiţi cu soluţionarea prezentelor contestaţii reţin că în cadrul procedurii camerei preliminare se efectuează un control de legalitate a posteriori atât a actului de trimitere în judecată, cât şi a probelor pe care se bazează acesta, astfel încât întreaga fază de urmărire penală să fie examinată şi cercetată, iar actele procesuale, procedurale, probele sau procedeele efectuate sau obţinute prin încălcarea echitabilităţii procedurilor să fie eliminate.

Raportat la aceste dispoziţii legale, precum şi la prevederile art.36 alin.1 C.pr.pen. („*Tribunalul judecă în primă instanţă: a) infracţiunile prevăzute de Codul penal la art.188-191, 209-211, 254,.2561, 263, 282, art.289-294, art.303, 304, 306, 307, 309, 345, 346, 354 şi art.360-367;* ”), judecătorii de cameră preliminară de la Curtea de Apel Suceava constată pentru început că Tribunalul Botoşani este competent să soluţioneze prezenta cauză al cărei obiect îl constituie infracţiunile de: constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 şi 3 C.pen., trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit.a C.pen. rap. la art.182 lit.c C.pen. şi trafic de minori prevăzută de art.211 alin.1 şi 2 C.pen. rap. la art.210 alin.1 lit.a şi b C.pen., toate cu aplicarea art. 38 C.pen. şi art.5 C.pen.

În ceea ce priveşte legalitatea sesizării instanţei, judecători de cameră preliminară de la instanţa ierarhic superioară învederează că aceasta vizează actul de sesizare propriu-zis, respectiv îndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege cu privire la conţinutul actului de sesizare şi asupra respectării dispoziţiilor privitoare la verificarea sub aspectul legalităţii şi temeiniciei de prim procurorul parchetului. Judecătorul de cameră preliminară verifică dacă rechizitoriul a fost întocmit de un procuror din cadrul parchetului competent, dacă actul de sesizare cuprinde menţiunile prevăzute de dispoziţiile legale.

Astfel, potrivit art. 328 alin.1 C.pr.pen., rechizitoriul se limitează la fapta şi persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală şi cuprinde în mod corespunzător menţiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), datele privitoare la fapta reţinută în sarcina inculpatului şi încadrarea juridică a acesteia, probele şi mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, menţiunile prevăzute la art. 330 şi 331, dispoziţia de trimitere în judecată, precum şi alte menţiuni necesare pentru soluţionarea cauzei. (…).

Actul de sesizare a instanţei, în cauză, îndeplineşte aceste condiţii. Totodată, rechizitoriul cuprinde datele referitoare la fapte, încadrarea juridică a acestora, la profilul moral al inculpaţilor la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată şi la cheltuielile judiciare.

Judecătorului de Cameră Preliminară **nu are printre atribuţii posibilitatea de a statua asupra temeiniciei acuzaţiilor aduse împotriva inculpaţilor şi lipsa posibilităţii de a ordona administrarea unor noi probe**. Aceste restricţii vin să sublinieze caracterul pur pasiv al controlului de legalitate exercitat de către judecător în această procedură preliminară, precum şi lipsa funcţiei de instrucţie. Este exprimat, astfel, principiul separaţiei funcţiilor judiciare în procesul penal, legiuitorul Noului Cod de procedură penală statuând, aşadar, că prerogativa strângerii mijloacelor de probă şi aprecierea asupra oportunităţii trimiterii în judecată aparţin exclusiv Ministerului Public.

În cadrul procedurii de cameră preliminară, legiuitorul nu a conferit posibilitatea pentru judecătorul de cameră preliminară de a restitui rechizitoriul procurorului de caz pentru ca acesta să rescrie situaţia de fapt în varianta dorită de inculpat în condiţiile în care modul de redactare al unui act procedural, în speţă rechizitoriul, şi de redare a situaţiei de fapt, ţine de fiecare magistrat în parte cât timp acesta respectă dispoziţiile art.328 C.pr.pen.

Raportat la aceste considerente, judecătorii de cameră constată că aspectele invocate de contestatorul A. referitoare la forma şi conţinutul actului de sesizare sunt neîntemeiate, în condiţiile în care inculpatul contestator critică modul de redare a situaţiei faptice, a mijloacelor probatorii şi a forţei lor probante iar acestea nu constituie motive de restituire a cauzei către procuror pentru refacerea actului de sesizare.

În ceea ce priveşte verificarea legalităţii administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, judecătorii de cameră preliminară ierarhic superior constată că aceasta operaţiune presupune verificarea respectării dispoziţiilor legale cu privire la strângerea şi administrarea mijloacelor de probă, probele obţinute în mod nelegal, în conformitate cu dispoziţiile art. 102 C.pr.pen., neputând fi folosite în cadrul procesului penal.

Principiul legalităţii în administrarea probelor presupune administrarea numai a mijloacelor de probă prevăzute de lege, în condiţiile stabilite de noul Cod de procedură penală, legislaţia specială şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului. Dintre atribuţiile care îi lipsesc judecătorului de cameră preliminară se aminteşte imposibilitatea de a statua asupra temeiniciei acuzaţiilor aduse împotriva inculpatului. Aceste restricţii vin să sublinieze caracterul limitat al controlului de legalitate exercitat de către judecător în această procedură preliminară, precum şi lipsa funcţiei de instrucţie. Este exprimat, astfel, principiul separaţiei funcţiilor judiciare în procesul penal, legiuitorul Noului Cod de procedură penală statuând, aşadar, că prerogativa strângerii mijloacelor de probă şi aprecierea asupra oportunităţii trimiterii în judecată aparţin exclusiv Ministerului Public.

În acord cu voinţa legiuitorului, pe lângă prevederea că probele trebuie să fie obţinute din mijloacele prevăzute de lege, se impune ca acestea să fie obţinute în mod legal, altfel nu pot fi folosite nici în dovedirea învinuirii, nici a apărării (în procesul penal, la judecata în fond a cauzei). Când ne referim la obţinerea lor în mod „nelegal”, se impune a se face trimitere la dispoziţiile legale care prevăd cum sunt administrate aceste mijloace de probă şi care trebuie respectate întocmai. Prin urmare, pe de o parte, se dă efect procesual (art.101 C.pr.pen.) interdicţiei de a se întrebuinţa violenţe, ameninţări ori alte mijloace de constrângere, precum şi promisiuni sau îndemnuri în scopul de a se obţine probe, de a se folosi metode sau tehnici de ascultare care afectează capacitatea persoanei de a-şi aminti şi de a relata în mod conştient şi voluntar faptele care constituie obiectul probei şi ca organele judiciare penale sau alte persoane care acţionează pentru acestea să provoace o persoană să săvârşească ori să continue săvârşirea unei fapte penale, în scopul obţinerii unei probe. Pe de altă parte, se dă efect procesual şi altor situaţii în care devine ilegală obţinerea unor mijloace de probă, cum ar fi o percheziţie neautorizată, interceptarea neautorizată a unei convorbiri telefonice etc.

Se instituie, aşadar competenţa judecătorului de cameră preliminară în verificarea conformităţii probelor administrate în cursul urmăririi penale cu garanţiile de echitabilitate a procedurii. Sub acest aspect, legalitatea administrării probelor este strâns şi exclusiv legată de asigurarea caracterului echitabil al procesului penal. În acest context, dacă judecătorul va constata că se impune înlăturarea unui mijloc de probă, deoarece a produs o vătămare esenţială drepturilor procesuale ale unei părţi, îl va exclude. Excluderea este o sancţiune procesuală specifică, aplicabilă în materia probelor administrate cu încălcarea principiului legalităţii, loialităţii. Această sancţiune are un domeniu de aplicare special, deosebindu-se, astfel, de sancţiunea nulităţii ce se aplică numai actelor procesuale sau procedurale.

Exercitând un control strict prin prisma dispoziţiilor legale despre care s-a făcut anterior vorbire, judecătorii de cameră preliminară de la instanţa ierarhic superioară reţin cu titlu concluziv că în cauza instrumentată s-a respectat principiului loialităţii administrării probelor, acestea au fost în mod legal obţinute, iar actele de urmărire penală au fost efectuate cu respectarea dispoziţiilor legale în materie la data desfăşurării primei faze procesuale.

Judecătorul de cameră preliminară dispune restituirea numai în cazurile expres şi limitativ reglementate de art. 346 al. 3 C.pr.pen., mai exact în acele situaţii în care consideră că neregularitatea constatată atrage imposibilitatea soluţionării de către instanţă a acţiunii penale. De asemenea, restituie cauza la parchet dacă exclude toate probele administrate în cursul urmăririi penale.

Cu privire la motivele de contestaţie invocate de către inculpat prin apărător, judecătorii de cameră preliminară de la Curtea de Apel Suceava în acord cu judecătorul de Cameră Preliminară de la Tribunalul Botoşani, reţin că la analizarea îndeplinirii condiţiilor legale la momentul efectuării oricărui act procedural sau de urmărire penală instanţa are în vedere dispoziţiile vechiului Cod de procedură penală, care a fost în vigoare până la data de 31.01.2014, având în vedere că potrivit art.4 alin.1 din Legea nr.255/2013 *actele de procedură îndeplinite înainte de intrarea în vigoare a Codului de procedură penală, cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare la data îndeplinirii lor, rămân valabile, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.*

În ceea ce priveşte prima critică de legalitate referitoare la lipsa unui proces verbal în care să se consemneze actele premergătoare efectuate faţă de inculpatul A. înainte de începerea urmării penale, judecătorii de cameră preliminară investiţi cu soluţionarea prezentei contestaţii apreciază că în mod corect a apreciat judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, potrivit art.224 C.pr.pen. anterior „ *(1) În vederea începerii urmăririi penale, organul de urmărire penală poate efectua acte premergătoare.*

*(2) De asemenea, în vederea strângerii datelor necesare organelor de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, pot efectua acte premergătoare şi lucrătorii operativi din Ministerul de Interne, precum şi din celelalte organe de stat cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale, anume desemnaţi în acest scop, pentru fapte care constituie, potrivit legii, ameninţări la adresa siguranţei naţionale.*

*(3) Procesul-verbal prin care se constată efectuarea unor acte premergătoare poate constitui mijloc de probă.”.*

Conform art.228 alin.1 C.pr.pen. din 1968 *organul de urmărire penală sesizat în vreunul dintre modurile prevăzute la art. 221* ***dispune prin rezoluţie începerea urmăririi penale****, când din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor premergătoare efectuate nu rezultă vreunul dintre cazurile de împiedicare a punerii în mişcare a acţiunii penale prevăzute la art. 10.*

Aşadar, din interpretarea textelor de lege menţionate anterior rezultă că în momentul în care organele judiciare erau sesizate cu privire la săvârşirea unor infracţiuni înainte de începerea urmării penale în cauză puteau să efectueze acte premergătoare care erau consemnate într-un proces verbal ce putea fi considerat mijloc de probă.

Mai mult, potrivit art.238 C.pr.pen. din 1968 *organul de cercetare penală, dacă constată fapte noi în sarcina învinuitului sau inculpatului ori împrejurări noi care pot duce la schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale ori s-a pus în mişcare acţiunea penală* ***sau date cu privire la participarea şi a unei alte persoane la săvârşirea acelei fapte, este obligat să facă propuneri procurorului pentru extinderea cercetărilor penale*** *sau schimbarea încadrării juridice. Propunerile se înaintează în cel mult 3 zile de la data constatării faptelor, împrejurărilor sau persoanelor noi. Procurorul va decide, prin ordonanţă, în cel mult 5 zile.*

Din interpretarea soluţiilor legislative cuprinse în codul de procedură penală anterior enumerate în paragrafele precedente, judecătorii de cameră preliminară de la instanţa de control judiciar reţin că rezultă faptul că urmărirea penală se începea într-o cauză penală cu privire la o faptă şi faţă de persoană iar într-un dosar de urmărire penală se întocmea un singur proces verbal în care se consemnau actele premergătoare anterioare începerii urmării penale iar dacă ulterior rezulta că au participat şi alte persoane la săvârşirea unei fapte procurorul era cel care dispunea extinderea urmării penale prin ordonanţă.

Totodată, judecătorii de cameră preliminară de la instanţa de control judiciar constată că legiuitorul nu a prevăzut necesitatea ca în cazul în care se extindea urmărirea penală şi cu privire la altă persoană să se întocmească un alt proces verbal în care să se consemneze actele efectuate anterior în cauză cu atât mai mult cu cât, atât timp cât s-a dispus începerea urmării penale într-o cauză penală, contrar opiniei exprimate de contestatorul A., probele strânse ulterior nu mai au natura de acte premergătoare. Este de neconceput ca în aceeaşi cauză un mijloc probator să aibă valoarea de probă faţă de un participant la săvârşirea unei infracţiuni şi de act premergător faţă de alt participant la săvârşirea aceleiaşi infracţiuni în funcţie de cum organele de urmărire penală au descoperit participaţia penală a făptuitorilor.

Or, în prezenta cauză, judecătorii de cameră preliminară reţin că prin rezoluţia din data de 31.05.2012, dată în dosarul nr.35/D/P/2012 de D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Botoşani, s-a dispus începerea urmării penale în cauză faţă de inculpaţii F., B., D. şi E. iar prin Ordonanţa din 31.07.2013 s-a extins urmărirea penală faţă de inculpatul A. sub aspectul săvârşirii infracţiunii de trafic de minori prevăzută de art.13 alin.1 şi 2 din Legea nr.678/2001.

Contrar opiniei exprimate de către inculpatul contestator prin apărător, probele administrate între momentul în care s-a început urmărirea penală în dosarul nr. 35/D/P/2012 al D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Botoşani şi momentul în care s-a extins umărirea penală şi faţă de el nu au caracterul de acte premergătoare, neexistând nicio obligaţie de a se consemna aceste probe într-un proces verbal şi nici să fie readministrate în cazul disjugerii cauzei.

Totodată, în acord cu judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond, judecătorii investiţi cu soluţionarea prezentei contestaţii apreciază că drepturile inculpatului nu au fost cu nimic vătămate prin faptul că nu a putut fi prezent la administrarea probelor în perioada în care nu avea nicio calitate în dosar cât timp a avut posibilitatea să solicite administrarea/ readministrarea de probe după ce a fost informat asupra calităţii sale din prezentul dosar.

În ceea ce priveşte critica referitoare la încălcarea dreptului la apărare prezenţii judecători de cameră preliminară apreciază că în mod legal şi temeinic a apreciat judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond că orice neregularitate s-a acoperit.

Potrivit art. 90 C.pr.pen. actual, act normativ ce era în vigoare la data intervenirii pretinsei încălcări a dreptului la apărare, şi raportat la care trebuie să se facă analiza în cauză că *asistenţa juridică este obligatorie:*

*a) când suspectul sau inculpatul este minor, internat într-un centru de detenţie ori într-un centru educativ, când este reţinut sau arestat, chiar în altă cauză, când faţă de acesta a fost dispusă măsura de siguranţă a internării medicale, chiar în altă cauză, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege;*

*b) în cazul în care organul judiciar apreciază că suspectul ori inculpatul nu şi-ar putea face singur apărarea;*

*c) în cursul procedurii în cameră preliminară şi în cursul judecăţii în cauzele în care legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani.*

Din analiza textului de lege menţionat anterior, rezultă că în timpul urmării penale asistenţa juridică a inculpatului contestator din prezenta cauză nu era obligatorie în condiţiile în care nu era minor, reţinut sau arestat, chiar în altă cauză, şi în aceste condiţii, contrar opiniei exprimate de A. nu este incident cazul de nulitate absolută prevăzut de art.281 alin.1 lit.f C.pr.pen. care se referă la ipoteza în care suspectul sau inculpatul nu a fost asistat de avocat atunci când asistenţa este obligatorie.

În aceste condiţii în care inculpatul a fost asistat la data de 13.10.2014 de către un avocat care se afla în conflict de interese întrucât anterior asistase şi persoana vătămată minoră în cauză ne aflăm în prezenţa unei nulităţi relative iar contestatorul trebuia să dovedească o vătămare.

Mai mult, chiar dacă s-ar admite că vătămarea se prezumă în acest caz, judecătorii de cameră de la instanţa de control judiciar reţin că orice eventuală vătămare suferită de către inculpatul contestator ca urmare a asistării sale în data de 13.10.2014 de către un avocat incompatibil a fost înlăturată de organul judiciar prin refacerea actelor de urmărire penală care presupuneau tangenţă directă cu A. în sensul că s-a emis o nouă ordonanţă de punere în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpat la data de 05.04.2018 şi, în aceeaşi dată, i s-au adus din nou la cunoștință învinuirea şi drepturile în prezenţa apărătorului său ales (care îl reprezintă în continuare) iar contestatorul a acceptat să dea o declaraţie în cauză. În acel moment, inculpatul, deşi beneficia de asistenţa juridică a apărătorului său ales, nu a solicitat remedierea şi a altor presupuse vătămări, precizând expres că nu are alte cereri de formulat.

Totodată, contrar punctului de vedere exprimat de inculpatul contestator, nu era necesară şi reaudierea persoanei vătămate minore J. în condiţiile în care nu dreptul său la apărare a fost încălcat pentru a se readministra această probă din oficiu. Dacă inculpatul A. dorea ca persoana vătămată minoră menţionată anterior să fie audiată în prezenţa apărătorului său ales trebuia să formuleze o cerere în acest sens.

În ceea ce priveşte susţinerea că actele de urmărire penală efectuate de alte organe de urmărire penală decât procurorul ca urmare a delegării ar fi lovite de nulitate, judecătorii de cameră preliminară de la Curtea de Apel, în acord cu judecătorul de la Tribunalul Botoşani, apreciază că aceasta este neîntemeiată din următoarele considerente:

Potrivit art.135 C.pr.pen. din 1968 „*Organul de urmărire penală sau instanţa de judecată poate dispune, în condiţiile arătate în art. 132, efectuarea unui act de procedură şi prin delegare.*

*Delegarea poate fi dată numai unui organ sau unei instanţe de judecată ierarhic inferioare.*

*Dispoziţiile privitoare la comisia rogatorie se aplică în mod corespunzător şi în caz de delegare*.”

Totodată, legiuitorul a statuat prin dispoziţiile art.132 alin.1 C.pr.pen. din 1968 *când un organ de urmărire penală sau instanţa de judecată* ***nu are posibilitatea să asculte un martor****, să facă o cercetare la faţa locului, să procedeze la ridicarea unor obiecte sau să efectueze orice alt act procedural, se poate adresa unui alt organ de urmărire penală ori unei alte instanţe, care are posibilitatea să le efectueze.*

Aşadar, fără a nega faptul că în prezenta cauză dispoziţiile procesual penale prevăd faptul că urmărirea penală se efectuează de către procuror, în acord cu judecătorul de cameră preliminară, prezenţii judecători de cameră preliminară apreciază că era posibilă delegarea unor poliţişti judiciari pentru audierea unor martori.

Contrar punctului de vedere expus de către contestatorul A., judecătorii de cameră preliminară de la instanţa de control judiciar apreciază că audierea unor martori nu are o conotaţie atât de deosebită încât să nu poată fi delegată unor organe judiciare cu atât mai mult cu cât legiuitorul a arătat expres, prin dispoziţiile art.135 alin.3 rap. la art.132 alin.2 C.pr.pen. din 1968, care sunt actele care nu pot face obiectul delegării iar audierea unor martori nu este exclusă de la delegare.

Totodată, judecătorii de Cameră Preliminară de la Curtea de Apel reţin, din analiza întregului material de urmărire penală, că procurorul a efectuat personal cele mai multe acte de urmărire penală şi delegarea unor atribuţii a avut caracter de excepţie şi în aceste condiţii nu se poate reţine că a existat o eludare a dispoziţilor referitoare la competenţă care să atragă nulitatea urmării penale.

În ceea ce priveşte nulitatea încheierilor prin care s-au dispus interceptările în prezenta cauză, a mandatelor de interceptare, a interceptărilor efectuate în cauză şi a proceselor verbale de redare a conversaţiilor, judecătorii de cameră preliminară de la instanţa de control judiciar constată că acestea au fost date în condiţii de legalitate şi cu respectarea dispoziţiilor legale.

Referitor la aplicarea deciziei nr. 51/ 16.02.2016 a Curţii Constituţionale publicată în M.Of. nr. 190/14.03.2016 în prezenta cauză, judecătorii de cameră preliminară reţin următoarele:

În ceea ce priveşte efectele deciziilor Curţii Constituţionale, sediul materiei îl constituie dispoziţiile art.147 din Constituţie. Din cadrul acestui text constituţional numai alineatul 4 are o aplicabilitate generală, în sensul că acesta îşi găseşte aplicarea în raport cu toate deciziile Curţii pronunţate în exercitarea atribuţiilor prevăzute de Constituţie şi Legea nr.47/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale. Potrivit acestui alineat „Deciziile Curţii Constituţionale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii şi au putere numai pentru viitor”. Art.147 alin.(1) din Constituţie stabileşte, în privinţa legilor şi ordonanţelor în vigoare, constatate ca fiind neconstituţionale, că acestea „îşi încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curţii Constituţionale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituţionale cu dispoziţiile Constituţiei. Pe durata acestui termen, dispoziţiile constatate ca fiind neconstituţionale sunt suspendate de drept”. Această prevedere constituţională este reluată, la nivel legal, prin art.31 alin.(3) din Legea nr.47/1992, iar art.147 alin.(4) din Constituţie, raportat la alin.(1) din acelaşi articol, prin art.31 alin.(1) din aceeaşi lege. Rezultă, aşadar, că nici Constituţia, nici Legea nr.47/1992 nu reglementează expres situaţia legilor sau ordonanţelor care nu mai sunt în vigoare declarate neconstituţionale, ceea ce înseamnă că a revenit Curţii Constituţionale rolul de a face interpretarea prevederilor art.147 alin.(4) din Constituţie în privinţa efectelor deciziilor sale.

„Decizia de constatare a neconstituţionalităţii face parte din ordinea juridică normativă, prin efectul acesteia prevederea neconstituţională încetându-şi aplicarea pentru viitor” (Decizia nr.847 din 8.07.2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.605 din 14 .08.2008).

Decizia nr. 51/16.02.2016 a Curţii Constituţionale publicată în M.Of. nr. 190/14.03.2016, la care apărătorul inculpatului A. a făcut referire, prevede în cuprinsul paragrafului 52. „Cu privire la efectele prezentei decizii, Curtea reaminteşte caracterul erga omnes şi pentru viitor al deciziilor sale, prevăzut la art.147 alin.(4) din Constituţie. Aceasta înseamnă că, pe toată perioada de activitate a unui act normativ, acesta se bucură de prezumţia de constituţionalitate, astfel încât decizia nu se va aplica în privinţa cauzelor definitiv soluţionate până la data publicării sale, aplicându-se, însă, în mod corespunzător, în cauzele aflate pe rolul instanţelor de judecată [a se vedea Decizia nr.895 din 17 decembrie 2015 (paragraful28)]. În ceea ce priveşte hotărârile definitive, această decizie poate servi ca temei de revizuire, în baza art.453 alin.(1) lit.f) din Codul de procedură penală, în această cauză, precum şi în cauzele în care au fost ridicate excepţii de neconstituţionalitate similare, înaintea datei publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I [a se vedea Decizia nr.508 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr.843 din 19 noiembrie 2014 (paragraful 26), Decizia nr.585 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.921 din 18 decembrie 2014 (paragraful 14), şi Decizia nr.740 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.129 din 19 februarie 2015 (paragraful 14)].”

Din cuprinsul acestui paragraf al deciziei Curţii Constituţionale, rezultă că efectul pe care îl produce este numai pentru viitor, pe toată perioada de activitate a unui act normativ acesta bucurându-se de prezumţia de constituţionalitate. Sintagma „aplicându-se, însă, în mod corespunzător, în cauzele aflate pe rolul instanţelor de judecată”, reprezentând aplicarea acestei decizii doar cauzelor care potrivit dispoziţiilor Codului de procedură penală, pot fi influenţate de conţinutul acesteia, respectiv doar cauzelor aflate în cursul urmăririi penale. Se reţine, că printr-o decizie a Curţii Constituţionale nu pot fi modificate normele procesual penale, iar emiterea /punerea în executare a unui mandat de supraveghere tehnică poate fi dispus doar în cursul urmării penale, de judecătorul de drepturi şi libertăţi, respectiv pus în executare de procurorul competent.

A interpreta sintagma „cauzele aflate pe rolul instanţelor de judecată”, din considerentele Deciziei nr. 51/ 16.02.2016 a Curţii Constituţionale publicată în M. Of. nr. 190/14.03.2016, în sensul că ar avea vreo influenţă într-o etapă a procesului penal, în care nu este pus în executare un mandat de supraveghere tehnică, ar reprezenta încălcarea dispoziţiilor Codului de procedură penală, care reglementează într-o modalitate neechivocă, momentul procedural în care are loc această punere în executare – respectiv în timpul urmăririi penale.

Judecătorii de cameră preliminară apreciază, că Decizia nr. 51/ 16.02.2016 a Curţii Constituţionale publicată în M.Of. nr. 190/14.03.2016, are efecte numai pentru viitor, neputând fi aplicată în privinţa mandatelor de supraveghere emise şi puse în executare anterior publicării acesteia în M.Of., respectiv 16.02.2016. În prezenta cauză, toate mandatele de supraveghere emise au fost puse în executare anterior momentului publicării deciziei menţionate anterior în Monitorul Oficial al României.

A analiza legalitatea actelor de urmărire penală prin prisma unei eventuale nulităţi survenite ulterior momentului întocmirii acestora, ar însemna nesocotirea dispoziţiilor legale prevăzute în cuprinsul Codului de procedură penală. În opinia judecătorilor de cameră preliminară, a da efect retroactiv Deciziei nr.51 a Curţii Constituţionale, încalcă şi dispoziţiile acesteia, care prevăd că: „pe toată perioada de activitate a unui act normativ, acesta se bucură de prezumţia de constituţionalitate”. Interpretarea că Decizia nr.51 a Curţii Constituţionale prin menţiunile cuprinse în paragraful 52, ar lărgi sfera de aplicare, respectiv prin exemplificarea situaţiilor în care aceasta nu este aplicabilă, per a contrario fiind aplicabilă tuturor celorlalte situaţii, nu poate fi acceptată, fiind cunoscute efectele unei decizii a Curţii Constituţionale, precum şi momentul de la care aceasta se aplică. Analizând semantic, paragraful 52 al Deciziei nr.51 a Curţii Constituţionale, se reţine că sintagma „pe toată perioada de activitate a unui act normativ, acesta se bucură de prezumţia de constituţionalitate”, este plasată între virgule, ceea ce reprezintă o aserţiune având efect în privinţa tuturor actelor emise anterior acestei decizii.

În acest sens, după data de 16.02.2016, urmează ca mandatul de supraveghere tehnică să fie pus în executare de procuror şi de organele de cercetare penală, care sunt organe judiciare, conform art.30 din Codul de procedură penală, precum şi de către lucrătorii specializaţi din cadrul poliţiei, în condiţiile în care aceştia pot deţine avizul de ofiţeri de poliţie judiciară, în condiţiile art.55 alin.(5) din Codul de procedură penală, nefiind permisă implicarea altor organe specializate, pentru punerea în executare a acestora.

În ceea ce priveşte efectul deciziei Curţii Constituţionale a României nr.26/16.01.2019, publicată în Monitorul Oficial nr.193 din 12.03.2019, după ce s-a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parlamentul României, pe de-o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, pe de altă parte, generat de încheierea între Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații a Protocolului nr.00750 din 4 februarie 2009 s-a precizat că ***Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, precum și Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unitățile subordonate vor verifica, în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, și vor dispune măsurile legale corespunzătoare.***

În prezenta cauză, judecătorii de cameră preliminară au făcut verificări solicitând informaţii de la Tribunalul Botoşani, Serviciul Român de Informaţii şi Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Biroul Teritorial Botoşani cu privire la actele efectuate în cauză de SRI în cursul urmării penale şi la încheierea unor protocoale între Tribunalul Botoşani şi SRI.

Din adresele nr.540/A/2019 din 07.03.2019 a Tribunalului Botoşani (f.99) şi nr. NS93061 din 15.03.2019 emisă de Serviciul Român de Informaţii (f.114) rezultă că nu s-a încheiat un protocol între SRI şi Tribunalul Botoşani şi că conţinutul protocolului din anul 2009 nu a fost prelucrat cu judecătorii secţiei penale a Tribunalului Botoşani.

Totodată, din adresa nr.258/III/13 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Biroul Teritorial Botoşani (106-107) rezultă că la punerea în executare a mandatelor de interceptare emise în prezenta cauză SRI a pus la dispoziţie doar suportul tehnic (echipamentul) pentru punerea în executare a mandatelor de interceptare, lucrătorii SRI neintervenind în niciun fel în activitatea de înregistrare şi redare a conversațiilor interceptate.

Judecătorii de cameră preliminară reţin că însăşi Curtea Constituţională a României a arătat că punerea la dispoziţie a suportului tehnic de către SRI nu este echivalentul efectuării unor acte de urmărire penală.

Astfel, în par.155 din Decizia CCR nr.26/16.01.2019 se prevede că „ *Art.3 lit.g) din protocol prevede că „Obiectivele cooperării sunt: […] g) constituirea de echipe operative comune care să acționeze în baza unor planuri de acțiune pentru exercitarea competențelor specifice ale părților, în vederea documentării faptelor prevăzute la art.2”. Potrivit art. 201 alin.1 din Codul de procedură penală din 1968, în vigoare la data încheierii protocolului, urmărirea penală se efectuează de către procurori și de către organele de cercetare penală, iar, conform alin.2 lit.b) al aceluiași text, organele de cercetare speciale sunt organe de cercetare penală. Or, potrivit art.13 din Legea nr.14/1992, „Organele Serviciului Român de Informații nu pot efectua acte de cercetare penală”, iar, potrivit art.12 alin.2 din aceeași lege, „la solicitarea organelor judiciare competente, cadre anume desemnate din Serviciul Român de Informații pot acorda sprijin la realizarea unor activități de cercetare penală pentru infracțiuni privind siguranța națională”. Din cele de mai sus rezultă că, la data încheierii protocolului de cooperare analizat, Serviciul Român de Informații nu avea atribuții de cercetare penală (a se vedea și Decizia nr.51 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.190 din 14 martie 2016, paragraful 37) și, prin urmare, nu avea calitatea de organ de cercetare penală, activitatea sa mărginindu-se la asigurarea unui sprijin tehnic „la realizarea unor activități de cercetare penală pentru infracțiuni privind siguranța națională” (a se vedea mutatis mutandis și Decizia nr.734 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.352 din 23 aprilie 2018, paragrafele 17—18).* ***În consecință, sprijinul/suportul/concursul tehnic nu poate fi echivalat cu o activitate de cercetare penală, specifică organelor de urmărire penală. De aceea, indiferent de faptul că sprijinul tehnic, acordat în temeiul Legii nr.14/1992, a vizat perioada de activitate a Codului de procedură penală din 1968 sau a noului Cod de procedură penală, Curtea reține că acest sprijin nu putea fi valorizat ca o activitate de cercetare penală.***”.

Aşadar, raportat la cele menţionate anterior nu se poate reţine că în cauză au fost constituite echipe operative mixte din care să facă parte şi lucrători SRI şi că s-au efectuat acte de urmărire penală de către alte organele ale statului care nu au statutul de organe de urmărire penală.

Totodată, judecătorii de cameră preliminară de la instanţa de control judiciar reţin că în mod corect în cauză nu au fost emise de către procuror ordonanţe prin care să se delege competenţa punere în executare a mandatelor de interceptare către lucrătorii SRI în condiţiile în care delegarea este permisă pentru îndeplinirea unui act de urmărire penală iar în cauză SRI nu are atribuţii în acest sens. Din contră în ipoteza în care ar exista aceste ordonanţe ar exista o nelegalitate a urmării penale în condiţiile în care delegarea ar fi făcută către persoane care nu au calitatea de organe de urmărire penală.

Simpla menţionare în cuprinsul mandatelor de interceptare şi a încheierilor de încuviinţare a interceptărilor emise în cauză a faptului că mandatele vor fi puse în executare de SRI, menţiune care, de altfel, nu era obligatorie, nu are semnificaţia că aceste acte sunt lovite de nulitate în condiţiile în care SRI nu a pus în executare aceste mandate ci doar a pus la dispoziţie suportul tehnic.

În consecinţă, faţă de cele aspectele analizate anterior, având în vedere rezultatul verificărilor efectuate în cauză, în conformitate cu dispoziţiile obligatorii din Decizia CCR nr. 26/16.01.2019, având în vedere că în cauză nu există indicii că judecătorul care a emis încheierile de încuviinţare a interceptărilor în cauză şi a emis mandatele a lucrat în baza vrunui protocol încheiat cu SRI, angajaţii SRI nu au efectuat acte de urmărire penală în sensul avut în vedere de instanţa constituţională, judecătorii de cameră preliminară constată că nu se impune constatarea nulităţii interceptărilor efectuate în cauză, cu consecinţa excluderii lor.

În ceea ce priveşte celelalte susţineri ale inculpatului contestator A. referitoare la faptul că urmărirea penală este lacunară şi incompletă sau cu privire la aspectele care se desprind din anumite probe administrate în cauză, judecătorii de cameră preliminară apreciază că acestea exced prezentului cadru procesual, vizând, în esenţă fondul cauzei.

Faţă de cele expuse anterior, judecătorii de cameră preliminară de la instanţa de control judiciar, urmează ca, în baza art. 347 C.pr.pen., să respingă, ca neîntemeiate, contestaţiile formulate de inculpaţii A. şi C. împotriva încheierii nr.126 din data de 29.11.2018 pronunţată de Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Botoşani în dosar nr. .../40/2018/a1.

Constatând culpa procesuală a contestatorilor, în baza art. 275 alin. 2 C.pr.pen., îi va obliga pe inculpaţii A. şi C. la plata către stat a sumei de câte 400 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare.

În temeiul art. 275 alin. 6 C.pr.pen., onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru inculpatul contestator şi inculpatul contestator în cuantum de câte 795 lei precum şi suma de 470 lei reprezentând onorariu apărător din oficiu partea civilă intimată .., vor rămâne în sarcina statului şi se vor avansa din fondurile speciale ale Ministerului Justiţiei în contul Baroului Suceava.

**15. Procedura de cameră preliminară. Situaţiile în care se restituie cauza la procuror pentru refacerea urmării**

*Rezumat:*

*În cadrul procedurii de cameră preliminară, legiuitorul nu a conferit posibilitatea pentru judecătorul de cameră preliminară de a restitui rechizitoriul procurorului de caz pentru ca acesta să rescrie situaţia de fapt în varianta dorită de inculpată în condiţiile în care modul de redactare al unui act procedural, în speţă rechizitoriul, şi de redare a situaţiei de fapt, ţine de fiecare magistrat în parte cât timp acesta respectă dispoziţiile art.328 C.pr.pen.*

*Solicitarea de lămurire a acuzaţiei cu care a fost investită instanţa de judecată prin rechizitoriul ce face obiectul verificării formulată de inculpata contestatoare, viza, în fapt, nu legalitatea actului de sesizare (în sensul ca acesta să aibă toate menţiunile obligatorii prevăzute de lege) ci temeinicia acuzaţiei, respectiv că alte persoane ar fi responsabile cu săvârşirea faptelor deduse judecăţii, aspect care excede controlului de legalitate prevăzut de art.342 şi urm. C.pr.pen., fiind atributul exclusiv al instanţei de judecată.*

*Este atributul procurorului de caz modul în care înţelege să instrumenteze un dosar penal şi dacă trimite toţi inculpaţii o dată în judecată sau pe rând. Aşadar, soluţiile de disjungere dispuse de procuror prin rechizitoriu nu sunt supuse controlului de legalitate şi, în aceste condiţii, nu se poate analiza critica formulată de inculpata contestatoare în acest sens.*

*Judecătorul de cameră preliminară dispune restituirea numai în cazurile expres şi limitativ reglementate de art. 346 al. 3 C.pr.pen., mai exact în acele situaţii în care consideră că neregularitatea constatată atrage imposibilitatea soluţionării de către instanţă a acţiunii penale. De asemenea, restituie cauza la parchet dacă exclude toate probele administrate în cursul urmăririi penale. Or, în prezenta cauză, nu s-au exclus probe din dosar, de altfel, contestatoarea nici nu a solicitat acest lucru, ci din contră s-a solicitat administrarea unor probe suplimentare de către procuror, ceea ce excede, aşa cum s-a reţinut anterior, controlului de legalitate prevăzut de art.342 şi urm. C.pr.pen.*

(Încheierea nr.31/14.06.2019, dosar nr.2633/40/2018/a1)

**Hotărârea:**

Prin încheierea penală nr. 35 din data de 02.04.2019 a Tribunalului Botoşani, a fost respinsă, ca nefondată, excepţia privind neregularitatea actului de sesizare a instanţei invocată de inculpata A., în dosarul nr..../40/2018 al Tribunalului Botoşani.

A fost respinsă cererea aceleiaşi inculpate de restituire a cauzei la parchet.

În baza art.346 alin.2 C.pr.pen., s-a constatat legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr.302/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoşani, legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr.302/P/2014 din data de 10 decembrie 2018 prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei A. pentru săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală în forma continuată prevăzută de art.9 alin.1 lit.b din Legea 241/2005 cu aplicarea art.35 alin.1, art.36 din C.pen.

S-a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpata A.

Pentru a dispune astfel, judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond a reţinut că, prin rechizitoriul nr.302/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoşani, inculpata A. a fost trimisă în judecată, în stare de libertate, pentru săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală prin „omisiunea, în tot sau în parte, a evidenţierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operaţiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate” în formă continuată (19 acte materiale) prevăzută de art. 9 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 privind regimul prevenirii şi combaterii evaziunii fiscale, cu aplicarea art. 35 alin. 1, 36 C.pen., constând în aceea că, în calitate de administrator al S.C. B. S.R.L., în perioada *29 noiembrie 2013 – 31 decembrie 2013* s-a sustras de la îndeplinirea obligaţilor fiscale prin neînregistrarea în documentele contabile a unui număr de 12 facturi fiscale, în valoare totală de 258.491,19 lei, reprezentând „comision conform contract” ca urmare a intermedierii poliţelor de asigurare în favoarea SC C. SRL, sustrăgându-se astfel atât de la plata impozitului pe venitul microîntreprinderilor, în sumă de 4.992 lei, prejudiciul nefiind recuperat.

Referitor la împrejurările comiterii infracţiunii de care este acuzată inculpata, s-au reţinut în cuprinsul rechizitoriului că, în fapt, la data de 10 martie 2014, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. - Serviciul de Investigare a Criminalităţii Economice s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că reprezentanţii legali ai SC B. SRL și-au însuşit din gestiune şi au folosit în alte scopuri suma de circa 300.000 lei, care trebuia virată către SC C. SRL în baza unui contract de colaborare. De asemenea, SC B. SRL s-a sustras de la plata obligaţiilor fiscale prin omisiunea evidenţierii în actele contabile a operaţiunilor comerciale efectuate şi a veniturilor realizate, prin aceea că în perioada iunie 2013 - martie 2014 nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe profit aferent comisionului de 18% din valoarea tranzacţiilor efectuate. În urma verificărilor preliminare s-a stabilit că administratorul S.C. B. S.R.L. este inculpata A., urmând ca prejudiciul cauzat bugetului de stat reprezentând impozitul pe profit să fie stabilit de către organele fiscale, fila 50, vol. I din dosar.

Reprezentantul legal al părţii civile S.C. C. S.R.L., numitaD., a declarat că este asociat şi administrator al societății menționate, iar la data de 26.11.2013 a semnat cu S.C. B. S.R.L, administrată de inculpata A., contractul de mandat pentru servicii de asistenţă în brokeraj nr.67/26.11.2013. În perioada noiembrie 2013 - aprilie 2014 au fost intermediate poliţe de asigurare în valoare totală de 3.521.610 lei însă la data de 8 aprilie 2014 s-a înregistrat o sumă restantă de 314.676 lei. În urma discuţiilor purtate cu inculpata A. şi partenerul ei, E., aceştia au motivat faptul că o parte din sumă nu era încasată de la agenţi, iar o parte a fost cheltuită în alte scopuri, cu toate că acea sumă restantă reprezenta prime încasate de asigurare care trebuia depusă în contul S.C. C. S.R.L.

Prin încheierea nr.12 din 18 iunie 2014 judecătorul de drepturi și libertăţi din cadrul Tribunalului Botoşani a admis solicitarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoşani nr.302/P/2014 din 18.06.2014 încuviinţând efectuarea percheziţiilor domiciliare la sediul social al S.C. B. S.R.L., la domiciliul inculpatei A., a suspecţilor F. şi G., la sediul social şi punctul de lucru al S.C. H. S.R.L., la sediul social şi punctele de lucru ale S.C. I S.R.L...

La data de 26 iunie 2014 au fost puse în aplicare cele 8 mandate de percheziție domiciliară emise de judecătorul de drepturi şi libertăți. De la S.C. I. S.R.L. au fost ridicate mai multe documente, printre care şi două blocuri facturiere conţinând exemplarele 2 și 3 ale facturilor emise de S.C. B. S.R.L. pentru S.C. C. S.R.L. în perioada noiembrie - decembrie 2013, toate fiind semnate de către inculpata A. în calitate de administrator.

În plângerea penală înaintată de S.C. C. S.R.L., înregistrată sub nr. 438/P/2014, s-a comunicat că societatea se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 525.822 lei.

În vederea cuantificării prejudiciului, prin Ordonanţa nr.302/P/2014 din 23.09.2014 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoşani s-a dispus efectuarea unei expertize fiscal-contabile.

Din cuprinsul raportului de expertiză, după soluţionarea obiecţiunilor formulate atât de inculpaţi cât şi de partea civilă, au rezultat următoarele concluzii:

a) valoarea încasată de către S.C. C. S.R.L. de la S.C. B. S.R.L. şi S.C. J- S.R.L. este în sumă totală de 2.574.750 lei;

b) valoarea totală a sumei nedecontată de SC B. SRL către SC C. SRL este de 262.111.84 lei;

c) din extrasul de cont al S.C. J. SRL din perioada noiembrie 2013 - iunie 2014, rezultă faptul că societatea a avut prime de asigurare încasate în sumă totală de 499.635,37 lei, numitul E. a retras de la ATM suma de 266.200 lei, iar diferenţa a achitat-o către SC C. SRL;

d) obligaţiile fiscale pentru S.C. B. S.R.L. sunt:

- impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de 4.992 lei aferent perioadei noiembrie - decembrie 2013, venituri neînregistrate în evidenţa contabilă;

- impozit pe profit în sumă de 128.085 lei aferent perioadei ianuarie - martie 2014, întrucât veniturile obţinute au depăşit plafonul de 65.000 euro şi societatea a devenit plătitor de impozit pe profit începând cu 01.01.2014;

e) obligaţiile fiscale pentru S.C. J. S.R.L. sunt:

- impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de 2.762 lei aferent anului 2013;

f) poate exista o corelaţie între sumele ridicate din contul bancar al S.C. J. S.R.L. din lunile ianuarie şi februarie 2014, în total 131.160 lei, sumă nedecontată în termen de către S.C. B. S.R.L. în relaţia cu S.C. C. S.R.L. şi sumele cu care a fost creditată S.C. K S.R.L.;

g) una din sursele de venit ale inculpatului E. din perioada ianuarie 2013-mai 2014 poate fi constituită din comisioanele din asigurări sau sumele de bani ridicate din contul S.C. J. S.R.L., respectiv suma de 174.420 lei.

Audiată în calitate de suspectă, A. a declarat că în cursul anului 2013 S.C. C. S.R.L., administrată de numita D., a colaborat pe linia vânzării poliţelor de asigurare cu S.C. J. S.R.L., administrată de inculpatul E.. La începutul lunii noiembrie 2013, numita D. i-a propus să înfiinţeze o societate care să lucreze în locul S.C. J. S.R.L. întrucât aceasta din urmă avea multe litigii de care aveau cunoştinţă asiguratorii. Astfel, a fost înfiinţată S.C. B. S.R.L., iar ulterior s-a întocmit un contract de mandat cu S.C. C. S.R.L.

Cu privire la suma de bani sesizată că ar fi sustrasă din gestiunea S.C. C. S.R.L., aceasta a declarat că ar putea proveni din diferenţele de comision acordat colaboratorilor şi nu cunoaşte dacă altă persoană şi-a însuşit acea sumă de bani în interes personal.

În ce priveşte infracţiunea de evaziune fiscală reţinută în sarcina acesteia, acuzata a declarat că au fost întocmite procese-verbale de compensare şi nu a prejudiciat bugetul de stat.

În susţinerea situaţiei de fapt prezentate şi a vinovăţiei inculpatei s-au invocat de către apărare următoarele mijloace de probă:.............

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Botoşani la data de 11 decembrie 2018 sub nr.../40/2018 fiind creat la aceeaşi dată, în baza dispoziţiilor art. 98 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, dosarul asociat cu numărul ../40/2018/a1 având ca obiect măsuri şi excepţii dispuse de judecătorul de cameră preliminară.

În conformitate cu dispoziţiile art.344 alin. 2 C.pr.pen., la data de 11 decembrie 2018, s-a comunicat inculpatei copia certificată a rechizitoriului, cu precizarea obiectului procedurii în cameră preliminară, a termenului de 30 de zile avut la dispoziţie pentru a formula cereri sau invoca excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, precum şi a posibilităţii de a-şi angaja apărător. De asemenea, s-a adus la cunoştinţa părţii civile şi părţii responsabile civilmente care este obiectul camerei preliminare, că au dreptul de a-şi angaja apărători şi că au posibilitatea de a formula în scris cereri şi excepţii cu privire la legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală în termen de 30 de zile.

În termenul stabilit inculpata, prin avocat ales .., a formulat cereri şi a invocat excepţii cu privire la regularitatea actului de trimitere în judecată întocmit în dosarul nr.302/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoşani.

Astfel, prin cererea înregistrată pe rol la data de 14 ianuarie 2019, inculpata a solicitat restituirea cauzei la procuror în vederea refacerii urmăririi penale. S-a susţinut de către inculpată că rechizitoriul nr.302/P/2014 din 10 decembrie 2018 este neregulamentar întocmit şi nu întruneşte condiţiile unui act legal de sesizare a instanţei.

Astfel, s-a arătat că la fila 23 al rechizitoriului, paragraful. 3 se menţionează că "din analiza situaţiei de fapt mai sus expuse rezultă că societatea comercială ce a fost înfiinţată de inculpata A. a avut rolul de substitui societatea administrată de inculpatul E., SC J. SRL, având în vedere situaţia litigioasă în care se afla aceasta, inculpatul având un rol activ si în administrarea în fapt a SC B. SRL", considerând ca răspunderea revine în continuare administratorului statutar pentru elemente de natura juridic ce incumbă acesteia. S-a menţionat, de asemenea, că şi în opinia acuzării, administrarea societăţii se realiza, în fapt, de către E., persoană care, deşi era cercetată în acelaşi dosar, nu a fost niciodată audiată în calitate de suspect sau inculpat de către organul de cercetare penală.

Referitor la infracţiunea de evaziune fiscală, s-a arătat în contextul cererilor şi excepţiilor formulate că în practica instanţelor s-a arătat în mod constant că poate fi subiect al infracţiunii orice persoană fizică sau juridică care acţionează în numele sau în interesul contribuabilului ori în realizarea obiectului de activitate al acestuia, apreciindu-se astfel că subiect activ poate fi administratorul de drept al societăţii, precum şi administratorul de fapt sau orice altă persoană din cadrul societăţii - director, contabil, vânzător - în măsura în care prin acţiunile şi/sau inacţiunile lor urmăresc ca societatea să se sustragă de la plata taxelor şi impozitelor datorate, sens în care au fost invocate dispoziţiile Deciziei nr. 272 din 28 ianuarie 2013 a ICCJ).

Cu privire la cele menţionate anterior, inculpata a apreciat că legea nu condiţionează existenţa infracţiunii de o anumită calitate a subiectului activ şi nici de existenţa unei împuterniciri exprese a unei persoane cu atribuţii de organizare şi ţinere a evidenţei contabile care să aibă calitatea de administrator sau o obligaţie legală ori contractuală de gestionare a activităţii societăţii, dacă din probele administrate rezultă că, în fapt, făptuitorul exercită conducerea activităţii contabile a societăţii.

Prin urmare, s-a solicitat a se constata că deşi în opisul întocmit de organul de cercetare penală cu privire la actele de procedură, se face menţiune despre existenţa unei declaraţii de inculpat la f. 184 vol. I U.P, în realitate o astfel de audiere nu a fost realizată, neexistând nici măcar dovada de citare a inculpatului E. în calitatea sa de inculpat, apreciindu-se că de vreme ce acesta a fost administratorul în fapt, fiind cel care a avut întregul control asupra operaţiunilor comerciale derulate şi asupra situaţiei financiare a societăţii, îi incumbă răspunderea pentru neevidenţierea în actele contabile a operaţiunilor comerciale şi a veniturilor realizate, fiind necesară audierea acestuia în faza de urmărire penală.

În consecinţă, inculpata a precizat că în cauză este evident că se aduce atingere, într-o primă ordine de idei, dreptului suspectului/inculpatului la un proces echitabil (ca drept fundamental ocrotit atât de art. 21 alin. (3) din Constituţie, cât şi de art. 8 din C.pr.pen.), principiului aflării adevărului şi, nu în ultimul rând, dreptului la apărare, considerând că încălcarea drepturilor părţilor sau ale subiecţilor procesuali implică de la sine o vătămare, care odată constatată, nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului în atare condiţii. Totodată, aceasta a mai arătat că singurele diferenţe faţă de nulitatea absolută, nu pot fi decât interesul şi momentul procesual până la care nulitatea relativă poate fi invocată, condiţii care se regăsesc deja în prevederile art. 282 alin. (2)-(5), apreciind că în situaţia condiţionării părţilor sau a subiecţilor procesuali de dovedirea existenţei unei vătămări şi a cerinţei ca vătămarea să nu poată fi înlăturată altfel, face ineficace instituţia nulităţii relative. În sensul celor expuse anterior s-a invocat cu titlu de practică judiciară Decizia 302/2017 a Curţii Constituţionale Române referitoare la admiterea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.281 alin. (1) lit. b) din C.pr.pen., în contextul căreia s-a analizat sancţiunea nulităţii relative incidenţă în cazul încălcării normelor de competenţă materială şi personală a organelor de urmărire penală.

Nu în ultimul rând, prin cererile şi excepţiile formulate cu privire la neregularitatea actului de sesizare, s-a solicitat a fi avut în vedere faptul că la pct. 9 al rechizitoriului procurorul de caz a dispus disjungerea cauzei privind săvârșirea infracţiunii de evaziune fiscala cu privire la numita D., obiectul cercetărilor constând în aceea că "în perioada noiembrie 2013-iunie 2014" s-a sustras de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale prin aceea că a înregistrat în evidenţa contabilă facturi fictive reprezentând cheltuieli cu colaboratorii, care nu au la baza operaţiuni reale, prejudiciind astfel bugetul de stat". Referitor la acest aspect s-a menţionat că în măsură în care înregistrările realizate de D. în contabilitatea C. SRL vor fi dovedite ca fiind fictive inclusiv cu privire la operaţiunile reflectate în cele 12 facturi care nu au fost înregistrate în contabilitatea SC B. SRL, atunci neînregistrarea acestor venituri în contabilitatea societăţii în cauză va apărea ca fiind în afara oricăror consecinţe fiscale, dovedindu-se că interesul în sustragerea de la plata obligaţiilor este al administratorului D. şi nu al inculpatei care, nici nu ar fi înregistrat în această manieră un venit realizat din activitatea societăţii.

De altfel, s-a apreciat că pe lângă faptul că aceeaşi faptă nu poate cercetată în două dosare instrumentate de parchete diferite, având o existenţă unitară, s-a apreciat că fapta inculpatei D. de a înregistra în contabilitate operaţiuni şi cheltuieli nereale exclude existenta infracţiunii de evaziune prin omisiune (neînregistrarea aceloraşi operaţiuni) reţinută în sarcina inculpatei, soluţia cercetării penale disjunse fiind determinantă sub aspectul soluţiei penale cu privire la existenta elementului obiectiv al infracţiunii cercetate în prezenta cauză.

Faţă de aceste considerente, s-a apreciat de judecătorul de cameră preliminară de a instanţa de fond că trimiterea în judecată s-a dispus cu nerespectarea garanţiilor legale şi a dreptului la apărare, sens în care s-a solicitat a se reţine ca justificate aspectele expuse în precedent.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 344 alin. 2 C.pr.pen., art.342 din C.pr.pen., art. 280-282 din C.pr.pen., 346 alin.3 C.pr.pen., art.328 C.pr.pen., art. 286 alin. (2), art. 330 şi 331 C.pr.pen., art. 8 C.pr.pen., Decizia nr. 272 din 28 ianuarie 2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, art. 21 alin.3 din Constituţie, 282 alin.(2)-(5), Decizia nr.302/2017 referitoare la admiterea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din C.pr.pen.

Analizând cererile şi excepţiile formulate în cauză judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond a reţinut următoarele:

Criticile formulate de inculpată în cadrul procedurii de cameră preliminară au vizat neregularitatea întocmirii actului de sesizare a instanţei, neregularitate determinată de faptul că procurorul nu s-a conformat necesităţii de a prezenta faptele ce fac obiectul acuzaţiei cu toate elementele ce au relevanţă penală. Astfel, apărarea a considerat că în mod greşit s-a reţinut răspunderea inculpatei care în fapt nu a avut calitatea de administrator al firmei şi că la întocmirea rechizitoriului nu s-a luat în considerare faptul că pentru perioada noiembrie 2013– iunie 2014 se efectuează cercetări faţă de numita D. sub aspectul comiterii infracţiunii de evaziune fiscală constând în înregistrarea în evidenţa contabilă a firmei administrată de aceasta a unor facturi fictive, avute în vedere şi la comiterea faptelor din prezenta cauză.

Criticile formulate de inculpată nu sunt întemeiate şi nu atrag neregularitatea rechizitoriului. Judecătorul de cameră preliminară de a instanţa de fond a constatat că aspectele vizând calitatea inculpatei A. de administrator al societăţii şi deci calitatea sa de subiect activ al infracţiunii de evaziune fiscală nu constituie cauză a neregularităţii actului de trimitere în judecată ci o chestiune ce ţine de fondul cauzei. În analiza pe care instanţa de judecată o va face cu privire la existenţa infracţiunii ce face obiectul acuzaţiilor şi a vinovăţiei inculpatei, după parcurgerea etapei cercetării judecătoreşti, se va avea în vedere şi calitatea inculpatei A., urmând a se stabili dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii atât sub aspectul laturii obiective cât şi sub aspect subiectiv. Argumentele inculpatei privind subiectul infracţiunii de evaziune fiscală şi răspunderea administratorului unei firme nu pot face obiectul analizei în procedura camerei preliminare când se verifică doar legalitatea administrării probatoriului şi a întocmirii actelor de urmărire penală nu şi modul în care sunt interpretate probele, temeinicia acuzaţiilor formulate împotriva inculpatei. Aspectul că numitul E. – persoana considerată de inculpată ca fiind răspunzătoare de deficienţele constatate în activitatea S.C. B. S.R.L – nu a fost audiat de organele de anchetă şi că în mod greşit s-a dispus faţă de aceasta clasarea (nelegalităţi invocate de inculpată în susţinerea excepţiei) nu constituie un motiv pentru a se constata neregularitatea actului de trimitere în judecată şi restituirea cauzei la parchet. Răspunderea acestei persoane a fost analizată de organele de urmărire penală, iar soluţia dispusă prin acelaşi rechizitoriu – de clasare – poate fi analizată doar în cadrul procedurii prevăzută de art.339 şi următoarele din C.pr.pen. şi nu în cauza de faţă.

De asemenea, chestiunea vizând faptele pretins a fi fost comise de numita D., constând, în esenţă, în înregistrarea în contabilitatea firmei pe care o administra aceasta a unor operaţiuni şi cheltuieli despre care se susţine că sunt nereale, nu afectează în vreun fel legalitatea actului de trimitere în judecată a inculpatei A.. Dacă acele fapte pentru care este cercetată numita D. influenţează sau nu activităţile infracţionale ale inculpatei A. şi, implicit, dacă subzistă infracţiunea de evaziune fiscală de care este acuzată inculpata Simian constituie o chestiune ce ţine de acuzaţiile formulate împotriva inculpatei, ce poate fi examinată doar de instanţa de judecată investită cu judecarea dosarului şi nu de judecătorul de cameră preliminară. Acesta nu are competenţa de a decide asupra vinovăţie/nevinovăţiei inculpatei, asupra existenţei/ inexistenţei infracţiunii pentru care acuzata este trimisă în judecată, competenţă ce aparţine exclusiv instanţei de judecată.

În consecinţă, judecătorul de cameră preliminară de a instanţa de fond a considerat că actul de trimitere în judecată este întocmit cu respectarea dispoziţiilor art.328 din C.pr.pen. şi că îndeplineşte condiţiile de fond şi formă pe care trebuie să le aibă actul de acuzare.

Potrivit textului enunţat, rechizitoriul trebuie să cuprindă menţiunile prevăzute de art.286 alin.2 din C.pr.pen. şi anume: denumirea parchetului şi data emiterii, numele, prenumele şi calitatea celui care îl întocmeşte, fapta care face obiectul urmăririi penale, încadrarea juridică a acesteia şi, după caz, datele referitoare la persoana inculpatului, soluţia de trimitere în judecată, motivele de drept şi de fapt ale acesteia, datele referitoare la măsurile asigurătorii, măsuri de siguranţă şi măsurile preventive luate în cursul urmăririi penale, alte menţiuni necesare pentru soluţionarea cauzei.

Rechizitoriul ce face obiectul analizei în prezenta cauză este întocmit în conformitate cu prevederile textului enunţat şi conţine toate elementele prevăzute de lege, permiţând stabilirea limitelor judecăţii şi în ce constau acuzaţiile formulate împotriva numitei A.. S-a reţinut că procurorul de caz a făcut o expunere detaliată a situaţiei de fapt pe care se centrează acuzaţiile, au fost prezentate constatările făcute de organele de control şi modul în care s-a stabilit prejudiciul pretins a fi fost cauzat de inculpată. De asemenea, procurorul a făcut trimitere la mijloacele de probă pe care se sprijină situaţia de fapt reţinută de acesta inclusiv la declaraţiile martorilor audiaţi în faza de urmărire penală care au prezentat aspecte legate de activităţile desfăşurate de firma administrată de inculpată.

În situaţia în care s-a constatat că rechizitoriul nr.302/P/2014 din 10 decembrie al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoşani a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor legale şi că nu există motive pentru a se constata nulitatea acestuia, cererea inculpatei de restituire a cauzei la parchet pentru refacerea actului de acuzare nu este fondată, sens în care va fi respinsă.

*În ce priveşte legalitatea administrării probatoriului şi a actelor de urmărire penală,* judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond a constatat că probele sunt legal administrate şi că nu există încălcări ale normelor procedurale cu privire la modul de întocmire a actelor de urmărire penală.

S-a reţinut că în cursul urmăririi penale au fost audiaţi martori, audierile acestora efectuându-se în condiţii de legalitate, cu respectarea drepturilor procesuale, după ce au fost înştiinţaţi cu privire la drepturile şi obligaţiile pe care le au (conform art.120 din C.pr.pen.). De asemenea, s-a întocmit raport de expertiză contabilă, lucrarea fiind întocmită în baza ordonanţei organelor de urmărire penală şi fiind adusă la cunoştinţa inculpatei care a avut posibilitatea formulării de obiecţiuni.

Numita A. a fost înştiinţată de către organele de urmărire penală cu privire la acuzaţiile formulate, cu privire la drepturile şi obligaţiile sale procesuale, fiind audiată în calitate de suspectă şi de inculpată. Aceasta a beneficiat de asistenţă juridică şi a avut posibilitatea formulării de apărări.

Prin ordonanţa din 2 septembrie 2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de A. sub aspectul comiterii infracţiunilor de complicitate la delapidare şi evaziune fiscală iar prin ordonanţa din 18 ianuarie 2018 s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de aceasta pentru aceleaşi infracţiuni. Prin rechizitoriul prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei pentru delapidare s-a adoptat şi soluţia de clasare a cauzei faţă de inculpată pentru infracţiunea de complicitate la delapidare.

Faţă de cele expuse anterior, în baza art.346 alin.2 C.pr.pen., judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond a constatat legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr.302/P/2014, legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr.302/P/2014 din data de 10 decembrie 2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoşani prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei A., dispunând începerea judecăţii cauzei ce face obiectul acestui rechizitoriu.

**Împotriva acestei încheieri a formulat, în termenul legal, contestaţie inculpata A.** pentru motivele susţinute oral de apărătorul său ales şi consemnate în partea introductivă a prezentei hotărâri, solicitând admiterea contestaţiei formulate şi restituirea cauzei la Parchet în vedere refacerii urmăririi penale.

În motivarea contestaţiei formulate, contestatoare a arătat că în esenţă, criticile formulate de ea prin memoriul depus în faţa judecătorului de camera preliminară de la Tribunalul Botoşani au fost calificate de acesta ca fiind străine obiectului camerei preliminare, fiind chestiuni ce urmează a fi soluţionate ca aspecte de fond, conchizând astfel că actul de trimitere în judecată întruneşte, cel puţin formal, condiţiile de legalitate impuse de art. 328 C.pr.pen., în raport de art. 186 C.pr.pen.

Cu privire la administrarea probelor, instanţa reţine că nu există încălcări ale normelor procedurale, motiv pentru care judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecăţii.

Critică această soluţie faţă de împrejurarea că, în opinia ei, instanţa a considerat în mod greşit că cererile formulate de ea nu se circumscriu obiectului camerei preliminare şi nu afectează în fond legalitatea soluţiei de trimitere în judecată şi în mod greşit a respins cererea de probe care a fost solicitată pentru lămurirea acuzaţiei care constituie obiect al trimiterii sale în judecată.

In acest sens, în paragraful 60 al Deciziei nr.641 din 11 noiembrie 2014, precitată, Curtea Constituţională a constatat că „din reglementarea instituţiei camerei preliminare, se desprinde ideea imposibilităţii pentru judecătorul din această fază de a administra probe pentru a stabili legalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, nebeneficiind de contradictorialitate şi oralitate, singura posibilitate pentru acesta fiind constatarea formală a legalităţii probelor sau necesitatea excluderii unora dintre acestea”. Totodată, în paragraful 61 al deciziei precitate, Curtea a constatat că „în anumite circumstanţe, aspectele de fapt ce au stat la baza obţinerii anumitor probe au relevanţă directă şi implicită asupra legalităţii probelor; or, imposibilitatea judecătorului de cameră preliminară de a administra noi probe ori de a solicita depunerea anumitor înscrisuri precum şi lipsa unei dezbateri orale cu privire la aceste aspecte, îl pun pe acesta în postura de a nu putea clarifica situaţia de fapt aspect ce se poate răsfrânge implicit asupra analizei de drept”. Din această perspectivă, Curtea a apreciat că rezultatul procedurii în camera preliminară referitor la stabilirea legalităţii administrării probelor şi a efectuării actelor procesuale de către organele de urmărire penală are o influenţă directă asupra desfăşurării judecăţii pe fond, putând să fie decisiv pentru stabilirea vinovăţiei/nevinovăţiei inculpatului.

Or, reglementând în acest mod procedura camerei preliminare şi având în vedere influenţa pe care această procedură o are asupra fazelor de judecată ulterioare, Curtea a constatat că 8 legiuitorul a încălcat dreptul părţilor la un proces echitabil în componenta sa privind contradictorialitatea, oralitatea şi egalitatea armelor

Curtea reţine, totodată, că verificarea legalităţii, inclusiv a loialităţii - componentă intrinsecă a legalităţii - administrării probelor de către organele de urmărire penală, implică controlul realizat de judecătorul de cameră preliminară cu privire la modul/condiţiile de obţinere şi folosire/administrare a probelor. Judecătorul de cameră preliminară este competent a analiza, din oficiu sau la cerere, probele şi actele prin prisma respectării dispoziţiilor legale, nelegalităţile constatate urmând a fi sancţionate în măsura şi cu sancţiunea permisă de lege. Or, având în vedere acest obiect al procedurii de cameră preliminară, Curtea subliniază că judecătorul de cameră preliminară trebuie să realizeze o verificare minuţioasă, exclusiv prin prisma legalităţii, a fiecărei probe şi a mijlocului prin care aceasta a fost administrată. Pe cale de consecinţă, Curtea reţine că verificarea legalităţii şi loialităţii demersului judiciar din faza de urmărire penală privind administrarea probelor exclude o cercetare judecătorească formală, astfel cum se instituie prin dispoziţiile art. 345 alin.1 C.pr.pen., modificate prin Legea nr.75/2016"

Cu privire la împrejurarea că în opinia ei a fost respinsă în mod greşit solicitarea de probe formulată, a atras atenţia asupra faptului că, prin aceeaşi decizie enunţată anterior, CCR a subliniat că „ din această perspectivă, în cursul judecăţii nu s-ar mai putea aprecia asupra legalităţii administrării probelor ce au rămas câştigate procesului, de vreme ce nu este admisibil a se face proba împotriva unor aspecte definitiv validate, după încheierea procedurii de cameră preliminară, cu privire la legalitatea administrării probaţiunii realizată de către organele de urmărire, operând autoritatea de lucru judecat.

30. Cât priveşte competenţa funcţională a judecătorului de cameră preliminară de verificare a legalităţii administrării probelor, aceasta a fost preluată de la instanţa de judecată, astfel cum era reglementată în Codul de procedură penală din 1968.”

Astfel cum a reţinut Curtea Constituţională în Decizia nr.641 din 11 noiembrie 2014, precitată, paragraful 38, un aspect fundamental al dreptului la un proces echitabil este acela că, în materie penală, inclusiv elementele ce ţin de procedură ar trebui să se desfăşoare într-o manieră contradictorie, trebuind să existe egalitate de arme între acuzare şi apărare. Dreptul la un proces în contradictoriu înseamnă, într-un caz penal, că atât procurorului, cât şi inculpatului trebuie să li se ofere posibilitatea de a avea cunoştinţă şi de a putea aduce observaţii referitoare la toate probele prezentate sau la observaţiile depuse de către cealaltă parte în vederea influenţării deciziei instanţei (Hotărârea din 16 februarie 2000 pronunţată în Cauza Rowe şi Davis împotriva Regatului Unit, paragraful 60). Legislaţia naţională poate îndeplini această exigenţă în diverse maniere, dar metoda adoptată de către aceasta trebuie să garanteze ca partea adversă să fie la curent cu depunerea observaţiilor şi să aibă posibilitatea veritabilă de a le comenta (Hotărârea din 28 august 1991, pronunţată în Cauza Brandstetter împotriva Austriei).

Prin urmare, nu poate fi considerat nerelevantă clarificarea situaţiei acuzaţiilor în dosarul ce fac obiect al disjungerii, sens în care, la pct. 9 al rechizitoriului se menţionează de către procurorul de caz că a dispus disjungerea cauzei privind săvârşirea infracțiunii de evaziune fiscala cu privire la numita D. , obiectul cercetărilor constând în aceea că " în perioada noiembrie 2013-iunie 2014" s-a sustras de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale prin aceea că a înregistrat în evidenţa contabilă facturi fictive reprezentând cheltuieli cu colaboratorii , care nu au la baza operaţiuni reale, prejudiciind astfel bugetul de stat". In măsura în care înregistrările realizate de D. în contabilitatea C.SRL vor fi dovedite ca fiind fictive inclusiv cu privire la operaţiunile reflectate în cele 12 facturi care nu au fost înregistrate în contabilitatea SC B. SRL, atunci neînregistrarea acestor venituri în contabilitatea societăţii în cauză apare ca fiind in afara oricăror consecinţe fiscale, dovedindu-se, aşa cum de altfel am susţinut si prin memoriul depus, că interesul în sustragerea de la plata obligaţiilor este al administratorului D. şi nu al ei care de altfel, nici nu ar fi înregistrat în această manieră un venit realizat din activitatea societăţii.

In alte cuvinte, pe lângă faptul că aceeaşi faptă nu poate cercetată în două dosare instrumentate de parchete diferite, având o existenţă unitară, consideră că fapta inculpatei D. de a înregistra în contabilitate operaţiuni şi cheltuieli nereale exclude existenţa infracţiunii de evaziune prin omisiune (neînregistrarea aceloraşi operaţiuni), faptă reţinută în sarcina subsemnatei, iar soluţia cercetării penale disjunse este determinantă sub aspectul soluţiei penale cu privire la existenţa elementului obiectiv al infracţiunii cercetate în prezenta cauză.

Judecata se mărgineşte la persoanele indicate în actul de sesizare (art. 371 C.p.p), astfel încât, în situaţia în care s-ar stabili vinovăţia persoanei cercetate Crăciun pentru înregistrarea unor operaţiuni fictive, cadrul procesual prezent nu ar putea fi extins şi nu s-ar putea realiza o apărare efectivă a dreptului la apărare şi nicio individualizare judiciară corectă a eventualelor sancţiuni, vătămare care nu poate fi înlăturată altfel decât prin restituirea cauzei la Parchet.

Consideră că rechizitoriul este neregulamentar întocmit şi nu întrunește condiţiile unui act legal de sesizare şi faţă de împrejurarea că descrierea faptei apare incompletă şi contradictorie, fără a fi explicat în ce constă implicarea (forma de vinovăţie concretă) în care ea a acţionat, în condiţiile în care acelaşi acuzator admite faptul că administrarea societăţii respective era realizată în fapt de numitul E.

Astfel, la fila 23 al rechizitoriului, par. 3 se menţionează că "din analiza situaţiei de fapt mai sus expuse rezultă că societatea comercială ce a fost înființată de inculpata A. a avut rolul de substitui societatea administrată de inculpatul E., SC J. SRL, având în vedere situaţia litigioasă în care se afla aceasta, inculpatul având un rol activ şi în administrarea în fapt a SC B. SRL", considerând ca răspunderea revine în continuare administratorului statutar pentru elemente de natura juridic ce incumbă acesteia.

Prin urmare, şi în opinia acuzării, administrarea societăţii se realiza in fapt de către E., persoană care, deşi era cercetată în acelaşi dosar, nu a fost niciodată audiată în calitate de suspect sau inculpat de către organul de cercetare penală.

Or, cu privire la infracţiunea de evaziune, în practica instanţelor s-a arătat în mod constant că poate fi subiect al infracţiunii orice persoană fizică sau juridică care acţionează în numele sau în interesul contribuabilului ori în realizarea obiectului de activitate al acestuia.

Prin urmare, subiect activ poate fi administratorul de drept al societăţii, precum şi administratorul de fapt sau orice altă persoană din cadrul societăţii - director, contabil, vânzător - în măsura în care prin acţiunile şi/sau inacţiunile lor urmăresc ca societatea să se sustragă de la plata taxelor şi impozitelor datorate (în acest sens este Decizia nr. 272 din 28 ianuarie 2013 a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie).

Legea nu condiţionează existenţa infracţiunii de o anumită calitate a subiectului activ şi nici de existenţa unei împuterniciri exprese a unei persoane cu atribuţii de organizare şi ţinere a evidenţei contabile care să aibă calitatea de administrator sau o obligaţie legală ori contractuală de gestionare a activităţii societăţii, dacă din probele administrate rezultă că, în fapt, făptuitorul exercită conducerea activităţii contabile a societăţii.

Urmează să constataţi că, deşi în opisul întocmit de organul de cercetare penală cu privire la actele de procedură, se face menţiune despre existenţa unei declaraţii de inculpat la filele 184 vol. I U.P, în realitate o astfel de audiere nu a fost realizată, neexistând nici măcar dovada de citare a inculpatului E. în calitatea sa de inculpat.

Câtă vreme E. a fost administratorul în fapt, el este cel care a avut întregul control asupra operaţiunilor comerciale derulate şi asupra situaţiei financiare a societăţii - astfel că acestuia îi incumbă răspunderea pentru neevidenţierea în actele contabile a operaţiunilor comerciale şi a veniturilor realizate, fiind necesară audierea acestuia în faza de urmărire penală.

Este evident că se aduce atingere, într-o primă ordine de idei, dreptului suspectului/ inculpatului la un proces echitabil (ca drept fundamental ocrotit atât de art. 21 alin. (3) din Constituţie, cât şi de art. 8 C.pr.pen.), principiului aflării adevărului şi, nu în ultimul rând, dreptului la apărare.

Consideră că încălcarea drepturilor părţilor sau ale subiecţilor procesuali implică de la sine o vătămare. Aceasta, odată constatată, nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului. în atare condiţii, consideră că singurele diferenţe faţă de nulitatea absolută, nu pot fi decât interesul şi momentul procesual până la care nulitatea relativă poate fi invocată, condiţii care deja le regăsim în art. 282 alin. (2)-(5).

Condiţionarea părţilor sau ale subiecţilor procesuali de dovedirea existenţei unei vătămări şi a cerinţei ca vătămarea să nu poată fi înlăturată altfel, face ineficace instituţia nulităţii relative.

Legiuitorul, admiţând posibilitatea respingerii unei excepţii a nulităţii relative ca nefondată, instanţa întemeindu-se exclusiv pe asumpția proprie că nu subzistă vătămarea procesuală, creează o nepermis de mare posibilitate de apreciere care, într-un final, lipseşte de substanţă instituţia nulităţii relative.

Pe acelaşi raţionament expus de către ea, s-a pronunţat şi instanţa de control constituţional prin Decizia 302/2017 referitoare la admiterea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 281 alin. (1) lit. b) C.pr.pen., atunci când a analizat sancţiunea nulităţii relative incidenţă în cazul încălcării normelor de competenţă materială şi personală a organelor de urmărire penală.

În acest sens, Curtea a reţinut următoarele: *„în ceea ce priveşte vătămarea ce trebuie dovedită, Curtea observă că în doctrină s-a apreciat că, deşi legea nu precizează în ce poate consta vătămarea procesuală, aceasta se poate constitui în încălcarea drepturilor pe**care le au părţile în procesul penal. Totodată, în doctrină, s-a arătat că se poate defini vătămarea* ***ca atingerea*** *adusă* ***principiilor fundamentale ale procesului penal din care rezultă posibilitatea de a nu*** *se* ***realiza scopul acestuia.*** *De asemenea, s-a menţionat că, prin vătămare, se poate înţelege orice atingere adusă justiţiei sau intereselor legitime ale părţilor. Atingerea se aduce părţilor din proces în cazul în care li se încalcă un drept procesual ori o garanţie procesuală de natură a le asigura apărarea intereselor lor legitime în cursul procesului penal.*

*Aşa fiind, din analiza dispoziţiilor art. 282 C.pr.pen. şi a celor reţinute de doctrină,* ***Curtea constată că, în cazul nulităţii relative, vătămarea se referă ta o încălcare*** *a* ***normelor ce are drept consecinţă o afectare a drepturilor procesuale ale persoanei îndreptăţite de a o invoca.*** *Astfel, teoretic,* ***orice încălcare de către organul de urmărire penală a normelor relative la drepturile procesuale poate determina o vătămare independent de respectarea regulilor de competenţă ale acestuia. în*** *consecinţă, demonstrarea vătămării va putea fi realizată prin relevarea consecinţelor actului organului de urmărire penală, printr-o modalitate independentă, ce nu implică, întotdeauna, analiza respectării competenţei acestuia. Cu alte cuvinte, încălcarea de către organul de urmărire penală a normelor relative la drepturile procesuale poate produce o vătămare, chiar şi atunci când normele de competenţă au fost respectate, situaţie în care vătămarea e mai uşor de dovedit, fiind precis determinată.*

*Faţă de aceste considerente, apreciază că prezenta contestaţie este întemeiată şi a solicitat admiterea acesteia cum a fost ea formulată.*

***Analizând actele şi lucrările dosarului, Judecătorii de cameră preliminară apreciază ca nefondată contestaţia formulată, pentru următoarele considerente:***

Conform art. 347 C.pr.pen. *„(1) În termen de 3 zile de la comunicarea încheierilor prevăzute la art. 346 alin. (1) - (4^2), procurorul, părţile şi persoana vătămată pot face contestaţie. Contestaţia poate privi şi modul de soluţionare a cererilor şi a excepţiilor.*

*(2) Contestaţia se judecă de către judecătorul de cameră preliminară de la instanţa ierarhic superioară celei sesizate. Când instanţa sesizată este Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, contestaţia se judecă de către completul competent, potrivit legii.*

*(3) Contestaţia se soluţionează în camera de consiliu, cu citarea părţilor şi a persoanei vătămate şi cu participarea procurorului. Dispoziţiile art. 345 şi 346 se aplică în mod corespunzător.*

*(4) În soluţionarea contestaţiei nu pot fi invocate sau ridicate din oficiu alte cereri sau excepţii decât cele invocate sau ridicate din oficiu în faţa judecătorului de cameră preliminară în procedura desfăşurată în faţa instanţei sesizate cu rechizitoriu, cu excepţia cazurilor de nulitate absolută*.”.

Din dispoziţiile art.342-347 C.pr.pen., judecătorii de cameră preliminară investiţi cu soluţionarea prezentei contestaţii reţin că în cadrul procedurii camerei preliminare se efectuează un control de legalitate a posteriori atât a actului de trimitere în judecată, cât şi a probelor pe care se bazează acesta, astfel încât întreaga fază de urmărire penală să fie examinată şi cercetată, iar actele procesuale, procedurale, probele sau procedeele efectuate sau obţinute prin încălcarea echitabilităţii procedurilor să fie eliminate.

Raportat la aceste dispoziţii legale, precum şi la prevederile art.36 alin.1 C.pr.pen. („*Tribunalul judecă în primă instanţă: (…) c^1) infracţiunile de spălare a banilor şi infracţiunile de evaziune fiscală prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, cu modificările ulterioare; (…)”*), judecătorii de cameră preliminară de la Curtea de Apel Suceava constată pentru început că Tribunalul Botoşani este competent să soluţioneze prezenta cauză al cărei obiect îl constituie infracţiunii de evaziune fiscală prin „omisiunea, în tot sau în parte, a evidenţierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operaţiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate” în formă continuată (19 acte materiale) prevăzută de art.9 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 privind regimul prevenirii şi combaterii evaziunii fiscale, cu aplicarea art. 35 alin. 1, 36 C.pen.

În ceea ce priveşte legalitatea sesizării instanţei, judecători de cameră preliminară de la instanţa ierarhic superioară învederează că aceasta vizează actul de sesizare propriu-zis, respectiv îndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege cu privire la conţinutul actului de sesizare şi asupra respectării dispoziţiilor privitoare la verificarea sub aspectul legalităţii şi temeiniciei de prim procurorul parchetului.

Judecătorul de cameră preliminară verifică dacă rechizitoriul a fost întocmit de un procuror din cadrul parchetului competent, dacă actul de sesizare cuprinde menţiunile prevăzute de dispoziţiile legale.

Astfel, potrivit art. 328 alin.1 C.pr.pen., rechizitoriul se limitează la fapta şi persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală şi cuprinde în mod corespunzător menţiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), datele privitoare la fapta reţinută în sarcina inculpatei şi încadrarea juridică a acesteia, probele şi mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, menţiunile prevăzute la art. 330 şi 331, dispoziţia de trimitere în judecată, precum şi alte menţiuni necesare pentru soluţionarea cauzei. (…).

Actul de sesizare a instanţei, în cauză, îndeplineşte aceste condiţii. Totodată, rechizitoriul cuprinde datele referitoare la fapte, încadrarea juridică a acestora, la profilul moral al inculpatei la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată şi la cheltuielile judiciare.

**Judecătorul de Cameră Preliminară nu are printre atribuţii posibilitatea de a statua asupra temeiniciei acuzaţiilor aduse împotriva inculpatei şi lipsa posibilităţii de a ordona administrarea unor noi probe.**

Aceste restricţii vin să sublinieze caracterul pur pasiv al controlului de legalitate exercitat de către judecător în această procedură preliminară, precum şi lipsa funcţiei de instrucţie.

Este exprimat, astfel, principiul separaţiei funcţiilor judiciare în procesul penal, legiuitorul Codului de procedură penală statuând, aşadar, că prerogativa strângerii mijloacelor de probă şi aprecierea asupra oportunităţii trimiterii în judecată aparţin exclusiv Ministerului Public.

În cadrul procedurii de cameră preliminară, legiuitorul nu a conferit posibilitatea pentru judecătorul de cameră preliminară de a restitui rechizitoriul procurorului de caz pentru ca acesta să rescrie situaţia de fapt în varianta dorită de inculpată în condiţiile în care modul de redactare al unui act procedural, în speţă rechizitoriul, şi de redare a situaţiei de fapt, ţine de fiecare magistrat în parte cât timp acesta respectă dispoziţiile art.328 C.pr.pen.

Raportat la aceste considerente, judecătorii de cameră constată că aspectele invocate de contestatoarea A. referitoare la reţinerea în rechizitoriu a calităţii de administrator al acesteia al societăţii în cauză, şi deci calitatea sa de subiect activ al infracțiunii de evaziune fiscală, nu constituie cauză a neregularităţii actului de trimitere în judecată, fiind o chestiune ce ţine de fondul cauzei, nefiind astfel un motiv de restituire a cauzei către procuror pentru refacerea actului de sesizare.

În ceea ce priveşte verificarea legalităţii administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, judecătorii de cameră preliminară ierarhic superior constată că aceasta operaţiune presupune verificarea respectării dispoziţiilor legale cu privire la strângerea şi administrarea mijloacelor de probă, probele obţinute în mod nelegal, în conformitate cu dispoziţiile art. 102 C.pr.pen., neputând fi folosite în cadrul procesului penal.

Contrar susţinerilor inculpatei contestatoare A., Judecătorii de cameră preliminară apreciază că principiul legalităţii în administrarea probelor presupune administrarea numai a mijloacelor de probă prevăzute de lege, în condiţiile stabilite de Codul de procedură penală, legislaţia specială şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului. Dintre atribuţiile care îi lipsesc judecătorului de cameră preliminară **se aminteşte imposibilitatea de a statua asupra temeiniciei acuzaţiilor aduse împotriva inculpatului**. Aceste restricţii vin să sublinieze caracterul limitat al controlului de legalitate exercitat de către judecător în această procedură preliminară, precum şi lipsa funcţiei de instrucţie. Este exprimat, astfel, principiul separaţiei funcţiilor judiciare în procesul penal, legiuitorul Codului de procedură penală statuând, aşadar, că prerogativa strângerii mijloacelor de probă şi aprecierea asupra oportunităţii trimiterii în judecată aparţin exclusiv Ministerului Public.

Or, solicitarea de lămurire a acuzaţiei cu care a fost investită instanţa de judecată prin rechizitoriul ce face obiectul verificării formulată de inculpata contestatoare, viza, în fapt, nu legalitatea actului de sesizare (în sensul ca acesta să aibă toate menţiunile obligatorii prevăzute de lege) ci temeinicia acuzaţiei, respectiv că alte persoane ar fi responsabile cu săvârşirea faptelor deduse judecăţii, aspect care excede controlului de legalitate prevăzut de art.342 şi urm. C.pr.pen., fiind atributul exclusiv al instanţei de judecată.

Totodată, judecătorii de cameră preliminară investiţi cu soluţionarea prezentei contestaţii reţin că este atributul procurorului de caz modul în care înţelege să instrumenteze un dosar penal şi dacă trimite toţi inculpaţii o dată în judecată sau pe rând. Aşadar, soluţiile de disjungere dispuse de procuror prin rechizitoriu nu sunt supuse controlului de legalitate şi, în aceste condiţii, nu se poate analiza critica formulată de inculpata contestatoare în acest sens.

Mai mult, prezenţii judecători de cameră preliminară reţin că toate criticile formulate de către inculpata A. sunt de natură să conveargă spre concluzia că ea nu se face vinovată de săvârşirea infracţiunii pentru care a fost trimisă în judecată ci alte persoane şi nu se indică raportat la probele administrate în cauză care sunt dispoziţiile legale încălcate de organele de cercetare penală pentru a putea analiza vreo nulitate a acestor acte.

Aşadar, chiar dacă inculpata invocă încălcarea dreptului la apărare şi la un proces echitabil, având în vedere conţinutul concret al criticilor aduse actului de sesizare, judecătorii de cameră preliminară de la instanţa de control judiciar apreciază că în mod corect judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond a respins cererea de administrare probe în faza de cameră preliminară.

În acord cu voinţa legiuitorului, pe lângă prevederea că probele trebuie să fie obţinute din mijloacele prevăzute de lege, se impune ca acestea să fie obţinute în mod legal, altfel nu pot fi folosite nici în dovedirea învinuirii, nici a apărării (în procesul penal, la judecata în fond a cauzei).

Când ne referim la obţinerea lor în mod „nelegal”, se impune a se face trimitere la dispoziţiile legale care prevăd cum sunt administrate aceste mijloace de probă şi care trebuie respectate întocmai şi nu la faptul că s-ar impune administrarea şi altor probe (cum ar fi audierea unor alte persoane care ar fi responsabile pentru săvârşirea presupuselor infracţiuni). Prin urmare, pe de o parte, se dă efect procesual (art.101 C.pr.pen.) interdicţiei de a se întrebuinţa violenţe, ameninţări ori alte mijloace de constrângere, precum şi promisiuni sau îndemnuri în scopul de a se obţine probe, de a se folosi metode sau tehnici de ascultare care afectează capacitatea persoanei de a-şi aminti şi de a relata în mod conştient şi voluntar faptele care constituie obiectul probei şi ca organele judiciare penale sau alte persoane care acţionează pentru acestea să provoace o persoană să săvârşească ori să continue săvârşirea unei fapte penale, în scopul obţinerii unei probe. Pe de altă parte, se dă efect procesual şi altor situaţii în care devine ilegală obţinerea unor mijloace de probă, cum ar fi o percheziţie neautorizată, interceptarea neautorizată a unei convorbiri telefonice etc.

Se instituie, aşadar competenţa judecătorului de cameră preliminară în verificarea conformităţii probelor administrate în cursul urmăririi penale cu garanţiile de echitabilitate a procedurii. Sub acest aspect, legalitatea administrării probelor este strâns şi exclusiv legată de asigurarea caracterului echitabil al procesului penal. În acest context, dacă judecătorul va constata că se impune înlăturarea unui mijloc de probă, deoarece a produs o vătămare esenţială drepturilor procesuale ale unei părţi, îl va exclude. Excluderea este o sancţiune procesuală specifică, aplicabilă în materia probelor administrate cu încălcarea principiului legalităţii, loialităţii. Această sancţiune are un domeniu de aplicare special, deosebindu-se, astfel, de sancţiunea nulităţii ce se aplică numai actelor procesuale sau procedurale.

Exercitând un control strict prin prisma dispoziţiilor legale despre care s-a făcut anterior vorbire, judecătorii de cameră preliminară de la instanţa ierarhic superioară reţin cu titlu concluziv că în cauza instrumentată s-a respectat principiului loialităţii administrării probelor, acestea au fost în mod legal obţinute, iar actele de urmărire penală au fost efectuate cu respectarea dispoziţiilor legale în materie la data desfăşurării primei faze procesuale.

Cât timp, inculpata contestatoare nu a invocat vreo nulitate absolută sau relativă cu privire la modalitatea în care s-au administrat probele ci doar s-a criticat modul în care procurorul a înţeles să nu trimită alte persoane în judecată (sau să nu le audieze), judecătorii de cameră preliminară de la instanţa de control judiciar apreciază că deciziile Curţii Constituţionale invocate de inculpată prin contestaţia formulată nu-şi găsesc aplicarea în cauză.

Judecătorul de cameră preliminară dispune restituirea numai în cazurile expres şi limitativ reglementate de art. 346 al. 3 C.pr.pen., mai exact în acele situaţii în care consideră că neregularitatea constatată atrage imposibilitatea soluţionării de către instanţă a acţiunii penale. De asemenea, restituie cauza la parchet dacă exclude toate probele administrate în cursul urmăririi penale. Or, în prezenta cauză, nu s-au exclus probe din dosar, de altfel, contestatoarea nici nu a solicitat acest lucru, ci din contră s-a solicitat administrarea unor probe suplimentare de către procuror, ceea ce excede, aşa cum s-a reţinut anterior, controlului de legalitate prevăzut de art.342 şi urm. C.pr.pen.

Faţă de cele expuse anterior, judecătorii de cameră preliminară de la instanţa de control judiciar, urmează ca, în temeiul art.347 C.pr.pen., să respingă, ca nefondată, contestaţia formulată de inculpata A. împotriva încheierii camerei de consiliu nr.35 din data de 02.04.2019 pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Botoşani în dosar nr..../40/2018/a1.

Constatând culpa procesuală a contestatoarei, în baza art.275 alin.2 C.pr.pen. va obligă inculpata contestatoare să plătească statului suma de 250 lei cu titlu de cheltuieli judiciare din prezenta cale de atac.

**16. Calitatea de persoană vătămată în procesul penal. Dreptul persoanei vătămate de a exercita calea de atac oricând în condiţiile în care nu le-a fost comunicată sentinţa primei instanţe**

***Rezumat***:

*Definiția legală a persoanei vătămate se regăsește în art.79 Cod proc. penală, aceasta fiind „*persoana care a suferit o vătămare fizică, materială sau morală prin fapta penală*”.* De lege lata*, în cadrul procesului penal, persoana vătămată este* ***subiect procesual principal****, alături de suspect, iar „subiecţii procesuali principali au aceleaşi drepturi şi obligaţii ca şi părţile, cu excepţia celor pe care legea le acordă numai acestora”, potrivit art. 33 alin. 1 și 2 Cod proc. penală.**Fiind, totodată, și subiect pasiv al conflictului de drept penal care face obiectul procesului penal, este firesc să i se acorde persoanei vătămate dreptul de a participa la desfășurarea acestuia. În actuala reglementare, persoana vătămată printr-o faptă penală pentru care acţiunea penală se pune în mişcare din oficiu poate opta să nu participe în procesul penal, caz în care trebuie să înştiinţeze despre aceasta organul judiciar, care, dacă apreciază necesar, o va putea audia în calitate de martor (art. 81 alin. 2 Cod proc. penală).*

*Or, având în vedere aspectele de ordin procedural la care s-a făcut referire anterior, susţinerile martorei, audiată în faţa instanţei de apel, relativ la vătămarea morală suferită de verişorii, respectiv mătuşa victimei, actele de stare civilă depuse la dosar, cât şi cele solicitate, precum şi faptul că inculpatul intimat a confirmat calitatea de rude a apelanţilor cu victima, Curtea, în urma deliberării a constatat că, în conformitate cu disp. art. 79 Cod proc. penală, numiţii .... au calitatea de persoane vătămate în cauză, că potrivit art.409 alin.1 lit.d C.pr.pen. acestea se încadrează în categoria persoanelor ce pot exercita calea de atac ordinară prevăzută de lege, şi că acestea au declarat apel în termen împotriva sentinţei primei instanţe, în condiţiile în care nici dispozitivul acesteia şi nici hotărârea în extenso nu le-a fost comunicată, astfel că va proceda la soluţionarea pe fond a acestora.*

(Decizia nr. 113 din 30.01.2019, dosar nr. 2888/86/2018)

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 310 din data de 11.12.2018 pronunţată de Tribunalul Suceava, a fost condamnat inculpatulA., fiul lui ... şi ..., fără antecedente penale, la pedeapsa de13 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de violență în familie, prev. de art. 199 alin. 1 rap. la art. 188 C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. 10 C.pr.pen..

În baza art. 67 alin. 1 şi 2 C.pen. rap. la art. 66 alin. 3 C.pen., s-a aplicatinculpatului A. pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o durată de 5 ani, după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executări pedepsei ori după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen. **s**-a aplicat inculpatului A. pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

În baza art. 72 C.pen.,s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului de 13 ani închisoare, durata reţinerii din data de 18.06.2018 şi a arestării preventive de la data de 19.06.2018, până la zi.

În baza art. 399 alin. 1 C.pr.pen., a fost menţinută măsura arestării preventive luată faţă de inculpatul A., prin încheierea nr. 85 din 19.06.2018 în dosar nr. .../86/2018 al Tribunalului Suceava şi menţinută ulterior.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 cu referire la Anexa 1 din Legea 187 din 24.10.2012 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare, s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpatul A. în vederea introducerii profilului genetic în Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare.

În baza art. 112 alin.1 lit. b C.pen. s-a dispus confiscarea de la inculpatul A**.** a unui cuţit de bucătărie, cu mâner din plastic, ambalat în coletul 3, folosit la comiterea faptei, aflat la Camera de corpuri delicte din cadrul Tribunalului Suceava – Secţia Penală.

În temeiul art. 162 alin. 4 C.pr.pen., s-a dispus restituirea către inculpat a bunurilor ridicate în urma cercetării la faţa locului, respectiv o cutie de chibrituri, o brichetă de material plastic de culoare neagră şi o cămaşă bărbătească de culoare verde, ambalate în coletele 1, 2 şi 4 la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri**.**

S**-**a constatat că în cauză nu există constituire de parte civilă, măsură care se confirmă (ds. ..../86/2018/a1),prin încheierea din 29.10.2018 dispunându-se scoaterea din cauză a Spitalului Judeţean de Urgenţă.

În baza art. 398 şi art. 274 alin. 1 C.pr.pen., a fost obligat inculpatul A. la plata către stat a sumei de 3300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 3018 lei din cursul urmăririi penale.

În baza disp. art. 274 alin. 1 teza II C.pr.pen. corob. cu art. 5 pct. 1 lit. a şi pct. 3 din Protocolul privind stabilirea onorariilor pentru avocaţii care acordă asistenţă juridică în materie penală încheiat între Ministerul Justiţiei şi Uniunea Naţională a Barourilor din România, onorariul în cuantum de 520 lei pentru apărătorul desemnat din oficiu în cursul urmăririi penale, Av. .. din cadrul Baroului Suceava, pentru inculpatulA., aferent delegaţiei ../18.06.2018 şi onorariul în cuantum în cuantum de 520 lei pentru apărătorul desemnat din oficiu în cursul judecăţii şi camerei preliminare, Av. .., din cadrul Baroului Suceava, aferent delegaţiei ../10.08.2018 s-a dispus a se avansa din fondurile Ministerului Justiţiei în contul Baroului Suceava şi vor rămâne în sarcina statului.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că, prin rechizitoriul nr. 426/P/2018 din 7.08.2018 a Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava,s-a dispus :

I. Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului A.pentru săvârşireainfracţiunii de„violenţă în familie”cu raportare la infracţiunea de „omor”,faptă prev. de art. 199 C.pen. rap. la art. 188 C.pen..

II. Ca şi soluţie complementară, clasarea cauzei având ca obiect infracţiunea de distrugere prev. de art. 253 alin. 1, 4 C.pen.,motivându-se că sunt aplicabile prevederile art. 16 lit. b C.pr.pen. întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În fapt, acuzele aduse inculpatului A. prin actul de sesizare al instanţei, astfel cum sunt expuse de procuror în rechizitoriu într-o expunere sintetizată, sunt în sensul că, în cursul zilei de 18 iunie 2018, cu aproximaţie ora 14:00, pe fondul consumului de băuturi alcoolice şi a unei stări conflictuale casnice mai vechi, a exercitat cu intenţie acte de violenţe grave asupra soţiei sale B., aplicându-i o singură lovitură de cuţit în zona cervicală, cauzându-i leziuni grave ce în scurt timp au condus la deces.

S-a evidenţiat în rechizitoriu că, potrivit concluziilor raportului de constatare medico-legală de necropsie nr. 329-CM/A3 din data de 19.06.2018 întocmit de C.M.L., moartea victimei a fost violentă, s-a datorat unei hemoragii externe consecutiv unei plăgi tăiate cervicale profunde cu secţiunea totală a organelor gâtului, plagă ce s-a putut produce prin lovire activă cu un obiect tăietor-înţepător ce ar putea fi cuţit.

S-a consemnat de către procurorul de caz,la secţiuneaîn drept,că fapta imputată inculpatului, anterior descrisă, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii deviolenţă în familie cu raportare la infracţiunea de omor, faptă prev. de art. 199 C.pen. rap. la art. 188 C.pen..

A susţinut acuzarea că situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului se dovedesc prin următoarele mijloace de probă: ......

În planul acţiunii civile a menţionat procurorul că în cauză nu există constituire de parte civilă.

Cu privire la persoana inculpatului A. s-a precizat că nu este cunoscut cu antecedente penale, iar relativ la poziţia procesuală adoptată pe parcursul anchetei că a fost a una corectă, sinceră de recunoaştere a faptei.

Astfel, cu prilejul audierii a declarat că după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice între el şi soţia lui s-a iscat un conflict domestic, o ceartă care a degenerat, motiv pentru care, nervos fiind a luat un cuţit de pe masă şi i-a secţionat gâtul. Potrivit inculpatului după agresiune a încercat fără succes să incendieze locuinţa comună.

Obiectivându-se măsurile procesuale şi de prevenţie dispuse în cursul urmăririi penale s-a consemnat că,prin ordonanţa din data de 18 iunie 2018 s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de A. pentru comiterea infracţiunii de violenţă în familie cu raportare la infracţiunea de omor.

La aceeaşi dată faţă de inculpat s-a dispus măsura reţinerii pentru o perioadă de 24 de ore începând cu 18.06.2018 ora 21:20 şi până la data de 19.06.2018 ora 21:20.

În continuare, având în vedere gravitatea faptei comise, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava a solicitat arestarea preventivă a inculpatului pentru o perioadă de 30 zile.

Tribunalul Suceava a dispus arestarea preventivă a acestuia pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 19.06.2018 şi până la data de 18.07.2018 inclusiv. Măsura preventivă a fost prelungită în condiţiile legii pentru o perioadă de încă 30 de zile, aceasta fiinţând până la data de 17 august 2018 inclusiv.

Cu referire lasoluţia de clasare dispusă prin acelaşi rechizitoriu, având ca obiect infracţiunea de distrugere prev. de art. 253 alin. 1, 4 C.pr.pen., presupus a fi comisă de A., procurorul a arătat că sunt aplicabile prevederile art. 16 lit. b C.pr.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Fiind sesizată instanţa cu judecarea pricinii, cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava la data de 10.08.2018, sub nr. .../86/2018, conform dispoziţiilor legale în materie aceasta fiind trimisă în procedura camerei preliminare.

În considerarea art. 98 alin. 1 şi 2 din ROI s-au format dosarele asociate nr. .../86/2018/a1 (având ca obiect măsuri şi excepţii dispuse de judecătorul de cameră preliminară – în care s-au iniţiat măsurile premergătoare în respectarea art. 344 al. 2 şi 3 C.pr.pen.) şi .../86/2018/a1.1 (al cărui obiect a fost verificare măsuri preventive – art. 207 Cod proc. penală).

Prin urmare, la primirea dosarului judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă s-a conformat disp. art. 348 al. 1 şi 2 rap. la art. 207 C.pr.pen.şi,constatând pentru considerentele de ordin faptic şi juridic expuse pe larg în încheierile camerei de consiliu din datele de 14.08.2018 şi 07.09.2018 pronunţate în dosarele asociate nr. ../86/2018/a1.1, respectiv nr. ../86/2018/a1.2că temeiurile de fapt şi de drept care au determinat luarea măsurii arestării preventive faţă de inculpat subzistă, a menţinut starea sa de arest.

Procedura camerei preliminare s-a finalizat, cu dispunerea începerii judecăţii în temeiul disp. art. 346 al. 1 C.pr.pen., în condiţiile în care nu s-au formulat în termenul judiciar stabilit cereri ori invocat excepţii raportat la obiectul camerei preliminare, în acest sens fiind pronunţată încheierea camerei de consiliu din data de 19.09.2018, rămasă definitivă prin neexercitarea căii legale de atac a contestaţiei.

La primirea dosarului şi ulterior după dispunerea deschiderii procedurii publice, judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă, precum şi instanţa de fond s-au conformat disp. art. 348 al. 2 rap. la art. 207 C.pr.pen., respectiv art. 362 al. 2 C.pr.pen. rap. la art. 208 C.pr.pen. şi, constatând pentru considerentele de ordin faptic şi juridic expuse pe larg în motivările încheierilor din datele de 14.08.2018, 07.09.2018,03.10.2018 şi 28.11.2018 pronunţate în dosarele asociate nr. ../86/2018/a1.1, nr. ../86/2018/a1.2 respectiv nr. ../86/2018/a1.3 şi ../86/2018/a2 că temeiurile de fapt şi de drept care au determinat luarea măsurii arestării preventive faţă de inculpat subzistă, pe cale de consecinţă, a menţinut succesiv starea sa de arest.

Prin rezoluţie, pentru primul termen de judecată fixat la data de 29.10.2018, instanţa de fond a dispus citarea părţilor conceptate în rechizitoriu, respectiv a inculpatului A., precum şi a rudelor victimei în calitate de alţi subiecţi procesuali, respectiv a numiţilor C., D. – ambii verişori şi E. – mătuşă, pentru a se stabili dacă aceştia înţeleg să emită pretenţii băneşti de la cel în cauză în raport de infracţiunea dedusă judecăţii de „violenţă în familie” cu raportare la infracţiunea de „omor”, faptă prev. de art. 199 C.pen. rap. la art. 188 C.pen. pentru care a fost tras la răspundere penală prin rechizitoriu, având în vedere conţinutul înscrisul existent la f. 70-72 ds.u.p., prin care au invocat anumite aspecte şi au formulat solicitări.

Prin urmare, luându-se în examinare cauza în şedinţa stabilită, prioritar prezentării actului de sesizare, la interpelarea instanţei C., D. şi E. au învederat că nu înţeleg să solicite despăgubiri civile (materiale sau morale) de la inculpat pentru pierderea rudei lor – victima B., faţă de precizările acestora luându-se act că nu se constituie părţi civile în cauze de faţă.

În continuare, fiind primul termen de judecată fixat pe fond cu procedura de citare legal îndeplinită şi asigurată asistenţa juridică obligatorie a inculpatului, având în vedere manifestarea de voinţă în plan procesual a inculpatului A. care, sub consilierea apărătorului, a învederat că înţelege să acceseze procedura simplificată a asumării învinuirii, în condiţiile şi cu beneficiile prevăzute de art. 374 al. 4 rap. la art. 396 al. 10 C.pr.pen., astfel cum i-au fost făcute cunoscute, instanţa de fond, în considerarea disp. art. 375 al. 1 C.pr.pen., a procedat la ascultarea acestuia sub aspectul recunoaşterii infracţiunii pentru care a fost deferit justiţiei, astfel cum a fost descrisă în rechizitoriu şi însuşirii probelor administrate în cursul urmăririi penale, susţinerile sale în acest sens precum şi acordul cu privire la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii în situaţia în care va fi găsit vinovat, fiind consemnate în declaraţia ataşată separat la dosarul cauzei.

În respectarea disp. art. 375 al. 1 ultima teză C.pr.pen., primind şi concluziile apărătorului inculpatului părţilor şi ale reprezentantului Ministerului Public, în temeiul disp. art. 375 al. 2 C.pr.pen. corob. cu art. 374 al. 4 C.pr.pen., instanţa de fond a admis cererea inculpatului A. de a fi judecat în urmarea procedurii derogatorii a recunoaşterii învinuirii.

Dând curs cererii apărării, instanţa de fond, cu respectarea art. 377 al. 2 C.pr.pen., a acordat un singur termen de judecată pentru a fi prezentate în interesul inculpatului înscrisuri în circumstanţiere.

La următorul termen de judecată stabilit, respectiv 26.11.2018, înainte de dezbaterile pe fondul cauzei, astfel cum s-a consemnat în încheierea de şedinţă de la acea dată, apărătorul inculpatului a învederat că nu a reuşit să intre în posesia înscrisurilor în latură circumstanţială, astfel că instanţa de fond a luat act de poziţia procesuală exprimată, constatând că nu se mai insistă în administrarea acestei probe.

Analizată fiind cauza din perspectiva incidenţei art. 374 alin. 4 C.pr.pen., instanţa de fond a reţinut că potrivit dispoziţiilor legale ce dau conţinut legal textului de lege menţionat: „În cazurile în care acţiunea penală nu vizează o infracţiune care se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă, preşedintele pune în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale şi a înscrisurilor prezentate de părţi, dacă recunoaşte în totalitate faptele reţinute în sarcina sa, aducându-i la cunoştinţă dispoziţiile art. 396 alin. (10)”. De asemenea, conform art. 349 alin. 2 C.pr.pen., „Instanţa poate soluţiona cauza numai pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, dacă inculpatul solicită aceasta şi recunoaşte în totalitate faptele reţinute în sarcina sa şi dacă instanţa apreciază că probele sunt suficiente pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei, cu excepţia cazului în care acţiunea penală vizează o infracţiune care se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă.”. În continuare, potrivit art. 396 alin. (10) C.pr.pen., „Când judecata s-a desfăşurat în condiţiile art. 375 alin. (1), (11) şi (2), când cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în aceste condiţii a fost respinsă sau când cercetarea judecătorească a avut loc în condiţiile art. 377 alin. (5) ori art. 395 alin. (2), iar instanţa reţine aceeaşi situaţie de fapt ca cea recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime. Pentru inculpaţii minori, instanţa va avea în vedere aceste aspecte la alegerea măsurii educative; în cazul măsurilor educative privative de libertate, limitele perioadelor pe care se dispun aceste măsuri, prevăzute de lege, se reduc cu o treime.”

În procesul penal pendinte instanţa de fond a regăsit toate condiţiile de procedibilitate impuse de art. 374 al. 4 şi următoarele C.pr.pen. în sensul că:

- la termenul de judecată din data de 29.10.2018, fără a fi avut loc debutul cercetării judecătoreşti după regulile de drept comun, inculpatul A., sub consilierea apărătorului său desemnat din oficiu, şi-a manifestat expres disponibilitatea de a urma procedura simplificată prev. de art. 374 alin. 4 C.pr.pen.;

- inculpatul a declarat personal, în faţa instanţei de judecată, beneficiind de asistenţa juridică a apărătorului, că recunoaşte săvârşirea faptei reţinute în sarcina sa prin actul de sesizare a instanţei, solicitând ca judecata să aibă loc în forma abreviată a asumării învinuirii, pe baza probelor administrate în cursul urmării penale pe care şi le-a însuşit;

- infracţiunea pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului nu este pedepsită de lege cu detenţiunea pe viaţă, pentru a nu deveni astfel operante dispoziţiile prev. de art. 396 alin. 10 C.pr.pen.;

- instanţa de fond s-a considerat pe deplin lămurită numai pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că fapta inculpatului este complet şi corect stabilită şi, de asemenea, că materialul probator de care dispune este suficient pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei.

***Analizând actele şi lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale şi al cercetării judecătoreşti, instanţa de fond*** a reţinut următoarele:

La data de 18.06.2018, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava a fost sesizat de către organele de poliţie cu privire la faptul că în aceeaşi zi orele 14.00, numitul A. s-a prezentat la sediul Poliţiei din oraş F. şi a declarat că şi-a incendiat locuinţa iar pe soţia sa B. a omorât-o.

În fapt, s-a reţinut că, în dimineaţa zilei de 18 iunie 2018 cu aproximaţie ora 11:00, numita B. din oraşul F. s-a deplasat la sediul poliţiei oraşului pentru a depune o reclamaţie împotriva soţului ei, A..

...”acesta este violent cu mine, consumă în mod frecvent băuturi alcoolice şi fără motiv mă umileşte, mă terorizează spunându-mi să plec de la domiciliu, că vrea să-şi aducă o altă femeie; ieri eram în casă alături de soţul meu care era beat fiindcă a băut toată ziua iar la un moment dat m-a strâns de gât fără motiv după care eu am fugit în altă cameră şi am început să plâng; vreau să divorţez de el şi doresc ca acesta să plece din casa mea; nu doresc să depun plângere penală vreau să i se pună în vedere să aibă un comportament civilizat faţă de mine, să nu mă mai lovească şi să mă respecte...”

Câteva ore mai târziu, B. a fost găsită decedată în propria locuinţă, ucisă de soţul ei.

...”între noi s-a iscat o ceartă, iar soţia mi-a cerut să părăsesc locuinţa şi să ies afară din casa ei; în acele momente m-am enervat foarte tare, i-am spus că am investit şi eu bani în casa asta, după care am prins-o cu mâna de păr, de pe masă am luat un cuţit de bucătărie după care i-am tăiat gâtul; de nervi i-am luat gâtul...”( pasaje din declaraţia inculpatului).

Soţii A. și B. locuiau pe raza localităţii F., nu au avut copii, iar relaţia lor a fost una presărată de numeroase certuri şi scandaluri, toate pe fondul consumului frecvent şi în exces de băuturi alcoolice şi a lipsei mijloacelor de trai. Un alt motiv al deselor certuri îl constituia faptul că imobilul în care convieţuiau era moştenit de la părinţii victimei, aspect ce nu îi convenea inculpatului. Acesta îi reproşa des soţiei sale că a contribuit în mare parte la îmbunătăţirile casei. Cei doi nu aveau un loc de muncă stabil, inculpatul lucra ocazional la diverse persoane din comunitate.

În cursul dimineţii zilei de 18 iunie 2018, cu aproximaţie ora 06:30 acesta s-a deplasat la un gater deţinut de numitul G. unde trebuia conform declaraţiilor să toarne nişte beton.

La ora 10:15 la acel gater a sosit un poliţist care l-a invitat la sediul poliţiei pentru a da explicaţii şi lămuriri în legătură cu reclamaţia formulată de soţia sa.

De la sediul poliţiei inculpatul s-a întors la locul de muncă, şi-a luat bicicleta după care s-a deplasat la locuinţa sa. Întrucât nu avea chei, a aşteptat-o pe soţie în curtea locuinţei timp în care a consumat o cantitate de 1,5 litri conţinând bere.

Lucrurile au luat o turnură nefericită şi tragică în momentul în care soţia inculpatului a ajuns la domiciliu, între soţi a reizbucnit scandal şi ceartă, şi-au adresat reciproc cuvinte injurioase, soţia cerându-i inculpatului să părăsească domiciliul. În acest context, iritat până peste măsură de toată situaţia creată, inculpatul A. a luat un cuţit de bucătărie aflat pe o masă, a prins-o pe victimă de păr şi apoi i-a secţionat gâtul cu acel obiect pe care îl avea în mână. Victima s-a prăbuşit la sol într-o baltă de sânge iar inculpatul a părăsit locuinţa nu înainte de a încerca (fără succes) să o incendieze.

La scurt timp după comiterea faptei inculpatul A. s-a deplasat la sediul poliţiei oraşului F. declarând poliţiştilor că şi-a incendiat propria locuinţă şi că şi-a omorât soţia.

Potrivit concluziilor raportului de constatare medico-legală de necropsie nr. 329-CM/A3 din data de 19.06.2018 întocmit de C.M.L., moartea victimei a fost violentă, s-a datorat unei hemoragii externe consecutiv unei plăgi tăiate cervicale profunde cu secţiunea totală a organelor gâtului, plagă ce s-a putut produce prin lovire activă cu un obiect tăietor-înţepător ce ar putea fi cuţit.

La primul termen de judecată, inculpatul A. a recunoscut comiterea infracţiunii şi a solicitat aplicarea procedurii prevăzută de art. 375 C.pr.pen., cerere admisă de către instanţa de fond.

Săvârşirea infracţiunii de violenţă în familie, prevăzută de art. 199 alin. 1 rap. la art. 188 C.pen., de către inculpatul A., a rezultat din coroborarea următoarelor mijloace de probă: proces verbal de cercetare a locului faptei şi planşa foto aferentă, reclamaţia persoanei vătămate, declaraţii martori H., I. şi J., constatări preliminare medico-legale şi raport de constatare medico-legală nr. ... din 19.06.2018, declaraţii suspect/inculpat A., declaraţia inculpatului A. din faţa instanţei de judecată prin care a recunoscut săvârşirea infracţiunii şi a solicitat aplicarea procedurii recunoaşterii învinuirii.

Faţă de întreg materialul probatoriu administrat în cauză, instanţa de fond a constatat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta inculpatului A. există, este prevăzută de legea penală, este săvârşită cu vinovăţie, este nejustificată şi imputabilă inculpatului.

În drept, s-a apreciat că, fapta inculpatului A., care în data de 18 iunie 2018, cu aproximaţie ora 14:00, pe fondul consumului de băuturi alcoolice şi a unei stări conflictuale casnice mai vechi, a exercitat cu intenţie acte de violenţe, grave, asupra soţiei sale B., aplicându-i o singură lovitură de cuţit în zona cervicală, cauzând leziuni grave ce în scurt timp au condus la decesul acesteia, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de violență în familie, prev. de art. 199 alin. 1 rap. la art. 188 C.pen.

În ceea ce priveşte forma de vinovăţie cu care a acţionat inculpatul, s-a reţinut că, potrivit art. 16 alin. 3 din C.pen., Fapta este săvârşită cu intenţie când făptuitorul: a) prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârşirea acelei fapte; b) prevede rezultatul faptei sale şi, deşi nu-l urmăreşte, acceptă posibilitatea producerii lui.

Organele judiciare trebuie să stabilească dacă decesul unei persoane a fost urmare a unei acţiuni sau inacţiuni efectuate de făptuitor cu intenţia de a ucide sau dacă făptuitorul a fost conştient că prin fapta sa este creat un risc semnificativ de suprimare a vieţii unei persoane. Elementul subiectiv al infracţiunii se deduce din întreaga conduită a inculpatului, făcându-se o apreciere globală a tuturor circumstanţelor de comitere a faptei.

Evidenţiate fiind de probatoriul administrat în cauză cele două elemente ale faptei reţinută în sarcina inculpatului, de ordin exclusiv material obiectiv şi anume: o activitate fizică, ce se înfăţişează sub forma unei acţiuni (formă de manifestare concretizată în acte, gesturi violente, respectiv în cazul de faţă lovirea repetată şi cu deosebită intensitate a victimei ce a condus la producerea unei schimbări în lumea exterioară), precum şi un rezultat socialmente periculos (constând într-o vătămare şi o stare periculoasă pentru valorile sociale ocrotite de legea penală - cauzarea decesului victimei), prima instanţă, în propriul demers analitic, a analizat elementul intenţional, pentru o justă încadrare juridică a acesteia.

Aşadar examenul instanţei de fond s-a canalizat asupra infracţiunii, ca act de conduită umană, ce comportă nu numai o latură exterioară, obiectivă, cu exprimare perceptibilă sub aspect material-fizic, dar şi o latură interioară, subiectivă, alcătuită din fenomenele şi procesele psihice care preced, pun în mişcare şi însoţesc actul de conduita delicvent, imprimându-i orientarea antisocială.

Expresia „uciderea unei persoane” utilizată de textul art. 188 C.pen., cuprinde implicit ideea orientării acţiunii spre un rezultat specific constând în moartea victimei. Doctrina mai foloseşte noţiunea de „dol special”, definit ca voinţa de a suprima viaţa persoanei sau „intenţie precisă” prevăzută special de lege ca element constitutiv al unei infracţiuni cu privire la care se incriminează producerea unui rezultat determinat.

Atât în literatura de specialitate, cât şi în practica judiciară, s-a arătat că poziţia psihică a făptuitorului trebuie stabilită în fiecare caz, în raport cu împrejurările concrete în care s-a comis infracţiunea care, chiar dacă par concludente, privite în mod izolat pot duce la o greşită încadrare juridică a faptei. La stabilirea intenţiei cu care acţionează autorul, se impune a fi avute în vedere: natura obiectului/mijlocului vulnerant folosit (apt sau nu de a produce moartea), regiunea corpului lovită, precum şi cea vizată de făptuitor (zonă vitală sau nu), numărul şi intensitatea loviturilor, raporturile dintre autor şi victimă anterioare săvârşirii faptei sau atitudinea făptuitorului după comiterea faptei. De asemenea, mai trebuie ţinut seama şi de desistarea de către acesta a actelor vătămătoare din proprie iniţiativă, pentru clarificarea poziţiei subiective a făptuitorului, fiind de luat în considerare şi până la ce limită ar fi continuat el să exercite actele de violenţă dacă nu ar fi fost dezarmat sau imobilizat.

Or, relaţionând la speţa de faţă, instanţa de fond a considerat că, din împrejurările în care s-a produs violentarea victimei, precum şi din materialitatea actului în sine, rezultă elemente care să înfăţişeze în mod obiectiv intenţia directă a inculpatului de a ucide.

A urmări producerea rezultatului înseamnă a da expresie, prin conduita exterioară, hotărârii de a comite o faptă determinată.

În speţă, s-a reţinut că inculpatul A., a aplicat victimei o singură lovitură circulară de cuţit în zona gâtului, cu putere, care a secţionat total organele gâtului şi a condus la decesul victimei, elemente ce conduc spre concluzia, că inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei directe şi a comis o infracţiune de violență în familie, prev. de art. 199 alin. 1 rap. la art. 188 C.pen.

Cât priveşte elementele constitutive ale infracţiunii, sub aspectul laturii obiective a infracţiunii, instanţa de fond a reţinut că elementul material constă în acţiunea inculpatului de lovire a persoanei vătămate cu cuţitul în zona gâtului.

Urmarea imediată a constat în atingerea adusă relaţiilor sociale referitoare la dreptul la viaţă, valoare fundamentală apărată de atât de Constituţie, cât şi de Codul Penal, prin producerea decesului victimei.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material şi urmarea imediată a rezultat în cauză din probele existente la dosar.

Potrivit art. 396 alin. 2 C.pr.pen., constatând că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat în calitate de autor, instanţa de fond a pronunţat condamnarea inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii de violență în familie, prev. de art. 199 alin. 1 rap. la art. 188 C.pen.

La individualizarea pedepsei aplicată inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii, Tribunalul a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen. şi anume: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valorile sociale ocrotite, natura şi gravitatea rezultatului produs şi consecinţele acestuia, motivul şi scopul comiterii infracţiunilor, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale inculpatului, conduita lui după comiterea faptelor şi în cursul procesului penal, precum şi elementele ce ţin de persoana acestuia.

Individualizarea sancţiunii trebuie să respecte principiul proporţionalităţii pedepsei cu natura şi gradul de pericol al faptei săvârşite, avându-se în vedere drepturile şi libertăţile fundamentale sau alte valori sociale protejate care au fost vătămate prin comiterea infracţiunii.

Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, ea concretizând dezaprobarea legală şi judiciară, atât în ceea ce priveşte fapta penală săvârşită, cât şi în ce priveşte comportamentul făptuitorului. Ca atare, cuantumul acesteia şi modalitatea de executare trebuie individualizate în aşa fel încât să conducă la reeducarea inculpatului, iar aceasta să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi să evite în viitor săvârşirea de fapte penale.

Astfel, s-a reţinut că inculpatul a săvârşit o infracţiune de violenţă în familie, respectiv o infracţiune de omor, asupra soţiei sale în contextul faptic prezentat anterior.

Inculpatul a afectat în mod foarte grav ordinea publică, prin agresivitatea de care a dat dovadă la adresa soţiei sale, a produs o tulburare a ordinii publice în colectivitatea în care locuia împreună cu soţia sa.

O asemenea faptă deosebit de gravă, ca cea analizată în cauza de faţă, s-a considerat că trebuie să fie urmată de o ripostă fermă a organelor judiciare, altminteri s-ar crea impresia inculpatului şi societăţii în ansamblu că sfidarea legii penale în una dintre cele mai grave modalităţi posibile, atrage o răspundere şi o pedeapsă moderată, compromiţând ideea de justiţie, de prevenţie şi de combatere a faptelor antisociale grave.

În ceea ce priveşte persoana inculpatului A., s-a reţinut că acesta este în vârstă de 57 de ani, nu are copii, a absolvit 8 clase, este muncitor zilier.

Pe de altă parte, instanţa de fond a avut în vedere că inculpatul s-a prezentat în faţa organelor de poliţie imediat după comiterea faptei, a avut o atitudine sinceră constantă pe tot parcursul procesului penal şi nu este cunoscut cu antecedente penale.

Prin prisma criteriilor menţionate, având în vedere limitele de pedeapsă rezultate în urma reducerii cu o treime a intervalului 10-25 ani, ca urmare a reţinerii dispoziţiilor art. 396 alin. 10 C.pr.pen., respectiv 6 ani şi 8 luni – 16 ani şi 8 luni, tribunalul a considerat că aplicarea unei pedepse în cuantum de 13 ani – o pedeapsă orientată spre jumătatea dintre minimul special şi maximul special, este de natură realiza scopul educativ, preventiv şi punitiv al pedepsei şi de a constitui totodată un avertisment ferm al autorităţilor pentru conduce la formarea unei atitudini corecte a inculpatului faţă de valorile sociale afectate.

Instanţa de fond a reţinut că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să reflecte un echilibrul, atât sub aspectul naturii ei, cât şi al cuantumului şi modalităţii de executare şi să nu arate în nici un caz un efect intimidant, datorită severităţii excesive sau un efect indulgent, urmare a unei clemenţe abuzive, nemăsurate, astfel că, cea care a fost stabilită, este de natură a realiza funcţia prevăzută de legiuitor.

Pe cale de consecinţă, Tribunalul a dispus condamnarea inculpatului A., la pedeapsa de 13 (treisprezece) ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de violență în familie, prev. de art. 199 alin. 1 rap. la art. 188 C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. 10 C.pr.pen.

În privinţa pedepselor complementare, instanţa de fond a apreciat că activitatea ilicit penală, astfel cum a fost expusă, demonstrează nedemnitatea inculpatului în exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, prevăzute de art. 66 al.1 lit. a) şi lit. b) C.pen..

În privinţa pedepselor accesorii instanţa reţine că, potrivit art. 65 al.1 C.pen., acestea se stabilesc în funcţie de modul în care au fost stabilite pedepsele complementare. Astfel, dacă se apreciază necesitatea dispunerii pedepsei complementare trebuie stabilit şi conţinutul pedepsei accesorii în funcţie de conţinutul pedepsei complementare. Astfel, raportat la prevederile Codului penal, din dispoziţiile art.65 alin. 1, rezultă existenţa unei legături indisolubile între pedepsele complementare şi accesorii.

Apreciind că inculpatul este nedemn să mai ocupe funcţii publice, în baza art. 67 alin. 1 şi 2 C.pen. rap. la art. 66 alin. 3 C.pen. s-a aplicat inculpatului A. pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o durată de 5 ani, după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executări pedepsei ori după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen. s-a aplicat inculpatului A. pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

În baza art.72 C.pen., s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului de 13 ani închisoare, durata reţinerii din data de 18 iunie 2018 şi a arestării preventive de la data de 19 iunie 2018, până la zi.

În baza art. 399 alin. 1 C.pr.pen., a fost menţinută măsura arestării preventive luată faţă de inculpatul A., prin încheierea nr. 85 din 19.06.2018 în dosar nr. .../86/2018 al Tribunalului Suceava şi menţinută ulterior.

Pentru a menţine această măsură, instanţa de fond a avut în vedere art. 223 al. 2 C.pr.pen. care prevede că „Măsura arestării preventive poate fi luată şi dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit o infracţiune intenţionată contra vieţii, o infracţiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane…şi prevederile art. 202 alin. 1 C.pr.pen. care statuează că „măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârşit o infracţiune şi dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni”, precum şi art. 202 alin. 3 C.pr.pen. care prevede că „orice măsură preventivă trebuie să fie proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse persoanei faţă de care este luată şi necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.

Instanţa de fond a constatat întrunirea cumulativă a celor două cerinţe care justifică privarea de libertate a inculpatului. Astfel, având în vedere că în prezenta cauză a fost pronunţată o soluţie de condamnare a inculpatului, instanţa apreciază că este îndeplinită condiţia cerută de legiuitor, respectiv cea a existenţei probelor în acuzare. În consecinţă, având în vedere toate aceste aspecte, şi faptul că inculpatul a fost condamnat la închisoare cu executare pentru o infracţiune de violenţă deosebit de gravă asupra soţiei acestuia, instanţa de fond a dispus menţinerea măsurii arestării preventive, apreciind că privarea de libertate este necesară în continuare pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 cu referire la Anexa 1 din Legea 187 din 24.10.2012 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare, s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpatul A. în vederea introducerii profilului genetic în Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare.

În baza art. 112 alin.1 lit. b C.pen. s-a dispus confiscarea de la inculpatul A. a unui cuţit de bucătărie, cu mâner din plastic, ambalat în coletul 3, folosit la comiterea faptei, aflat la Camera de corpuri delicte din cadrul Tribunalului Suceava – Secţia Penală.

În temeiul art. 162 alin. 4 C.pr.pen., s-a dispus restituirea către inculpat a bunurilor ridicate în urma cercetării la faţa locului, respectiv o cutie de chibrituri, o brichetă de material plastic de culoare neagră şi o cămaşă bărbătească de culoare verde, ambalate în coletele 1, 2 şi 4 la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Distinct, instanţa de fond a constatat că în cauză nu există constituire de parte civilă, măsură care se confirmă (f. 10 ds. .../86/2018/a1), prin încheierea din 29.10.2018 dispunându-se scoaterea din cauză a Spitalului Judeţean de Urgenţă. Aşa cum s-a evidenţiat în preambulul considerentelor nici rudele victimei B., respectiv numiţii C., D. – ambii verişori şi E. – mătuşă, citaţi de instanţa de fond în calitate de alţi subiecţi procesuali pentru a se clarifica latura civilă nu au înţeles să exercite acţiunea civilă alăturat celei penale în cauza de faţă.

Onorariul în cuantum de 520 lei pentru apărătorul desemnat din oficiu în cursul urmăririi penale, Av. .. din cadrul Baroului Suceava, pentru inculpatul A., aferent delegaţiei ../18.06.2018 şi onorariul în cuantum în cuantum de 520 lei pentru apărătorul desemnat din oficiu în cursul judecăţii şi camerei preliminare, Av. .., din cadrul Baroului Suceava, aferent delegaţiei ../10.08.2018 s-a dispus a se avansa din fondurile Ministerului Justiţiei în contul Baroului Suceava şi să rămână în sarcina statului.

În baza art. 398 şi art. 274 alin. 1 C.pr.pen., a fost obligat inculpatul A. la plata către stat a sumei de 3300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 3018 lei din cursul urmăririi penale.

Împotriva acestei sentinţe au declarat apel la data de 19.12.2018 (data stampilei de pe plic), respectiv data de 18.01.2019, numiţii C., D. şi E., pentru motivele susţinute oral şi consemnate în partea introductivă a prezentei decizii, solicitând, în esenţă, admiterea apelului formulat şi modificarea sentinţei penale atacate cu privire la latura penală a cauzei, în sensul majorării pedepsei aplicate inculpatului.

Curtea, având în vedere conţinutul înscrisului existent la f. 70-72 ds.u.p., ce emană de la persoanele mai sus menţionate, prin care acestea au învederat anumite aspecte vizând relaţia de căsătoriei a victimei cu inculpatul în perioada anterioară comiterii faptei şi au formulat solicitări atât sub aspectul laturii penale (pedeapsă maximă), cât şi sub aspectul laturii civile (au cerut daune în cuantum de 30.000 euro), precum şi faptul că la termenul de judecată din 29.10.2018, fiind prezenţi în faţa primei instanţe şi interpelaţi, aceştia, după ce au indicat gradul de rudenie cu victima şi au precizat că nu înţeleg să solicite despăgubiri civile (materiale sau morale) de la inculpat pentru pierderea rudei lor – victima B., precizări în raport de care Tribunalul Suceava a luat act că nu se constituie părţi civile în cauza de faţă, constată că nici procurorul şi nici judecătorul fondului nu au clarificat calitatea acestora de persoane vătămate, în condiţiile în care cele două calități nu se exclud reciproc, întrucât, conform art. 85 alin. (2) C.pr.pen., „calitatea de parte civilă a persoanei care a suferit o vătămare prin infracţiune nu înlătură dreptul acestei persoane de a participa în calitate de persoană vătămată în aceeaşi cauză”, având drepturile conferite de art. 81 lit. a)-j) C.pr.pen., context în care a analizat şi dispus cu prioritate în acest sens.

În concepția Codului de procedură penală român în vigoare, definiția legală a persoanei vătămate se regăsește în art. 79 C.pr.pen., aceasta fiind „persoana care a suferit o vătămare fizică, materială sau morală prin fapta penală”. De lege lata, în cadrul procesului penal, persoana vătămată este **subiect procesual principal**, alături de suspect, iar „subiecţii procesuali principali au aceleaşi drepturi şi obligaţii ca şi părţile, cu excepţia celor pe care legea le acordă numai acestora”, potrivit art. 33 alin. (1) și (2) C.pr.pen..

Fiind, totodată, și subiect pasiv al conflictului de drept penal care face obiectul procesului penal, este firesc să i se acorde persoanei vătămate dreptul de a participa la desfășurarea acestuia. În actuala reglementare, persoana vătămată printr-o faptă penală pentru care acţiunea penală se pune în mişcare din oficiu poate opta să nu participe în procesul penal, caz în care trebuie să înştiinţeze despre aceasta organul judiciar, care, dacă apreciază necesar, o va putea audia în calitate de martor (art. 81 alin. (2) C.pr.pen.).

Or, având în vedere aspectele de ordin procedural la care s-a făcut referire anterior, susţinerile martorei K., audiată în faţa instanţei de apel, relativ la vătămarea morală suferită de verişorii, respectiv mătuşa victimei, actele de stare civilă depuse la dosar, cât şi cele solicitate, precum şi faptul că inculpatul intimat A. a confirmat la termenul anterior calitatea de rude a apelanţilor cu victima, Curtea, în urma deliberării a constatat că, în conformitate cu disp. art.79 C.pr.pen., numiţii C., D. şi E. au calitatea de persoane vătămate în cauză, că potrivit art.409 alin.1 lit.d C.pr.pen. acestea se încadrează în categoria persoanelor ce pot exercita calea de atac ordinară prevăzută de lege, şi că acestea au declarat apel în termen împotriva sentinţei primei instanţe, în condiţiile în care nici dispozitivul acesteia şi nici hotărârea în extenso nu le-a fost comunicată, astfel că va proceda la soluţionarea pe fond a acestora.

Procedând la soluţionarea apelurilor declarate în cauză, prin prisma criticilor formulate de persoanele vătămate C., D. şi E., precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept şi în conformitate cu disp. art. 417 alin.1 şi 2, art. 420 şi art. 421 C.pr.pen., Curtea apreciază că acestea sunt întemeiate pentru următoarele considerente:

Instanţa de fond a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a probelor administrate în cursul urmăririi penale, în contextul în care inculpatul A. a înţeles să se prevaleze de procedura simplificată, prev. de art. 396 alin. 10 C.pr.pen., dispoziţii referitoare la reducerea cu o treime a limitelor pedepsei închisorii în cazul „pledării vinovat”, ajungând în final la concluzia că acesta se face vinovat de comiterea infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată, dând faptei comise încadrarea juridică corespunzătoare, respectiv infracţiunea de violență în familie, prev. de art. 199 alin. 1 rap. la art. 188 C.pen.

Fără a relua argumentaţia stării de fapt, redată în considerentele hotărârii atacate, argumentaţie pe care Curtea şi-o însuşeşte în întregime, astfel cum această posibilitate este conferită de practica CEDO şi potrivit căreia poate constitui o motivare preluarea motivelor instanţei inferioare (Helle împotriva Finlandei), se vor sublinia punctual aspectele criticate de apelanţi redate mai sus.

Rezultă din ansamblul probator administrat în cursul urmăririi penale, la care a făcut referire detaliată prima instanţă, şi care fiind însuşit şi necontestat de către inculpat nu va mai fi reluat, că în data de 18 iunie 2018, în jurul orei 14:00, pe fondul consumului de băuturi alcoolice şi a unei stări conflictuale casnice mai vechi, A. a exercitat cu intenţie acte de violenţe, grave, asupra soţiei sale B., aplicându-i o singură lovitură de cuţit în zona cervicală, cu putere, care a secţionat total organele gâtului, cauzându-i astfel leziuni grave ce în scurt timp au condus la decesul acesteia.

Raportat la starea de fapt reţinută, s-a stabilit încadrarea juridică legală a infracţiunii comise de inculpat, ce se circumscrie în drept conţinutului constitutiv al infracţiunii de violenţă în familie, prev. de art. 199 alin. 1 C.pen. raportat la art. 188 C.pen.

În ceea ce priveşte operaţiunea de individualizare a cuantumului pedepsei, Curtea, în acord cu susţinerile persoanelor vătămate apelante, apreciază că instanţa de fond a efectuat o greşită analiză a criteriilor de individualizare prev. de art. 74 C.pen..

Deşi instanţa de fond a punctat în mod pertinent şi complet aspectele pe care le-a avut în vedere la dozarea pedepsei şi alegerea modalităţii de executare, inclusiv aplicarea art. 396 alin. 10 C.pr.pen., totuşi valorizarea juridică a acestora este una apreciată de instanţa de control judiciar ca fiind eronată.

Potrivit art. 74 din Codul penal, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă.

De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Or, actele de violenţă exercitate de inculpat în comiterea faptei sunt elemente care nu pot fi omise şi care trebuiesc bine evaluate de către instanţa de apel, în alegerea pedepsei.

Aşa fiind, inculpatul trebuia să ştie că, pe lângă drepturi, are şi o serie de datorii, obligaţii, răspunderi, care caracterizează comportamentul său în faţa societăţii.

Sub aspectul individualizării pedepsei în speţă, trebuie efectuată o justă adecvare cauzală a criteriilor generale prevăzute de art. 74 C.pen., ţinându-se cont de gradul de pericol social, în concret ridicat al faptei comise agravat de circumstanţele reale ale săvârşirii ei, dar şi de circumstanţele personale ale inculpatului (în vârsta de 57 de ani, nu are copii, a absolvit 8 clase, este muncitor ziler), care s-a prezentat în faţa organelor de poliţie imediat după comiterea faptei, a avut o atitudine sinceră constantă pe tot parcursul procesului penal şi nu este cunoscut cu antecedente penale, aşa cum rezultă din fişa de [cazier](https://legeaz.net/legea-290-2004-cazierul-judiciar/).

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, scopul pedepsei fiind acela de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni”.

Fapta unui soţ de a-şi ucide în asemenea împrejurări soţia este neîndoielnic gravă, apreciată ca atare şi de legiuitor care reglementează şi sancţionează ca o variantă calificată o asemenea activitate.

Dar, fireşte, în lumina criteriilor prevăzute de art.74 C.pen., gravitatea concretă a unei activităţi infracţionale trebuie stabilită consecutiv unui examen aprofundat şi cuprinzător al tuturor elementelor interne, specifice faptei şi făptuitorului.

Fapta este neîndoielnic gravă şi nu pot fi scăpate din vedere (în operaţia complexă a individualizării tratamentului penal), elementele de mai sus, care susţin în afara oricărei îndoieli concluzia că acţiunea infracţională a inculpatului în vârstă de 57 de ani s-a derulat pe fondul consumului de alcool şi a unei stări conflictuale casnice mai vechi.

Nu poate fi ignorată împrejurarea că atât victima cât şi inculpatul erau consumatori de alcool, anterior comiterii infracţiunii, că activitatea antisocială a apelantului s-a produs pe fondul unui discernământ afectat de substanţele toxice ingerate şi aflate în organism (a consumat o cantitate de 1,5 litri de bere), care i-au modificat substanţial percepţia asupra acţiunilor sale.

Această realitate coroborată cu modalitatea de comitere a faptei (a aplicat victimei o singură lovitură circulară de cuţit în zona gâtului, cu putere, care a secţionat total organele gâtului şi a condus la decesul victimei, apoi a părăsit locuinţa, nu înainte de a încerca să o incendieze), care dă un specific cu totul deosebit circumstanţelor faptei, justifică şi impune majorarea pedepsei acordate de prima instanţă, apreciată de către Curte ca fiind neîndestulătoare pentru reeducarea celui în cauză şi faţă de exigenţele prevenţiei generale.

Ceea ce trebuie subliniat, este faptul că, cu cât adaptarea pedepsei este mai adecvată, cu atât sunt create condiţii corespunzătoare pentru a se realiza scopul pedepsei.

Or, pentru a acţiona ca un factor educativ, constrângerea penală trebuie să fie în măsură să forţeze procesele psihice mai profunde ale infractorului, să influenţeze raţiunea, sentimentul, voinţa acestuia, pentru a-l determina să-şi modifice în mod statornic comportamentul. Pedeapsa este în măsură să realizeze această finalitate, numai dacă prin felul şi măsura sa reflectă gravitatea faptei, gradul de vinovăţie şi periculozitatea infractorului, dacă este raţională, convingătoare, justă şi echitabilă.

Prin prisma celor mai sus expuse, Curtea constată că stabilirea unei pedepse cu închisoarea, în cuantum de 16 ani, orientate aşadar înspre maximul special prevăzut de textul de incriminare, rezultat ca urmare a reținerii dispozițiilor art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, prin natură şi cuantum asigură atât restabilirea ordinii de drept, cât și o reală reinserție socială a inculpatului, reflectând gradul de pericol social al faptei săvârșite dar și circumstanțele de ordin personal (expuse în cele ce preced).

Situația de fapt nu a fost de altfel contestată de inculpat (care a solicitat judecarea cauzei în procedură abreviată, cerere încuviințată), nici în faţa instanţei de fond şi nici în faţa instanţei de apel.

În considerarea tuturor argumentelor expuse, constatând întemeiate criticile formulate în susţinerea apelurilor formulate de persoanele vătămate, în modalitatea arătată şi nelegalitatea sentinţei penale, în limitele şi pentru motivele analizate, în conformitate cu dispoziţiile art. 421 pct. 2 lit. a C.pr.pen., Curtea va admite apelurile declarate de C., D. şi E. împotriva sentinţei penale nr. 310 din 11.12.2018 a Tribunalului Suceava, va desființa, în parte, sentinţa penală sus menţionată şi în rejudecare:

Va majora cuantumul pedepsei la care a fost condamnat inculpatul A., pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art.199 alin.1 rap. la art.188 C.pen., de la 13 ani închisoare la 16 ani închisoare.

Vor fi menţinute celelalte dispoziţii ale sentinţei penale atacate care nu sunt contrare prezentei decizii.

Conform art.422 C.pr.pen. rap. la art.72 alin.1 C.pen., se va deduce, în continuare, din pedeapsa principală de 16 ani închisoare aplicată inculpatului intimat A., durata arestului preventiv a acestuia de la 11.12.2018 la zi.

Întrucât în cauză, în baza sentinţei penale apelate, au fost emise formele de executare, instanţa de apel va dispune anularea acestora, inclusiv a mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 373/28.12.2018 şi se va dispune emiterea unui nou mandat conform prezentei decizii.

În baza art.275 alin.3 C.pr.pen., cheltuieli judiciare din apel vor rămâne în sarcina statului.

**17. Nelegala obligare a Biroului Asigurătorilor de Autovehicule din România la plata despăgubirilor către unităţile medicale**

***Rezumat*:**

*În motivarea obligării Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din România la plata daunelor către părţile civile instanţa de fond a făcut referire la dispozițiile Legii 136/1995 privind asigurările şi reasigurările în România. Or, această lege a fost abrogată la data intrării în vigoare a Legii 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudiciile produse terţilor prin accidente de vehicule şi tramvaie, acest ultim act normativ fiind aplicabil în speţă, ca urmare a faptului că aceasta era legea în vigoare la data producerii accidentului rutier ce face obiectul prezentei cauze.*

*Art. 33 din Legea 132/2017 reglementează atribuţiile BAAR în calitate de organism de plată a despăgubirilor, stabilindu-se că BAAR acordă despăgubiri, printre altele, şi în situaţia în care vehiculul sau tramvaiul a fost identificat, dar nu era asigurat pentru RCA, în acest caz acordându-se despăgubiri atât pentru daune materiale, cât şi pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii ori pentru deces.*

*Potrivit art. 33 alin. 4 din Legea 132/2017 nicio entitate care a compensat în orice fel persoanele prejudiciate sau a oferit acestora servicii în legătură cu prejudiciile suferite, inclusiv servicii medicale, în baza unor contracte încheiate ori în baza legii, nu are dreptul să solicite de la BAAR recuperarea cheltuielilor efectuate.*

*Prin urmare,**art. 33 alin. 4 din Legea 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudiciile produse terţilor prin accidente de vehicule şi tramvaie, exclude posibilitatea obligării BAAR la plata despăgubirilor constând în contravaloarea serviciilor medicale suportate de părţile civile Spitalul Județean de Urgență şi Serviciul de Ambulanţă Județean ca urmare a îngrijirilor medicale şi a transportului oferit în baza legii victimei.*

*Cu privire la aceste prejudicii nu mai subzistă calitatea de partea responsabilă civilmente a BAAR, astfel încât se reactivează obligaţia inculpatului de a achita aceste despăgubiri în baza răspunderii civile delictuale.*

(Decizia nr. 123 din 1.02.2019, dosar nr. 6780/314/2018)

**Hotărârea:**

Prin Sentinţa penală nr. 608 din 20.12.2018 a Judecătoriei Suceava pronunţată în dosarul nr. ../314/2018 s-au dispus următoarele:

1. A fost condamnat inculpatul A. la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă prevăzută şi sancţionată de art.192 alin.1 şi 2 C.pen. cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen., art.349 alin.2 C.pr.pen., art.375 C.pr.pen. şi art. 396 alin. 10 C.pr.pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi i C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce autovehicule.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi i C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce autovehicule pe o durată de 4 ani, pedeapsă ce se va executa după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.

2. A fost condamnat inculpatul A. la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de părăsirea locului accidentului fără încuviinţarea poliţiei, faptă prevăzută de art. 338 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen., art.349 alin.2 C.pr.pen., art.375 C.pr.pen. şi art. 396 alin. 10 C.pr.pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi i C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce autovehicule.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi i C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce autovehicule pe o durată de 2 ani, pedeapsă ce se va executa după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.

3. A fost condamnat inculpatul A. la o pedeapsă de 1 an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, faptă prevăzută de art. 335 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 38 alin. 1 şi 2 C.pen., art. 349 alin. 2 C.pr.pen., art. 375 C.pr.pen. şi art. 396 alin. 10 C.pr.pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi i C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce autovehicule.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi i C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce autovehicule pe o durată de 2 ani, pedeapsă ce se va executa după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.

În baza art. 38 alin. 1 şi 2 C.pen. rap. la art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. au fost contopite pedepsele aplicate în prezenta cauză în pedeapsa cea mai grea de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, care a fost sporită cu 1(un) an închisoare, urmând ca, în final, inculpatul A. să execute o pedeapsă de 3 (trei) ani și 6 (şase) luni închisoare.

În temeiul art.45 alin .5 C.pen. raportat art. 65 alin. 1 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi i C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce autovehicule.

În baza art. 45 alin. 3 C.pen. raportat la art. 67 alin. 1 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi i C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce autovehicule pe o durată de 4 ani, pedeapsă ce se va executa după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.

În baza art. 399 alin. 1 C.pr.pen. a fost menţinută măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpatul A. iar conform art.72 alin.1 C.pen. s-a dedus din pedeapsa pronunţată perioada cât timp inculpatul A. a fost reţinut şi arestat preventiv în prezenta cauză din data de 11.07.2018 și până la data de 01.12.2018.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii profilului genetic în Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare.

În temeiul art. 5 alin. 5 din Legea nr.76/2008 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare a fost informat inculpatul că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obţinerea şi stocarea în S.N.D.G.J. a profilului genetic.

În temeiul art. 25 alin.1 rap. la art. 397 C.pr.pen., coroborat cu art. 1357 C.civ., art.49, art.50, art.55 din Legea nr.136/1995 şi art. 26 alin.1 lit. a din Ordinul nr. 14/2011 emis de Preşedintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, a fost admisă în parte acţiunea civilă formulată de părţile civile B., C., D. şi E. şi Spitalul Județean de Urgență.

A fost obligată partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de autovehicule din România, la plata către partea civilă B. a sumei de 10.000 euro reprezentând daune morale și 20.000 lei daune materiale, C. a sumei de 10.000 euro reprezentând daune morale, D. a sumei de 5.000 euro reprezentând daune morale și E. a sumei de 5000 euro reprezentând daune morale.

A fost obligată partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de autovehicule din România (BAAR) la plata către partea civilă Spitalul Județean de Urgență a sumei de 2.625,96 lei, reprezentând cheltuieli de spitalizare ocazionate de internarea victimei F.

A fost obligată partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de autovehicule din România (BAAR) la plata către partea civilă Serviciul de Ambulanţă Județean a sumei de 1369 lei, reprezentând cheltuieli de spitalizare ocazionate de internarea victimei F.

A fost obligată partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de autovehicule din România (BAAR), la plata către părțile civile B., C., D. şi E. la plata dobânzii legale de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri şi până la data achitării integrale a debitelor.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen. a fost obligat inculpatul A. la plata către stat a sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 1000 lei din cursul urmăririi penale.

În baza art. 274 alin. 1 teza a II-a C.pr.pen., rap. la art.272 alin. 2 C.pr.pen. onorariul apărătorului din oficiu în faza de urmărire penală, avocat ..., în cuantum de 260 lei, conform delegației avocaţiale nr. ../11.07.2018, a rămas în sarcina statului, fiind avansat din fondurile speciale ale Ministerului Public în contul Baroului Suceava.

În baza art. 274 alin. 1 teza a II-a C.pr.pen., rap. la art.272 alin. 2 C.pr.pen., onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul A. - av. .. (650 lei, conform delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. ../06.08.2018), a rămas în sarcina statului, urmând a fi avansat din fondurile speciale ale Ministerului Justiţiei în contul Baroului Suceava.

Pentru a pronunţa această sentinţă, Judecătoria Suceava a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 2856/P/2018 din 02.08.2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul A., pentru săvârşirea infracţiunilor concurente de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, faptă prev. de art. 335 alin. 1 C.pen., ucidere din culpă, faptă prev. de art. 192 alin. 1 şi 2 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen. şi părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ştergerea urmelor acestuia, faptă prev. de art. 338 alin. 1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Suceava la data de 03.08.2018 sub numărul .../314/2018.

S-a reţinut în cuprinsul actului de sesizare a instanţei că la data de 04.07.2018, în jurul orei 20:10, inculpatul A., în vârstă de 19 ani, cu toate că nu deţinea permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, s-a urcat la volanul autoturismului marca X, cu numărul de înmatriculare xxx, în care se mai aflau în calitate de pasageri tatăl inculpatului, numitul G., persoană care se afla pe bancheta din spate a autovehiculului, şi numitul F., persoană care ocupa locul din dreapta faţă.

Inculpatul a condus autoturismul mai sus menţionat pe drumurile publice din oraşul S., iar în jurul orei 20:20, în momentul în care a ajuns pe strada .. din aceeaşi localitate, din cauza vitezei excesive (150-160 de km/h, conform declaraţiei inculpatului) şi a lipsei de experienţă, a pierdut controlul asupra direcţiei de deplasare, drumul fiind acoperit cu balastru, şi a lovit temelia gardului care împrejmuieşte imobilul cu nr. 9, după care a intrat cu partea dreaptă a autovehiculului în coliziune cu gardul imobilului cu nr. 11, care este construit din bolţari ornamentali şi plasă de fier forjat. În urma accidentului rutier a rezultat rănirea gravă a celor doi pasageri, inculpatul A. părăsind în fugă locul faptei. Martorul ocular H. a sesizat accidentul rutier la numărul de urgenţă 112 şi a făcut o serie de fotografii cu telefonul mobil, pe care ulterior le-a pus la dispoziţia organelor de poliţie.

La faţa locului s-au deplasat mai multe echipaje de ambulanţă şi un echipaj de descarcerare, numiţii G. şi F. fiind transportaţi la Spitalul Judeţean de Urgenţă pentru a li se acorda îngrijiri medicale.

Martorul I. i-a însoţit pe lucrătorii de poliţie la domiciliul inculpatului, ocazie cu care acesta a fost identificat şi, fiind întrebat despre evenimentul în care a fost implicat, a precizat că a fugit de la locul faptei întrucât îi era frică.

Inculpatul A. a fost condus de organele de poliţie la locul accidentului şi a fost testat cu aparatul etilotest, rezultatul testului de respiraţie fiind de 0,14 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Situaţia de fapt reţinută în actul de sesizare a fost susţinută pe următorul material probator: .......

Persoanele vătămate B., C., D. şi E. au declarat în fața organelor de cercetare penală faptul că se constituie părţi civile în procesul penal, urmând să precizeze ulterior cuantumul pretenţiilor.

La dosarul cauzei s-a ataşat fişa de cazier judiciar a inculpatului A..

Prin încheierea de şedinţă din camera de consiliu din data de 10.09.2018, definitivă, judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă a constatat legalitatea sesizării instanţei, administrării probelor şi efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecaţii.

La termenul de judecată din data de 29.10.2018 instanţa de fond a adus la cunoştinţa inculpatului A., dispoziţiile art. 374 alin. 4 C.pr.pen. raportat la art. 396 alin.10 C.pr.pen., privind judecata în procedura simplificată, precum şi soluţiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul a arătat că solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 375 C.pr.pen. şi i s-a luat o declaraţie în acest sens.

În faza de judecată, ca urmare a admiterii cererii formulate de către inculpat, în baza art. 349 alin. 2 C.pr.pen., cauza a fost soluţionată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fiind declarată terminată cercetarea judecătorească, conform art.387 alin.(1) C.pr.pen., analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa de fond a reţinut că situaţia de fapt mai sus prezentată este susţinută de coroborarea mijloacelor de probă astfel:

În fapt, la data de 04.07.2018, în jurul orei 20:10, inculpatul A., în vârstă de 19 ani, cu toate că nu deţinea permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, s-a urcat la volanul autoturismului marca X., cu numărul de înmatriculare xxx, în care se mai aflau în calitate de pasageri tatăl inculpatului, numitul G., persoană care se afla pe bancheta din spate a autovehiculului, şi numitul F., persoană care ocupa locul din dreapta faţă.

Inculpatul a condus autoturismul mai sus menţionat pe drumurile publice din oraş, iar în jurul orei 20:20, în momentul în care a ajuns pe strada ... din aceeaşi localitate, din cauza vitezei excesive (150-160 de km/h, conform declaraţiei inculpatului) şi a lipsei de experienţă, a pierdut controlul asupra direcţiei de deplasare, drumul fiind acoperit cu balastru, şi a lovit temelia gardului care împrejmuieşte imobilul cu nr. 9, după care a intrat cu partea dreaptă a autovehiculului în coliziune cu gardul imobilului cu nr. 11, care este construit din bolţari ornamentali şi plasă de fier forjat. În urma accidentului rutier a rezultat rănirea gravă a celor doi pasageri, inculpatul A. părăsind în fugă locul faptei. Martorul ocular H. a sesizat accidentul rutier la numărul de urgenţă 112 şi a făcut o serie de fotografii cu telefonul mobil, pe care ulterior le-a pus la dispoziţia organelor de poliţie.

La faţa locului s-au deplasat mai multe echipaje de ambulanţă şi un echipaj de descarcerare, numiţii G. şi F. fiind transportaţi la Spitalul Judeţean de Urgenţă pentru a li se acorda îngrijiri medicale.

Martorul I. i-a însoţit pe lucrătorii de poliţie la domiciliul inculpatului, ocazie cu care acesta a fost identificat şi, fiind întrebat despre evenimentul în care a fost implicat, a precizat că a fugit de la locul faptei întrucât îi era frică.

Inculpatul A. a fost condus de organele de poliţie la locul accidentului şi a fost testat cu aparatul etilotest, rezultatul testului de respiraţie fiind de 0,14 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Potrivit buletinului de analiză toxicologică nr. 1350/11.07.2018 întocmit de Serviciul Judeţean de Medicină Legală, inculpatul A. a avut la data de 04.07.2018 o îmbibaţiei de 0,15 g/l alcool pur în sânge la prima probă (ora 21:43), respectiv de 0,00 g/l alcool pur în sânge la a II-a probă (ora 22:43).

La data de 05.07.2018, în jurul orei 00:50, numitul F., în vârstă de 19 ani, pasager pe locul din dreapta faţă a autoturismului condus de inculpat, a decedat la Spitalul Judeţean de Urgenţă, ca urmare a multiplelor leziuni suferite.

Instanţa de fond a reţinut că din cuprinsul fişei de constatări preliminare nr. ... din data de 06.07.2018, întocmită de Serviciul Judeţean de Medicină Legală, au rezultat următoarele: moartea numitului F. a fost violentă; ea s-a datorat insuficienţei cardio-circulatorii acute consecinţa unui politraumatism cu politraumatism cranio-cerebral obiectivat prin fină lama de sânge semifluidă în spaţiile subdurale şi hemoragie subarahnoidiană cerebrală şi cerebeloasă difuză, traumatism toracic obiectivat prin fractură sternală, fracturi costale drepte penetrante, contuzii pulmonare, ruptură pleuro-pulmonară dreaptă, atelectazie pulmonară dreaptă şi hemotorax bilateral; traumatism abdominal obiectivat prin rupturi hepatice saturate chirurgical şi hemoperitoneu; leziunile de violenţă constatate la examenul necroptic s-au putut produce prin loviri de părţile dure din interiorul unui autovehicul în cadrul unui accident rutier, în condiţiile precizate pe cale de anchetă; la examenul toxicologic în sânge şi rinichi nu s-a pus în evidenţă alcool etilic (alcoolemie-0,00 g‰, alcoolurile-0,00 g‰); între leziunile constatate autopsic şi deces există o legătură directă de cauzalitate; decesul datează din 05.07.2018.

Numitul G., pasager pe bancheta din spate a autoturismului mai sus menţionat, a fost transportat la spital cu multiple leziuni, starea sa de sănătate fiind foarte gravă.

Situaţia de fapt redată anterior a fost reţinută de către instanţă în baza declaraţiilor date de către inculpat, persoana vătămată şi martorii audiaţi în cauză, coroborate cu înscrisurile depuse la prezentul dosar.

Astfel audiat în calitate de suspect, în cursul urmăririi penale, A. a recunoscut faptele reţinute în sarcina sa, declarând că la data de 03.07.2018 a achiziţionat autoturismul marca X., înmatriculat în Bulgaria cu numărul XXX, de la o persoană din localitatea V., nefiind încheiat niciun document care să certifice această tranzacţie. Ulterior, la data de 04.07.2018, în jurul orelor 20:00-20:10, inculpatul s-a urcat la volanul autoturismului mai sus menţionat, fiind însoţit de tatăl său G., care ocupa bancheta din spate şi de prietenul său F., care ocupa locul din dreapta faţă, conducându-l de la locuinţa sa până la un magazin din localitatea S., cunoscut sub denumirea “...”, de unde au cumpărat un pachet de ţigări.

Inculpatul a arătat că întrucât intenţiona să se deplaseze la ziua onomastică a soţiei numitului J., a condus autoturismul de la magazinul anterior menţionat pe un drum comunal care face legătura cu localitatea P., după care a virat stânga pe strada .., pe un drum acoperit cu balastru, moment în care numitul F. i-a solicitat să accelereze pentru a vedea cât de puternic este motorul autovehiculului. În acest context, inculpatul a accelerat, indicatorul indicând o viteză de 150-160 km/h, moment în care a pierdut controlul asupra direcţiei de deplasare şi a intrat în coliziune cu un gard din beton.

Din aceeaşi declaraţie a rezultat faptul că după impact, inculpatul a constatat că tatăl său şi F. prezentau urme de sânge în zona capului şi a corpului şi nu reacţionau în niciun fel, însă, fiind speriat, a părăsit locul accidentului, îndreptându-se spre locuinţa sa. În momentul în care a ajuns la domiciliu, inculpatul a fost identificat de organele de poliţie, care l-au condus la locul accidentului şi l-au testat cu aparatul etilotest.

Audiat în cursul judecăţii în primă instanţă, inculpatul A. a declarat că recunoaşte în totalitate fapta aşa cum a fost reţinută în rechizitoriu.

Instanţa de fond a mai reţinut că cele relatate de inculpat au fost confirmate parţial de declaraţiile martorilor H. şi I..

Astfel, martorul ocular H. a declarat că la data de 04.07.2018, în jurul orei 20:20, în timp ce se afla în zona căii de acces în curtea locuinţei sale din oraşul S, a observat că pe strada .. a trecut în viteză un autoturism din care se auzea un zgomot puternic, care venea din direcţia drumului comunal care face legătura cu localitatea P. Conducătorul autoturismului a pierdut controlul asupra direcţiei de deplasare şi a lovit în primă fază capătul temeliei gardului ce împrejmuieşte locuinţa martorului, după care a intrat în coliziune cu gardul numitului K., pe care l-a distrus, cu toate că era construit din bolţari ornamentali şi plasă din elemente de fier forjat. Martorul a mai precizat că imediat după accident s-a deplasat la autoturismul în cauză şi a constatat că în interior se aflau trei persoane, pasagerul din dreapta faţă şi cel de pe bancheta din spate prezentând leziuni vizibile, motiv pentru care nu reacţionau, iar persoana care se afla pe locul şoferului a reuşit să iasă din autovehicul, a sărit un gard şi a plecat pe jos spre strada ... Martorul a anunţat accidentul la numărul de urgenţă 112 şi a efectuat o serie de fotografii cu telefonul mobil.

Audiat în cursul urmăririi penale, martorul I. a arătat că la data de 04.07.2018, în jurul orei 20:20, în timp ce se afla la locuinţa tatălui său de pe strada ... din oraşul S., a auzit un zgomot puternic, specific unui accident rutier şi a observat că în direcţia locuinţei numitului K. era foarte mult praf de la drumul acoperit cu balastru. Martorul s-a apropiat de locul accidentului şi a observat că un autoturism marca X, înmatriculat în Bulgaria, a intrat în coliziune cu gardul locuinţei numitului K., iar persoana care se aflase la volanul autoturismului era ieşită din interior şi se deplasa către strada ... După ce organele de poliţie au ajuns la locul accidentului, i-a însoţit pe aceştia la locuinţa numitului A., care a fost identificat la domiciliu. La revenirea la locul accidentului, A. a fost testat cu aparatul etilotest, rezultatul fiind de 0,14 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Instanţa de fond a mai reţinut că din procesul-verbal de cercetare la faţa locului, a rezultat că accidentul de circulaţie s-a produs în localitatea S., pe strada .., în dreptul imobilului nr.11, unde circulaţia se desfăşoară în ambele sensuri, câte o bandă de sens, cu marcaj rutier inexistent.

Din adresa Serviciului Public Comunitar regim Permise Auto nr. 7367537/DEM/PIT din 31.07.2018 a rezultat că inculpatul A. nu figura ca fiind posesor al unui permis de conducere la momentul producerii accidentului.

Faţă de modalitatea în care se coroborează materialul probator menţionat anterior instanţa de fond a apreciat că prezumţia de nevinovăţie de care se bucura inculpatul A. a fost răsturnată, iar vinovăţia acestuia a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

1. În drept, s-a apreciat că fapta inculpatului A., care la data de 04.07.2016, orele 20.20 a condus autoturismul marca X., înmatriculat în Bulgaria, cu nr. XXX, pe strada ... din oraşul S., fără a fi posesor de permis de conducere şi cu o îmbibaţie de 0,15 g/l alcool pur în sânge şi, neadaptând viteza la condiţiile de drum, a pierdut controlul direcţiei de deplasare, fiind implicat într-un accident rutier în urma căruia a decedat numitul F., iar după eveniment a părăsit locul faptei fără încuviinţarea organelor de poliţie, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de ucidere din culpă, faptă prevăzută şi sancţionată art.192 alin.1 şi 2 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, s-a reţinut că infracţiunea s-a realizat prin uciderea unei persoane, ca urmare a nerespectării dispoziţiilor legale pentru efectuarea unei anume activităţi, respectiv de conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere şi care nu respectă viteza legală de deplasare în localitate.

Având în vedere că fapta a fost săvârşită ca urmare a nerespectării dispoziţiilor legale prevăzute de art. 335 alin.1 C.pen., atrage incidenţa variantei agravate a infracţiunii de ucidere din culpă prevăzută de art. 192 alin. 2 C.pen.

Astfel, instanţa de fond a reţinut forma agravată prevăzută de art. 192 alin. 2 C.pen. întrucât din ansamblul probator administrat, cu precădere din adresa Serviciului Public Comunitar regim Permise Auto nr. 64968/05.07.2018 rezultă că inculpatul A. nu figurează ca fiind posesor al unui permis de conducere.

Totodată, potrivit dispoziţiilor art. 48 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 conducătorul de vehicul trebuie să respecte regimul legal de viteză şi să o adapteze în funcţie de condiţiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiţii de siguranţă iar conform art. 49 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 limita maximă de viteză în localităţi este de 50 km/h.

Rezultatul socialmente periculos constând în decesul persoanei vătămate F. în vârstă de 19 de ani, se află în legătură de cauzalitate cu fapta inculpatului. Astfel, din cuprinsul fișei de constatări preliminare nr. 364-SV/A3 din data de 06.07.2018 al Serviciului Județean de Medicină legală rezultă că există legătură de cauzalitate între evenimentul rutier produs şi decesul survenit.

Sub aspectul laturii subiective, s-a reţinut că inculpatul a comis fapta din culpă, în sensul art. 16 al. 4 lit. b C.pen., în sensul că prin conducerea autoturismului cu nerespectarea obligaţiei legale imperative ce revin conducătorilor auto participanţi la traficul rutier de a conduce un vehicul de către o persoană care posedă permis de conducere, inculpatul nu a prevăzut, deşi putea şi trebuia să prevadă că, ar putea determina atingerea dreptului la viaţă al celorlalţi participanţi la trafic.

2. În drept, s-a apreciat că fapta inculpatului A., care la data de 04.07.2016, orele 20.20 după ce a condus autoturismul marca X., înmatriculat în Bulgaria, cu nr. XXX, pe strada .. din oraşul S., fără a fi posesor de permis de conducere şi cu o îmbibaţie de 0,15 g/l alcool pur în sânge şi, neadaptând viteza la condiţiile de drum, a pierdut controlul direcţiei de deplasare, fiind implicat într-un accident rutier în urma căruia a decedat numitul F., iar după eveniment a părăsit locul faptei fără încuviinţarea organelor de poliţie, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de părăsirea locului accidentului fără încuviinţarea poliţiei, prevăzută şi sancţionată de art. 338 alin.1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, s-a reţinut că elementul material constă în acţiunea inculpatului de a părăsi locul accidentului fără ca în prealabil să fi obţinut acordul organelor de poliţie în acest sens.

Infracţiunea reţinută în sarcina inculpatului este esenţialmente una de pericol, nefiind susceptibilă prin natura sa de a produce daune materiale, iar legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi rezultatul socialmente periculos - punerea în pericol a siguranţei circulaţiei pe drumurile publice - rezultă ex re.

Sub aspectul laturii subiective, instanţa de fond a reţinut că poziţia subiectivă a inculpatului faţă de infracţiunea săvârşită şi rezultatul socialmente periculos al acesteia, se caracterizează prin intenţie directă, formă de vinovăţie prevăzută de art. 16 alin. 3 lit. a) C.pen. Astfel, părăsind locul accidentului fără a avea încuviinţarea organelor de poliţie inculpatul a prevăzut şi a urmărit rezultatul socialmente periculos ca prin fapta sa infracţională să pună în pericol siguranţa circulaţiei pe drumurile publice.

3. În drept, s-a apreciat că fapta inculpatului A., care la data de 04.07.2016, orele 20.20 a condus autoturismul marca X., înmatriculat în Bulgaria, cu nr. XXX, pe strada ... din oraşul S, fără a fi posesor de permis de conducere, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere faptă prevăzută de art. 335 alin. 1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, s-a reţinut că elementul material al infracţiunii este reprezentat de acţiunea de conducere a autoturismului marca VW cu nr. de înmatriculare XXX fără a poseda permis de conducere.

Infracţiunea reţinută în sarcina inculpatului este esenţialmente una de pericol, nefiind susceptibilă prin natura sa de a produce daune materiale, iar legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi rezultatul socialmente periculos - punerea în pericol a siguranţei circulaţiei pe drumurile publice - rezultă ex re.

Sub aspectul laturii subiective, instanţa de fond a reţinut că poziţia subiectivă a inculpatului faţă de infracţiunea săvârşită şi rezultatul socialmente periculos al acesteia, se caracterizează prin intenţie indirectă, formă de vinovăţie prevăzută de art.16 alin.3 lit.b) C.pen. Astfel, conducând un autoturism pe drumurile publice, fără a poseda permis de conducere, inculpatul a prevăzut şi, deşi nu a urmărit, a acceptat posibilitatea ca prin fapta sa infracţională să pună în pericol siguranţa circulaţiei pe drumurile publice.

Instanţa de fond a mai reținut faptul că toate infracţiunile comise de către inculpatul A. au fost săvârşite în concurs real, prevăzut de art. 38 alin. 1 C.pen., în cauză fiind întrunite condiţiile de existenţă ale pluralităţii infracţionale sub forma concursului de infracţiuni: trei infracţiuni săvârşite de acelaşi subiect activ înainte de a interveni o hotărâre de condamnare definitivă pentru oricare dintre ele.

Instanţa de fond a constatat că infracţiunile prevăzute de art. 335 alin. 1 C.pen. și art. 192 alin. 1 și 2 C. pen. săvârşite de inculpat în data de 04.07.2018 au fost săvârşite în concurs ideal, prevăzut de art. 38 alin. 2 C.pen., în cauza fiind întrunite condiţiile de existenţă ale pluralităţii infracţionale sub forma concursului de infracţiuni: o singură acţiune săvârşită de către inculpatul A. care datorită urmărilor pe care le-a produs a întrunit elementele constitutive a două infracţiuni.

Astfel, s-a arătat că potrivit art. 396 alin. 2 C.pr.pen., constatând că faptele există, constituie infracţiuni şi au fost săvârşite de inculpat în calitate de autor, instanţa de fond a pronunţat condamnarea la o pedeapsă cu închisoarea a inculpatului A., pentru săvârşirea infracţiunilor de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere prevăzută de art. 335 alin. 1 C.pen şi infracţiunile de ucidere din culpă prevăzută de art. 192 alin. 1 şi 2 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen., și infracțiunea de părăsirea locului accidentului fără încuviinţarea poliţiei faptă prevăzută de art. 338 alin.1 C.pen, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. urmând ca la individualizarea pedepsei, să respecte criteriile generale de individualizare enumerate de art. 74 C.pen.: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

La stabilirea limitelor de pedeapsă ce au fost aplicate cauză instanţa de fond a reţinut că inculpatul a solicitat aplicarea procedurii prevăzute de art. 374 alin. 4 rap. la art. 375 C.pr.pen.

Potrivit art. 374 alin. C.p.p, în cazurile în care acţiunea penală nu vizează o infracţiune care se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă, preşedintele pune în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale şi a înscrisurilor prezentate de părţi, dacă recunoaşte în totalitate faptele reţinute în sarcina sa, aducându-i la cunoştinţă dispoziţiile art. 396 alin. (10).

Consecinţa aplicării procedurii simplificate de soluţionare a cauzelor penale prevăzută de art. 375 C.p.p, la cererea inculpatului, este dată de legiuitor prin alin. 10 art. 396 C.p.p, unde se menţionează că instanţa va pronunţa condamnarea inculpatului, care beneficiază de reducerea cu o treime, în cazul pedepsei închisorii, şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei amenzii.

Faţă de aceste aspecte, în stabilirea unei pedepse concrete inculpatului, instanţa de fond a redus cu o treime, limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fiecare infracţiune săvârşită.

La individualizarea pedepsei la care a fost condamnat inculpatul, instanţa de fond a avut în vedere gradul ridicat de pericol social concret dedus din împrejurările comiterii faptei, circumstanţele personale ale inculpatului, respectiv lipsa antecedentelor penale şi faptul că a avut o atitudine sinceră pe tot parcursul procesului penal, recunoscând şi regretând săvârşirea faptelor.

Astfel, instanţa de fond a reţinut că cele relatate de inculpat cu privire la accidentul produs se corelează cu probatoriul administrat, care indică faptul că inculpatul a conştientizat că a accidentat două persoane şi a ales să părăsească locul accidentului fără să oprească pentru a acorda ajutor victimelor şi fără să anunţe organele de poliţie, în speranţa că se va putea sustrage de la răspunderea penală.

Totodată, instanţa de fond a reţinut din probatoriul administrat în cauză, că inculpatul a conştientizat că a accidentat o persoană şi a ales să părăsească locul accidentului fără să oprească pentru a acorda ajutor victimei şi fără să anunţe organele de poliţe, în speranţa că se va putea sustrage de la răspunderea penală.

Faptul că în momentul producerii accidentului, inculpatul a condus pe drumurile publice un autovehicul fără să posede permis de conducere este de natură să agraveze răspunderea penală a acestuia mai ales în ceea ce priveşte sancţionarea infracţiunilor prevăzute de art.192 şi 338 C.pen.

La orientarea spre minimul special prevăzut de legiuitor în cazul infracţiunilor de ucidere din culpă şi părăsirea locului accidentului fără încuviinţarea poliţiei, instanţa de fond a avut în vedere conduita deosebit de gravă a inculpatului care a pus dorinţa sa de a scăpa de rigoarea legii mai presus de valoarea umană supremă: dreptul la viaţă al persoanei.

O asemenea conduită a fost apreciată de instanţa de fond ca fiind mult mai gravă decât a unui alt conducător auto care fiind implicat într-un eveniment rutier, chiar sub influenţa băuturilor alcoolice fiind, alege să rămână la locul accidentului şi face tot ce îi stă în putinţă să salveze viaţa victimei.

Instanţa de fond a reţinut caracterul excepţional al acţiunilor inculpatului, care circumstanţiază o persoană cu sânge rece care pune mai presus de viaţa umană dorinţa sa de a se sustrage răspunderii penale.

În ceea ce priveşte circumstanţele personale ale inculpatului, instanţa de fond a reţinut că are vârsta de 19 ani, are 10 clase şi nu are loc de muncă, nu este căsătorit, nu are antecedente penale.

Instanţa de fond a reţinut şi conduita procesuală a inculpatului din cursul procesului penal, în sensul că în cursul urmăririi penale a recunoscut parţial faptele săvârşite, respectiv conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere prevăzută de art. 335 alin. 1 C.pen., iar celelalte infracţiuni respectiv, ucidere din culpă prevăzută de art.192 alin.1 şi 2 C.pen. şi părăsirea locului accidentului fără încuviinţarea poliţiei faptă prevăzută de art. 338 alin.1 C.pen. inculpatul a făcut afirmaţii reale.

Având în vedere toate aceste aspecte, în funcţie de caracteristicile anterior arătate, instanţa de fond l-a condamnat pe inculpat la o pedeapsă cu închisoarea, orientată spre minimul special pentru infracţiunile prevăzute de art.192 alin.1 şi 2 C.pen., art. 335 alin 1 C. pen şi art.338 alin.1 C.pen.

Faţă de cele expuse anterior, instanţa de fond l-a condamnat inculpatul A. la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă prevăzută şi sancţionată de art. 192 alin.1 şi 2 C.pen. cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen., art. 349 alin. 2 C.pr.pen., art.375 C.pr.pen. şi art. 396 alin. 10 C.pr.pen.

În privinţa pedepselor complementare, instanţa de fond a reţinut că art. 67 alin. 1 C.pen. prevede că pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi poate fi aplicată dacă pedeapsa principală stabilită este închisoarea sau amenda şi instanţa constată că, faţă de natura şi gravitatea infracţiunilor, împrejurările cauzei şi persoana infractorului, această pedeapsă este necesară.

Având în vedere aceste considerente, instanţa de fond a apreciat că activitatea ilicit penală, astfel cum a fost expusă, demonstrează nedemnitatea inculpatului în exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a) şi lit. b) C.pen.

Totodată, având în vedere conduita rutieră neresponsabilă a inculpatului care a săvârşit trei infracţiuni privitoare la siguranţa circulaţiei rutiere, consecinţele foarte grave ale acestei conduite, respectiv decesul unei persoane, s-a apreciat că se impune interzicerea pentru inculpatul A. a dreptului de a conduce autovehicule pe o durată de 4 ani, pentru menţinerea unei siguranţe rutiere generale şi al prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. i) C.pen.

Având în vedere aceste aspecte, în baza art. 67 alin. 1 C.pen., instanţa de fond a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b şi i C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce autovehicule pe o durată de 4 ani, pedeapsă ce se va executa după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.

În privinţa pedepselor accesorii instanţa de fond a reţinut că, potrivit art. 65 alin.1 C.pen., acestea se stabilesc în funcţie de modul în care au fost stabilite pedepsele complementare. Astfel, dacă se apreciază necesitatea dispunerii pedepsei complementare trebuie stabilit şi conţinutul pedepsei accesorii în funcţie de conţinutul pedepsei complementare. Astfel, raportat la prevederile Codului penal, din dispoziţiile art.65 alin. 1, a rezultat existenţa unei legături indisolubile între pedepsele complementare şi accesorii.

În consecinţă, având în vedere gravitatea deosebită a faptelor reţinute în sarcina inculpatului, instanţa de fond, în temeiul art. 65 alin. 1 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi i C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce autovehicule.

Având în vedere considerentele expuse anterior, instanţa de fond a condamnat inculpatul A. la o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de părăsirea locului accidentului fără încuviinţarea poliţiei, faptă prevăzută de art. 338 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen., art.349 alin.2 C.pr.pen., art.375 C.pr.pen. şi art. 396 alin. 10 C.pr.pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi i C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce autovehicule.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi i C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce autovehicule pe o durată de 2 ani, pedeapsă ce se va executa după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.

În consecinţă, având în vedere cele reţinute anterior, instanţa de fond a condamnat pe inculpatul A. la o pedeapsă de 1 an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, faptă prevăzută de art. 335 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art.38 alin.1 şi 2 C.pen., art.349 alin.2 C.pr.pen., art.375 C.pr.pen. şi art. 396 alin. 10 C.pr.pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi i C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce autovehicule.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi i C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce autovehicule pe o durată de 2 ani, pedeapsă ce se va executa după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.

În baza art.38 alin.1 şi 2 C.pen. rap. la art.39 alin.1 lit. b C.pen. au fost contopite pedepsele aplicate în prezenta cauză în pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 6 luni închisoare, sporită cu 1 an închisoare, adică o treime o treime din suma celorlalte pedepse, urmând ca, în final, inculpatul A. să execute o pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 45 alin. 5 C.pen. raportat art. 65 alin. 1 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi i C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce autovehicule.

În baza art. 45 alin. 3 C.pen. raportat la art. 67 alin. 1 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi i C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce autovehicule pe o durată de 4 ani, pedeapsă ce se va executa după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.

În baza art. 399 alin. 1 C.pr.pen., instanţa de fond a menţinut măsura preventivă a controlului judiciar luată faţă de inculpatul A. iar conform art.72 alin.1 C.pen. s-a dedus din pedeapsa pronunţată perioada cât timp inculpatul A. a fost reţinut şi arestat preventiv în prezenta cauză din data de 11.07.2018 și până la data de 01.12.2018.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare, s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii profilului genetic în Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare.

În temeiul art.5 alin.5 din Legea nr.76/2008 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare a fost informat inculpatul că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obţinerea şi stocarea în S.N.D.G.J. a profilului genetic.

În ceea ce priveşte latura civilă instanţa de fond a reţinut faptul că în cauză s-au constituit părți civile B., cu suma de 20.000 lei daune materiale, reprezentând contravaloarea cheltuielilor efectuate cu înmormântarea victimei și 200.000 euro daune morale, C., cu suma de 200.000 Euro daune morale, D. cu suma de 100.000 euro daune morale și E. cu suma de 100.000 euro daune morale, Spitalul Județean de Urgență s-a constituit parte civilă cu suma de 2.625,96 lei, reprezentând cheltuieli de spitalizare ocazionate de internarea victimei F. şi Serviciul de Ambulanţă Județean cu suma de 1369 lei, reprezentând cheltuieli de spitalizare ocazionate de internarea victimei F.

Pe latura civilă a cauzei au fost audiaţi martorii L. și M.

În ceea ce privește acoperirea prejudiciilor materiale și morale suferite de către părțile civile din prezenta cauză, instanța de fond a reținut că, potrivit art. 1357 C.civ. „Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă.”.

În ceea ce priveşte persoana care trebuie să despăgubească părţile civile, instanţa de fond a reţinut că la data producerii accidentului, 04.07.2018, autoturismul marca VW, cu numărul de înmatriculare XXX, nu era asigurat pentru răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, astfel că parte responsabilă civilmente este Fondul de Protecție a Victimelor Străzii.

Conform art. 19 alin. 1 C.pr.pen., acţiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acţiunii penale.

De asemenea s-a arătat că potrivit Deciziei în interesul legii nr. 1/15.02.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, societatea de asigurare are calitatea de parte responsabilă civilmente și are obligația de a repara singură prejudiciul cauzat prin infracțiune, în limitele stabilite în contractual de asigurare și prin dispozițiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă, răspunderea acesteia putând fi angajată în mod direct, cu citarea obligatorie a acesteia.

Conform art. 26 alin. 1 lit. a din Ordinul preşedintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 14/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 858 din 6 decembrie 2011, astfel cum a fost modificat prin Ordinul nr.3/2013 al preşedintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, în cazul asigurărilor de răspundere civilă, societatea de asigurare are obligaţia despăgubirii persoanelor păgubite în limitele stabilite de contract sau lege odată cu producerea cazului asigurat.

În consecinţă, s-a arătat că asigurătorul este debitorul despăgubirii celui ce a suferit o pagubă, astfel încât societatea de asigurare va fi obligată direct în procesul penal la repararea prejudiciului cauzat de vehiculul asigurat şi implicat în accidentul de circulaţie, în limita obligaţiei asumate expres prin contract, care nu poate fi însă inferioară limitei stabilite de autoritatea de supraveghere în materie.

S-a mai arătat că potrivit art. 49 din Legea nr. 136/1995, asigurătorul acordă despăgubiri, în baza contractului de asigurare, pentru prejudiciile de care asiguraţii răspund faţă de terţe persoane păgubite prin accidente de autovehicule (…) în conformitate cu: a) legislația în vigoare din statul pe teritoriul căruia s-a produs accidentul de vehicul și cu cel mai mare nivel de despăgubire dintre cel prevăzut în legislația respectivă și cel prevăzut în contractul de asigurare.

Potrivit art. 50 alin. 1 din Legea nr. 136/1995: „Despăgubirile se acordă pentru sumele pe care asiguratul este obligat să le plătească cu titlu de dezdăunare şi cheltuielile de judecată persoanelor păgubite prin vătămare corporală sau deces, precum şi prin avarierea ori distrugerea de bunuri”.

De asemenea, conform art. 55 din Legea nr. 136/1995, despăgubirile se plătesc de către asigurător persoanelor fizice sau juridice păgubite.

Aşadar, asigurătorul plăteşte nemijlocit celui păgubit prin accident de autovehicul în măsura în care acesta nu a fost despăgubit de asigurat.

Instanţa de fond a constatat că potrivit art. 249 C.pr.civ., cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, iar potrivit art. 99 alin. 1 C.pr.pen., sarcina probei în cadrul acțiunii civile aparține părții civile ori, după caz, procurorului care exercită acțiunea civilă în cazul în care persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă. În cauza de față, având în vedere că nu suntem în prezența unei ipoteze de exercitare a acțiunii civile din oficiu, sarcina probei daunelor materiale şi morale revine exclusiv părţilor civile.

Referitor la daunele materiale solicitate de părțile civile instanţa de fond a reţinut că potrivit art. 1349 alin. 1 şi 2 C.civ.: „Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.”

De asemenea, potrivit art. 1392 C.civ.: cel care a făcut cheltuieli pentru îngrijirea sănătății victimei sau, în caz de deces al acesteia, pentru înmormântare are dreptul la înapoierea lor de la cel care răspunde pentru fapta care a prilejuit aceste cheltuieli”.

Astfel, instanța de fond a reţinut că pentru a opera răspunderea civilă, este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele condiţii: să existe o faptă ilicită, adică o acţiune sau inacţiune prin care se aduce atingere drepturilor subiective sau intereselor legitime ale persoanei vătămate; fapta ilicită să fi produs un prejudiciu – acele consecințe dăunătoare de natură patrimonială sau nepatrimonială, efecte ale încălcării drepturilor subiective sau intereselor legitime ale unei persoane - care să fie cert, să nu fi fost reparat și să fie actual; să existe o legătură de cauzalitate între fapta ilicită săvârșită și prejudiciul produs; să existe vinovăția autorului faptei ilicite în producerea prejudiciului.

În speţă, instanţa de fond a apreciat că sunt întrunite elementele răspunderii civile delictuale în persoana inculpatului A., aşa cum rezultă din analiza laturii penale a cauzei.

Astfel, s-a arătat că materialul probator administrat în cauză pe latura penală a cauzei a dovedit existenţa faptei ilicite a inculpatului şi a vinovăţiei acestuia.

Totodată, analizând probatoriul administrat prin raportare la soluţia pe latură penală a cauzei şi la criteriile şi elementele care au stat la baza acesteia, instanţa de fond a constatat că părţile civile au suferit prejudicii materiale şi/sau morale prin fapta inculpatului A. de a produce un accident rutier, din culpă, în urma căruia a decedat victima F.

Legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciu este dovedită de întreg ansamblul probator administrat în cauză.

În ceea ce privește culpa în producerea urmărilor accidentului rutier, instanța de fond a reținut o culpă în proporție de 70% în sarcina inculpatului A., având în vedere circumstanțele efective ale producerii accidentului rutier.

Astfel, instanța de fond a avut în vedere că raportat la relația de prietenie dintre victima accidentului, F. și inculpatul A., la momentul la care a luat decizia de a-l însoți pe cel de-al doilea, defunctul cunoștea faptul că acesta consumase băuturi alcoolice și nu posedă permis de conducere. Cu toate acestea, F. a ales să urce într-un autovehicul în calitate de pasager, cunoscând că acesta urmează să fie condus de o persoană care nu posedă acest drept. Mai mult decât atât, instanța de fond a reţinut că din materialul probator administrat în cauză, în cursul urmăririi penale, a rezultat că inculpatul a fost încurajat de F. să accelereze și să conducă cu o viteză excesivă.

Față de toate aceste aspecte, instanța de fond nu a reţinut culpa exclusivă a inculpatului, ci a stabilit o proporție de 70% culpă în producerea accidentului, în sarcina inculpatului A.

În ceea ce priveşte cuantumul prejudiciului suferit de părţile civile, instanţa de fond a constatat următoarele:

Partea civilă B. a pretins daune materiale în cuantum de 20.000 de lei reprezentând cheltuieli efectuate cu înmormântarea victimei.

Martorii audiați în cauză au declarat că partea civilă a cheltuit sume de bani importante pentru înmormântarea unicul fiu.

Astfel, martorul L. a declarat că familia B. a făcut cheltuieli importante ocazionate de înmormântarea fiului lor pe care le estimează la aproximativ 20.000 de lei, iar ulterior familia a organizat pomeniri, ocazii cu care s-au cheltuit aproximativ 5000 de lei pentru fiecare. A mai declarat că atât părinţii victimei, cât şi bunicii au fost foarte afectaţi de moartea fiului, respectiv a nepotului lor.

Martora M. a declarat că familia B. s-a ocupat de înmormântarea fiului lor ocazie cu care au făcut cheltuieli mari pe care le estimează la peste 10.000 lei, iar ulterior au organizat pomeniri de 7 zile şi de 40 de zile, la ultimul eveniment participând aproximativ 80-100 persoane. A mai declarat că nu ştie dacă inculpatul a contribuit cu ceva la plata acestor cheltuieli şi că atât părinţii, cât şi bunicii defunctului au fost devastaţi de moartea acestuia.

Pentru stabilirea cuantumului despăgubirilor materiale care au fost acordate părții civile, instanța de fond a avut în vedere elemente obiective pentru a putea aprecia, cuantumul cheltuielilor făcute de familie victimei cu înmormântarea acestuia. Astfel, instanța de fond a admis cererea părții civile cu privire la daunele materiale solicitate și a obligat partea responsabilă civilmente la plata către acesta a sumei de 20.000 lei cu titlu de daune materiale.

În ceea ce o privește pe partea civilă Spitalul Județean de Urgență, astfel cum s-a reținut anterior, aceasta s-a constituit parte civilă cu suma de 2625,96 lei reprezentând cheltuieli rezultate în urma spitalizării victimei accidentului, depunând în acest sens înscrisuri justificative ale acestor cheltuieli.

În ceea ce privește pe partea civilă Serviciul de Ambulanţă Județean, aceasta s-a constituit parte civilă cu suma de 1369 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor ocazionate de serviciile acordate victimei F.

Potrivit art. 313 alin. 1 din Legea nr. 95/2006, persoanele care prin faptele lor aduc daune sănătăţii altei persoane răspund potrivit legii şi au obligaţia să repare prejudiciul cauzat furnizorului de servicii medicale reprezentând cheltuielile efective ocazionate de asistenţa medicală acordată.

Relativ la persoana care va despăgubi instituţiile medicale, instanţa de fond a reţinut că, la data producerii accidentului, 04.07.2018, autoturismul marca X cu numărul de înmatriculare XXX condus de către inculpatul A., nu era asigurat, motiv pentru care, în cauză, cheltuielile efectuate de către Spitalul Judeţean de Urgenţă şi Serviciul de Ambulanţă Județean vor reveni Biroului Asigurătorilor de autovehicule din România.

Având în vedere toate aceste aspecte și dispozițiile legale menționate anterior, s-a reţinut că asigurătorul este cel care va achita prejudiciul și instituțiilor medicale.

Raportat la daunele morale pretinse de părțile civile, instanța de fond a avut în vedere că stabilirea cuantumului acestora se face prin apreciere, spre deosebire de daunele materiale care trebuie dovedite, atât în ceea ce priveşte existenţa lor, cât şi sub aspectul întinderii lor.

Cu toate acestea, instanţa de fond nu a putut obliga societatea de asigurare la plata unor sume stabilite aleatoriu de partea civilă sau care nu au fost dovedite prin niciun mijloc de probă, întrucât potrivit principiilor generale ale răspunderii civile delictuale se poate dispune repararea prin echivalent doar cu privire la prejudiciile determinate sau determinabile; acestea cuprind prejudiciile prezente, precum şi cele viitoare, în măsura în care existenţa şi întinderea lor este sigură sau cel puţin poate fi stabilită în raport de anumite criterii obiective.

S-a arătat că prejudiciul moral suferit de părțile civile este evident. Nimeni nu poate contesta că acestea au suferit un şoc în momentul decesului unicului copil, respectiv nepot, ca urmare a producerii accidentului din 04.07.2018. Martorii audiați în cauză au arătat că au fost și sunt martori ai suferințelor resimțite de părțile civile.

În ceea ce priveşte daunele morale solicitate, instanţa de fond a reţinut că prejudiciul suferit de către cele patru părți civile prin încălcarea drepturilor lor subiective nepatrimoniale este de natură morală, astfel încât despăgubirile civile pe care instanţa urmează sa le acorde acestora nu reprezintă o modalitate de repunere in situaţia anterioara săvârşirii faptelor, ci o modalitate prin care se urmăreşte a se compensa echitabil valoarea de care a fost privata, în raport de modalitatea în care a resimţit dispariția fiului, respectiv, fratelui și nepotului. Trebuie reținut că nu orice daună se concretizează prin stări de fapt, ci se menține la nivelul trăirilor psihice. Tulburarea, prin fapta care creează suferințe de ordin psihic, dăunează climatului moral sănătos, de care are dreptul să beneficieze orice persoană, „creează o stare de neliniște, de zbucium interior, de zdruncinare a mersului calm și pașnic al vieții sufletești, deci o daună”. Evaluarea daunelor morale, chiar atunci când existența lor este evidentă, de regulă nu se poate face prin folosirea unor criterii obiective, ci doar pe baza unei aprecieri subiective, în care rolul hotărâtor îl au posibilitățile de orientare a judecătorilor în cunoașterea sufletului uman și a reacțiilor sale. De aceea, referitor la daunele morale, s-a arătat că nu se poate pune problema evaluării lor precise în bani, în adevăratul sens al cuvântului, dar această împrejurare nu îl poate împiedica, prin ea însăși, pe judecător ca, prin apreciere, să stabilească nivelul despăgubirilor, care, în circumstanțele unui caz dat, ar putea constitui o reparație suficientă. Despăgubirile acordate pentru daunele morale au semnificația unei compensații, a unei satisfacții acordate victimei sau moștenitorilor acesteia.

Legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciu este dovedită de întreg ansamblul probator administrat în cauză.

Cu toate acestea, instanţa de fond a reamintit că despăgubirile băneşti au rolul de a compensa prejudiciul moral, suferinţa resimţită de partea civilă, fără însă a tinde să se transforme într-un mijloc de îmbogăţire şi să deturneze această instituţie de la finalitatea sa, motiv pentru care apreciază că despăgubirea ce se cuvine părţilor civile pentru compensarea prejudiciului moral suferit nu se ridică la nivelul solicitat.

Deşi, aşa cum deja s-a arătat anterior, nu există criterii absolute pentru cuantificarea prejudiciului moral suferit de partea civilă, instanţa de fond a apreciat că suma de 30.000 euro nu este disproporţionată, având în vedere suferinţa încercată în urma decesului victimei.

Instanța de fond a constatat, că în prezenta cauză victima accidentului rutier era o persoană tânără în vârstă de 19 de ani și, practic un copil, unicul copil și nepot al părților civile, care, conform declarației martorilor audiați în cauză avea o relație foarte apropiată cu familia sa și nu prezenta probleme de sănătate, iar existența sa s-a încheiat în urma unui accident de mașină violent, în care moartea a survenit în aceeași zi. Astfel, având în vedere împrejurările decesului, relația interpersonală dintre victimă și familia sa, vârsta victimei, în strânsă corelație cu gradul de imprevizibilitate al decesului, reacțiile emoționale similare ale oricărei alte persoane care și-a pierdut unicul fiu, respectiv nepot, instanța de fond a apreciat că acordarea sumei de 135.000 lei (aproximativ 30.000 euro) despăgubiri morale (stabilită în sarcina părții responsabile civilmente, corespunzător culpei inculpatului de 100%) pentru fiecare dintre părțile civile în parte, este riguros dozată și în concordanță cu despăgubirile evaluate prin hotărâri anterioare în situații similare.

Faţă de aceste criterii instanţa de fond a apreciat că suma de 10.000 euro pentru B., 10.000 euro pentru C., 5.000 euro pentru D. și 5000 euro pentru E. reprezintă o reparare suficientă şi echitabilă, avându-se în vedere şi împrejurarea că pronunţarea unei hotărâri de condamnare a inculpatului reprezintă o modalitate de reparare a prejudiciului moral suferit.

În ceea ce privește cererea persoanei vătămate de obligare a părţii responsabile civilmente la plata dobânzii legale aferente sumelor acordate cu titlu de despăgubiri de la data producerii accidentului până la plata efectivă a acestor sume, instanţa de fond a respins-o ca neîntemeiată şi a dispus obligarea la plata dobânzii legale de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri şi până la data achitării integrale a debitelor. Aceasta întrucât, deşi dreptul de a obţine despăgubiri se naşte de la data producerii accidentului rutier, pentru a se putea calcula şi datora dobânzi la daunele morale acordate sau la despăgubirile materiale solicitate, creanţa trebuie să fie certă, lichidă şi exigibilă. Or, o creanţă provenind din daune morale devină certă, lichidă şi exigibilă doar în momentul în care, prin hotărâre judecătorească definitivă, s-a stabilit cuantumul sumelor cuvenite părţii civile.

Faţă de cele expuse, instanţa de fond, în temeiul art. 19, art. 25 şi art. 397 alin. 1 C.pr.pen. şi a art. 1357 C.civ. a admis în parte acţiunea civilă formulată de părţile civile B., C., D. și E. şi a obligat partea responsabilă civilmente, la plata către partea civilă B. a sumei de 10.000 euro reprezentând daune morale și 20.000 lei daune materiale, C. a sumei de 10.000 euro reprezentând daune morale, D. a sumei de 5.000 euro reprezentând daune morale și E. a sumei de 5000 euro reprezentând daune morale, respingând celelalte pretenţii ale părților civile, ca neîntemeiate.

Instanța de fond a obligat partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de autovehicule din România la plata către părțile civile B., C., D. și E. la plata dobânzii legale de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri şi până la data achitării integrale a debitelor. Totodată, instanța de fond a obligat partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de autovehicule din România la plata către partea civilă Spitalul Județean de Urgență a sumei de 2.625,96 lei, reprezentând cheltuieli de spitalizare ocazionate de internarea victimei F.

A fost obligată partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de autovehicule din România, la plata către partea civilă Serviciul de Ambulanţă Județean a sumei de 1369 lei, reprezentând cheltuieli de spitalizare ocazionate de internarea victimei F.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., a fost obligat inculpatul A. la plata către stat a sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 1000 lei din cursul urmăririi penale.

În baza art. 274 alin. 1 teza a II-a C.pr.pen., rap. la art.272 alin. 2 C.pr.pen. onorariul apărătorului din oficiu în faza de urmărire penală, avocat .., în cuantum de 260 lei, conform delegației avocaţiale nr. ../11.07.2018, s-a dispus să rămână în sarcina statului, fiind avansat din fondurile speciale ale Ministerului Public în contul Baroului Suceava.

În baza art. 274 alin. 1 teza a II-a C.pr.pen., rap. la art.272 alin. 2 C.pr.pen., onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul A. - av. ... (650 lei, conform delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. ./06.08.2018), s-a dispus să rămână în sarcina statului, urmând a fi avansat din fondurile speciale ale Ministerului Justiţiei în contul Baroului Suceava.

Ulterior motivării Sentinţei penale nr. 608 din 20.12.2018 a Judecătoriei Suceava instanţa de fond a pronunţat Încheierea de îndreptare a erorii materiale din data de 08.01.2019 prin care în temeiul art. 278 Cod pr.pen. a îndreptat eroarea materială strecurată în cuprinsul minutei şi dispozitivului sentinţei penale nr. 608 din data de 20.12.2018 pronunţată de Judecătoria Suceava în dosarul nr. 6780/314/2018, în sensul că se menţionează în mod corect următoarele: „În temeiul art. 25 alin.1 rap. la art. 397 C.pr.pen., coroborat cu art. 1357 C.civ., art.49, art.50, art.55 din Legea nr.136/1995 şi art. 26 alin.1 lit. a din Ordinul nr. 14/2011 emis de Preşedintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, admite în parte acţiunea civilă formulată de părţile civile B., C., D., E., Spitalul Județean de Urgență şi Serviciul de Ambulanţă Județean.” în loc de „În temeiul art. 25 alin.1 rap. la art. 397 C.pr.pen., coroborat cu art. 1357 C.civ., art.49, art.50, art.55 din Legea nr.136/1995 şi art. 26 alin.1 lit. a din Ordinul nr. 14/2011 emis de Preşedintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, admite în parte acţiunea civilă formulată de părţile civile B., C., D., E. și Spitalul Județean de Urgență.”

În motivarea încheierii s-a arătat că în minuta sentinţei penale nr. 608/20.12.2018 în paragraful în care s-a pronunţat cu privire la acţiunile civile formulate în cauză instanţa a omis să menţioneze şi partea civilă Serviciul de Ambulanţă Județean.

Împotriva acestei sentinţei, în termen legal, au formulat apel inculpatul A., partea responsabilă civilmente Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din România, persoanele vătămate B., C., D. şi E., pentru motivele expuse oral de către apărătorii acestora cu ocazia dezbaterilor consemnate pe larg în partea introductivă a prezentei decizii, precum şi cele dezvoltate în scris, aflate la dosar.

Analizând apelurile prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2, art. 420 C.pr.pen., Curtea constată următoarele:

Aşa cum în mod corect a reţinut instanţa de fond, Curtea constată că probele administrate în cursul urmăririi penale coroborate cu declaraţia inculpatului dată în faţa instanţei de fond de recunoaştere în totalitate a faptei, conduc la reţinerea, dincolo de orice dubiu rezonabil, a situaţiei de fapt descrisă în rechizitoriu, respectiv aceea că în data de 04.07.2018, în jurul orei 20.10, după ce a consumat băuturi alcoolice şi fără poseda permis de conducere, inculpatul A. a condus autoturismul marca X., cu numărul de înmatriculare XXX, în care se mai aflau în calitate de pasageri tatăl său, numitul G., şi victima F., persoană care ocupa locul din dreapta faţă, pe drumurile publice din oraşul S., iar în jurul orei 20.20, în momentul în care a ajuns pe strada .. din aceeaşi localitate, din cauza vitezei excesive (150-160 de km/h, conform declaraţiei inculpatului) şi a lipsei de experienţă, a pierdut controlul asupra direcţiei de deplasare, drumul fiind acoperit cu balastru, şi a lovit temelia gardului care împrejmuieşte imobilul cu nr. 9, după care a intrat cu partea dreaptă a autovehiculului în coliziune cu gardul imobilului cu nr. 11, care este construit din bolţari ornamentali şi plasă de fier forjat. Deşi a constatat că atât tatăl său cât şi victima F. au fost grav răniţi inculpatul A. a părăsit în fugă locul faptei, fiind descoperit la scurt timp la domiciliul său de către organele de poliţie.

Situaţia de fapt astfel descrisă rezultă din declaraţiile de recunoaştere a faptei date de inculpat în faţa instanţei de fond şi în cursul urmăririi penale care se coroborează cu procesul verbal de cercetare la faţa locului şi planşă fotografică anexă, suportul optic cuprinzând fotografiile efectuate cu ocazia cercetării locului faptei, suportul optic cuprinzând fotografiile puse la dispoziţia organelor de cercetare penală de către martorul H., declaraţia persoanei vătămate B., adresa nr. 19375/09.07.2018 emisă de Spitalul Judeţean de Urgenţă, copie de pe certificatul de deces al numitului F., fişa de constatări preliminare nr. 364-SV/A3 din 06.07.2018, buletinul de analiză toxicologică, fişa examenului clinic, procesul verbal de recoltare mostre biologice, adresa nr. 64968 din 05.07.2018 emisă de Instituţia Prefectului– Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor, adresa nr. 7367537/DEM/PIT din 31.07.2018, emisă de I.G.P.R. Centrul de Cooperare Poliţienească Internaţională – Biroul Naţional Interpol şi înscrisuri anexe, declaraţiile martorilor H. şi I. şi raportul primului poliţist ajuns la faţa locului.

Raportat la situaţia de fapt reţinută de prima instanţă, instanţa de apel apreciază ca fiind corectă încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatului, respectiv infracţiunile de ucidere din culpă prev. de art. 192 alin. 1 şi 2 C.pen., părăsirea locului accidentului fără încuviinţarea poliţiei prev. de art. 338 alin. 1 C.pen. şi conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere prev. de art. 335 alin. 1 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen..

1. Curtea constată că sub aspectul laturii penale au formulat apel, pe de o parte, inculpatul, care apreciază că pedepsele aplicate de instanţa de fond sunt nejustificat de mari, iar pe de altă parte, părţile civile B., C., D. şi E., care apreciată că pedepsele aplicate inculpatului sunt nejustificat de blânde şi că în mod greşit instanţa de fond a reţinut un grad de culpă de doar 70% în sarcina inculpatului.

Curtea observă că în motivarea sentinţei penale atacată instanţa de fond a prezentat argumente contradictorii în ceea ce priveşte gradul de culpă al inculpatului în producerea accidentului.

Astfel, în considerentele aflate la fila 12 din sentinţa atacată s-au reţinut următoarele:

„În ceea ce privește culpa în producerea urmărilor accidentului rutier, instanța va reține o culpă în proporție de 70% în sarcina inculpatului A., având în vedere circumstanțele efective ale producerii accidentului rutier.

Astfel, instanța va avea în vedere că raportat la relația de prietenie dintre victima accidentului, F. și inculpatul A., la momentul la care a luat decizia de a-l însoți pe cel de-al doilea, defunctul cunoștea faptul că acesta consumase băuturi alcoolice și nu posedă permis de conducere. Cu toate acestea, F. a ales să urce într-un autovehicul în calitate de pasager, cunoscând că acesta urmează să fie condus de o persoană care nu posedă acest drept. Mai mult decât atât, instanţa de fond a reţinut că din materialul probator administrat în cauză, în cursul urmăririi penale, a rezultat că inculpatul a fost încurajat de F. să accelereze și să conducă cu o viteză excesivă.

Față de toate aceste aspecte, instanța de fond nu va reţine culpa exclusivă a inculpatului, ci va stabili o proporție de 70% culpă în producerea accidentului, în sarcina inculpatului A.”.

În considerentele de la fila 13 a sentinţei instanţa de fond reţine următoarele:

„Astfel, având în vedere împrejurările decesului, relația interpersonală dintre victimă și familia sa, vârsta victimei, în strânsă corelație cu gradul de imprevizibilitate al decesului, reacțiile emoționale similare ale oricărei alte persoane care și-a pierdut unicul fiu, respectiv nepot, instanța apreciază că acordarea sumei de 135.000 lei (aproximativ 30.000 euro) despăgubiri morale (stabilită în sarcina părții responsabile civilmente, corespunzător culpei inculpatului de 100%) pentru fiecare dintre părțile civile în parte, este riguros dozată și în concordanță cu despăgubirile evaluate prin hotărâri anterioare în situații similare”.

Prin urmare, în aceeaşi sentinţă instanţa de fond reţine mai întâi culpa concurentă a inculpatului şi a victimei F. în producerea accidentului, pentru ca ulterior să reţină culpa exclusivă a inculpatului în producerea aceluiaşi accident.

Realizând propria analiză în stabilirea existenţei sau inexistenţei unei culpe comune a inculpatului şi a victimei F. în producerea accidentului, Curtea apreciază că aceasta nu este dată, inculpatul A. fiind singura persoană vinovată de producerea accidentului din data de 04.07.2018.

Curtea nu poate reţine argumentul instanţei de fond privind stabilirea unui procent de culpă de 30% în producerea accidentului în sarcina victimei F., culpă comună justificată, în opinia instanţei de fond, de împrejurarea că, raportat la relaţiile de prietenie dintre cei doi, victima cunoştea faptul că inculpatul consumase anterior băuturi alcoolice şi că nu poseda permis de conducere, şi că din materialul probator administrat în cauză în cursul urmăririi penale a rezultat că inculpatul a fost încurajat de F. să accelereze și să conducă cu o viteză excesivă.

Curtea constată că nu există nicio probă la dosar din care să rezulte că victima F. a cunoscut împrejurarea că inculpatul nu avea permis de conducere şi că acesta consumase alcool, anterior conducerii autovehiculului.

De altfel, în rechizitoriu nu se reţine nici faptul că victima ar fi cunoscut aceste împrejurări şi nici nu se reţine vreun grad de culpă în sarcina victimei, cu încălcarea de către aceasta a vreunei dispoziţii din OUG 195/2002. Or, admiţând procedura simplificată a recunoaşterii învinuirii, instanţa de fond, nu putea în lipsa unor probe suplimentare, să reţină o altă situaţie de fapt decât cea descrisă în actul de acuzare.

Pe de altă parte, Curtea constată că simpla afirmaţie a inculpatului că a accelerat autoturismul, ajungând la viteza de 150-160 km/h nu echivalează cu dovedirea împrejurării că victima are o culpă în producerea accidentului rutier.

În consecinţă, în lipsa altor probe decât cele administrate în cursul urmăririi penale, Curtea apreciază că nu i se poate imputa victimei F. un grad de culpă în producerea accidentului din data de 04.07.2018.

În consecinţă, Curtea reţine culpa exclusivă a inculpatului A. în producerea accidentului rutier, acesta fiind cel care, prin conducerea unui autovehicul fără a poseda permis de conducere, sub influenţa băuturilor alcoolice şi cu o viteză triplă faţă de viteza legală, a produs accidentul rutier în urma căruia a decedat victima F.

În ceea ce priveşte critica adusă de inculpat şi de părţile civile cuantumului pedepselor aplicate inculpatului de instanţa de fond, Curtea le apreciază ca neîntemeiate.

Astfel, raportat pe de o parte la modalitatea de săvârşire a faptelor de către inculpat, respectiv conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul fără a poseda permis de conducere, după consumul de băuturi alcoolice, cu o viteză care depăşeşte de 3 ori limita de viteză admisă în localitate (150-160 km/h), în condiţiile în care avea doi pasageri în autoturism, unul dintre aceştia fiind chiar tatăl său, cu consecinţa decesului victimei F. şi a vătămării grave a tatălui său (şi în prezent acesta fiind imobilizat la pat ca urmare a accidentului rutier), iar pe de altă parte având în vedere persoana inculpatului, vârsta acestuia şi conduita sa procesuală, Curtea apreciază că prima instanţă a realizat o corectă individualizare a pedepsei raportat la criteriile prev. de art. 74 C.pen., inclusiv prin reţinerea disp. art. 374 şi 396 alin. 10 C.pr.pen., având ca efect reducerea cu o treime a limitelor pedepsei închisorii ca urmare a admiterii cererii inculpatului de judecare a cauzei în procedura simplificată a vinovăţiei.

Raportat la cuantumul pedepsei rezultante Curtea constată că nu este posibil a se face aplicarea disp. art. 91 C.pen. referitoare la suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

2. Sub aspectul laturii civile au formulat apel părţile civile B., C., D. şi E., solicitând, pe de o parte, majorarea cuantumului daunelor morale acordate de instanţa de fond, iar pe de altă parte, acordarea dobânzilor legale de la data producerii accidentului.

Analizând motivul de apel al părţilor civile cu privire la cuantumul daunelor morale Curtea apreciază că acesta este întemeiat, impunându-se majorarea acestora.

În aprecierea cuantumului daunelor morale Curtea are în vedere toate împrejurările de natură să producă o suferinţă profundă părţilor civile, respectiv natura relaţiilor dintre victimă şi părţile civile, acestea fiind părinţii, respectiv bunicii victimei, aşadar rude foarte apropiate ale victimei, vârsta la care s-a produs decesul victimei (19 ani), culpa exclusivă a inculpatului în producerea accidentului, modul tragic în care s-a produs decesul victimei.

Problema care se pune constă în cuantumul bănesc la care ar trebui să fie obligat inculpatul drept compensare pentru pricinuirea acestor suferinţe de ordin moral, cu titlu de „preţ al durerii suferite” – „pretium doloris” – cunoscut fiind faptul că astfel de prejudicii nu pot fi susceptibile de evaluare bănească, precum cele de ordin patrimonial. Chiar dacă, în raport cu natura acestor daune, nepatrimoniale, stabilirea cuantumului lor presupune şi luarea în considerare a unor elemente de apreciere, neverificabile nemijlocit prin elemente probatorii, ceea ce impune şi existenţa unei anumite eventualităţi de aproximare, pentru limitarea efectelor unei atari eventualităţi este, totuşi, necesar să fie avute în vedere anumite criterii de determinare a valorii prejudiciului moral real suferit, cum sunt consecinţele negative, certe, însă nu palpabile suportate de cel în cauză în plan fizic şi psihic, importanţa valorilor lezate şi gradul de afectare a acestora, intensitatea cu care au fost percepute urmările vătămării.

Cât priveşte compensaţia bănească care se acordă cu titlu de daune morale, este de evidenţiat faptul că aceasta este destinată a atenua, a alina suferinţa psihică a părţii civile ca urmare a suferinţelor fizice şi psihice trăite, iar suma acordată trebuie să aibă efect compensatoriu, fără ca ea să se transforme în amendă excesivă pentru autorul daunelor şi nici în venituri nejustificate pentru victimă, care să ducă la o îmbogăţire fără justă cauză, regulile de evaluare a prejudiciului moral impunându-se a fi unele care să asigure o satisfacţie morală pe baza unei aprecieri în echitate.

În consecinţă, instanţa de control judiciar apreciază suma de 80.000 lei pentru părţile civile B. şi C. cu titlu de daune morale, şi suma de 40.000 de lei pentru părţile civile D. şi E. cu titlu de daune morale, apare ca echitabilă pentru a compensa suferinţele psihice ale acestora cauzate de decesul fiului, şi respectiv nepotului lor.

Analizând motivul de apel al părţilor civile vizând acordarea dobânzilor legale de la data producerii accidentului, Curtea îl apreciază ca neîntemeiat.

Este adevărat că potrivit art. 1381 alin. 1 şi 2 Cod civil orice prejudiciu dă drept la reparaţie, iar dreptul la reparaţie se naşte din ziua cauzării prejudiciului, iar potrivit art. 1523 alin. 2 lit. e Cod civil debitorul se află de drept în întârziere când obligaţia se naşte din săvârşirea unei fapte ilicite extracontractuale, însă creanţa creditorului (în speţă părţile civile) constând în despăgubirile morale pe care debitorul (în speţă inculpatul) trebuie să le plătească cu titlu de despăgubiri materiale devine certă, lichidă şi exigibilă la momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

Potrivit art. 1535 Cod civil în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la daune moratorii de la scadenţă până la momentul plăţii, în cuantumul convenit de părţi sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească un prejudiciu.

Ori, în prezenta cauză, scadenţa menţionată în disp. art. 1535 Cod civil de la care curg daunele moratorii este cea a rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, şi nu de la data producerii accidentului rutier.

Tot sub aspectul laturii civile a formulat apel şi Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din România, considerând că în mod nelegal a fost obligat la plata daunelor materiale către părţile civile Spitalul Județean de Urgență şi Serviciul de Ambulanţă Județean, inculpatul fiind cel care ar fi trebui să fie obligat la plata acestor despăgubiri.

Curtea apreciază critica părţii responsabile civilmente Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din România ca fiind întemeiată pentru următoarele considerente.

În motivarea obligării Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din România la plata daunelor către părţile civile instanţa de fond a făcut referire la disp. Legii 136/1995 privind asigurările şi reasigurările în România. Or, această lege a fost abrogată la data intrării în vigoare a Legii 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudiciile produse terţilor prin accidente de vehicule şi tramvaie, acest ultim act normativ fiind aplicabil în speţă, ca urmare a faptului că aceasta era legea în vigoare la data producerii accidentului rutier ce face obiectul prezentei cauze.

Art. 33 din Legea 132/2017 reglementează atribuţiile BAAR în calitate de organism de plată a despăgubirilor, stabilindu-se că BAAR acordă despăgubiri, printre altele, şi în situaţia în care vehiculul sau tramvaiul a fost identificat, dar nu era asigurat pentru RCA, în acest caz acordându-se despăgubiri atât pentru daune materiale, cât şi pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii ori pentru deces.

Potrivit art. 33 alin. 4 din Legea 132/2017 nicio entitate care a compensat în orice fel persoanele prejudiciate sau a oferit acestora servicii în legătură cu prejudiciile suferite, inclusiv servicii medicale, în baza unor contracte încheiate ori în baza legii, nu are dreptul să solicite de la BAAR recuperarea cheltuielilor efectuate.

Prin urmare, art. 33 alin. 4 din Legea 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudiciile produse terţilor prin accidente de vehicule şi tramvaie, exclude posibilitatea obligării BAAR la plata despăgubirilor constând în contravaloarea serviciilor medicale suportate de părţile civile Spitalul Județean de Urgență şi Serviciul de Ambulanţă ca urmare a îngrijirilor medicale şi a transportului oferit în baza legii victimei F. Cu privire la aceste prejudicii nu mai subzistă calitatea de partea responsabilă civilmente a BAAR, astfel încât se reactivează obligaţia inculpatului de a achita aceste despăgubiri în baza răspunderii civile delictuale.

Curtea apreciază ca nelegală Încheierea de îndreptare a erorii materiale din data de 08.01.2019 întrucât prin această încheiere instanţa s-a pronunţat asupra acţiunii civile formulate de Serviciul de Ambulanţă Județean, or soluţia asupra acţiunii civile formulate de o parte în cauză nu intră în noţiunea de eroare materială prev. de art. 278 C.pr.pen..

Ulterior motivării Sentinţei penale nr. 608 din 20.12.2018 a Judecătoriei Suceava instanţa de fond a pronunţat Încheierea de îndreptare a erorii materiale din data de 08.01.2019 prin care în temeiul art. 278 Cod pr.pen. a îndreptat eroarea materială strecurată în cuprinsul minutei şi dispozitivului sentinţei penale nr. 608 din data de 20.12.2018 pronunţată de Judecătoria Suceava în dosarul nr. .../314/2018, în sensul că se menţionează în mod corect următoarele: „În temeiul art. 25 alin.1 rap. la art. 397 C.pr.pen., coroborat cu art. 1357 C.civ., art.49, art.50, art.55 din Legea nr.136/1995 şi art. 26 alin.1 lit. a din Ordinul nr. 14/2011 emis de Preşedintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, admite în parte acţiunea civilă formulată de părţile civile B., C., D., E., Spitalul Județean de Urgență şi Serviciul de Ambulanţă Județean.” în loc de „În temeiul art. 25 alin.1 rap. la art. 397 C.pr.pen., coroborat cu art. 1357 C.civ., art.49, art.50, art.55 din Legea nr.136/1995 şi art. 26 alin.1 lit. a din Ordinul nr. 14/2011 emis de Preşedintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, admite în parte acţiunea civilă formulată de părţile civile B., C., D., E. și Spitalul Județean de Urgență”

În motivarea încheierii s-a arătat că în minuta sentinţei penale nr. 608/20.12.2018 în paragraful în care s-a pronunţat cu privire la acţiunile civile formulate în cauză instanţa a omis să menţioneze şi partea civilă Serviciul de Ambulanţă Județean.

Raportat la toate aceste argumente, în baza art. 421 pct. 1 lit. b C.pr.pen. Curtea va respinge, ca nefondat, apelul declarat de inculpatul A. împotriva Sentinţei penale nr. 608 din 20.12.2018 a Judecătoriei Suceava pronunţată în dosarul nr. 6780/314/2018.

În baza art. 275 alin. 2 C.pr.pen. Curtea îl va obliga pe inculpatul apelant să plătească statului suma de 200 de lei cheltuieli judiciare din apel.

În baza art. 421 pct. 2 lit. a C.pr.pen. Curtea va admite apelurile declarate de părţile civile B., C., D. şi E., precum şi apelul declarat de partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România împotriva Sentinţei penale nr. 608 din 20.12.2018 a Judecătoriei Suceava pronunţată în dosarul nr. ../314/2018, va desfiinţa în totalitate Încheierea de îndreptare a erorii materiale din data de 08.01.2019, şi în parte Sentinţa penală nr. 608 din 20.12.2018 a Judecătoriei Suceava pronunţată în dosarul nr. ../314/2018, în ceea ce priveşte latura penală numai cu privire la gradul de culpă reţinut în sarcina inculpatului A., şi în totalitate în ceea ce priveşte latura civilă, şi, în rejudecare, va constata culpa exclusivă a inculpatului A. în producerea accidentului rutier din data de 04.07.2018.

Totodată, în baza art. 25 alin. 1 rap. la art. 397 C.pr.pen. coroborat cu art. 1357 Cod civil, art. 1391 Cod civil şi art. 1392 Cod civil, art. 33 alin. 1 lit. a, alin. 5 şi 7 din Legea 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudiciile produse terţilor prin accidente de vehicule şi tramvaie Curtea va admite în parte acţiunea civilă formulată de părţile civile B., C., D. şi E., şi va obliga partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România, la plata către partea civilă B. a sumei de 20.000 de lei cu titlu de daune materiale şi a sumei de 80.000 de lei cu titlu de daune morale, la plata către partea civilă C. a sumei de 80.000 de lei cu titlu de daune morale, la plata către partea civilă D. a sumei de 40.000 de lei cu titlu de daune morale şi la plata către partea civilă E. a sumei de 40.000 de lei cu titlu de daune morale, precum şi la plata către cele patru părţi civile a dobânzii legale de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri şi până la data achitării integrale a debitelor.

În baza art. 25 alin. 1 rap. la art. 397 C.pr.pen. coroborat cu art. 1357 Cod civil şi art. 33 alin. 4 din Legea 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudiciile produse terţilor prin accidente de vehicule şi tramvaie, Curtea va admite acţiunea civilă formulată de partea civilă Spitalul Județean de Urgență şi va obliga pe inculpatul A. la plata către partea civilă Spitalul Județean de Urgență a sumei de 2.625,96 lei cu titlul de daune materiale reprezentând cheltuieli de spitalizare ocazionate de internarea victimei F.

În baza art. 25 alin. 1 rap. la art. 397 C.pr.pen. coroborat cu art. 1357 Cod civil şi art. 33 alin. 4 din Legea 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudiciile produse terţilor prin accidente de vehicule şi tramvaie, Curtea va admite acţiunea civilă formulată de partea civilă Serviciul de Ambulanţă Județean şi va obliga pe inculpatul A. la plata către partea civilă Serviciul de Ambulanţă Județean a sumei de 1.369 lei cu titlul de daune materiale reprezentând cheltuieli de transport a victimei F..

Ca efect al soluţiei de condamnare, în baza art. 241 alin. 1 lit. c C.pr.pen. Curtea va constata încetată de drept măsura preventivă a controlului judiciar luată faţă de inculpatul A. prin Încheierea din data de 29.11.2018 pronunţată în dosarul nr. .../314/2018/a3, şi rămasă definitivă prin necontestare la data de 01.12.2018.

**18. Nepronunţarea instanţei de fond pe schimbarea de încadrare juridică pusă în discuţie nu poate fi remediată în calea de atac a inculpatului, în lipsa apelului formulat de Ministerul Public, în situaţia în care ar însemna o agravare a situaţiei în propria cale de atac.**

**Modul în care trebuie exprimat de către inculpat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii.**

***Rezumat****:*

*În ceea ce priveşte încadrarea juridică dată faptelor, Curtea reţine că sentinţa apelată este nelegală sub aspectul nepronunţării instanţei de fond pe schimbarea de încadrare juridică pusă în discuţie şi să se reţină incidenţa dispoziţiilor art.229 alin.2 lit.b C.pen. însă, în lipsa apelului formulat de Ministerul Public, acest aspect nu poate fi remediat în calea de atac a inculpatului, întrucât ar însemna o agravare a situaţiei în propria cale de atac şi ar contraveni dispoziţiilor exprese ale art.418 C.pr.pen.*

*Acordul infractorului în sensul că este de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii trebuie să fie manifestat expres în faţa instanţei de judecată sau să fie consemnat într-un înscris autentic, neputând fi dedus din alte împrejurări şi acte ale inculpatului.*

(Decizia nr. 489 din 17.05.2019, dosar nr. 7681/314/2016)

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 304 din data de 13.06.2018, pronunţată de Judecătoria Suceava în dosar nr.7681/314/2016,în baza art. 228 alin.1, art. 229 alin. 1 lit. b, d şi e C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. d C.pen. a fost condamnat inculpatul A., la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de „furt calificat”.

În baza art. art. 253 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. d C.pen. a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de „distrugere”.

În baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1, lit. b din C.pen., s-au contopit pedepsele aplicate inculpatului A., urmând ca acesta să execute pedeapsa de 1 an 1 lună închisoare, formată din pedeapsa principală de 1 an închisoare, la care s-a adăugat sporul obligatoriu de o treime, respectiv1 lună închisoare.

În baza art. 72 C.pen. s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului durata reţinerii de 24 de ore, din 17.09.2015, ora 20.25 până la data de 18.09.2015, ora 20.25.

În baza art. 114 alin. 1, art. 120 şi art. 129 C.pen., s-a aplicat inculpatului minor B., o singură măsură educativă, asistarea zilnică pentru o durată de 4 luni, pentru săvârşirea infracţiunilor de furt calificat”, prev. de art. 228 alin.1, art. 229 alin. 1 lit. b, d şi e C.pen. şi “distrugere”, prev. de art. 253 alin. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 113 alin. 3 C.pen., sub supravegherea Serviciului de Probaţiune.

În baza art. 121 alin. 1 C.pen. s-a impus minorului următoarele obligaţii pe durata executării măsurii educative: să urmeze un curs de pregătire şcolară sau formare profesională; să se prezinte la Serviciul de Probaţiune la datele fixate de către acesta; să nu se apropie şi să nu comunice cu coinculpatul A.

S-a luat act că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen. au fost obligaţi fiecare dintre inculpaţi la plata sumei de câte 600 lei către stat cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de acesta, din care suma de 250 lei pentru faza de urmărire penală.

În baza art. 274 alin. 6 C.pr.pen. onorariile avocaţilor desemnaţi din oficiu au rămas în sarcina statului şi s-a dispus avansarea din fondul Ministerului Justiţiei în fondul Baroului Suceava, respectiv sumele de câte 360 lei reprezentând onorariul avocaţilor desemnaţi pentru inculpaţi în cursul judecăţii în primă instanţă.

Pentru a pronunţa această sentinţă, Judecătoria Suceava a reţinutcăprin rechizitoriul nr. 4650/P/2015 din data de 01.09.2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaţilor A., pentru săvârşirea infracţiunilor de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin.1, art. 229 alin. 1 lit. b), d) şi e) C.pen. şi de distrugere, faptă prev. de art. 253 alin. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. şi art. 77 lit. d) C.pen. şi B., pentru săvârşirea infracţiunilor de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin.1, art. 229 alin. 1 lit. b), d) şi e) C.pen. şi de distrugere, faptă prev. de art. 253 alin. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. şi art. 113 alin. 3 C.pen.

Cauza a fost înregistrată pe rolul instanţei la data de 27.09.2016 sub numărul ....

În fapt, în actul de sesizare s-a arătat că la data de 16.09.2015, inculpatul B. s-a deplasat de la locuinţa sa din localitatea E. către comuna F. cu scopul de a-l transporta cu scuterul pe numitul C. la locuinţa concubinei sale, martora D. Ajungând în comuna F., inculpatul B. împreună cu numitul C. au mers la o terasă din centrul localităţii unde s-au întâlnit cu inculpatul A. şi împreună au consumat băuturi alcoolice, aspecte care au rezultat din declaraţia inculpatului B. , coroborată cu declaraţia inculpatului A.

Ulterior, în cursul aceleiaşi zile, în jurul orei 22:30, la locuinţa martorei D. a ajuns inculpatul B. împreună cu concubinul acesteia, numitul C., la scurt timp sosind şi inculpatul A.. La iniţiativa acestuia din urmă, cei doi inculpaţi s-au deplasat cu scuterul către o terasă din centrul comunei F. cu scopul de a achiziţiona o sticlă de bere, după care s-au întors la locuinţa martorei D., unde au consumat alcool împreună cu numitul C. până în jurul orei 23:30, după cum a rezultat din depoziţia martorei D. Din acelaşi mijloc de probă a rezultat că inculpatul A. avea asupra sa o tabletă marca Acer pe care a scăpat-o pe beton şi a spart-o.

În cursul nopţii, după ce au plecat de la locuinţa martorei D., inculpaţii A. şi B. au convenit să sustragă bunuri dintr-un magazin din zona .., comuna F., în scopul obţinerii unor sume de bani. Astfel, inculpaţii s-au deplasat cu scuterul condus de inculpatul B. până în zona .., după care s-au deplasat pe jos până la magazinul mixt aparţinând S.C. G. S.R.L. Odată ajunşi în faţa magazinului, inculpatul B. a distrus felinarele care luminau terasa magazinului, ajutat fiind de celălalt inculpat, apoi cei doi, după ce au localizat sistemul de alarmă poziţionat la exteriorul clădirii, folosindu-se de o scară, l-au scos din funcţiune. Ulterior, cei doi inculpaţi au rupt o bucată de lemn dintr-o bancă cu ajutorul căreia au forţat uşa de acces în magazin, inculpatul B. a introdus bucata de lemn între uşă şi toc, în timp ce inculpatul A. a forţat uşa de acces prin împingere, împrejurări care au rezultat din coroborarea declaraţiilor inculpaţilor A. şi B. Din aceleaşi mijloace de probă coroborate a reieşit că, după ce au pătruns în incinta magazinului, cei doi inculpaţi au distrus dispozitivul care activa sistemul de alarmă din interior, după care folosindu-se de tableta inculpatului A. pentru a lumina încăperea şi de nişte saci confecţionaţi din plasă, expuşi spre vânzare, au procedat la sustragerea de bunuri alimentare şi industriale, au depozitat bunurile în saci, după care au transportat o parte din saci în şanţul din proximitatea magazinului, ceilalţi fiind abandonaţi în interiorul magazinului.

Fiind sesizat de dispeceratul firmei de pază ...., reprezentantul persoanei vătămate, numitul H., însoţit de soţia sa, I. s-au deplasat la faţa locului, iar în lumina farurilor autoturismului au observat în incinta magazinului două persoane de sex masculin, care remarcând prezenţa acestora au fugit abandonând lucrurile sustrase, aspecte care au reieşit din coroborarea declaraţiilor persoanelor vătămate H.şi I., confirmate şi de susţinerile inculpaţilor.

În incinta magazinului au fost identificaţi un număr de 3 (trei) saci din plasă de culoare portocalie conţinând produse alimentare şi industriale, iar în şanţul aflat în proximitatea magazinului un număr de 2 (doi) saci de plasă în care se aflau obiecte de îmbrăcăminte şi produse congelate, după cum reiese din procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi planşa fotografică privind aspectele fixate şi urmele ridicate din data de 17.09.2015, coroborate cu declaraţia persoanei vătămate I. şi declaraţia persoanei vătămate H. Pe tejgheaua pe care se afla casa de marcat a fost identificată o tabletă marca Acer, cu display-ul spart, aparţinând inculpatului A., împrejurare care a rezultat din raportul de constatare criminalistică nr. 216.541 din data de 06.10.2015, coroborat cu depoziţia martorei D. şi confirmate prin declaraţia inculpatului A. Conform dovezii de predare-primire din data de 28.09.2015, tableta marca Acer a fost restituită inculpatului A. în starea în care a fost găsită la locul săvârşirii infracţiunilor.

Cu prilejul efectuării procedeului probatoriu al cercetării la faţa locului, au fost prelevate urmare papilare, din concluziile raportului de constatare criminalistică nr. 216.541 din data de 06.10.2015 rezultând că fragmentul de urmă papilară ilustrat în foto. 3, ridicat de pe uşa de acces – parte exterioară a fost creat de palma stângă a inculpatului B., fragmentele de urme papilare ilustrate în foto nr. 4 a şi b ridicate de pe uşa de acces-parte exterioară au fost create de degetele de la mâna dreaptă a inculpatului A., iar fragmentele de urme papilare ilustrate în foto. 11,12, ridicate de pe tableta Acer au fost create de degetul de la mâna dreaptă a inculpatului A..

Fiind audiat în calitate de suspect şi ulterior în calitate de inculpat, A. a recunoscut săvârşirea infracţiunii de furt calificat, însă referitor la infracţiunea de distrugere a arătat că inculpatul B. a distrus cele 4 (patru) felinare care iluminau terasa magazinului.

Fiind audiat în calitate de inculpat, B. a recunoscut săvârşirea infracţiunii de furt calificat, însă cu privire la infracţiunea de distrugere a celor patru felinare a arătat că, deşi iniţial el a fost cel care a procedat la spargerea bunurilor, a făcut-o la îndemnul inculpatului A., care ulterior a contribuit şi el la distrugerea sistemelor de iluminat.

În ceea ce priveşte prejudiciul cauzat, iniţial reprezentantul persoanei vătămate, H., administrator al SC G. SRL şi co-administratorul I. s-au constituit parte civilă pentru suma de 5.000 lei, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a sustragerii bunurilor şi a distrugerilor provocate în aceeaşi împrejurare. Ulterior, la data de 08.10.2015, co-administratorul I. a revenit şi a arătat că prejudiciul cauzat ca urmare a sustragerii bunurilor este în cuantum de 1.415,23 lei, însă fiind recuperat în integralitate, înţelege să renunţe la pretenţiile civile formulate.

În ceea ce priveşte prejudiciul cauzat ca urmare a distrugerilor provocate, conform facturii nr. 94/19.03.2015, valoarea de achiziţie a uşii de acces este de 600 lei, manopera ca urmare a înlocuirii fiind de 200 lei, iar valoarea de achiziţie a celor 4 lampadare de iluminat este de 200 lei, cu manopera aferentă de 100 lei. Referitor la repararea sistemului de alarmă în valoare de 2.232 lei, conform facturii de achiziţie nr. .., înlocuirea componentelor distruse şi readucerea în stare de funcţionare au cauzat un prejudiciu de 434 lei, potrivit facturii nr. 1537/21.09.2015 şi 124 lei, conform facturii nr. 1383/18.09.2015. Cu toate acestea, potrivit înscrisului depus la dosaer, reprezentantul persoanei vătămate înţelege să renunţe la pretenţiile civile formulate.

**Situaţia de fapt reţinută în actul de sesizare cu privire la această faptă a fost susţinută pe următorul material probator**: ....

Prin încheierea Camerei de Consiliu din data de 16.11.2016, pronunţată în dosarul nr. 7681/314/2016/a1, rămasă definitivă prin necontestare la data de 12.12.2016, judecătorul de Cameră Preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. 4650/P/2015 din data de 01.09.2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava privind pe inculpaţii A. şi B. precum şi legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpaţi.

În faza de judecată inculpatul A. a beneficiat de asistenţa juridică a apărătorului desemnat din oficiu, avocat.. (delegaţie .....), iar inculpatul B. a beneficiat de asistenţa juridică a apărătorului desemnat din oficiu, avocat .. (delegaţie ....).

Persoana vătămată H. a beneficiat de asistenţa juridică a apărătorului ales, avocat ...

În cursul **cercetării judecătoreşti**, au fost administrate următoarele mijloace de probă: declaraţia persoanei vătămate I.; declaraţia persoanei vătămate H.; declaraţiile martorului D.

În cauză nu s-a putut proceda la audierea inculpaţilor, deoarece din conţinutul proceselor verbale de punere în executare a mandatelor de aducere emise pe numele acestora a rezultat că A. este plecat la muncă în Portugalia iar B. este plecat la muncă în Germania, nefiind cunoscută data când revin în ţară.

Din oficiu, instanţa de fond a dispus întocmirea de către Serviciul de Probaţiune a unui referat de evaluare cu privire la inculpatul B., minor la data săvârşirii faptei. De asemenea, a dispus emiterea unor adrese către ANAF şi ITM pentru a comunica dacă inculpaţii A. şi B. figurează cu contract de muncă sau cu venituri pentru a fi citaţi la locul de muncă în eventualitatea în care se identifică angajatori şi către IGPR pentru a comunica dacă figurează reţinuţi, arestaţi sau încarceraţi în centrele de reţinere din ţară, respectiv verificarea în baza de date ANP pentru a vedea dacă sunt încarceraţi pe teritoriul României, răspunsurile comunicate de aceste instituţii fiind ataşate la dosar.

La termenul din 12 martie 2018, instanţa de fond, din oficiu, în temeiul art. 386 C.pr.pen., a pus în discuţie schimbarea de încadrare juridică a faptelor pentru care au fost trimişi în judecată inculpaţii, în sensul reţinerii şi elementului circumstanţial al violării sediului profesional, având în vedere că inculpaţii au pătruns, fără drept, în incinta sediului unei societăţi comerciale, în care se desfăşura activitatea acesteia în afara programului şi fără consimţământul administratorului.

La dosarul cauzei s-au ataşat fişele de cazier ale inculpaţilor A. şi B.

**Analizând actele şi lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale şi al cercetării judecătoreşti, instanţa de fond a reţinut următoarele:**

La data de 17.09.2015, în jurul orei 02:35, inculpatul major A. şi inculpatul minor B. au pătruns prin distrugerea uşii de acces şi a sistemului de alarmă în magazinul S.C. G S.R.L., de unde au sustras mai multe bunuri alimentare şi industriale cauzând un prejudiciu estimat la valoarea de 5.000 lei, iar în aceleaşi împrejurări au distrus sistemul de iluminat al terasei magazinului constând în patru felinare.

În concret, la data 16.09.2015, inculpatul B. s-a întâlnit la o terasă din centrul comunei F. cu inculpatul A. şi împreună au consumat băuturi alcoolice. Ulterior cei doi au continuat să consume băuturi alcoolice la locuinţa martorei D., împreună cu concubinul acesteia, aşa cum a rezultat din depoziţia martorei D., martoră ce a indicat de asemenea că inculpatul A. avea asupra sa o tabletă marca Acer pe care a scăpat-o pe beton şi a spart-o.

În cursul nopţii, după ce au plecat de la locuinţa martorei D., inculpaţii A. şi B. au convenit să sustragă bunuri din magazinul mixt aparţinând S.C. G. S.R.L. din zona .., comuna F., în scopul obţinerii unor sume de bani. Inculpatul B. a distrus felinarele care luminau terasa magazinului, ajutat fiind de celălalt inculpat, apoi cei doi, după ce au localizat sistemul de alarmă poziţionat la exteriorul clădirii, folosindu-se de o scară, l-au scos din funcţiune. Ulterior, au rupt o bucată de lemn dintr-o bancă cu ajutorul căreia au forţat uşa de acces în magazin, inculpatul B. a introdus bucata de lemn între uşă şi toc, în timp ce inculpatul A. a forţat uşa de acces prin împingere, împrejurări care au rezultat din coroborarea declaraţiilor inculpaţilor A.

Fiind sesizat de dispeceratul firmei de pază ..., reprezentantul persoanei vătămate, numitul H., însoţit de soţia sa, I. s-au deplasat la faţa locului, iar în lumina farurilor autoturismului au observat în incinta magazinului două persoane de sex masculin, care remarcând prezenţa acestora au fugit abandonând lucrurile sustrase, aspecte care au reieşit din coroborarea declaraţiilor persoanelor vătămate, confirmate şi de susţinerile inculpaţilor.

În incinta magazinului au fost identificaţi un număr de 3 (trei) saci din plasă de culoare portocalie conţinând produse alimentare şi industriale, iar în şanţul aflat în proximitatea magazinului un număr de 2 (doi) saci de plasă în care se aflau obiecte de îmbrăcăminte şi produse congelate, după cum a reieşit din procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi planşa fotografică privind aspectele fixate şi urmele ridicate din data de 17.09.2015, coroborate cu declaraţiile persoanelor vătămate. Pe tejgheaua pe care se afla casa de marcat a fost identificată o tabletă marca Acer, cu display-ul spart, aparţinând inculpatului A., împrejurare care a rezultat din raportul de constatare criminalistică nr. 216.541 din data de 06.10.2015, coroborat cu depoziţia martorei D. şi confirmate prin declaraţia inculpatului A.. Conform dovezii de predare-primire din data de 28.09.2015, tableta marca Acer a fost restituită inculpatului A. în starea în care a fost găsită la locul săvârşirii infracţiunilor.

Cu ocazia cercetării la faţa locului au fost prelevate urmare papilare, iar din concluziile raportului de constatare criminalistică nr. 216.541 din data de 06.10.2015 rezultând că fragmentul de urmă papilară ilustrat în foto. 3, ridicat de pe uşa de acces – parte exterioară a fost creat de palma stângă a inculpatului B., fragmentele de urme papilare ilustrate în foto nr. 4 a şi b ridicate de pe uşa de acces-parte exterioară au fost create de degetele de la mâna dreaptă a inculpatului A., iar fragmentele de urme papilare ilustrate în foto. 11 şi 12, ridicate de pe tableta Acer au fost create de degetul de la mâna dreaptă a inculpatului A..

În consecinţă, întregul probatoriu administrat a dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă săvârşirea de către inculpaţi a infracţiunilor de care sunt acuzaţi. De altfel, prin declaraţiile date în cursul urmăririi penale aceştia au recunoscut săvârşirea infracţiunii de furt calificat. Cu privire la infracţiunea de distrugere, deşi inculpatul A. a negat participarea la săvârşirea acesteia, instanţa de fond a reţinut că cei doi inculpaţi au acţionat împreună, au stabilit de comun acord să scoată din funcţiune sistemul de alarmă şi să anihileze iluminatul din zonă, pentru a putea acţiona în condiţii favorabile, astfel că toate demersurile au fost efectuate împreună, în calitate de coautori. De asemenea, din declaraţia inculpatului B. a rezultat că iniţial el a fost cel care a procedat la spargerea bunurilor, însă şi inculpatul A. a contribuit ulterior la distrugerea sistemelor de iluminat.

În ceea ce priveşte prejudiciul cauzat, iniţial reprezentanţii persoanei vătămate s-au constituit parte civilă pentru suma de 5.000 lei, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a sustragerii bunurilor şi a distrugerilor provocate în aceeaşi împrejurare. Ulterior, la data de 08.10.2015, co-administratorul I. a revenit şi a arătat că prejudiciul cauzat ca urmare a sustragerii bunurilor este în cuantum de 1.415,23 lei, însă fiind recuperat în integralitate prin restituirea bunurilor, înţelege să renunţe la pretenţiile civile formulate. Şi în faţa instanţei cei doi reprezentanţi ai părţii civile au indicat că nu mai au nici un fel de pretenţii faţă de inculpaţi, chiar dacă au suportat din fonduri proprii reparaţiile sistemului de alarmă, a uşii de acces şi ale celor 4 lampadare.

În consecinţă, faptele inculpaţilor întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de furt calificat”, prev. de art. 228 alin.1, art. 229 alin. 1 lit. b, d şi e C.pen. şi “distrugere”, prev. de art. 253 alin. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. şi art. 77 lit. d C.pen., pentru inculpatul A. şi pentru inculpatul minor B. infracţiunile de “furt calificat”, prev. de art. 228 alin.1, art. 229 alin. 1 lit. b, d şi e C.pen. şi “distrugere”, prev. de art. 253 alin. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. şi art. 113 alin. 3 C.pen..

La stabilirea şi individualizarea pedepselor aplicate inculpatului A., instanţa de fond a avut în vedere circumstanţele generale de individualizare aşa cum sunt enunţate de dispoziţiile art. 74 C.pen., reţinând gravitatea faptelor, împrejurarea că inculpatul mai este cercetat pentru alte fapte şi a beneficiat în mod repetat de aplicarea unor sancţiuni administrative pentru infracţiuni contra patrimoniului, iar prejudiciul cauzat a fost recuperat doar ca urmare a surprinderii în flagrant, fără ca persoana vătămată să fi fost despăgubită pentru distrugerile cauzate. De asemenea s-a avut în vedere atitudinea sinceră a inculpatului care a recunoscut săvârşirea faptei şi vârsta tânără a acestuia, considerente pentru care pedepsele aplicate vor fi la nivelul minimului special al pedepsei închisorii, cu executarea efectivă a acesteia întrucât faţă de lipsa consimţământului pentru prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii nu este posibilă recurgerea la modalităţi alternative de individualizare a executării.

În ceea ce priveşte inculpatul minor B. s-au avut în vedere tot dispoziţiile art. 114 raportat la art. 74 C.pen., precum şi conţinutul referatului de evaluare, instanţa de fond dând curs recomandării Serviciului de Probaţiune de aplicare a măsurii educative neprivative a asistării zilnice.

În consecinţă, în baza art. 228 alin.1, art. 229 alin. 1 lit. b, d şi e C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. d C.pen. l-a condamnat pe inculpatul A., la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de „furt calificat” şi în baza art. 253 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. d C.pen. la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de „distrugere”.

În baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1, lit. b din C.pen., s-au contopit pedepsele aplicate, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa de 1 an şi 1 lună închisoare, formată din pedeapsa principală de 1 an închisoare, la care s-a adăugat sporul obligatoriu de o treime, respectiv1 lună închisoare.

În baza art. 72 C.pen. s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului durata reţinerii de 24 de ore, din 17.09.2015, ora 20.25 până la data de 18.09.2015, ora 20.25.

În baza art. 114 alin. 1, art. 120 şi art. 129 C.pen., s-a aplicat inculpatului minor B., o singură măsură educativă, asistarea zilnică pentru o durată de 4 luni, pentru săvârşirea infracţiunilor de furt calificat”, prev. de art. 228 alin.1, art. 229 alin. 1 lit. b, d şi e C.pen. şi “distrugere”, prev. de art. 253 alin. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 113 alin. 3 C.pen., sub supravegherea Serviciului de Probaţiune.

În baza art. 121 alin. 1 C.pen. s-au impus minorului următoarele obligaţii pe durata executării măsurii educative: să urmeze un curs de pregătire şcolară sau formare profesională, să se prezinte la Serviciul de Probaţiune la datele fixate de către acesta, să nu se apropie şi să nu comunice cu coinculpatul A.

S-a luat act că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen. a obligat fiecare dintre inculpaţi la plata sumei de câte 600 lei către stat cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de acesta, din care suma de 250 lei pentru faza de urmărire penală şi în baza art. 274 alin. 6 onorariile avocaţilor desemnaţi din oficiu vor rămâne în sarcina statului şi se vor avansa din fondul Ministerului Justiţiei în fondul Baroului Suceava, respectiv sumele de câte 360 lei reprezentând onorariul avocaţilor desemnaţi pentru inculpaţi în cursul judecăţii în primă instanţă.

Împotriva acestei sentinţei, în termen legal, a formulat apel inculpatul A. pentru motivele expuse oral de către apărătorul ales al acestuia cu ocazia dezbaterilor consemnate pe larg în partea introductivă a prezentei decizii, vizând, în esenţă, suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei şi, în subsidiar, aplicarea pedepsei amenzii penale.

**Procedând la soluţionarea apelul promovat, prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2, art. 420 C.pr.pen., Curtea constată următoarele:**

Instanţa de fond a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a probelor administrate în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât şi în faza cercetării judecătoreşti, ajungând în final la concluzia că inculpatul apelant se face vinovat de comiterea infracţiunilor pentru care a fost trimis în judecată.

Fără a relua argumentaţia stării de fapt, redată în considerentele hotărârii atacate, argumentaţie pe care Curtea şi-o însuşeşte în întregime, astfel cum această posibilitate este conferită de practica CEDO şi potrivit căreia poate constitui o motivare preluarea motivelor instanţei inferioare (Helle împotriva Finlandei), se vor sublinia punctual aspectele esenţiale ale cauzei.

Rezultă, în esenţă, din ansamblul probator la care a făcut referire detaliată prima instanţă, că la data de inculpatul apelant A. împreună cu inculpatului minor B., la data de 17.09.2015, în jurul orei 02:35, a pătruns prin distrugerea uşii de acces şi a sistemului de alarmă în magazinul SC G. SRL, de unde a sustras mai multe bunuri alimentare şi industriale cauzând un prejudiciu estimat la valoarea de 5.000 lei, precum şi fapta inculpatului care, în aceeaşi împrejurare, a distrus sistemul de iluminat al terasei magazinului constând în patru felinare.

În ceea ce priveşte încadrarea juridică dată faptelor, Curtea reţine că sentinţa apelată este nelegală sub aspectul nepronunţării instanţei de fond pe schimbarea de încadrare juridică pusă în discuţie la termenul de judecată din data de 12.03.2018 şi să se reţină incidenţa dispoziţiilor art.229 alin.2 lit.b C.pen. însă, în lipsa apelului formulat de Ministerul Public, acest aspect nu poate fi remediat în calea de atac a inculpatului întrucât ar însemna o agravare a situaţiei în propria cale de atac şi ar contraveni dispoziţiilor exprese ale art.418 C.pr.pen.

Faţă de cele menţionate anterior, Curtea va menţine soluţia de condamnare a inculpatului apelant pentru săvârşirea infracţiunilor de furt calificat prevăzută de art. 228 alin.1, art. 229 alin. 1 lit. b, d şi e C.pen,. cu aplicarea art. 77 lit. d C.pen. şi de distrugere prevăzută de art. 253 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. d C.pen.

În ceea ce priveşte individualizarea pedepselor aplicate în cauză, Curtea reţine că aceasta a fost în mod temeinic realizată de către prima instanţă în raport de încadrarea juridică dată faptelor, avându-se în vedere, conform art. 74 C.pen., împrejurările şi modul de comitere a infracţiunilor (mai sus descrise), faptul că inculpatul apelant și-a recunoscut parţial faptele săvârșite, ceea ce denotă că nu a înțeles pe deplin gravitatea celor petrecute, natura şi gravitatea rezultatului produs (producerea unui prejudiciu în dauna persoanelor vătămate), starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, antecedentelor penale ale apelantului (inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale), nivelul de educaţie, vârsta (25 de ani la data săvârşirii faptelor), starea de sănătate, situaţia familială şi socială, Curtea apreciază că în mod corect s-a reţinut de către prima instanţă că aplicarea unei pedepse de 1 an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de furt şi 3 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de distrugere, este pe deplin proporțională cu gravitatea faptei săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, astfel că nu se impune reindividualizarea.

În concluzie, Curtea apreciază că avertismentul dat inculpatului, prin soluţiile de condamnare pronunţate, este de natură să îl facă pe acesta să conştientizeze pe viitor că legiuitorul ocroteşte valorile sociale, că orice atingere adusă acestora este sancţionată în mod corespunzător şi că el, ca destinatar al normelor de drept care îi sunt accesibile, are obligaţia de a le respecta întocmai, de a evita conjuncturile care ar putea-o cantona într-o situaţie contrară legii, în caz contrar, va răspunde ca şi în cazul de faţă.

În ceea ce priveşte solicitarea inculpatului apelant, prin apărător, de aplicare a unei pedepse cu amenda penală, Curtea o apreciază ca neîntemeiată în condiţiile în care pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat prevăzută de art.228 alin.1 C.pen. rap. la art.229 alin.1 lit. b, d şi e C.pen. legiuitorul a prevăzut aplicarea exclusiv a pedepsii închisorii de la 1 la 5 ani.

În ceea ce priveşte solicitarea inculpatului apelant, prin apărător, de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere, Curtea o apreciază ca neîntemeiată nefiind întrunită cerinţa expresă prevăzută de art.91 alin.1 lit.c C.pen.

Astfel, potrivit art.91 alin.1 C.pen. *instanţa poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dacă sunt întrunite următoarele condiţii:*

*a) pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracţiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani;*

*b) infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;*

*c) infractorul şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii;(…).*

Acordul infractorului în sensul că este de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii trebuie să fie manifestat expres în faţa instanţei de judecată sau să fie consemnat într-un înscris autentic, neputând fi dedus din alte împrejurări şi acte ale inculpatului. Or, în prezenta cauză inculpatul apelant nu s-a prezentat în faţa instanţei de fond şi nici în faţa instanţei de control judiciar pentru a-şi manifesta acordul expres de a presta muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, Curtea apreciază că înscrisul depus de inculpatul apelant, prin apărător, la termenul de judecată din 17.05.2019 nu întruneşte condiţiile legale pentru a fi considerat ca fiind un înscris autentic, pe de o parte, iar în cuprinsul acestuia A. a arătat că „sunt de acord cu executarea sentinţei în numerar pe lângă autorităţile publice” ceea ce nu poate fi considerat ca un acord de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, pe de altă parte.

Faţă de cele expuse anterior, Curtea, în baza art.421 pct.1 lit. b C.pr.pen., va respinge apelul declarat de către inculpatul apelant A. împotriva sentinţei penale nr.304 din 13.06.2018 a Judecătoriei Suceava, ca nefondat.

Constatând culpa procesuală a inculpatului apelant, Curtea, în temeiul art.275 alin.2 C.pr.pen., îl va obliga pe acesta să plătească statului suma de 450 lei cu titlu de cheltuieli judiciare din apel.

**19. Noţiunea de motivare a unei sentinţe judecătoreşti. Nelegala citare şi cine o poate invoca ca motiv de apel. Analizarea legalităţii reconstituirii dreptului de proprietate unui cetăţean străin asupra unei suprafeţe de teren cu vegetaţie forestieră în anul 2006. Condiţiile de existenţă a cauzei de impunitate a erorii prevăzută de art. 30 C.pen.**

***Rezumat:***

*Motivarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă un aspect important în privinţa echitabilităţii procesului penal. Noţiunea de proces echitabil impune condiţia ca o instanţă care a motivat pe scurt o hotărâre să fie analizat în mod real problemele esenţiale care i-au fost supuse atenţiei. Sub aspectul dreptului la un proces echitabil, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reafirmat în jurisprudenţa sa – cauza Boldea contra României şi cauza Albina contra României, principiile dezvoltate reamintind că articolul 6 paragraful I din Convenţie impune în sarcina instanţelor obligaţia de a analiza efectiv motivele, argumentele şi probele, fără ca aceasta să impună o motivare în detaliu pentru fiecare argument invocat.*

*Deşi obligativitatea instanţelor de a-şi motiva hotărârile adoptate nu rezultă din textul Convenţiei Europene, instanţa europeană justifică această necesitate prin dreptul părţilor de a le fi examinate efectiv argumentele şi mijloacele de probă administrate, enunţarea problemelor de drept şi de fapt, pe care judecătorul s-a întemeiat, trebuind să-i permită justiţiabilului să aprecieze şansele de succes ale unui apel, aşa cum se arată în hotărârile CEDO Van der Hurk contra Olandei, şi Hadjianastassiou contra Greciei din 16 decembrie 1992, hotărârea CEDO Albina contra României nr. 4/2005 şi Dumitru contra României din 2004 în care se relevă textual că „lipsa motivării unei hotărâri îl privează pe petiţionar (inculpat) de echitate, ceea ce atrage încălcarea art 6 par 1”.*

*Potrivit art.421 punctul 2 lit.b C.pr.pen., aşa cum a fost modificat prin OUG nr.18/2016, instanţa de control judiciar desfiinţează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost desfiinţată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanţă a avut loc în lipsa unei părţi nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta şi de a înştiinţa instanţa despre această imposibilitate, invocată de acea parte. Art.52 alin.2 C.pr.pen. statuează că în procesul penal chestiunea prealabilă se judecă de către instanţa penală, potrivit regulilor şi mijloacelor de probă privitoare la materia căreia îi aparţine acea chestiune. Din coroborarea textelor de lege menţionate anterior rezultă că este real faptul că judecata cauzei poate avea loc doar în prezenţa părţilor legal citate, însă solicitarea de a se desfiinţa sentinţa unei instanţe pe motiv că o parte nu a fost legal citată trebuie să fie făcută de către partea care a fost prejudiciată de acest viciu (adică partea din proces care nu a fost legal citată) şi nu de către orice parte din cauză.*

*Scopul avut în vedere de legiuitor a fost acela de a oferi persoanei prejudiciate prin necitarea sa un remediu ca apărările sale să fie în mod efectiv analizate de către prima instanţă şi să beneficieze de un dublu grad de jurisdicţie şi nu să permită oricărui participant la proces să obţină, în cazul în care este nemulţumit de soluţia primei instanţe, rejudecarea cauzei sale şi, implicit, tergiversarea pronunţării unei soluţii definitive.*

*Potrivit art. 44 alin.2 din Constituţia României cetăţenii străini şi apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condiţiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană şi din alte tratate internaţionale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condiţiile prevăzute prin lege organică, precum şi prin moştenire legală.*

*Aşadar, la nivelul anului 2006, an în care numitul (...) a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate asupra suprafeţei de teren în discuţie şi când i s-a reconstituit acest drept, România nefiind aderată la Uniunea Europeană, cetăţenii străini puteau dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor doar prin moştenire legală.*

*Invocarea cauzei de impunitate prevăzută de art.30 C.pen. referitoare la eroarea de drept izvorâtă din faptul că inculpatul nu avea cunoştinţe juridice vine în contradicţie cu apărarea că inacţiunea inculpatului s-a datorat unei practici judiciare contradictorii, această din ultimă susţinere presupunând că apelantul, nu doar avea cunoştinţe în domeniul juridic, dar şi cunoştea practica instanţelor române în ceea ce priveşte aplicarea legilor fondului funciar.*

*Instanţa de control judiciar reţine că, potrivit art.30 alin.1 C.pen. actual, nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală săvârşită de persoana care, în momentul comiterii acesteia, nu cunoştea existenţa unei stări, situaţii ori împrejurări de care depinde caracterul penal al faptei.*

*Deciziile nr.405/2016 şi nr.392/2017 ale Curţii Constituţionale a României nu au caracterul de a dezincrimina infracţiunea de abuz în serviciu, ci reprezintă decizii de interpretare care arată faptul că infracţiunea prevăzută de art.248 C.pen. din 1969 există doar dacă inculpatul a încălcat legislaţia primară în desfăşurarea activităţii sale de serviciu şi prin aceasta a cauzat o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituţii de stat ori al unei alte unităţi din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia.*

(Decizia nr. 571/ 05.06.2019, dosar nr.2938/40/2015\*)

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 85 din data de 22.06.2018 a Tribunalului Botoşani, în temeiul art.396 alin.1,2 din C.pr.pen. a fost condamnat inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave, în forma continuată, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, infracţiune prevăzută de art.297 alin.1 din C.pen. raportat la art.309 din C.pen. şi art.13 ind.2 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1, art.36 alin.1 din C.pen., art.5 din C.pen., la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare.

În temeiul art.297 alin.1 din C.pen. raportat la art.67 alin.1,2 din C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b din C.pen. respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o durată de 2 ani de la data executării sau considerării ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art.65 din C.pen. s-a aplicat inculpatului A. pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b din C.pen. respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pedeapsă ce se execută din momentul rămânerii definitive a hotărârii şi până când pedeapsa principală a închisorii a fost executată sau considerată ca executată.

S-a admis acţiunea civilă formulată în cauză de partea civilă Regia Naţională a Pădurilor – Romsilva, Direcţia Silvică Bşi, în baza art.397 alin.1 din C.pr.pen. raportat la art.1357 din C.civ., a fost obligat inculpatul A.să plătească părţii civile despăgubiri în cuantum de 2.477.232 lei (din care 2.439.450 lei reprezintă preţul terenului achiziţionat de partea civilă).

Au fost menţinute măsurile asigurătorii instituite prin Ordonanţa nr.1319/P/2009 din 16 iunie 2010 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoşani constând în aplicarea sechestrului asigurator ipotecar asupra bunurilor imobile deţinute de inculpatul A.:

- imobil în suprafaţă de 56,17 m.p. şi anexă 14 m.p., conform contractului de vânzare-cumpărare nr.2217/30.08.1983, imobil în suprafaţă construită desfăşurată 706,23 m.p., conform autorizaţiei de construcţie nr.68/30.08.1991, situat pe strada ... mun. D., conform procesului – verbal d e recenzie nr.13890/04.09.2006 şi teren în suprafaţă de 1327 m.p., conform Ordinului Prefectului nr.16/14.06.1992;

- teren pădure în suprafaţă de 611.000 m.p., cu nr. cadastral 725, înscris în cartea funciară nr.50030 a com. E., dobândit prin contract de vânzare-cumpărare nr. 6388/ 22.12.2006;

- teren arabil în suprafaţă de 193 522 m.p., cu nr. cadastral 568, înscris în cartea funciară nr.50023 a localităţii F., dobândit prin contract de vânzare-cumpărare nr. 6388/ 22.12.2006;

- teren pădure în suprafaţă de 100.000 m.p., cu nr. cadastral 724, înscris în cartea funciară nr.50029 a com. E., dobândit prin contract de vânzare-cumpărare nr.6388/22.12.2006 – bunuri aflate în coproprietatea (devălmăşie) inculpatului cu soţia sa..

În baza art. 274 alin.1 C.pr.pen. a fost obligat inculpatulA. să achite statului suma de 2800 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că, prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul Teritorial Suceava din data de 16 decembrie 2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A. pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, dacă funcţionarul public a obţinut pentru altul un folos necuvenit, infracţiune prevăzută de art.297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 309 C.pen. şi art. 132 din Legea nr. nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale) şi art. 5 alin. 1 C.pen.

Instanţa de fond a reţinut că faptele reţinute în sarcina inculpatului constau în următoarele:

În perioada 2007-2008, inculpatul A., în calitatea de director al Direcţiei Silvice B., la data comiterii faptelor, cu intenţie, a înlesnit diminuarea fondului forestier naţional proprietate publică a statului român prin refuzul de a dispune iniţierea unor acţiuni civile la instanţa judecătorească competentă în vederea constatării nulităţii absolute a hotărârilor nr. 462 din 16 iunie 2006 şi nr. 929 din 03 noiembrie 2006 ale Comisiei Judeţene de aplicare a legii fondului funciar şi a titlului de proprietate nr. 2100 din 30 august 2006, prin care a fost retrocedată, cu încălcarea prevederilor legale, suprafaţa totală de 358 ha. teren cu vegetaţie forestieră numitului C., persoană care nu avea cetăţenie română şi nu putea beneficia de dispoziţiile legale privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafeţele de terenuri cu destinaţie forestieră, deşi obligativitatea acestor demersuri juridice a fost stabilită în sarcina sa prin Raportul Corpului de Control al Regiei Naţionale a Pădurilor nr. 1621 din 02.04.2007;

În cursul anului 2007, cunoscând nelegalitatea reconstituirii dreptului de proprietate asupra suprafeţei de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră, situat în extravilanul comunei G., în favoarea numitului C. precum şi obligaţia stabilită în sarcina sa în calitate de director al Direcţiei Silvice B prin Raportul Corpului de Control al Regiei Naţionale a Pădurilor nr. 1621 din 02 aprilie 2007 de a efectua demersurile juridice necesare la instanţa de judecată competentă în vederea constatării nulităţii absolute a titlului de proprietate şi a acelor subsecvente cu rea credinţă şi în numele Regiei Naţionale a Pădurilor, a achiziţionat prin cumpărare, suprafaţa de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră de la această persoană pentru suma de 2.439.450 lei provenind din fondul de conservare şi regenerare a pădurilor, care reprezintă deopotrivă prejudiciul material cauzat Regiei Naţionale a Pădurilor - Direcţia Silvică B. (la care se adaugă suma de 37.782 de lei cheltuieli conexe) şi folosul necuvenit obţinut de numitul C.

După ce s-a parcurs procedura camerei preliminare, prin Încheierea din 11 februarie 2016 s-a constatat de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Botoşani, în conformitate cu prevederile art.346 alin.1 C.pr.pen., legalitatea sesizării instanţei cu rechizitorul nr. 85/P/2009 din 16 decembrie 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A., s-a constatat legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi s-a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpatul A..

Prin sentinţa penală nr.174 din data de 3 noiembrie 2016 pronunţată de Tribunalul Botoşani s-a dispus, în temeiul art.396 alin. 5 raportat. la art.16 alin.1 litera b teza I C.pr.pen., achitarea inculpatului A.pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, prevăzută de art.297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 309 C.pen. şi art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen. şi art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale), constatându-se că faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

În temeiul art.397 raportat la art.25 al.5 C.pr.pen. a fost lăsată nesoluţionată acţiunea civilă formulată de Regia Naţională a Pădurilor – Romsilva – Direcţia Silvică B. iar cheltuielile judiciare au fost lăsate în sarcina statului.

Din examinarea probatoriului administrat în cursul urmăririi penale şi al cercetării judecătoreşti, prin raportare la Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016 a Curţii Constituţionale cu referire la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 246 din vechiul C.pen. şi art. 297 alin. 1 C.pen. şi ale art. 132 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie (prin care s-a statuat că sintagma „îndeplineşte în mod defectuos” din cuprinsul dispoziţiilor art. 246 alin. 1 din C.pen. 1969 şi ale art. 297 alin. 1 C.pen. nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuţiilor de serviciu se realizează „prin încălcarea legii”) instanţa de fond a reţinut că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu şi deci că faptele comise de inculpat nu sunt prevăzute de legea penală.

S-a constatat că numitul A. a fost trimis în judecată pentru săvârşirea a două acte materiale de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 309 C.pen. şi art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. şi art. 35 alin. 1 C.pen.

Astfel, s-a reproşat inculpatului că, în calitate de director al Direcţiei silvice B., cu intenţie, a înlesnit diminuarea fondului forestier naţional proprietate publică a statului român prin refuzul de a dispune iniţierea unor acţiuni civile la instanţa judecătorească competentă în vederea constatării nulităţii absolute a hotărârilor nr. 462 din 16 iunie 2006 şi nr. 929 din 03 noiembrie 2006 ale Comisiei judeţene de aplicare a legii fondului funciar şi a titlului de proprietate nr. 2100 din 30 august 2006 prin care a fost retrocedată, cu încălcarea prevederilor legale suprafaţa de 358 ha teren cu vegetaţie forestieră numitului C., persoană care nu avea cetăţenie română şi nu putea beneficia de dispoziţiile legale privind reconstituirea dreptului de proprietate, pentru suprafeţele de terenuri cu destinaţie forestieră, deşi obligativitatea efectuării acestor demersuri juridice a fost stabilită în sarcina sa prin raportul corpului de control al Regiei naţionale a pădurilor nr. 1621 din 02 aprilie 2007;

S-a mai reţinut în sarcina acuzatului faptul că în cursul anului 2007, cunoscând nelegalitatea reconstituirii dreptului de proprietate asupra suprafeţei de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră situat în extravilanul comunei G., în favoarea numitului C., precum şi obligaţia stabilită în sarcina sa în calitate de director al Direcţiei Silvice B., prin raportul Corpului de control al Regiei Naţionale a Pădurilor nr. 1621 din 02 aprilie 2007 de a efectua demersurile juridice necesare la instanţa de judecată competentă în vederea constatării nulităţii absolute a titlului de proprietate şi a actelor subsecvente cu rea credinţă şi în numele Regiei Naţionale a Pădurilor, a achiziţionat prin cumpărare, suprafaţa de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră de la această persoană pentru suma de 2.439.450 lei, provenind din fondul de conservare şi regenerare a pădurilor, care reprezintă deopotrivă prejudiciul material cauzat Regiei Naţionale a Pădurilor-Romsilva - Direcţia Silvică B. şi la care se adaugă suma de 37.782 lei reprezentând cheltuieli conexe şi folosul necuvenit obţinut de numitul C.

Cu privire la primul act material, s-a reţinut de prima instanţă că, urmare apariţiei legii fondului funciar, Comisia Judeţeană de aplicare a legii fondului funciar din cadrul Prefecturii a reconstituit dreptul de proprietate pentru terenuri cu destinaţie forestieră mai multor cetăţeni străini, respectiv numiţilor H. – 111 ha (prin hotărârea nr. 520 din 16.06.2006), I. – 271 ha (prin hotărârea nr. 601 din 06.07.200), *C. – 351 ha (prin hotărârea nr. 462 din 16.06.2006 şi 7 ha (prin hotărârea nr. 929 din 3 noiembrie 2006),* fiindu-le ulterior eliberate titluri de proprietate acestora şi încheindu-li-se procese verbale de punere în posesie cu aceste terenuri.

Prin raportul nr.1621 din 02 aprilie 2007 a Corpului de control din cadrul Regiei Naţionale a Pădurilor, ca urmare ca controlului efectuat la Direcţia Silvică B., s-a stabilit ca aceasta din urmă, printre alte măsuri, să declanşeze acţiuni în instanţă pentru anularea validărilor Comisiei judeţene de aplicare a Legii fondului funciar, care sunt împotriva legii (Liceul X, Familia V. şi cetăţeni străini).

Urmare a acestor nereguli constatate, prin decizia nr.132 din 16 aprilie 2007 a fost sancţionat disciplinar inculpatul în calitate de director al Direcţiei Silvice B. cu diminuarea salariului şi a indemnizaţiei de conducere cu 10% pe o durată de 3 luni, în conformitate cu art. 48 alin. 2 lit. c din O.U.G. nr. 59/2000, aprobată cu modificări prin Legea nr. 427/2001, reţinându-se următoarele deficienţe:

- nerespectarea aplicării Legii fondului funciar, referitor la împroprietărirea Liceului X., obţinerea de către familia V. a 400 ha pădure pe un alt amplasament şi la validarea dreptului de proprietate conform Legii nr. 247/2005 a unor cetăţeni străini, fiind membru în Comisia judeţeană de aplicarea a legii şi a faptului că nu a făcut obiecţiuni la hotărârile luate de această comisie;

- nerespectarea aplicării prevederilor din HG nr. 85/2004, privind numirea comisiei de licitaţie în care s-a autonumit preşedintele acestei comisii;

- vinderea masei lemnoase de stejar cu scăderea preţului în perioada decembrie 2006-ianuarie 2007, nerespectând prevederile HG nr. 1197/2006, atât înainte cât şi după apariţia acestei legi;

- lipsa sortimentelor de furnir şi gater A în evidenţele Direcţiei Silvice B., cu toate că societăţile, care exploatează şi comercializează material lemnos în cadrul acestei direcţii silvice şi livrează cantităţi importante din aceste sortimente;

- încadrarea greşită a domnului J., salariat la ocolul silvic ... şi care îşi desfăşoară activitatea la Direcţia Silvică B.

Inculpatul A. a contestat această decizie iar prin sentinţa civilă nr.70 din 12 mai 2008, Curtea de Apel Suceava Secţia comercială, Contencios Administrativ şi Fiscal a admis acţiunea formulată de inculpat, dispunând anularea deciziei nr. 132 din 16 aprilie 2007 şi a punctului 14 din Hotărârea nr. 5 din 14 mai 2007, emisă de pârâta Regia Naţională a Pădurilor Romsilva Bucureşti. În motivarea sentinţei cu privire la stabilirea dreptului de proprietate în favoarea unor cetăţeni străini Curtea a arătat faptul că validarea dreptului de proprietate s-a făcut în concordanţă cu dispoziţiile legii care este aplicabilă tuturor persoanelor a căror terenuri au fost preluate de Statul român după 1945, indiferent de cetăţenia acestora.

Această sentinţă a rămas definitivă şi irevocabilă prin decizia nr.80 din 13 ianuarie 2009 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care a respins ca nefondat recursul declarat de Regia Naţională a Pădurilor – Romsilva Bucureşti.

*În ce priveşte primul act material*, s-a constatat de către prima instanţă că, date fiind precizările Curţii Constituţionale făcute în motivarea deciziei nr. 405 din 15.06.2016, nu este realizat elementul constitutiv al infracţiunii de abuz în serviciu, că activitatea infracţională reţinută în sarcina inculpatului A. nu transgresează o dispoziţie legală particulară.

Acestuia i s-a imputat faptul că, cu intenţie, a diminuat fondul forestier naţional proprietate publică a statului român prin refuzul de a dispune iniţierea unor acţiuni civile la instanţa judecătorească competentă în vederea constatării nulităţii absolute a titlurilor de proprietate prin care a fost retrocedată suprafaţa de 358 ha teren cu vegetaţie forestieră numitului C., persoană care nu avea cetăţenie română şi nu putea beneficia de dispoziţiile legale privind reconstituirea dreptului de proprietate, deşi obligativitatea efectuării acestor demersuri juridice a fost stabilită în sarcina sa prin raportul Corpului de Control al Regiei Naţionale a Pădurilor nr. 1621 din 02 aprilie 2007.

Or, cu privire la acest aspect, s-a arătat că prin decizia 405/2016 a Curţii Constituționale s-a precizat că nu se realizează cerinţele esenţiale ale laturii obiective a infracţiunii de abuz în serviciu, prin încălcarea de către un funcţionar public a îndatoririlor sale de serviciu, prevăzute în fişa postului, în contractul de muncă sau în alte normative care nu au putere de lege (în speţa de faţă neducerea la îndeplinire a măsurilor impuse de corpul de control al Regiei Naţionale).

Consecinţa firească a modificării acestor cerinţe esenţiale a elementului material al infracţiunii de abuz în serviciu ţine de neîndeplinirea condiţiilor de tipicitate ale acesteia în toate acele cazuri concrete în care funcţionarului i se reproşează nerespectarea altor îndatoriri decât cele izvorâte din dispoziţiile legale, cu toate efectele pe care le implică dispoziţiile art.16 alin.1 lit. b teza I C.pr.pen. În consecinţă, s-a constatat că nu va fi prevăzută de legea penală fapta funcţionarului care în exerciţiul atribuţiilor de serviciu a îndeplinit un act cu încălcarea obligaţiilor sale rezultate din fişa postului, din dispoziţii interne sau regulamente ori acte normative care însă nu au puterea sau calitatea de lege, singura soluţie fiind achitarea potrivit dispoziţiilor art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen.

Instanţa de fond a mai reţinut că inculpatului, pentru nerespectarea acelor sarcini stabilite în sarcina sa prin acel raport, i s-a aplicat o sancţiune disciplinară care a fost anulată ulterior prin hotărâre civilă definitivă şi irevocabilă.

De altfel, s-a reţinut că pentru activitatea infracţională similară pentru care s-a pus în mişcare acţiunea penală împotriva aceluiaşi inculpat (în ce priveşte acţiunea de a nu fi declanşat acţiuni în instanţă pentru anularea hotărârilor comisiei judeţene cu aplicarea legii fondului funciar şi a titlurilor de proprietate, privind retrocedarea cu încălcarea prevederilor legale a suprafeţei de 382 ha către cetăţenii străini H. – 111 ha şi I. – 271 ha) şi pentru care acesta a fost sancţionat disciplinar prin decizia mai sus menţionată, parchetul a dispus clasarea cauzei întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

S-a reţinut că, în ce-l priveşte pe C. - cetăţean străin - căruia de asemenea i-a fost reconstituit dreptul de proprietate, în calitate de moştenitor, până la momentul respectiv instanţele civile nu s-au pronunţat definitiv cu privire la legalitatea sau nelegalitatea reconstituirii dreptului de proprietate (dosar nr. .../297/2011 a Judecătoriei Săveni cu termen de judecată 26 ianuarie 2017), aspect ce a condus la imposibilitatea analizării existenţei unei suspiciuni cu privire la comiterea unei fapte penale, de o asemenea gravitate.

*Cel de-al doilea act material* pentru care inculpatul a fost trimis în judecată constă în faptul că în cursul anului 2007, cunoscând nelegalitatea reconstituirii dreptului de proprietate asupra suprafeţei de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră situat în extravilanul comunei G., în favoarea numitului C., precum şi obligaţia stabilită în sarcina sa în calitate de director al Direcţiei Silvice B., prin Raportul Corpului de control al Regiei Naţionale al Pădurilor nr.1621 din 02 aprilie 2007 de a efectua demersurile juridice necesare la instanţa de judecată competentă în vederea constatării nulităţii absolute a titlului de proprietate şi a actelor subsecvente, cu rea credinţă şi în numele Regiei Naţionale a Pădurilor, a achiziţionat prin cumpărare, suprafaţa de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră de la aceiaşi persoană pentru suma de 2.439.450 lei, provenind din fondul de conservare şi regenerare a pădurilor, care reprezintă deopotrivă prejudiciul material cauzat Regiei Naţionale a Pădurilor (la care se adaugă suma de 37.782 lei reprezentând cheltuieli conexe) şi folosul necuvenit obţinut de numitul C.

Instanţa de fond a constatat că parchetul nu a reuşit să facă dovada cu probele administrate că în cauză a existat o înţelegere frauduloasă între inculpat şi C.. În ceea ce priveşte producerea unui prejudiciu produs părţii civile în cuantum de 2.439.450 lei la care se adaugă suma de 37.782 lei reprezentând cheltuieli conexe şi folosul necuvenit obţinut de numitul C., după cum se susţine în rechizitoriu s-au constatat următoarele:

Instanţa de fond a reţinut că nu orice neîndeplinire sau îndeplinire defectuoasă a unui act din sfera atribuţiilor de serviciu a subiecţilor activi ai infracţiunii este incriminată, infracţiunea putând fi reţinută doar dacă prin activitatea infracţională s-a produs o pagubă ori o vătămare a intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice, acest fapt rezultând din construcţia literară a normei, legiuitorul utilizând conjuncţia „şi” în cuprinsul normei. Fapta funcţionarului care nu îndeplineşte un act sau îl îndeplineşte în mod defectuos nu va fi infracţiune, decât dacă produce urmări materiale în realitatea obiectivă.

S-a reţinut că întreaga doctrină şi jurisprudenţă în materie califică infracţiunea de abuz în serviciu ca fiind o infracţiune de rezultat şi nu de pericol, că infracţiunea de abuz în serviciu există numai atunci când paguba este efectivă şi concretă. Or, s-a reţinut că în cauză a existat un contract de vânzare-cumpărare la care preţul a fost evaluat de un expert şi necontestat de către cumpărător respectiv Regia Naţională a Pădurilor astfel că procurorul se raportează la un prejudiciu eventual şi nicidecum la un prejudiciu cert şi efectiv. O astfel de interpretare ar ignora principiul libertăţii contractuale cu tot ce implică acesta inclusiv negocierea şi stabilirea preţului.

S-a mai arătat de către prima instanţă că inculpatul nu a avut atribuţie decizională în perfectarea acelui contract ci conducerea Regiei Naţionale a Pădurilor – Romsilva Bucureşti care, prin adresa nr. 9690 din 05 decembrie 2007, a redirecţionat oferta de vânzare a numitului C. către Direcţia silvică B. iar prin adresa nr. 10339 din 18 decembrie 2017 conducerea regiei şi-a dat acordul pentru încheierea contractului de vânzare cumpărare.

În ceea ce priveşte Conducerea regiei Naţionale a Pădurilor, s-a reţinut de către instanţa de fond că avea cunoştinţă despre situaţia juridică a acestui teren, acest aspect reieşind din numeroasele corespondenţe purtate cu conducerea Direcţiei Silvice B., tocmai pe aspectul nepromovării de către inculpat de acţiuni în instanţă pentru anularea actelor de reconstituire a dreptului de proprietate pentru cetăţenii străini. De altfel, conducerea regiei l-a şi sancţionat disciplinar pe inculpat pentru neîndeplinirea sarcinilor stabilite prin raportul Corpului de Control al Regiei Naţionale nr. 1621 din 02 aprilie 2007.

Pentru realizarea trăsăturii esenţiale a tipicităţii, instanţa de fond a reţinut că este necesar să existe o corespondenţă pe planul elementelor de factură obiectivă şi a celor de natură subiectivă, având în vedere că norma de incriminare cuprinde atât elementele obiective cât şi cele subiective ale faptei. Raportând cele două activităţi infracţionale pentru care a fost trimis în judecată inculpatul A. la precizările date prin decizia Curţii Constituţionale, instanţa de fond a reţinut că nu se realizează cerinţele esenţiale ale laturii obiective a infracţiunii de abuz în serviciu astfel că, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 309 C.pen. şi art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen. şi art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale), faptele nefiind prevăzute de legea penală.

Împotriva sentinţei penale pronunţată de tribunal au declarat apel D.N.A., inculpatul A. şi partea civilă Regia Naţională a Pădurilor –prin Direcţia Silvică B., pentru motivele expuse pe larg în scris şi în cursul dezbaterilor.

Prin decizia penală nr.1053 din data de 27 octombrie 2017 a Curţii de Apel Suceavas-au admisapelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, partea civilă Regia Naţională a Pădurilor – ROMSILVA prin Direcţia Silvică B. şi inculpatul A., s-a desfiinţat în totalitate sentinţa penală apelată şi s**-**a trimis cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

S-a reţinut în cuprinsul deciziei că prima instanţă nu a examinat existenţa condiţiilor de existenţă a infracţiunii, astfel cum sunt prevăzute în art.15 alin.1 C.pen. (să fie o faptă prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie, nejustificată şi imputabilă persoanei care a săvârşit-o) şi nici condiţiile de existenţă specifice infracţiunii de care era acuzat inculpatul A., neexistând o imposibilitate a analizării faptelor deduse judecăţii pe motiv că instanţele civile nu s-au pronunţat definitiv cu privire la legalitatea sau nelegalitatea reconstituirii dreptului de proprietate.

S-au invocat în acest sensdispoziţiile art.52 C.pr.pen. în conformitate cu care „*instanţa penală este competentă să judece orice chestiune prealabilă soluţionării cauzei, chiar dacă prin natura ei acea chestiune este de competenţa altei instanţe, cu excepţia situaţiilor în care competenţa de soluţionare nu aparţine organelor judiciare*”.

Prin urmare, s-a apreciat că prima instanţă era competentă să judece orice chestiune prealabilă soluţionării cauzei chiar dacă prin natura ei acea chestiune este de competenţa altei instanţe, nefiind deci necesar, pentru judecarea cauzei penale, ca instanţele civile să se fi pronunţat în mod definitiv cu privire la legalitatea sau nelegalitatea reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetaţie forestieră în suprafaţa totală de 358 ha, care a fost retrocedată numitului C..

În consecinţă, instanţa de fond nu a făcut o analiză a acuzaţiilor aduse inculpatului prin prisma dispoziţiilor legale enumerate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie ca fiind pretins încălcate şi nici nu a motivat care este raţionamentul pentru care nu s-ar impune o astfel de analiză şi, de asemenea, a omis să rezolve chestiunea prealabilă referitoare la legalitatea sau nelegalitatea reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetaţie forestieră în suprafaţa totală de 358 ha, care a fost retrocedată numitului C. – aspect esenţial pentru justa soluţionare a cauzei.

Cum instanţa de control judiciar nu poate proceda la suplinirea acestor omisiuni direct în apel, pentru că aceasta ar însemna să lipsească părţile de posibilitatea formulării unei căi de atac împotriva deciziei pronunţate de către instanţa de apel, încălcându-li-se astfel dreptul la un recurs efectiv, s-a dispus trimiterea cauzei la prima instanţă, pentru a proceda în sensul celor mai sus arătate, astfel încât să nu fie afectat dreptul la apărare al niciuneia dintre părţi.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Botoşani la data de 28 noiembrie 2017 sub nr..../40/2015\*, fiind repartizat spre soluţionare unul alt complet de judecată, urmare a cererii de abţinere formulată de magistratul ce a soluţionat iniţial cauza.

Instanţa a procedat la citirea actului de sesizare şi înştiinţarea părţilor cu privire la drepturile şi obligaţiile procesuale. Inculpatul A. şi-a păstrat poziţia iniţială şi a înţeles să uzeze de dreptul conferit de art.83 alin.1 lit.a din C.pr.pen. de a nu da nicio declaraţie pe parcursul judecăţii.

La solicitarea apărării şi a reprezentantului parchetului instanţa de control a dispus readministrarea probei cu martori, considerând că pentru justa soluţionare a cauzei şi aflarea adevărului se impune audierea nemijlocită de către instanţă a persoanelor ale căror depoziţii prezintă relevanţă în stabilirea situaţiei de fapt.

Astfel, au fost reaudiaţi martorii ....

În cursul judecăţii au fost depuse la dosar înscrisuri, de către acuzare şi de către inculpat, constând în principal în hotărâri ale instanţelor de judecată pronunţate în materia retrocedării terenurilor cetăţenilor străini inclusiv în cazul numitului C..

**Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei instanţa de fond a reţinut că** inculpatul A. a îndeplinit funcţia de director al Direcţiei Silvice B., din cadrul Regiei Naţionale a Pădurilor – Romsilva. în perioada februarie 2005 - februarie 2009.

În urma controalelor efectuate în acea perioadă cu privire laactivitatea Direcţiei Silvice B., controale realizate de Curtea de Conturi – Camera de Conturi B. şi de Corpul de control al Regiei Naţionale a Pădurilor Romsilva, s-au constatat o serie de nereguli ce au fost consemnateîn actele de control întocmite,acte în care s-au precizat şi măsurile ce se impun pentru remediere.

Astfel, prin raportul Corpului de Control al Regiei Naţionale a Pădurilor - Romsilva nr. 1621 din 02 aprilie 2007 (efectuat în urma unei plângeri anonime vizând activitatea profesională a directorului Direcţiei silvice B.) s-au reţinut următoarele:

1. În ce priveşte împroprietărirea Liceului X. s-a apreciat s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale, Comisia judeţeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor acţionând în mod ilegal deoarece aferent cererii existau amplasamente în două localităţi iar conform art.6 lit. l din H.G. 890/2005, trebuia să preia solicitările de la ambele comisii locale, existând doar adresa pentru comisie pentru întreaga suprafaţă. S-a constatat că terenul a fost pus în posesie la data de 12 decembrie 2006 fără participarea delegatului ITRSV, contrar prevederilor art. 74 din H.G. nr. 890/2005.

2. Validarea dreptului de proprietate conform Legii nr. 247/2005 a unor cetăţeni străini, a adus în discuţie şi suprafaţa de 351 ha teren moştenitorului C., pentru autorul defunct K., aparţinând Ocolului Silvic L..

Urmare acestei constatări, s-a stabilit ca Direcţia Silvică să facă demersuri pentru anularea validărilor prezentate în actul de control, inclusiv cea referitoare la suprafaţa de 351 ha a lui C.. În ce priveşte pe inculpat, i s-a reproşat prin actul de control că nu a ţinut cont de observaţiile făcute de Comisia de analiză a Direcţiei Silvice şi nu a contestat în instanţă hotărârile de validare.

În procesul verbal de constatare nr. 1640 din 20 martie 2009 al Camerei de Conturi s-a reţinut încălcarea prevederilor legale pentru perioada supusă controlului în următoarele situaţii:

1. Achiziţionarea de către Direcţia Silvică a unui teren forestier care anterior a făcut parte din patrimoniul public al statului şi a fost retrocedat unei persoane fizice în condiţii nelegale. S-a avut în vedere că Direcţia silvică, reprezentată de inculpatul A., a achiziţionat prin contractul de vânzare-cumpărare nr.6538 din 21 decembrie 2007, suprafaţa de 3.510.000 metri pătraţi teren forestier situat în extravilanul comunei G., de la persoana fizică C., preţul plătit de instituţia publică fiind de 2.439.450 lei.

2. Diminuarea fondului forestier din proprietatea publică a statului prin retrocedarea unor terenuri către persoane care nu erau îndreptăţite:

În cuprinsul actului de control s-a menţionat că directorul Direcţiei Silvice respectiv inculpatul A. a luat la cunoştinţă de la membrii comisiilor locale de fond funciar şi de la membrii colectivului tehnic auxiliar al comisiei judeţene de fond funciar că persoanele fără cetăţenie română nu sunt îndreptăţite la reconstituirea dreptului de proprietate şi cu toate acestea nu a luat nicio măsură în vederea intrării în legalitate, prin care să împiedice diminuarea patrimoniului public.

Au fost identificate toate persoanele, cetăţeni străini cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru terenuri cu vegetaţie forestieră, deşi nu erau îndreptăţite, respectiv: H. – 111 ha, I. – 271 ha, C. – 7 ha şi .. – 39,987 ha cu un total de 779,987 ha.

Făcând o paralelă cu valoarea contractului prin care Regia Naţională a Pădurilor – Romsilva a achiziţionat suprafaţa de 351 ha de la C., Corpul de Control a considerat că valoarea diminuării fondului forestier naţional este de 2.981.460 lei.

Culpa a fost reţinută în sarcina directorului instituţiei, inculpatul A., întrucât consilierul juridic ..., cea de-a doua funcţie cu responsabilitate în reprezentarea unităţilor fără personalitate juridică din structura Regiei Naţionale a Pădurilor-Romsilva, ce făcuse parte din colectivul tehnic auxiliar al comisiei judeţene de fond funciar, s-a pronunţat pentru respingerea cererilor cetăţenilor străini prin care se solicita reconstituirea unui drept de proprietate.

În cuprinsul raportului privind controlul tematic efectuat de Corpul de control al RNP-Romsilva nr. 12742/FM/16.04.2009 s-a constatat că în cazul reconstituirii dreptului de proprietate pentru Epitropia Sf. .. şi Liceul X. din localitatea M., Direcţia Silvică, prin reprezentantul ei legal nu a întreprins toate demersurile legale pentru a păstra terenul în proprietatea publică a statului.

Referitor la achiziţionarea de către Direcţia Silvică a suprafeţei de 351 ha teren forestier, în actul de control s-a arătat că terenul forestier achiziţionat de la C. a fost dobândit de proprietar nelegal cu încălcarea prevederilor legii fondului funciar, aspect cunoscut de inculpat, în calitate de reprezentant legal al Direcţiei Silvice.

Cu ocazia ultimului control al Regiei Naţionale a Pădurilor s-a stabilit că Raportul de control nr.1621 din 2 aprilie 2007 a fost înregistrat de Direcţia Silvică sub nr. 2147 din 17 aprilie 2007 însă nu a fost repartizat spre soluţionare niciunui compartiment, fapt ce a condus la neaplicarea măsurilor stabilite.

Deşi martorii ... i-au adus la cunoştinţă inculpatului prevederile legale care limitau posibilitatea formulării cererilor doar de către persoanele cu cetăţenie română, inculpatul nu a fost de acord, invocând în argumentarea opiniei sale o adresă primită de la Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor, prin care se susţinea contrariul. Ulterior, această opinie a fost îmbrăţişată şi de membrii Comisiei Judeţene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor.

Aşa cum a rezultat şi din declaraţia martorului .., ce a îndeplinit funcţia de vicepreşedinte al ANRP în perioada de referinţă, instituţia a opinat iniţial în sensul că şi cetăţenii străini puteau formula cereri de reconstituire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor. Acest punct de vedere, ce a fost comunicat şi unităţilor din teritoriu, avea caracter orientativ, nefiind obligatoriu pentru Comisiile judeţene. Comisia judeţeană şi l-a însuşit astfel că prin hotărârile adoptate a dispus restituirea terenurilor forestiere şi celor care nu aveau cetăţenie română la acea dată, printre care s-a aflat şi C..

Martorul ... a precizat că după pronunţarea Curţii Constituţionale în vara anului 2007 asupra constituţionalităţii art. 48 din Legea nr.18/1991, s-a trimisă o circulară către toate comisiile judeţene prin care instituţia pe care o conducea aducea la cunoştinţă că revine asupra punctului de vedere avut anterior, în sensul că cetăţenii străini nu pot beneficia de prevederile Legii nr. 18/1991.

În ce priveşte situaţia particulară a numitului C., s-a constatat că, prin adresa nr. 3946884/28.10.2009 Ministerul Administraţiei şi Internelor - Direcţia Generală de Paşapoarte, a comunicat că acesta a pierdut cetăţenia românăodată cu părinţii săi prin Decretul nr. 14/25.01.1984,potrivit art. 23 alin. 2 din Legea nr. nr. 21/1991 a cetăţeniei române.

Inculpatului A. i s-a reproşat că nu a întreprins, nici după momentul întocmirii raportului de control prin care se constata nelegalitatea retrocedării, niciun demers juridicîn vederea constatării nulităţii absolute a hotărârilor Comisiei Judeţene de Aplicare a Legilor Fondului Funciar şi a titlului de proprietate prin care au fost retrocedate suprafeţele de teren cu vegetaţie forestieră cetăţeanului străin C., ignorândastfel obligaţiile pozitive instituite în sarcina sa prin raportul de control nr.1621/02.04.2007 al Corpului de Control al Regiei Naţionale a Pădurilor .

Mai mult, s-a constatat că inculpatul a demarat în ultima perioadă a anului 2007 demersurile în vederea cumpărării de către Direcţia Silvică, în calitate de reprezentant al Regiei Naţionale a Pădurilor, a suprafeţei de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră, situat în extravilanul comunei G., de la numitul C. Cu alte cuvinte, deşi cunoştea fără dubiu că retrocedarea acestei suprafeţe de teren era nelegală, A. în loc să dispună iniţierea unor acţiuni civile pentru constatarea nulităţii absolute a hotărârii nr. 462/16.06.2006 a Comisiei Judeţene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor şi a titlului de proprietate nr.2100/30.08.2006 eliberat numitului C. pentru suprafaţa de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră, cu scopul de a proteja interesele instituţiei pe care o reprezenta, de a intra în legalitate şi de a redobândi gratuit această suprafaţă de teren retrocedată în condiţii ilegale, a decis, în dauna intereselor Direcţiei Silvice, să demareze demersuri în vederea cumpărării acesteia, expunând instituţia pe care o conducea la o dublă prejudiciere în această manieră.

Inculpatul, în calitatea sa de director al direcţiei silvice care urma să cumpere terenul, avea obligaţia să încunoştinţeze Regia Naţională a Pădurilor că achiziţionarea acestei suprafeţe de teren nu poate fi făcutădeoarece prin raportul Corpului de control nr.1621/02.04.2007 se constatase nelegalitatea reconstituirii dreptului de proprietate şi fuseseră dispuse măsuri de intrare în legalitate. Dacă aceste măsuri ar fi fost puse în aplicare de către inculpat, terenul respectiv ar fi fost în litigiu şi nu putea fi cumpărat de către Direcţia Silvică.

Prin decizia nr.217/17.11.2006 emisă de A. a fost constituită comisia pentru negocierea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor ce pot fi incluse în fondul forestier proprietate publică a statului, contracte ce urmau a fi încheiate de Regia Naţională a Pădurilor în numele statului iar la data de 18 decembrie 2007 a fost încheiat un proces - verbal, aprobat de inculpat, înregistrat la Direcţia Silvică la nr. 7660/18.12.2007, prin care comisia de negociere din partea Direcţiei Silvice a negociat cu C., reprezentat de ..., şi au stabilit ca preţ de cumpărare a suprafeţei de 351 ha teren pădure, suma de 6.950 lei/ha .

Prin adresa nr.10339/DIA/l8.12.2007 Regia Naţională a Pădurilor – Romsilva şi-a dat acordul în vederea încheierii contractului de vânzare-cumpărare la această valoare.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 6538/21.12.2007 la BNP... Statul Român prin Regia Naţională a Pădurilor - Romsilva - Direcţia Silvică B., reprezentată prin inculpatul A., a cumpărat de la numitul C., prin mandatara ..., suprafaţa de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră situat în extravilanul comunei G., pentru suma de 2.439.450 lei**,** preţul fiind achitat integral în perioada decembrie 2007 - aprilie 2008 din fondul de conservare şi regenerare a pădurilor.

Ulterior, s-a întocmit actul adiţional la contractul de vânzare-cumpărare, cu nr. 1217/ 21.03.2008, prin care numitul A., de acord cu cumpărătorul RNP Romsilva Direcţia Silvică, prin director A., au stabilit că din preţul vânzării terenului forestier în suprafaţă de 351 hectare, până la data autentificării actului adiţional s-a achitat suma de 587.890 lei în contul deschis la BRD - Sucursala şi suma de 875.780 lei în contul deschis la .. Bank - Sucursala ..pe numele fostei mandatare ... şi că plata ultimelor două rate, în sumă totală de 975.780 lei, se va efectua într-un cont deschis la .. .. .., titular .., cont indicat de mandatara ...

Înainte de a face o analiză a activităţii desfăşurată de inculpat în calitate de director al Direcţiei Silvice în raport de situaţia numitului C. şi de a stabili implicarea inculpatului în procedura de reconstituire a dreptului de proprietate şi ulterior, de achiziţie a terenului ce a făcut obiectul retrocedării, instanţa de fond a examinat legalitatea reconstituirii acestui drept, chestiune prealabilă în sensul art.52 din C.pr.pen. şi considerată esenţială în stabilirea existenţei/inexistenţei infracţiunii de către Curtea de Apel Suceava prin decizia de casare.

Referitor la această chestiune, instanţa de fond a reţinut că numitul C., cetăţean german născut în România, a formulat la data de 14.09.2005 cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafeţele de teren forestier deţinute pe raza judeţului B. de autorul său, K. În cererea sa petentul a invocat calitatea de moştenitor al persoanei menţionate, calitate pe care a dovedit-o cu certificatul de moştenitor nr.52 VI 397/97 din 2 iunie 1997 eliberat de Tribunalul Hanovra.

Prin HCJ nr.462/16 iunie 2006 a Comisie Judeţene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor s-a reconstituit petentului dreptul de proprietate pentru suprafaţa de 351 ha teren forestier situat pe raza comunei G. În baza acestei hotărâri s-a înscris în anexa nr.37, autorul K., prin moştenitor C., amplasamentul dovedit cu documente fiind pe raza Ocolului silvic L.

Reconstituirea dreptului de proprietate a terenului menţionat s-a făcut de către comisia judeţeană în baza recomandărilor Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor - Direcţia pentru coordonarea şi controlul aplicării legislaţiei din domeniul restituirii proprietăţii funciare – Cabinet vicepreşedinte care, prin adresa nr.7260/05.05.2006, a arătat că cetăţenii străini ce au depus cereri în baza Legii 247/2005 şi care dovedesc cu înscrisuri autentice că sunt moştenitori legali ai unor persoane îndreptăţite la reconstituirea dreptului de proprietate privată a unor terenuri, pot dobândi în proprietate asemenea terenuri. Acest document, ce reprezintă un punct de vedere personal al semnatarului adresei, nu are valoare juridică obligatorie şi nu obliga instituţiile abilitate la reconstituirea dreptului de proprietate să-l aplice. Cu toate acestea şi în ciuda poziţiei contrare exprimată de comisia tehnică din cadrul Direcţiei Silvice (din care făcea parte şi consilierul juridic al unităţii), Comisia Judeţeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor –în a cărui componenţă intra şi inculpatul - a procedat la reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea moştenitorului C., ce nu avea cetăţenie română la acea dată.

Aspectul că reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului forestier nu s-a făcut cu respectarea dispoziţiilor legale rezultă din hotărârile judecătoreşti depuse la dosar de părţi sau de parchet, conform cărora practica aproape unanimă a instanţelor judecătoreşti era de a respinge asemenea solicitări.

Cu excepţia acelei decizii invocată de inculpat şi de vicepreşedintele ANRP, martorul .., respectiv Decizia 97/12.09.2009 a Tribunalului Sibiu, s-a considerat de către instanţe că pot beneficia de dreptul la reconstituirea proprietăţii doar cei care aveau cetăţenia română la data formulării cererii. În acest sens s-a pronunţat şi Curtea Constituţională care, prin numeroasele decizii prin care a analizat constituţionalitatea art.48 din Legea 18/1991 a fondului funciar, a apreciat că aceste dispoziţii sunt compatibile cu prevederile constituţionale.

Potrivit art.48 din Legea nr.18/1991, republicată si modificată, *„Cetăţenii români cu domiciliul în străinătate, precum şi foştii cetăţeni români care şi-au redobândit cetăţenia română, indiferent dacă şi-au stabilit sau* *nu domiciliul în ţară****,*** *pot face cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafeţele de terenuri agricole sau terenuri cu destinaţie forestieră, prevăzute la ort 45, care le-au aparţinut în proprietate, dar numai până la limita prevăzută la art. 3 lit. h) din Legea nr. 187/1945, de familie, pentru terenurile agricole, şi nu mai mult de 30 ha de familie, pentru terenurile cu destinaţie forestieră, în termenul, cu procedura şi în condiţiile prevăzute la art. 9 alin****.*** *(3) - (9)”.*

Aşa cum a rezultat şi din conţinutul Deciziei nr.630/26.06.2007 a Curţii Constituţionale a României, publicată în Monitorul Oficial nr. 518 din 01.08.2007 (decizie ce a determinat schimbarea opiniei exprimată iniţial de ANRP prin vicepreşedinte), dispoziţiile Legii [nr.18/1991](https://lege5.ro/Gratuit/gy3dgmbu/legea-fondului-funciar-nr-18-1991?d=2018-07-27) au ca scop reconstituirea dreptului de proprietate sau constituirea acestuia, în favoarea foştilor cooperatori, a moştenitorilor acestora şi a altor persoane care, la data intrării în vigoare a legii, nu aveau calitatea de proprietari asupra terenurilor care constituie fondul funciar al României. Dreptul de proprietate al acestor persoane este reconstituit sau, după caz, constituit, în temeiul şi în condiţiile legii. În acest context, legea prevede categoriile de persoane îndreptăţite a formula cererile de reconstituire a dreptului de proprietate, dispoziţiile art. 48 stabilind posibilitatea de a solicita reconstituirea şi pentru cetăţenii români cu domiciliul în străinătate, precum şi pentru foştii cetăţeni români care şi-au redobândit cetăţenia română, indiferent dacă şi-au stabilit sau nu domiciliul în ţară. Aşadar, raportat la obiectul de reglementare al legii - fondul funciar al României - şi scopul declarat al acesteia - retrocedarea către foştii proprietari sau moştenitorii acestora a dreptului de proprietate asupra terenurilor preluate de cooperativele agricole de producţie sau de către stat - reglementarea condiţiilor în care operează această retrocedare, inclusiv sub aspectul persoanelor îndreptăţite, *constituie opţiunea legiuitorului, în acord cu politica economică a statului în această materie şi cu finalitatea reparatorie a legii.* Condiţionarea exercitării dreptului de a formula cerere de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor de calitatea de cetăţean român reprezintă o astfel de opţiune, care este pe deplin constituţională.

Curtea, în primul ciclu procesual, a reţinut că, în cauza aflată pe rolul instanţei judecătoreşti, calitatea de moştenitor nu poate fi recunoscută decât ca urmare a aplicării legii şi numai în limitele stabilite de aceasta, întrucât legea are ca scop reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea unor persoane care, la data intrării în vigoare a legii, nu aveau calitatea de proprietari. Prin urmare, nu se poate invoca, în aplicarea prevederilor Legii nr.18/1991, garantarea şi ocrotirea constituţională a dreptului de proprietate în persoana reclamanţilor, câtă vreme aceştia nu sunt titulari ai acestui drept, ce urmează a se naşte ulterior, prin efectul şi în condiţiile legii menţionate.

Prin urmare, puteau formula cereri de reconstituire a proprietăţii în baza Legii 18/1991, aşa cum a fost modificată prin Legea 247/2005, doar persoanele ce aveau cetăţenie română, indiferent că era vorba de cetăţenii români cu domiciliul în străinătate sau foştii cetăţeni români care şi-au redobândit cetăţenia română, indiferent dacă şi-au stabilit saunu domiciliul în ţară.Nu era şi cazul lui C. care, aşa cum a rezultat din adresa nr.3946884/28.10.2009 a MAI - Direcţia Generală de Paşapoarte, a pierdut cetăţenia românăodată cu părinţii săi prin Decretul nr.14/25.01.1984(potrivit art. 23 alin. 2 din Legea nr. nr. 21/1991 a cetăţeniei române). La data formulării cererii de reconstituire a dreptului de proprietate asupra celor 351 ha teren forestier, petentul nu avea cetăţenie română şi deci nu se încadra în categoria persoanelor îndreptăţite a promova asemenea cereri.

Acest punct de vedere este confirmat, de altfel, şi de instanţele de judecată în cazul altor suprafeţe de teren cu privire la care s-a formulat cerere de către numitul C.. A se vedea sentinţa civilă nr.6896/05.11.2010 a Judecătoriei Botoşani (irevocabilă prin decizia civilă 560R03.06.2011 a Tribunalului Botoşani) prin care s-a respins acţiunea reclamantului C. de anulare a HCJ 734/11.12.2009 în ce priveşte reconstituirea dreptului de proprietate dobândit prin moştenire pentru suprafaţa de 138,10 ha teren pe vechiul amplasament situat pe raza comunei ..., judeţul Botoşani. În cadrul acestei acţiuni, reclamantul invocase interpretarea şi aplicarea greşită a dispoziţiilor art.48 din Legea 18/1991 în respingerea cererilor sale de reconstituire a proprietăţii pentru 138,10 ha teren, temeiul respingerii cererilor sale fiind tocmai lipsa calităţii de cetăţean român a petiţionarului.

De asemenea, prin sentinţa civilă nr.37/06.02.2013 a Judecătoriei Săveni, menţinută de Tribunalul Botoşani prin decizia civilă nr.1180R din 13 decembrie 2013, pronunţată în dosarul nr.1142/297/2012, s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de C. în contradictoriu cu Comisia locală de fond funciar G. şi Comisia judeţeană pentru stabilirea drepturilor de proprietate privată asupra terenurilor prin care solicita anularea HCJ 100/09.03.2012 în ce priveşte reconstituirea dreptului de proprietate pentru autorul K. asupra suprafeţei de 498,70 ha teren pe vechiul amplasament situat pe raza comunei G.. Critica reclamantului viza şi în această cauză greşita aplicare a art.48 din Legea 18/1991, text în baza căruia atât Comisia judeţeană de aplicare a legii fondului funciar cât şi prima instanţă considerase că petentul nu era îndreptăţit la reconstituirea dreptului de proprietate.

Aceeaşi opinie a fost exprimată şi de Judecătoria Botoşani prin sentinţa civilă nr.16198 din 5 decembrie 2014 (pronunţată în dosarul nr..../193/2014) prin care s-a admis cererea formulată de petenta Regia Naţională a Pădurilor şi s-a constatat nulitatea parţială a Hotărârii 929/03.11.2006 a Comisie judeţene pentru stabilirea drepturilor de proprietate privată asupra terenurilor în privinţa art.1 din hotărâre şi a procesului – verbal de punere în posesie nr.3984/27.04.2007. Prin acest art.1 al hotărârii comisiei judeţene se reconstituise dreptul de proprietate în favoarea lui C. pentru o suprafaţă de 7 ha teren forestier situat pe raza comunei ..., reconstituire constatată ca fiind contrară legii. Deşi aceste hotărâri au fost pronunţate ulterior anului 2007, când s-a efectuat tranzacţia între regie şi C., s-a constatat că acestea se circumscriu unei jurisprudenţe naţionale existente şi în perioada de referinţă, practica instanţelor de judecată fiind în sensul că nu se putea reconstitui dreptul de proprietate persoanelor ce nu aveau cetăţenie română la data formulării cererii.

Prin raportare la aceste constatări referitoare la nelegalitatea retrocedării suprafeţei de 351 ha teren forestier numitului C., instanţa de fond a analizat, în continuare activitatea desfăşurată de inculpatul A. în calitate de director al Direcţiei Silvice pentru se stabili dacă această activitate constituie infracţiune.

La stabilirea situaţiei de fapt ce a fost avută în vedere de instanţa de fond s-au avut în vedere următoarele mijloace de probă: .......

Pe lângă acest probatoriu, s-a luat în considerare declaraţiile martorilor din cursul judecăţii şi înscrisurile prezentate de părţi.

Potrivit rechizitoriului, inculpatul A. se face vinovat de comiterea infracţiunii de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave, în forma continuată, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, infracţiune prevăzută de art.297 alin.1 din C.pen. raportat la art.309 din C.pen. şi art.13 ind.2 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 din C.pen. instanţa de fond a reţinut în sarcina acestuia două acte materiale constând în aceea că:

1. în perioada 2007-2008, în calitatea de director al Direcţiei Silvice, cu intenţie, a înlesnit diminuarea fondului forestier naţional proprietate publică a statului român prin refuzul de a dispune iniţierea unor acţiuni civile la instanţa judecătorească competentă în vederea constatării nulităţii absolute a hotărârilor Comisiei Judeţene de aplicare a legii fondului funciar şi a titlului de proprietate,prin care a fost retrocedată, cu încălcarea prevederilor legale, suprafaţa totală de 358 ha. teren cu vegetaţie forestieră numitului C., persoană care nu avea cetăţenie română şi nu putea beneficia de dispoziţiile legale privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafeţele de terenuri cu destinaţie forestieră;

2. în cursul anului 2007, cunoscând nelegalitatea reconstituirii dreptului de proprietate asupra suprafeţei de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră, situat în extravilanul comunei G., în favoarea numitului C. precum şi obligaţia stabilită în sarcina sa în calitate de director al Direcţiei Silvice prin Raportul Corpului de Control al Regiei Naţionale a Pădurilor nr.1621/02 aprilie 2007 de a efectua demersurile juridice necesare la instanţa de judecată competentă în vederea constatării nulităţii absolute a titlului de proprietate şi a acelor subsecvente cu rea credinţă şi în numele Regiei Naţionale a Pădurilor, a achiziţionat prin cumpărare, suprafaţa de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră de la această persoană pentru suma de 2.439.450 lei provenind din fondul de conservare şi regenerare a pădurilor, care reprezintă deopotrivă prejudiciul material cauzat Regiei Naţionale a Pădurilor - Direcţia Silvică (la care se adaugă suma de 37.782 de lei reprezentând cheltuieli conexe) şi folosul necuvenit obţinut de C.

***Referitor la primul act material al infracţiunii imputate inculpatului***, s-a constatat că inculpatul A. a îndeplinit funcţia de director al Direcţiei Silvice, din cadrul Regiei Naţionale a Pădurilor – Romsilva., în perioada februarie 2005 - februarie 2009.

În anul 2006, urmare a cererii formulată de numitul C. în calitate de moştenitor al autorului K., s-a dispus în baza Legii 18/1991 de reconstituire a dreptului de proprietate, modificată prin Legea 247/2005, retrocedarea suprafeţei de 351 ha teren forestier situat pe raza comunei G., amplasamentul fiind însă pe raza Ocolului silvic L. Astfel, prin Hotărârea nr.462 din 16 iunie 2006 a Comisiei Judeţene pentru stabilirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor (comisie din care a făcut parte şi inculpatul) s-a dispus înscrierea în anexa nr.37 a autorului K. (decedat la 16 martie 1995 la Hannover, cu ultimul domiciliu la Hannover), moştenitor C., cu suprafaţa de 351 ha teren forestier. Această hotărâre a fost înregistrată la Direcţia Silvică cu nr.4323/19.06.2006.

Prin procesul-verbal de punere în posesie nr.194 din 19 iulie 2006, s-a procedat la predarea suprafeţei menţionate către .., reprezentantul legal al moştenitorului C..

La data de 30 august 2006, Comisia Judeţeană pentru stabilirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor a emis titlul de proprietate nr.2100 prin care C. primeşte în proprietate suprafaţa totală de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră situat pe raza comunei G.

Anterior retrocedării terenului, la nivelul Direcţiei Silvice s-au purtat discuţii cu privire la posibilitatea reconstituirii dreptului de proprietate în favoarea cetăţenilor străini, prin raportare la prevederile art.48 din Legea 247/2005. În cazul petentului C., punctul de vedere al comisie tehnice constituită la nivelul direcţiei, comisie din care făcea parte şi consilierul juridic ..., a fost că nu erau îndeplinite condiţiile pentru restituirea terenului întrucât acesta nu avea cetăţenia română. În ciuda punctului de vedere exprimat de comisie (care analiza cererile formulate şi formula propunere de aprobare sau de respingere a cererii de restituire a terenurilor forestiere, propunere care era doar consultativă, Comisia judeţeană având puterea de decizie) s-a decis de către Comisia Judeţeană pentru stabilirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor că numitul C. se încadrează în categoria persoanelor cărora li se poate reconstitui dreptul de proprietate şi s-a emis hotărâre favorabilă. La adoptarea acestei soluţii, comisia judeţeană a avut în vedere şi un punct de vedere exprimat printr-o adresă primită de la Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor (nr.7260/05.05.2006) prin care se susţinea posibilitatea retrocedării terenurilor şi cetăţenilor străini. Aceeaşi adresă a fost invocată şi de inculpat atunci când martorii ....i-au adus la cunoştinţă inculpatului prevederile legale care limitau posibilitatea formulării cererilor doar de către persoanele cu cetăţenie română, inculpatul nefiind de acord cu aceştia.

Aşa cum a arătat şi martorul ..., fost vicepreşedinte în cadrul instituţiei menţionate, instituţia a opinat iniţial în sensul că şi cetăţenii străini puteau formula cereri de reconstituire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor precizând însă că punctul de vedere al Autorităţii Naţionale avea caracter orientativ şi în niciun caz nu era obligatoriu pentru Comisiile judeţene.

Raportul Corpului de Control al Regiei Naţionale a Pădurilor - Romsilva nr. 1621 din 02 aprilie 2007, întocmit în urma controlului efectuat la Direcţia Silvică, a reţinut, printre altele, că validarea dreptului de proprietate, conform Legii nr.247/2005, în favoarea unor cetăţeni străini printre care şi moştenitorul C. s-a făcut cu încălcarea dispoziţiilor legale astfel că s-a stabilit ca Direcţia Silvică să facă demersuri pentru anularea validărilor prezentate în actul de control, inclusiv cea referitoare la suprafaţa de 351 ha a lui C. Prin acelaşi act de control i s-a reproşat inculpatului că nu a ţinut cont de observaţiile făcute de Comisia de analiză a Direcţiei Silvice şi nu a contestat în instanţă hotărârile de validare.

Prin Decizia 132 din 16 aprilie 2007 emisă de Directorul General al R.N.P. Romsilva s-a dispus sancţionarea lui A. cu diminuarea salariului şi a indemnizaţiei de conducere cu 10% pe o perioadă de 3 luni. Decizia a fost contestată de inculpat iar prin Hotărârea nr.5 din 14 mai 2007 a Consiliului de Administraţie al R.N.P. Romsilva s-a respins contestaţia. Inculpatul s-a adresat instanţei de judecată iar prin sentinţa nr.70 din 12 mai 2008 a Curţii de Apel Suceava - secţia comercială, contencios administrativ şi fiscal, s-a admis acţiunea reclamantului A. şi s-a dispus anularea deciziei 132/2007. S-a reţinut în cuprinsul sentinţei – contrar jurisprudenţei naţionale în materie şi a Deciziei 405/2007 a Curţii Constituţionale - că validarea dreptului de proprietate în favoarea unor cetăţeni străini – inclusiv în cazul lui C. – s-a făcut în concordanţă cu dispoziţiile legii, care este aplicabilă tuturor persoanelor a căror terenuri au fost preluate de statul român după 1945, indiferent de cetăţenia acestora.

Raportul Corpului de Control al Regiei Naţionale a Pădurilor - Romsilva nr. 1621 din 02 aprilie 2007 a fost înregistrat la Direcţia Silvică însă măsurile dispuse privind formularea de acţiuni în justiţie prin care să fie atacate titlurile de proprietate emise cetăţenilor străini cu nerespectarea legislaţiei nu au fost aduse la îndeplinire.

Prin adresa R.N.P. Romsilva nr.1621/D.I.A./30.08.2007, semnată de manager - directorul general ..., s-a solicitat Direcţiei Silvice , prin reprezentant A., să se comunice până la data de 5 septembrie 2007 modul de rezolvare a deficienţelor constatate prin raportul de control nr.1621 din 02 aprilie 2007, la care să se ataşeze documentele din care rezultă promovarea acţiunilor în instanţă pentru intrarea în legalitate privind aplicarea Legii 247/2005. Inculpatul a răspuns solicitării prin adresa 2082/05.09.2007 prin care a precizat că regiei i s-a mai comunicat în luna aprilie 2007 o informare cu privire la aspectele semnalate. Prin adresa din 28 septembrie 2007, emisă de Direcţia Silvică şi care este semnată de directorul acesteia A., se comunică RNP Romsilva că s-a răspuns anterior solicitării privind înştiinţarea regiei cu privire la măsurile luate de direcţie, iar în ce priveşte validarea dreptului de proprietate conform Legii 247/2005, în favoarea unor cetăţeni străini, aceasta s-a făcut cu respectarea precizărilor cuprinse în adresa 7260/2006 a A.N.R.P.

La data de 1 octombrie 2007 s-a dispus de către managerul regiei întocmirea de către inculpat a unei note explicative prin care să justifice atitudinea sa de nesocotire a măsurilor dispuse prin raport. Astfel, prin adresa 13391/01.10.2007 a RNP Romsilva s-a solicitat inculpatului să motiveze refuzul său de a aduce la îndeplinire măsurile dispuse prin actul de control din 2 aprilie 2007, considerând regia că acesta a dat dovadă de insubordonare în raport cu conducerea regiei. La aceeaşi dată, A. a formulat un răspuns către regie prin care a precizat măsurile dispuse cu privire la deficienţele constatate în urma controlului iar în ce priveşte nepromovarea în instanţă a acţiunilor referitoare la retrocedările efectuate în favoarea a doi cetăţeni străini (printre care se afla şi numitul C.) este justificată de expirarea termenului în care puteau fi formulate. A mai arătat inculpatul în cuprinsul informării că Direcţia Silvică urmează să promoveze acţiuni în anularea titlurilor de proprietate după emiterea acestora, la acel moment neavând cunoştinţă de eliberarea lor.

Prin decizia nr.476 din 17 octombrie 2007 a Regiei Naţionale a Pădurilor - Romsilva s-a decis sancţionarea disciplinară a inculpatului cu „diminuarea salariului şi a indemnizaţiei de conducere cu 30% pe o durată de 3 luni” întrucât nu a adus la îndeplinire în termenul acordat (5.09.2007) măsurile dispuse de conducerea regiei prin Ordinul 1621/02.04.2007 respectiv prin Ordinul 1621/30.08.2007. Sancţiunea a fost contestată de către inculpat şi anulată în instanţă în anul 2009. În realitate, inculpatul nu a făcut niciun demers, nu a efectuat verificări în vederea stabilirii emiterii titlurilor de proprietate, în condiţiile în care titlul de proprietate nr. 2100 în ceea ce-1 priveşte pe C. fusese eliberat din 30 august 2006.

Din succesiunea evenimentelor prezentate a rezultat că inculpatul A. nu a întreprins demersurile juridiceimpuse de organul de controlîn vederea constatării nulităţii absolute a hotărârilor Comisiei Judeţene de Aplicare a Legilor Fondului Funciar şi a titlului de proprietate prin care au fost retrocedate suprafeţele de teren cu vegetaţie forestieră cetăţeanului străin C., ignorând astfel obligaţiile pozitive instituite în sarcina sa prin raportul de control nr. 1621/02.04.2007 al Corpului de Control al Regiei Naţionale a Pădurilor - Romsilva. Că atitudinea inculpatului a fost una de totală pasivitate rezultă, în primul rând, din corespondenţa purtată de acesta cu conducerea RNP Romsilva în perioada aprilie 2007- octombrie 2007 cu privire la realizarea măsurilor dispuse prin raportul de control – prezentată anterior – ocazie cu care inculpatul a omis să facă precizări şi cu privire la aspectele ce interesează prezenta cauză.

De altfel, atitudinea de pasivitate a inculpatului care, nu numai că refuza să aducă la îndeplinire măsurile dispuse în ce priveşte terenurile retrocedate cetăţenilor străini, dar refuza să răspundă conducerii regiei, la data de 01 octombrie 2007 aceasta s-a adresat în mod direct inculpatului căruia i-a readus la cunoştinţă că prin raportul de control s-au stabilit unele măsuri pe care inculpatul trebuia să le aducă la îndeplinire în calitate de director precum şi faptul că măsurile aprobate de conducerea RNP devin executorii pentru el, referindu-se la raportul corpului de control din 02 aprilie 2007. Nici tonul ferm al adresei regiei şi nici cea de-a doua sancţiune aplicată conducătorului unităţii nu l-au determinat pe acesta să se conformeze şi să promoveze acţiuni în justiţie astfel că, în luna decembrie 2007, când moştenitorul C. a făcut o oferă de vânzare a terenului forestier ce tocmai îi fusese retrocedat, titlul său de proprietate nu era încă atacat în justiţie.

Poziţia inculpatului, exprimată în cursul urmăririi penale, a fost de a nega vinovăţia sa, justificându-şi poziţia prin convingerea pe care a avut-o de-a lungul perioadei menţionate, că retrocedarea celor 351 ha teren către moştenitorul C. a fost efectuată în conformitate cu dispoziţiile legale. În susţinerea acestei opinii inculpatul a invocat adresa nnr.7260/05.05.2006 emisă de Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor prin care se susţinea posibilitatea retrocedării terenurilor şi cetăţenilor străini. Dincolo de faptul că acea adresă nu era obligatorie, exprimând doar punctul de vedere al conducerii instituţiei de la acea vreme, s-a constatat că nu mai poate fi invocată de inculpat după momentul efectuării raportului de control. Din conţinutul acestuia a rezultat caracterul nelegal al retrocedării terenurilor în cazul cetăţenilor străini şi se stabileau o serie de măsuri care trebuiau aduse la îndeplinire de către acuzat. În calitate de director al Direcţiei Silvice, inculpatul avea obligaţia de a duce la îndeplinire măsurile dispuse, cărora nu le putea opune punctul său de vedere. Aceasta cu atât mai mult cu cât inculpatul ştia de discuţiile purtate la nivelul direcţiei şi nu numai cu privire la legalitatea/nelegalitatea restituirii terenurilor cetăţenilor străini şi cunoştea punctele de vedere contrare exprimate de cei implicaţi în procesul de retrocedare. Inculpatul asistase cu un an în urmă la discuţiile purtate între consilierul juridic al direcţiei, reprezentantul lui C. şi alţi angajaţi ai direcţiei şi luase la cunoştinţă de referatul întocmit de comisia tehnică a direcţiei prin care se propusese respingerea cererii lui C. de restituire a terenului forestier. În acest context, în situaţia în care existaseră opinii diferite cu privire la una din problemele evidenţiate de raportul Corpului de control, însuşirea opiniei exprimată în acel raport nu constituia o opţiune pentru inculpat iar luarea măsurilor dispuse o obligaţie de serviciu. Mai mult, dacă A. ar fi avut îndoieli cu privire la corectitudinea constatărilor cuprinse în raport sau nu ar fi fost de acord cu acea opinie, firesc era să se adreseze compartimentului juridic al direcţiei pentru a obţine îndrumări din partea personalului de specialitate. Deşi în cursul procesului inculpatul a invocat pregătirea sa profesională de inginer silvic şi deci lipsa cunoştinţelor juridice, în situaţia dată nu a considerat necesar să consulte consilierul juridic al regiei ci a acţionat după propria sa dorinţă. Omisiunea directorului unităţii de a direcţiona raportul către compartimentele de specialitate pentru a lua la cunoştinţă persoanele îndreptăţite a proceda la respectarea dispoziţiilor din raport reflectă intenţia cu care a acţionat inculpatul respectiv omisiunea cu bună ştiinţă de a promova acţiuni în justiţie prin care să atace titlurile emise moştenitorului C.

Aşa cum a precizat în declaraţiile sale numita .., nu i s-a adus la cunoştinţă conţinutul raportului întocmit la 2 aprilie 2007 şi nu a ştiut de măsura dispusă prin acel raport, de a ataca în instanţă titlul de proprietate al numitului C. Martora mai avea calitatea de consilier juridic la Direcţia Silvică în luna aprilie 2007 şi, potrivit circuitului intern, directorul unităţii avea obligaţia de a o înştiinţa cu privire la măsura dispusă prin raport ce viza atribuţiunile sale de serviciu cum ar fi promovarea de acţiuni în instanţă. Până la plecarea sa din unitate, cea avut loc în luna decembrie a anului 2007, martora nu a fost înştiinţată despre constatările corpului de control al regiei cu privire la retrocedările de terenuri către cetăţenii străini şi cu privire la sancţiunile disciplinare aplicate inculpatului tocmai pentru neconformarea acestuia la constatările corpului de control.

Aşa fiind, în contextul arătat, nu mai poate fi reţinută apărarea inculpatului A. în justificarea omisiunii de a lua măsurile dispuse de Corpul de control al regiei, prin aceea că a avut reprezentarea că retrocedarea terenului către numitul C. era legală şi nu se impunea fi atacată.

Aspectul că inculpatul nu a repartizat raportul nr.1621/02 aprilie 2007 niciunui compartiment, nestabilind responsabilităţi vreunui subordonat în acest sens întrucât a considerat că toate abaterile au fost constatate în privinţa sa, urmând să se ocupe personal de îndeplinirea lor (aşa cum s-a susţinut în cursul urmăririi penale) este în contradicţiecu poziţia sa de la momentul solicitărilor repetate ale RNP de a face demersuri în instanţă în vederea anulării dreptului de proprietate cu privire la suprafaţa de 351 ha acordată cetăţeanului străin C., precum şi cu cele cuprinse în nota de relaţii din 13 aprilie 2009 adresată conducerii RNP - în care acuzatul a precizat că raportul de control nr.621/02 aprilie 2007 a fost repartizat compartimentului resurse umane din direcţie şi, împreună cu consilierul juridic, directorul tehnic şi directorul economic, a analizat punct cu punct raportul nr. 1621/02 aprilie 2007 şi a făcut obiecţiuni. În realitate, aşa cum s-a arătat, acel raport nu a fost repartizat niciunui compartiment iar consilierul juridic ... şi directorul tehnic .., audiaţi în calitate de martori, au precizat că nu au avut cunoştinţă de raportul de control şi nici de măsurile dispuse prin acesta.

Din cele relatate anterior a rezultat că ceea ce inculpatul a încălcat au fost atribuţiuni de serviciu decurgând în mod direct din lege respectiv OUG nr. 59/2000 în sensul că nu a respectat dispoziţia legală şi scrisă data de organele ierarhice superioare respectiv corpul de control al Regiei Naţionale a Pădurilor, instituţie căreia îi este subordonat în mod direct, nu a aplicat întocmai deciziile conducerii, urmarea imediată fiind aceea a diminuării fondului forestier.

Art. 36 din OUG 59/2000 privind statutul personalului silvic prevede la alin.1 că ”în executarea sarcinilor de serviciu personalul silvic din cadrul unităţilor silvice care administrează şi gestionează fondul forestier naţional,proprietate publică a statului,are obligaţia să cunoască şi să respecte dispoziţiile prevăzute la art. 35, precum şi prevederile actelor cu caracter normativ emise de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură. *Personalul silvic angajat al Regiei Naţionale a Pădurilor este obligat sa cunoască si să aplice întocmai deciziile conducerii acesteia”*.

Art.37 din acelaşi act normativ reglementează comportamentul personalului silvic, ce trebuie să se caracterizeze prin disciplină şi prin respectarea întocmai a dispoziţiilor legale, scrise sau verbale date de organele ierarhice superioare, referitoare la executarea sarcinilor deserviciu.

Art. 48 din OUG 59/2000 privind statutul personalului silvic prevede că ”personalul care încalcă legile şi regulamentele specifice domeniului silviculturii, îndatoririle ce îi revin potrivit contractului individual de muncă, precum si normele de comportare, aducând astfel daune intereselor silviculturii si prestigiului instituţiei pe care o reprezintă, răspunde disciplinar, contravenţional, civil sau penal. în funcţie de natura si de gravitatea faptei săvârşite”.

Raportând situaţia de fapt prezentată anterior respectiv activitatea derulată de inculpat în legătură cu retrocedarea terenului forestier numitului C. la dispoziţii ce guvernează activitatea personalului silvic şi implicit şi cea a inculpatului, instanţa constată că A., prin omisiunea de a dispune măsurile instituite prin actul de control din 2 aprilie 2007, a încălcat obligaţiile de serviciu, obligaţii ce erau reglementate de legislaţia primară respectiv OUG 59/2000 ce reglementează statutul personalului silvic.

Conform art.36 din ordonanţa menţionată, inculpatul trebuia să aducă la îndeplinire măsurile dispuse prin raportul Corpului de control al RNP Romsilva iar omisiunea de a se conforma celor dispuse prin raport este imputabilă acestuia şi nu are o justificare legală.

Regulamentul privind organizarea si funcţionarea Regiei Naţionale a Pădurilor Romsilva prevede la art. 6 care sunt atribuţiile Regiei Naţionale a Pădurilor - Romsilva şi anume asigurarea integrităţii fondului forestier proprietate publică a statului, precum si a celui aparţinând altor deţinători, pe care îl are in administrare, şi gospodărirea durabilă a pădurilor din cuprinsul acestora.

Regia Naţionala a Pădurilor - Romsilva are în structura sa unităţi fără personalitate juridica - direcţii silvice, precum si Institutul de Cercetări si Amenajări Silvice, ca unitate specializata de cercetare – proiectare - dezvoltare silvica, cu personalitate juridică, ce sunt conduse de către un director, director tehnic, director economic, care fac parte din comitetul director şi ale căror atribuţii se stabilesc prin regulament aprobat de Consiliul de administraţie al Regie Naţionale a Pădurilor - Romsilva. În acelaşi regulament se arată că directorii si consilierii juridici ai unităţilor fără personalitate juridică din structura Regiei Naţionale a Pădurilor - Romsilva *reprezintă interesele si îndeplinesc atribuţiile acesteia pe raza teritorială în care sunt organizate aceste unităţi*.

\

Ca atare, în calitate de director al Direcţiei Silvice, inculpatul A. trebuia să urmărească asigurarea integrităţii fondului forestier naţional, să facă demersurile necesare pentru a anula eventualele acţiuni ce aveau drept consecinţă diminuarea fondului forestier.

Conform constatărilor corpului de control al regiei, retrocedarea suprafeţei de 358 ha teren către numitul C. nu respecta dispoziţiile legale în materie astfel că impunea o serie de măsuri pentru a reintra în legalitate şi pentru recuperarea terenului a cărui atribuire afecta patrimoniul regiei. Or, inculpatul A. nu a întreprins nicio măsură în acest sens, deşi avea obligaţia de a duce la îndeplinire dispoziţiile conducerii, aceasta făcând parte din atribuţiile sale de serviciu.

Convingerea inculpatului că retrocedarea terenului era legală nu se baza pe o realitate juridică şi nu mai avea suport legal în condiţiile în care conducerea instituţiei din care făcea parte şi căreia îi era subordonat, constatase contrariul şi solicitase, sub sancţiunea diminuării salariului inculpatului, luarea măsurilor necesare pentru reintrarea în legalitate. De asemenea, omisiunea inculpatului de a aduce la cunoştinţa personalului unităţii constatările corpului de control şi măsurile impuse de acesta nu are o justificare raţională şi nu explică atitudinea inculpatului care, cu bună ştiinţă, a acceptat diminuarea fondului forestier aflat în administrarea regiei pe care o conducea deşi i s-a adus la cunoştinţă că este neconformă cu legislaţia în domeniu.

Conform fişei postului, numitul A.„angajează unitatea, prin semnătură, în relaţiile cu terţii, în limita prevederilor regulamentului”, „reprezintă şi susţine interesele unităţii în faţa organelor jurisdicţionale, a organelor de urmărire penală a administraţiei locale, a poliţiei şi notariatelor, având toate competenţele juridice prevăzute de legislaţia în vigoare”. Inculpatul, în calitate de director al Direcţiei Silvice,reprezenta direcţia în cadrul relaţiilor de serviciu pe care le avea, în limita Regulamentului privind organizarea, funcţionarea, atribuţiile şi limitele de competenţă ale organelor de conducere din structura Regiei Naţionale a Pădurilor - Romsilva, în faţa organelor cu care vine în contact, răspunzând de întreaga activitate a direcţiei silvice. De asemenea, acesta„coordona direct activitateacompartimentelor funcţionale din cadrul direcţiei silvice: resurse umane, organizare şi programare, oficiul juridicşi control financiar intern, protecţia muncii, vânătoare şi producţie”.

Având în vedere aceste atribuţii conferite de calitatea de director al unităţii locale din subordinea Regiei Naţionale a Pădurilor Romsilva, s-a constatat că aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse de conducerea regiei era în competenţa sa exclusivă, constituind una din atribuţiile stabilite prin legi speciale şi regulamente. Nerespectarea măsurilor dispuse constituie o încălcare a actelor normative enumerate mai sus respectiv a prevederilor art.36, art.37 din OUG 59/2000 privind statutul personalului silvic dar şi nesocotirea dispoziţiilor cuprinse în Regulamentul privind organizarea si funcţionarea Regiei Naţionale a Pădurilor Romsilva ce prevede atribuţiile conducătorilor unităţilor teritoriale din structura Romsilva.

O încălcare a dispoziţiilor legale primare constituie, în opinia instanţei de fond, şi acţiunea inculpatului care, la sfârşitul anului 2007, cunoscând nelegalitatea reconstituirii dreptului de proprietate asupra suprafeţei de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră situat în extravilanul comunei G., în favoarea numitului C. precum şi obligaţia stabilită în sarcina sa prin raportul Corpului de control al Regiei Naţionale a Pădurilor nr. 1621 din 02 aprilie 2007, de a efectua demersurile juridice necesare la instanţa de judecată competentă în vederea constatării nulităţii absolute a titlului de proprietate şi a actelor subsecvente, în numele Regiei Naţionale a Pădurilor, a achiziţionat prin cumpărare, suprafaţa de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră de la această persoană pentru suma de 2.439.450 lei, sumă care reprezintă prejudiciul material cauzat Regiei Naţionale a Pădurilor – Romsilva - Direcţia Silvică.

**Acest al doilea act material al infracţiunii de abuz în serviciu**, reţinut în sarcina inculpatului prin rechizitoriu, a fost confirmat de probatoriul dosarului din care a rezultat atât modul de acţiune al inculpatului cât şi poziţia sa subiectivă.

Aşa cum s-a menţionat, A. cunoştea în luna decembrie 2007, când s-a demarat procedura de achiziţie a terenului în discuţie, caracterul ilegal al retrocedării suprafeţei de 351 ha teren şi, cu toate acestea, a continuat această procedură ce s-a finalizat cu producerea unei importante pagube unităţii pe care o reprezenta. Inculpatul, în calitatea sa de director al direcţiei silvice care urma să cumpere terenul, avea obligaţia să încunoştinţeze Regia Naţională a Pădurilor că achiziţionarea acestei suprafeţe de teren nu poate fi făcutădeoarece prin raportul Corpului de control nr.1621/02.04.2007 se constatase nelegalitatea reconstituirii dreptului de proprietate şi fuseseră dispuse măsuri de intrare în legalitate. Dacă aceste măsuri ar fi fost puse în aplicare de către inculpat, terenul respectiv ar fi fost în litigiu şi nu putea fi cumpărat de Direcţia Silvică.

Din probatoriul dosarului a rezultat că prin decizia nr.217/17.11.2006 emisă de A. a fost constituită comisia pentru negocierea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor ce pot fi incluse în fondul forestier proprietate publică a statului, contracte ce urmau a fi încheiate de Regia Naţională a Pădurilor în numele statului iar la data de 18 decembrie 2007 a fost încheiat un proces - verbal, aprobat de inculpat, înregistrat la Direcţia Silvică la nr. 7660/18.12.2007, prin care comisia de negociere din partea Direcţiei Silvice a negociat cu C., reprezentat de .. şi au stabilit ca preţ de cumpărare a suprafeţei de 351 ha teren pădure, suma de 6.950 lei/ha .

Prin adresa nr.10339/DIA/l 8.12.2007 Regia Naţională a Pădurilor – Romsilva şi-a dat acordul în vederea încheierii contractului de vânzare-cumpărare la această valoare.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.6538/21.12.2007 la BNP ..., Statul Român prin Regia Naţională a Pădurilor - Romsilva - Direcţia Silvică, reprezentată prin inculpatul A., a cumpărat de la numitul C., prin mandatara ..., suprafaţa de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră situat în extravilanul comunei G., pentru suma de 2.439.450 lei,preţul fiind achitat integral în perioada decembrie 2007 - aprilie 2008 din fondul de conservare şi regenerare a pădurilor. Ulterior, s-a întocmit actul adiţional la contractul de vânzare-cumpărare, cu nr.1217/21.03.2008, prin care numitul C., de acord cu cumpărătorul RNP Romsilva Direcţia Silvică, prin director A., au stabilit că din preţul vânzării terenului forestier în suprafaţă de 351 hectare, până la data autentificării actului adiţional s-a achitat suma de 587.890 lei în contul deschis la ... -Sucursala şi suma de 875.780 lei în contul deschis la... Bank - Sucursala pe numele fostei mandatare ... şi că plata ultimelor două rate, în sumă totală de 975.780 lei, se va efectua într-un cont deschis la .. .. ., titular .., cont indicat de mandatara ..

S-a susţinut de către inculpat că acesta nu a avut atribuţie decizională în achiziţionarea acelui teren, ci conducerea RNP Romsilva, care şi-a dat acordul pentru încheierea contractului deşi avea cunoştinţă despre situaţia juridică a acestui teren. Din înscrisurile dosarului respectiv corespondenţa purtată de RNP Romsilva cu Direcţia Silvică şi cu vânzătorul terenului a rezultat că Regia Naţională a Pădurilor nu a făcut o verificare a legalităţii obţinerii terenului ce făcea obiectul contractului, atribuţie pe care a conferit-o structurii locale, ci doar a verificat, cu ocazia acordării acceptului, dacă sunt îndeplinite cerinţele legale în ce priveşte stabilirea preţului. Astfel, în adresa 9690/07.12.2007 s-a menţionat în răspunsul înaintat ofertantului C. că, în ce priveşte intenţia sa de a vinde statului 351 ha teren „vă rugăm să vă adresaţi în scris Direcţiei Silvice. Direcţia Silvică va trebui să verifice dacă terenurile oferite spre vânzare îndeplinesc condiţiile legale pentru a fi cumpărate”. A rezultat, aşadar, că direcţia silvică era cea care avea obligaţia de a verifica legalitatea actului de proprietate ale vânzătorului. Deşi aparent titlul de proprietate al numitului C. întrunea condiţiile de legalitate, inculpatul, în calitate de reprezentant al direcţiei silvice trebuia să aducă la cunoştinţa regiei situaţia juridică a terenului propus spre vânzare respectiv faptul că se constatase prin raportul de control întocmit în aprilie 2007 că retrocedarea terenului nu era legală şi că trebuia actul în instanţă. S-a constatat că inculpatul, nu numai că nu promovase acţiunile judiciare care ar fi făcut imposibilă încheierea tranzacţiei (aşa cum a precizat şi martora ..., fostul consilier juridic al direcţiei) dar nici nu a înştiinţat regia despre deficienţele constatate cu privire la procedura de reconstituire a dreptului de proprietate în favoarea vânzătorului.

S-a observat că încă din luna iulie 2007 (când prin adresa 12847/17.07.2007 a RNP – Romsilva – fila 428 vol.3 ds.u.p.- Direcţia Silvică fusese înştiinţată cu privire la intenţia regiei de a cumpăra terenuri forestiere pentru completarea fondului forestier naţional, sens în care s-a alocat suma de 200.000 lei) s-a adus la cunoştinţa directorului unităţii care sunt condiţiile achiziţionării de terenuri de către regie respectiv rolul regiei în procedura de stabilire a preţului şi de achiziţie. S-a arătat în această adresă că ”coordonarea acţiunii de cumpărare a terenurilor va fi asigurată de directorul direcţiei silvice, care are obligaţia stabilirii măsurilor ce se impun, în vederea desfăşurării în cele mai bune condiţii a acestei acţiuni”. Inculpatul cunoştea astfel care este atributul direcţiei silvice în procedura de achiziţie a terenurilor forestiere şi că el, în calitate de director al unităţii, coordona întreaga activitate; aceasta presupune şi verificarea legalităţii titlului de proprietate al vânzătorului, condiţie fără de care nu se puteau realiza achiziţiile.

Faptul că RNP Romsilva nu a efectuat un control de legalitate a validării dreptului de proprietate cu privire la cele 351 ha teren, a rezultat din adresa mai sus menţionată, ce a fost comunicată nu numai ofertantului ci şi direcţiei silvice dar şi din corespondenţa purtată cu Direcţia Silvică în timpul procedurii de negociere a preţului. Se reţine din adresele din 5 decembrie 2007, 17 decembrie 2017, că regia a urmărit, atunci când şi-a dat acordul asupra tranzacţiei, doar ca valoarea de achiziţie a terenului forestier să se înscrie în limitele prevăzute de legislaţia în vigoare şi ca tranzacţia să fie finalizată până la sfârşitul anului 2007 respectiv până la încheierea exerciţiului financiar anual. Distinct de răspunderea regiei în verificarea legalităţii tranzacţiei, răspunderea Direcţiei Silvice, reprezentată de inculpat, este evidentă şi este strâns legată de verificarea legalităţii titlului de proprietate a vânzătorului. Şi de data aceasta inculpatul, ca reprezentant al direcţiei silvice, ce avea obligaţia de a susţine interesele unităţii, a omis să informeze organele în drept cu privire la incertitudinea legalităţii titlului de proprietate emis lui C. cu privire la cele 351 ha teren. Mai mult, perfectarea tranzacţiei cu cetăţeanul străin este consecinţa directă a pasivităţii inculpatului care nu a promovat în justiţie acţiunile în anularea titlului de proprietate eliberat contrar dispoziţiilor legale.

Aşa cum a precizat şi martora ..., ce a avut calitatea de consilier juridic până la jumătatea lunii decembrie 2007, demersurile privind efectuarea tranzacţiei nu au fost aduse la cunoştinţa oficiului juridic al unităţii, deşi acesta avea competenţa şi obligaţia de a se pronunţa asupra legalităţii tranzacţiei. Inculpatul A. a fost înştiinţat de intenţia lui C. de a vinde regiei terenul forestier retrocedat la data de 5 decembrie 2007, dată la care Direcţia Silvică avea consilier juridic ce putea fi consultat cu privire la viitoarea tranzacţie. La data de 15 decembrie 2007 când au încetat raporturile de muncă ale consilierului juridic .. cu Direcţia Silvică, negocierile privind vânzarea terenului erau avansate iar după numai două zile s-a perfectat contractul de vânzare-cumpărare. Omisiunea inculpatului de a aduce la cunoştinţa persoanelor abilitate să exprime un punct de vedere cu privire la legalitatea tranzacţiei (în contextul în care însuşi inculpatul a susţinut că nu avea cunoştinţele juridice necesare pentru a face aprecieri de ordin juridic) denotă, încă odată, că inculpatul a acţionat cu bună ştiinţă şi că a urmărit finalizarea acelei tranzacţii care a adus o importantă pagubă Direcţiei Silvice.

Această omisiune a inculpatului a fost privită în deplină corelare cu primul act material al infracţiuni, analizat anterior. Instanţa de fond a reţinut că luarea măsurilor de către inculpat conform raportului de control ar fi condus la formularea de acţiuni în instanţă care ar fi făcut imposibilă încheierea tranzacţiei între Direcţia Silvică prin inculpat şi C. cu privire la cumpărarea suprafeţei de 351 ha teren. De asemenea, pentru argumentele arătate în cuprinsul acestei sentinţe, s-a făcut dovada cunoaşterii de către inculpat a imposibilităţii încheierii contractului de vânzare-cumpărare, el fiind cel care avea răspunderea deplină a încheierii a acestui contract în calitate de reprezentant al Direcţiei Silvice raportat la dispoziţiile din legislaţia primară şi secundară ce au fost indicate. Date fiind aceste împrejurări s-a considerat că inculpatul a nesocotit prevederile art.6 dinRegulamentul privind organizarea şi funcţionarea Regiei Naţionale a Pădurilor - Romsilvace reglementează obligaţia de a reprezenta interesele si de a îndeplini atribuţiile acesteia pe raza teritoriala in care sunt organizate unităţile subordonate şi a încălcat atribuţia legală de a asiguraintegritatea fondului forestier proprietate publica a statului, pe care îl are in administrare. De asemenea, prin conduita manifestată, A. a nesocotit prevederile art.37 şi art. 40 din OUG 59/2000 privind statutul personalului silvic (text ce prevede că „personalului silvic aflat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu îi este interzis să execute lucrări sau să desfăşoare activităţi care contravin regimului silvic”). Or, acţiunile inculpatului au avut drept consecinţă prejudicierea patrimoniului unităţii prin diminuarea fondului forestier naţional şi prin achitarea de către unitate a sumei de peste 2 milioane lei pentru o suprafaţă de teren ce-i aparţinea în drept.

Modalitatea în care a procedat inculpatul, respectiv refuzul de a se conforma dispoziţiilor date de conducerea regiei prin raportul de control din 2 aprilie 2007, omisiunea de a repartiza acel raport compartimentului juridic al direcţiei, în măsură să asigure aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse în legătură cu validarea nelegală a retrocedărilor de terenuri în favoarea cetăţenilor străini, implicarea în demersurile ce au vizat încheierea contractului de vânzare-cumpărare fără consultarea oficiului juridic, omisiunea înştiinţării Regiei Naţionale a Pădurilor despre situaţia juridică a terenului ce făcea obiectul tranzacţiei, demonstrează, în opinia instanţei de fond, că în spatele acţiunilor acuzatului nu a stat o reprezentare greşită a realităţii juridice, o opinie juridică diferită de cea consemnată de corpul de control, ci un interes în certificarea legalităţii retrocedării terenului forestier către C. şi a perfectării tranzacţiei având ca obiect acel teren. Este adevărat că în cauză nu s-a făcut dovada existenţei unei înţelegeri frauduloase între inculpat şi C., însă aceasta nu diminuează răspunderea inculpatului atâta timp cât s-a probat că urmarea faptelor sale a constat în producerea unui prejudiciu în dauna unităţii pe care a reprezentat-o şi, corelativ, obţinerea unui folos material de către beneficiarul terenului, C.

Concluzionând, instanţa de fond a considerat că sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, infracţiune prevăzută de art.297 alin.1 din C.pen. raportat la art.309 din C.pen. şi art.13 ind.2 din Legea 78/2000, infracţiune ce a fost reţinută în sarcina inculpatului A..

Potrivit art.297 din C.pen., abuzul în serviciu constă în fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu îndeplineşte un act sau îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice.

*Latura obiectivă a infracţiunii* constă, în speţa dedusă judecăţii, în omisiunea inculpatului de a efectua demersurile juridice necesare la instanţa de judecată competentă în vederea constatării nulităţii absolute a titlului de proprietate şi a acelor subsecvente emise pe numele moştenitorului C., conform măsurilor dispuse de conducerea RNP Romsilva prin actul de control din 2 aprilie 2007, şi de a achiziţiona prin cumpărare suprafaţa de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră de la această persoană pentru suma de 2.439.450 lei provenind din fondul de conservare şi regenerare a pădurilor, cu consecinţa diminuării fondului forestier naţional.

Latura obiectivă a infracţiunii este alcătuită din două acte materiale diferite, ce au la bază aceeaşi rezoluţie infracţională, şi care constituie fiecare în parte, elementele infracţiunii de abuz în serviciu. Elementul material este reprezentat atât de inacţiunea inculpatului, constând în refuzul promovării de acţiuni în justiţie pentru anularea titlului de proprietate şi a actelor subsecvente emise lui C., cât şi în îndeplinirea defectuoasă a atribuţiilor de serviciu în procedura de achiziţie a suprafeţei de 351 ha teren forestier. Deşi cunoştea caracterul nelegal al retrocedării acestei suprafeţe, inculpatul nu a înştiinţat conducerea regiei despre acest lucru şi a continuat demersurile în vederea perfectării contractului de vânzare-cumpărare, contract pe care l-a şi semnat în calitate de reprezentant al Direcţiei Silvice.

Efectuarea demersurilor în vederea anulării actului de proprietate al numitului C. era de competenţa inculpatului (aspect evidenţiat şi de martora ... care a precizat că directorul unităţii era cel care decidea dacă se impunea promovarea unor acţiuni în instanţă) şi constituia o obligaţie de serviciu în condiţiile în care Corpul de control al regiei constatase necesitatea atacării titlurilor emise cu nerespectarea legii. De asemenea, intra în atribuţiile de serviciu ale inculpatului A. verificarea legalităţii titlului deţinut de vânzătorul terenului şi coordonarea întregii activităţi impusă de încheierea tranzacţiei cu terenuri forestiere în care regia avea calitatea de cumpărătoare. În cadrul acestei activităţi, inculpatul trebuia cel puţin să înştiinţeze regia despre aspectele constatate prin actul de control şi despre existenţa unor îndoieli serioase cu privire la legalitatea validării terenului ce urma a fi achiziţionat de regie.

Cele două modalităţi alternative de comitere a infracţiunii au fost probate în cauză şi sunt într-o strânsă dependenţă, urmarea imediată a acestora constând în producerea unei pagube RNP. În acelaşi timp, C. a obţinut un folos material important prin retrocedarea unei suprafeţe în alte condiţii decât cele legale şi prin încasarea preţului terenului care nu ar fi trebuit să se regăsească în patrimoniul său şi să poate face obiectul vreunei tranzacţii.

În ce priveşte subiectul activ al infracţiunii de abuz în serviciu, instanţa de fond a constatat că numitul A. avea, la datele comiterii faptelor, calitatea de director al Direcţiei Silvice şi deci era funcţionar public în sensul art.175 alin.1 lit.c din C.pen.

Între elementul material al infracţiunii – alcătuit din cele două acte materiale şi urmarea imediată există o legătură de cauzalitate ce rezultă din întreg probatoriul dosarului. Astfel, omisiunea acuzatului de a efectua demersurile juridice necesare la instanţa de judecată competentă în vederea constatării nulităţii absolute a titlului de proprietate şi a actelor subsecvente, a avut drept consecinţă posibilitatea achiziţionării prin cumpărare, a suprafeţei de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră de la persoană mai sus menţionată, pentru suma de 2.439.450 lei, provenind din fondul de conservare şi regenerare a pădurilor, sumă care reprezintă prejudiciul material cauzat Regiei Naţionale a Pădurilor - Direcţia Silvică.

Relevant în aprecierea poziţiei psihice a inculpatului este şi nota de relaţii din 13 aprilie 2009 adresată conducerii RNP în care acuzatul a precizat că raportul de control nr.621/02 aprilie 2007 a fost repartizat compartimentului resurse umane din direcţie şi, împreună cu consilierul juridic, directorul tehnic şi directorul economic, a analizat punct cu punct raportul nr. 1621/02 aprilie 2007 şi a făcut obiecţiuni.

În realitate, aşa cum s-a arătat, acel raport nu a fost repartizat niciunui compartiment iar consilierul juridic ... şi directorul tehnic ... nu au avut cunoştinţă de raportul de control şi nici de măsurile dispuse prin acesta. Mai mult, aceştia nu au cunoscut nici condiţiile perfectării contractului de vânzare-cumpărare a terenului, tranzacţie despre care au aflat ulterior. Modul singular în care a procedat inculpatul, fără consultarea persoanelor abilitate din instituţie şi fără a se exprima o opinie juridică de către aceştia, denotă tocmai intenţia cu care a acţionat inculpatul care, în virtutea funcţiei deţinute, cunoştea necesitatea obţinerii punctelor de vedere ale oficiului juridic în efectuarea tranzacţiilor în care era implicată şi unitatea pe care o conducea.

În ce priveşte forma infracţiunii de abuz de încredere, s-a observat că se impune reţinerea formei continuate prevăzută de art.35 alin.1 din C.pen. având în vedere că în componenţa infracţiunii intră două acte materiale distincte, unite prin rezoluţia infracţională unică. De asemenea, s-a constatat unicitatea subiectului activ dar şi a subiectului pasiv, elemente fără de care nu se poate constata unicitatea infracţiunii.

Totodată, s-a reţinut de către instanţa de fond că în raport de consecinţele faptelor inculpatului, ce constau în obţinerea unui folos necuvenit pentru altă persoană respectiv pentru C., constând în suma de bani încasată de acesta cu titlu de preţ al terenului forestier în suprafaţă de 351 ha vândut RNP, sunt aplicabile prevederile art.13 ind.2 din Legea 78/2000. Acest text de lege, ce prevede o împrejurare agravantă a infracţiunii de abuz în serviciu prin urmarea imediată, face referire la două modalităţi alternative ale manifestare a consecinţelor faptei: obţinerea unui folos material de către subiectul activ al infracţiunii sau de către o altă persoană. Nu are relevanţă în cea de-a doua situaţie natura relaţiei dintre aceasta şi autorul faptei, dacă a existat o înţelegere frauduloasă între cei doi în scopul obţinerii folosului, trebuind doar să se facă dovada obţinerii folosului necuvenit. În speţă, în condiţiile în care s-a demonstrat că atribuirea terenului forestier către C., conform procedurii prevăzută de Legea 247/2005, nu s-a făcut în condiţii de legalitate, nefiind întrunite cerinţele legii pentru retrocedarea terenului acelei persoane, achiziţionarea ulterioară a imobilului de la pretinsul proprietar, ştiindu-se că din punct de vedere juridic nu are acest atribut, apare ca fiind contrară legii şi cu consecinţe materiale semnificative. Prin perfectarea contractului de vânzare-cumpărare s-a obţinut de către moştenitorul C. suma de 2.439.450 lei, ce constituie un folos necuvenit.

Constatând că faptele deduse judecăţii există, constituie infracţiune şi că au fost comise de inculpat, instanţa de fond a procedat la sancţionarea penală a inculpatului, conform art.396 alin.2 din Codul de procedură.

**În ceea ce priveşte aplicarea legii penale favorabile**, impusă de succesiunea de legi penale intervenită de la momentul comiterii infracţiunii, s-a constatat că prin rechizitoriu s-a stabilit încadrarea juridică a faptelor în conformitate cu dispoziţiile penale în vigoare la acel moment deşi activitatea infracţională a inculpatului s-a derulat sub imperiul C.pen. din 1969.

La data de 1 februarie 2014 a intrat în vigoare Legea 286/2009 privind C.pen. prin care s-a adus importante modificări atât infracţiunii de delapidare, cât şi infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Infracţiunea de abuz în serviciu are corespondent în legea veche în art.248 cu denumirea marginală de abuz în serviciu contra intereselor publice, în forma calificată prevăzută de art.248 ind.1 din C.pen./1969, pentru care se prevedea o pedeapsă cu închisoarea cuprinsă între 5 ani şi 15 ani. Infracţiunea de abuz în serviciu în forma agravantă prevăzută de art.309 din C.pen. este sancţionată cu închisoarea între 3 ani şi 10 ani şi 6 luni închisoare.

În ce priveşte art.13 ind.2 din Legea 78/2000, s-a constatat că la data comiterii faptelor textul prevedea, în cazul infracţiunii de abuz în serviciu în forma calificată, pedeapsa închisorii cuprinsă între 5 ani şi 15 ani închisoare În forma actuală, textul prevede că în cazul infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime. Din examinarea comparativă a textelor de lege aplicabile, sub raportul pedepselor, s-a constatat că legea penală în vigoare este favorabilă inculpatului întrucât prevede limite mai reduse de pedeapsă. Ca atare, faţă de acest aspect şi faţă de circumstanţele cauzei, de gravitatea faptelor comise de inculpat, s-a constatat că prevederile noului C.pen. sunt favorabile acestuia. Făcând aplicarea dispoziţiilor art. 5 din noul C.pen. (potrivit căruia în cazul în care de la săvârşire a infracţiunii şi până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale se aplică legea penală mai favorabilă) instanţa de fond a dispus menţinerea încadrării juridice a faptelor pentru care este trimis în judecată inculpatul A., reţinând noile dispoziţii penale.

Stabilirea şi dozarea pedepsei s-a făcut cu luarea în considerare a criteriilor prevăzute de art.74 din C.pen. referitoare la împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, natura şi gravitatea rezultatului produs, antecedentele penale ale autorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, situaţia particulară a inculpatului.

În speţă, instanţa de fond a reţinut că infracţiunea de abuz în serviciu a fost săvârşită de inculpat prin două acte materiale datând din anul 2007, ce au avut drept consecinţă producerea unei pagube importante în patrimoniul Direcţiei Silvice, structură din componenţa Regiei Naţionale a Pădurilor Romsilva, şi în strânsă legătură cu atribuţiunile de serviciu ale inculpatului. Acesta avea obligaţia de a apăra interesele regiei, de a asigura integritatea fondului forestier aflat în administrarea direcţiei locale; cu toate acestea, prin inacţiunile sale şi modul defectuos de îndeplinire a atribuţiilor, inculpatul a favorizat diminuarea semnificativă a fondului forestier şi apoi prejudicierea regiei prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare cu proprietarul terenului forestier, contract ce a fost posibil tocmai atitudinii pasive a inculpatului.

În ce priveşte pe autor, s-a reţinut că numitul A. este în vârstă de 64 ani, este la prima confruntare cu legea penală, are studii superioare, este căsătorit şi are o atitudine adecvată în familie şi societate. Inculpatul se bucură de o bună reputaţie şi anterior comiterii faptelor a avut un comportament conform cu valorile sociale şi morale. Pe parcursul judecăţii acuzatul a avut o atitudine corectă, a dat declaraţii în faza de urmărire penală, a răspuns chemărilor organelor de judiciare.

În contextul acestor circumstanţe ale acuzatului, care de altfel ar trebui să constituie o stare de normalitate şi să definească orice cetăţean, dar şi al activităţilor infracţionale derulate de inculpat, ce prezintă o anumită gravitate, reflectată nu numai de valoarea ridicată a prejudiciului dar şi de modul de concepere a faptelor, s-a apreciat de către instanţa de fond că nu se impune reţinerea de circumstanţe atenuante. Conform art.75 din C.pen. în vigoare, sfera circumstanţelor atenuante s-a restrâns în mod considerabil, acestea fiind prevăzute limitativ în alin.1 al art.75 (circumstanţe legale) şi alin.2 al aceluiaşi text de lege (circumstanţe judiciare). Cu privire la circumstanţele judiciare, lăsate la aprecierea judecătorului, s-a observat că se referă la eforturile depuse de infractor pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor faptelor şi la împrejurările legate de faptă, care diminuează gravitatea infracţiunii sau periculozitatea autorului. În speţa de faţă, nu s-a constatat existenţa unor asemenea împrejurări care să diminueze gravitatea faptei iar în ce priveşte consecinţele infracţiunii, s-a reţinut că inculpatul nu a depus nici un efort pentru diminuarea lor. A. a acţionat în calitate de director al Direcţiei Silvice şi în baza atribuţiilor conferite de lege şi în cadrul unei proceduri de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor prevăzută de Legea fondului funciar. Gravitatea faptei sale este dată şi de contextul în care a acţionat inculpatul, favorizând prin atitudinea sa pasivă, reconstituirea proprietăţii pentru o suprafaţă de peste 300 ha teren forestier în favoarea unei persoane ce nu era îndreptăţită. Mai mult, inculpatul s-a implicat în demersurile în urma cărora terenul, despre care s-a constatat că a ieşit ilegal din patrimoniul unităţii pe care o conducea, a fost cumpărat de aceeaşi instituţie contra unei importante sume de bani.

Faţă de acestea, instanţa de fond a dispus condamnarea inculpatului A. la o pedeapsă privativă de libertate orientată spre minimul permis de lege, respectiv **4 (patru) ani închisoare**.

În temeiul art.297 alin.1 din C.pen., având în vedere natura şi gravitatea infracţiunii, instanţa de fond a aplicat inculpatului, alături de pedeapsa principală a închisorii, şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b din C.pen. constând în interzicerea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat. Durata pedepsei va fi de 2 ani şi s-a calculat de la data executării sau considerării ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art.65 din C.pen., instanţa de fond a aplicat inculpatului A. pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b din C.pen. respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat. Această pedeapsă se va executa din momentul rămânerii definitive a hotărârii şi până când pedeapsa principală a închisorii a fost executată sau considerată ca executată.

**Referitor la latura civilă a cauzei**, s-a reţinut de către instanţa de fond că încă din cursul urmăririi penale Regia Naţională a Pădurilor – Romsilva, Direcţia Silvică a formulat pretenţii civile în cadrul procesului penal. Prin adresa nr.12965 din 3 decembrie 2015 această instituţie a solicitat să i se achite suma de 2.439.450 lei reprezentând suma plătită pentru cumpărarea celor 351 ha teren forestier de la numitul C. la care s-a adăugat cheltuielile efectuate cu tranzacţia în cuantum de 28.782 lei (taxe notariale şi costul evaluării terenului).

Pretenţiile financiare ale părţii civile sunt întemeiate, acestea constituind valoarea prejudiciului cauzat regiei prin perfectarea contractului de vânzare-cumpărare la data de 17.12.2007. Aşa cum s-a arătat, refuzul inculpatului de a ataca în instanţă titlul de proprietate al vânzătorului şi de a aduce la cunoştinţa conducerii regiei situaţia juridică a terenului ce urma a fi tranzacţionat, au avut drept urmare încheierea acelui contract, contract ce nu ar fi fost posibil dacă s-ar fi întreprins demersurile legale. Nelegalitatea retrocedării terenului forestier către C. constituia un motiv pentru a se refuza oferta făcută de vânzător însă, deşi avea cunoştinţă de caracterul ilicit al retrocedării, inculpatul a continuat procedura de achiziţie şi a finalizat tranzacţia.

Ca atare, paguba invocată de partea civilă este justificată, constituind consecinţa directă a activităţilor inculpatului. Constatând că sunt date în cauză condiţiile răspunderii delictuale, respectiv a existat o faptă ilicită, cauzatoare de prejudiciu, ce a fost comisă de inculpat, instanţa de fond a admis acţiunea civilă şi a dispus, în baza art.397 alin.1 din C.pr.pen. raportat la art.1357 din C.civ., obligarea inculpatului A. la plata către partea civilă Regia Naţională a Pădurilor, Direcţia Silvică sumei de 2.477.232 lei (din care 2.439.450 lei reprezintă preţul terenului achiziţionat de partea civilă iar diferenţa cheltuielile impuse de perfectarea contractului de vânzare-cumpărare).

În cursul urmăririi penale s-a dispus de către procuror luarea măsurii sechestrului asigurător asupra bunurilor inculpatului.

Întrucât scopul pentru care a fost instituit sechestrul nu s-a realizat respectiv nu s-a achitat în totalitate paguba cauzată prin faptele inculpatului, instanţa de fond a menţinut măsura dispusă până la concurenţa valorii ce reprezintă prejudiciul efectiv cauzat.

În baza art. 274 alin.1 C.pr.pen. instanţa a obligat inculpatulA. la plata către stat a cheltuielilor judiciare ocazionate de soluţionarea cauzei, în sumă de 2800 lei.

Împotriva acestei sentinţe a formulat apel, în termen legal, inculpatul A.motivele susţinute oral de apărătorul său ales fiind consemnate în încheierea de şedinţă din data de 08.05.2019, încheiere ce face corp comun cu prezenta decizie, şi care vizează nelegalitatea şi netemeinicia hotărârii instanţei de fond, solicitând în esenţă trimiterea cauzei spre rejudecare sau admiterea apelului formulat, desfiinţarea hotărârii pronunţate de prima instanţă şi achitarea pentru infracţiunea de abuz în serviciu în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen.

În motivarea apelului, inculpatul A. a arătat că solicită admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei penale apelate şi trimiterea cauzei spre rejudecare la instanţa de fond pentru a se conforma în integralitate dispoziţiilor art. 425 C.pr.pen., respectiv pentru a efectua toate actele procedurale, a se pronunţa şi a motiva corespunzător asupra celor dispuse prin Decizia nr. 1053/27 octombrie 2017 a Curţii de Apel Suceava - secţia penală şi pentru cauze cu minori, hotărâre prin care a fost admis apelul împotriva sentinţei penale nr. 174/3 noiembrie 2016 a Tribunalului Botoşani - secţia penală (dată în prezenta cauză, în primul ciclu procesual) trimiţându-se cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

Astfel, prin sentinţa penală nr. 174 din 3 noiembrie 2016 Tribunalul Botoşani s-a dispus achitarea sa, în temeiul disp. art. 396 alin 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. „b1 teza I C.pr.pen. sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. şi art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen. şi art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale) cu motivarea că faptele nu sunt prevăzute de legea penală, lăsând totodată nesoluţionată acţiunea civilă formulată de RNP - Direcţia Silvică.

Prin decizia penală nr. 1053/27.10.2017, Curtea de Apel Suceava a admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - DNA, de partea civilă Regia Naţională a Pădurilor - Direcţia Silvică, precum şi apelul său împotriva sentinţei sus menţionate pe care a desfiinţat-o în totalitate, trimiţând cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

În decizia de trimitere a cauzei spre rejudecare, Curtea de Apel Suceava a reţinut în esenţă, faptul că, prin hotărârea pronunţată, prima instanţă ar fi omis să analizeze condiţiile de existenţă ale infracţiunii de abuz în serviciupentru care a fost trimis în judecată având în vedere, pe de o parte faptul că aceasta nu a făcut o analiză a acuzaţiilor ce i se aduc prin prisma dispoziţiilor legale pretins încălcate cu prilejul exercitării atribuţiilor de serviciu, dispoziţii legale precizate prin Notele depuse de DNA la termenul de judecată din 13.09.2016, iar pe de altă parte ar fi omis să rezolve chestiunea prealabilă referitoare la legalitatea sau nelegalitatea reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetaţie forestieră în suprafaţă de 358 ha care a fost retrocedată numitului C. - aspect esenţial pentru justa soluţionare a cauzei.

În motivarea soluţii de achitare, prima instanţă a reţinut, printre altele imposibilitatea analizării unei fapte penale care să se circumscrie infracţiunii de abuz în serviciu pretins comisă în modalitatea descrisă mai sus, întrucât până la momentul pronunţării hotărârii penale, instanţele civile nu s-au pronunţat definitiv cu privire la legalitatea sau nelegalitatea reconstituirii dreptului de proprietate al numitului C.

Această motivare a instanţei de fond a fost însă considerată insuficientă de către instanţa de apel care a apreciat că în cauză se impunea trimiterea cauzei spre rejudecare ***„pentru a se rezolva chestiunea prealabilă referitoare la legalitatea sau nelegalitatea reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenului cu vegetaţie forestieră în suprafaţă totală de 358 ha, care a fost retrocedată numitului C. în conformitate cu dispoziţiile art. 52 C.pr.pen.”*** arătând că această problemă constituie un aspect de care depinde justa soluţionare a cauzei (pagina 52 din decizie).

Aşa fiind, având în vedere dispoziţiile art. 425 C.pr.pen., **instanţa de rejudecare trebuia să se conformeze întocmai dispoziţiilor instanţei de apel,** procedând la judecarea chestiunii prealabile puse în discuţie în baza dispoziţiilor art. 52 alin 1 C.pr.pen.

Potrivit aliniatului 2 al aceluiaşi articol, judecareade către instanţa penală a chestiunii prealabile, trebuia să aibă loc*„potrivit* *regulilor şi mijloacelor de probă privitoare la materia căreia îi aparţine acea chestiune".*

Cu prilejul rejudecării cauzei penale, Tribunalul Botoşani nu a procedat însă în acest mod,pentru judecarea chestiunii prealabile referitoare la analizarea legalităţii reconstituirii dreptului de proprietate în discuţie - cu consecinţa desfiinţării hotărârilor Comisiei Judeţene şi anulării titlului de proprietate al titularului - nefiind dispusă în cauză citarea celui implicat şi nici a Comisiei Judeţene ca emitent al actelor pretins nelegale**,** aspect care conduce la nulitatea absolută, a sentinţei penale nr. 85/22 iunie 2018 a Tribunalului Botoşani, devenind astfel aplicabile în cauză dispoziţiile art. 421 alin. 2 lit. „b" C.pr.pen., în sensul trimiterii cauzei spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

Pe de alta parte, din conţinutul hotărârii pe care o apelează nu rezultă că instanţa ar fi făcut o analiză proprie a legalităţii reconstituirii dreptului de proprietate îndiscuţie, ci s-a mărginit la a face trimitere la hotărârile instanţelor civile care privesc calitatea de moştenitor al titularului acestui drept, analizată în legătură cu alte suprafeţe de teren, a căror motivare doar şi-a însuşit-o fără a o pune în discuţie tuturor părţilor implicate.

Prin decizia penală nr. 1053/27.11.2017 a Curţii de Apel Suceava **a fost admis** însă şi **apelul său** declarat împotriva sentinţei penale nr. 174/3.11.2016 a Tribunalului Botoşani dispunându-se ca ***„în rejudecare să fie avute în vedere toate motivele de apel invocate, pentru a se pronunţa o soluţie legală şi temeinică'.***

Or, în apelul său a criticat hotărârea dată sub aspectul greşitei reţineri a temeiului achitării sale pentru infracţiunea de abuz în serviciu, susţinând că în cauză era dată cauza de neimputabilitate prev. de art. 30 alin 1 şi 4 C.pen. (eroarea asupra normei juridice extrapenale), aspect care rezultă atât din conţinutul memoriului depus la dosar cu prilejul motivelor de apel precum şi din considerentele încheierii de dezbateri din data de 2011.2017.

Aşa fiind, potrivit dispoziţiilor date de instanţa de trimitere, în rejudecare, instanţa de fond trebuia să analizeze în concret şi să se pronunţe cu privire la existenţa sau inexistenţa cauzei de neimputabilitate invocată de mine prin motivele de apel;neprocedând în acest mod, nu au fost respectate,de asemeni, dispoziţiile art. 425 C.pr.pen.

Inculpatul apelant, a mai solicitat ca instanţa de control judiciar să dispună, în temeiul disp. art. 421 alin. 2 lit. a C.pr.pen., admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei penale apelate şi achitarea sa sub aspectul comiterii infracţiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. şi art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. şi art. 5 alin. 1 C.pen.

În principal, temeiul achitării sale îl constituie disp. art. 16 lit. „b" teza I C.pr.pen. întrucât, pe de o parte, nu sunt întrunite elementele de tipicitate prevăzute în norma de incriminare cuprinsă în art. 297 C.pen. iar, pe de altă parte, având în vedere deciziile CCR nr. 405/2016 şi 392/2017 în prezent, faptele au fost dezincriminate.

În cauză, s-a reţinut ca un prim act material al infracţiunii de abuz în serviciu, faptul că în perioada anilor 2007-2008, **cu intenţie,** în calitate de director al Direcţiei Silvice, ar fi înlesnit diminuarea fondului forestier naţional prin refuzul de a dispune iniţierea unor acţiuni civile la instanţa judecătorească competentăîn vederea constatării nulităţii absolute a hotărârilor nr. 462 din 16 iunie 2006 şi nr. 929 din 03 noiembrie 2006 ale Comisiei judeţene de aplicare a legii fondului funciar Botoşani şi a titlului de proprietate nr. 2100 din 30 august 2006 prin care a fost retrocedată, cu încălcarea prevederilor legale, suprafaţa totală de 258 ha, teren cu vegetaţie forestieră numitului C., persoană care nu avea cetăţenie română şi nu putea beneficia de dispoziţiile legale privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafeţele de terenuri cu destinaţie forestieră, în rechizitoriul prin care a fost trimis în judecată arătându-se în mod expres că această obligaţie a fost stabilită în sarcina sa prin Raportul Corpului de Control al Regiei Naţionale a Pădurilor nr. 1621 din 02 aprilie 2007.

Având în vedere această precizare expresă, rezultă că pretinsa faptă de abuz în serviciu s-a comis după data de 2 aprilie 2007 şi constă practic în încălcarea atribuţiilor de serviciu prin aceea ca nu ar fi dus la îndeplinire dispoziţiile cuprinse în raportul corpului de control menţionat.

Menţionează însă că, prin acelaşi raport s-a stabilit de către organul de control faptul ca neiniţierea de către el a acţiunilor civile pentru invalidarea actelor de reconstituire a drepturilor de proprietate în cazul unor cetăţeni străini reprezintă o încălcare a atribuţiilor de serviciu şi drept urmare, prin decizia nr. 132/16.04.207emisă de directorul general al RNP - Romsilva s-a dispus sancţionarea sa disciplinară cu diminuarea salariului şi indemnizaţiei de conducere cu 10% pe o durată de 3 luni, în conţinutul acestei decizii reţinându-se, printre altele, drept abatere disciplinară faptul că nu ar fi respectat aplicarea legilor fondului funciar referitor la *„validarea dreptului de proprietate conform Legii nr. 247/2005, a unor cetăţeni străini* şi datorită faptului că nu a făcut*„obiecţiuni la hotărârile luate de Comisia judeţeană de aplicare a acestei legi.*

Împotriva acestei decizii de sancţionare a formulat contestaţie întrucât, pe de o parte, la momentul respectiv era convins de legalitatea retrocedărilor respective - având în vedere unele soluţii din practica judiciara a instanţelor judecătoreşti precum şi interpretarea dată dispoziţiilor legale aplicabile de către ANRP, instituţie abilitată de lege pentru a da îndrumări în acest sens autorităţilor administrative de aplicare a Legilor fondului funciar (exprimată în scris, prin adresa nr. 7260/05.05.2006) iar, pe de altă parte, întrucât, în acea perioadă posibilitatea RNP- Romsilva de a introduce acţiuni în anularea unor astfel de acte era discutabilă, majoritatea instanţelor judecătoreşti din ţară, apreciind că această instituţie nu are calitate procesuală în acest sens.

Numitul C., cetăţean german, născut în România, a formulat la data de 14 septembrie 2005, cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafeţele de teren deţinute pe raza judeţului B. de autorul sau K.

În cererea sa, petentul a invocat calitatea de moştenitor al persoanei menţionate,calitate pe care a dovedit-o în certificatul de moştenitor nr. 52VI397/97 din 2 iunie 1997 eliberat de Tribunalul Hanovra.

Prin HCL nr. 462/16 iunie 2006, Comisia judeţeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a reconstituit petentului dreptul de proprietate pentru suprafaţa de 351 ha teren forestier situat pe raza corn. G.

Aşa cum a arătat în mod constant, pe parcursul cercetării judecătoreşti în prezenta cauză şi cum rezultă din depoziţiile martorilor audiaţi - membri ai comisiei judeţene, reconstituirea dreptului de proprietate a terenului menţionats-a făcut de către comisia judeţeană în baza recomandărilor Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor - Direcţia pentru coordonarea şi controlul legislaţiei din domeniul restituirii proprietăţii funciare - Cabinet vicepreşedinte care, prin adresa nr. 7260/05.05.2006 a arătat că cetăţenii străini ce au depus cereri în baza Legii nr. 247/2005 şi care dovedesc cu înscrisuri autentice că sunt moştenitori legali ai unei persoane îndreptăţite la reconstituirea dreptului de proprietate privată a unor terenuri, pot dobândi în proprietate asemenea terenuri.

Această adresă a fost înaintată oficial sub nr. 437/8 mai 2006 şi Direcţiei Silvice, punctul de vedere exprimat în conţinutul ei fiind argumentat prin trimiteri la dispoziţiile art. 44 alin. 2 din Constituţia revizuită a României, ale art. 13 şi art. 8 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 18/1991, ale art. 3 alin. 1 din Legea 54/1998 privind circulaţia juridică a terenurilor, art. 13 alin. 1 din HG nr. 895/2005 precum şi la considerentele Deciziei CC nr. 408/07.10.2004.

Acest punct de vedere este formulat în numele Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor, prin Direcţia pentru coordonarea şi controlul aplicării legislaţiei din domeniul restituirii proprietăţii funciare şi reprezintă în mod cert o opinie oficială a acestei instituţii,având în vedere rolul şi scopul înfiinţării acesteia astfel cum rezultă din dispoziţiile HG nr. 361/2005, opinie transmisă spre luare la cunoştinţă către toate instituţiile administrative din ţară cu atribuţii în aplicarea legilor fondului funciar.

Mai mult chiar, în cazul Instituţiei Prefectului - Comisia judeţeană pentru stabilirea dreptul de proprietate privată asupra terenurilor, la solicitarea acesteia, acest punct de vedere a fost reiterat, tot oficial, prin adresa nr. 10636/06.06.2006, transmisă şi Direcţiei Silvice, înregistrată sub nr. 4297/19.06.2006.

Potrivit art. 2 alin. 1 lit. „a" din HG nr. 361/2005 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor, această instituţie avea printre atribuţii principale şi pe aceea de acordare de sprijin şi îndrumarea metodologică autorităţilor publice locale cu atribuţii în aplicarea Legii nr. 10/2001 şi a Legii nr. 247/2005 iar potrivit art. 2 lit. „f" din acelaşi act normativ ***„coordonează şi controlează*** *aplicarea legislaţiei din domeniul restituirii proprietăţilor funciare de către instituţiile administraţiei de stat şi comisiile de fond funciar, asigurând aplicarea unitară de către acestea a reglementarilor în domeniu, având chiar dreptul în baza art. 2 lit. „g" şi „h", prin intermediul corpului propriu de control să aplice sancţiuni pentru fapte contravenţionale la Legile fondului funciar".*

Trebuiesc avute în vedere şi dispoziţiile art. II din Legea nr. 1/2000 modificată prin Legea nr. 247/2005 conform cărora *„se înfiinţează în cadrul Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor o direcţie pentru coordonarea şi controlul aplicării legislaţiei din domeniul restituirii proprietăţii funciare de către instituţiile administraţiei de stat şi comisiile de fond funciar,* ***asigurând aplicarea unitară de către acestea a reglementărilor în domeniu".***

Prin urmare, având atribuţii de coordonare şi control şi fiind constituită chiar o direcţie specializată în acest sens, nu se poate afirma că o adresa emisă în numele acestei instituţii ar reprezenta un punct de vedere personal al semnatarului acesteia, o astfel de interpretare excedând însuşi rolului şi scopului creării acestei Autorităţi.

Adresa emisă în cauza de faţă fiind argumentată din punct de vedere juridic în numele acestei instituţii a fost avută în vedere de Comisia judeţeană din care făcea şi el parte şi a fost considerată ca fiind o îndrumare obligatorie prin prisma rolului acestei Autorităţi naţionale, cu atât mai mult cu cât, informându-se la persoane de specialitate, a constatat că şi în practica judiciară este împărtăşită o astfel de soluţie, exemplificând, ulterior, în apărarea sa decizia nr. 97/12.02.2009 a Tribunalului Sibiu - secţia civilă, pronunţată în dosarul nr. 334/174/2008.

În această cauză, prima instanţă, invocând art. 27 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, a reţinut că petenta nu are cetăţenie română, astfel că nu poate beneficia de reconstituirea dreptului de proprietate potrivit prevederilor art. 48 din Legea 18/1991.

Prin acest text legal se statuează în mod expres ca cetăţenii români cu domiciliul în străinătate, precum şi foştii cetăţeni români care şi-au redobândit cetăţenia română, indiferent dacă şi-au stabilit sau nu domiciliul în ţară, pot face cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafeţele de terenuri agricole sau terenuri cu destinaţie forestieră, prevăzute la art. 45, care le-au aparţinut în proprietate.

Însă, prin art. 8 alin. 2 din Legea nr. 18/1991 se recunoaşte calitatea de persoane îndreptăţite la reconstituirea dreptului de proprietate tuturor moştenitorilor persoanelor care au adus pământ în cooperativa agricola de producţie sau cărora li s-a preluat în orice mod teren de către aceasta.

Acelaşi act normativ prevede prin dispoziţiile articolului 13 că moştenitorii care nu-şi pot dovedi această calitate, întrucât terenurile nu s-au găsit în circuitul civil, sunt socotiţi *repuşi de drept în termenul de acceptare cu privire la cota ce li se cuvine din terenurile ce au aparţinut autorului lor,* fiind consideraţi că au acceptat moştenirea prin cererea pe care o fac comisiei.

Rezultă din aceste dispoziţii legale că moştenitorii persoanelor ce au deţinut teren preluat din patrimoniul lor, în condiţiile înscrise în actul normativ, sunt îndreptăţite la reconstituirea dreptului de proprietate ce a aparţinut autorilor lor, prin depunerea cererii de reconstituire aceştia dobândind o - speranţă legitimă la obţinerea exerciţiului efectiv al dreptului de proprietate - dobândind astfel un bun în sensul art. 1 din art. 1 şi al Primului Protocol adiţional al CEDO.

Distincţia făcută prin art. 48 al Legii nr. 18/1991, care înlătură de la posibilitatea reconstituirii dreptului de proprietate pe moştenitorii care nu au dobândit cetăţenia română dar permite reconstituirea persoanelor ce aveau cetăţenie străină dar au renunţat la aceasta şi au dobândit cetăţenia română sau chiar persoanelor cu dublă cetăţenie, determină o diferenţiere ce nu are o justificare obiectivă.

Chiar dacă Statul Român poate determina titularii dreptului de proprietate privată asupra terenurilor aflate pe teritoriul său, acesta nu poate înlătura posibilitatea dobândirii în patrimoniu, de către persoanele ce nu deţin cetăţenia română, a unui drept patrimonial ca *efect al moştenirii legale,* fără a acorda o despăgubire, constituind astfel o imposibilitate legală, discriminatorie de a dobândi un bun. Mai mult, potrivit art. 41 al. 2 din Constituţie:

„(1) *Dreptul de proprietate, precum şi creanţele asupra statului, sunt garantate. Conţinutul şi limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

*(2) Proprietatea privată este garantată şi ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetăţenii străini şi apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condiţiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană şi din alte tratate internaţionale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condiţiile prevăzute prin lege organică, precum şi prin moştenire legală".*

Chiar dacă prin repetate decizii ale Curţii Constituţionale (decizia nr. 1002/06.11.2007, decizia nr. 630/26.06.2007, decizia nr. 1218/18.12.2007) s-a respins excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 48 din Legea nr. 18/1991, doar deciziile prin care se constata neconstituţionalitatea unei legi sau ordonanţe ori a unei dispoziţii dintr-o lege sau dintr-o ordonanţă în vigoare sunt definitive şi obligatorii, potrivit art. 31 din Legea nr. 47/1992 republicată.

Mai mult, odată cu ratificarea de către România a Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, precum şi a protocoalelor adiţionale la aceasta, abordarea problematicii referitoare la respectarea dreptului de proprietate, nu poate face abstracţie de conţinutul articolului 1 din primul Protocol adiţional la Convenţie.

Prin ratificarea acestui protocol, nu numai că respectarea lui a devenit obligatorie pentru Statul Român, dar aplicarea prevederilor sale are şi un caracter prioritar, conferit de art. 20 din Constituţia României, care prevede în mod expres ca *„dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile cetăţenilor vor fi interpretate şi aplicate în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi tratatele la care România este parte. Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, şi legile interne, au prioritate reglementările internaţionale."*

Având în vedere deci atât recomandarea ANRP sus-menţionată cât şi precedentul judiciar prezentat anterior, a considerat că nu i se poate imputa neintroducerea unor acţiuni pentru anularea actelor de reconstituire a drepturilor de proprietate în cazul cetăţenilor străini, la acel moment această chestiune primind o astfel de interpretare.

Este real că în practica judiciară s-a constatat că există şi soluţii contrare, ulterior cristalizându-se acest punct de vedere însă până în prezent, cu privire la acest aspect nu s-a pronunţat de către instanţa supremă o hotărâre care să fie obligatorie pentru instanţele judecătoreşti, oricând putându-se reveni şi la punctul de vedere exprimat în procedurile judiciare amintite.

Mai mult chiar, în cauza de faţă, ca urmare a contestaţiei de către el a sancţiunii disciplinare aplicate a fost pronunţată de către Curtea de Apel Suceava - secţia comercială, administrativ şi fiscal, sentinţa nr. 70/12 ianuarie 2008 rămasă definitivă prin decizia nr. 80/13 ianuarie 2009 a ICCJ - secţia de contencios administrativ şi fiscal, în considerentele acestor hotărâri (fond si recurs) reţinându-se cu autoritate de lucru judecatfaptul că *„validarea dreptului de proprietate în favoarea unor cetăţeni străini s-a făcut în concordanţă cu dispoziţiile legii care este aplicată tuturor persoanelor ale căror terenuri au fost preluate de Statul român după 1945, indiferent de cetăţenia acestora".*

Prin urmare, printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă s-a stabilit că, în cauza care viza o abatere disciplinară aplicată pentru faptul că nu ar fi iniţiat declanşarea unor acţiuni civile pentru invalidarea unor hotărâri de reconstituire a dreptului de proprietate pentru unii cetăţeni străini, o astfel de abatere nu exista întrucât validarea dreptului de proprietate în cazul acestora s-a făcut în concordantă cu dispoziţiile legale.

Aşa fiind, apreciez ca în cauză, instanţa de fond a dat o rezolvare nelegală chestiunii prejudiciale, contrară prevederilor art. 52 alin. 3 din acelaşi cod, aducând totodată o gravă atingere principiului securităţii juridice, hotărârea instanţei de contencios administrativ având autoritate de lucru judecat în faţa instanţei penale în ceea ce priveşte modul de rezolvare a chestiunii prealabile.

Atâta vreme cât această hotărâre este definitivă şi modul de soluţionare a problemei în discuţie este clar exprimat nu are nicio importanţă faptul că punctul de vedere din conţinutul său este motivat doar succint ori faptul că instanţa care a pronunţat-o nu este o instanţa civilă ci de contencios administrativ câtă vreme textul art. 52 alin. 3 C.pr.pen. se referă la *„hotărârile definitive* ***ale altor instanţe*** *decât cele penale asupra unor chestiuni prealabile".*

Prin urmare, câtă vreme printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă s-a stabilit că neiniţierea de către el a unor acţiuni civile în sensul reţinut prin Raportul de control al RNP -Romsilva nu reprezintă nici măcar o abatere disciplinara întrucât validarea dreptului de proprietate pentru cetăţenii străini în discuţie s-a făcut în concordanţă cu dispoziţiile legale aplicabile, cu atât mai mult nu poate fi întrunită latura obiectiva a infracţiunii de abuz în serviciu reţinută in sarcina sa, fapt ce echivalează cu o neprevedere în legea penală, impunând achitarea sa în temeiul disp. art. 16 lit. „b" teza a I-a.

Deşi hotărârea instanţei de contencios administrativ vizează situaţia deciziei de sancţionare nr. 132/2007 nu se poate susţine ca nu ar fi aplicabilă în speţa întrucât fapta penală reţinută în sarcina sa nu ar fi una şi aceeaşi cu această abatere disciplnară deoarece prin actul de sesizare a instanţei s-ar fi reţinut că activitatea mea infracţională ar consta în "neîndeplinirea dispoziţiilor din Raportul Corpului de Control”, dispoziţii pe care era obligat, în opinia organelor de urmărire penală, însuşite de instanţa de fond, în virtutea art. 36 şi 37 din OUG nr. 59/2000.

Aşa cum rezultă însă din actele dosarului şi această pretinsă încălcare a atribuţiilor sale de serviciu a fost aplicată de conducerea RNP - ROMSILVA drept o abatere disciplinară, sens în care i s-a aplicat o nouă sancţiune prin decizia nr. 476/17.10.2007.

Această sancţiune a fost deasemeni contestată de către el în dosarul nr. ../39/2018 şi a fost admisă de Curtea de Apel Suceava- Secţia contencios administrativ pe aceleaşi considerente, în prezent, cauza aflându-se în recurs la ÎCCJ care a dispus suspendarea în temeiul disp. art. 244 alin. 1 pct. 2 C.pr.pen.

Dacă însă, printr-o hotărâre judecătorească definitivă s-a reţinut că activitatea sa ce făcea obiectul abaterii disciplinare iniţiale nu a fost nelegală şi având în vedere că pretinsa încălcare a atribuţiilor de serviciu vizează practic aceeaşi activitate, este evident că autoritatea de lucru judecat a sentinţei nr. 70 /12 mai 2008 a Curţii de Apel Suceava Secţia de contencios administrativ în ceea ce priveşte chestiunea prealabilă, este aplicabilă şi faptei penale pretins comisă ca urmare a nerespectării dispoziţiilor cuprinse în Raportul Corpului de Control.

În acest context dispoziţiile din Raportul susmenţionat şi-au pierdut caracterul obligatoriu ca efect al hotărârii instanţei de contencios administrativ.

Pe de altă parte, aşa cum a arătat pe parcursul procesului penal, unul din argumentele pentru care nu a adus la îndeplinire dispoziţiile din actul de control a fost şi împrejurarea că a constatat, la acel moment, lipsa oricăror dispoziţii legale care să-i permită introducerea unor acţiuni în justiţie pentru invalidarea hotărârilor de reconstituire a dreptului de proprietate, aspect care era avut în vedere şi de instanţele judecătoreşti ce respingeau astfel de acţiuni cu motivarea lipsei calităţii procesuale a RNP - ROMSILVA.

Această situaţie era de altfel cunoscută la nivelul conducerii RNP şi a făcut ulterior chiar obiectul unei Sinteze întocmită de Curtea de Conturi sub denumirea Raport de Audit privind situaţia patrimonială a fondului forestier din România în perioada 1990-2012.

În acest document se arată că RNP era la curent cu practica instanţelor în sensul nerecunoaşterii calităţii sale procesualele active iar ulterior chiar a făcut demersuri la Parchetul General de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie pentru introducerea unui recurs în interesul legii sesizarea RNP nr. 3457 din 21.04.2010 (la care a ataşat un număr de 2 hotărâri judecătoreşti pronunţate de instanţele civile care recunoştea calitatea procesuala – RNP şi un număr de 13 hotărâri judecătoreşti care nu recunoşteau instituţiei această calitate).

Prin urmare, la data pretinsei fapte penale reţinute în sarcina sa, practica majoritară a instanţelor era aceea de nerecunoaştere a calităţii procesuale a RNP pentru introducerea acţiunilor prevăzute de art. III din Legea nr. 167/1997. Abia prin Decizia ICCJ nr. 15/17 octombrie 2011 data într-un recurs în interesul legii, instanţa noastră supremă, în interpretarea şi aplicarea unitara a dispoziţiilor art. 53 din Legea nr. 18/1991 republicată a statuat că RNP are calitate procesuală activă de a formula acţiuni în constatarea nulităţii absolute a actelor emise cu încălcarea prevederilor privind retrocedarea terenurilor forestiere din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicata, cu modificările şi completările ulterioare.

Trebuie remarcat însă, din motivarea acestei decizii, că soluţia dată de instanţa supremă are la bază justificarea interesului RNP prin prisma modificărilor aduse de Legea nr. 46/2008 privind Codul Silvic si a dispoziţiilor cuprinse in Regulamentul de organizare si funcţionare a RNP aprobat prin HG nr. 229/2009, acte normative adoptate ulterior perioadei 2007-2008.

De altfel, în prezenta cauza, deşi RNP avea posibilitatea de a formula in nume propriu şi nu prin intermediul Direcţiei Silvice, o astfel de acţiune, nu a procedat in acest sens, o astfel de acţiune formulându-se abia la finele anului 2011, tot de către Direcţia Silvica, după pronunţarea Deciziei nr. 15/2011 a ICCJ, acţiune ce face obiectul dosarului nr. .. al Judecătoriei Săveni, cauza fiind suspendată până la soluţionarea unei excepţii de neconstituţionalitate invocată de pârâtul C..

Aşa fiind, faţă de argumentele prezentate mai sus, apare ca neîntemeiata reţinerea în sarcina sa a încălcării unor atribuţii de serviciu prin care să se fi produs vreo vătămare sau vreun prejudiciu instituţiei la care lucra câtă vreme admisibilitatea unei acţiuni în anulare întemeiată pe disp. art. III din Legea nr. 167/1997 era incertă la acel moment, practica instanţelor cu privire la lipsa calităţii procesuale a RNP fiind majoritară.

De altfel, chiar în Raportul Curţii de Conturi sus-menţionat se precizează ca însuşi Ministerul Finanţelor Publice în calitate de reprezentant al Statului ca titular al dreptului de proprietate avea această opinie pe care şi-a exprimat-o în numeroase cazuri în faţa instanţelor judecătoreşti, solicitând în mod expres admiterea excepţiei lipsei calităţi procesuale a RNP (a se vedea exemplificări în Raportul amintit).

În ceea ce priveşte al doilea act material al infracţiunii de abuz în serviciu, posibilitatea reţinerii acestuia este strâns legată în primul rând de soluţionarea aceleaşi problematici vizând legalitatea reconstituirii dreptului de proprietate în discuţie, expusă la punctul a) din prezentele motive de apel.

În al doilea rând, achiziţionarea respectivei suprafeţe de teren s-a făcut la solicitarea vânzătorului făcută direct la RNP - Romsilva şi avizată de acesta din urmă care avea cunoştinţa indubitabil despre situaţia juridică a acesteia.

Apreciază că în mod greşit s-a reţinut de instanţă faptul că RNP nu ar fi avut cunoştinţă despre situaţia acestui teren, câtă vreme acesta făcea nu numai obiectul Raportului Corpului de Control propriu dar problema retrocedării sale era pusă în discuţie şi în cadrul a două dosare aflate pe rol la instanţa de contencios administrativ în care se soluţionau contestaţiile mele împotriva deciziilor de sancţionare tocmai legat de această retrocedare.

În sfârşit, în cauză nu poate fi reţinută infracţiunea de abuz în serviciu, nefiind demonstrată existenţa vreunui prejudiciu produs RNP - Romsilva în condiţiile în care titlul de proprietate al titularului dreptului nu a fost anulat şi nu s-a dispus repunerea în situaţia anterioară.

Prin Decizia nr. 405/2016 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 517/8.07.2016, Curtea Constituţională a stabilit că pentru a putea fi reţinută infracţiunea de abuz în serviciu se impune ca sintagma *„îndeplineşte în mod defectuos”* să fie înţeleasă în sensul că *„îndeplineşte prin încălcarea legii”,* raportat strict la încălcări ce vizează legi şi ordonanţe ale Guvernului, conform paragrafului 60, teza finală al acestei decizii.

Pe de altă parte, Curtea a reţinut că infracţiunea de abuz în serviciu este o infracţiune de rezultat, urmarea săvârşirii acestei fapte fiind cauzarea unei pagube ori a unei vătămări a drepturilor şi intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.

Curtea a constatat că legiuitorul nu a reglementat un prag valoric al pagubei şi nicio anumită intensitate a vătămării,ceea ce a determinat instanţa de contencios constituţional să concluzioneze că, indiferent de valoarea pagubei sau intensitatea vătămării rezultate din comiterea faptei, dacă sunt îndeplinite celelalte elemente constitutive, în actuala reglementare, fapta poate fi calificată drept infracţiune.

Din acest motiv, Curtea a formulat rezerve cu privire la modalitatea de exprimare a voinţei legiuitorului când a incriminat fapta de abuz în serviciu, ulterior, prin Decizia nr. 392/2017, făcând următoarele consideraţii:

*„51. Potrivit dispoziţiilor art.147 alin.(4) din Constituţie, deciziile pronunţate de Curtea Constituţională sunt general obligatorii şi au putere numai pentru viitor, având aceleaşi efecte pentru toate autorităţile publice şi toate subiectele individuale de drept. Decizia prin care Curtea Constituţională, în exercitarea controlului concret, a posteriori, admite sesizarea de neconstituţionalitate este obligatorie şi produce efecte erga omnes, determinând obligaţia legiuitorului, potrivit art.147 alin. (1) din Constituţie, de a pune de acord prevederile neconstituţionale cu dispoziţiile Legii fundamentale. Termenul în care trebuie îndeplinită obligaţia constituţională este de 45 de zile, consecinţa nerespectării sale fiind încetarea efectelor juridice a dispoziţiilor din legile sau ordonanţele constatate ca fiind neconstituţionale în vigoare la data efectuării controlului şi suspendate de drept pe durata termenului constituţional.*

1. *Mai mult, în acord cu jurisprudenţa sa, spre exemplu, Decizia Plenului Curţii Constituţionale nr.l din 17 ianuarie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.16 din 26 ianuarie 1995, sau Decizia nr.414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.291 din 4 mai 2010, autoritatea de lucru judecat ce însoţeşte actele jurisdicţionale, deci şi deciziile Curţii Constituţionale, se ataşează nu numai dispozitivului, ci şi considerentelor pe care se sprijină acesta. Soluţia este aceeaşi şi pentru efectul general obligatoriu al deciziilor Curţii Constituţionale. Prin sintagma* ***considerente pe care dispozitivul deciziei Curţii se sprijină*** *se înţelege ansamblul unitar de argumente, care prezentate într-o succesiune logică realizează raţionamentul juridic pe care se întemeiază soluţia pronunţată de Curte. Astfel, argumente autonome, de sine-stătătoare, sau argumente multiple, coroborate, pot determina o construcţie logico-juridică după structura premisă-demonstraţie-concluzie. Cu alte cuvinte, considerentele unei decizii a Curţii Constituţionale cuprind analiza comparativă dintre textul legal criticat şi norma constituţională, procesul logic pornind de la situaţia premisă (care implică, pe de o parte, analiza textului legal, şi, pe de altă parte, analiza textului constituţional), realizând legături corelante, inferenţiale (analiza raportului dintre cele două norme) din care derivă o concluzie, consecinţa analizei (soluţia pronunţată de Curte). Această structură este una unitară, coerentă, întregul ansamblu argumentativ constituind fundamentul concluziei finale,**astfel încât nu poate fi acceptată teza potrivit căreia în conţinutul unei decizii a Curţii ar putea exista considerente independente de raţionamentul juridic care converge la soluţia pronunţată şi implicit care nu ar împrumuta caracterul obligatoriu al dispozitivului actului jurisdicţional. Prin urmare,* ***întrucât toate considerentele din cuprinsul unei decizii sprijină dispozitivul acesteia, Curtea constată că autoritatea de lucru judecat şi caracterul obligatoriu al soluţiei se răsfrânge asupra tuturor considerentelor deciziei.***
2. *Ţinând seama de cele expuse, Curtea reţine că, încă din data de 8 iulie 2016, data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei Curţii Constituţionale nr.405 din 15 iunie 2016, în sarcina legiuitorului primar sau delegat s-a născut obligaţia de a reglementa valoarea pagubei şi gravitatea vătămării rezultate din comiterea faptei de „abuz în serviciu", cu aplicarea principiului „ultima ratio", astfel cum acesta a fost dezvoltat în doctrină şi jurisprudenţă (inclusiv cea a Curţii Constituţionale). Dezvoltând raţionamentul juridic pe care s-a întemeiat soluţia pronunţată în decizia menţionată,* ***Curtea a considerat că delimitarea dintre diferitele forme de răspundere juridică şi răspunderea penală nu poate avea drept unic criteriu tipul actului normativ încălcat în exercitarea atribuţiilor de serviciu,*** *respectiv un act de reglementare primară (lege sau ordonanţă a Guvernului) sau un act normativ administrativ, ci, dimpotrivă, reţinând posibilitatea ca în cazul săvârşirii unei fapte prin încălcarea unei legi sau ordonanţe a Guvernului să poată fi incidenţă atât răspunderea penală, cât şi alte forme de răspundere extrapenală, cum este cea disciplinară, administrativă sau civilă,* ***Curtea a reţinut, drept criteriu suplimentar, gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, respectiv necesitatea existenţei unei anumite valori a pagubei sau a unei anumite gravităţi a vătămării a drepturilor sau intereselor legitime rezultate din comiterea faptei".***

În continuare, în conţinutul aceleiaşi decizii, Curtea subliniază că: ***„legiuitorul are obligaţia de a reglementa pragul valoric al pagubei şi intensitatea vătămării dreptului sau interesului legitim rezultate din comiterea faptei în cuprinsul normelor penale referitoare la infracţiunea de abuz în serviciu, pasivitatea acestuia fiind de natură să determine apariţia unor situaţii de incoerenţă şi instabilitate, contrare principiului securităţii raporturilor Juridice în componenta sa referitoare la claritatea şi previzibilitatea legii”.***

Aşa fiind, cum dispoziţiile constatate ca fiind neconstituţionale îşi încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicare în lipsa punerii în acord în acest interval de către forul competent (Parlament sau Guvern), aşa cum obligă Legea fundamentală prin prevederile de la art. 147 alin. 1, în prezent fapta nu mai este incriminată.

Pe de altă parte, potrivit art. 11 alin. 3 din Legea nr. 47/1992, republicată, deciziile Curţii Constituţionale sunt obligatorii, ceea ce înseamnă că trebuie aplicate întocmai, nu numai în ceea ce priveşte dispozitivul deciziei dar şi considerentele care îl explicitează, instanţele de judecată fiind obligate să se conformeze acestor decizii şi să nu dea eficienţă actelor normative declarate neconstituţionale (Decizia Plenului Curţii Constituţionale nr. 1/1995, Deciziile Curţii Constituţionale nr. 1415/2009, nr. 414/2010, nr. 415/2010).

În prezent, în practica curţilor de apel din ţară a fost deja împărtăşită o astfel de opinie, instanţele desfiinţând chiar hotărâri definitive (pe calea contestaţiei la executare) şi constatând că fapta de abuz în serviciu a fost dezincriminată.

În subsidiar, inculpatul apelant a arătat că achitarea sa poate fi dispusă în temeiul disp. art. 16 lit. „d" C.pr.pen. rap. la art. 30 alin. 1 şi 4 C.pr.pen., în cauză existând o cauză de neimputabilitate.

Potrivit art. 30 alin. 1 şi 4 C.pen. actual, constituie eroare (cauză de neimputabilitate) şi necunoaşterea unei dispoziţii legale extrapenale, în cazul da faţă, cele referitoare la regimul juridic aplicabil cererilor cetăţenilor străini în materia Legii nr. 18/1991.

Aşa cum a susţinut în mod constant pe parcursul procesului penal, el, nefiind de specialitate juridică, a fost convins de modalitatea legală a retrocedărilor ce fac obiectul prezentei cauze având în vedere punctul de vedere exprimat oficial de RNP şi precedentul judiciar de care a făcut vorbire mal sus.

Nu a avut nicio îndoială în privinţa legalităţii acestor puncte de vederedeoarece proveneau de la specialişti şi aduceau argumente plauzibile cu trimitere la dispoziţiile legale ce trebuiau aplicate şi chiar apreciază şi în prezent că o astfel de situaţie ar putea fi aplicabilă, în lipsa - aşa cum a arătat - a unei hotărâri obligatorii pronunţate de instanţa supremă pentru unificarea practicii judiciare.

Dacă instanţa de control judiciar va stabili că modalitatea sa de a acţiona a fost contrară legilor aplicabile în materie deşi se baza pe o jurisprudenţă majoritară la acea dată a instanţelor de judecată, urmează a reţine însă că aceasta se datorează doar reprezentării greşite pe care a avut-o cu privire la problematica pusă în discuţie, o astfel de reprezentare, neconformă realităţii, formând conţinutul erorii.

Prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, inculpatul apelant A., a invocat ca motiv de casare cu trimitere împrejurarea că la soluţionarea chestiunii prejudiciale nu au fost citate Comisia Judeţeană Botoşani şi C., context în care, în opinia apărării instanţa, chiar şi din oficiu trebuie să constate nulitatea hotărârii pronunţate de prima instanţă.

**Procedând la soluţionarea apelului declarat în cauză, prin prisma criticilor formulate de inculpat, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept şi în conformitate cu disp. art. 417 alin.1 şi 2 şi art. 420 C.pr.pen., Curtea:**

**Având în vedere că în cauză au fost invocate motive de nulitate ale sentinţei apelate, acestea vor fi analizate cu prioritate urmând ca, ulterior, să examineze fondul cauzei.**

În ceea ce priveşte susţinerile inculpatului apelant în sensul că sentinţa instanţei de fond nu respectă dispoziţiile date de instanţa de control judiciar prin decizia nr.1053 din 27 octombrie 2017 a Curţii de Apel Suceava şi că nu s-a motivat corespunzător conform deciziei de îndrumare şi din acest motiv se impune casarea şi trimiterea cauzei spre rejudecare, Curtea le apreciază ca neîntemeiate din următoarele considerente:

Curtea reţine că motivarea unei sentinţe, cu atât mai mult una penală în care o persoană este condamnată, reprezintă o condiţie esenţială a înfăptuirii justiţiei, iar dacă în motivare nu sunt cuprinse argumentele pe care se sprijină soluţia dată, hotărârea judecătorească este nemotivată.

În practica judiciară motivarea hotărârilor a fost considerată un corectiv al principiului liberei aprecieri a probelor, având în vedere că judecătorul are libertatea de apreciere a probaţiunii administrate în cauză, însă aceasta nu trebuie să se bazeze pe considerente pur subiective ci trebuie să fie întemeiată pe elementele obiective rezultate din probele administrate.

Trebuie avute în vedere dispoziţiile art.6 paragraful I din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, potrivit cărora orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanţă independentă şi imparţială.

Or, motivarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă un aspect important în privinţa echitabilităţii procesului penal.Noţiunea de proces echitabil impune condiţia ca o instanţă care a motivat pe scurt o hotărâre să fie analizat în mod real problemele esenţiale care i-au fost supuse atenţiei. Sub aspectul dreptului la un proces echitabil, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reafirmat în jurisprudenţa sa – cauza Boldea contra României şi cauza Albina contra României, principiile dezvoltate reamintind că articolul 6 paragraful I din Convenţie impune în sarcina instanţelor obligaţia de a analiza efectiv motivele, argumentele şi probele, fără ca aceasta să impună o motivare în detaliu pentru fiecare argument invocat.

Deşi obligativitatea instanţelor de a-şi motiva hotărârile adoptate nu rezultă din textul Convenţiei Europene, instanţa europeană justifică această necesitate prin dreptul părţilor de a le fi examinate efectiv argumentele şi mijloacele de probă administrate, enunţarea problemelor de drept şi de fapt, pe care judecătorul s-a întemeiat, trebuind să-i permită justiţiabilului să aprecieze şansele de succes ale unui apel, aşa cum se arată în hotărârile CEDO „Van der Hurk contra Olandei, şi Hadjianastassiou contra Greciei din 16 decembrie 1992”, hotărârea CEDO Albina contra României nr. 4/2005 şi Dumitru contra României din 2004 în care se relevă textual că „lipsa motivării unei hotărâri îl privează pe petiţionar (inculpat) de echitate, ceea ce atrage încălcarea art 6 par 1”.

Totodată, Curtea reţine că, potrivit art.425 C.pr.pen., instanţa de rejudecare trebuie să se conformeze hotărârii instanţei de apel.

Raportat la textele de lege, principiile şi standardele expuse anterior, Curtea constată, contrar opiniei exprimate de inculpatul apelant, că sentinţa apelată întruneşte toate cerinţele impuse de legislaţia internă şi de cazuistica Curţii Europene a Drepturilor Omului menţionată.

Astfel, Curtea reţine că instanţa de fond şi-a expus motivele avute în vedere pentru pronunţarea soluţiei în cauză începând cu fila 10 şi până la fila 31 din sentinţa apelată, analizând legalitatea reconstituirii dreptului de proprietate a lui C. (filele 10-11 din sentinţa Tribunalului Botoşani) şi care sunt probele din care rezultă vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată.

Totodată, Curtea constată că instanţa de fond a motivat detaliat de ce apreciază că nu se impune reţinerea anumitor mijloace de probă în stabilirea situaţiei de fapt şi a analizat principalele apărări formulate de inculpatului apelant la filele 23-28 din sentinţa apelată, inclusiv susţinerea acestuia cu privire la faptul că s-a aflat în eroare.

Împrejurarea că inculpatul apelant apreciază că instanţa de fond trebuia să analizeze mai detaliat chestiunea prealabilă şi susţinerile sale nu este de natură să conducă la constatarea încălcării dispoziţiilor date prin decizia de îndrumare sau a dreptului la un proces echitabil în condiţiile în care, aşa cum s-a menţionat anterior, în sentinţa apelată prima instanţă a răspuns principalelor susţineri ale inculpatului din timpul procesului.

În ceea ce priveşte critica adusă legalităţii sentinţei apelate de către inculpatul A. referitoare la judecarea cauzei în lipsa unei părţi nelegal citate, Curtea o apreciază ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Potrivit art.353 alin.1 C.pr.pen. *judecata poate avea loc numai dacă persoana vătămată şi părţile sunt legal citate şi procedura este îndeplinită. Inculpatul, partea civilă, partea responsabilă civilmente şi, după caz, reprezentanţii legali ai acestora se citează din oficiu de către instanţă*.

Conform dispoziţiilor alin.2 a art.353 C.pr.pen. *partea sau alt subiect procesual principal prezent personal, prin reprezentant sau prin apărător ales la un termen, precum şi acela căruia, personal, prin reprezentant sau apărător ales ori prin funcţionarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenţei, i s-a înmânat în mod legal citaţia pentru un termen de judecată nu mai sunt citaţi pentru termenele ulterioare, chiar dacă ar lipsi la vreunul dintre aceste termene, cu excepţia situaţiilor în care prezenţa acestora este obligatorie. Militarii şi deţinuţii sunt citaţi din oficiu la fiecare termen.*

Potrivit art.421 punctul 2 lit.b C.pr.pen., aşa cum a fost modificat prin OUG nr.18/2016, instanţa de control judiciar desfiinţează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost **desfiinţată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanţă a avut loc în lipsa unei părţi nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta şi de a înştiinţa instanţa despre această imposibilitate, invocată de acea parte.**

Art.52 alin.2 C.pr.pen. statuează că în procesul penal chestiunea prealabilă se judecă de către instanţa penală, potrivit regulilor şi mijloacelor de probă privitoare la materia căreia îi aparţine acea chestiune.

Din coroborarea textelor de lege menţionate anterior rezultă că este real faptul că judecata cauzei poate avea loc doar în prezenţa părţilor legal citate însă solicitarea de a se desfiinţa sentinţa unei instanţe pe motiv că o parte nu a fost legal citată trebuie să fie făcută de către partea care a fost prejudiciată de acest viciu (adică partea din proces care nu a fost legal citată) şi nu de către orice parte din cauză.

Scopul avut în vedere de legiuitor a fost acela de a oferi persoanei prejudiciate prin necitarea sa un remediu ca apărările sale să fie în mod efectiv analizate de către prima instanţă şi să beneficieze de un dublu grad de jurisdicţie şi nu să permită oricărui participant la proces să obţină, în cazul în care este nemulţumit de soluţia primei instanţe, rejudecarea cauzei sale şi, implicit, tergiversarea pronunţării unei soluţii definitive.

În prezenta cauză, Curtea reţine că inculpatul A. a fost legal citat, respectiv a avut termenul în cunoştinţă, încă de la data de 30.01.2018, termen de judecată la care a fost prezent atât el, cât şi apărătorul său ales (f.19 ds. instanţă de fond).

Or, cât timp inculpatul A. a fost prezent la termenul de judecată din data de 05.06.2018, termen la care s-a acordat cuvântul în dezbateri, inclusiv asupra chestiunii prealabile, procedura de citare era legal îndeplinită în ceea ce îl priveşte şi, în consecinţă, acesta nu are interes şi nu are calitatea să invoce încălcarea dreptului ca judecarea cauzei să fie făcută cu citarea legală a altor părţi procesuale. Cu atât mai mult, Curtea constată că inculpatul nu invocă faptul că o parte din cauză nu a fost legal citată ci, în esenţă, critică că nu au fost introduşi în cauză Comisia Judeţeană de aplicare a Legilor Fondului Funciar şi C..

Pe fondul cauzei, Curtea constată că prima instanţă a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judiciară a probelor administrate în cursul urmăririi penale şi în faţa instanţei de fond, ajungând în final la concluzia că inculpatul A. se face vinovat de săvârşirea infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată.

Rezultă din ansamblul probator administrat în cursul urmăririi penale, în faţa instanţelor de fond precum şi în faţa instanţei de apel, în cele două cicluri procesuale, că inculpatul A., în calitate de director al Direcţiei Silvice, în cursul anului 2007 nu a iniţiat o acţiune civilă la instanţa judecătorească competentă în vederea constatării nulităţii absolute a hotărârilor Comisiei Judeţene de aplicare a legii fondului funciar şi a titlului de proprietate, prin care a fost retrocedată, cu încălcarea prevederilor legale, suprafaţa totală de 358 ha teren cu vegetaţie forestieră numitului C., persoană care nu avea cetăţenie română şi nu putea beneficia de dispoziţiile legale privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafeţele de terenuri cu destinaţie forestieră, înlesnind astfel, cu intenţie, diminuarea fondului forestier şi, ulterior, a achiziţionat prin cumpărare suprafaţa de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră de la această persoană pentru suma de 2.439.450 lei, sumă care provenea din fondul de conservare şi regenerare a pădurilor, care reprezintă deopotrivă prejudiciul material cauzat Regiei Naţionale a Pădurilor - Direcţia Silvică (la care se adaugă suma de 37.782 de lei reprezentând cheltuieli conexe) şi folosul necuvenit obţinut de numitul C. (persoană care nu avea calitatea de a dobândi dreptul de proprietate asupra suprafeţelor de pădure în cauză aşa cum s-a arătat anterior).

Fără a relua argumentaţia stării de fapt, redată în considerentele hotărârii atacate, argumentaţie pe care Curtea şi-o însuşeşte în întregime, astfel cum această posibilitate este conferită de practica CEDO şi potrivit căreia poate constitui o motivare preluarea motivelor instanţei inferioare (Helle împotriva Finlandei), în condiţiile în care inculpatul apelant nu contestă cele reţinute în sarcina sa, respectiv că în cazul lui C. (cetăţean german) nu a iniţiat acţiuni în justiţie pentru anularea titlului de proprietate emis pe numele acestuia în mod nelegal şi că a achiziţionat de la cetăţeanul german suprafaţa de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră pentru suma de 2.439.450 lei, ci doar a susţinut că lui C. i s-a reconstituit dreptul de proprietate în condiţii de legalitate şi că nu sunt întrunite condiţiile pentru tragerea sa la răspundere penală, se vor analiza, în cele ce urmează, doar apărările şi susţinerile apelantului.

În acord cu instanţa de fond, şi în contradicţie cu apărarea, Curtea reţine că numitului C. i s-a reconstituit în mod nelegal dreptul de proprietate asupra suprafeţei de 358 ha teren forestier în cursul anului 2006 de către Comisia Judeţeană de aplicarea a legilor fondului funciar.

Curtea constată, suplimentar faţă de textele de lege menţionate de către prima instanţă, că potrivit art.44 alin.2 din Constituţia României *cetăţenii străini şi apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai* ***în condiţiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană*** *şi din alte tratate internaţionale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condiţiile prevăzute prin lege organică,* ***precum şi prin moştenire legală.***

Aşadar, la nivelul anului 2006, an în care numitul C. a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate asupra suprafeţei de teren în discuţie şi când i s-a reconstituit acest drept, România nefiind aderată la Uniunea Europeană, cetăţenii străini puteau dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor doar prin **moştenire legală**.

Din adresa nr.3946884/28.10.2009 a Ministerului Administraţiei şi Internelor - Direcţia Generală de Paşapoarte, C. a pierdut cetăţenia românăodată cu părinţii săi prin Decretul nr.14/25.01.1984 (art.23 alin.2 din Legea 21/1991).

Instanţa de control judiciar reţine că potrivit art.23 alin.1 şi 2 din Legea nr.24/1971 a cetăţeniei române, act normativ în vigoare în data de 25.01.1984, dată la care a fost emis decretul nr.14 menţionat anterior, *pierderea cetățeniei române prin aprobarea renunțării la cetățenie nu produce niciun efect asupra cetățeniei soțului sau copiilor, cu toate acestea, în cazul când ambii părinți obțin aprobarea renunțării la cetățenia română, iar copilul minor se află împreună cu ei în străinătate ori părăsește împreună cu ei țara, copilul pierde cetățenia română odată cu părinții sau, dacă aceștia au pierdut cetățenia română la date diferite, pe ultima dintre aceste date*.

Împrejurarea că în adresa nr.3946884/28.10.2009 a Ministerului Administraţiei şi Internelor - Direcţia Generală de Paşapoarte se indică actul normativ din anul 1991 şi nu cel din 1971 reprezintă o eroare materială care nu este de natură să conducă la înlăturarea realităţii obiective, respectiv că la data formularea cererii de reconstituire a dreptului de proprietate asupra suprafeţei de 358 ha de teren cu vegetaţie forestieră numitul C. nu era cetăţean român.

Cât timp părinţii lui C. nu aveau cetăţenie română la momentul decesului lor, adică a deschiderii succesiunii, nu aveau la rândul lor dreptul de a deţine în proprietate terenuri în România pentru a fi reţinute în masa succesorală şi, în aceste condiţii, nu se poate reţine că cetăţeanul german menţionat anterior putea dobândi prin moştenire legală dreptul de proprietate asupra terenurilor forestier în cauză.

În acord cu instanţa de fond, Curtea apreciază că adresa emisă de ANRP nr. 7260/05 februarie 2006 din care rezulta că şi cetăţenii străini au dreptul la retrocedarea dreptului de proprietate (f. 269-273 vol. IV d.u.p.) nu este de natură să conducă la exonerarea răspunderii inculpatului apelant cu privire la faptele imputate în prezenta cauză în condiţiile în care, aşa cum s-a arătat anterior, prin raportul Corpului de Control al Regiei Naţionale a Pădurilor nr. 1621/02.04.2007 i s-a comunicat clar că opinia exprimată prin adresa menţionată anterior este greşită şi că are obligaţia de a întreprinde toate demersurile legale (formularea de acţiuni în justiţie) prin care să obţină anularea titlului de proprietate emis către C..

Apărarea inculpatului în sensul că instanţele române nu recunoşteau calitatea procesuală a Direcţiilor Silvice Judeţene nu poate fi privită ca fiind o cauză care să îl exonereze de răspundere penală pe apelant în condiţiile în care acesta avea obligaţia de a formula şi înregistra acţiuni pe rolul instanţelor judecătoreşti şi apoi, în cazul în care se punea problema unei eventuale lipse a calităţii procesuale, să îşi justifice această calitate. Or, tocmai această inacţiune i se impută inculpatului apelant, respectiv faptul că, în calitatea sa specială de director a Direcţiei Silvice, nu a făcut toate demersurile legale pentru protejarea fondului forestier, obligaţie care îi revenea în virtutea funcţiei.

În ceea ce priveşte susţinerea inculpatului că în cauză există o autoritate de lucru judecat întrucât prin sentinţa civilă nr.70 din 12.05.2008 a Curţii de Apel Suceava s-a stabilit că validarea dreptului de proprietate în favoarea unor cetăţeni străini s-a făcut în concordanţă cu dispoziţiile legii care este aplicabilă tuturor persoanelor a căror terenuri au fost preluate de Statul român după 1954, indiferent de cetăţenia acestora, Curtea o apreciază ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Inculpatul apelant A. a fost trimis în judecată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial Suceava pentru săvârşirea unei infracţiuni de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave reţinându-se în sarcina sa că în perioada 2007-2008, în calitatea sa de director al Direcţiei Silvice, cu intenţie, a înlesnit diminuarea fondului forestier naţional proprietate publică a statului român prin refuzul de a dispune iniţierea unor acţiuni civile la instanţa judecătoreasă competentă în vederea constatării nulităţii absolute a hotărârilor nr. 462/16.06.2006 şi nr. 929/03.11.2006 ale Comisiei Judeţene de Aplicare a Legilor Fondului Funciar şi a titlului de proprietate nr. 2100/30.08.2006 prin care a fost retrocedată, cu încălcarea prevederilor legale, suprafaţa totală de 358 ha teren cu vegetaţie forestieră numitului C., persoană care nu avea cetăţenie română şi nu putea beneficia de dispoziţiile legale privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafeţele de terenuri cu destinaţie forestieră, deşi obligativitatea efectuării acestor demersuri juridice a fost stabilită în sarcina sa prin raportul Corpului de Control al Regiei Naţionale a Pădurilor nr. 1621/02.04.2007 şi că în cursul anului 2007, cu rea credinţă şi în numele Regiei Naţionale a Pădurilor, a achiziţionat, prin cumpărare, suprafaţa de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră de la aceeaşi persoană pentru suma de 2.439.450 lei, provenind din fondul de conservare şi regenerare a pădurilor, care reprezentă deopotrivă prejudiciul material cauzat Regiei Naţionale a Pădurilor – Romsilva – Direcţia Silvică (la care se adaugă suma de 37.782 de lei reprezentând cheltuieli conexe) şi folosul necuvenit obţinut de acelaşi cetăţean străin, infracţiune pentru care a fost condamnat de către prima instanţă.

Prin sentinţa nr.70/12.05.2008 a Secţiei Comerciale, Contencios Administrativ şi Fiscal a Curţii de Apel Suceava s-a admis acţiunea formulată de inculpatul din prezenta cauză şi s-a anulat Decizia nr.132 din 16.04.2007 şi punctul 14 din Hotărârea nr.5 din 14 mai 2007, acte emise de Regia Naţională a Pădurilor Romsilva Bucureşti (f.206-209 vol. I d.u.p.).

Din analiza sentinţei civile menţionate anterior, Curtea reţine că prin decizia nr.132 din 16.04.2007 a Regiei Naţionale a Pădurilor Romsilva s-a reţinut în sarcina inculpatului A., printre altele, şi abaterea disciplinară vizând nerespectarea aplicării legilor fondului funciar, referitoare la împroprietărirea Liceului X, obţinerea de către familia V. a 400 ha pădure pe un alt amplasament şi validarea dreptului de proprietate conform Legii nr.247/2005 a unor cetăţeni străini, fiind membru în Comisia Judeţeană de aplicare a acestor legi şi a faptului că nu a făcut obiecţiuni cu privire la hotărârile luate de această comisie.

Curtea reţine că instanţa de contencios administrativ a analizat legalitatea şi temeinicia deciziei nr. 132/2007 a Regiei Naţionale a Pădurilor şi nu a avut în vedere cazul particular dedus prezentei judecăţi, respectiv analiza legalităţii retrocedării suprafeţei de 358 ha teren cu vegetaţie forestieră numitului C., neavând competenţă în domeniul fondului funciar.

O afirmaţie generală referitoare la dreptul cetăţenilor străini de a dobândi dreptul de proprietate în România nu are natura de a constitui o dezlegare a chestiunii de drept referitoare la legalitatea titlului de proprietate în cauză cetăţeanului german menţionat anterior.

Aşadar, cât timp în prezenta cauză inculpatului apelant A. nu i se impută conduita sa în cadrul Comisiei Judeţene de Aplicare a Legilor Fondului Funciar ci faptul că, deşi avea obligaţia de a respecta indicaţiile obligatorii ale forurilor superioare şi de a iniţia acţiuni judecătoreşti prin care să anuleze titlul de proprietate emis pe numele lui C. vizând suprafaţa de 358 ha teren vegetaţie forestieră, nu a făcut acest lucru ci, din contră, a încheiat cu această persoană un contract de cumpărare a suprafeţei de teren menţionată anterior, prejudiciind astfel patrimoniul unităţii pe care o conducea cu suma de 2.439.450 lei, nu se poate reţine în niciun caz faptul că există o autoritate de lucru judecat faţă de dispoziţiile sentiţei nr. 70/ 12.05.2008 a Secţiei comerciale, contencios administrativ şi fiscal a Curţii de Apel Suceava.

De altfel, Curtea reţine că însăşi inculpatul apelant, prin apărător, cu ocazia concluziilor orale expuse în şedinţă de judecată din data de 08.05.2019 a recunoscut faptul că „deocamdată nicio instanţă nu s-a pronunţat definitiv că ar fi legală sau nelegală această reconstituire”.

Or, faţă de cele expuse anterior, Curtea reţine că susţinerile inculpatului apelant cu privire la faptul că prima instanţă a ignorat faptul că există o autoritate de lucru judecat raportat la considerentele sentinţei nr.70/2008 a Secţiei Comerciale, Contencios Administrativ şi Fiscal a Curţii de Apel Suceava sunt nefondate, în cauză nefiind dată această excepţie.

În ceea ce priveşte apărările inculpatului apelant în sensul că, în cauză, sunt incidente dispoziţiile art.30 C.pen. actual şi că există practică judiciară în sensul că instanţele civile au recunoscut dreptul cetăţenilor străini de a li se reconstitui dreptul de proprietate, Curtea le apreciază ca neîntemeiate.

Curtea constată că invocarea cauzei de impunitate prevăzută de art.30 C.pen. referitoare la eroarea de drept izvorâtă din faptul că inculpatul nu avea cunoştinţe juridice vine în contradicţie cu apărarea că inacţiunea inculpatului s-a datorat unei practici judiciare contradictorii, această din ultimă susţinere presupunând că apelantul, nu doar avea cunoştinţe în domeniul juridic, dar şi cunoştea practica instanţelor române în ceea ce priveşte aplicarea legilor fondului funciar.

Instanţa de control judiciar reţine că, potrivit art.30 alin.1 C.pen. actual, *nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală săvârşită de persoana care, în momentul comiterii acesteia, nu cunoştea existenţa unei stări, situaţii ori împrejurări de care depinde caracterul penal al faptei.*

În prezenta cauză, în acord cu prima instanţă, Curtea constată că nu se poate reţine faptul că inculpatul apelant A. s-a aflat în eroare cu privire la obligaţiile sale atâta timp cât prin raportul Corpului de Control al Regiei Naţionale a Pădurilor nr. 1621/02.04.2007 (f. 256-265 vol. III d.u.p.) i s-a stabilit clar obligaţia de a iniţia o acţiune judecătorească care să aibă ca obiect constatarea nulităţii absolute a hotărârilor nr. 462/16.06.2006 şi nr. 929/03.11.2006 ale Comisiei Judeţene de Aplicare a Legilor Fondului Funciar şi a titlului de proprietate nr. 2100/30.08.2006 prin care a fost retrocedată, cu încălcarea prevederilor legale, suprafaţa totală de 358 ha teren cu vegetaţie forestieră numitului C., persoană care nu avea cetăţenie română, lucru pe care nu l-a făcut şi care i se impută în prezenta cauză şi nu dacă a dat un vot legal sau nu în calitate de membru al Comisiei menţionate anterior.

Inculpatul apelant cunoştea că are obligaţia de a respecta dispoziţiile date prin raportul Corpului de Control al Regiei Naţionale a Pădurilor nr. 1621/02.04.2007 în condiţiile în care prin adresele trimise de către Regia Naţională a Pădurilor aflate la filele 255 vol. III d.u.p., 203 vol. III d.u.p şi 199-200 vol. III d.u.p. către A. i se solicitau informaţii cu privire la punerea în executare a celor dispuse prin raportul menţionat anterior.

Mai mult, instanţa de control judiciar reţine că inculpatul apelant a răspuns la adresa nr.13391/01.10.2007 (f.199-200 vol III d.u.p.) susţinând, prin adresa nr. 2298/01 octombrie 2007, că nu a făcut acţiune în instanţă deoarece trecuse termenul legal de contestație, urmând ca după întocmirea titlului de proprietate Direcţia Silvică să formuleze acţiune pentru anularea titlului, precizând că titlurile de proprietate, din câte cunoaşte, nu sunt întocmite şi că va face adresă ITRSV, va urmări în continuare acest lucru, neputând fi vorba de refuzul de a aduce la îndeplinire măsura trasată şi că oricum urmărirea deschiderii acţiunii în instanţă este în atenţia lui, însă, în realitate, acest răspuns conţinea date inexacte în condiţiile în care titlul de proprietate nr. 2100 în ceea ce-l priveşte pe C. fusese eliberat din 30 august 2006

Totodată, Curtea reţine că inculpatul apelant a fost informat asupra faptului că în acel moment în România cetăţenilor străini nu le sunt aplicabile dispoziţiile legilor fondului funciar, aşa cum rezultă din declaraţiile martoriilor ..., consilier juridic al Direcției Silvice la acel moment, și ..., șef birou tehnic al Direcției Silvice, ambii membrii ai colectivului tehnic de pe lângă Comisia Județeană.

Aşadar, chiar dacă s-ar admite ca directorul unei instituţii poate să nu cunoască dispoziţiile legale în baza căreia îşi desfăşoară activitatea, în prezenta cauză inculpatul a fost informat de două persoane avizate asupra faptului că legile fondului funciar nu au ca destinatari cetăţenii străini, iar pe de altă parte, vând în vedere că în virtutea atribuţiilor de serviciu A. era membru în Comisia Judeţeană de aplicare a legilor fondului funciar avea obligaţia de a cunoaşte dispoziţiile legale în domeniu.

Or, în aceste condiţii, în care inculpatului apelant i se impută, pe de o parte, faptul că nu a respectat dispoziţiile obligatorii din raportul Corpului de Control al Regiei Naţionale a Pădurilor nr. 1621/02.04.2007 de a declanşa acţiuni în justiţie cu scopul de a proteja fondul forestier a României, iar pe de altă parte, faptul că deşi ştia că în ceea ce priveşte terenurile de natură forestieră aparţinând lui C. au fost retrocedate în condiţii de nelegalitate a încheiat cu reprezentanţii acestui cetăţean german un contract de vânzare cumpărare având ca obiect aceste terenuri pentru care a plătit din fondul de conservare şi regenerare a pădurilor suma de 2.439.450 lei, nu se poate reţine că A. s-a aflat vreun moment în eroare cu privire la conduita sa infracţională din anul 2007.

Totodată, Curtea reţine că practica judiciară invocată de către inculpatul apelant în sprijinul susţinerii sale, că instanţele române s-a pronunţat în sensul că cetăţenii străini au dreptul la reconstituirea dreptului lor de proprietate este ulterioară infracţiunii săvârşite de A., respectiv anul 2007, decizia Tribunalului Sibiu fiind pronunţată în anul 2009. Or, în aceste condiţii decizia singulară a Tribunalului Sibiu, fiind dată la aproximativ 2 ani de la data săvârşirii faptelor, nu putea să influenţeze în vreun mod convingerile intime ale inculpatului apelant. Pe de altă parte, chiar dacă inculpatul avea convingerea intimă că şi cetăţeniilor străini trebuie să i se reconstituie dreptul de proprietate asupra terenurilor în România, această credinţă nu îl exonera de obligaţia de a face toate demersurile în justiţie pentru apărarea intereselor instituţiei pe care o conducea, respectând astfel şi dispoziţiile forului superior, şi să lase instanţele judecătoreşti să analizeze legalitatea emiterii titlului de proprietate emis lui C..

Faţă de cele expuse anterior, Curtea constată că în mod legal şi temeinic prima instanţă a reţinut că faptele pentru care inculpatul apelant a fost trimis în judecată există, constituie infracţiune şi au fost săvârşite de A. cu forma de vinovăţie prevăzută de lege.

În ceea ce priveşte legea penală mai favorabilă aplicabilă în prezenta cauză inculpatului apelant A., Curtea apreciază că prima instanţă a făcut o greşită apreciere asupra faptului că aceasta este reprezentată de dispoziţiile Codului penal actual avându-se în vedere următoarele:

Criteriile pe baza cărora se stabilește legea penală mai favorabilă sunt: conținutul infracțiunii, existența unor impedimente la punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale, existența unor cauze de nepedepsire, natura și limitele pedepsei și termenul de prescripție, toate acestea urmând a fi analizate in concreto.

Astfel, pentru a vedea cum este sancţionată fapta în legea nouă, trebuie mai întâi să se stabilească dacă şi cum este încadrată juridic fapta penală săvârşită în legea nouă.

Astfel, infracţiunea de abuz în serviciu pentru care a fost condamnat inculpatul apelant A. se regăseşte în codul penal actual în conţinutul art.297 alin.1 din Codul penal raportat la art.309 din Codul penal şi la art.13 ind.2 din Legea 78/2000.

În cauza dedusă prezentei judecăţi, inculpatul A. a fost condamnat la o pedeapsă de 4 ani pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.1 C.pen. raportat la art.309 C.pen. şi art.13 ind.2 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1, art.36 alin.1 C.pen. şi art.5 C.pen.

În ceea ce priveşte infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată pentru care a fost condamnat inculpatul apelant A., Curtea reţine că potrivit vechiului C.pen. infracţiunea prevăzută de art.248 C.pen. din 1969 rap. la art.2481 C.pen. din 1969 şi art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. din 1969 putea fi pedepsită cu închisoarea cuprinsă între 6 ani şi 4 luni - 20 de ani şi interzicerea unor drepturi iar în ceea ce priveşte infracţiunea de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.1 C.pen. actual raportat la art.309 C.pen. actual şi art.13 ind.2 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1, art.36 alin.1 C.pen. şi art.5 C.pen. limitele de pedeapsă sunt cuprinse între 4 ani – 15 ani şi 9 luni închisoare.

Faţă de aceste considerente, instanţa de control judiciar constată că cel puţin aparent, sub aspectul regimului sancţionator, noua reglementare este mai favorabilă, deoarece, limitele de pedeapsă sunt mai mici.

Mai departe, Curtea reţine că sub imperiul vechiului C.pen. se puteau reţine, potrivit art.74 alin.1, următoarele împrejurări puteau fi considerate circumstanţe atenuante:

a) conduita bună a infractorului înainte de săvârşirea infracţiunii;

b) stăruinţa depusă de infractor pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau a repara paguba pricinuită;

c) atitudinea infractorului după săvârşirea infracţiunii, rezultând din prezentarea sa în faţa autorităţii, comportarea sinceră în cursul procesului, înlesnirea descoperirii ori arestării participanţilor.

Legiuitorul a statuat în Noul C.pen., potrivit art.75 alin.2, faptul că pot constitui circumstanţe atenuante judiciare:

a) eforturile depuse de infractor pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii;

b) împrejurările legate de fapta comisă, care diminuează gravitatea infracţiunii sau periculozitatea infractorului.

Din punct de vedere al circumstanţelor atenuante judiciare care pot fi reţinute în prezenta cauză instanţa de control judiciar reţine că vechiul C.pen. constituie legea penală mai favorabilă.

Totodată, în ceea ce priveşte modalitatea de individualizare a executării pedepselor Curtea reţine că potrivit art.861 C.pen. din 1969 *instanţa poate dispune suspendarea executării pedepsei aplicate persoanei fizice sub supraveghere, dacă sunt întrunite următoarele condiţii:*

*a) pedeapsa aplicată este închisoarea de cel mult 4 ani;*

*b) infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, afară de cazurile când condamnarea intră în vreunul dintre cazurile prev. în art. 38;*

*c) se apreciază, ţinând seama de persoana condamnatului, de comportamentul său după comiterea faptei, că pronunţarea condamnării constituie un avertisment pentru acesta şi, chiar fără executarea pedepsei, condamnatul nu va mai săvârşi infracţiuni.*

Sub imperiul noului C.pen. legiuitorul a statuat, prin art.91 alin.1 că, *instanţa poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dacă sunt întrunite următoarele condiţii:*

*a) pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracţiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani;*

*b) infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;*

*c) infractorul şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii;*

*d) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii, precum şi de posibilităţile sale de îndreptare, instanţa apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracţiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.*

Aşadar, între instituţia suspendării sub supraveghere a executării pedepsei din vechiul C.pen. şi instituţia similară din NCP, este mai favorabilă instituţia din vechiul C.pen., care nu implică obligaţia prestării unei munci neremunerate în folosul comunităţii şi are ca efect reabilitarea de drept; deopotrivă, se va avea în vedere că, potrivit art. 16 alin. 2 din Legea de punere în aplicare a Noului C.pen., pentru determinarea legii penale mai favorabile cu privire la suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, conform art. 5 N.C.pen., instanţa va avea în vedere sfera obligaţiilor impuse condamnatului şi efectele suspendării potrivit legilor succesive, cu prioritate faţă de durata termenului de încercare sau supraveghere, şi faţă de aceste aspecte vechiul C.pen. apare ca fiind mai favorabil inculpatului.

Instanţa de control judiciar reţine că în practica judiciară s-a statuat în mod constant faptul că în cauzele penale în care urmărirea penală şi cercetarea judecătorească au fost de lungă durată unul dintre remediile pentru a garanta respectarea dreptul la un proces echitabil al inculpatului constă fie în aplicarea unei pedepse într-un cuantum redus fie alegerea de către instanţele de judecată a unei modalităţi alternative de executare a pedepsei închisorii, fiind posibilă alegerea şi a ambelor soluţii.

Or, faţă de împrejurarea că în prezenta cauză infracţiunea au fost săvârşită în urmă cu peste 10 ani, respectiv în cursul anului 2007, iar sentinţa de condamnare a survenit abia în data de 22.06.2018, Curtea apreciază că pentru realizarea unui echilibru corespunzător între interesul general pentru tragerea la răspundere a persoanelor care săvârşesc infracţiuni şi dreptul inculpatului de a fi judecat într-un termen rezonabil şi cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi se impune să se reţină circumstanţe atenuante în favoarea lui A. (deşi nu a recunoscut săvârşirea infracţiunii) şi suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii ce va fi aplicată în cauză.

Raportat la aceste considerente, instanţa de control judiciar, apreciază, că codul penal anterior reprezintă legea penală mai favorabilă inculpatului apelant şi urmează să califice infracţiunea potrivit dispoziţiilor acestui act normativ.

Aşadar, în drept, faptele inculpatului apelant A. care, în anul 2007, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, a omis să efectueze demersurile juridice necesare la instanţa de judecată competentă în vederea constatării nulităţii absolute a titlului de proprietate şi a acelor subsecvente emise pe numele moştenitorului C., conform măsurilor dispuse de conducerea RNP Romsilva prin actul de control din 2 aprilie 2007, şi de a achiziţiona prin cumpărare suprafaţa de 351 ha teren cu vegetaţie forestieră de la această persoană pentru suma de 2.439.450 lei provenind din fondul de conservare şi regenerare a pădurilor, cu consecinţa diminuării fondului forestier naţional întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută şi sancţionată de art.248 C.pen. din 1969 rap. la art.2481 C.pen. din 1969 şi art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. din 1969.

*Elementul material* este reprezentat atât de inacţiunea inculpatului, constând în refuzul promovării de acţiuni în justiţie pentru anularea titlului de proprietate şi a actelor subsecvente emise lui C., cât şi în îndeplinirea defectuoasă a atribuţiilor de serviciu în procedura de achiziţie a suprafeţei de 351 ha teren forestier. Deşi cunoştea caracterul nelegal al retrocedării acestei suprafeţe, inculpatul nu a înştiinţat conducerea regiei despre acest lucru şi a continuat demersurile în vederea perfectării contractului de vânzare - cumpărare, contract pe care l-a şi semnat în calitate de reprezentant al Direcţiei Silvice.

*Urmarea imediată* a infracţiunii săvârşite de inculpatul apelant constă din diminuarea fondului forestier, în cazul primului act material al infracţiunii, şi în producerea unui prejudiciu de 2.439.450 lei, în cazul celui de-al doilea act material.

Între elementul material al infracţiunii – alcătuit din cele două acte materiale – şi urmarea imediată există o *legătură de cauzalitate* ce rezultă din întreg probatoriul dosarului.

Având în vedere valoarea prejudiciului produs în cauză şi faptul că s-a obţinut de inculpat un prejudiciu pentru altul, Curtea va reţine în cauză incidenţa dispoziţiilor art.2481 C.pen. din 1969 şi a art.132 din Legea nr.78/2000.

Sub aspectul **laturii subiective**, inculpatul apelant a săvârşit infracţiunea cu intenţie directă, în accepţiunea art. 19 pct. 1 lit. a C.pen. de la 1969, inculpatul având reprezentarea faptei şi a consecinţelor acesteia şi urmărind să nu îşi îndeplinească obligaţiile impuse prin raportul Corpului de Control al Regiei Naţionale a Pădurilor nr. 1621/02.04.2007 şi să achiziţioneze în condiţii de nelegalitate suprafaţa de teren în cauză aparţinând lui C..

Curtea reţine că susţinerea inculpatului în sensul că infracţiunea de abuz în serviciu a fost dezincriminată prin deciziile nr.405/2016 şi nr.392/2017 ale Curţii Constituţionale a României este nefondată.

Instanţa de control judiciar constată că Curtea Constituţională a României a statuat prin decizia nr.405/2016 că dispoziţiile art.246 din Codul penal din 1969 şi ale art . 297 alin. (1) din Codul penal sunt constituţionale în măsura în care prin sintagma "îndeplineşte în mod defectuos" din cuprinsul acestora se înţelege "îndeplineşte prin încălcarea legii".

Prin decizia nr.392/2017, Curtea Constituţională a României a stabilit că dispozițiile art. 248 Cod penal din 1969 sunt constituționale în măsura în care prin sintagma "îndeplinește în mod defectuos" din cuprinsul acestora se înțelege "îndeplinește prin încălcarea legii".

Contrar susţinerilor apărării, deciziile nr.405/2016 şi nr.392/2017 ale Curţii Constituţionale a României nu au caracterul de a dezincrimina infracţiunea de abuz în serviciu, ci reprezintă decizii de interpretare care arată faptul că infracţiunea prevăzută de art.248 C.pen. din 1969 există doar dacă inculpatul a încălcat legislaţia primară în desfăşurarea activităţii sale de serviciu şi prin aceasta a cauzat o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituţii de stat ori al unei alte unităţi din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia.

Or, aşa cum în mod corect a reţinut prima instanţă, inculpatul apelant A. a încălcat prin faptele deduse judecăţii dispoziţiile OUG nr.59/2000, adică legislaţia primară.

La stabilirea pedepsei concrete ce va fi aplicată inculpatului apelant se vor avea în vedere, conform art. 72 C.pen. din 1969, împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii de înşelăciune (mai sus descrise), împrejurarea că inculpatul nu a recunoscut săvârşirea faptelor pentru care a fost trimis în judecată şi a încercat (chiar şi în faţa evidenţelor) în mod sistematic să inducă în eroare organele judiciare prin avansarea unor versiuni a faptelor eronată pentru eluda răspunderea penală şi a tergiversa soluţionarea cauzei, neasumarea răspunderii conduitei sale culpabile, precum și faptul că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale și este bine integrat în societate.

Analizând actele şi lucrările dosarului, văzând caracteristice personale ale inculpatului A., lipsa de antecedente penale şi faptul că până la săvârşirea infracţiunii din prezenta cauză demonstra că este integrat în societate, Curtea apreciază că poate reţine în speţă circumstanţa atenuantă prevăzută de art.74 alin.1 lit.a C.pen. din 1969, cu consecinţa prevăzută de art.76 alin.1 lit.a C.pen.

Faţă de aspectele menţionate anterior, apreciind că în cauză nu sunt incidente dispoziţiile art.16 alin.1 lit. b şi c C.pen., vinovăţia acestui inculpat fiind dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, Curtea apreciază că nu se impune achitarea acestuia ci condamnarea sa la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută şi sancţionată de art.248 C.pen. din 1969 rap. la art.2481 C.pen. din 1969 şi art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. din 1969, art.74 alin.1 lit.a şi alin.2 C.pen. din 1969, art.76 alin.1 lit.b C.pen. şi art.5 C.pen., pedeapsă ce este în măsură să răspundă cerinţelor de sancţionare, coerciţie şi reeducare prev. de art. 52 C.pen. din 1969.

În temeiul art. 71 C.pen. din 1969 va interzice drepturile art.64 lit. a, teza a doua, lit. b şi lit. c, respectiv dreptul de a exercita profesia de care s-a folosit la săvârşirea infracţiunii (angajat silvic) C.pen. din 1969, pe durata şi în condiţiile prevăzute de art.71 C.pen. din 1969

Instanţa nu va interzice dreptul de a alege în autorităţile publice prevăzut teza 1 a art. 64 lit.a C.pen. din 1969 întrucât prin Hotărârea Hirst c. Marii Britanii pronunţată de Marea Cameră la 06.10.2005, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit faptul că deţinuţii, în general, continuă să se bucure de toate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţie, cu excepţia dreptului la libertate. Art.3 al Protocolului 1 stabileşte obligaţia statelor membre de a organiza la intervale rezonabile alegeri libere prin scrutin secret în condiţii în care să asigure libertatea de exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ, nu este un drept absolut, statele bucurându-se de o largă marjă de apreciere în organizarea sistemului electoral, astfel încât să înglobeze propria viziune asupra democraţiei. Corelativ obligaţiei pozitive a statului, cetăţenii statelor membre au dreptul de a-şi exprima voinţa în cadrul alegerilor legislative şi de a nu fi împiedicaţi în mod nejustificat să îşi exercite acest drept. Acestui drept îi pot fi aduse limitări, care nu trebuie, însă, să aducă atingere substanţei dreptului ocrotit, astfel încât să priveze individul de exercitarea lui efectivă, trebuie să urmărească un scop legitim, iar mijloacele folosite nu trebuie să fie disproporţionale (cauza Mathieu – Mohin).

Curtea Europeană a apreciat că orice restricţie a acestor drepturi trebuie să fie justificată şi să urmărească un scop legitim: consideraţii de securitate, în special prevenţia infracţiunilor şi apărarea ordinii publice, ce decurg, în mod inevitabil din condiţiile detenţiei( cauza Silver şi alţii). Curtea a statuat că interzicerea automată a dreptului de participa la alegerile legislative, aplicabilă tuturor deţinuţilor condamnaţi la executarea unei pedepse cu închisoarea, deşi urmăreşte un scop legitim, nu respectă principiul proporţionalităţii, reprezentând în aceste condiţii o încălcare a art. 3 al Protocolului 1 din Convenţie.

În raport de această hotărâre, instanţa apreciază că natura infracţiunii săvârşite de inculpat nu îl face nedemn de a a-şi exercita dreptul de a alege.

În ceea ce priveşte pedeapsa accesorie prevăzută la lit. c a art. 64 C.pen. din 1969 referitoare la interzicerea dreptului de a ocupa o funcţie sau de a exercita o profesie de natura aceleea de care s-a folosit condamnatul pentru săvârşirea infracţiunii instanţa de control judiciar apreciază că este necesar să se interzică inculpatului A. dreptul de a exercita profesia de angajat silvic întrucât prin conduita sa în calitate de director al Direcţiei Judeţene Silvice cât şi după aceea a dovedit că nu este demn să îndeplinească această profesie, profesie ce implică protecţia activă a fondului forestier al României şi luarea tuturor măsurilor pentru apărarea intereselor statului român.

Instanţa nu va interzice inculpatului şi exerciţiul drepturilor prevăzut de art. 64 lit. d şi e C.pen. din 1969 întrucât săvârşirea faptei nu relevă un comportament nedemn care să aducă prejudicii interesul superior al copilului şi care să determine interzicerea drepturilor părinteşti şi a celui de a fi tutore sau curator.

Având în vedere natura şi gravitatea infracţiunii săvârşită de inculpatul apelant, Curtea, în temeiul art. art.65 alin. C.pen. din 1969, va interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit. a, teza a doua, lit. b C.pen. şi lit.c din 1969, pe o durată de cinci ani,ce se va executa conform art.66 C.pen. din 1969.

În ceea ce priveşte individualizarea judiciară a modalităţii de executare a pedepsei, Curtea, apreciază că sunt întrunite cumulativ condiţiile legale pentru aplicarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei prevăzute de art. 861 C.pen. din 1969, şi anume cuantumul pedepsei aplicate, lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, precum şi aprecierea instanţei că scopul educativ al pedepsei respectiv, reintegrarea în societate, poate fi atins şi fără executarea pedepsei în regim de detenţie şi, în consecinţă, instanţa de control judiciar, în baza art. 86 1 C.pen. din 1969, va suspenda executarea pedepsei sub supraveghere pe o durată de 5 ani, la care va fi adăugată durata pedepsei aplicată inculpatului A. prin prezenta decizie, termen stabilit în condiţiile art. 862 alin. 1 C.pen. din 1969 şi fiind apreciat de Curte ca fiind de natură să asigure îndreptarea inculpatului A..

Condiţia prevăzută la art. 861 alin.1 lit. a) C.pen. din 1969 este întrunită, în cauză fiind aplicată o pedeapsă de patru ani închisoare.

În ceea ce priveşte condiţia prevăzută la lit. b) alin.1 al art.86 1 C.pen. din 1969, şi anume lipsa unei condamnări anterioare la pedeapsa închisorii mai mare de 6 luni, instanţa de control judiciar reţine că inculpatul A. nu este cunoscut cu antecedente penale.

Aprecierea instanţei că „scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia” conform dispoziţiilor prevăzute la lit. c) alin.1 al art.861 C.pen. din 1969 se întemeiază pe considerente privind împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi persoana inculpatului.

Curtea apreciază că prin respectarea de către inculpatul A., timp de 9 ani pe perioada termenului de încercare, a obligaţiilor ce vor fi impuse prin prezenta decizie există posibilitatea reintegrării sociale şi a reeducării acestuia fără executarea pedepsei închisorii în regim penitenciar.

Instanţa de control judiciar are în vedere că deşi inculpatul A. a avut o atitudine nesinceră în faţa organelor de cercetare penală, infracţiunea săvârşită de acesta este foarte gravă, din perspectiva tuturor circumstanţelor cauzei, şi că, în mod normal aceste aspecte, ar fi de natură să determine executarea pedepsei cu închisoare în regim penitenciar, acesta nu are antecedente penale, a trecut o perioadă de timp foarte mare din momentul săvârşirii infracţiunilor deduse judecăţii în prezenta cauză şi până în momentul în care s-a pronunţat o soluţie definitivă de condamnare şi fiind în libertate există posibilitatea recuperării mai facile a prejudiciului.

În baza art. 863 alin. 1 C.pen. din 1969 va obliga inculpatulA. la respectarea următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte, la datele fixate, la judecătorul desemnat cu supravegherea lui sau la Serviciul de probaţiune

- să anunţe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile precum şi întoarcerea

- să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă

- să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele de existenţă.

În baza art. 71 alin. 5 C.pen. din 1969, Curtea va suspenda executarea pedepselor accesorii.

Curtea va atrage atenţia inculpatului A. cu privire la dispoziţiile art. 83 şi 84 C.pen. din 1969 şi art. 864 alin.2 C.pen. din 1969 referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Curtea va atrage atenţia inculpatului că în cazul în care, cu rea credinţă, nu îşi îndeplineşte obligaţiile impuse prin prezenta decizie sau dacă în interiorul termenului de nouă ani săvârşeşte, cu intenţie o altă infracţiune, suspendarea sub supraveghere a pedepsei de patru ani închisoare aplicată pentru săvârşirea infracțiunii din prezenta cauză va fi revocată.

Faţă de cele expuse anterior, în temeiul art. 421 pct.2 lit.a C.pr.pen., va admite apelul declarat de inculpatul A. împotriva sentinţei penale nr.85 din 22.06.2018 a Tribunalului Botoşani, va desfiinţa, în parte, sentinţa penală mai sus menţionată şi în rejudecare:

Va înlătura din sentinţa atacată prevederile referitoare la condamnarea inculpatului A. la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.1 C.pen. rap. la art.309 C.pen. şi art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1, art.36 alin.1 C.pen., art.5 C.pen., precum şi dispoziţiile de aplicare a pedepselor complementare şi accesorii.

Va constata că legea penală mai favorabilă inculpatului A. este Codul penal din 1969.

Va califica fapta pentru care inculpatulA. a fost trimis în judecată **din** infracţiunea prevăzutăde art.297 alin.1 C.pen. rap. la art.309 C.pen. şi art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1, art.36 alin.1 C.pen. **în** infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută şi sancţionată de art.248 C.pen. din 1969 rap. la art.2481 C.pen. din 1969 şi art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. din 1969.

Va condamna inculpatul A. la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută şi sancţionată de art.248 C.pen. din 1969 rap. la art.2481 C.pen. din 1969 şi art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. din 1969, art.74 alin.1 lit.a şi alin.2 C.pen. din 1969, art.76 alin.1 lit.b C.pen. şi art.5 C.pen.

Va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 lit. a, teza a doua, lit. b C.pen. şi lit.c din 1969, pe durata şi în condiţiile prevăzute de art.71 C.pen. din 1969.

În temeiul art. art.65 alin. C.pen. din 1969 va interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit. a, teza a doua, lit. b C.pen. şi lit.c din 1969, pe o durată de cinci ani,ce se va executa conform art.66 C.pen. din 1969.

În baza art. 86¹ C.pen. din 1969 va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei. În temeiul art.862 C.pen. din 1969 va stabili un termen de încercare de 9 ani, termen compus din durata pedepsei aplicate la care se adaugă un interval de timp de 5 ani. În baza art. 863 alin. 1 C.pen. din 1969 va obliga inculpatulA. la respectarea următoarelor măsuri de supraveghere:

* să se prezinte, la datele fixate la Serviciul de probaţiune,
* să anunţe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile precum şi întoarcerea,
* să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă
* să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele de existenţă.

În temeiul art. 71 alin. 5 C.pen. va suspenda executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Va atrage atenţia inculpatului cu privire la dispoziţiile art. 864 alin.1 şi 2C.pen. din 1969 rap. la art. 83 şi 84 C.pen. din 1969 referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Va menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate care nu sunt contrare prezentei decizii.

**20. Cazul de contestaţie în anulare prevăzut de art. 426 alin.1 lit. a C.pr.pen.**

***Rezumat****:*

*Potrivit art. 426 alin. 1 lit. a C.pr.pen. constituie motiv de contestaţie în anulare când judecata în apel a avut loc fără citarea legală a unei părţi sau când, deşi legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta şi de a înştiinţa instanţa despre această imposibilitate.*

*Pentru a fi incident acest caz de contestaţie în anulare trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiţii: partea legal citată să fi lipsit de la judecarea apelului din cauza unei imposibilităţi obiective (caz fortuit sau forţă majoră) de a se prezenta; partea să nu fi putut înştiinţa instanţa prin niciun mijloc de comunicare despre această împiedicare.*

*Împrejurarea că inculpatul a ales să îşi programeze o internare în data la care avea fixat de instanţa de apel un termen de judecată (termen la care au avut loc şi dezbaterile) nu se încadrează în cazul prevăzut de art.426 alin.1 lit.a C.pr.pen. Contestatorul doreşte să obţină o cenzurare a modului în care instanţa de apel a soluţionat cererea sa de amânare a judecării cauzei.*

(Decizia nr.579/10.06.2019, dosar nr.260/39/2019)

**Hotărârea:**

Prin sentinţa penală nr. 371 din data de 12.07.2018 pronunţată de Judecătoria Suceava pronunţată în dosarul nr. .., printre altele, a fost condamnat inculpatul A. la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de delapidare prevăzută de art. 2151 alin. 1 C.pen. din 1969, cu aplicarea art. 33 lit. a din C.pen. din 1969 şi art.5 C.pen. (infracţiune din luna aprilie 2009).

I s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 lit. a teza a II-a, lit. b şi lit. c C.pen. de la 1969, pe durata şi în condiţiile prevăzute de art.71 C.pen. din 1969.

A fost condamnat inculpatul A. la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de delapidare prevăzută de art. 2151 alin. 1 C.pen. din 1969, cu aplicarea art. 33 lit. a din C.pen. din 1969 şi art.5 C.pen. (infracţiune din luna septembrie 2009).

I s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b şi lit. c C.pen. de la 1969, pe durata şi în condiţiile prevăzute de art.71 C.pen. de la 1969.

A fost condamnat inculpatul A. la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de delapidare prevăzută de art. 2151 alin. 1 C.pen. 1969, cu aplicarea art. 33 lit. a din C.pen. 1969 şi art.5 C.pen. (infracţiune din perioada august – octombrie 2011).

I s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 lit. a teza a II-a lit. b şi lit. c C.pen. de la 1969, pe durata şi în condiţiile prevăzute de art.71 C.pen. de la 1969.

În baza art.33 lit. a C.pen. din 1969 şi art.34 lit.b C.pen. din 1969 au fost contopite pedepsele aplicate inculpatului A. în prezenta cauză în pedeapsa cea mai grea, urmând ca, în final, inculpatul să execute o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare.

I s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b şi lit c C.pen. din 1969, pe durata şi în condiţiile prevăzute de art.71 C.pen. din 1969.

În baza art. 81 alin. 1 şi 2 C.pen. din 1969 s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

În temeiul art. 82 C.pen. din 1969 s-a stabilit un termen de încercare de 4 ani, termen compus din durata pedepsei aplicate la care s-a adăugat un interval de timp de 2 ani.

În temeiul art. 71 alin. 5 C.pen. din 1969 a fost suspendată executarea pedepselor accesorii.

I s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 83 şi 84 C.pen. din 1969 privind revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei.

În baza art.19 alin. 1, art.397 alin.1 C.pr.pen. şi art. 998-999 Cod civil a fost admisă în parte acţiunea civilă, exercitată de partea civilă SC B. SRL.

Au fost obligaţi, în solidar, inculpaţii A. şi C. să plătească părţii civile SC B. SRL suma de 59.850,72 lei, reprezentând despăgubiri civile pentru infracţiunea din aprilie 2009 .

A fost obligat inculpatul A. să plătească părţii civile SC B. SRL suma de 10.000 lei.

A fost obligată inculpata C să plătească părţii civile SC B. SRL suma de 33.219,86 lei.

De asemenea, au fost respinse celelalte pretenţii ale SC B. SRL ca neîntemeiate.

S-a luat act că persoana vătămată SC D. SRL nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În baza art.118 alin.1 lit. e C.pen. din 1969 s-a confiscat de la inculpatul A. suma de 26.258,24 lei reprezentând prejudiciul produs SC D. SRL.

În baza art. 249 C.pr.pen. rap. la art.404 alin.4 lit. d C.pr.pen. a fost menţinută măsura sechestrului asigurător asupra imobilului casa de locuit şi suprafaţa de 500 mp intravilan situate în com. .. şi asupra imobilului compus din 5100 mp teren extravilan din com. .., bunuri aparţinând inculpatului A. şi înscrise în evidenţele fiscale la rol 922, cu o valoare impozitabilă de 54.921 lei, instituit prin ordonanţa din data de 13.04.2012 aflată la f. 214-216 vol. II d.u.p.

În temeiul art.276 alin.1 C.pr.pen. a fost obligat inculpatul A. să plătească persoanei vătămate SC D. SRL suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În baza art. 274 alin. 1 şi 2 C.pr.pen. a fost obligat inculpatul A. la plata către stat a sumei de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 2.500 lei din cursul urmăririi penale.

În baza art. 274 alin. 1 şi 2 C.pr.pen. a fost obligată inculpata C. la plata către stat a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 900 lei din cursul urmăririi penale.

Împotriva acestei sentinţe a formulat apel inculpatul A.

Prin decizia penală nr. 360 din 29.03.2019 pronunţată de Curtea de Apel Suceava a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea de repunere pe rol a cauzei formulată de inculpatul A.

În baza art. 421 pct. 2 lit. a C.pr.pen. a fost admis apelul declarat de inculpatul A. împotriva sentinţei penale nr. 371 din 12.07.2018 a Judecătoriei Suceava pronunţată în dosarul nr. ....

A fost desfiinţată în parte sentinţa penală nr. 371 din 12.07.2018 a Judecătoriei Suceava pronunţată în dosarul nr. .., şi, în rejudecare, s-a dispus înlăturarea din sentinţa atacată a dispoziţiei de obligare a inculpatului A. la plata către partea civilă SC B. SRL a sumei de 10.000 de lei, fiind menţinute celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate care nu erau contrare deciziei.

În baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen. s-a dispus cu privire la cheltuielile judiciare din apel să rămână în sarcina statului, inclusiv suma de 65 de lei, reprezentând onorariu parţial în cuantum de 25% pentru avocatul din oficiu .., conform delegaţiei nr. .., ce s-a dispus că se va avansa din fondurile speciale ale Ministerului Justiţiei în fondurile Baroului Suceava.

În baza art. 276 alin. 6 Cod procedură a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea persoanei vătămate SC D. SRL, de obligare a inculpaţilor la plata sumei de 1.500 de lei reprezentând cheltuieli judiciare făcute de persoana vătămată.

Împotriva deciziei penale nr. 360 din 29.03.2019 pronunţată de Curtea de Apel Suceava – Secţia penală şi pentru cauze cu minori în dosarul nr. ... a formulat contestaţie în anulare inculpatul A., în motivarea căreia a invocat dispoziţiile art. 426 lit. a) din Codul de procedură penală.

Analizând admisibilitatea în principiu a contestaţiei în anulare prin raportare la dispoziţiile art. 431 C.pr.pen. Curtea, prin încheierea din data de 27.05.2019, în temeiul art. 431 alin.2 raportat la art. 426 lit. a C.pr.pen., a admis in principiu contestaţia in anulare formulată de contestatorul inculpat A. împotriva deciziei penale nr. 360 din 29.03.2019 pronunţată de Curtea de Apel Suceava în dosar nr. ...

**Analizând temeinicia contestaţiei în anulare formulată de contestatorul A., Curtea o apreciază ca nefondată.**

Potrivit art. 426 alin. 1 lit. a C.pr.pen. constituie motiv de contestaţie în anulare când judecata în apel a avut loc fără citarea legală a unei părţi sau când, deşi legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta şi de a înştiinţa instanţa despre această imposibilitate.

Pentru a fi incident acest caz de contestaţie în anulare trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiţii: partea legal citată să fi lipsit de la judecarea apelului din cauza unei imposibilităţi obiective (caz fortuit sau forţă majoră) de a se prezenta; partea să nu fi putut înştiinţa instanţa prin niciun mijloc de comunicare despre această împiedicare.

Se observă că, în speţă, nu este îndeplinită niciuna dintre aceste condiţii.

Împrejurarea că inculpatul a ales să se interneze (prin programare) într-o clinică din Târgu Mureş, în perioada 25-27.03.2019, unde a suferit o intervenţie chirurgicală, deşi avea cunoştinţă că la data de 26.03.2019 avea programat un termen de judecată la Curtea de Apel Suceava (la această dată au avut loc şi dezbaterile în apel), nu poate fi considerată de neînvins, care să nu fi putut fi prevăzută în mod normal, pentru a se încadra în prevederile art. 426 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală.

De asemenea, contestatorul A. a anunţat instanţa de apel cu privire la împrejurarea că se află internat într-o o clinică din Târgu Mureş, iar aceasta a acţionat în cunoştinţă de cauză cu privire la acest aspect (cererea inculpatului de amânare a judecăţii fiind respinsă). Practic, contestatorul nu doreşte să obţină o cenzurare a deciziei din apel din perspectiva lipsei sale de la judecarea acestuia (ce s-ar circumscrie cazului prev. de art. 426 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală), ci a modului în care instanţa de apel a dispus cu privire la cererea sa de amânare a judecăţii, situaţie ce nu se încadrează în cazul de contestaţie în anulare invocat.

În consecință, în temeiul art. 432 Cod de procedură penală, va fi respinsă, ca nefondată, contestaţia în anulare formulată de contestatorul A. împotriva deciziei penale nr. 360/ 29.03.2019 a Curţii de Apel Suceava, Secţia penală şi pentru cauze cu minori.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală va fi obligat contestatorul să plătească statului suma de 600 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

**21. Asistenţa juridică obligatorie. Consecinţa faptului că avocatul din oficiu nu a studiat actele şi lucrările dosarului pentru a verifica dacă urmărirea penală s-a desfăşurat în condiţii de legalitate.**

***Rezumat****:*

*În cauzele în care asistenţa juridică este obligatorie este rolul judecătorului de cameră preliminară să verifice dacă apărătorul desemnat din oficiu a studiat dosarul pentru a asigura o asistenţă juridică efectivă inculpatului trimis în judecată. Cât timp, deşi există la dosar o adresă din partea Tribunalului prin care se solicită desemnarea unui apărător din oficiu pentru inculpat, avocatul din oficiu nu a studiat actele şi lucrările dosarului pentru a verifica dacă urmărirea penală s-a desfăşurat în condiţii de legalitate, încheierea emisă în condiţiile art.346 C.pr.pen. este lovită de nulitate absolută*

(Încheierea nr.17/15.04.2019, dosar nr.2592/40/2018/a1)

**Hotărârea:**

Prin încheierea nr.6 din data de 17.01.2019 pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Botoşani în dosar nr. ../a1, în temeiul art.345 şi art.346 alin.1 C.pr.pen., s-a constatat competenţa şi legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi efectuării actelor de urmărire penală, privind rechizitoriul nr.2/P/2016 din 29 noiembrie 2018 al Direcţiei Naţională Anticorupţie, prin care a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de *participaţie improprie la infracţiunea de folosirea sau prezentarea cu rea-credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei*, prev. de art. 52 alin. (3) C.pen. raportat la art.18¹ alin.1 din Legea nr.78/2000 cu modificările şi completările ulterioare şi s-a dispus începerea judecăţii cauzei.

Pentru a dispune astfel, judecătorul de cameră preliminară din cadrul instanţei de fond a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 2/P/2016 din 29 noiembrie 2018 al Direcţiei Naţională Anticorupţie a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul A., pentru săvârşirea infracţiunii de „participaţie improprie la infracţiunea de ”folosirea sau prezentarea cu rea-credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete,dacăfapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei”, prev. de art. 52 alin. (3) C.pen. raportat la art.18¹ alin.1 din Legea nr.78/2000 cu modificările şi completările ulterioare.

S-a reţinut în sarcina inculpatului că, în perioada mai 2015 – septembrie 2015, în calitatea sa de administrator al SC B. SRL, cu intenție, i-a ajutat și i-a înlesnit Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C., săvârșirea, fără vinovăție, a infracțiunii prev. de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000, în sensul că a întocmit și a pus la dispoziția acesteia, înscrisuri false (facturile fiscale nr. 443/03.06.2015, nr. 469/09.09.2015, Rapoartele de activitate nr. 131/03.06.2015 și nr. 178/09.09.2015, cu listele de prezență anexă aferente) prin care a atestat în mod nereal prestarea unor servicii de cazare și masă în cadrul Contractului de servicii nr. 11766/11.05.2015 încheiat între cele două entități, cu ocazia organizării a două festivaluri multiculturale în municipiile D. şi C., în lunile mai 2015, respectiv septembrie 2015, în cadrul proiectului ”Diversitatea multiculturală – pilon de dezvoltare comunitară în județele C. D. şi E.” finanțat din fonduri nerambursabile europene prin programul .. – ”Promovarea diversității în cultură și artă în cadrul patrimoniului cultural european”, din cadrul Mecanismului Financiar SEE 2009 – 2014, cunoscând faptul că aceste documente sunt false și vor ajuta promotorul de proiect (UAT Mun. C.) să obțină din aceste fonduri, pe nedrept, finanțarea nerambursabilă pentru cheltuieli declarate eligibile de către promotorul de proiect operatorului de program, în sumă de 86.000 lei plus TVA (în total, 106.640 lei), compusă din 43.000 lei plus TVA (total 53.320 lei), pentru festivalul de la D. și 43.000 lei plus TVA (total 53.320 lei), pentru festivalul de la C,, în cadrul Contractului de finanțare nr. .. din 22.12.2014 încheiat cu Ministerul Culturii (operatorul de program), acesta din urmă autorizând plata doar pentru suma de 53.320 lei (43.000 lei plus TVA 10.320 lei) reprezentând cheltuielile declarate cu organizarea festivalului multiculturalității de la C., din luna septembrie 2015, sumă ce se constituie ca prejudiciu în sarcina inculpatului A. în prezenta cauză.

S-a mai arătat că situaţia de fapt mai sus menţionată este susţinută din actele şi probele administrate în cauză la urmărirea penală, cuprinse într-un volum al dosarului cauzei.

Totodată, rechizitoriul cuprinde datele referitoare la fapte, la încadrarea juridică, la profilul moral şi de personalitate al inculpatului, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată şi cheltuielile judiciare.

La data de 21 decembrie 2018 i s-a comunicat inculpatului copia certificată a rechizitoriului, aducându-i se la cunoştinţă obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-şi angaja un apărător şi termenul în care, de la data comunicării, poate formula în scris cereri şi excepţii cu privire la legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, iar la datele de 06 decembrie 2019 şi 10 decembrie 2018 s-a adus la cunoştinţă potrivit disp. art. 344 alin.2 teza finală C.pr.pen. apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat şi părţii civile Unitatea de Management a Proiectului din cadrul Ministerului Culturii, reprezentată de director, obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-şi angaja un apărător şi termenul de 20 de zile, de la data comunicării, în care pot formula în scris cereri şi excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

De asemenea, s-a constatat că nu au fost formulate cereri şi excepţii de către părţi ori de apărătorii acestora şi nici din oficiu nu se impun a fi invocate.

Constatând că actul de sesizare a instanţei îndeplineşte condiţiile prevăzute de art.328 C.pr.pen., iar administrarea probelor şi actelor de urmărire penală a fost efectuată cu respectarea dispoziţiilor legale, în baza art.346 alin.1 C.pr.pen., judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr.2/P/2016 din 29 noiembrie 2018 al Direcţiei Naţională Anticorupţie şi a dispus începerea judecăţii cauzei ce face obiectul rechizitoriului prin care a fost trimis în judecată prin care a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul A. pentru săvârşirea infracţiunii de „*participaţie improprie la infracţiunea de ”folosirea sau prezentarea cu rea-credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei*”, prev. de art. 52 alin. (3) C.pen. raportat la art.18¹ alin.1 din Legea nr.78/2000 cu modificările şi completările ulterioare.

**Împotriva acestei încheieri, la data de 07.02.2019, a formulat contestaţie inculpatul A., criticând-o pentru nelegalitate,** pentru motivele formulate în scris şi susţinute oral cu prilejul dezbaterilor de către apărătorul ales ale acestuia şi prin care a solicitat, în esenţă, admiterea căii de atac promovate, desfiinţarea încheierii contestate şi trimiterea cauzei spre rejudecare pentru refacerea procedurii camerei preliminare, argumentat de faptul că au fost încălcate dispoziţiile art. 90 alin.1 lit.c C.pr.pen., respectiv dispoziţiile privind asistarea de către avocat a suspectului sau inculpatului, atunci când asistenţa juridică este obligatorie, încălcare care potrivit art.281 alin.1 lit.f C.pr.pen. atrage sancţiunea nulităţii absolute a actului îndeplinit în aceste condiţii.

**Analizând încheierea contestată prin prisma motivelor invocate de inculpatul A. şi a actelor şi lucrărilor dosarului, prezenţii judecători de cameră preliminară constată următoarele:**

Prin rechizitoriul nr.2/P/2016 din 29 noiembrie 2018 al Direcţiei Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial Suceava s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **A.**, pentru săvârşirea infracţiunii de „*participaţie improprie la infracţiunea de folosirea sau prezentarea cu rea-credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei*”, prev. de art. 52 alin. (3) C.pen. raportat la art.18¹ alin.1 din Legea nr.78/2000 cu modificările şi completările ulterioare, constând în aceea că, în perioada mai 2015 – septembrie 2015, în calitatea sa de administrator al SC B. SRL, cu intenție, i-a ajutat și i-a înlesnit Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C., săvârșirea, fără vinovăție, a infracțiunii prev. de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr.78/2000, în sensul că a întocmit și a pus la dispoziția acesteia, înscrisuri false (facturile fiscale nr. 443/03.06.2015, nr. 469/09.09.2015, Rapoartele de activitate nr. 131/03.06.2015 și nr. 178/09.09.2015, cu listele de prezență anexă aferente) prin care a atestat în mod nereal prestarea unor servicii de cazare și masă în cadrul Contractului de servicii nr. 11766/11.05.2015 încheiat între cele două entități, cu ocazia organizării a două festivaluri multiculturale în municipiile C. şi D., în lunile mai 2015, respectiv septembrie 2015, în cadrul proiectului ”Diversitatea multiculturală – pilon de dezvoltare comunitară în județele C., D. şi E.” finanțat din fonduri nerambursabile europene prin programul.– ”Promovarea diversității în cultură și artă în cadrul patrimoniului cultural european”, din cadrul Mecanismului Financiar SEE 2009 – 2014, cunoscând faptul că aceste documente sunt false și vor ajuta promotorul de proiect (UAT Mun. C.) să obțină din aceste fonduri, pe nedrept, finanțarea nerambursabilă pentru cheltuieli declarate eligibile de către promotorul de proiect operatorului de program, în sumă de 86.000 lei plus TVA (în total, 106.640 lei), compusă din 43.000 lei plus TVA (total 53.320 lei), pentru festivalul de la D. și 43.000 lei plus TVA (total 53.320 lei), pentru festivalul de la C., în cadrul Contractului de finanțare nr. ..din 22.12.2014 încheiat cu Ministerul Culturii (operatorul de program), acesta din urmă autorizând plata doar pentru suma de 53.320 lei (43.000 lei plus TVA 10.320 lei) reprezentând cheltuielile declarate cu organizarea festivalului multiculturalității de la C., din luna septembrie 2015, sumă ce se constituie ca prejudiciu în sarcina inculpatului A. în prezenta cauză.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Botoşani – Secţia penală sub nr. ... din data de 4 decembrie 2018, în aceeaşi zi fiind creat dosar asociat nr. ../a1, pentru a fi efectuată procedura de cameră preliminară, dosar în care, prin rezoluţie, s-a dispus efectuarea comunicărilor conform art.344 alin.2 C.pr.pen., adresă la Baroul Botoşani pentru desemnarea unui apărător din oficiu pentru inculpat şi s-a stabilit un termen de 20 de zile în care se pot formula în scris cereri şi excepţii cu privire la legalitatea administrării probelor sau a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Având în vedere că infracţiunea prev. de art. 52 alin. (3) C.pen. raportat la art.18¹ alin.1 din Legea nr.78/2000 cu modificările şi completările ulterioare pentru care a fost trimis în judecată inculpatul A. se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani, în mod corect, judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă, în temeiul art. 90 alin.1 lit. c C.pr.pen., a emis adresă pentru desemnarea unui apărător din oficiu, în cauză fiind desemnat domnul avocat F., conform delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. 868 din data de 06.12.2018 aflată la fila 5 ds.2592/40/2018/a.1 şi f.81 ds. cont., delegaţie care a fost înmânată acestuia, cu semnătură de primire de Baroul Botoşani la data de 07.12.2018, aspect ce rezultă din relaţiile comunicate de această instituţie şi depuse la f.80 ds.cont..

Cu toate acestea, din actele şi lucrările dosarului de cameră preliminară nu rezultă că acestui apărător desemnat din oficiu pentru inculpat i-a fost adus la cunoştinţă stadiul în care se afla dosarul şi termenul de 20 de zile în care poate formula în scris cereri şi excepţii conform art.344 alin.3 C.pr.pen., deşi verificarea şi clarificarea unei atare situaţii revenea judecătorului de cameră preliminară anterior pronunţării încheierii contestate, iar din relaţiile comunicate, la solicitarea prezenţilor judecători de cameră preliminară, de către Tribunalul Botoşani – Secţia penală, existente la fila 82 ds.cont., rezultă că în urma verificărilor efectuate în evidenţele instanţei, inclusiv în sistemul ECRIS în dosarul nr..../a1 nu s-a formulat cerere de studiu a dosarului.

În aceste condiţii, cum potrivit dispoziţiilor art.90 alin.1 lit.c C.pr.pen. asistenţa juridică este obligatorie în cursul procedurii de cameră preliminară, în cauzele în care legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, cum este cazul şi în speţa de faţă, judecătorii de cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel Suceava, constată că apărarea inculpatului A. a fost doar formală. Practic aceasta a lipsit, încălcându-se astfel dreptul la apărare al inculpatului, drept ce este prevăzut în art. 10 C.pr.pen..

Din perspectiva jurisprudenței europene asistenţa juridică trebuie să fie efectivă, iar simpla desemnare a unui apărător din oficiu pentru inculpat, în contextul mai sus arătat, nu este suficientă pentru a garanta o apărare concretă şi efectivă, autorităţilor judiciare revenindu-le obligația de a-i asigura persoanei în cauza beneficiul efectiv al unui asemenea drept garantat.

Judecătorii de drepturi din cadrul instanţei de control judiciar mai reţin că potrivit art.281 alin.1 lit.f C.pr.pen. încălcarea dispoziţiilor privind asistarea de către avocat a suspectului sau inculpatului, atunci când asistenţa juridică este obligatorie, atrage sancţiunea nulităţii absolute a actului îndeplinit cu încălcarea acestei dispoziţii, iar conform art.281 alin.4 lit.a C.pr.pen. încălcarea dispoziţiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. e) şi f) trebuie invocată până la încheierea procedurii în cameră preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau în procedura camerei preliminare.

Or, coroborând dispoziţiile legale anterior menţionate, la situaţia concretă din speţa de faţă, în temeiul art.347 alin.3 C.pr.pen. judecătorii de cameră preliminară urmează a admite contestaţia formulată de inculpatul A., a desfiinţa, în totalitate, încheierea nr.6 din 17.01.2019 a Tribunalului Botoşani şi a trimite cauza judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Botoşani – Secţia penală, spre rejudecarea camerei preliminare.

Cu ocazia rejudecării, judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă va proceda la reluarea procedurii de cameră preliminară, în conformitate cu dispoziţiile legale incidente, inclusiv cu respectarea dreptului la apărare efectivă al inculpatului.

**22. Termenul de introducere a cererii de revocare a suspendării executării sub supraveghere a pedepsei închisorii. Termenul limită până la care se pot îndeplini integral obligaţiile civile de către persoana condamnată la pedeapsa închisorii cu suspendare sub supraveghere. Necesitatea verificării condiţiei relei credinţe cu ocazia soluţionării cererii părţii civile de revocare a suspendării sub supraveghere a pedepsei, motivat de neexecutarea obligaţiilor.**

**Rezumat:**

*Dispoziţiile penale anterioare similare actualelor reglementări - art. 96 alin. 1 şi 2, art. 96 alin. 2 C.pr.pen., şi asupra cărora i s-a atras atenţia intimatului prin soluţia de condamnare pronunţată sunt însă cele aplicabile în speţă raportat la Decizia Curţii Constituționale nr. 265/2014 şi art. 16 din Legea nr. 187/2012.*

*Totodată, prin Decizia în interesul legii nr. 14/2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a stabilit că sesizarea instanței trebuie făcută înainte de expirarea termenului de încercare chiar dacă judecarea cauzei are loc anterior sau ulterior acestei date, iar în considerentele deciziei s-a arătat că cererea de revocare trebuie introdusă la un moment care poate să evidențieze intenția condamnatului de a se sustrage de la executarea obligațiilor civile, respectiv să demonstreze reaua-credință a acestuia, deoarece, din interpretarea per a contrario a art. 84 teza finală din Codul penal anterior reiese că revocarea suspendării executării pedepsei nu se poate dispune dacă persoana condamnată dovedește că neîndeplinirea obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare nu s-a datorat relei sale credințe.*

*Prin urmare, este greșită opinia primei instanţe, în sensul că cererea de revocare a suspendării formulată de către petent ar fi prematură, ca urmare a introducerii acesteia în cursul termenului de încercare, întrucât până la momentul precizat în raport de prevederile art. 583 alin. 2 C.pr.pen., condamnatul îşi poate executa obligațiile civile, deoarece ar însemna că persoana condamnată ar beneficia de un termen de grație pentru executarea acestora egal cu termenul de încercare. Acest lucru ar echivala cu recunoașterea unui drept neprevăzut de lege și ar face ineficiente dispozițiile cuprinse în art. 81* [*alin. 5*](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23775479&d=2019-08-22#p-23775479) *și art. 861* [*alin. 4*](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=29498095&d=2019-08-22#p-29498095) *C.pen. din 1969 coroborate cu art. 16 din Legea nr. 187/2012, potrivit cărora suspendarea executării pedepsei nu atrage suspendarea măsurilor de siguranță și a obligațiilor civile prevăzute în hotărârea de condamnare.*

*Pe de altă parte, textul de lege menţionat de către prima instanţă, se referă la obligaţiile impuse de legiuitor serviciului de probaţiune competent de a sesiza instanţa care a pronunţat în primă instanţă suspendarea, în vederea revocării ei, în ipoteza nerespectării obligaţiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare, până la expirarea termenului prevăzut la art.93 alin.5 C.pen. actual şi nicidecum părţii civile interesate, cum este cazul în speţa de faţă.*

*Caracterul condiţionat şi deci provizoriu al suspendării sub supraveghere a executării pedepsei durează cât termenul de încercare. La expirarea acestuia, situaţia se definitivează, în sensul că încetează obligaţia de a executa atât pedeapsa principală, cât şi pedeapsa accesorie şi eventualele pedepse complementare aplicate.*

*Revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei la solicitarea părţii civile presupune obligaţia instanţei de a analiza simultan pe de o parte dacă este vorba de o suspendare a obligaţiilor civile impuse prin sentinţa de condamnare, iar pe de altă parte, în ce măsură neîndeplinirea obligaţiilor s-a făcut cu rea credinţă.*

(Decizia nr. 71 din 7 august 2019, dosar nr. 152/86/2019)

**Hotărârea**:

Prin sentința penală nr. 160 din data de 21.06.2019 pronunțată de Tribunalul Suceava, în baza art. 583 alin. 2 C.pr.pen., a fost respinsă ca neîntemeiată,cererea de revocare a suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii dispusă prin sentința penală 283/04.12.2014 a Tribunalului Suceava în dosar nr. .../86/2013, modificată şi rămasă definitivă prin decizia Curţii de Apel Suceava nr. 166 / 23.02.2015, formulată de petentul A.

În baza art. 275 alin. 2 C.pr.pen. a fost obligat petentulA. să plătească statului suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Conform art. 275 al. 6 C.pr.pen., cheltuielile judiciare în cuantum de 313 lei, reprezentând onorariul avocatului ... desemnat din oficiu pentru intimatul condamnat B. (conform delegaţiei nr. 577/26.02.2019) au rămas în sarcina statului şi avansate din fondul Ministerului Justiţiei în contul Baroului.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Botoşani la data de 17.01.2019, sub nr. .../86/2019, petentul A.a solicitat revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată condamnatului B. prin decizia penală nr. 166/23.02.2015 a Curţii de Apel Suceava în dosarul nr. .../86/2013, pentru neîndeplinirea cu rea credinţă a obligaţiilor civile.

În motivarea cererii, petentul a precizat că în dosarul nr. .../86/20013 a avut calitatea de parte vătămată, iar prin decizia nr. 166/215 a Curţii de Apel Suceava s-a dispus suspendarea sub supraveghere a pedepsie de 3 ani închisoare aplicată inculpatului B. pe o perioadă de 5 ani, termen care a început să curgă de la data de 23 februarie 2015. Prin aceeaşi decizie, inculpatul a fost obligat să-i achite despăgubiri civile în sumă de 7.500 euro, însă obligaţia nu a fost îndeplinită deşi au trecut 4 ani de atunci. A mai arătat petentul că reaua credinţă a condamnatului este evidentă, deoarece deşi a dispus de mijloace materiale, acesta nu şi-a achitat obligaţia, lăudându-se prin localitate că nu va achita niciodată despăgubirile.

Petentul A. a mai precizat că inculpatul B. a fost şi este şi în prezent încadrat în muncă ca şi profesor, obţinând venituri care i-ar fi putut permite achitarea obligaţiilor civile, cu atât mai mult cu cât a mai încasat şi restanţe salariale datorate profesorilor. De asemenea, în acest interval de 4 ani acesta a achiziţionat un teren unde şi-a construit o locuinţă nouă, iar pentru a induce în eroare creditorii a achiziţionat terenul pe numele soţiei sale C., după care a încheiat cu aceasta un act de partaj voluntar prin care şi-a rezervat doar uzufructul viager.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile. art. 86/4 C.pen. 1969 şi art. 583 alin. 2 C.pr.pen.

În susţinerea cererii, petentul a depus la dosar copia deciziei penale nr. 166/2015 a Curţii de Apel Suceava, solicitând totodată ca instanţa să ceară relaţii de la I.P.J., Primăria D. şi de la locul de muncă al inculpatului, cu privire la veniturile realizate de acesta.

Prezent la prima instanţă, la termenul de judecată din data de 04.03.2019, intimatul condamnat B. a depus la dosarul cauzei o serie de înscrisuri pentru a dovedi că nu este de rea credinţă, respectiv înscrisuri medicale care atestă faptul că a suferit un infarct, adeverinţă medicală, scrisoare medicală de externare, un bilet de trimitere, publicaţie de vânzare imobiliară, adrese de înfiinţare poprire, încheiere executare silită şi încheiere de stabilire cheltuieli de executare, chitanţă depunere numerar la bancă pentru achitare rată, somaţie de la executorul judecătoresc şi somaţie de la oraşul D., o adresă de înştiinţare poprire şi adresă de înştiinţare privind înfiinţarea popririi. De asemenea, prezent fiind şi la termenele de judecată din data de 01.04.2019 şi 06.05.2019 acesta a mai depus o serie de înscrisuri.

La solicitarea instanţei de fond, la dosarul cauzei a fost ataşată copia încheierii din data de 14.05.2014 pronunţată de Judecătoria Rădăuţi în dosarul nr. .../285/2014.

Examinând actele şi lucrările dosarului, instanţa de fond a constatat următoarele:

Prin sentinţa penală nr. 283 din data de 04.12.2014 pronunţată de Tribunalul Suceava în dosarul nr. .../86/2013, a fost condamnat inculpatul B. la pedeapsa de 3 ani închisoare şi interzicerea drepturilor civile, prev. de art. 64 lit. a teza a II a şi lit. b C.pen. 1969, pe o perioadă de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară, după executarea pedepsei principale.

S-a făcut aplicarea art. 71 alin. 1 şi 2 C.pen. 1969, privind interzicerea drepturilor civile, prev. de art. 64 lit. a teza a II a şi lit. b C.pen. 1969.

În temeiul art. 81 C.pen. 1969, a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei de 3 ani închisoare, pe durata termenului de încercare de 5 ani, prev.de art. 82 C.pen. 1969 şi atrage atenţia inculpatului asupra consecinţelor prev. de art. 83, 84 şi 85 C.pen. 1969.

Potrivit art.71 alin. 5 C.pen. 1969, pe durata suspendării condiţionate a executării pedepsei de 3 ani închisoare, s-a suspendat şi executarea pedepselor accesorii.

În baza art. 19 alin. 5 Cod proc. penală rap. la art. 1391 alin. 2 Cod civil, a fost obligat inculpatul să plătească părţii vătămate A., cu domiciliul în .., suma de 15.000 Euro, cu titlu de daune morale.

Potrivit art. 19 alin. 5 Cod proc. penală rap. la art. 1392 Cod civil, a fost obligat inculpatul să plătească părţii vătămate A., suma de 1.385 lei, reprezentând ½ din totalul despăgubirilor civile (c/val expertiză, c/val tratament recuperare etc.)

Au fost respinse, ca nedovedite, pretenţiile civile formulate de partea vătămată A., privind obligarea inculpatului la plata sumei de 11.000 Euro, reprezentând beneficiul nerealizat în perioada incapacităţii de muncă (100 Euro/zi).

Conform art. 313 alin. 1 din Legea nr. 195/2006, fost obligat inculpatul B. să plătească Spitalului Judeţean de Urgenţă, suma de 1.406,66 lei, reprezentând ½ din cheltuielile de spitalizare cu partea vătămată A.

În temeiul art. 276 alin. 1 C.pr.pen., a fost obligat inculpatul să plătească părţii vătămate suma de 500 lei, reprezentând ½ din cheltuielile judiciare (onorariu avocat ales).

În baza art. 118 lit. b C.pen. 1969, s-a confiscat de la inculpatul B. o bâtă de lemn de tip baseball, confecționată artizanal, în lungime de 71,5 cm, cu capătul gros, având diametrul de 5 cm, vopsită în maro închis pe o lungime de 34 cm, predată la Camera de Corpuri Delicte din cadrul Tribunalului Suceava – Secţia Penală la data de 20.XI.2013.

Potrivit art. 274 alin. 1 C.pr.pen., a fost obligat inculpatul să plătească statului suma de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare din timpul urmăririi penale şi cercetării judecătoreşti.

Prin decizia penală nr. 166 din 23.02.2015 pronunţată de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. .../86/2013, s-au admis apelurile declarate de partea civilă A. şi de inculpatul B. împotriva sentinţei penale nr. 283 din 4.12.2014 a Tribunalului Suceava, care a fost desfiinţată în parte, şi în rejudecare:

În temeiul art. 86/1 şi art. 86/2 C.pen. din 1969 s-a suspendat sub supraveghere pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată inculpatului B., pe o perioadă de 5 ani care constituie termen de încercare.

În temeiul art. 86/3 al. 1 C.pen. din 1969, s-a stabilit ca pe durata termenului de încercare inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul Suceava, la datele fixate de acesta;

b) să anunţe în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă si orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c) să comunice si să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existenţă.

Obligaţiile prevăzute la punctele b, c şi d se comunică Serviciului de Probaţiune de pe lângă Tribunalul Suceava.

S-a pus în vedere inculpatului disp. art. 86/4 rap. la art. 83 şi 84 C.pen. din 1969 privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul săvârşirii unei infracţiuni în termenul de încercare, în cazul neexecutării cu rea-credinţă a obligaţiilor civile, precum şi în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere menţionate mai sus.

În temeiul art. 71 alin. 5 C.pen. din 1969 pe durata suspendării executării pedepsei principale s-a suspendat şi executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatului.

Totodată a fost redus cuantumul daunelor morale la care a fost obligat inculpatul către partea civilă de la 15.000 euro la suma de 7500 de euro.

Au fost menţinute celelalte dispoziţii ale sentinţei care nu erau contrare deciziei.

S-a avut în vedere de către prima instanţă că, potrivit noilor reglementări, disp. art. 583 alin. 2 C.pr.pen. prevăd că „Dacă, până la expirarea termenului prevăzut la art. 93 alin. (5) din Codul penal, condamnatul nu a respectat obligaţiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, serviciul de probaţiune competent sesizează instanţa care a pronunţat în primă instanţă suspendarea, în vederea revocării acesteia. Sesizarea poate fi făcută şi de procuror, de consilierul de probaţiune sau de partea interesată, până la expirarea termenului de supraveghere”.

Potrivit art. 583 C.pr.pen., revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei se poate dispune, la solicitarea organului de supraveghere, a procurorului sau a persoanei interesate dacă în termenul prevăzut de art. 93 alin. 5 din Codul penal, condamnatul nu a respectat obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare.

Potrivit art. 93 alin. 5 C.pen., condamnatul trebuie să îndeplinească integral obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, cel mai târziu cu 3 luni înainte de expirarea termenului de supraveghere.

În acest sens, s-a reţinut că este reglementată răspunderea persoanei în sarcina căreia prin hotărârea penală i s-a impus îndeplinirea unei obligaţii civile, răspundere reglementată şi în cuprinsul dispoziţiilor art. 49 din Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor potrivit cărora persoana supravegheată, situaţie în care se află şi intimatul, este obligată să depună dovada îndeplinirii obligaţiilor civile cu cel puţin 3 luni înainte de expirarea termenului de supraveghere, urmând ca organul de supraveghere, dacă constată că persoana supravegheată nu a îndeplinit obligaţiile civile, să sesizeze instanţa de judecată.

Prin decizia penală nr. 166 din 23.02.2015 pronunţată de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. .../86/2013, s-au admis apelurile declarate de partea civilă A. şi de inculpatul B. împotriva sentinţei penale nr. 283 din 4.12.2014 a Tribunalului Suceava, care a fost desfiinţată în parte, şi în rejudecare, în temeiul art. 86/1 şi art. 86/2 C.pen. din 1969 s-a dispus suspendarea sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului B., pe o perioadă de 5 ani care constituie termen de încercare.

Raportat la data deciziei penale nr. 166 din 23.02.2015 pronunţată de Curtea de Apel Suceava pronunţată în dosarul nr. .../86/2013, dată de la care s-a reţinut că începe să curgă termenul de încercare de 5 ani în ceea ce îl priveşte pe inculpatul B., s-a constatat că acesta se împlineşte în data de 22.02.2020, astfel că nu este în cauză împlinit termenul limită până la care se pot îndeplini integral obligaţiile civile de către persoana supravegheată, acesta fiind 22.11.2019, motiv pentru care, în baza art. 583 alin. 2 C.pr.pen., instanţa de fond a respins, ca neîntemeiată,cererea de revocare a suspendării condiţionate a executării pedepsei închisorii dispusă prin sentinţa penală 283/04.12.2014 a Tribunalului Suceava în dosar nr. .../86/2013, modificată şi rămasă definitivă prin Decizia Curţii de Apel Suceava nr. 166 din 23.02.2015, formulată de petentul A.

În baza art. 275 alin. 2 C.pr.pen. a fost obligat petentulA. să plătească statului suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

***Împotriva acestei sentinţe a formulat contestație, în termen legal, petentul A.,*** criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie pentru motivele depuse în scris la dosar şi susținute oral, cu prilejul dezbaterilor, de către apărătorul ales al acestuia, astfel cum apar consemnate pe larg în partea introductivă a prezentei decizii.

În esenţă, s-a solicitat admiterea contestaţiei, desființarea sentinţei primei instanţei şi, pe fond admiterea cererii de revocare a suspendării sub supraveghere, considerând că în mod greșit, cererea sa a fost respinsă ca prematur introdusă.

***Procedând la soluţionarea căii de atac formulată de petentul A. în raport de actele şi lucrările dosarului, Curtea constată întemeiată contestația formulată, pentru următoarele aspecte:***

Ca şi chestiuni prealabile, Curtea constată, pe de o parte, că prima instanţă a respins, ca neîntemeiată, cererea de revocare a suspendării condiţionate a executării pedepsei închisorii formulată de petent, în contextul în care intimatul a fost condamnat la pedeapsa de 3 ani închisoare, pedeapsă a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere în condiţiile art.86/1 şi 86/2 C.pen. din 1969, caz în care se pune problema legii penale aplicabile în speţă, iar pe de altă parte în argumentarea acestei soluţii a reţinut că cererea a fost prematur introdusă, termenii folosiţi fiind în contradicţie evidentă.

Sub aspectul dispoziţiilor legale incidente, Curtea reaminteşte că în conformitate cu reglementările legale în vigoare, potrivit art. 96 alin. 1 C.pr.pen., dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

Potrivit alin. 2 al aceluiași articol, revocarea suspendării executării pedepsei nu intervine atunci când persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să îndeplinească obligațiile impuse.

Dispozițiile art. 92 alin. 2 C.pr.pen., prevăd că termenul de supraveghere se calculează de la data când hotărârea prin care s-a pronunțat suspendarea sub supraveghere a rămas definitivă.

Dispoziţiile penale anterioare similare actualelor reglementări redate, şi asupra cărora i s-a atras atenţia intimatului prin soluţia de condamnare pronunţată sunt însă cele aplicabile în speţă raportat la Decizia Curţii Constituționale nr.265/2014 şi art. 16 din Legea nr. 187/2012.

Totodată, prin Decizia în interesul legii nr. 14/2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a stabilit că sesizarea instanței trebuie făcută înainte de expirarea termenului de încercare chiar dacă judecarea cauzei are loc anterior sau ulterior acestei date, iar în considerentele deciziei s-a arătat că cererea de revocare trebuie introdusă la un moment care poate să evidențieze intenția condamnatului de a se sustrage de la executarea obligațiilor civile, respectiv să demonstreze reaua-credință a acestuia, deoarece, din interpretarea per a contrario a art. 84 teza finală din Codul penal anterior reiese că revocarea suspendării executării pedepsei nu se poate dispune dacă persoana condamnată dovedește că neîndeplinirea obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare nu s-a datorat relei sale credințe.

Prin urmare, este greșită opinia primei instanţe, în sensul că cererea de revocare a suspendării formulată de către petent ar fi prematură, ca urmare a introducerii acesteia în cursul termenului de încercare, întrucât până la momentul precizat în raport de prevederile art. 583 alin. 2 C.pr.pen., condamnatul îşi poate executa obligațiile civile, deoarece ar însemna că persoana condamnată ar beneficia de un termen de grație pentru executarea acestora egal cu termenul de încercare. Acest lucru ar echivala cu recunoașterea unui drept neprevăzut de lege și ar face ineficiente dispozițiile cuprinse în art. 81 [alin. 5](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=23775479&d=2019-08-22#p-23775479) și art. 861 [alin. 4](https://lege5.ro/Gratuit/heydinrt/codul-penal-din-1968?pid=29498095&d=2019-08-22#p-29498095) C.pen. din 1969 coroborate cu art. 16 din Legea nr. 187/2012, potrivit cărora suspendarea executării pedepsei nu atrage suspendarea măsurilor de siguranță și a obligațiilor civile prevăzute în hotărârea de condamnare.

Pe de altă parte, textul de lege menţionat de către prima instanţă, se referă la obligaţiile impuse de legiuitor serviciului de probaţiune competent de a sesiza instanţa care a pronunţat în primă instanţă suspendarea, în vederea revocării ei, în ipoteza nerespectării obligaţiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare, până la expirarea termenului prevăzut la art.93 alin.5 C.pen. actual şi nicidecum părţii civile interesate, cum este cazul în speţa de faţă.

În concret, se constată că prin sentința penală nr. 283 din data de 04.12.2014 pronunţată de Tribunalul Suceava în dosarul nr. ../86/2013, modificată prindecizia penală nr. 166 din 23.02.2015 a Curţii de Apel Suceava, a fostcondamnat inculpatul B.la pedeapsa de 3 ani închisoare şi interzicerea drepturilor civile, prev. de art. 64 lit. a teza a II a şi lit. b C.pen. 1969, pe o perioadă de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară, după executarea pedepsei principale, iar în temeiul art. 86/1 şi art. 86/2 C.pen. din 1969 s-a dispus suspendarea sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului B., pe o perioadă de 5 ani care constituie termen de încercare şi care a început să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, respectiv 23.02.2015 urmând a se împlini în data de 22.02.2020.

În atare situaţie, se observă că sesizarea contestatorului A. a fost făcută la data de 17.01.2019, deci în cadrul termenului de încercare, la momentul la care acesta a apreciat, raportat la demersurile efectuate până atunci, că poate să evidențieze intenția condamnatului intimat de a se sustrage de la executarea obligațiilor civile, dar înainte de încetarea termenului de încercare.

Caracterul condiţionat şi deci provizoriu al suspendării sub supraveghere a executării pedepsei durează cât termenul de încercare. La expirarea acestuia, situaţia se definitivează, în sensul că încetează obligaţia de a executa atât pedeapsa principală, cât şi pedeapsa accesorie şi eventualele pedepse complementare aplicate.

În ce privește condițiile privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, Curtea reţine că aceasta se dispune în situația în care se reține o neexecutare cu rea-credință a obligațiilor civile stabilite prin hotărâre până la expirarea termenului de supraveghere. Prin urmare, la soluționarea cererii de revocare a suspendării executării sub supraveghere a pedepsei, instanța este chemată să analizeze, pe de-o parte, dacă în cauză este vorba de o nerespectarea a obligațiilor civile impuse prin sentința de condamnare, iar pe de altă, în ce măsură neîndeplinirea acestor obligații s-a făcut cu rea-credință.

Reaua-credinţă a condamnatului B. nu se prezumă, ci trebuie dovedită, ceea ce presupune ca acest condamnat să dispună de mijloacele materiale, dar să refuze în mod nejustificat să plătească despăgubirile stabilite în sarcina sa.

În aceste condiții, instanța de control judiciar constată că era utilă verificarea de către prima instanţă a existenței sau inexistenței elementului relei-credințe a condamnatului în neîndeplinirea obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare, motiv pentru care, Curtea, va admite contestaţia formulată de petentul A., va desfiinţa, în totalitate, sentinţa penală nr.160 din 21.06.2019 a Tribunalului Suceava contestată şi va trimite cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe.