

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. (.....)

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 21 Septembrie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE (.....)

Judecător (.....)

Grefier (.....)

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de contestatorul (.....) împotriva sentinței civile nr. (.....) din data de 20 decembrie 2019, pronunțată de Tribunalul Brașov-secția I civilă în dosarul nr. (.....)

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă apelantul contestator (.....) și consilier juridic (.....) pentru intimatetele (.....) și (.....)

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că la data de 11 septembrie 2020, prin serviciul registratură, s-a depus de către intimatetele punct de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, referitor la modalitatea de interpretare a dispozițiilor art.18 din legea nr.223/2015 privind pensiile militare de stat, iar la data de 18 septembrie 2020, din partea acelorași intimatete, s-a depus cu titlu de practică judiciară copia sentinței civile nr. (.....)/MAS din data de 23 decembrie 2019 pronunțată de Tribunalul Brașov.

Instanța acordă părților cuvântul cu privire la cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la interpretarea art.28, 29 și 30, precum și a art.108 din Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat, cerere formulată de apelantul contestator (.....).

Apelantul contestator apreciază că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, însă decizia în acest sens rămâne la aprecierea instanței de judecată.

În susținerea cererii de sesizare, apelantul arată că prin cele două hotărâri pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia și Tribunalul Hunedoara se stabilește elementul de raportare, urmând a se constata că art.108 are un element de raportare al calculului acestui spor acordat în procentele convenite de 3%, 6% și 9%, hotărâri care nu au fost atacate ulterior printr-o cale extraordinară de atac.

Se mai menționează că art.108 are un format incomplet și confuz, nu stabilește elementul de raportare, așa cum este stabilit, de exemplu, în cazul art.11 alin.3 din Legea nr.80/1995 care stipulează că pensionarii militari decorați cu ordinul „Meritul Militar” clasele a III-a, a II-a și I, beneficiază de un spor de 10%, 15% și respectiv 20% al cuantumului pensiei.

De asemenea, solicită a se constata că beneficiul acordat prin art.108, nu constituie element component al soldei de bază și din acest motiv nu poate fi integrat în pensia de serviciu din care face parte solda de funcție, solda de grad, solda de vechime etc. Prin cererea de chemare în judecată nu a solicitat sporul pentru ordinul militar, ci doar a făcut o comparație între acest spor și sporul pentru ordinul militar care are element de raportare, care nu face parte din baza de calcul și se calculează separat. Aceste elemente componente din care se formează pensia de serviciu s-a raportat la indicele sectorial de referință, iar din 2017 la salariul minim pe economie, pe când cele două sporuri au rămas în aceleași procente, nu poate fi integral și nu poate fi plafonat de art.30 pentru că se golește de conținut acest articol.

Reprezentantul convențional al intimatetele, așa cum a arătat pe larg în nota de ședință depusă, apreciază că nu este oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, prevederile art.108 din Legea nr.223/2015 privind pensiile militare de stat sunt foarte clare, în sensul că la

stabilirea, recalcularea sau actualizarea pensiei militare de stat se acordă un spor de 3%, 6%, 9%, dar acesta se include în modalitatea de stabilire, recalculare sau actualizare a pensiei conform art.29-30 care prevăd plafonarea pensiei, deci se acordă un procent de maxim 85% din baza de calcul. Dacă legiuitorul voia să adauge prevedea în mod expres acest lucru.

De asemenea, solicită a se avea în vedere faptul că există o decizie a Curții Constituționale cu privire la dispozițiile art.30 referitor la plafonarea legală, respectiv decizia nr.652/2018.

CURTEA :

Analizând lucrările dosarului,

I. În urma deliberării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, **constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție,** motivat de faptul că:

II. Expunerea succintă a procesului:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul Brașov, secția I civilă, contestatorul (.....) a solicitat în contradictoriu cu (.....) și (.....), pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună obligarea (.....) la revizuirea deciziilor de recalculare/actualizare a pensiei, respectiv Decizia de recalculare nr. (.....) și Decizia de actualizare nr. (.....), obligarea acesteia la emiterea unor noi decizii de recalculare/actualizare, prin care quantumul pensiei de serviciu să fie stabilit conform prevederilor art.28.30 din Legea 223/2015, iar la baza de calcul stabilită conform art.28 să se aplice sporul de 9% conform art.108 din lege, precum și obligarea (.....) la acordarea retroactivă a tuturor drepturilor bănești, drepturi care nu au depășit termenul de prescripție.

Prin sentința civilă nr. (.....)/MAS din (.....), Tribunalul Brașov a respins contestația formulată de contestatorul (.....) în contradictoriu cu intimații: (.....) și (.....), împotriva Deciziei nr. (.....) emise de (.....) ca inadmisibilă.

A respins contestația formulată de contestatorul (.....) în contradictoriu cu intimații (.....) și (.....) împotriva Hotărârii nr. (.....) emise de (.....) și Deciziei nr. (.....) emise de (.....) ca nefondată.

Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a reținut următoarele considerente:

Contestatorul este beneficiar al pensiei militare de serviciu din data de 16.12.2009. Prin Decizia de recalculare nr. (.....) emisă de (.....) s-a procedat la recalcularea pensiei acestuia, în temeiul dispozițiilor art.109 din Legea 223/2015, drepturile fiind stabilite începând cu data de 01.02.2016. Baza de calcul utilizată conform art.28 din Legea 223/2015 a fost stabilită la suma de 4713 lei, rezultată prin actualizarea mediei soldelor lunare brute realizate la funcția de bază.

La data de 22.02.2019 contestatorul a înregistrat la (.....) , sub nr. (.....), o cerere de revizuire a pensiei militare de stat, astfel cum a fost recalculată prin Deciziile nr. (.....), (.....) și (.....).

În data de 22.03.2019 a fost emis, la această petiție, astfel cum s-a menționat în partea introductivă, un răspuns administrativ. Împotriva răspunsului administrativ s-a formulat de către parte o contestație înregistrată sub nr. (.....) întemeiată pe dispozițiile art.65 al.1 și 2, art.97 al.1 și art.98 al.1 din Legea 223/2015.

La contestația înregistrată s-a emis Răspunsul administrativ cu nr. (.....) prin care se menține punctul de vedere transmis sub nr. (.....).

Instanța a reținut cu privire la inadmisibilitatea invocată în cauză, prin raportare la petitele contestației, că potrivit dispozițiilor art.97 al.1-3 din Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat, „Deciziile de pensie emise de casele de pensie sectoriale pot fi contestate, în termen de 30 de zile de la comunicare, la comisiile de contestații care funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Român de Informații. (2) Procedura de examinare a deciziilor supuse contestării reprezintă procedură administrativă prealabilă, obligatorie, fără caracter jurisdicțional. (3) Deciziile de pensie necontestate în termenul prevăzut la alin. (1) sunt definitive”.

De asemenea, conform art.100 al.1-3 din același act normativ, „(1) Hotărârile comisiilor de contestații care funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Român de Informații se comunică persoanelor în cauză și caselor de pensii sectoriale interesate, în termen de 5 zile de la adoptare.

(2) Hotărârile comisiilor de contestații pot fi atacate la instanța judecătorească în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau sediul reclamantul, în termen de 30 de zile de la comunicare.

(3) Hotărârile comisiilor de contestații, care nu au fost atacate la instanțele judecătorești în termenul prevăzut la alin. (2), sunt definitive.”

În speță, împotriva Deciziei nr. (.....), contestatorul nu a formulat contestație administrativă în termen de 30 zile de la comunicare, ci peste un interval de 2 ani a formulat o cerere adresată Casei, pentru revizuirea pensiei, stabilită conform celor 3 decizii indicate, între care și aceasta, cerere la care a primit de asemenea un răspuns administrativ. Prin neatacarea în termen conform procedurii reglementate, Decizia nr. (.....) a devenit însă definitivă.

Partea ar fi trebuit să uzeze de procedura reglementată de lege, în sensul de a ataca prin contestație administrativă decizia, iar împotriva hotărârii emise, dacă aceasta îl nemulțumea, să formuleze contestație în instanță.

De asemenea, dacă la cererea de revizuire nu i s-a răspuns printr-o decizie, ci printr-un răspuns administrativ, partea avea posibilitatea de a solicita în instanță pronunțarea unei hotărâri de revizuire a pensiei. Calea aleasă însă, a fost aceea de contestare a deciziei de recalculare, conform petiului nr.1 al acțiunii. Chiar dacă partea menționează în petit obligarea Casei la revizuirea deciziei, ca nelegală și netemeinică, și obligarea la emiterea alteia noi, se urmărește în instanță anularea deciziei și înlocuirea acesteia cu o alta conform solicitării sale.

În consecință, calea procedurală aleasă de parte pentru atacarea Deciziei nr. (.....) nu este admisibilă, motiv pentru care instanța a respins contestația împotriva acesteia ca inadmisibilă.

Prin Decizia nr. (.....) s-a procedat la actualizarea cuantumului pensiei, decizie atacată prin procedura administrativă, iar Hotărârea emisă nr. (.....) atacată în instanță. S-a pronunțat în acest sens Decizia nr. (.....) în dosarul civil nr. (.....) al Curții de Apel Brașov prin care s-a admis apelul contestatorului și s-a stabilit că indexarea materializată în suma de 230 lei ca efect al aplicării procentului de 5%, trebuie să rămână în baza de calcul, fără a pierde acest drept câștigat prin aplicarea OUG 57/2015 în anul 2017.

Puterea de lucru judecat a acestei hotărâri judecătorești nu poate fi reținută, astfel cum s-a susținut prin întâmpinare și la ultimul termen de judecată de intimat prin reprezentant, cât timp chestiunea supusă dezbaterii în cele două dosare este diferită.

Ulterior s-a emis Decizia de actualizare nr. (.....), în baza prevederilor art.60 din Legea 223/2015, prin care s-a procedat la actualizarea cuantumului pensiei militare de stat. În cauză s-a renunțat la petiul privind revizuirea acestei decizii.

A fost emisă la data de 12.08.2019, în timpul soluționării cauzei, Decizia nr. (.....), atacată în prezenta cauză prin modificarea de acțiune. Prin această decizie s-a procedat la actualizarea cuantumului pensiei militare de stat, fiind stabilit un quantum al pensiei de 5249 lei. S-a stabilit prin decizie o bază de calcul actualizată de 5134 lei, precum și o vechime efectiv realizată de 30 ani 12 zile și o vechime cumulată conform art.25 din Legea 223/2015 de 43 ani. S-a aplicat procentul de 9% pentru vechimea contribuției la fondul pentru pensia suplimentară, procentul de calcul al pensiei fiind de 85%. La cuantumul de 5019 lei s-a adăugat suma de 230 lei indexare pe anul 2016, conform OUG 57/2015.

Contestația administrativă împotriva acestei decizii a fost soluționată prin Hotărârea nr. (.....) a Comisiei de Contestații din cadrul MAN, prin care s-a procedat la respingerea acesteia. S-a menționat în motivarea hotărârii că s-a aplicat corect procentul de 85%, cu includerea procentului aferent pensiei suplimentare, prin raportare la decizia nr.652/30.10.2018 a Curții Constituționale.

De asemenea, în privința cuantumului pensiei de serviciu, potrivit art.29 și art.30 din Legea 223/2015, acesta este de 65% din baza de calcul prevăzută la art.28, la care se adaugă un procent de 1% pentru fiecare an care depășește vechimea de 25 de ani, însă pensia stabilită, recalculată și actualizată în condițiile prezentei legi, nu poate depăși 85% din baza de calcul.

Contestatorul este nemulțumit de modul de calcul al pensiei militare de stat, invocând faptul că trebuia aplicat un procent de 83% la baza de calcul, iar procentul de 9% pentru contribuția la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau contribuția individuală la buget trebuia să fie aplicate pensiei rezultat din aplicarea art.28-30 din Legea 223/2015.

Art.28 al.1 din Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat stabilește că baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, la alegerea persoanelor prevăzute la art. 3 lit. a)-c), în care nu se includ drepturile enumerate la literele a-p).

De asemenea, potrivit art.29 al.1 lit. a, b), „(1) Cuantumul pensiei de serviciu se determină în procente din baza de calcul, astfel:

a) militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, cu vechime cumulată conform art. 3 lit. f) de cel puțin 25 de ani, beneficiază, la împlinirea vârstei prevăzute de lege, de pensie de serviciu, în cuantum de 65% din baza de calcul prevăzută la art. 28;

b) pentru fiecare an care depășește vechimea prevăzută la lit. a), la cuantumul pensiei se adaugă câte 1% din baza de calcul prevăzută la art. 28.”

Art.30 din Legea 223/2015 prevede în continuare că pensia stabilită, recalculată și actualizată în condițiile prezentei legi nu poate fi mai mare decât 85% din baza de calcul prevăzută la art. 28.

Instanța a reținut și prevederile art.108 din Legea 223/2015, conform cărora, „Pentru militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special care au plătit contribuție la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau contribuția individuală la buget la stabilirea, recalcularea sau actualizarea pensiei militare se acordă un spor de:

a) 3% pentru o vechime a contribuției între 5 - 15 ani;

b) 6% pentru o vechime a contribuției între 15 - 25 ani;

c) 9% pentru o vechime a contribuției peste 25 de ani.”

În consecință, Casa de Pensii Sectorială a MAN a aplicat corect un procent de 65% la care se adaugă câte 1% pentru fiecare an suplimentar, precum și procentul de 9% pentru o vechime a contribuției de 25% . Rezultă un total de 92%, ce a fost plafonat la 85% prin raportare la prevederile art.30 din actul normativ.

În privința procentului de 9% pentru contribuția la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau contribuția individuală la buget, în mod corect acesta a fost inclus în calculul pensiei de bază. În acest sens dispun expres prevederile art.4 al.2 din OUG 31/1998 privind unificarea fondurilor componente ale bugetului asigurărilor sociale de stat, precum și a celor pentru plata pensiilor cuvenite asiguraților din unitățile cu atribuții în domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale. Astfel, conform acestui text legal, „Începând cu luna noiembrie 1998, pensiile suplimentare existente în plată, precum și cele care vor fi stabilite potrivit dispozițiilor legale se includ în drepturile privind pensia de bază”.

În consecință, în mod corect procentul de 9% a fost aplicat bazei de calcul stabilite conform art.28 din Legea 223/2015, ulterior fiind aplicată plafonarea prevăzută de art.30 din acest normativ, conform căruia „Pensia stabilită, recalculată și actualizată în condițiile prezentei legi nu poate fi mai mare decât 85% din baza de calcul prevăzută la art. 28.,,

Astfel cum intimata arată prin completarea la întâmpinare, indiferent de cuantumul pensiei rezultat din aplicarea procentelor suplimentare, acesta nu poate depăși procentul de 85% din baza de calcul determinate conform dispozițiilor art.28 din Legea 223/2015. Din acest motiv s-a menționat un procent de 85% aplicat, chiar dacă prin cumularea procentelor menționate, acesta ar fi matematic depășit.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor legale menționate, instanța a respins contestația împotriva Hotărârii nr. (.....) a Comisiei de Contestații din cadrul Man și Decizia nr. (.....) emise de Casa de Pensii Sectorială a MAN, ca nefondată.

Împotriva sentinței primei instanțe a formulat apel contestatorul (.....) solicitând admiterea apelului, modificarea sentinței atacate în sensul admiterii acțiunii.

În motivare apelantul a arătat că sentința atacată conține erori de interpretare a probelor administrate în cauză.

Acesta a susținut, în esență, că a solicitat instanței de fond să țină seama de puterea de lucru judecat a deciziei nr. (.....) pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. (.....), precum și a sentinței civile nr. (.....) pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosar nr. (.....).

Prin *întâmpinarea* formulată de către intimatele (.....) și (.....) s-a solicitat respingerea apelului pentru aceleași considerente arătate în fața primei instanței.

La termenul de judecată din 21 septembrie 2020, instanța de apel a pus în discuția părților solicitarea apelantului privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept dedusă judecătii, părțile prezente în instanță exprimându-și punctul de vedere asupra acestui aspect.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

1. Apelantul (.....) a precizat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 519 Cod procedură civilă pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciind necesară lămurirea problemei de drept referitoare la „Interpretarea art.28, 29 și 30, precum și a art.108 din Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat, în sensul de a se preciza dacă sporul de 3%, 6% și 9% prevăzut de art.108 se include în quantumul pensiei ce nu poate depăși 85% sau se adaugă în quantumul pensiei ce nu poate depăși 85% din soldă”.

2. Intimatele au apreciat că nu este oportună sesizarea ÎCCJ cu pronunțarea unei hotărâri prealabile, în cauză fiind vorba de un text de lege care nu generează în niciun caz dificultăți la interpretare, norma juridică fiind cât se poate de clară, în sensul că respectivul spor prentual acordat pentru vechimea contribuției la fondul pentru pensia suplimentară este inclus în modalitatea de stabilire, recalculare sau actualizare a pensiei militare conform art.29-30.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată:

1. Redarea normelor de drept interne ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție:

Legea nr. 223/2015 din 24 iulie 2015 privind pensiile militare de stat:

„ART. 28

(1) Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, la alegerea persoanelor prevăzute la art. 3 lit. a) - c), în care nu se includ:

- a) diurnele de deplasare și de delegare, indemnizațiile de delegare, detașare sau transfer;
- b) compensațiile lunare pentru chirie;
- c) valoarea financiară a normelor de hrană și alocațiile valorice de hrană;
- d) contravaloarea echipamentelor tehnice, a echipamentului individual de protecție și de lucru, a alimentației de protecție, a medicamentelor și materialelor igienico-sanitare, a altor drepturi de protecție a muncii, precum și a uniformelor obligatorii și a drepturilor de echipament;
- e) primele și premiile, cu excepția primelor de clasificare, de specializare și de ambarcare pe timpul cât navele se află în baza permanentă;
- f) indemnizațiile de instalare și de mutare, precum și sumele primite, potrivit legii, pentru acoperirea cheltuielilor de mutare în interesul serviciului;
- g) contravaloarea transportului ocazionat de efectuarea concediului de odihnă, precum și a transportului la și de la locul de muncă;
- h) plățile compensatorii și ajutoarele la trecerea în rezervă sau direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu cu drept la pensie;
- i) compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat;

j) restituiri și plăți de drepturi aferente altei perioade de activitate decât cea folosită la stabilirea bazei de calcul;

k) majorările/stimulările financiare acordate personalului pentru gestionarea fondurilor comunitare, precum și a împrumuturilor externe contractate sau garantate de stat;

l) drepturile salariale acordate personalului didactic salarizat prin plata cu ora și drepturile salariale acordate pentru efectuarea orelor de gardă de către personalul medico-sanitar;

m) sumele încasate în calitate de reprezentanți în adunările generale ale acționarilor, în consiliile de administrație, în comitetele de direcție, în comisiile de cenzori sau în orice alte comisii, comitete ori organisme, acordate potrivit legislației în vigoare la acea dată, indiferent de forma de organizare sau de denumirea angajatorului ori a entității asimilate acestuia;

n) drepturile specifice acordate personalului care a participat la misiuni și operații în afara teritoriului statului român;

o) sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale acordate și personalului militar, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, prevăzute în anexa nr. II - Familia ocupațională de funcții bugetare "Învățământ" și în anexa nr. III - Familia ocupațională de funcții bugetare "Sănătate" la Legea-cadru nr. 284/2010**), cu modificările și completările ulterioare;

p) alte venituri care, potrivit legislației în vigoare la data plății, nu reprezintă drepturi de natură salarială sau asimilate salariilor.

(2) Pentru militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special pensionați în condițiile art. 19, 26 și 38, baza de calcul utilizată pentru stabilirea pensiei militare de stat este cea prevăzută la alin. (1), actualizată la data deschiderii dreptului la pensie.

(3) Actualizarea prevăzută la alin. (2) se face la deschiderea drepturilor de pensii ca urmare a majorării soldei de funcție/salariului de funcție și soldei de grad/salariului gradului profesional, deținute la data trecerii în rezervă/încetării raporturilor de serviciu.

(4) Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat pentru perioadele în care personalul s-a aflat în misiune temporară sau permanentă în străinătate este cea prevăzută la alin. (1) sau (2) corespunzătoare funcției militare/de poliție/de penitenciar pe care este încadrat în țară sau, la alegere, media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate anterior plecării în misiune, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie.

(5) Pentru personalul care a fost detașat în afara instituțiilor publice de apărare, ordine publică și securitate națională, la determinarea bazei de calcul folosite pentru stabilirea pensiei militare de stat conform alin. (1), se utilizează salariile lunare corespunzătoare funcției exercitate, la care se adaugă drepturile de soldă/salariu plătite de instituțiile din care aceștia au fost detașați.

(6) La determinarea bazei de calcul folosite pentru stabilirea pensiei militare de stat conform alin. (1), pentru perioadele în care personalul a exercitat o funcție de demnitate publică se utilizează media drepturilor salariale lunare corespunzătoare funcției exercitate. În cazul personalului suspendat ca urmare a exercitării unei funcții de demnitate publică, se poate utiliza, la alegere, media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate anterior datei suspendării.

(7) Pentru soțul/soția, militar, polițist sau funcționar public cu statut special, aflat/aflată în concediu fără plată pentru a-și urma soția/soțul trimisă/trimis în misiune permanentă în străinătate, în ultimii 5 ani anteriori îndeplinirii vârstei standard de pensionare, se utilizează ca bază de calcul media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, la alegere, din ultimii 5 ani de activitate anterior intrării în concediu fără plată, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie.

(8) Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei de urmaș, în cazul în care decesul susținătorului a survenit înaintea îndeplinirii condițiilor pentru obținerea unei pensii, este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază de către susținător în 6 luni consecutive din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, la alegerea beneficiarilor pensiei de urmaș.

(9) În situația în care titularul/susținătorul nu a realizat venituri cel puțin 6 luni consecutive, baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei o reprezintă media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază de către titular/susținător în lunile de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizată la data deschiderii drepturilor de pensie.

(10) Alegerea perioadei care se ia în considerare la stabilirea bazei de calcul al pensiei militare de stat se poate face o singură dată.

(11) La determinarea soldelor/salariilor lunare brute nu se au în vedere dispozițiile Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, cu modificările și completările ulterioare.

ART. 29

(1) Quantumul pensiei de serviciu se determină în procente din baza de calcul, astfel:

a) militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, cu vechime cumulată conform art. 3 lit. f) de cel puțin 25 de ani, beneficiază, la împlinirea vârstei prevăzute de lege, de pensie de serviciu, în quantum de 65% din baza de calcul prevăzută la art. 28;

b) pentru fiecare an care depășește vechimea prevăzută la lit. a), la quantumul pensiei se adaugă câte 1% din baza de calcul prevăzută la art. 28.

(2) De pensie de serviciu beneficiază și militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, în condițiile legii, cu o vechime cumulată de până la 25 de ani, quantumul pensiei fiind diminuat cu 1% din baza de calcul prevăzută la art. 28 pentru fiecare an care lipsește din această vechime.

(3) Quantumul pensiilor militare de stat stabilite în baza prevederilor art. 19 și 26 se determină proporțional cu numărul anilor de vechime în serviciu, la care se adaugă sporurile prevăzute la art. 24, în raport cu vechimea prevăzută la alin. (2).

ART. 30

Pensia stabilită, recalculată și actualizată în condițiile prezentei legi nu poate fi mai mare decât 85% din baza de calcul prevăzută la art. 28.

...

ART. 108

Pentru militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special care au plătit contribuție la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau contribuția individuală la buget la stabilirea, recalcularea sau actualizarea pensiei militare se acordă un spor de:

- a) 3% pentru o vechime a contribuției între 5 - 15 ani;
- b) 6% pentru o vechime a contribuției între 15 - 25 ani;
- c) 9% pentru o vechime a contribuției peste 25 de ani."

2. Redarea oricăror altor norme de drept interne apreciate a fi relevante pentru analiză:

3. Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe: nu s-a depistat practică la nivelul propriei instanțe.

4. Prezentarea jurisprudenței naționale/a altor state/comunitară/a drepturilor omului apreciate a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei

Apelantul a depus la dosar:

- decizia civilă nr. (.....)pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosar nr. (.....)
- sentința civilă nr. (.....)pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosar nr. (.....)

Intimatele au depus la dosar:

- decizia civilă nr. (.....)pronunțată de Curtea de Apel București în dosar nr. (.....),
- decizia civilă nr. (.....)pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. (.....)
- decizia civilă nr. (.....)pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosar nr. (.....).

5. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate;

Chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cererii ce face obiectul prezentului litigiu prezintă caracter de noutate.

Aceasta vizează modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 29, art. 30 și art. 108 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, respectiv dacă sporurile de vechime prevăzute de art. 108 se aplică după plafonarea prevăzută de art. 30, de 85% din baza de calcul prevăzută la art. 28, sau limita pensiei militare de stat, după aplicarea tuturor sporurilor nu trebuie să depășească acest procent de 85% din baza de calcul prevăzută la art. 28.

Opinia instanței este în sensul că art. 30 are în vedere cuantumul final al pensiei militare de care un pensionar poate beneficia, după aplicarea tuturor sporurilor la care acesta era îndreptățit și că sporul de vechime trebuie inclus în procentul de 85%, prevăzut de art. 30 din Legea nr. 223/2015.

Această interpretare rezidă din faptul că legiuitorul a intenționat să limiteze cuantumul pensiei stabilite, recalculate și actualizate în condițiile prezentei legi, indiferent de sporurile sau majorările determinate prin recalcularea pensiei, voința acestuia fiind în sensul de a indica un cuantum maxim al pensiei ce se cuvine potrivit acestui act normativ cu caracter special.

În același sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională, care în considerentele deciziei nr. 652/2018 a reținut următoarele: „Referitor la instituirea prin lege a unui plafon al pensiei militare de stat, prin Decizia nr. 450 din 30 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iunie 2006, Curtea a constatat că dreptul la pensie este un drept fundamental, consacrat de art. 47 alin. (2) din Constituție, dar se exercită în condițiile prevăzute de lege. Astfel, legiuitorul este liber să stabilească în ce condiții și pe baza căror criterii se acordă pensia, baza de calcul și cuantumul acesteia, în raport cu situația concretă a fiecărui titular al dreptului. Nici Constituția și nici vreun instrument juridic internațional nu prevăd cuantumul pensiei de care trebuie să beneficieze diferite categorii de persoane. Acesta se stabilește prin legislația națională. Astfel, legiuitorul poate să prevadă și o limită minimă a cuantumului pensiei, precum și plafonul maxim al acesteia. Norma criticată pentru neconstituționalitate prevede, ca și în cazul tuturor celorlalte tipuri de pensie de serviciu, că, indiferent de rezultatul calculului aritmetic privind adăugarea sporurilor, cuantumul pensiei acordate nu poate fi mai mare de 100% din baza de calcul. Curtea a apreciat că această reglementare nu are caracter discriminatoriu, ci reprezintă o dispoziție de plafonare a cuantumului pensiei, care se înscrie între prerogativele legiuitorului. Totodată, prin Decizia nr. 1.234 din 6 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 4 decembrie 2009, Curtea a reținut că prevederile art. 25 din Legea nr. 164/2001 instituie un principiu general valabil în sistemul public de pensii, potrivit căruia cuantumul pensiei nu poate depăși venitul. Cu respectarea acestui principiu, fiecare pensionar militar beneficiază de pensie în cuantumul rezultat în raport cu vechimea în activitate și venitul realizat anterior pensionării. Această reglementare este în perfect acord cu principiul consacrat de art. 47 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia cetățenii au dreptul la pensie și la alte drepturi de asigurări sociale, în condițiile legii. Astfel, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul dreptului la pensie și condițiile acordării acestuia, precum și să le modifice în funcție de resursele financiare existente la un anumit moment. Extinderea incidenței acestui principiu și asupra sporului acordat pentru contribuția la fondul de pensie suplimentară, ca efect al prevederilor art. 48 alin. (1) din Legea nr. 164/2001, nu poate fi privită nici ea ca generând un tratament discriminatoriu, de vreme ce se aplică nediferențiat tuturor persoanelor care au dreptul să beneficieze de acest spor.

20. Ținând cont de această jurisprudență, Curtea reține că aceste considerente se aplică *mutatis mutandis* și în cazul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 223/2015, care instituie un plafon de 85% din baza de calcul pentru cuantumul pensiei de serviciu.”

De asemenea în considerentele Deciziei nr. 783/2018 Curtea constituțională a reținut că: „legiuitorul beneficiază de o libertate apreciabilă în reglementarea pensiilor. Astfel, printr-o jurisprudență constantă, de exemplu în Decizia nr. 752 din 5 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 4 februarie 2016, paragraful 15, Curtea a reținut că valoarea punctului de pensie, limita maximă a cuantumului pensiei, condițiile de recalculare și de recorelare a pensiilor anterior stabilite, precum și indexarea acestora nu se pot stabili decât în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile”.

Prin analogie Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă a statuat în Decizia nr. 63/2020: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate, prin transpunerea fiecărui element component al soldei/salariului lunar brut realizat la funcția de bază, stabilit potrivit legilor de salarizare în vigoare la data deschiderii drepturilor de pensie, fără a se face distincție după cum acest quantum brut actualizat este mai mare sau mai mic față de cel al soldelor/salariilor lunare brute realizate în perioada aleasă de viitorul pensionar, ceea ce poate semnifica inclusiv diminuarea bazei de calcul aleasă în măsura în care, la data deschiderii drepturilor de pensie, acestuia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

În interpretarea dispozițiilor art. 60 din aceeași lege, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, stabilește că:

Pensia militară de stat netă, calculată conform dispozițiilor art. 3 lit. m) din Legea nr. 223/2015, după deducerea impozitului pe venit, potrivit legislației în vigoare, este plafonată la quantumul mediei soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei, deja actualizate, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1), la data deschiderii dreptului de pensie.”

Concluzionând asupra cererii formulate de apelantul contestator (.....) de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, instanța constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.519 Cod procedură civilă, respectiv chestiunea de drept cu care va fi sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție prezintă caracter de noutate, are legătură cu fondul cauzei și nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare. Astfel, se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să dea o rezolvare de principiu cu privire la următoarei chestiuni de drept:

„Interpretarea art.28, 29 și 30, precum și a art.108 din Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat, în sensul de a se preciza dacă sporul de 3%, 6% și 9% prevăzut de art.108 se include în quantumul pensiei ce nu poate depăși 85% sau se adaugă în quantumul pensiei ce nu poate depăși 85% din soldă”.

În temeiul dispozițiilor art.520 alin.2 Cod procedură civilă instanța va dispune suspendarea judecării prezentului apel până la pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție asupra chestiunilor cu care va fi sesizată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D I S P U N E :**

În temeiul art. 519 Cod procedură civilă, admiterea cererea formulată de apelantul contestator (.....) și dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept ce vizează:

„Interpretarea art.28, 29 și 30, precum și a art.108 din Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat, în sensul de a se preciza dacă sporul de 3%, 6% și 9% prevăzut de art.108 se include în quantumul pensiei ce nu poate depăși 85% sau se adaugă în quantumul pensiei ce nu poate depăși 85% din soldă”.

În temeiul art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 21 septembrie 2020.

Președinte,
(.....)

Judecător,
(.....)

Grefier,
(.....)

Red. (.....)/07.12.2020

Tehnored. (.....)/07.12.2020-5 ex.