

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL I/////

SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. ///

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de ///

Completul constituit din:

PREȘEDINTE ///

Judecător /////

Grefier ///

Pe rol se află pronunțarea asupra cererii de **sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, formulată de apelantul /////- prin avocat /////.**

Dezbaterile asupra cererii de sesizare a Înaltei Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept au avut loc în ședința publică din data de 16.02.2022, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, când instanța a stabilit pronunțarea pentru data de 02.03.2022, în aceeași compunere stabilind următoarele:

CURTEA DE APEL

Asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept,

1. Obiectul cauzei

Prin cererea înregistrată la data de /////, lichidatorul ///// a chemat în judecată pe pârâțul ///// solicitând să se dispună ca pasivul societății debitoare ///// să fie suportat de pârât.

Prin sentința civilă /////, Tribunalul Iași a admis acțiunea în răspundere personală formulată de lichidatorul judiciar /////, în contradictoriu cu pârâțul /////.

În temeiul art. 169 lit. d) din Lg.85/2014 a obligat pârâțul ///// să plătească pasivul debitorului /////, în cuantum de 3 768 199,69 lei.

Împotriva acestei decizii a formulat apel pârâțul ///// solicitând:

- desființarea hotărârii atacate ca fiind pronunțată de o instanță de judecată ulterior descărcării sale de orice îndatoriri sau responsabilități cu privire la procedură, debitor și averea lui, creditori, titulari de drepturi de preferință, acționari sau asociați, conf. art. 180 din Legea 85/2014 și, rejudecând cauza, să respingă cererea de chemare în judecată ca rămasă fără obiect;

- desființarea hotărârii atacate, constatând nulitatea cererii de chemare în judecată ca fiind formulată/susținută de către o persoană care, până la pronunțarea hotărârii atacate, și-a pierdut capacitatea de folosință și de exercițiu ca efect al dizolvării și radierii din Registrul Comerțului.

în subsidiar:

- desființarea hotărârii atacate și respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind formulată de către o persoană lipsită de calitate procesuală activă, respectiv lipsită de interes, dat fiind faptul ca, până la pronunțarea hotărârii apelate, reclamanta a fost dizolvată și radiată din Registrul Comerțului.

- desființarea hotărârii atacate și, rejudecând cauza, respingerea cererii de atragere a răspunderii administratorului ////////// drept nefondată.

Prin cererea formulată la termenul din 19 ianuarie 2022, apelantul ////////// a solicitat sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept ivite în cauza ////////// prin care să se dea rezolvare de principiu următoarelor chestiuni de drept:

- 1) Dacă, în sensul art. 180 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, instanța de judecată investită cu soluționarea dosarului de insolvență poate dispune prin închiderea procedurii descărcarea parțială a judecătorului-sindic, a administratorul/lichidatorul judiciar și/sau a tuturor persoanelor care i-au asistat, păstrându-se în parte îndatoriri sau responsabilități cu privire la procedură, debitor și averea lui, creditorii, titularii de drepturi de preferință, acționari sau asociați, astfel încât să fie soluționată o cerere întemeiată pe dispozițiile art. 169 din Legea nr. 85/2014 ulterior radierii societății aflate în stare de insolvență.
- 2) Dacă societatea debitoare față de care a fost demarată procedura de insolvență este titulara acțiunii întemeiate pe disp. art. 169 din Legea nr. 85/2014.
- 3) Dacă societatea debitoare față de care a fost demarată procedura de insolvență trebuie să aibă capacitate de folosință și de exercițiu pe tot parcursul soluționării unei cereri formulate în temeiul art. 169 din Legea nr. 85/2014.
- 4) Dacă lichidatorul judiciar susține cererea întemeiată pe disp. art. 169 din Legea nr. 85/2014 în numele creditorilor, în nume personal sau în numele societății aflate procedură de insolvență.
- 5) Dacă după închiderea procedurii de insolvență mai poate fi soluționată o cerere întemeiată pe disp. art. 169 din Legea nr. 85/2014.
- 6) Dacă cererea de executare silită a unei hotărâri pronunțate în temeiul art. 169 din Legea nr. 85/2014 poate fi formulată numai de către societatea debitoare supusă unei proceduri de insolvență ori, din contră, poate fi formulată de către creditorii.

La termenul de judecată din data de 16.02.2022 apelantul a restrâns petitul cererii formulate în temeiul dispozițiilor art. 519 din C.proc.civ., solicitând dezlegarea Înaltei Curți asupra a două chestiuni de drept:

- Dacă instanța de judecată investită cu soluționarea dosarului de insolvență poate dispune prin închiderea procedurii descărcarea parțială a judecătorului-sindic și a administratorului judiciar, păstrându-și în parte îndatoriri și responsabilități cu privire la procedură,
- Dacă, după închiderea procedurii de insolvență, mai poate fi soluționată o cerere întemeiată pe dispozițiile art. 169 din Legea nr. 85/2014.

În motivarea cererii, apelantul arată că :

În fapt, prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului////////, Secția a II civilă Faliment la data de ////////// sub nr. //////////, creditoare a Raiffeisen Leasing IFN SA a solicitat deschiderea procedurii simplificate a insolvenței debitoarei ////////// Cererea a fost admisă prin sentința civilă numărul //////////, fiind dispus deschiderea procedurii simplificate de insolvență împotriva debitoarei //////////.

În data de 20 noiembrie 2020, reclamanta a formulat cererea de atragere a răspunderii administratorului ////////// în temeiul dispozițiilor art. 169 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Prin sentința civilă nr. 383/2021 din data 27.05.2021, instanța a dispus închiderea procedurii insolvenței debitoarei ////////// și radierea acesteia din Registrul Comerțului. Totodată, prin aceeași hotărâre, instanța de judecată a dispus, în temeiul art.180 din Legea nr. 85/2014, descărcarea lichidatorului judiciar de orice îndatoriri și responsabilități, cu excepția

celor derivând din acțiunea în antrenarea răspunderii patrimoniale (a se vedea dispozitivul hotărârii).

În ceea ce privește descărcarea parțială a lichidatorului judiciar de îndatoriri și despre dezinvestirea în parte a judecătorului-sindic, apelanta arată că :

Prin soluționarea dosarului nr. //, judecătorul-sindic a păstrat o parte din atribuțiile lichidatorului judiciar pentru soluționarea acțiunii în antrenarea răspunderii patrimoniale.

Totodată, judecătorul-sindic s-a descărcat pe sine numai în parte cu privire la procedură, debitor și averea lui. Judecătorul-sindic a păstrat atribuții pentru a soluționa cererea de atragere a răspunderii administratorului debitoarei în dosar nr. // aflat pe rolul Tribunalului //.

Descărcarea în parte a administratorului/lichidatorului judiciar de îndatoriri, dar și a judecătorului-sindic, este nelegală.

Art. 180 din Legea 85/2014 nu prevede posibilitatea judecătorului sindic de a descărca parțial de îndatoriri administratorul/lichidatorul judiciar. Potrivit art. 180 din Legea nr. 85/2014:

„Prin închiderea procedurii, judecătorul-sindic, administratorul/lichidatorul judiciar și toate persoanele care i-au asistat sunt descărcați de orice îndatoriri sau responsabilități cu privire la procedură, debitor și averea lui, creditori, titulari de drepturi de preferință, acționari sau asociați”.

Instanța de judecată nu are posibilitatea de adăuga la textul de lege al art. 180 din Legea 85/2014.

Potrivit interpretării gramaticale, textul de lege are o formulare imperativă și este de strictă interpretare.

Totodată, textul de lege reglementează o limitare a capacității de folosință și de exercițiu a lichidatorului judiciar, ridicând, practic, orice drept al acestuia de a mai efectua operațiuni în numele și pe seama societății radiate. Și din acest motiv, textul este de strictă interpretare, nepermițând celui chemat a-l interpreta să adauge textului de lege ori să recurgă la interpretări prin analogie.

Mai mult, conf. art. 180 din Legea 85/2014, judecătorul sindic se dezinvestește prin închiderea procedurii de insolvență.

Pentru aceleași raționamente expuse anterior, judecătorul sindic nu are puterea de a decide unilateral să păstreze o parte din atribuțiile recunoscute de legea 85/2014. Închiderea procedurii are ca rezultat dezinvestirea completă a instanței în soluționarea oricărei cereri care ține de materia insolvenței persoanei juridice supuse procedurii.

Apelantul invocă practică judiciară, respectiv Hotărârea nr. 226/09.09.2016 pronunțată de Curtea de Apel Suceava și Hotărârea nr. 430/20.07.2017 a Tribunalului Suceava:

Cu privire la acțiunea de atragere a răspunderii este formulată pentru recuperarea prejudiciului suferit de debitoare arată că :

Acțiunea prevăzută de art. 169 din legea nr. 85/2014 reprezintă o formă de răspundere civilă pentru fapta administratorului. Răspunderea se angajează de către societatea administrată, aflată în stare de insolvență. Aceasta este singura care poate să aibă calitate procesuală activă, motiv pentru care stă în judecată prin persoana desemnată să îi asigure conducerea în procedura insolvenței – administrator sau lichidator judiciar.

Nu se poate discuta despre repararea prejudiciului unei persoane juridice inexistente la momentul pronunțării hotărârii de atragere a răspunderii administratorului. Când a pronunțat sentința civilă nr. // în dosar nr. //, reclamantul nu mai avea patrimoniu, fiind incapabil să mai dobândească drepturi și să își asume obligații.

Argumentul sus-enunțat reprezintă un motiv suplimentar pentru care legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea descărcării în parte de sarcini a lichidatorului judiciar.

Apelantul invocă practică judiciară, respectiv Hotărârea nr. 622/04.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara și Hotărâre nr. 226/09.09.2016 pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

În ceea ce privește condițiile pentru admiterea cererii, apelantul arată că:

1) Dezlegarea prezentei chestiuni influențează soluția dată pe fondul cauzei.

Dacă interpretarea dată art. 180 din Legea nr. 85/2014 va fi în sensul că judecătorul-sindic nu se poate descărca și nu poate descărca lichidatorul judiciar decât în întregime de îndatoriri cu privire la procedură, debitor și averea acestuia, atunci judecătorul-sindic din cadrul Tribunalului Iași nu putea soluționa cererea din dosar nr. // pentru atragerea răspunderii administratorului în temeiul art. 169 din Legea nr. 85/2014.

Totodată, lichidatorul judiciar nu ar mai fi putut susține cererea întemeiată pe art. 169 din legea nr. 85/2014.

Totodată, dacă lichidatorul este numai un reprezentant al societății aflate în procedură de insolvență, iar dacă aceasta din urmă este titulara acțiunii de atragere a răspunderii în temeiul art. 169 din Legea nr. 85/2014, atunci trebuie admise excepțiile lipsei capacității de folosință și de exercițiu, a lipsei calității procesuale, a lipsei de interes în prezentul litigiu.

2) Curtea de Apel // este ultima instanță de judecată investită pentru soluționarea dosarului nr. 98/99/2020/a1.

3) Problema de drept nu a primit dezlegare până în prezent. Totodată, nu cunoaște să fi fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție cu dezlegarea prezentei chestiuni.

Deliberând asupra solicitării apelantului de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea chestiunilor de drept, astfel cum acestea au fost clarificate la termenul de judecată din data de //, Curtea de Apel reține următoarele:

Curtea de Apel /// este, în speța de față, **instanță investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță**, ca instanță de apel, în raport de prevederile art. 43 alin. 1 din Legea 85/2014.

Asupra primei chestiuni de drept, în sensul de a se lămurii dacă, *în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 180 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, odată cu închiderea procedurii de insolvență, instanța sesizată cu soluționarea dosarului de insolvență ar putea dispune descărcarea parțială a judecătorului sindic și a administratorului judiciar și păstrarea în parte a îndatoririlor și responsabilităților cu privire la procedură*, Curtea reține următoarele:

Chestiunea de drept ce se solicită a fi lămurită se referă la interpretarea și aplicarea prevederilor art. 180 din Legea insolvenței nr. 85/2014.

Obiectul cauzei de față este atragerea răspunderii patrimoniale a fostului administrator statutar al societății debitoare, în raport de prevederile art. 169 alin. 1 lit. d din lege, în condițiile în care anterior, prin sentința civilă nr. // din data //, instanța a dispus închiderea procedurii insolvenței debitoarei // și radierea acesteia din Registrul Comerțului, prin aceeași hotărâre dispunându-se, în temeiul art.180 din Legea nr. 85/2014, descărcarea lichidatorului judiciar de orice îndatoriri și responsabilități, cu excepția celor derivând din acțiunea în antrenarea răspunderii patrimoniale.

În concluzie, **nu este îndeplinită cerința ca dezlegarea acestei probleme de drept să influențeze soluționarea pe fond** a cauzei de față, în condițiile în care deja există o hotărâre a instanței pronunțată în cauză în raport de prevederile art. 180 din Legea 85/2014.

În consecință, nefiind îndeplinită una dintre cerințele expuse cumulativ la art. 519 alin. 1 din C.proc.civ., solicitarea de sesizare a Înaltei Curți cu referire la această chestiune se va respinge, fiind inutilă analiza îndeplinirii celorlalte două cerințe, privind noutatea problemei, respectiv existența unei sesizări și/sau a unei decizii a ÎCCJ având ca obiect un recurs în interesul legii referitor la această problemă de drept.

Asupra celei de-a doua chestiuni de drept, în sensul de a lămuri dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 180 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, după închiderea procedurii de insolvență, mai poate fi soluționată o cerere întemeiată pe dispozițiile art. 169 din aceeași lege Curtea reține că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute în mod cumulativ la art. 519 alin. 1 din C.proc.civ. în sensul că este vizată o chestiune de drept, că de clarificarea acestei chestiuni depinde soluționarea cauzei pe fond, că problema este nouă, în sensul că nu a format obiectul unui recurs în interesul legii care să fie în curs de soluționare sau care să fi fost deja soluționat de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 520 alin. 1 și 2 din C.proc.civ. reținând că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate cu privire la cea de-a doua problemă de drept ridicată, Curtea va admite în parte cererea formulată de apelantul Radu-Amarie Iulian privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

Se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 180 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, după închiderea procedurii de insolvență, mai poate fi soluționată o cerere întemeiată pe dispozițiile art. 169 din aceeași lege?

Se va dispune suspendarea judecării apelului de față până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Admite în parte cererea formulată de apelantul /////////// privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

Dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 180 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, după închiderea procedurii de insolvență, mai poate fi soluționată o cerere întemeiată pe dispozițiile art. 169 din aceeași lege?

Respinge solicitarea apelantului privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 180 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, odată cu închiderea procedurii de insolvență, instanța sesizată cu soluționarea dosarului de insolvență ar putea dispune descărcarea parțială a judecătorului sindic și a administratorului judiciar și păstrarea în parte a îndatoririlor și responsabilităților cu privire la procedură?

În temeiul dispozițiilor art. 520 alin. 2 din C.proc.civ. suspendă judecata apelului până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi, 02.03.2022, cu punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte

Judecător

Grefier,

Red. jud.

Tehnored.

2 ex. la 10.03.2022

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ///
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. /////

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de ///

Completul constituit din:

PREȘEDINTE /////

Judecător /////

Grefier /////

Pe rol se află judecarea apelului declarat de pârâțul ///// împotriva sentinței civile nr. ///// pronunțată de Tribunalul ///// în contradictoriu cu reclamantul ///// în dosarul nr. /////, având ca obiect atragerea răspunderii pentru intrarea în insolvență (art. 169 Legea 85/2014) .

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat ///// pentru apelantul /////, cu împuternicire avocațială la fila 26 dosar, lipsă fiind reprezentantul legal al intimatului.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că prezentul litigiu se află la al doilea termen de judecată, acordat pentru a fi comunicată intimatului cererea formulată de apelant privind sesizare Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri pentru dezlegarea unor chestiuni de drept; apelantul a depus la dosar practică judiciară și o cerere adresată Colegiului de conducere al Curții de Apel ///// prin care solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri în procedura recursului în interesul legii.

Curtea constată că apelantul a depus la dosar practică judiciară și o cerere adresată Colegiului de conducere al Curții de Apel Iași prin care solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri în procedura recursului în interesul legii, cerere care va fi înaintată Colegiului de conducere al Curții de Apel /////

Avocat ///// arată că apelantul ///// a formulat cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri în procedura recursului în interesul legii, prin care să dea rezolvare de principiu chestiunii de drept referitoare la aplicarea dispozițiilor art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr.85/2014, respectiv dacă este legală practica instanțelor potrivit căreia simplul fapt al nepredării documentelor contabile solicitate de către lichidatorul judiciar conduce la angajarea răspunderii, în absența dovezilor privind existența legăturii de cauzalitate între faptă și apariția stării de insolvență. Arată că cererea a fost depusă prin serviciul de registratură și atașată la dosarul cauzei, dar solicită înaintarea cererii către Colegiului de conducere al Curții de Apel /////

În ceea ce privește cererea formulată la termenul anterior, de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care să dea rezolvare chestiunii de drept ivite în prezenta cauză cu privire la art. 180 din Legea nr. 85/2014, arată că esențiale sunt două dintre cele șase puncte consemnate în scris, respectiv dacă instanța de judecată investită cu soluționarea dosarului de insolvență poate dispune prin închiderea procedurii descărcarea parțială a judecătorului sindic și a administratorului judiciar, păstrându-și în parte îndatoriri sau responsabilități cu privire la procedură și dacă, după închiderea procedurii de insolvență mai poate fi soluționată o cerere întemeiată pe dispozițiile art. 169 din Legea nr.85/2014.

Arată că dispozițiile art. 180 din Legea nr. 85/2014 nu prevăd posibilitatea judecătorului sindic de a descărca parțial de îndatoriri administratorul judiciar. Acest text de lege generează interpretări diferite și în ceea ce privește limitarea capacității de folosință și de exercițiu a lichidatorului judiciar.

La interpelarea instanței, avocat / / / / / arată că sunt îndeplinite cerințele pentru admiterea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, întrucât dezlegarea acestei chestiuni de drept influențează soluția dată pe fondul cauzei, Curtea de Apel / / / este ultima instanța investită pentru soluționarea dosarului / / / / / , problema de drept nu a primit dezlegare și nici nu a făcut obiectul altei sesizări a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Precizează că solicită ca Înalta Curte de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prealabilă prin care să dea rezolvare chestiunii de drept referitoare la dispozițiile art. 180 din Legea nr. 85/2014, respectiv dacă instanța de judecată investită cu soluționarea dosarului de insolvență poate dispune prin închiderea procedurii descărcarea parțială a judecătorului sindic, a administratorului judiciar, păstrându-se în parte îndatoriri sau responsabilități cu privire la procedură și, dacă după închiderea procedurii, instanța poate să se mai pronunțe cu privire la cererea de atragere a răspunderii

Curtea reține concluziile formulate de reprezentantul convențional al apelantului și urmează să se pronunțe prin încheiere asupra solicitării de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Avocat / / / / / arată că a mai identificat o problemă și a mai formulat o cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept, respectiv:

- dacă, în sensul art. 169 alin. 1 lit. d din Legea 85/2014, simpla nepredare a documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, generează prezumția că pârâutul a săvârșit o faptă ilicită constând în neținerea unei contabilități fictiv, sau că a făcut să dispară unele documente contabile sau că nu a ținut contabilitatea în conformitate cu legea, fără producerea altor probe, sau, prezumția instituită de legiuitor este limitată strict la vinovăția și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu

- dacă, în sensul art. 169 alin. 1 lit. d din Legea 85/2014 în sensul art. 169 alin. 1 lit. d din Legea 85/2014, este de natură să genereze prezumția că intimatul este responsabil pentru producerea stării de insolvență, în absența probării de către reclamant a întinderii prejudiciului aflat în legătură cauzală directă cu fapta ilicită.

Depune cererea formulată în scris, cu duplicat pentru comunicare și arată că prezumția prevăzută de art. 169 alin. 1 lit. d din Legea 85/2014 a generat interpretări controversate, practica instanțelor de judecată și a practicienilor în insolvență fiind diferită. Arată că există practică neunitară în ceea ce privește aplicarea art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014, unele instanțe reținând că simplul fapt al neținerii contabilității, sau nepredării acestora nu poate duce la angajarea răspunderii în absența dovezilor privind legătura de cauzalitate între faptă și apariția stării de insolvență.

Curtea dispune comunicarea duplicatului și reține cauza în pronunțare asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care să dea rezolvare chestiunii de drept ivite în prezenta cauză cu privire la art. 180 din Legea nr. 85/2014 și asupra oportunității suspendării judecării cauzei.

CURTEA DE APEL

Având nevoie de timp pentru a delibera :

DISPUNE :

Amână pronunțarea la data de 02.03.2022 .

Pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 16.02.2022.

Președinte

Judecător

Grefier,