

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL
SECȚIA

DOSAR nr.

ÎN C H E I E R E

Sedința camerei de consiliu din data de 10.10.2024

PREȘEDINTE-

JUDECĂTOR-

JUDECĂTOR-

Grefier-

Pe rol fiind soluționarea sesizării din oficiu privind îndreptarea erorii materiale din considerentele încheierii din data de 18.09.2024, pronunțate în dosarul nr. al Curții de Apel Ploiești - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Sesizarea se cercetează în camera de consiliu, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedință, după care,

Curtea, verificând actele și lucrările dosarului, constată cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare asupra acesteia.

CURTEA,

Deliberând asupra sesizării din oficiu privind îndreptarea erorii materiale, constată următoarele:

Prin adresa comunicată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în **dosarul nr. 2004/1/2024 la care a fost conexat dosarul nr. 2094/1/2024**, cu referire la încheierea pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 18 septembrie 2024, în dosarul nr., s-a învederat faptul că, în urma sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, dispusă în temeiul art. 2 din OUG nr. 62/2024, prin încheierea din data de 18 septembrie 2024, pronunțată în dosarul nr., pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă a fost constituit dosarul nr. 2094/1/2024, la care a fost conexat dosarul nr. 2004/1/2024, cu termen pentru depunerea raportului la data de 1 noiembrie 2024.

Având în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 2 din OUG nr. 62/2024, coroborate cu cele ale Codului de procedură civilă, în cadrul procedurii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, completului de judecată investit cu soluționarea cauzei îi revin o serie de obligații de verificare și constatare a condițiilor de admisibilitate, despre a căror îndeplinire este necesar să se facă referire în cuprinsul încheierii de sesizare, Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat complinirea lipsei elementelor omise cu ocazia redactării încheierii din data de 18 septembrie 2024, cu privire la punctul de vedere motivat al completului de judecată asupra modului de dezlegare a problemei de drept.

Analizând sesizarea din oficiu privind îndreptarea erorii materiale, instanța reține următoarele:

Prin încheierea pronunțată de Curtea de Apel – Secția la data de 18 septembrie 2024, în dosarul nr., în temeiul art. 2 din OUG nr. 62/2024, s-a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra următoarei chestiuni de drept: „dacă în contextul existenței în ordinea juridică internă a dispozițiilor art. 36 alin. 6, art. 37 alin. 1-3 din OUG nr. 114/2018, art. 1 alin. 5 din OUG nr. 226/2020 se poate dispune obligarea IJP Prahova la plata valorii actualizate a normelor de hrană nr. 1 și 6 atât pe timp de pace, cât și pe timp de mobilizare, asediu, război sau urgență, norme de hrană prevăzute prin Ordinele ministrului apărării naționale nr. MS 97/05.07.2018, nr. MS 83/2020, nr. MS 78/2020, nr. MS 35/21.02.2022”. De asemenea, a fost suspendată judecata prezentei cauze până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

În considerentele încheierii menționate, nu a fost prezentat și punctul de vedere motivat al completului de judecată asupra modului de dezlegare a problemei de drept.

În drept, Curtea apreciază că sunt incidente prevederile art. 442 Cod procedură civilă, conform cărora „(1) *Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere.*

(2) Instanța se pronunță prin încheiere dată în camera de consiliu. Părțile vor fi citate numai dacă instanța socotește că este necesar ca ele să dea anumite lămuriri.

(3) În cazul hotărârilor, îndreptarea se va face în ambele exemplare ale hotărârii.”.

Prin raportare la aceste dispoziții, având în vedere adresa comunicată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Curtea apreciază ca fiind întemeiată sesizarea din oficiu, pentru următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 14 iunie 2024, „(1) *Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”.*

De asemenea, conform dispozițiilor art. 4 din ordonanța de urgență menționată, „Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.”. Potrivit prevederilor art. 520 alin. (1) Cod procedură civilă, „(1) *Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către completul de judecată după dezbateri contradictorii, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 519, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac. Dacă prin încheiere se dispune sesizarea, aceasta va cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării potrivit dispozițiilor art. 519, punctul de vedere al completului de judecată și al părților.”*

Având în vedere aceste prevederi, Curtea reține că, din eroare, nu a fost prezentat punctul de vedere motivat al completului de judecată asupra modului de dezlegare al problemei de drept, acesta fiind în sensul că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (6), art. 37 alin. (1)-(3) din OUG nr. 114/2018, art. 1 alin. (5) din OUG nr. 226/2020 nu se poate dispune obligarea IJP Prahova la plata valorii actualizate a normelor de hrană nr. 1 și 6 atât pe timp de pace, cât și pe timp de mobilizare, asediu, război sau urgență, norme de hrană prevăzute prin Ordinele ministrului apărării naționale nr. MS 97/05.07.2018, nr. MS 83/2020, nr. MS 78/2020, nr. MS 35/21.02.2022.

În motivarea acestui punct de vedere, se reține că, potrivit prevederilor art. 37 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *În perioada 2019-2021, pentru personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, indemnizațiile, compensațiile, primele, ajutoarele, plățile compensatorii, despăgubirile, compensațiile lunare pentru chirie și alte drepturi acordate potrivit actelor normative în vigoare, care nu fac parte din solda lunară brută/salariul lunar brut, se mențin la nivelul lunii decembrie 2018.*

(2) În perioada 2019-2021, cuantumul compensației bănești, respectiv al alocației valorice pentru drepturile de hrană și, respectiv, valoarea financiară anuală a normelor de echipare, precum și valoarea financiară a drepturilor de echipament se mențin în plată la nivelul stabilit pentru luna decembrie 2018.

(3) În aplicarea alin. (2), începând cu luna ianuarie 2020, toate instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională acordă cuantumul compensației bănești,

respectiv al alocației valorice pentru drepturile de hrană actualizate la nivelul lunii ianuarie 2019, potrivit normelor în vigoare.”

Curtea constată că alineatul (3) al articolului menționat a fost introdus prin Articolul I, pct. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1 din 6 ianuarie 2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 11 din 09 ianuarie 2020.

Deși normele de hrană nr. 1 și nr. 6 au fost majorate succesiv prin Ordinele ministrului apărării naționale nr. MS 97/05.07.2018, nr. MS 83/2020, nr. MS 78/2020, nr. MS 35/21.02.2022, de la 32 lei/zi la 34 lei, pentru perioada mai 2019-decembrie 2019; de la 34 lei/zi la 38 lei/zi, pentru perioada mai 2020 - decembrie 2021; de 39 lei/zi, pentru perioada 15.03.2020-15.05.2020, respectiv de la 38 lei la 40 lei/zi începând cu luna ianuarie 2022, în temeiul prevederilor art. 37 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2018, în perioada 01.01.2019-31.12.2019, cuantumul compensației bănești, respectiv al alocației valorice pentru drepturile de hrană s-a menținut în plată la nivelul stabilit pentru luna decembrie 2018 (respectiv 32 lei /zi).

Ulterior, în virtutea alineatului (3) nou introdus în art. 37 din O.U.G. nr. 114/2018, prin Articolul I pct. 16 din O.U.G. nr. 1/2020, începând cu luna ianuarie 2020, cuantumul compensației bănești, respectiv al alocației valorice pentru drepturile de hrană se acordă actualizat la nivelul lunii ianuarie 2019, potrivit normelor în vigoare.

De asemenea, prin art. I alin. (5) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1332 din 31 decembrie 2020, s-a prevăzut că „(5) În anul 2021, începând cu luna ianuarie, instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională acordă cuantumul compensației bănești, respectiv al alocației valorice pentru drepturile de hrană actualizate la nivelul lunii ianuarie 2019, potrivit normelor în vigoare.”

În consecință, Curtea reține că majorările normei de hrană pentru polițiști, invocate de reclamanti, nu pot fi acordate decât în condițiile stipulate în textele normative indicate, atât timp cât normele legale prevăd menținerea valorii normei de hrană din anul anterior, astfel că punctul de vedere al completului de judecată asupra problemei de drept este în sensul că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (6), art. 37 alin. (1)-(3) din OUG nr. 114/2018, art. 1 alin. (5) din OUG nr. 226/2020 nu se poate dispune obligarea IJP Prahova la plata valorii actualizate a normelor de hrană nr. 1 și 6 atât pe timp de pace, cât și pe timp de mobilizare, asediu, război sau urgență, norme de hrană prevăzute prin Ordinele ministrului apărării naționale nr. MS 97/05.07.2018, nr. MS 83/2020, nr. MS 78/2020, nr. MS 35/21.02.2022.

Pentru considerentele expuse, Curtea va admite sesizarea din oficiu privind îndreptarea erorii materiale, urmând a dispune îndreptarea erorii materiale din considerentele încheierii din data de 18.09.2024, pronunțată în dosarul nr. al Curții de Apel Ploiești - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în care, din eroare, nu a fost menționat punctul de vedere motivat al completului de judecată asupra modului de dezlegare al problemei de drept, acesta fiind în sensul că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (6), art. 37 alin. (1)-(3) din OUG nr. 114/2018, art. 1 alin. (5) din OUG nr. 226/2020 nu se poate dispune obligarea IJP Prahova la plata valorii actualizate a normelor de hrană nr. 1 și 6 atât pe timp de pace, cât și pe timp de mobilizare, asediu, război sau urgență, norme de hrană prevăzute prin Ordinele ministrului apărării naționale nr. MS 97/05.07.2018, nr. MS 83/2020, nr. MS 78/2020, nr. MS 35/21.02.2022.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Admite sesizarea din oficiu privind îndreptarea erorii materiale.

Dispune îndreptarea erorii materiale din considerentele încheierii din data de 18.09.2024, pronunțată în dosarul nr. al Curții de Apel Ploiești - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în care, din eroare, nu a fost menționat punctul de vedere motivat al completului de judecată asupra modului de dezlegare al problemei de drept, acesta fiind

în sensul că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (6), art. 37 alin. (1)-(3) din OUG nr. 114/2018, art. 1 alin. (5) din OUG nr. 226/2020 nu se poate dispune obligarea IJP Prahova la plata valorii actualizate a normelor de hrană nr. 1 și 6 atât pe timp de pace, cât și pe timp de mobilizare, asediu, război sau urgență, norme de hrană prevăzute prin Ordinele ministrului apărării naționale nr. MS 97/05.07.2018, nr. MS 83/2020, nr. MS 78/2020, nr. MS 35/21.02.2022.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării.

Pronunțată în ședință publică, azi, 10 octombrie 2024.

PREȘEDINTE,

.....

JUDECĂTORI,

.....

Grefier,

.....

Red./tehnored.

2 ex./10.10.2024

Operator de date cu caracter personal

Nr. notificare 3120