

ROMÂNIA

... SECȚIA ...

Număr operator de date cu caracter personal 3159

DOSAR NR. ...

ÎNCHIEIERE

Camera de consiliu din ...

Instanța constituită din:

Președinte: ... – judecător

Judecător: ...

Grefier: ...

S-a luat în examinare sesizarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept privind complinirea omisiunii din încheierea de ședință din data de ..., pronunțată de ... în dosar nr. ..., privind punctul de vedere motivat al completului de judecată asupra modului de dezlegare a problemei de drept.

Cererea se judecă fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care Curtea rămâne în pronunțare pe sesizarea privind îndreptarea omisiunii din încheierea de ședință din data de ..., pronunțată de ... în dosar nr.

Curtea,

Analizând actele dosarului reține următoarele:

Prin încheierea de ședință din data de ..., pronunțată în dosar nr. ..., investită fiind cu soluționarea apelurilor civile declarate de apelanții ... , ... și, respectiv ..., în contradictoriu cu intimata ..., împotriva sentinței civile nr. ...din data de ...pronunțată de ..., ... a dispus, în temeiul art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept: *„dacă diurna de 2% acordată în baza art.13 alin. 1 lit.a din OUG nr. 27/2006 cu referire la art. 88 ind.2 alin. 5 din Legea nr.304/2004 se stabilește prin raportare la indemnizația de încadrare brută lunară determinată în funcție de VRS 605,225 lei neplafonată la nivelul anului 2022, al cărei quantum este prevăzut în Anexele la Ordinul nr. 959/I/12 aprilie 2023 al Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție și la sporurile determinate în funcție de aceasta.”*

Potrivit art. 4 din OUG nr. 62/2024 dispozițiile ordonanței se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Conform art. 520 alin. 1 C.proc.civ. *„Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către completul de judecată după dezbateri contradictorii, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 519, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac. Dacă prin încheiere se dispune sesizarea, aceasta va cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării potrivit dispozițiilor art. 519, punctul de vedere al completului de judecată și al părților.”*

În raport de aceste prevederi și constatând că prin adresa Înaltei Curți de Casație și Justiție din 16 octombrie 2024, în dosar nr. ..., s-a solicitat complinirea omisiunii din încheierea de ședință din data de ..., pronunțată de ...în dosar nr. ..., privind punctul de vedere motivat al completului de judecată asupra modului de dezlegare a problemei de drept, în baza art. 442 C.proc.civ. ... va îndrepta omisiunea din încheierea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sensul menționării punctului de vedere al instanței.

Astfel, **punctul de vedere al completului de judecată** referitor la problema de drept cu privire la care s-a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept este următorul:

Prin Decizia nr. 13/2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Complețul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a stabilit că *dreptul reglementat de art. 88² alin. (5) din Legea nr. 304/2004 are natura juridică a indemnizației de încadrare brute lunare pentru procurorii care și-au desfășurat activitatea în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, iar garanțiile principiului nediscriminării și ale principiului egalității, prevăzute de art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, pot fi invocate doar de către magistrații care ocupau o "funcție similară" cu a acestora, astfel cum este definită la art. 7 lit. g) din același act normativ coroborat cu art. 8 din secțiunea a 2-a capitolul VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017.*

Prin considerentele acestei decizii s-a reținut că modul de redactare al normei de la art. 88² alin. (5) din Legea nr. 304/2004 vădește intenția neechivocă a legiuitorului de a stabili în favoarea procurorilor numiți în cadrul SIIJ o indemnizație de încadrare lunară mai mare față de cea prevăzută de legea de salarizare a personalului plătit din fonduri publice (pct. 127), iar indemnizația de încadrare suplimentară stabilită prin Legea nr. 304/2004 este sustrasă de la aplicabilitatea dispozițiilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, întrucât nu este acordată prin Legea-cadru nr. 153/2017, ci printr-un alt act normativ. (pct. 129).

... are în vedere că principiile egalității și al nediscriminării inserate în art. 6 lit. b și c din Legea -cadru nr. 153/2017 sunt în sensul asigurării de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală, drept urmare magistraților care prestează aceeași activitate ca și beneficiarii normei de la art. 88² alin. (5) din Legea nr. 304/2004, având aceeași vechime în muncă și în funcție trebuie să li se asigure un salariu de bază egal.

Deoarece instanțele nu se pot substitui legiuitorului și nu pot conferi drepturi pe cale jurisprudențială, repararea prejudiciului cauzat magistraților care ocupă o "funcție similară" cu cea a procurorilor numiți în cadrul SIIJ, prin nesocotirea principiilor egalității și al nediscriminării, se poate face exclusiv prin acordarea de despăgubiri bănești, ce nu sunt supuse plafonării reglementate de art. 38 alin. 6 din Legea nr. 153/2017, dar nu pot constitui bază de calcul pentru sporurile reglementate prin Legea-cadru nr. 153/2017.

Pentru considerentele expuse în precedent, ...

DISPUNE

Îndreaptă omisiunea din încheierea de ședință din data de ..., pronunțată de ... în dosar nr. ..., prin care s-a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept: „*dacă diurna de 2% acordată în baza art.13 alin. 1 lit.a din OUG nr. 27/2006 cu referire la art. 88 ind.2 alin. 5 din Legea nr.304/2004 se stabilește prin raportare la indemnizația de încadrare brută lunară determinată în funcție de VRS 605,225 lei neplafonată la nivelul anului 2022, al cărei cuantum este prevăzut în Anexele la Ordinul nr. 959/I/12 aprilie 2023 al Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție și la sporurile determinate în funcție de aceasta.*”, în sensul menționării punctului de vedere al completului de judecată referitor la problema de drept ce face obiect al sesizării.

Fără cale de atac.

Dată în cameră de consiliu și pronunțată în data de ..., prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,

...

Judecător,

...

Grefier

...

red. încheiere judecător .../ ...

tehored. .../ ... ex.

emis ... com.

...

Tudor Dumitrica

From: Informare Curtea de Apel Oradea dosar 1822/111/2023
<info@curteadeapeloradea.ro>
Sent: joi, 24 octombrie 2024 11:57
To: dumitrica.tudor@scj.ro
Subject: Acces comunicare 1822/111/2023

Curtea de Apel Oradea

S-a emis o comunicare în dosarul Nr. **1822/111/2023**

catre **HP 2202 1 2024 ÎNCH COMPL LIPSURI**

Pentru vizualizare directă si confirmarea primirii, accesați link-ul următor:

<https://doc.curteadeapeloradea.ro/iv666380774/1729760186>

Vă rugăm să nu răspundeți acestui e-mail. În situația în care doriți să comunicați pe adresa instanței, în format electronic, orice cerere sau înscrisuri o puteți face la următoarea adresă de e-mail: registraturacao@just.ro

În cazul în care întâmpinați probleme la vizualizare, contactați-ne la adresa laura.legian@just.ro

