

ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu din 20.01.2025

Curtea constituită din:

Președinte: ---

Judecător: ---

Grefier: ---

Pe rol se află soluționarea sesizării de îndreptare a erorii materiale strecurate în cuprinsul încheierii de ședință din data de ---, în sensul nemotivării în mod detaliat a constatării admisibilității sesizării, cu referire expresă la îndeplinirea condiției ca soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere, eroare necesar a fi îndreptată în vederea soluționării sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără citarea părților.

CURTEA

Analizând actele dosarului, reține următoarele:

Conform art. 442 alin.1 C.p.c., „Erorile sau omisiunile cu privire la nume, calitatea sau susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere”.

Constatând că prin adresa ÎCCJ înregistrată la data de --- în dosarul nr. ---, s-a solicitat de către instanța supremă complinirea unor elemente omise în încheierea din data de ---, prin care s-a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept, conform art. 519 C.p.c. coroborat cu OUG nr. 62/2024, respectiv cele privind motivarea aferentă constatării admisibilității sesizării – cu referire expresă la îndeplinirea condiției ca soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere, Curtea va dispune îndreptarea respectivei erori materiale, în sensul completării respectivelor omisiuni, sens în care considerentele încheierii vor fi următoarele:

„ Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului --- la data de ---, reclamantul --- a solicitat obligarea pârâtei --- la acordarea pensiei de serviciu neimpozitate, în conformitate cu prevederile art. 60 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și art. 6 lit. h) din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare de la data stabilirii încadrării în gradul de handicap accentuat conform certificatului nr. ---, respectiv ---; obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin sentința civilă nr. --- pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. ---, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivare, tribunalul a reținut că reclamantul a fost trecut în rezervă la data de --- în urma emiterii deciziei medicale cu nr. --- a Spitalului Militar Central ---, prin care a fost declarat inapt pentru serviciul militar în timp de pace, apt limitat la război având gradul de invaliditate III și o deficiență funcțională și incapacitate adaptativă de 65% fapt ce a dus ulterior și la stabilirea handicapului accentuat, iar prin Decizia nr. --- din --- emisă de Casa Sectorială de

Pensii a Ministerului Apărării Naționale, a fost înscris la pensie anticipată parțială, în temeiul art. 18 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, fiindu-i stabilite, începând cu data de ---, drepturi de pensie în cuantum net 10.377 lei (quantum brut de 18.095 lei).

Prin Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. --- al Consiliului Județean --- a fost evaluat de Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap ca fiind încadrat în gradul de handicap accentuat pentru perioada ---, stabilindu-se în anexa la acesta toate drepturile aferente printre care și scutirea de la impozitul pe venituri.

În data de ---, conform procedurii stabilite de Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Apărării Naționale a înaintat prin Centrul Militar Județean ---, cu adresa nr. ---, o cerere de scutire de impozit pe pensia de serviciu stabilită conform deciziei --- din ---, la care a atașat, în copie certificată, Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. --- din ---, cerere înregistrată la CPS a MAPN cu nr. ---.

În cursul lunii ianuarie a primit prin poștă răspunsul cu nr. --- al CPS a Ministerul Apărării Naționale prin care i se comunică că, în conformitate cu prevederile art. 60 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare este scutit de la plata impozitului pe pensie de la data de ---, însă că scutirea de impozit nu implică și o plată efectivă a acestuia datorită plafonării stabilite de art. 60 alin. 1 din Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare.

Prima instanță a redat dispozițiile art. 60 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 227/2025 privind Codul fiscal, dispozițiile art. 6 lit. h) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, apreciind că, contrar susținerilor reclamantului, pârâta a făcut aplicarea acestor dispoziții în cauză.

Potrivit talonului de pensie comunicat reclamantului în luna februarie, impozitul nu a mai fost calculat, la rubrica „impozit” fiind menționat „0”. Acest fapt însă nu este de natură să conducă la modificarea cuantumului pensiei cuvenite reclamantului, pentru că suma calculată cu acest titlu excede cuantumului pensiei nete stabilită în conformitate cu dispozițiile art. 60 alin. 1 din Legea nr. 223/2015.

Modul de calcul al pensiei inițial stabilite rezultă din Decizia nr. --- din --- emisă de Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Apărării Naționale și a fost explicat prin întâmpinare de către pârâtă. Astfel, pensia brută totală a fost de 18.095 lei. După aplicarea impozitului pentru această pensie a rezultat o pensie netă neplafonată de 16485 lei. Pentru ca ea este mai mare decât media soldelor nete corespunzătoare soldelor lunare brute cuprinse în baza de calcul a pensiei, aceasta a fost pusă în plată la nivelul acestora, respectiv de 10.377 lei.

Potrivit taloanelor de pensie depuse la dosar de reclamant pentru lunile ianuarie și februarie 2024 (filele ---), cuantumul pensiei brute a fost stabilit la suma de 20.592 lei, iar media soldelor lunare nete a pensiei a fost de 11.809 lei.

La un simplu calcul se poate observa că pentru luna ianuarie pensia netă neplafonată a reclamantului este de 17273 lei, dar pentru că depășește limita de 11.809 lei, reclamantului i s-a plătit această din urmă sumă.

În luna februarie cuantumul pensiei brute a fost stabilit tot la suma de 20.592 lei, iar media soldelor lunare nete a fost de tot 11.809 lei. În această lună nu a fost calculat impozit, pentru că reclamantul face parte din categoria persoanelor scutite de la plata acestuia, potrivit art. 60 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 227/2025 privind Codul fiscal și a primit aceeași pensie în cuantum maxim de 11.809 lei.

Din cele de mai sus rezultă că scutirea de impozit de care beneficiază reclamantul nu influențează cuantumul pensiei de care beneficiază pentru că, și în cazul în care din pensia brută s-a calculat și reținut impozitul și în cazul în care impozitul nu a fost calculat, pensia netă

neplafonată a reclamantului depășește cu mult media soldelor nete lunare corespunzătoare soldelor lunare brute cuprinse în baza de calcul a pensiei.

Reclamantul susține în mod eronat că i se cuvine suma calculată cu titlu de impozit pentru că această sumă nu se adaugă la pensie. În nicio împrejurare pensia stabilită în baza Legii nr.223/2015 nu poate depăși limita impusă prin art.60 alin.1 din acest act normativ.

Ipoieza avansată de reclamant își găsește aplicare numai în situația în care pensia netă nu ar fi plafonată sau în ipoteza în care pensia netă neplafonată ar fi în quantum inferior sumei soldelor nete lunare corespunzătoare soldelor lunare brute cuprinse în baza de calcul a pensiei, caz în care suma calculată cu titlu de impozit ar putea fi adăugată sumei în plată până la limita impusă de suma soldelor nete lunare.

Starea de discriminare invocată de reclamant în raport cu alți salariați, pensionarii civili și pensionarii militari care erau încadrați în grad de handicap grav sau accentuat la data pensionării și care beneficiază de scutirea de la impozitul pe salariu sau pensie și plata efectivă a acestuia, nu poate fi reținută pentru că regimul juridic al salariilor sau pensiilor personalului civil este diferit de cel al pensiilor militare de stat, fiecare având la bază o legislație specifică, modul de reglementare al acestora înscriindu-se între prerogativele legiuitorului și nu are caracter discriminatoriu.

Prima instanță a mai făcut referire la Deciziile nr. 818/03.07.008, nr. 819/03.07.2008, nr. 820/03.07.2008, nr. 821/ 03.07.2008 și nr. 1325/04.12.2008, Curtea Constituțională a stabilit că „prevederile art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sunt neconstituționale, în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul ca instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

Așadar, instanța nu este în măsură să analizeze dacă o prevedere legală prin care se recunoaște un drept în favoarea unei categorii profesionale instituie sau nu un tratament discriminatoriu, cu consecința înlăturării sau extinderii aplicării acesteia la alte situații decât cele pe care le reglementează.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel reclamantul ---, solicitând admiterea căii de atac și schimbarea în tot a hotărârii apelate în sensul admiterii acțiunii.

În dezvoltarea motivelor de apel, reclamantul a arătat că prima instanță nu a ținut cont de faptul că punerea în aplicare a prevederilor art. 60 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și art. 6 lit. h) din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap nu are nicio legătură cu data stabilirii pensiei militare de serviciu și nici cu plafonarea stabilită de art. 60 alin. 1 din Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, deoarece acest drept de plată a pensiei neimpozitate pentru persoanele cu handicap grav sau accentuat nu are nici o legătură cu această bază de calcul și plafonare care se aplică la stabilirea pensiei militare de serviciu (fapt care nici măcar nu este prevăzut în Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat, deci nu poate fi invocat ca și o constrângere pentru acordarea pensiei neimpozitate).

De asemenea, a menționat că pensia a fost stabilită conform deciziei nr. 190290/1 din 21.11.2023, în acel moment fiind aplicată plafonarea stabilită de art. 60 din Legea 223/2015 la nivelul de 10.377 lei, ulterior aceasta a fost majorată automat prin indexarea la 01.01.2024 cu indicele de inflație de 13,8% pe anul 2022 conform Legii 223/2015 ajungând la 11809 lei, instanța apreciind injust la pagina --- din Hotărârea nr. -- că această valoare depășește cu mult media soldelor nete lunare din baza de calcul, dar ea este o valoare legal stabilită deci nu are nicio legătură cu prima valoare. Totodată de la --- în urma stabilirii gradului de handicap accentuat conform certificatului nr. --- al CJ ---, care a fost comunicat oficial prin CMJ --- către

CPS/MApN, trebuia să beneficieze pe lângă majorarea de 13,8% cu indicele de inflație și de acordarea impozitului pe pensie în valoare de 3319 lei care a dispărut din cuponul de pensie din luna februarie fiind reținut ilegal în bugetul CPS/MApN.

În drept, a invocat prevederile art. 60 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 6 lit. h) din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 16 din Constituția României.

Intimata pârâtă --- a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat și păstrarea sentinței civile nr. --- pronunțată de Tribunalul --- în dosarul nr. ---, ca fiind temeinică și legală

În motivare, intimata pârâtă a precizat că, așa cum rezultă din apelul formulat, reclamantul se află în continuare în eroare referitor la modul de stabilire a pensiei sale, respectiv la diferențierea esențială, în funcție de data la care au fost deschise drepturile de pensie, înainte sau după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, prin care s-a introdus plafonarea cuantumului pensiei nete la media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul a pensiei.

În fapt, reclamantul a fost înscris la pensie anticipată parțială, prin Decizia nr. --- din ---, în temeiul art. 18 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, fiindu-i stabilite, începând cu data de ---, drepturi de pensie în cuantum net 10.377 lei (cuantum brut de 18.095 lei).

În continuare, pârâta a detaliat modul în care cuantumul pensiei militare de stat a apelantului-reclamant a fost determinat prin Decizia nr. --- din ---.

Pârâta a precizat că, ținând cont de faptul că, la data deschiderii drepturilor de pensie erau în vigoare prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, potrivit căroră „la stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei” și de faptul că suma de 16.485 lei, reprezentând cuantumul pensiei nete stabilit anterior, a fost mai mare decât media soldelor lunare nete, respectiv 10.377 lei (potrivit lit. B, pct. 11, subpunct 5 din decizie), reclamantul a fost pus în plată cu cuantumul de 10.377 lei.

În prezenta cauză, reclamantului i s-au stabilit drepturile de pensie, prin Decizia nr. --- din ---, începând cu data de ---.

Totodată, a evidențiat faptul că acest cuantum este unul net, care, potrivit art. 3 lit. m) din Legea 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă pensia militară de stat stabilită în cuantum brut din care se deduce impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare”.

Potrivit prevederilor art. 60 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt scutite de la plata impozitului pentru veniturile realizate din pensii persoanele fizice cu handicap grav sau accentuat.

În conformitate cu prevederile Titlului IV - Impozitul pe venit, Capitolul I - Dispoziții generale, Secțiunea I - Scutiri, pct. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, cu modificările și completările ulterioare, scutirea de la plata impozitului se aplică pentru veniturile realizate începând cu data încadrării contribuabilului în gradul de handicap, conform documentelor justificative.

Astfel, în această situație, raportat la toate prevederile legale menționate anterior, trebuie făcută o distincție între stabilirea pensiilor militare de stat (în cuantum brut și net) și tratamentul fiscal aplicabil în acest caz. În cazul contribuabililor persoane fizice cu handicap grav sau accentuat care obțin venituri din pensii, cadrul legal precizat prevede doar scutirea de la plata

impozitului pe venit și nu o plată efectivă (returnare/restituire) a impozitului către acești beneficiari.

În interpretarea dispozițiilor Legii nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, reiese faptul că, pentru pensionarii militari încadrați în grad de handicap grav sau accentuat, legea nu precizează în mod expres o derogare în vederea aplicării prevederilor art. 60 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare. Ca atare, trebuie avut în vedere faptul că pensia netă stabilită/plătită prin aplicarea reglementării menționate, în mod expres, la art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare este o pensie determinată în urma aplicării unei prevederi speciale, derogatorii, acest act normativ reglementând toate aspectele legate de stabilirea cuantumului net al pensiei.

Astfel, întrucât reclamantul este în plată cu o pensie plafonată la net, acesta nu este îndreptățit la restituire de impozit, deoarece în urma reținerii acestei sume din pensia brută, nu i-a fost diminuat cuantumul net al pensiei aflate în plată, nefiind reținute efectiv sume din pensia netă.

Concluzionând, apelantul a arătat că ar fi nelegală restituirea unei sume care nu a fost efectiv reținută din cuantumul pensiei nete plafonate, astfel cum solicită, în mod neîntemeiat, apelantul-reclamant.

În drept, a invocat dispozițiile art. 205 și următoarele coroborate cu cele ale art. 471 I alin. (3) din Codul de procedură civilă și pe dispozițiile actelor normative invocate.

La data de ---, intimata pârâta --- a formulat concluzii scrise, arătând că trebuie făcută o distincție între stabilirea pensiilor militare de stat (în cuantum brut și net) și tratamentul fiscal aplicabil în acest caz și în speță nu sunt incidente dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, neimpunându-se sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Astfel, în cazul contribuabililor persoane fizice cu handicap grav sau accentuat care obțin venituri din pensii, cadrul legal precizat prevede doar scutirea de la plata impozitului pe venit și nu o plată efectivă (returnare/restituire) a impozitului către acești beneficiari.

În interpretarea dispozițiilor Legii nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, reiese faptul că, pentru pensionarii militari încadrați în grad de handicap grav sau accentuat, legea nu precizează în mod expres o derogare în vederea aplicării prevederilor art. 60 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare. Ca atare, trebuie avut în vedere faptul că pensia netă stabilită/plătită prin aplicarea reglementării menționate, în mod expres, la art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare este o pensie determinată în urma aplicării unei prevederi speciale, derogatorii, acest act normativ reglementând toate aspectele legate de stabilirea cuantumului net al pensiei.

Întrucât reclamantul --- este în plată cu o pensie plafonată la net, acesta nu este îndreptățit la restituire de impozit, deoarece în urma reținerii acestei sume din pensia brută, nu i-a fost diminuat cuantumul net al pensiei aflate în plată, nefiind reținute efectiv sume din pensia netă.

Pârâta a apreciat că situația din speță nu intră sub incidența dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, motiv pentru care nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Reclamantul --- a solicitat sesizarea ÎCCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în vederea interpretării dispozițiilor legale incidente în cauză, apreciind că dispozițiile art. 60 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 227/2015 și art. 6 lit. h) din Legea nr. 448/2006 îi consacră dreptul la o pensie neimpozitată, drept ce nu poate fi plafonat prin legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.

Analiza admisibilității sesizării

Prin raportare la dispozițiile OUG 62/2024 coroborat cu art. 519 din Codul de procedură civilă, Curtea apreciază că acțiunea de față se încadrează în categoria proceselor prevăzute de respectiva ordonanță de urgență, iar asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, astfel că se impune sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept ce formează obiectul prezentei cauze.

Astfel, Curtea reține că prezenta cauză are ca obiect recalcularea și plata drepturilor de pensie ale unui fost militar, care face parte din categoria personalului indicat la art. 1 alin.1 din OUG nr. 62/2024 (personal plătit din fonduri publice), și prin raportare la obiectul dosarului, criticile formulate de reclamant și apărările pârâtei – reclamantul susținând că pensia îi este stabilită și plătită în mod nelegal în condițiile în care el este în prezent în situația reglementată de dispozițiile art. 60 pct.1 lit. c din Legea nr. 227/2010 și art. 6 lit. h din Legea nr. 448/2006 (beneficiază de scutire fiscală sub forma scutirii de la plata impozitului de venit pentru veniturile realizate din pensii), însă aceasta nu implică și un quantum diferit al pensiei efectiv plătite față de perioada anterioară, când nu beneficia de respectiva scutire, iar pârâta apreciind că aceste dispoziții sunt aplicabile coroborat cu art. 60 din Legea nr. 223/2015 și nu produc niciun efect cu privire la quantumul net al pensiei reclamantului întrucât, conform acestor dispoziții, stabilirea pensiei nete a reclamantului și acordarea acesteia este plafonată la media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor brute cuprinse în baza de calcul a pensiei – pentru soluționarea pe fond a cauzei este în mod evident necesară lămurirea incidenței și, în caz afirmativ, a modalității de aplicare a dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 223/2015 în situația pensionari militari, care se regăsesc în situația reglementată de dispozițiile art. 60 pct.1 lit. c din Legea nr. 227/2010 și art. 6 lit. h din Legea nr. 448/2006 (beneficiază de scutire fiscală sub forma scutirii de la plata impozitului de venit pentru veniturile realizate din pensii) - respectiv stabilirea pensiei nete și acordarea acesteia plafonată la media soldelor/salariilor lunare nete; - raportarea pensiei brute (fără aplicarea impozitului) în cazul acestor pensionari la media soldelor/salariilor lunare nete la care face referire art. 60 și acordarea acesteia plafonată la respectiva medie; sau - raportarea pensiei brute (fără aplicarea impozitului) în cazul acestor pensionari la media soldelor/salariilor lunare cuprinzând și impozitul pe venit (venitul impozabil) și acordarea pensiei plafonată la această sumă.

Totodată, Curtea apreciază că fiind îndeplinite și celelalte condiții, problema de drept prezentând caracter de noutate și un grad de dificultate ridicat și, totodată, nefiind identificată de către instanța de judecată vreoa altă hotărâre, printre deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, în recurs în interesul legii sau în procedura hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care să se fi lămurit aceste probleme de drept identificate în cauză, necesare pentru soluționarea în fond a litigiului.

Norme de drept a căror interpretare se solicită și dispoziții relevante în speță:

LEGE Nr. 448/6.12.2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

ART. 6

Persoanele cu handicap beneficiază de drepturi la:

.....
h) facilități fiscale;

LEGE Nr. 227/08.09.2015 - Partea I privind Codul fiscal

ART. 60*)

Scutiri

Sunt scutiți de la plata impozitului pe venit următorii contribuabili:

1. persoanele fizice cu handicap grav sau accentuat, pentru veniturile realizate din:

.....

c) pensii;

LEGE Nr. 223/2015 din 24 iulie 2015 privind pensiile militare de stat
ART. 60

(1) La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul, actualizate cu indicele prețurilor de consum lunar la data deschiderii drepturilor de pensie.

(2) Dacă în urma indexării pensiei militare de stat stabilite potrivit alin. (1) rezultă un quantum al pensiei nete mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei, se acordă acest quantum rezultat, fără a depăși suma rezultată din aplicarea ratei medii anuale a inflației, în condițiile art. 59 alin. (1), asupra mediei soldelor/salariilor lunare nete în cauză.

(3) În cazul indexărilor succesive, quantumul acordat nu poate depăși suma rezultată din aplicarea ratei medii anuale a inflației, în condițiile art. 59 alin. 1, asupra mediei soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei la care se adaugă suma reprezentând intervenția ratei medii anuale a inflației, în aceleași condiții, din operațiunile de indexare anterioare.

(4) Dispozițiile art. 59 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.

Instanța apreciază că problema de drept din speță – respectiv incidența și, în caz afirmativ, modalitatea de aplicare a dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 223/2015 în situația pensionari militari, care se regăsesc în situația reglementată de dispozițiile art. 60 pct.1 lit. c din Legea nr. 227/2010 și art. 6 lit. h din Legea nr. 448/2006 (beneficiază de scutire fiscală sub forma scutirii de la plata impozitului de venit pentru veniturile realizate din pensii) - respectiv stabilirea pensiei nete și acordarea acesteia plafonat la media soldelor/salariilor lunare nete / raportarea pensiei brute (fără aplicarea impozitului) în cazul acestor pensionari la media soldelor/salariilor lunare nete la care face referire art. 60 și acordarea acesteia plafonat la respectiva medie / raportarea pensiei brute (fără aplicarea impozitului) în cazul acestor pensionari la media soldelor/salariilor lunare cuprinzând și impozitul pe venit (venitul impozabil) și acordarea pensiei plafonat la această sumă – este nouă, prezintă un grad de dificultate ridicat, prezintă relevanță pentru justa soluționare a fondului cauzei și se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 62/2024, iar opinia completului de judecată nu este unitară, context în care, prin raportare la aceste dispoziții, coroborat cu art. 519, 520 alin.1 C.p.c., va dispune sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept;

În temeiul dispozițiilor art. 520 alin.2 C.p.c., instanța va dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prelabile pentru dezlegarea chestiunii de drept;"

Pentru toate aceste motive, Curtea va admite sesizarea privind îndreptarea erorilor materiale strecurate în încheierea de ședință din data de --- pronunțată în dosarul nr.--- și va dispune îndreptarea erorii materiale, conform considerentelor expuse.

Pentru aceste motive,

DISPUNE:

Admite sesizarea privind îndreptarea erorilor materiale strecurate în încheierea de ședință din data de ---, pronunțată în dosarul nr. ---.

Dispune îndreptarea erorii materiale, în sensul completării elementelor omise, necesare soluționării sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Pronunțată azi, 20.01.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea instanței.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red.--- 20.01.2025

Tehnored ---.-

5 ex. -1 ex. la dosar, 1 ex. la ÎCCJ, 2 ex. pentru părți și 1 ex. la grefier șef secție