

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 366

din 08 Mai 2007

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată sub nr.4790/CSM/889/ST/26.03.2007, doamna Adina Nicolae, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat apărarea reputației sale profesionale, grav afectată urmare articolului publicat în ediția din data de 15.03.2007 a ziarului Curierul Național sub titlul „Îmbogățirea prin retrocedări fabricate”.

În susținerea cererii, doamna judecător Adina Nicolae a menționat faptul că în cuprinsul acestui articol precum și al celor cu conținut identic apărute în alte cotidiene, se fac aprecieri asupra legalității soluției pronunțate în dosarul nr.37364/1/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală, de un complet de judecată din care a făcut parte, context în care i-au fost aduse grave acuze legate de un presupus interes pe care l-ar fi avut în cauză.

Astfel, s-a afirmat în cuprinsul articolului că, „prezența judecătoarei Adina Nicolae pe parcursul judecării cauzei este cel puțin surprinzătoare. Ea apare în completul de judecată din dosarul de la Curtea de Apel unde a acceptat acte discutabile ca autenticitate și legalitate (fotocopii și nici un act original). Pe parcursul procesului, s-a răspândit zvonul că soțul acesteia, avocat de meserie, ar fi avut oarece „interferențe” cu presupușii moștenitori. Ca urmare, Adina Nicolae s-a retras din completul de judecată.

Sentința Curții de Apel a fost „necontaminată” de interesele judecătorei Adina Nicolae și un alt complet a respins apelul presupușilor moștenitori.

În completul de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Adina Nicolae, deși se afla în incompatibilitate, apare din nou și louește, cu o hotărâre aberantă, împotriva intereselor statului român, ale S.C. Lido București S.R.L. și ale S.C. Chir S.A., societate listată la bursa cu peste 1700 de acționari.

Pe toată perioada procesului presupușii moștenitori nu au depus nici un act original și tot procesul s-a judecat pe copii, judecătoreia care a primit actele și a impus o astfel de judecată este Adina Nicolae”.

Având în vedere verificările efectuate de Inspekția Judiciară-Serviciul inspekție judiciară pentru judecatori în lucrarea nr. 803/IJ/612/SIJ/2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Sekția a III-a Civilă sub nr.3343/23.05.2005 reclamanții Angelescu-Monteoru Constantin, Ghika Grigore, Angelescu-Monteoru Nora, Angelescu Ioana, Ghika Budești Catrina Magdalena, Ghika Budești Ștefan și Ghika Budești Alexandru au chemat în judecată pe pârâții Ministerul Finanțelor Publice, Consiliul General al Municipiului București, S.C. „Lido” S.A. și S.C. „Compania Hotelieră Intercontinental România” S.A. solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să constate că pârâta S.C. „Lido” S.A. a dobândit de la un neproprietar imobilele situate în București, B-dul Magheru nr.5-7, sector 1 (teren 3674 mp și construcții, respectiv hotelul Lido și alte două construcții inclusiv bazinul Lido) precum și imobilul compus din 1773 mp teren și 4 construcții, reprezentând restaurantul Casa Lido și anexele pe care le-a transmis prin aport în natură pârâtei S.C. Compania Hotelieră Intercontinental România S.A. (în continuare S.C. „CH.I.R.” S.A.).

De asemenea, reclamanții au solicitat instanței să constate că anterior apariției Decretului nr.92/1950, au dobândit prin succesiune de la autorul lor comun, doctor Constantin Angelescu, dreptul de proprietate asupra imobilelor sus menționate și să o oblige pe pârâta S.C. „CH.I.R.” S.A. să le lase în deplină proprietate și posesie cele două imobile.

Prin sentința civilă nr.247/06.03.2007, Tribunalul București a respins ca

neîntemeiată cererea principală și ca lipsită de interes cererea de chemare în garanție formulată de pârâta S.C. „C.H.I.R.” S.A. împotriva intervenientei Autoritatea pentru Privatizare și Administrația Participației Statului.

Apelul declarat de apelanții-reclamanți împotriva acestei hotărâri a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București – Secția a IV-a Civilă sub nr.2992/2001.

Doamna judecător Adina Nicolae a făcut parte din completul de judecată investit cu judecarea căii de atac, participând alături de doamna judecător Raluca Moglean-Culea la primele patru termene dispuse în cauză.

Astfel, primul termen de judecată în apel a fost fixat la data de 02.10.2001. Cauza a fost amânată cu acordul părților din proces, la cererea intimatului-pârâte S.C. „C.H.I.R.” S.A., pentru lipsă de apărare la data de 27 noiembrie 2001.

La al doilea termen de judecată, instanța a încuviințat administrarea probelor respectiv înscrisuri, interogatorii și expertiză tehnică judiciară, motiv pentru s-a dispus amânarea cauzei la data de 22 ianuarie 2002. La acest termen părțile au solicitat amânarea cauzei pentru a lua cunoștință de raportul de expertiză întocmit de domnul expert Iatan Gheorghe. Constatând că raportul de expertiză nu a fost depus în termenul prevăzut de art.209 Cod procedură civilă, instanța a dispus amânarea cauzei la data de 19.02.2002.

La acest termen, constatând că expertul desemnat în cauză nu a răspuns la unul din obiectivele stabilite de instanță, s-a dispus o nouă amânare a cauzei pentru data de 02.04.2002.

Ulterior datei de 19.02.2002 doamna judecător Adina Nicolae nu a mai participat la ședințele de judecată privind dosarul nr.2992/2001 al Curții de Apel București - Secția a IV-a civilă, care a fost soluționat prin decizia civilă nr.182/10.02.2004 pronunțată de completul de judecată compus din doamnele judecător Adriana Popescu și Valentina Tătulescu. În baza acestei hotărâri apelul a fost respins ca nefondat.

În articolul de presă se susține, în mod eronat, că doamna judecător Adina Nicolae, „s-a retras” din completul de judecată, ca urmare a unui zvon legat de „interferențele” pe care soțul său, avocat de meserie, le-ar fi avut cu apelanții reclamanți din dosar.

În realitate, modificările intervenite în legătură cu planificarea participării în

ședințele de judecată a doamnei judecător Adina Nicolae au fost generate de promovarea sa în funcția de judecător - inspector la Curtea de Apel București, începând cu data de 01 martie 2002, astfel cum s-a dispus prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/22.02.2002

În considerarea atribuțiilor exercitate de judecătorii - inspectori (care exced activității de judecător), cu începere din luna martie 2002, doamna judecător Adina Nicolae a fost programată în ședințele de judecată, de regulă, o dată pe lună, conform planificărilor întocmite de conducerea Curții de Apel București.

Susținerile din articolul de presă cu privire la existența unor presupuse legături ale domnului avocat Nicolae Marian, soțul petentei, cu părți din dosarul menționat, au îmbrăcat o manieră de exprimare evazivă și tendențioasă, astfel că, în lipsa oricăror indicii care să justifice o asemenea presupunere, sunt de natură să știrbească reputația profesională a doamnei judecător.

Pe de altă parte, autorii articolului susțin că doamna judecător Adina Nicolae a primit la dosar acte „discutabile ca autenticitate și legalitate”, fotocopii, iar nu înscrisuri originale, însă din verificarea dosarului a rezultat, conform notei direcției de resort, că în ședințele de judecată la care a participat doamna judecător, părțile nu au depus înscrisuri.

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 112 alin. 2 Cod procedură civilă, „când dovada se face prin înscrisuri, se vor alătura la cerere atâtea copii câte părți sunt mai mult câte o copie de pe fiecare înscris, pentru instanță; copiele vor fi certificate de reclamant că sunt la fel cu originalul”, iar în conformitate cu art. 139 alin. 1) Cod procedură civilă părțile sunt datorate să aibă asupra lor înscrisurile originale ori să le depună la grefa instanței sub pedeapsa de a nu se ține seama de înscris.

Prin urmare, înscrisurile nu se depun în original la dosar, ci în copii certificate pentru conformitate cu originalul.

Totodată, verificările efectuate au evidențiat faptul că doamna judecător Adina Nicolae nu a administrat proba cu înscrisuri la termenele la care a făcut parte din completul de judecată, iar în condițiile în care toate părțile din proces au beneficiat de asistență juridică, aveau posibilitatea să conteste valabilitatea înscrisurilor depuse de părțile cu interese contrarii în dosar.

Recursul declarat împotriva deciziei civile nr. 182/10.02.2004 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 2992/2001 a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția civilă și de proprietate intelectuală la data de 15.02.2005 sub nr. 14775/2004 (având nr. unic de dosar 37364/1/2004) și repartizat completului de judecată C3, complet în care doamna judecător Adina Nicolae a fost desemnată ca titular în anul 2007.

La termenul de judecată din 21.02.2007 când instanța a constatat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul în dezbaterile recursului, din completul de judecată au făcut parte doamnele judecător Adina Nicolae, Valeria Popov, și Cristina Luzescu, precum și magistratul asistent Claudia Rîvulescu.

Cu privire la presupusa stare de incompatibilitate a doamnei judecător Adina Nicolae la pronunțarea deciziei nr. 2178/08 martie 2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 24 alin. 1) teza I Cod procedură civilă îi interzice judecătorului care a pronunțat o hotărâre, să participe la judecata aceleiași pricini, în apel sau în recurs. Pentru a deveni incompatibil, judecătorul trebuie să fi pronunțat o hotărâre prin care s-a dezlegat fondul cauzei, nu și cel care a pronunțat în cursul procesului doar unele încheieri preparatorii.

Aceasta este situația în care s-a aflat doamna judecător Adina Nicolae care în faza apelului a încuviințat probele solicitate de părți. Din încheierile de ședință sus-menționate nu a rezultat că la acele termene de judecată instanța s-ar fi pronunțat asupra unor aspecte de fond, reluate în faza recursului.

Față de împrejurarea că normele care reglementează instituția incompatibilității judecătorilor sunt de strictă interpretare și aplicare, ele nu pot fi extinse prin analogie.

De asemenea, nu s-a constatat existența vreunei situații prevăzute de art. 27 Cod procedură civilă care să necesite formularea unei declarații de abținere. De altfel, părțile nu au formulat cerere de recuzare a doamnei judecător Adina Nicolae în acest dosar.

Plenul reține ca neîntemeiată și afirmația conținută de articolul de presă, conform căreia doamna judecător Adina Nicolae ar fi impus soluția adoptată în recurs, având în vedere că hotărârea s-a pronunțat în urma deliberării celor trei membrii ai completului de

judecată.

Potrivit notei Inspecției Judiciare, doamna judecător Adina Nicolae are o vechime de peste 15 ani în funcția de judecător, s-a remarcat în activitate profesională, iar la data de 01.04.2006 a fost promovată la Înalta Curte de Casație și Justiție. De asemenea, se face mențiunea că doamna judecător își desfășoară activitate didactică la Institutul Național al Magistraturii.

În considerarea calităților care au recomandat-o atât în calitate de vicepreședinte al Judecătoriei Sector 6 și președinte de secție la Tribunalul București, cât și pentru numirea în funcția de judecător – inspector la Curtea de Apel București, doamna judecător Adina Nicolae a fost desemnată ca membru în Comisia de Analiză privind încălcarea dreptului de acces la informații de interes public în Comisia de verificare a incompatibilităților și a normelor privind declarațiile de avere, precum și în Comisia pentru cercetarea averilor în perioada în care și-a desfășurat activitatea la Curtea de Apel București.

Verificările efectuate de Inspecția Judiciară au relevat lipsa de temei a afirmațiilor cuprinse în articolul intitulat „Îmbogățirea prin retrocedări fabricate” publicat în Curierul Național din data de 15.03.2007, acestea fiind în mod vădit tendențioase și de natură să afecteze reputația profesională a doamnei judecător Adina Nicolae, care s-a remarcat în întreaga sa activitate prin profesionalism și corectitudine.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. 1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Adina Nicolae, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art.2- Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 366/08.05.2007 se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Data în București, la data de 08 Mai 2007

Președinte,
Judecător Anton Pandrea

