

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

CONCURSUL PENTRU OCUPAREA POSTURILOR VACANTE DE MAGISTRAT-ASISTENT SECȚIA PENALĂ 2 februarie 2014

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor practice

SUBIECTE - VARIANTA II

Total: 10 puncte

Timp: 2 ore

Datele speței:

Prin sentința penală nr. 133 din 12 septembrie 2012 a Tribunalului B., a fost condamnat inculpatul B.F. la pedepsele de: 13 ani închisoare și 5 ani interdicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a și lit. b) C. pen., în baza art. 215 alin. (1), (2), (3) și (5) C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen.; 2 ani închisoare, în baza art. 291 C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen., stabilindu-se în baza art. 33 lit. a) și art. 34 alin. (1) lit. b) C. pen., ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de 13 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 și art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a și lit. b) C. pen.

Pentru a pronunța această soluție instanța a reținut, în fapt, că în perioada mai-iunie 2010, martorul P.D. și-a deschis un cont la banca C. în care a depus sume de bani în euro, astfel că la începutul lunii iulie 2010 avea în acel cont suma de 190.000 euro.

Inculpatul B.F. a luat hotărârea infracțională de a-și însuși sumele în valută deținute de martorul P.D. În acest scop, folosind o carte de identitate aparținând lui P.D., dar pe care era aplicată fotografia inculpatului B.F., acesta din urmă s-a prezentat la date diferite la banca C., de unde a ridicat mai multe sume de bani din contul martorului P.D. Funcționarii bancari au întocmit documentul „Ridicare Numerar” și chitanța corespunzătoare sumei, pe care inculpatul le-a semnat în calitate de titular al contului, sub identitatea martorului P.D. Procedând astfel, în perioada septembrie-decembrie 2010, inculpatul a ridicat suma de 50.000 euro, pe care și-a însușit-o în mod fraudulos.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel procurorul și inculpatul. Prin decizia nr. 221 din 21 aprilie 2013, Curtea de Apel B. a admis apelul declarat de inculpatul B.F. și a respins ca nefondat apelul declarat de parchet.

A desființat în parte soluția primei instanțe și, rejudecând, a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor prin înlăturarea formei agravate prev. de art. 215 alin. (3) C. pen.

Ca urmare, a dispus condamnarea inculpatului la 11 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a și lit. b) C. pen., în baza art. 215 alin. (1), (2) și (5) C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen., pedeapsă pe care a contopit-o cu cea de 2 ani închisoare aplicată în baza art. 291 C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen., stabilind ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de 11 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a și lit. b) C. pen.

A făcut aplicarea art. 71 și art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a și lit. b) C. pen. A menținut celelalte dispoziții ale sentinței.

Împotriva acestei decizii a declarat recurs procurorul, care în cuprinsul motivelor scrise depuse odată cu declarația de recurs, a criticat decizia sub două aspecte: în temeiul art. 385⁹ pct. 17² C. pr. pen. - susținând că în mod greșit instanța de apel a schimbat încadrarea juridică și a înlăturat agravanta prevăzută în art. 215 alin. (3) C. pen., infracțiunea fiind săvârșită în executarea unui contract; în temeiul art. 385⁹ pct. 14 C. proc. pen. - pe motiv că pedeapsa aplicată a fost greșit individualizată, impunându-se majorarea ei.

Decizia a fost recurată și de inculpat, fără a arăta motivele de recurs. Înainte cu două zile de data stabilită pentru judecarea căii de atac, inculpatul a depus în scris motivele, a invocat dispozițiile art. 385⁹ pct. 12 teza I C. pr. pen. și a solicitat achitarea, susținând că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care a fost condamnat.

Ambele recursuri au fost declarate cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În vederea soluționării recursurilor, s-a dispus citarea inculpatului B.F., aflat în stare de libertate, și a părții civile banca C.

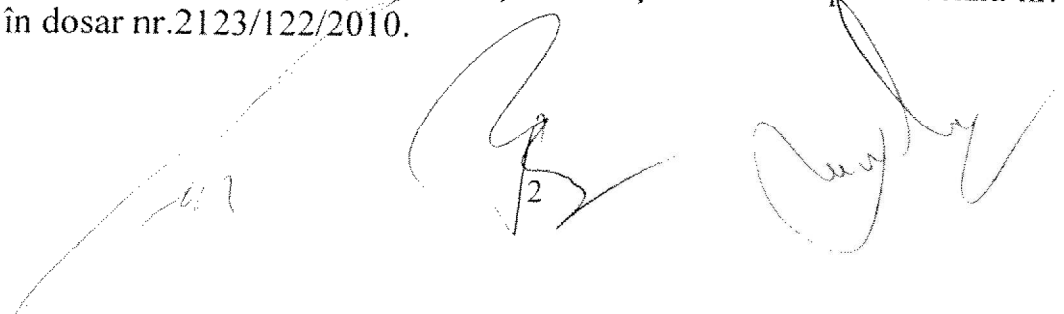
Cauza a fost soluționată la termenul din 21.10.2013, când procedura de citare a fost legal îndeplinită. A fost prezent recurentul inculpat și a lipsit partea civilă. Apărătorul ales al inculpatului a solicitat efectuarea unei noi expertize grafice, procurorul de ședință s-a opus încuviințării probei, cererea fiind respinsă de instanța de recurs.

Completul a fost constituit din: Președinte A.B.; judecători C.D. și E.F. La ședința de judecată au participat magistrat asistent G.H. și procuror K.L.

Cu ocazia dezbaterilor, reprezentantul parchetului și apărătorul ales al inculpatului au susținut, fiecare, motivele de recurs formulate în scris și au solicitat respingerea ca nefondat a celui alt recurs.

Inculpatul a solicitat achitarea, susținându-și nevinovăția.

Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat cauza prin decizia nr. 1011 dată în dosar nr.2123/122/2010.



Cerințe:

Redactați și motivați hotărârea instanței de recurs corespunzător soluției pe care trebuie să o pronunțe Înalta Curte de Casație și Justiție

- redactarea include cele trei părți ale hotărârii: parte introductivă – **2 puncte**, considerente – **6 puncte** și dispozitiv – **2 puncte**;
- încadrarea motivelor de recurs în cazurile de casare, analiza acestora și indicarea temeiurilor legale pentru soluția pronunțată sunt obligatorii;
- nu interesează motivarea primei instanțe sau a instanței de apel

ÎN ALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

CONCURSUL PENTRU OCUPAREA POSTURILOR VACANTE DE MAGISTRAT-ASISTENT SECȚIA PENALĂ 2 februarie 2014

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor practice

BAREM DE CORECTARE SUBIECTE - VARIANTA II

Total: 10 puncte

Timp: 2 ore

- 1. Partea introductivă a deciziei..... 2 pct., din care:**
- denumirea instanței, nr. deciziei și nr. dosarului..... 0,10 p.
 - felul și data ședinței de judecată..... 0,10 p.
 - constituirea completului și participarea procurorului..... 0,10 p.
 - obiectul cauzei..... 0,10 p.
 - apelul nominal al părților, indicarea calității procesuale, prezența și asistarea de către apărător ales..... 0,20 p.
 - îndeplinirea procedurii de citare..... 0,20 p.
 - referatul cauzei efectuat de magistratul asistent cu privire la depunerea motivelor de recurs..... 0,20 p.
 - solicitarea, discutarea și respingerea probei 0,20 p.
 - dezbaterile:
 - susținerile procurorului (și cu privire la celălalt recurs)..... 0,20 p.
 - susținerile apărătorului recurentului inculpat (și cu privire la celălalt recurs)..... 0,20 p.
 - ultimul cuvânt al recurentului inculpat..... 0,20 p.
 - respectarea ordinii la dezbaterile recursurilor..... 0,20 p.
- 2. Considerentele deciziei..... 6 pct., din care:**
- prezentarea soluției instanței de fond..... 0,20 p.
 - prezentarea soluției instanței de apel..... 0,20 p.
 - declararea recursurilor și prezentarea motivelor de recurs..... 0,20 p.
 - *analiza recursului declarat de inculpat:*
 - inculpatul nu a motivat recursul în termenul prevăzut de art.385¹⁰ alin.2 C. pr. pen., așa încât, conform art.385¹⁰ alin.2¹ C. pr. pen., Înalta Curte nu poate examina decât cazurile de casare ce pot fi luate în considerare din oficiu..... 1,00 p.

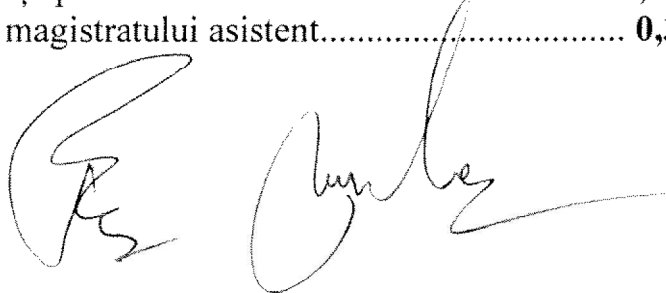
- inculpatul și-a întemeiat recursul pe disp. art. 385⁹ alin. (1) pct. 12 teza I C. proc. pen., iar critica privind întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor corespunde cazului de casare invocat, însă potrivit art.385⁹ alin.3 C. pr. pen., acest caz nu poate fi avut în vedere din oficiu. Drept urmare, critica nu poate fi examinată de Înalta Curte. În plus, critica nu poate fi analizată nici din perspectiva cazurilor de casare ce pot fi luate în considerare din oficiu, căci nu se circumscrie niciunuia dintre acestea..... **1,00 p.**

- *analiza recursului declarat de parchet:*

- critica referitoare la încadrarea juridică a faptei se circumscrie cazului de casare invocat, respectiv art. 385⁹ alin. (1) pct. 17² C. pr. pen, ce are în vedere situația în care „hotărârea este contrară legii sau când prin hotărâre s-a făcut o greșită aplicare a legii.”..... **0,50 p.**
- Înalta Curte poate examina acest caz de casare deoarece parchetul a motivat recursul cu respectarea art.385¹⁰ alin.2 C. pr. pen..... **0,30 p.**
- Fapta reținută în sarcina inculpatului B.F., astfel cum a fost stabilită prin hotărârile recurate, nu atrage reținerea agravantei prev. de art.215 alin.3 C. pr. pen. În conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (3) C. pen., constituie infracțiunea de înșelăciune inducerea sau menținerea în eroare a unei persoane cu prilejul încheierii sau executării unui contract. Între inculpatul B.F. și banca C. nu a existat un contract, sus-numitul folosind un act de identitate falsificat pentru a induce în eroare funcționarii bancari, prezentându-se ca fiind titularul contului martorului P.D., acesta din urmă fiind cel care avea un contract de depozit bancar legal încheiat cu acea bancă. În consecință, neexistând o inducere sau menținere în eroare cu prilejul încheierii sau executării unui contract, încadrarea juridică a fost corect reținută de instanța de control judiciar, critica formulată de parchet fiind nefondată..... **1,30 p.**
- urmare a modificărilor intervenite prin Legea 2/2013, critica privind individualizarea pedepsei nu se mai circumscrie cazului de casare prev. de art. 385⁹ alin. (1) pct. 14 C. pr. pen., ce are în vedere situația în care „s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege”. Individualizarea pedepsei este o chestiune de apreciere, ce implică reanalizarea criteriilor de cuantificare și de stabilire a sancțiunii și nu verificarea legalității pedepsei. Pedepsa aplicată inculpatului a fost stabilită cu respectarea dispozițiilor legale, în limitele prevăzute de norma de incriminare. Individualizarea pedepsei nu poate fi censurată prin prisma niciunuia din celelalte cazuri de casare, recursul devoluând doar asupra aspectelor de drept..... **1,00 p.**
- conform art.385¹⁵ pct.1 lit.b C. pr. pen., Înalta Curte va respinge recursurile ca nefondate..... **0,15 p.**
- în temeiul art.192 alin.2 C. pr. pen., va obliga recurentul inculpat la plata cheltuielilor judiciare către stat..... **0,15 p.**

3. Dispozitivul deciziei..... 2 pct., din care:

- soluția de respingere a recursurilor ca nefondate..... 0,80 p.
- obligarea recurentului inculpat la plata cheltuielilor judiciare către stat.. 0,30 p.
- mențiunea "definitivă"..... 0,30 p.
- mențiunea pronunțării în ședință publică cu indicarea datei..... 0,30 p.
- semnăturile judecătorilor și a magistratului asistent..... 0,30 p.

The block contains two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is a stylized, cursive 'R' followed by a horizontal stroke. The signature on the right is more elaborate, starting with a large 'C' and ending with a long, sweeping horizontal line.