

Inalta Curte de Casatie si Justitie

Sectia a II a Civilă

Concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistratați asistenți la sectia a a II a Civilă

Proba scrisă practică- 2 februarie 2014

Varianta nr. 2

Total 10 puncte

Țimp -2 ore

Prin acțiunea formulată, reclamantii Calotă Aura și Calotă Alexandru în contradictoriu cu SC Bambax SA au solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronuța să se constate caracterul abuziv al articolul 10 din Contractul de vanzare- cumpărare numarul 1271 din 1 oct. 2007, obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată

Tribunalul a respins ca neîntemeiată acțiunea reclamantilor arătând în esență că legislația privind protecția consumatorilor nu este aplicabilă în cauză, întrucât dispozițiile art. 1 alin 1 din Legea 193/2000 fac referire la vânzarea de bunuri și servicii, iar imobilele nu sunt bunuri consumtibile.

Apelul declarat de reclamanti a fost admis de Curtea de apel care a schimbat în tot sentința în sensul că a admis acțiunea reclamantilor și a constatat caracterul abuziv al art. 10 din contractul de vanzare cumpărare nr. 1271 din 1 oct. 2007.

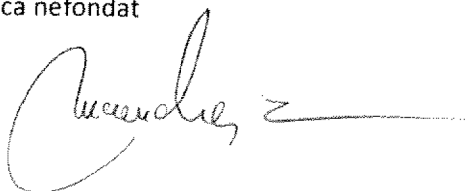
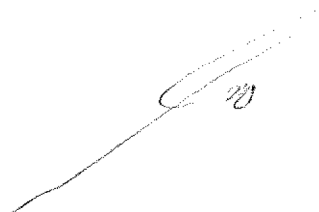
Pentru a se pronuța astfel instanța de apel a reținut că sunt incidente dispozițiile dispozițiile Legii 193/2000 întrucât contractul părților vizează un bun destinat utilizării individuale a reclamantilor, normele în discuție făcând vorbire de „ produse ” fără a distinge între bunurile consumptibile și cele neconsumptibile.

Decizia de apel a fost recurată de către pârâta SC Bambax SA, recursul fiind întemeiat pe disp. art. 304 pct.9 C.pr. civ.

În motivarea cererii de recurs pârâta a arătat că raționamentul instanței de apel în ceea ce privește calificarea clauzei din articolul 10 din contractul de vanzare cumpărare ca fiind abuzivă este eronată în condițiile în care reclamantii au fost de acord cu aceasta prin semnarea unui contract autentic.

La termenul de dezbateri a recursului s-a prezentat recurenta- pârâta fiind reprezentată de avocat, reclamantii fiind lipsă.

Înalta Curte de Casatie si Justitie prin decizia pronunțată a admis recursul, a modificat decizia recurată în sensul respingerii apelului ca nefondat



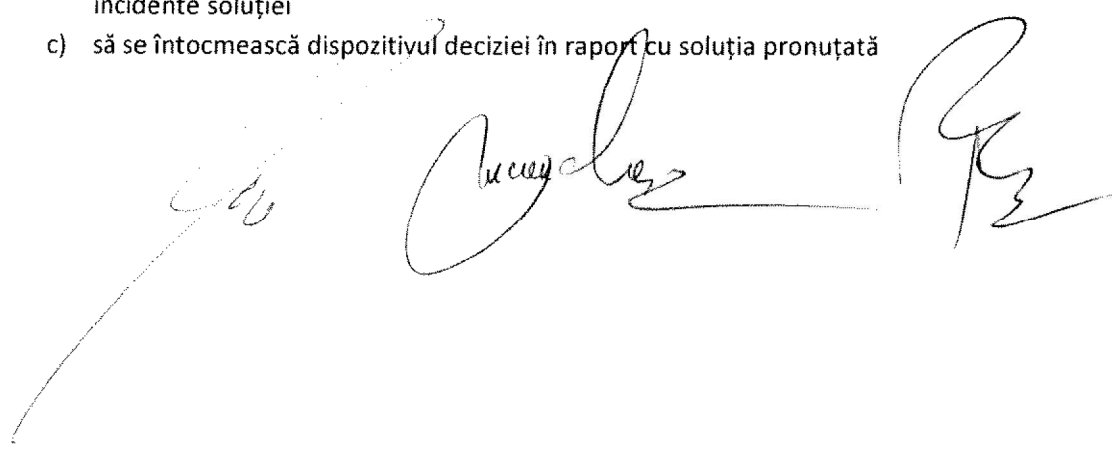
8/10/2017

Completul a fost format din :

- MO -președinte ;
- VS – judecător
- VM – judecător
- NP- magistrat asistent

Cerințe :

- a) să se redacteze practicaa deciziei pronuțate în recurs prin raportare la elementele dosarului
- b) să se formuleze considerentele deciziei pronunțate în recurs cu indicarea textelor de lege incidente soluției
- c) să se întocmească dispozitivul deciziei în raport cu soluția pronuțată



Inalta Curte de Casatie si Justitie

Sectia a II a Civilă

Concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrați asistenți la sectia a a II a Civilă

BAREM

Proba scrisă practică- 2 februarie 2014

Varianta nr2

Total 10 puncte

Timp -2 ore

1. Partea introductivă a deciziei 2 pct
 - a. denumirea instanței, numărul deciziei și al dosarului.....0.25
 - b. felul ședinței și data0.5
 - c. numele și prenumele membrilor completului.....0.25
 - d. enunțarea obiectului cauzei.....0.25
 - e. numele și prenumele părților sau denumirea acestora, numele reprezentanților/avocaților.....0.25
 - f. mențiunea privitoare la procedură.....0.5
2. Considerentele deciziei de recurs.....4 pct
 - a. argumentele în sprijinul soluției.....2
 - b. trimiterea la textele incidente în speță.....2
3. Dispozitivul deciziei.....3 pct
 - a. soluția pronunțată.....1
 - b. mențiunea „irevocabilă”0.5
 - c. mențiunea că pronunțarea s-a făcut în ședință publică.....0.5
 - d. menționarea datei0.5
 - e. numele judecătorilor și a magistratului asistent0.5
4. Conciziunea, claritatea și logica argumentării.....1pct

