

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SPECIALIZAT CLUJ

DOSAR NR. 15427/211/2013

Cod operator date cu caracter personal 11553

ÎNCHEIEREA CIVILA

Ședința publică din data de 06 ianuarie 2014

Instanța este constituită din:

PREȘEDINTE : DANIELA HAMCIUC

JUDECĂTOR : DANA MONICA DUDAȘ

GREFIER : TEODORA GIURGIU

Pe rol fiind soluționarea apelului declarat de apelanta SC. E K R S.R.L. împotriva încheierii civile nr. 7625/09.07.2013 pronunțate de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 15427/211/2013 în contradictoriu cu intimatul P F Ș, cauza având ca obiect în primă instanță, încuviințarea executării silite.

La ambele apeluri nominale se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, se constată că s-a depus la data de 19.12.2013 de către apelantă dovada calității de reprezentat.

Se constată că apelanta a solicitat judecarea cauzei în lipsă, potrivit art. 411 alin. 2 din N.C.proc.civ.

Tribunalul, verificându-și, din oficiu, competența de ordine publică, în temeiul art. 131 alin. 1 N.C.proc.civ. raportat la art. 95 pct. 2 N.C.proc.civ., constată că este competent general, material și teritorial să soluționeze prezentul litigiu.

T R I B U N A L U L,

Deliberând, în temeiul art. 519 N.C.proc.civ., urmează a dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: Raportat la art. 120 din OUG 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului coroborat cu art. 1396 din vechiul Cod civil, poate fi dispusă încuviințarea executării silite a unui contract de credit la cererea creditorului cesionar al creanței?

Pentru a dispune în acest sens, Tribunalul reține că, potrivit art. 519 alin. 1 din noul C.p.c. *dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*

I. Astfel, Tribunalul Specializat Cluj constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu art. 519 C.p.c. motivat de faptul că:

1. de lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art. 1396 Cod civil raportat la art. 120 din OUG 99/2006 depinde soluționarea

apelului declarat de apelanta SC E K R SRL, întrucât dacă creditorul cesionar dobândește și atributul executorialității contractului de credit cesionat acest lucru va influența în mod direct și soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la cererea de încuviințare a executării silite.

2. problema de drept este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre. În opinia Tribunalului Specializat, instanță de control judiciar, chestiunea de drept a cărei dezlegare o solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție este nouă, raportat la momentul sesizării acestuia cu apelul, noțiunea de "nou" în domeniul problemelor de drept dezlegate de o instanță de control judiciar fiind apreciată din perspectiva identificării acestei probleme de drept, a cristalizării în timp a unei practici unitare la nivelul Tribunalului Specializat Cluj, inițial opiniile fiind divergente. Apoi, într-o perioadă de timp relativ scurtă, ulterior uniformizării practicii în cadrul Tribunalului Specializat Cluj, s-a constatat faptul că la nivelul întregii țări practica este neunitară.

3. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 06 ianuarie 2013.

II. Expunerea succintă a procesului

Obiectul litigiului îl reprezintă cererea creditoarei cesionare E K R SRL de încuviințare a executării silite a contractului de credit încheiat de creditoarea cedentă SC C I SA, instituție financiară și debitorul P F S, în calitate de debitor pentru plata sumei de 2711,62 de lei. Cesionara își întemeiază cererea pe contractul de cesiune de creanțe nr. 46/26.02.2010, prin care a fost cesionată inclusiv creanța deținută împotriva debitorului P F. Prin încheierea civilă nr. 7625/2013 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 15427/211/2013 s-a dispus respingerea cererii de încuviințare a executării silite, astfel cum a fost soluționată. Împotriva acestei hotărâri a formulat apel creditoarea SC E K R SRL, apelul înregistrându-se pe rolul Tribunalului Specializat Cluj.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Apelanta este singura care și-a exprimat opinia în cauză, după cum urmează: Cesiunea de creanță nu schimbă caracterul titlului constatator al creanței, în speță, cesiunea de creanță nu schimbă caracterul de titlu executoriu al contractului de credit. Legea stipulează că executarea silită se poate efectua numai în temeiul unui titlu executoriu; în ceea ce privește efectuarea executării, legea nu distinge între deținătorii titlului executoriu. Titlul executoriu contractul de credit din litigiu a fost cumpărat de la SC C I SA, îndeplinind toate condițiile legale de cesionare/vânzare create. Așadar, apelanta, în calitate de cesionar, în baza contractului de credit de mai sus, poate să îl execute silit pe debitorul P F S în egală măsură în care ar fi putut să îl execute și instituția financiară cu care debitorul a încheiat contractul de credit, dacă aceasta nu ar fi cesionat contractul de credit.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

Chestiunea de drept dedusă judecății este aceea dacă poate fi dispusă încuviințarea executării silite a unui contract de credit la cererea creditorului cesionar al respectivei creanțe, respectiv caracterul de titlu executoriu al contractului de credit se apreciază exclusiv în persoana instituției bancare și

a debitorului împrumutat sau se aplică și cesionarului în cazul cesiunii de creanță a contractului de credit?

Asupra acestei probleme de drept există o practică neunitară la nivelul instanțelor din raza teritorială a Tribunalului Specializat Cluj, în opinia noastră soluția legală este cea potrivit căreia, atunci când creditorul care solicită încuviințarea executării silită a unui contract de credit este creditorul cesionar în urma încheierii unei cesiuni de creanță cu instituția de credit, cererea de încuviințare a executării silită trebuie respinsă ca neîntemeiată.

În argumentarea acestei opinii, se reține că, potrivit art. 120 din O.U.G. 99/2006 *contractele de credit, inclusiv contractele de garanție reală sau personală încheiate de instituțiile de credit constituie titluri executorii*.

Așadar, valoarea de titlu executoriu al unui înscris, altul decât o hotărâre judecătorească, trebuie expres statuată de legiuitor.

Însă, ca instrument juridic care conferă calitatea de creditor al obligației pecuniare, contractul de cesiune de creanță nu are natura juridică a unui contract de garanție (reală sau personală) în sensul celor arătate mai sus. Ca urmare, nu se poate extrapola caracterul de titlu executoriu prevăzut de art. 120 din OUG 99/2006 în privința contractului de cesiune de creanță.

Este adevărat că cesiunea de creanță implică transmiterea creanței împreună cu accesoriile și garanțiile sale, potrivit ar. 1396 din vechiul Cod civil, aplicabil speței de față.

Potrivit art. 1396 din vechiul Cod civil *vinderea sau cesiunea unei creanțe cuprinde accesoriile creanței, precum cautiunea, privilegiul și ipoteca*.

Noțiunea de creanță, de garanții, de accesorii privește materialitatea, substanța dreptului dedus judecății, iar nu atributul executorialității sale, aspect de drept procesual.

Cu toate acestea, este greșit a interpreta că transferul creanței implică și transmiterea valorii sale de titlu executoriu, întrucât caracterul de titlu executoriu al creanței nu este un accesoriu al dreptului cedat, ci un atribut pe care legiuitorul l-a prevăzut expres sau nu pentru acest contract. În cazul contractelor de garanție reală și personală aferente contractului de credit a fost reglementat în mod expres caracterul de titlu executoriu. În cazul cesiunii de creanță nu a fost prevăzut în mod expres acest caracter.

În același sens, tribunalul reține că legiuitorul a înțeles să confere caracter de titlu executoriu contractului de credit în considerarea persoanei creditorului, respectiv a instituției de credit care acordă împrumutul bancar, titlul executoriu fiind raportat strict cu privire la obiectul său: debitul principal și accesoriile, precum și la subiectele sale: instituția bancară și debitorul.

Cesiunea de creanță reprezintă, pe de altă parte, un contract de sine stătător, care poate comporta transformări în planul întinderii dreptului de creanță și care poate fi și trebuie să fie, la rândul său, supus analizei judecătorești în ceea ce privește întinderea creanței pretinse pe calea unei acțiuni de drept comun, debitorul cedat având, la rândul său, posibilitatea invocării unor apărări, precum inopozabilitatea cesiunii de creanță, aspecte care privesc fondul dreptului, iar ulterior obținerii unui titlu executoriu, cesionarul creditor se poate adresa executorului judecătoresc în vederea executării silită.

În cadrul Tribunalului Specializat Cluj practica este unitară, în sensul respingerii cererii de încuviințare a executării silite formulată de creditorul cesionar al contractului de credit. Anexăm, în acest sens, hotărâri relevante.

În plus, din perspectiva respectării dreptului la un proces echitabil, a respectării dreptului de proprietate, atât din perspectiva creditorului urmăritor, cât și al debitorului urmărit, respectare care reclamă o practică judiciară uniformă și consecventă, precum și a calității actului de justiție se impune clarificarea cu forță juridică obligatorie *erga omnes* a chestiunii de drept supuse analizei.

În temeiul dispozițiilor art. 520 aliniatul 2 N.C.proc.civ. urmează a se dispune suspendarea prezentei cauze până la pronunțarea soluției de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru toate aceste motive, în numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Raportat la art. 120 din OUG 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului coroborat cu art. 1396 din vechiul Cod civil, poate fi dispusă încuviințarea executării silite a unui contract de credit la cererea creditorului cesionar al creanței?

Dispune înaintarea prezentei încheieri, la care se atașează următoarele înscrisuri, conforme cu originalul: practică judiciară la nivelul Tribunalului Specializat Cluj cu privire la chestiunea de drept dedusă judecătii, extras de pe portalul Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la îndeplinirea condiției de noutate a problemei de drept, cererea de executare silită formulată de creditor, încheierea civilă nr. 7625/09.07.2013 a Judecătoriei Cluj-Napoca și cererea de apel formulată de creditoare.

Suspendă cauza până la pronunțarea soluției cu privire la dezlegarea în drept a chestiunii sesizate de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Trimite cauza spre păstrare arhivei Tribunalului Specializat Cluj până la soluționarea problemei cu care a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședința publică din data de 06 ianuarie 2014.

PREȘEDINTE,
DANIELA HAMCIUC

JUDECĂTOR,
DANA MONICA DUDAȘ

GREFIER,
TEODORA GIURGIU