

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SPECIALIZAT CLUJ

DOSAR NR. 18785/211/2013

Cod operator date cu caracter personal 11553

ÎNCHEIERE CIVILA

Ședința publică din data de 06 ianuarie 2014

Instanța este constituită din:

PREȘEDINTE : DANIELA HAMCIUC

JUDECĂTOR : DANA MONICA DUDAȘ

GREFIER : TEODORA GIURGIU

Pe rol fiind soluționarea apelului declarat de apelanta G A SA – prin mandatar K R SRL împotriva încheierii civile nr. 9390/CC/19.08.2013 pronunțate de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 18785/211/2013 în contradictoriu cu intimatul V D M, cauza având ca obiect în primă instanță încuviințarea executării silite.

La ambele apeluri nominale se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care se constată că s-a depus la data de 24.10.2013, de către apelantă Decizia administratorilor SCV K I SRL (actualmente K R) nr. 15 din data de 01.07.2012. De asemenea, este atașată dovada schimbării de denumire a SC K I SRL în K R SRL, respectiv certificatul de înregistrare mențiuni nr. 73019/19.02.2013.

Se constată că apelanta a solicitat judecarea cauzei în lipsă, potrivit art. 223 din N.C.proc.civ.

Tribunalul, verificându-și, din oficiu, competența de ordine publică, în temeiul art. 131 alin. 1 N.C.proc.civ. raportat la art. 95 pct. 2 N.C.proc.civ., constată că este competent general, material și teritorial să soluționeze prezentul litigiu.

T R I B U N A L U L ,

Deliberând, în temeiul art. 519 N.C.proc.civ., urmează a dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: raportat la art. 120 din OUG 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului coroborat cu art. 22 din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România poate fi dispusă încuviințarea executării silite a unui contract de credit la cererea asigurătorului subrogat în drepturile creditorului instituție bancară?

Pentru a dispune în acest sens, Tribunalul reține că, potrivit art. 519 alin. 1 din noul C.p.c. *dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*

I. Tribunalul Specializat Cluj constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu art. 519 C.p.c. motivat de faptul că:

1. de lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 136/1996 coroborat cu art. 120 din OUG 99/2006 depinde soluționarea apelului declarat de apelanta G A SA, întrucât dacă asigurătorul subrogat în drepturile băncii dobândește și atributul executorialității contractului de credit cesionat acest lucru va influența în mod direct și soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la cererea de încuviințare a executării silite.

2. problema de drept este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre.

3. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 06 ianuarie 2013.

II. Expunerea succintă a procesului

Obiectul litigiului îl reprezintă cererea de încuviințare a executării silite a contractului de credit încheiat de B T SA cu debitorul V D Marian, la solicitarea asigurătorul creditor SC G A SA pentru recuperarea debitului în cuantum de 17.678,71 de lei. În fapt, la data de 30.10.2007 s-a încheiat contractul de credit nr. 366007 între B T SA și debitorul V D M. Ca urmare a neachitării la termen a obligațiilor contractuale, G A SA a despăgubit B T cu suma de 17678,71 de lei în baza contractului de asigurare nr. 16234/24.10.2003, motiv pentru care, în temeiul art. 22 din Legea nr. 136/1995 se subrogă în drepturile B T SA împotriva debitorului.

Prin încheierea civilă nr. 9390/2013 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 18785/211/2013 s-a dispus respingerea cererii de încuviințare a executării silite, astfel cum a fost formulată. Împotriva acestei hotărâri a formulat apel creditoarea G A SA, apelul înregistrându-se pe rolul Tribunalului Specializat Cluj, instanța de apel competentă general, material și teritorial să soluționeze cererea.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Apelanta este singura care și-a exprimat opinia în cauză, după cum urmează: operând subrogarea, creanța fiind transmisă cu toate garanțiile și accesoriile sale către G A SA, fiind transmis inclusiv titlul executoriu în original, este absurd ca asigurătorul să nu aibă titlu și să solicite pe calea dreptului comun obținerea unui nou titlu. Această cerere ar fi respinsă ca lipsită de interes deoarece în speță există unul preluat prin subrogare.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

În opinia noastră soluția legală este cea potrivit căreia, atunci când creditorul care solicită încuviințarea executării silite a unui contract de credit este o altă persoană decât creditorul titular al creanței în urma subrogării legale a asigurătorului, cererea de încuviințare a executării silite trebuie respinsă ca neîntemeiată.

În argumentarea acestei opinii, se reține că, potrivit art. 120 din O.U.G. 99/2006 *contractele de credit, inclusiv contractele de garanție reală sau personală încheiate de instituțiile de credit constituie titluri executorii.*

Așadar, valoarea de titlu executoriu al unui înscris, altul decât o hotărâre judecătorească, trebuie expres statuată de legiuitor.

Însă, ca instrument juridic care conferă asigurătorului calitatea de creditor al obligației pecuniare, contractul de asigurare nu valorează titlu executoriu, nu are natura juridică a unui contract de garanție (reală sau personală), ca urmare, nu se poate extrapola caracterul de titlu executoriu

prevăzut de art. 120 din OUG 99/2006 în privința contractului de cesiune de creanță.

Este adevărat că subrogația legală implică transmiterea creanței împreună cu accesoriile și garanțiile sale, potrivit ar. 1109 din vechiul Cod civil, aplicabil speței de față.

Noțiunea de creanță, de garanții, de accesorii privește materialitatea, substanța dreptului dedus judecătii, iar nu atributul executorialității sale, aspect de drept procesual.

În opinia noastră, este greșit a interpreta că transferul creanței implică și transmiterea valorii sale de titlu executoriu, întrucât caracterul de titlu executoriu al creanței nu este un accesoriu al dreptului cedat, ci un atribut legal pe care legiuitorul l-a prevăzut expres sau nu. În cazul contractelor de garanție reală și personală aferente contractului de credit a fost reglementat în mod expres caracterul de titlu executoriu. În cazul contractului de asigurare, nu a fost prevăzut în mod expres caracterul de titlu executoriu, iar creanța creditoarei izvorăște din contractul de asigurare.

În același sens, tribunalul reține că legiuitorul a înțeles să confere caracter de titlu executoriu contractului de credit în considerarea persoanei creditorului, respectiv a instituției de credit care acordă împrumutul bancar, titlul executoriu fiind raportat strict cu privire la obiectul său: debitul principal și accesoriile, precum și la subiectele sale: instituția bancară și debitorul.

Din perspectiva Tribunalului Specializat, instanță de control judiciar, chestiunea de drept a cărei dezlegare o solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție este nouă, raportat la momentul sesizării acestuia cu apelul, noțiunea de "nou" în domeniul problemelor de drept dezlegate de o instanță de apel fiind apreciată din perspectiva identificării acestei probleme de drept, a cristalizării în timp a unei practici unitare la nivelul Tribunalului Specializat Cluj, inițial opiniile fiind divergente.

În plus, din perspectiva respectării dreptului la un proces echitabil, a respectării dreptului de proprietate care reclamă o practică judiciară uniformă și consecventă, precum și a calității actului de justiție se impune clarificarea cu forță juridică obligatorie *erga omnes* a chestiunii de drept supuse analizei.

În temeiul dispozițiilor art. 520 aliniatul 2 N.C.proc.civ. urmează a se dispune suspendarea prezentei cauze până la pronunțarea soluției de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru toate aceste motive, în numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Raportat la art. 120 din OUG 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului coroborat cu art. 22 din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România poate fi dispusă încuviințarea executării silite a unui contract de credit la cererea asigurătorului subrogat în drepturile creditorului instituție bancară?

Dispune înaintarea prezentei încheieri, la care se atașează următoarele înscrisuri, conforme cu originalul: practică judiciară la nivelul Tribunalului Specializat Cluj cu privire la chestiunea de drept dedusă judecătii, extras de

pe portalul Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la îndeplinirea condiției de nouitate a problemei de drept, cererea de executare silită formulată de creditor, încheierea civilă nr. 9390/19.08.2013 a Judecătoriei Cluj-Napoca pronunțată în dosarul nr. 18785/211/2013 și cererea de apel formulată de creditoare.

Suspendă cauza până la pronunțarea soluției cu privire la dezlegarea în drept a chestiunii sesizate de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Trimite cauza spre păstrare arhivei Tribunalului Specializat Cluj până la soluționarea problemei cu care a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședința publică din data de 06 ianuarie 2014.

PREȘEDINTE,
DANIELA HAMCIUC

JUDECĂTOR,
DANA MONICA DUDAȘ

GREFIER,
TEODORA GIURGIU