

ROMÂNIA

Tribunalul Botoșani
SECȚIA I CIVILĂ
Sediul Botoșani ,Județul Botoșani
Str. Maxim Gorki, Nr.8,
cod poștal: 710171

Dosar nr. xxxxx/193/2013

ÎNCHEIERE

Președinte
Judecător :
Grefier:

Sedința publică din data de:

Reclamanta – intimată T. I. M.,lipsă reprezentată de avocat H. M. -
prezent

Pârât – apelant, C. D. prezent ,asistat de avocat A. M.

Obiectul cererii: pensie de întreținere

Stadiul judecății: apel

Aspecte procedurale

Procedura de citare legal îndeplinită.

La dosarul cauzei a fost depus răspuns la întâmpinare prin partea pârâtului – apelant C. D., duplicatul fiind comunicat reprezentantului reclamantei – intimată.

Reprezentantul apelantului solicită să se ia act de faptul că din eroare în cuprinsul cererii formulate a fost indicată calea de atac ca fiind a recursului.

Reprezentantul intimătei este de acord cu solicitarea formulată

Instanța constată că în cuprinsul sentinței civile nr. XXXXX din xx.xx.xxxx a Judecătorei Botoșani s-a făcut mențiunea în mod corect a căii de atac legale ca fiind apelul în termen de 30 de zile de la comunicare, astfel încât nu sunt incidente în cauză dispozițiile art. 457 alin. 2 NCPC. Constată că cererea formulată este apel iar completul este în mod legal constituit pentru soluționarea acestuia.

Avocat A. M. pentru pârâtul – apelant depune la dosar înscrisuri, duplicatul fiind comunicat reprezentantului reclamantei – intimat. Nu se solicită termen pentru studiul răspunsului la întâmpinare.

Părțile arată că nu mai au cereri de formulat.

Instanța acordă cuvântul asupra cererii de apel.

Reprezentantul pârâtului – apelant solicită admiterea cererii de apel, casarea sentinței civile nr. XXXXX din xx.xx.xxxx a Judecătorei Botoșani și respingerea acțiunii reclamantei. Arată că, norma de hrană are destinație specială și nu poate fi luată în considerare la stabilirea cuantumului venitului realizat de pârât. Invocă jurisprudența instanțelor de judecată respectiv din dosarele XXXXX/193/2013, XXXXX /193/2012, XXXXX /300/2011, XXXXX /302/2013, XXXXX /279/2009, XXXXX /235/2012, XXXXX /312/2011, XXXXX /312/2013.

Reprezentantul reclamantei – intimat solicită respingerea cererii de apel. Arată că, norma de hrană este un venit net în sensul prevederilor art. 527 alin. 2 NCPC astfel încât susținerile apelantului sunt neîntemeiate.

Arată că, instanțele de judecată prin jurisprudența lor, în mai multe situații, au considerat că venitul net care trebuia să fie luat în considerare la stabilirea obligației de întreținere trebuie să includă și sumele încasate de debitorul întreținerii cu titlu de normă de hrană.

Instanța pune în discuție admisibilitatea sesizării Î.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor dispozițiilor art. art. 527 alin. 2 și art. 529 alin. 2 din Legea nr. 287/2009 în corelare cu prevederile O.G. nr.26/1994 în forma republicată.

Susținerile reclamantei intimat: Avocat H. M. arată că în situația în care instanțele s-au pronunțat în mod diferit cu privire la aspectul de considerare a normei de hrană ca făcând parte din venitul net se impune sesizarea Înalte Curți de Casație și Justiție și respectiv suspendarea judecății în temeiul art. 520 alin. 2 NCPC până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Susținerile pârâtului – apelant: Avocat A. M. arată că este admisibilă sesizarea Înalte Curți de Casație și Justiție în legătură cu natura

normei de hrană. Susține că prevederile legale trebuie interpretare în sensul că norma de hrană are o destinația specială neputând fi inclusă în veniturile nete care se iau în calcul potrivit prevederilor art. 527 alin. 1 și art. 529 la stabilirea cuantumului întreținerii.
După deliberare,

TRIBUNALUL

Analizând lucrările dosarului

I. Constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. de lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art. art. 527 alin. 2 și art. 529 alin. 2 din Legea nr. 287/2009 în corelare cu prevederile O.G. nr.26/1994 în forma republicată depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât cuantumul pensiei de întreținere datorată de părinte se stabilește până la $\frac{1}{4}$ din venitul său net pentru un copil, iar de interpretarea prevederilor menționate depinde modalitatea de stabilire în concret a acestui venit, obiectul dedus judecătii fiind reprezentat tocmai de stabilirea pensiei de întreținere pentru minor.

2. problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre, astfel cum rezultă din extrasul din evidențele informatice ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi.

II. Expunerea succintă a procesului

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată în data de xx.xx.xxxx sub nr. XXXXX/193/2013 pe rolul Judecătoriei Botoșani, reclamanta T. I. M., a solicitat în contradictoriu cu pârâțul C. D. ca prin hotărârea ce o va pronunța, instanța să dispună obligarea pârâțului la plata unei pensii de întreținere majorată de la 396 lei lunar la $\frac{1}{4}$ din veniturile realizate din muncă în prezent, pentru minora C. A. E., începând cu data introducerii acțiunii și până la majoratul minorei.

În motivare a arătat că, veniturile pârâtului includ norma de hrană, care este acordată lunar și are caracter de permanență.

În drept și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 531, art. 532 și următoarele Noul cod civil.

În dovedire, a depus înscrisuri.

Pârâtul, legal citat a formulat întâmpinare prin care a arătat că, nu este de acord cu majorarea pensiei pentru faptul că, norma de hrană li se acordă tuturor militarilor prin prisma asigurării acelor calorii care sunt necesare desfășurării activității specifice, iar pe de altă parte norma de hrană se acordă pentru că nu există posibilitatea angajatorului să-i acorde hrana necesară.

În acest sens arată pârâtul că, în conformitate cu dispozițiile Legii 80/1995 art. 9 lit. b dar și a codului fiscal, aceste venituri obținute din norma de hrană nu sunt impozabile și ca drept consecință nu sunt incluse în cadrul salariului pentru a putea fi reținut la calculul cuantumului pensiei.

În dovedire, a atașat înscrisuri.

Prin sentința civilă nr. XXXXX din xx.xx.xxxx a Judecătoriei Botoșani s-a admis cererea formulată de reclamanta T. I. M. și s-a dispus obligarea pârâtului C. D., la plata sumei de 597,58 lei/lună către reclamanta T. I. M., cu titlu de pensie de întreținere, majorată de la 396 lei lunar, pentru minora C. A. E., născută la data de xx.xx.xxxx, începând cu data introducerii acțiunii, xx.xx.xxxx și până la majoratul minorei.

Pentru a dispune astfel, Judecătoria Botoșani a reținut că este investită cu o cerere în vederea stabilirii în sarcina pârâtului a obligației de plată a pensiei de întreținere majorată pentru minora C. A. E., acțiune întemeiată pe dispozițiile art. 499 raportate la dispozițiile art. 529 alin. 2 și următoarele Noul cod civil.

S-a arătat că pentru întreținerea copilului minor, părinții sunt ținuti să răspundă solidar, solidaritate care are un aspect particular, în sensul că debitorii nu sunt ținuti în mod egal, ci proporțional cu veniturile proprii așa cum rezultă din dispozițiile art. 521 Noul cod civil coroborate cu dispozițiile art. 527 ale aceluiași cod, astfel încât dacă mai multe persoane datorează întreținere ele sunt obligate să contribuie la plata întreținerii proporțional cu mijloacele pe care le au, cu alte cuvinte poate fi obligat la întreținere numai cel care are mijloace sau are posibilitatea de a dobândi aceste mijloace și că potrivit art. 529 alin. 2 din același cod, când întreținerea este datorată de părinte, ea se stabilește până la o pătrime din venitul său lunar net pentru un copil, o treime pentru doi copii și o jumătate pentru trei sau mai mulți copii, text de lege care acoperă toate situațiile în care debitorul realizează venituri cu caracter permanent, din drepturi de autor, cedarea folosinței bunurilor, participare la profit, la activități comerciale, onorarii, inclusiv salariile

compensatorii sau sporuri precum cel de confidențialitate, risc și suprasolicitare neuropsihică, indiferent că sunt impozabile sau neimpozabile.

S-a reținut că, venitul net al pârâtului este în cuantum de 2930,33 lei/lună.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel pârâtul susținând că în mod incorect s-a inclus în cuantumul venitului net lunar norma de hrană care este un drept gratuit, se acordă în natură sau în bani, nefiind un venit impozabil. A subliniat că acest venit are o destinație specială în sensul prevederilor OG 26/1994.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

1. reclamanta – intimată: la stabilirea venitului net prevăzut de art. 529 alin. 2 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil trebuie luată în considerare inclusiv norma de hrană plătită pârâtului în baza OG 26/1994, pentru motivul că acest venit are caracter permanent;

2. pârâtul – apelant: la stabilirea venitului net prevăzut de art. 529 alin. 2 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil nu trebuie luată în considerare norma de hrană plătită în baza OG 26/1994, pentru că acest venit are o destinație specială.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată în interpretarea prevederilor art. 527 alin. 2 și art. 529 alin. 2 din Legea nr. 287/2009 în corelare cu prevederile O.G. nr.26/1994 în forma republicată. norma de hrană se include în veniturile nete lunare care trebuie luate în considerare la stabilirea întreținerii datorată de părinte, copiilor.

Chiar dacă are o destinație specială acest venit are caracter permanent și face parte dintre mijloacele(respectiv venituri și bunuri) ale debitorului întreținerii.

1 Redarea normei de drept interne ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu indicarea exactă a actului normativ și materiei de drept căreia se circumscrie problema de drept:

-Art. 527 alin. 2 din Legea 287/2009 privind Codul civil:

(2) La stabilirea mijloacelor celui care datorează întreținerea se ține seama de *veniturile și bunurile acestuia*, precum și de posibilitățile de realizare a acestora; de asemenea, vor fi avute în vedere celelalte obligații ale sale.

-Art. 529 alin. 2 din Legea 287/2009 privind Codul civil:

(2) Când întreținerea este datorată de părinte, ea se stabilește până la o pătrime din *venitul său lunar net* pentru un copil, o treime pentru 2 copii și o jumătate pentru 3 sau mai mulți copii.

Ordonanță nr. 26 din 22 iulie 1994 republicată privind drepturile de hrană, în timp de pace, ale personalului din sectorul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională

ART. 1

Personalul din Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Justiției - Administrația Națională a Penitenciarelor și Serviciul Independent de Protecție și Anticorupție, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Protecție și Pază și Serviciul de Telecomunicații Speciale are dreptul, în timp de pace, la hrană gratuită, în condițiile prezentei ordonanțe.

ART. 2

(1) Hrănirea personalului instituțiilor publice menționate la art. 1 se face, de regulă, în natură, în limita unor plafoane calorice diferențiate pe categorii, care constituie norme de hrană zilnice.

(2) Normele de hrană zilnice sunt cele cuprinse în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta ordonanță.

(3) Categoriile de personal pentru care se acordă și instituțiile publice în care se aplică se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

(4) Hrănirea personalului se poate face și pe bază de alocație valorică, cu aprobarea miniștrilor sau a conducătorilor instituțiilor publice prevăzute la art. 1.

(5) Rezerviștii primesc, pe timpul concentrării sau mobilizării, aceleași drepturi de hrană ca și militarii activi.

ART. 4

(4) Cadrele militare, militarii angajați pe bază de contract și salariații civili care au dreptul la hrană potrivit normelor, atunci când nu beneficiază

de alimente, primesc, în locul acestora, valoarea financiară neimpozabilă a
normei de hrană la care au dreptul.

ART. 4¹

(3) Spațiile și utilitățile aferente hrănirii, precum și alte bunuri necesare
preparării și servirii hranei, aflate în proprietatea publică sau privată a
statului și în administrarea instituțiilor publice prevăzute la art. 1, se pot
pune la dispoziție, în conformitate cu prevederile legale, titularilor
contractelor de achiziții publice, în limita normelor interne de înzestrare,
întrebuințare și consum, pe perioada derulării contractului de prestări de
servicii.

(5) Se interzice utilizarea bunurilor prevăzute la alin. (3) în alte scopuri
decât pentru hrănirea personalului care aparține instituțiilor publice
prevăzute la art. 1.

**2 Redarea oricăror altor norme de drept interne apreciate a fi
relevante pentru analiză:**

3. Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe: la instanțele din
circumscripția Tribunalului Botoșani au existat soluții contradictorii în
ceea ce privește modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 527 alin. 2
și art. 529 alin. 2 din Legea nr. 287/2009 în corelare cu prevederile O.G.
nr.26/1994 în forma republicată.

Astfel, au existat soluții prin care norma de hrană a fost inclusă în
categoria veniturilor ce trebuie luate în considerare la stabilirea
cuanțumului întreținerii: ds. XXXXX /193/2012 – decizia XXX din
xx.xx.xxxx; ds. XXXX/222/2012 – decizia civilă XX din xx.xx.xxxx; ds.
XXXXXX/193/2012 – sentința civilă nr. XXXX din xx.xx.xxxx - nerecurată.

Au existat soluții prin care norma de hrană a fost inclusă în
categoria veniturilor ce trebuie luate în considerare la stabilirea
cuanțumului întreținerii: ds. nr. XXX/222/2012 sentința civilă nr. XXXX
din xx.xx.xxxx.

4 Prezentarea jurisprudenței naționale apreciate a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei:

Instanțe care au pronunțat soluții prin care norma de hrană a fost **inclusă** în categoria veniturilor ce trebuie luate în considerare la stabilirea cuantumului întreținerii: Tribunalul Botoșani (ds. XXXXX/193/2012 – decizia XXX din xx.xx.xxxx; ds. XXX/222/2012 – decizia civilă XX din xx.xx.xxxx; ds. XXXXX/193/2012 – sentința civilă nr. XXXX din xx.xx.xxxx - nerecurată).

Instanțe care au pronunțat soluții prin care norma de hrană a fost **exclusă** din categoria veniturilor ce trebuie luate în considerare la stabilirea cuantumului întreținerii: Tribunalul Cluj (dosar XXXX/235/2012); Tribunalul Ialomița (dosar XXXX/312/2013, XXX/312/2011); Tribunalul Neamț (dosar XXX/279/2009); Judecătoria Sectorului V București (dosar XXXX/302/2013, XXXXX/300/2011); Judecătoria Dorohoi (dosar XXX/222/2012).

Evidențierea caracterului neunitar al jurisprudenței naționale consultate:

În modalitatea de stabilire a obligației de întreținere instanțele judecătorești au pronunțat hotărâri definitive prin care au interpretat în mod diferit art. 527 alin. 2 și art. 529 alin. 2 din Legea nr. 287/2009 în corelare cu prevederile O.G. nr.26/1994 în forma republicată.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Civilă nu s-a pronunțat asupra modalității de interpretare și aplicare a acestor dispoziții legale, competența aparținând în apel tribunalelor în raport cu dispozițiile art. 92 pct. 2 NCPC pentru cererile având data inițială începând cu 15.02.2013 ,respectiv în recurs conform prevederilor art. 2 Cod procedură civilă.

În temeiul art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă va dispune **suspendarea judecării** până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept ce face obiectul prezentei analize.

În numele legii,

DISPUNE

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

"Cum se interpretează prevederile art. 527 alin . 2 și art. 529 alin. 2 din Legea nr. 287/2009 în corelare cu prevederile O.G. nr.26/1994 în forma republicată ,respectiv dacă norma de hrană se include în veniturile nete lunare care trebuie luate în considerare la stabilirea întreținerii „.

Dispune înaintarea prezentei încheieri Înaltei Curți de Casație și Justiție .

Dispune suspendarea judecării conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi ,xx.xx.xxxx .

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER,