

ROMÂNIA

Curtea de apel Alba Iulia
Sediul în Mun. Alba Iulia,
Str. I.C. Brătianu, Nr. 1, Jud. Alba

Dosar nr. 7340/97/2013

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de: 12 martie 2015

Președinte: xxxxxxxxx

Judecător : xxxxxxxxx

Grefier: xxxxxxxxx

Reclamant: xxxxxx - absent

Pârât: xxxxxxxxx - reprezentată de av. xxxxxx.

Pârât: xxxxxxxxx - reprezentată de av. xxxxxx

Pârât: xxxxxxxxx - prezentă și reprezentată de av. xxxxxxxx

Pârât: xxxxxxxxx - reprezentat de av. xxxxxxxx

Pârât: xxxxxxxxx - reprezentat de av. xxxxxxxx

Obiectul cererii: anulare adeverințe nr. 23894/15.10.2010, nr. 23899/15.10.2010, nr. 23891/15.10.2010, nr. 24574/22.10.2010 și nr. 23905/15.10.2010 eliberate de Tribunalul Gorj.

Stadiul judecății: Apel

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că, în data de 11.02.2015, prin serviciul registratură s-a depus o adresă de către reclamantul xxxxxxxx, prin care arată că nu se opune cererii formulate de apelanți de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care să se dea o rezolvare de principiu cu privire la modul de interpretare a unor texte legale.

Având cuvântul, reprezentantul pârâților, av. xxxxxx, solicită admiterea cererii de intervenție formulată de xxxxxxxx pentru motivele dezvoltate în cererea de intervenție.

În baza art. 63 și art. 64 alin 2 din Noul Cod de procedură civilă, constatând îndeplinirea condițiilor prevăzute de aceste texte legale, instanța admite în principiu cererea de intervenție în interesul apelanților formulată de intervenienta xxxxxxxx.

Instanța pune în discuție admisibilitatea sesizării Î.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor dispozițiilor art. 82 alin. 1 din Legea 303/2004 și a prevederilor art. 7 alin. 1, 2 și 3 din HG nr. 1275/2005 în forma în vigoare la data 15.10.2012, formulate de apelanți și de intervenienta xxxxxxxx.

În ce privește cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu rezolvarea în principiu a unor chestiuni de drept, reprezentantul apelanților av.

xxxxxxx solicită admiterea cererii de sesizare, pe considerentul că, în cauză sunt îndeplinite cumulativ cele 2 condiții de sesizare prevăzute de art. 519 Cod procedură civilă, respectiv prezenta cauză se afla în ultimă instanță, sesizarea vizează o chestiune de drept asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a pronunțat, iar în ce privește judecarea cauzei în fond, aceasta depinde de soluționarea chestiunii de drept.

Instanța rămâne în pronunțare cu privire la cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**După deliberare,
INSTANȚA,**

analizând lucrările dosarului,

I. constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. de lămurirea modului de interpretare/aplicare a **dispozițiilor art. 82 alin. 1 din Legea 303/2004 și a prevederilor art. 7 alin. 1, 2 și 3 din HG nr. 1275/2005** depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât:

Din aceste texte legale nu reiese cu claritate dacă drepturile acordate magistraților prin hotărâri judecătorești irevocabile privind creșterile salariale de 2%, 5%, 11% prevăzute de OG 10/2007 se încadrează în sintagma de „indemnizație avută” și trebuie luate în considerare la stabilirea pensiei de serviciu a magistraților.

Obiectul cauzei îl constituie solicitarea angajatorului xxxxxxxxxxxx de anulare a adeverințelor tip emise reclamanților apelanți cu includerea drepturilor acordate prin hotărâri judecătorești irevocabile privind creșterile salariale de 2%, 5%, 11% prevăzute de OG 10/2007.

2. problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre, astfel cum rezultă din extras de pe portalul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă - Informații referitoare la dosare și ședințele de judecată - anexa nr. 1 la prezenta încheiere.

3. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 12.03.2015 - *extras portal ICCJ* - Completele competente să judece recursul în interesul legii - Informații referitoare la dosare și sesizări - anexa 2 la prezenta încheiere.

II. Expunerea succintă a procesului

Pârâții apelanți din prezenta cauză au calitatea de magistrați/foști magistrați la xxxxxxxxxxxx.

Prin sentința civilă nr. 1109/2008 pronunțată de xxxxxxxx în dosar nr. 7461/95/2007, irevocabilă prin respingerea recursului prin decizia nr. 4053/2009

a Curții de apel Craiova (anexele 3 și 4 la încheiere), au fost obligați pârâții Statul Român, Ministerul Justiției, Tribunalul Gorj și Curtea de Apel Craiova, în solidar, la plata către reclamanti (pârâți apelanți în prezentul dosar) la plata drepturilor salariale reprezentând creșteri salariale prevăzute de OG nr. 10/2007, respectiv 5% începând cu 01.01.2007, 2% începând cu 01.04.2007, 11% începând cu 01.10.2007, în raport cu luna septembrie 2007, indexate în raport cu indicele de inflație la data plății. Au fost obligați pârâții să efectueze cuvenitele mențiuni în carnetele de muncă ale reclamantilor.

Ulterior, în cursul anului 2010, pârâții au solicitat angajatorului – xxxxxxxxxxxx emiterea adeverințelor tip prevăzute de HG 1275/2005 în vederea pensionării. Adeverințele emise de xxxxxxxxxxxx cuprindeau indexările prevăzute de OG nr. 10/2007, însă ulterior xxxxxxxxxxxx a promovat acțiunea ce constituie obiectul prezentului dosar, considerând că în mod greșit venitul menționat în adeverințe cuprindea indexările prevăzute de OG nr. 10/2007.

1. Prin cererea de chemare în judecată (anexa 5 la prezenta încheiere) reclamantul xxxxxxxxxxxx a chemat în judecată pe pârâții xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx – judecători la xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxx – magistrat pensionar, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea adeverințelor nr. 23894/15.10.2010, 23899/15.10.2010, 23781/15.10.2010, 24574/22.10.2010 și 23905/15.10.2010 emise de xxxxxxxxxxxx și menținerea adeverințelor eliberate inițial pentru calcularea pensiei de serviciu nr. 17941/02.08.2010, 19476/02.09.2010, 19474/02.09.2010 și 19475/2010.

În fapt reclamantul a arătat că la cererea pârâților au fost eliberate în lunile august și respectiv septembrie 2010 adeverințele necesare stabilirii pensiei de serviciu cu veniturile aferente ultimei luni de activitate. Ulterior, pârâții au formulat cereri pentru emiterea unor adeverințe pentru recalcularea pensiei de serviciu în baza hotărârilor judecătorești irevocabile privind creșterile salariale prevăzute de OG nr.10/2007, fiind eliberate astfel în luna octombrie 2010 adeverințele menționate în petitul acțiunii.

Reclamantul a precizat că, pornind de la premiza că indexările prevăzute de OG nr. 10/2007 au fost acordate fie cu titlu de drepturi salariale, fie cu titlu de despăgubiri materiale, ordonatorii secundari și terțiari de credite au avut practici diferite, cronologic, în ceea ce privește includerea în adeverințele pentru stabilirea pensiei de serviciu și a majorărilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. De asemenea, xxxxxxxxxxxx, prin adresa nr. 124785/2008 a transmis că „ar trebui incluse, la cerere, în baza de calcul pentru stabilirea, recalcularea sau actualizarea pensiei de serviciu, drepturile salariale stabilite de instanță, chiar dacă plata acestor drepturi se va face ulterior”.

A mai arătat reclamantul că în această materie nici practica instanțelor nu a fost unitară, unele instanțe apreciind că aceste majorări trebuie incluse în

adeverințele-tip pentru calcularea pensiilor de serviciu iar alte instanțe pronunțând soluția contrară.

În fine, reclamantul a învederat că în raport cu data formulării cererilor pentru emiterea adeverințelor, reclamantilor le sunt aplicabile dispozițiile art. 82 alin.1 din Legea nr.303/2004 potrivit căruia „judecătorii ... pot beneficia de pensie de serviciu în cuantum de 80 % din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară sau de salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării”. Pe de altă parte, începând cu luna noiembrie 2009 „indemnizația de încadrare brută lunară sau salariul de bază brut lunar și sporurile” sunt prevăzute de Legea nr. 330/2009 care presupune o nouă încadrare a personalului plătit din fonduri publice, iar conform prevederilor art. 1 alin. 2 din același act normativ, drepturile salariale ale personalului din sectorul bugetar plătit din fonduri publice sunt și rămân în mod exclusiv c ele prevăzute de acest act normativ.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 194 C.pr.civ., art. 82 din Legea nr.303/2004, Legea cadru nr. 330/2009, cu modificările și completările ulterioare.

2. Prin întâmpinare (anexa 6 la prezenta încheiere) pârâții au solicitat în principal admiterea excepțiilor: necompetenței funcționale a secției de litigii de muncă și asigurări sociale, competență fiind secția de contencios administrativ; inadmisibilității acțiunii; lipsei de interes; prescripției dreptului material la acțiune; puterii de lucru judecat.

În ceea ce privește fondul cauzei, pârâții au menționat că solicitarea reclamantului de a se anula adeverințele emise este în mod vădit neîntemeiată, deoarece aceste adeverințe sunt întocmite în conformitate cu dispozițiile legale incidente, cu evitarea confuziilor care reglementează salarizarea și actele normative care reglementează stabilirea dreptului la pensie.

În accepțiunea art. 82 din Legea nr. 303/2004, baza de calcul a pensiei de serviciu este reprezentată de elementele expres prevăzute, respectiv indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile avute în ultima lună de activitate, iar drepturile bănești acordate pârâților prin hotărâre judecătorească au natura juridică a unor drepturi salariale și constituie bază de calcul pentru contribuții de asigurări sociale în funcție de care se stabilește pensia de asigurări sociale. Așadar, pârâții susțin că aceste drepturi fac parte din baza de calcul a pensiei de serviciu, la a cărei acordare trebuie să se aibă în vedere principiul contributivității. Adeverințele au trecut deja prin filtrul analizei Casei Județene de Pensii, și cum aceste decizii nu au fost contestate, au rămas definitive.

Totodată s-a arătat că aceste drepturi se încadrează în noțiunea de venituri din salarii prev. de art. 55 C. fiscal și chiar xxxxxxxxxx a transmis o circulară ordonatorilor secundari și terțiari de credite prin care a arătat că drepturile din hotărârile judecătorești irevocabile ar trebui incluse, la cerere, în baza de calcul pentru stabilirea, recalcularea sau actualizarea pensiei de serviciu, chiar dacă plata drepturilor se va face ulterior.

3. Prin **sentința civilă nr. 1523/LM/2017**(anexa 7 la prezenta încheiere) pronunțată de Tribunalul Hunedoara acțiunea a fost admisă, reținându-se în esență că „câtă vreme magistrații în activitate nu au beneficiat și nici nu beneficiază de majorarea 18 % prevăzută de OG nr.10/2007, aceste sume nu pot constitui temei în vederea stabilirii pensiilor de serviciu. Ipotetic, aplicându-se majorarea de 18 %, s-ar ajunge în realitate la stabilirea pensiei de serviciu într-un procent de 98 % din venitul realizat de pârâți. ori a magistraților aflați în activitate, încălcând în mod flagrant dispozițiile art. 82 și 85 alin. 2 din Legea nr.303/2004. De altfel, același raționament s-ar putea aplica în privința altor drepturi de natură salarială recunoscute în favoarea de magistraților prin titluri executorii, situație în care s-ar ajunge ca pensia să depășească cu mult indemnizația, respectiv ca pensia fiecăruia, în funcție de titlurile deținute, să ajungă până la un procent de 110 – 150 % din indemnizație, ceea ce este în mod cert contrar legii”.

4. Împotriva acestei sentințe au formulat **apel în termen legal** (anexa 8 la prezenta încheiere) pârâții apelanți xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, solicitând în baza art. 480 alin. 2 Cod de procedură civilă anularea sentinței atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare.

Criticile formulate au vizat modul în care instanța de fond a soluționat excepțiile procesuale invocate, precum și fondul cauzei, reiterându-se și dezvoltându-se în esență argumentele din întâmpinările depuse la dosarul de fond.

În drept au invocat prevederile art. 3-10 și 13-14, 20, 22, 130, 132 Cod de procedură civilă, art. 82 din legea 303/2004, art. 7 din HG 1275/2005, art. 2, 23, 78, 86, 87 din legea 19/2000, art. 55 Codul fiscal, art. 16 din Constituția României, art. 2 din legea 137/2000.

5. În cursul judecării apelului s-a formulat **cerere de intervenție în interesul apelanților** de către xxxxxxxxxxxx (anexa 9 la prezenta încheiere), la termenul de judecată din data de 12.03.2015 instanța de apel constatând această cerere ca fiind admisibilă în principiu.

6. Apelanții și intervenienta xxxxxxxxxxxx au formulat **cerere de sesizare a ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**(anexa 10 la prezenta încheiere) cu dezlegarea unei probleme de drept, respectiv interpretarea dispozițiilor art. 82 din legea 303/2004 și a prevederilor HG nr. 1275/2005, în sensul de a stabili dacă drepturile acordate prin hotărâri judecătorești irevocabile privind creșterile salariale de 2%, 5%, 11% prevăzute de OG 10/2007 se încadrează în sintagma de „indemnizație avută” și trebuie luate în considerare la stabilirea pensiei de serviciu a magistraților.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

1. Apelanții pârâți și intervenienta xxxxxxxxxxxx au formulat cerere de sesizare a ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE cu dezlegarea unei

probleme de drept, respectiv interpretarea dispozițiilor art. 82 din legea 303/2004 și a prevederilor HG nr. 1275/2005, argumentând că drepturile acordate prin hotărâri judecătorești irevocabile privind creșterile salariale de 2%, 5%, 11% prevăzute de OG 10/2007 se încadrează în sintagma de „indemnizație avută” și trebuie luate în considerare la stabilirea pensiei de serviciu a magistraților, pentru următoarele considerente:

Sentința nr. 1109/29.01.2008, irevocabilă prin decizia 4053/2009, până la această dată:

- nu a fost anulată printr-o altă hotărâre judecătorească pronunțată în România;

- nu a fost anulată de vreun act normativ emis de legiuitorul român; este înscrisă în cărțile de muncă ale celor cinci judecători-pârâți, cu toate consecințele juridice care decurg de aici;

- a produs efecte juridice și este recunoscută de Statul Român ca titlu executoriu cu toate efectele juridice ale puterii lucrului judecat prin care s-a recunoscut judecătorilor-pârâți dreptul la creșterile salariale de 2%, 5% și 11% din OG nr. 10/2007;

- consfințește un drept câștigat de judecătorii-pârâți ce se află în curs de realizare prin efectuarea plății de către Guvernul României, așa cum a fost eșalonat până în 2016,

- sintagma „indemnizație avută” din art. 82 din Legea nr. 303 din 2004, în accepțiunea dată de legiuitor și aplicată de Ministerul Justiției și de cea mai mare parte a instanțelor de judecată din țară sau de angajatori – curți de apel, tribunale și parchete care au eliberat benevol adeverințe în vederea stabilirii, recalculării sau actualizării pensiilor de serviciu, este în sensul că la îndeplinirea condițiilor de pensionare de către magistrați – judecători sau procurori, trebuie eliberată adeverință cu indemnizația avută care să includă și dreptul la creșterile salariale de 2%, 5% și 11% din OG nr. 10/2007;

- deoarece sentința civilă nr. 1109 din 29 ianuarie 2008 pronunțată de Tribunalul Gorj în dosarul nr. 7461/97/2007, irevocabilă prin decizia nr. 4053/18 iunie 2009 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, se bucură de efectele juridice ale puterii lucrului judecat, prin care s-a recunoscut acest drept salarial judecătorilor-pârâți, legiuitorul vorbind de indemnizația „avută” - ceea ce presupune existența dreptului la data îndeplinirii condițiilor de pensionare, rezultă că apelanții-pârâți aveau acest drept în patrimoniul lor și stabilirea pensiei de serviciu trebuie să se facă prin luarea în considerare și a acestor drepturi;

- în același sens a dispus și Ministerul Justiției prin Circulara nr. 124785 din 22.11.2008 când a statuat către toate curțile de apel și tribunalele din țară, tocmai pentru o practică unitară și în cunoștință de cauză cu privire la existența hotărârilor judecătorești ce consfințeau dobândirea drepturilor salariale de către magistrați, în sensul includerii în vederea stabilirii, recalculării și actualizării pensiei de serviciu, și a acestor drepturi.

2. Pârâtul intimat xxxxxxxxxxxxxx a fost de acord cu sesizarea ÎCCJ prin care să se dea o rezolvare de principiu cu privire la modul de interpretare a textelor legale incidente, fără însă a expune punctul său de vedere cu privire la dezlegarea problemei de drept.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată :

1. Normele de drept interne ce urmează a fi supuse dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt următoarele:

Art. 82 alin. 1 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

(1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcția de judecător ori procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi se pot pensiona la cerere și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară sau de salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.

Art. 7 alin. 1, 2 și 3 din HG 1275/2005:

Art. 7 - (1) Cuantumul pensiei de serviciu prevăzute la art. 82 alin. (1) și (2) este de 80% din media veniturilor brute realizate în ultimele 12 luni de activitate înainte de data pensionării, iar pentru pensia de serviciu prevăzută la art. 82 alin. (5), cuantumul este de 80% din media veniturilor brute realizate în ultimele 12 luni de activitate ale unui judecător sau procuror în funcție, în condiții identice de vechime și nivel al instanței sau parchetului.

(2) În stabilirea mediei veniturilor brute realizate prevăzute la alin. (1) se vor lua în considerare numai acele 12 luni anterioare pensionării, în care persoana s-a aflat efectiv în activitate. În cazul în care persoana s-a aflat efectiv în activitate o fracțiune de lună, se va include în calculul pensiei numai această fracțiune de lună, prelungindu-se corespunzător termenul până la împlinirea celor 12 luni.

(3) În veniturile brute realizate se includ, pe lângă indemnizația de încadrare brută lunară, sporurile cu caracter permanent sau nepermanent. În veniturile brute nu se includ sumele primite cu titlu de prime, premii, decontări, restituiri de drepturi aferente altei perioade și nici indemnizația egală cu cele 7 indemnizații de încadrare brute lunare prevăzută la art. 81 alin. (1) din lege ori alte drepturi fără caracter salarial.

2. Alte norme de drept interne apreciate a fi relevante pentru analiză:

Legea 263/2010, legea cadru privind pensiile publice, prevede cu titlu de principiu următoarele:

Art. 2 - Sistemul public de pensii se organizează și funcționează având ca principii de bază:

c) principiul contributivității, conform căruia fondurile de asigurări sociale se constituie pe baza contribuțiilor datorate de persoanele fizice și juridice participante la sistemul public de pensii, drepturile de asigurări sociale cuvenindu-se în temeiul contribuțiilor de asigurări sociale plătite;

Art. 33 - Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale în cazul asiguraților este prevăzută în Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 96 - (1) Punctajul anual al asiguratului se determină prin împărțirea la 12 a sumei punctajelor lunare realizate în anul calendaristic respectiv.

(2) Punctajul lunar se calculează prin raportarea câștigului salarial brut/solda brută sau, după caz, a venitului lunar asigurat, care a constituit baza de calcul a contribuției de asigurări sociale, la câștigul salarial mediu brut din luna respectivă, comunicat de Institutul Național de Statistică.

Legea 571/2003 – Codul Fiscal - Cap. III- Venituri din salarii

Art. 55 - Definirea veniturilor din salarii:

(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

(2) Regulile de impunere proprii veniturilor din salarii se aplică și următoarelor tipuri de venituri, considerate asimilate salariilor:

j1) sume reprezentând salarii, diferențe de salarii, dobânzi acordate în legătură cu acestea, precum și actualizarea lor cu indicii de inflație, stabilite în baza unor hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile;

k) orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor în vederea impunerii.

ORDONANȚA GUVERNULUI Nr. 10/ 2007:

Art. 1 - În anul 2007, salariile de bază ale personalului contractual din sectorul bugetar, stabilite potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar, aprobată prin Legea nr. 383/2001, cu modificările și completările ulterioare, precum și indemnizațiile personalului care ocupă funcții de demnitate publică, stabilite potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum au fost majorate

potrivit Ordonanței Guvernului nr. 3/2006, aprobată cu modificări prin Legea nr. 323/2006, avute la data de 31 decembrie 2006, se majorează în 3 etape, astfel:

a) cu 5% începând cu data de 1 ianuarie 2007, față de nivelul din luna decembrie 2006;

b) cu 2% începând cu data de 1 aprilie 2007, față de nivelul din luna martie 2007;

c) cu 11% începând cu data de 1 octombrie 2007, față de nivelul din luna septembrie 2007.

3. Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe:

Prin decizia civilă nr. 238/2010 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosar nr. 2517/97/2009 (anexa 11 la prezenta încheiere) s-au respins ca nefondate recursurile declarate de reclamanta xxxxxxxxxxxxxx și pârâtul xxxxxxxxxxxxxx împotriva sentinței civile nr.1486/LM/13.10.2009 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr. 2517/97/2009, statuându-se irevocabil cu privire la problema includerii în calculul pensiilor de serviciu ale magistraților a sumelor obținute prin hotărâri judecătorești prin constatarea discriminării față de alte categorii socio-profesionale(cazul în speță, întrucât recunoașterea în favoarea pârâților intimați din prezentul dosar a drepturilor a căror includere o solicită în pensia de serviciu s-a făcut având ca temei OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare):

„Cât privește criticile reclamantei vizând indexările salariale și diferențele de salariu solicitate conform O.U.G. nr.27/2006, anexa 1 lit. A pct.6-13, se constată că sunt nefondate deoarece din cuprinsul hotărârilor judecătorești care le consacră, rezultă că acestea au fost acordate ca despăgubiri, întemeiat pe prevederile art.27 din O.G. nr.137/2000 și urmare a constatării existenței unei discriminări a judecătorilor față de o serie de categorii socio-profesionale care au beneficiat de indexări salariale și față de procurorii D.N.A. și D.I.I.C.O.T. salarizați la nivelul procurorilor de la Î.C.C.J..

Prin urmare, faptul că aceste drepturi bănești au fost acordate reclamantei nu duce automat la includerea lor în baza de calcul a pensiei deoarece aceste venituri nu au făcut și nu fac din baza de calcul a pensiei reclamantei. În plus, aceste drepturi bănești nu au fost înscrise în carnetul de muncă al reclamantei și chiar dacă ar fi fost înscrise, aceasta nu înseamnă obligatoriu că ele trebuie luate în calcul la pensionare deoarece nu toate sporurile și drepturile bănești evidențiate în cartea de muncă a unui salariat, fac parte din baza de calcul a pensiei.”

4. prezentarea jurisprudenței naționale/a altor state/comunitară/a drepturilor omului apreciate a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei

Prin decizia nr.821 din 3 iulie 2008 a Curții Constituționale a României referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.1, art.2 alin.(1), (3) și (11) și art.27 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare s-a decis : „1. Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.5.496/100/2007 al Curții de Apel Cluj - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr.7.980/99/2007 al Tribunalului Iași - Secția civilă și constată că prevederile art.1, art.2 alin.(3) și art.27 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sunt neconstituționale, în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul că instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.” – anexa 9 la încheiere.

Prin decizia ÎCCJ nr. 25/2011 pronunțată în cadrul unui recurs în interesul legii s-a statuat că „Dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 10/2007 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2007 personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică se interpretează în sensul că nu se aplică și magistraților.” – anexa 10 la prezenta încheiere.

a. evidențierea caracterului neunitar al jurisprudenței naționale consultate

Consultând jurisprudența națională cu privire la problema de drept supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție, se constată că aceasta are un caracter neunitar.

A. Astfel, prin decizia civilă nr. 245/2011 a Curții de Apel Suceava, pronunțată în dosar 3818/86/2011* (anexa 12 la prezenta încheiere) a fost admis recursul și pe fond a fost obligat Tribunalul Suceava să includă în adeverința nominală tip care a stat la baza emiterii deciziei de pensionare emisă în favoarea reclamantei a majorării de drepturi salariale de 18% stabilită prin hotărâre judecătorească. S-a motivat în esență că majorările a fost acordate reclamantei cu titlu de drepturi salariale, iar nu despăgubiri materiale.

B. Prin decizia civilă nr. 1175/2013 a Curții de Apel Bacău, pronunțată în dosar 5357/110/2012 (anexa 13 la prezenta încheiere) a fost admis recursul și pe fond a fost obligat pârâțul Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău să elibereze reclamantilor adeverințe din care să rezulte venitul brut la data pensionării cu luarea în considerare inclusiv a indexărilor salariale acordate potrivit OG 10/2007. S-a motivat în esență că majorările a fost acordate

reclamanților cu titlu de drepturi salariale, iar nu despăgubiri materiale, iar în spețe identice aceeași instanță a dispus emiterea adeverințelor cu includerea indexărilor, astfel încât se impune soluția și prin prisma art. 6 CEDO.

C. Aceeași dezlegare a problemei de drept se regăsește în decizia civilă nr. 113/CM a Curții de Apel Constanța, pronunțată în dosar 1403/36/2010*(anexa 14 la prezenta încheiere)

D. Prin decizia civilă nr. 238/2010 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosar nr. 2517/97/2009 (anexa 11 la prezenta încheiere) s-au respins ca nefondate recursurile declarate de reclamanta xxxxxxxxxx și pârâtul xxxxxxxxxx împotriva sentinței civile nr. 1486/LM/13.10.2009 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr. 2517/97/2009, statuându-se irevocabil în sensul neincluserii în calculul pensiilor de serviciu ale magistraților a sumelor obținute prin hotărâri judecătorești prin constatarea discriminării față de alte categorii socio-profesionale(cazul în speță, întrucât recunoașterea în favoarea pârâților intimai din prezentul dosar a drepturilor a căror includere o solicită în pensia de serviciu s-a făcut având ca temei OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare).

5. alte aspecte apreciate a fi relevante

Soluțiile diferite pronunțate de instanțe au ca justificare modul de calificare a sumelor recunoscute magistraților în baza OG 10/2007. O parte din instanțe au considerat că aceste sume au caracterul unor drepturi salariale, în consecință se includ în veniturile ce constituie baza de calcul a pensiei de serviciu.

Alte instanțe, dimpotrivă, plecând de la cauza juridică a acordării drepturilor ce reiese din hotărârile judecătorești, care este OG 137/2000 privind discriminarea, raportat la decizia nr. 821/3.07.2008 a Curții Constituționale, precum și la decizia ÎCCJ nr. 25/2011 pronunțată în cadrul unui recurs în interesul legii au considerat că majorările salariale acordate conform OG 10/2007 nu reprezintă creșteri salariale, ci sume acordate cu titlu despăgubiri pentru înlăturarea unei discriminări, în consecință nu fac parte din baza de calcul a pensiei.

Un aspect relevant pentru soluționarea problemei de drept poate fi considerat acela că în cazul apelanților din prezenta cauză și a tuturor magistraților care au beneficiat de hotărâri judecătorești prin care s-au acordat creșterile salariale menționate de OG 10/2007, drepturile au fost acordate în temeiul OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Or, deși practica Curții de apel Alba Iulia menționată la punctul anterior se refera doar la drepturile prevăzute de OG 137/2000 și acordate ca urmare a discriminării față de procurorii D.N.A. și D.I.I.C.O.T. salarizați la nivelul procurorilor de la Î.C.C.J, se impune a se constata că această instanță a statuat că sumele acordate magistraților în temeiul OG 137/2000 nu reprezintă drepturi

salariale, ci sunt acordate cu caracter de despăgubire, aşadar nu se impune includerea lor în baza de calcul a pensiei.

**În numele legii,
HOTĂRĂŞTE:**

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Interpretarea dispoziţiilor art. 82 alin. 1 din Legea 303/2004 şi a prevederilor art. 7 alin. 1, 2 şi 3 din HG nr. 1275/2005, în sensul de a stabili dacă drepturile acordate prin hotărâri judecătoreşti irevocabile privind creşterile salariale de 2%, 5%, 11% prevăzute de OG 10/2007 se încadrează în sintagma de „indemnizaţie avută” şi trebuie luate în considerare la stabilirea pensiei de serviciu a magistraţilor.

Dispune înaintarea prezentei încheieri, la care se ataşează următoarele înscrisuri, conforme cu originalul :

1. extras de pe portalul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă - Informaţii referitoare la dosare şi şedinţele de judecată - anexa nr. 1 la prezenta încheiere.

2. extras portal ÎCCJ - Completele competente să judece recursul în interesul legii - Informaţii referitoare la dosare şi sesizări – anexa 2

3. sentinţa civilă nr. 1109/2008 pronunţată de Tribunalul Gorj în dosar nr. 7461/95/2007(anexa 3)

4. decizia nr. 4053/2009 a Curţii de Apel Craiova (anexa 4)

5. cererea de chemare în judecată formulată în dosar nr. 7340/97/2013 al Tribunalului Hunedoara (anexa 5)

6. întâmpinare formulată de pârâţi în dosarul 7340/97/2013(anexa 6)

7. sentinţa civilă nr. 1523/LM/2017 pronunţată de Tribunalul Hunedoara (anexa 7)

8. apel declarat împotriva sentinţei civile nr. 1523/LM/2017 pronunţată de Tribunalul Hunedoara (anexa 8)

9. cerere de intervenţie în interesul apelanţilor formulată de către xxxxxxxxxxxx (anexa 9).

10. cerere de sesizare a ÎNALTEI CURŢI DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE(anexa 10)

11. decizia civilă nr. 238/2010 pronunţată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosar nr. 2517/97/2009 (anexa 11)

12. decizia civilă nr. 245/2011 a Curţii de Apel Suceava, pronunţată în dosar 3818/86/2011* (anexa 12)

13. decizia civilă nr. 1175/2013 a Curţii de Apel Bacău, pronunţată în dosar 5357/110/2012 (anexa 13)

14. decizia civilă nr. 113/CM a Curţii de Apel Constanţa, pronunţată în dosar 1403/36/2010*(anexa 14).

Conform art. 520 (2) Cod procedură civilă suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.03.2015

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red. xxx
Tehnored. xxxx./ xxxx
2 ex./17 martie 2015