

# ÎNȘTIINȚARE

în atenția PETAK LASZLO  
având Domiciliu în Melykut, Szechenyi ut., nr. 115/b, Ungaria, județul

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ~~.....~~ <sup>2015</sup> ora ..... am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: comunicare încheiere de ședință civilă în legătură cu dosarul cu nr. 7204/108/2013, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția a II-a civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI NR. 25, SECTORUL 2 - BUCUREȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea: .....

(nume, prenume, funcție)

Semnătura: .....

Dosar nr. 7204/108/2013, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 1

## DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul ~~.....~~ <sup>PETAK LASZLO</sup> (nume, prenume, funcție) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare încheiere de ședință civilă în legătură cu dosarul cu nr. 7204/108/2013 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția a II-a civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI NR. 25, SECTORUL 2 - BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Melykut, Szechenyi ut., nr. 115/b, Ungaria, județul domiciliu al numitului/lei PETAK LASZLO, unde ( ) actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) ..... și acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația .....

**Primitor** **Declarant (persoană care a făcut înmânarea)**

**Calitatea primitorului:** ( ) destinatar / ( ) administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ( ) funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ( ) persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ( ) altă calitate .....

**Act de identitate:** (tipul, seria și/sau numărul): .....

**Calitatea declarantului:** ( ) agent însărcinat cu înmânarea / ( ) funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

**Semnătura:** .....

**Semnătura:** .....

L.D. 04.06.2015 10:36:27

## CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de ....., la ora ....., subsemnatul ....., agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 7204/108/2013 numitului/lei PETAK LASZLO la adresa, Melykut, Szechenyi ut., nr. 115/b, Ungaria, județul, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția a II-a civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI NR. 25, SECTORUL 2 - BUCUREȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei ....., în calitate de funcționar desemnat pentru ( ) primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

**Predă:** .....,  
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

**Semnătura:** .....

**Primește:** .....,  
funcționar desemnat

**Semnătura:** .....

L.D. 04.06.2015 10:36:27

Dosar nr. 7204/108/2013, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 1

### PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare încheiere de ~~încheiere~~ **sedință civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **7204/108/2013** aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția a II-a civilă cu sediul în STR. BATIȘTEI NR. 25, SECTORUL 2 - BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Melykut, Szechenyi ut., nr. 115/b, Ungaria, județul domiciliu al numitului/iei **PETAK LASZLO**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:  
( ) Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a\* ....., C.I.\*\* seria ....., nr. ...., Semnătura ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul\* ..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare \ [ ] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [ ] sunt absenți \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse la cutia poștală \ [ ] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ( ) actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ( ) m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [ ] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [ ] alte motive .....

**Declarant** (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția) ....., **Semnătura:** .....

( ) Subsemnatul\* ....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de ....., ora ....., declar că ( ) destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare / ( ) destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece ....., ( ) returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmânare.

\*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

\*\*) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

### DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția a II-a civilă  
STR. BATIȘTEI NR. 25, SECTORUL 2 - BUCUREȘTI, ROMÂNIA

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii

L.D. 04.06.2015 10:26.1

Dosar nr. 7204/108/2013, Civil - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 1

Data prezentării

### CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția a II-a civilă  
STR. BATIȘTEI NR. 25, SECTORUL 2 - BUCUREȘTI, ROMÂNIA

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii

ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
STR. BATIȘTEI NR. 25  
SECTORUL 2 - BUCUREȘTI  
SECȚIA A II-A CIVILĂ

Destinatar:  
**PETAK LASZLO**  
Melykut, Szechenyi ut., nr. 115/b,  
Ungaria, județul

**DOSARUL NR. 7204/108/2013**  
Materia: Civil  
Stadiul procesual al dosarului: Recurs  
Obiectul dosarului: obligație de a face ANALIZĂ  
RAPORT  
Complet: completul filtru nr. 1

**COMUNICARE** *RAPORT*  
**ÎNCHEIERE DE ȘEDINȚĂ CIVILĂ**  
NR. \_\_\_\_\_ DIN DATA DE 02 Iunie 2015

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. *RAPORT*, pronunțată la data de 02 Iunie 2015, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA A II-A CIVILĂ.

Notă: Cu mențiunea că aveți posibilitatea de a depune în scris un punct de vedere, în termen de 10 zile de la data comunicării raportului.

L.S. PRESEDINTE  
(ștampilă)



MAGISTRAT ASISTENT,

L.D. 04.06.2015 10 36.27



98

**ROMÂNIA**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA a II-a CIVILĂ**

**Dosar nr.7204/108/2013**

**RAPORT**

Astăzi, 03 aprilie 2015, s-a procedat la întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului declarat de reclamanta RUS RAMONA împotriva deciziei nr.65/2014 din 14 mai 2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara-Secția I Civilă.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 25 iulie 2014.

**Magistratul-asistent raportor apreciază că prezentul recurs este inadmisibil, având în vedere următoarele considerente:**

Prin cererea adresată Tribunalului Arad - Secția civilă la data de 9 septembrie 2013 și înregistrată sub nr.7204/108/2013, reclamanta RUS RAMONA a solicitat în contradictoriu cu pârâții R.A.-REGISTRUL AUTO ROMÂN, SERVICIUL PUBLIC COMUNITAR ROMÂN PERMISE CONDUCERE ȘI ÎNMATRICULARE A VEHICULELOR din cadrul INSTITUȚIEI PREFECTULUI JUDEȚULUI ARAD și PETAK LASZLO, obligarea Registrului Auto Român RA prin R.A.R Arad să repoansoneze numărul de identificare șasiu WBAVC31030VC54690 ca număr de identificare al autoturismului marca BMW 329D, an fabricație 2007, de culoare neagră proprietatea reclamantei, dobândită prin cumpărare și să finalizeze activitățile specifice R.A.R. care condiționează înmatricularea acestui autoturism. A mai solicitat reclamanta să se dispună obligarea SERVICIULUI PUBLIC COMUNITAR REGIM PERMISE DE CONDUCERE ȘI ÎNMATRICULARE A VEHICULELOR din cadrul INSTITUȚIEI PREFECTULUI JUDEȚULUI ARAD-MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR la deblocarea autoturismului sus menționat din baza de date a autoturismelor furate și întocmirea și eliberarea tuturor actelor în vederea înmatriculării cu seria de șasiu WBAVC31030VC54690.

Prin sentința civilă nr. 3418 din 11 decembrie 2013, Tribunalul Arad-Secția Civilă a respins acțiunea formulată de reclamanta RUS RAMONA.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel reclamanta RUS RAMONA la 30 ianuarie 2014.

Prin decizia nr.65 din 14 mai 2014, Curtea de Apel Timișoara –Secția I

Civilă, a respins apelul reclamantei RUS RAMONA.

**Verificând îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 493 alin. 3 Cod procedură civilă, se rețin următoarele:**

**1. Condițiile de formă prevăzute de art. 486 alin.1 lit.b și art.486 alin.2 Cod procedură civilă nu sunt îndeplinite.**

Prin rezoluția din 17.09.2014, s-a pus în vedere recurentei să depună la dosar împuternicirea avocațială a avocatului care semnează cererea de recurs și înscrisurile noi de care înțelege să se folosească.

La data de 1.10.2014, recurenta RUS RAMONA a depus la dosarul cauzei împuternicirea avocațială nr.42/29.09.2014.

La data de 28 octombrie 2014 intimata REGIA AUTONOMĂ-REGISTRUL AUTO ROMÂN a depus întâmpinare prin care, în principal, a invocat excepția autorității de lucru judecat și, în subsidiar, a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

La data de 15 ianuarie 2015 intimatul SERVICIUL PUBLIC COMUNITAR REGIM PERMISE CONDUCERE ȘI ÎNMATRICULARE A VEHICULELOR din cadrul INSTITUȚIEI PREFECTULUI-JUDEȚUL ARAD, a depus la dosar întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive.

La 12 februarie 2015, recurenta Rus Ramona a depus la dosarul cauzei răspuns la întâmpinare, prin care a solicitat respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de intimatul SERVICIUL PUBLIC COMUNITAR REGIM PERMISE CONDUCERE ȘI ÎNMATRICULARE A VEHICULELOR din cadrul INSTITUȚIEI PREFECTULUI-JUDEȚUL ARAD.

## **2. Motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul**

Recurenta a invocat prin memoriul de recurs depus la dosar, motivele de casare prevăzute de art. 488 alin.1 pct.6 și 8 Cod procedură civilă.

**3. Nu au fost identificate motive de ordine publică, în condițiile art. 489 alin. 3 Cod procedură civilă.**

### **Concluzii :**

În raport cu faptul că acțiunea are ca obiect obligația de a face neevaluabilă în bani, conform prevederilor art.94 lit.h Cod procedură

97

civilă, decizia atacată în recursul pendinte fiind o hotărâre definitivă, nesusceptibilă a fi cenzurată în calea extraordinară de atac a recursului, potrivit dispozițiilor art.483 al.2 Cod de procedură civilă, magistratul-asistent raportor apreciază că soluția preconizată este de respingere a recursului ca inadmisibil.

În aplicarea dispozițiilor art. 493 alin. 4 din Codul de procedură civilă, prezentul raport se va analiza în completul de filtru.

RAPORTOR,

MAGISTRAT-ASISTENT

  
R. Petre

