

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
Dosar nr. 3616/243/2014

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 18 mai 2015

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE

Judecător

Grefier

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia este reprezentat de procuror -

Pe rol se află soluționarea apelurilor penale formulate de inculpații B.I., L.R.S., L.T.G., M.R.A., F.C.N., U.G., P.G.D., D.D.S., C.M.D., C.C.E. și partea civilă ANAF- DGFP Timișoara împotriva sentinței penale nr. 17/29.01.2015 pronunțată de Judecătoria Hunedoara în dosar nr. 3616/243/2014.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns:

- inculpata apelantă C.M.D., personal și asistată de avocat J.L., apărător ales;
 - inculpatul apelant C.C.E., asistat de avocat L.G., apărător ales;
 - inculpatul apelant F.C.N., personal și asistat de avocat av. C.V., apărător desemnat din oficiu;
 - inculpatul apelant B.I., personal și asistat de avocat S.S., în substituirea avocatului Trif Ioan, apărătorul desemnat din oficiu;
 - inculpatul apelant L.R.S., personal și asistat de avocat S.N., apărător desemnat din oficiu;
 - inculpatul apelant L.T.G., personal și asistat de avocat S.S., apărător desemnat din oficiu;
 - inculpatul U.G., asistat de avocat B.V., apărător ales;
 - inculpatul apelant C.G.C., asistat de avocat P.C., apărător ales;
- lipsă fiind restul părților.

Se prezintă:

- avocat C.T., în substituirea avocatului P.P., apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul D.D.S.,
- avocat S.N., în substituirea avocatului N.D., apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul M.R.A.;
- avocat S.S., în substituirea avocatului C.G., apărătorul desemnat din oficiu;

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că prin Serviciul Registratură s-au depus la dosar următoarele:

- Motive de apel formulate de inculpații B.I., M.R.A. C.G., C.C.E., L.R.S., U.G., D.D., L.R.S. și partea civilă ANAF- DGFP Timișoara

- o cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție conform art. 475 Cod procedură penală.

Apărătorul ales al inculpatului U.G. depune la dosar o cerere prin care solicită încuviințarea părăsirii județului având în vedere că inculpatul este angajat în calitate de șofer.

Apărătorul inculpatului P.G.D. depune la dosar motive de apel.

Instanța constată că prin motivele de apel inculpații L.R.S. și L.T.G. au învederat că doresc să dea declarație de recunoaștere a faptelor, astfel că le pune în vedere acestora să precizeze dacă doresc să fie ascultați.

Inculpații L.R.S. și L.T.G. învederează că doresc să dea declarații, astfel că instanța procedează la audierea acestora, în condițiile art. 420 rap. la art. 107 Cod procedură penală.

Inculpații prezenți C.M.D., C.C.E., F.C.N., B.I., U.G. și C.G.C., întrebați fiind de către instanță, învederează că nu doresc să dea declarații în fața instanței de apel, menținându-și declarațiile date anterior.

Instanța pune în vedere apărătorului ales al inculpatului U.G. să susțină cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, vizând dispozițiile art. 270 alin.3 din Legea nr.86/2006.

Apărătorul ales al inculpatului apelant U.G. învederează următoarele:

Articolul 270 alin.3 din Legea nr.86/2006 vorbește despre o infracțiune de contrabandă asimilată în sensul că privește depozitarea, deținerea, transportul de mărfuri care trebuie supuse controlului vamal și care provin din infracțiune sau sunt destinate săvârșirii unei infracțiuni.

Susține că există două probleme, respectiv:

A se stabili la care dintre infracțiunile de contrabandă clasică se raportează contrabanda asimilată prev. de art. 270 alin.3 din Legea nr.86/2006, respectiv la art.270 alin.1 sau la art. 270 alin. 2 Cod penal. Sintagma „împreună” se referă la o activitate concomitentă pentru fiecare dintre modalitățile infracțiunii de contrabandă asimilată.

A doua problemă se referă la sintagma „cunoscând că provin din contrabandă”, respectiv a se stabili la care contrabandă se referă la aceea de la alin.1 sau 2 al art. 270 Legea nr.86/2006.

Conform contrabandei prev. la art. 270 alin.1 Legea nr.86/2006, trebuie ca mărfurile supuse unui control vamal să fie aduse în țară prin orice alte locuri, în afara punctelor vamale. În această situație există infracțiunea de contrabandă și dacă este depășită unitatea valorică prevăzută de alineatul 2.

A doua infracțiune de contrabandă, presupune aducerea mărfurilor supuse controlului vamal, în valoare de peste 20.000 lei, prin punctele vamale.

Aceasta presupune că marfa, în valoarea de peste 20.000 lei, țigări sau altceva a fost ascunsă în pereții mașinii și trecută cu mașina prin vamă, însă descoperită prin percheziționarea mașinii. Dacă marfa supusă controlului vamal este de până la 20.000 lei constituie contravenție, iar dacă valoarea trece peste 20.000 lei, este infracțiune însă marfa a fost trecută prin punctul vamal.

Se impune a se stabili această formă a contrabandei asimilate, prevăzută la art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, la care din cele două contrabande se referă, la aceea de la aliniatul 1 sau la aliniatul 2.

Când se vorbește în actele ANAF - de prejudiciu, acesta în realitate este de fapt o datorie fiscală. Acest prejudiciu se compune din valoarea în vamă la care se adaugă acciza și TVA.

Dacă se observă adresele ANAF, valoarea în vamă a unui pachet de țigări este de aproximativ 2 lei. Dacă există situații cu prejudiciu mai mic de 20.000 lei nu se poate raporta fapta la infracțiunea prev. de art. 270 alin.1 Legea nr.86/2006, întrucât textul legal prevede sintagma „știind că provine din contrabandă”.

Inculpatul poate susține că a cunoscut că provine marfa din contrabandă, însă din acea contrabandă care nu depășește 20.000 lei, urmărirea penală neputând dovedi că nu este așa. Susține că a aprecia altfel rezultă că o persoană săvârșește infracțiunea de contrabandă raportat și la 10 pachete de țigări. Precizează că este incorect ca cel care sustrage marfa de la controlul vamal respectiv 10.000 pachete țigări să răspundă doar contravențional, iar un om necăjit care a vândut țigări în valoare de 18.000 lei cu toate adaosurile respectiv accize, taxă vamală și TVA, să răspundă penal.

Înalta Curte de Casație și Justiție a mai pronunțat o decizie într-un Recurs în interesul legii, statuând că nu mai există infracțiunea de evaziunea fiscală alături de aceea prev. art. 296 Cod fiscal, ci doar infracțiunea de contrabandă.

Instanța pune în vedere apărătorului inculpatului să precizeze ce anume critică la textul de lege, respectiv faptul că nu este echitabil sau faptul că nu este previzibil.

Apărătorul inculpatului U.G. învederează că se impune a fi adus un argument de către Înalta Curte de Casație și Justiție, spre exemplu să se afirme că fapta de contrabandă reprezintă infracțiune, indiferent de valoarea în vamă a țigărilor, respectiv indiferent că acestea au intrat în țară prin modalitățile descrise la aliniatul 1 sau aliniatul 2 al art.270 din Legea nr.86/2006.

Apărătorul inculpatului menționează că fiind o infracțiune asimilată contrabandei, trebuie să ne raportăm la una dintre cele două contrabande însă se pune întrebarea la care dintre acestea.

Reprezentantul Ministerului Public în legătură cu solicitarea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, relevă că aceasta practic anticipează o excepție de neconstituționalitate. Susține că urmează a fi sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție cu o problemă de drept, astfel că sugerează o idee despre modul în care se impune a fi formulată întrebarea.

Menționează că nu poate exista decât contrabandă infracțională, contrabandă contravențională apreciază că nici măcar nu este definită. Textul prevede trecerea mărfii cu o valoare mai mică de 20.000 lei, care se sancționează ca atare. Această infracțiune, prev. de art. 270 alin.3 Legea nr.86/2006, se referă la fapte legate în mod cauzal de una din cele două infracțiuni incriminate la art.1 sau 2 al. art. 270 Legea nr.86/2006. Intervine însă problema ca inculpatul să cunoască faptul că bunurile provin din una dintre contrabande, dar acum intervine problema de drept, astfel că întrebarea este:

Această infracțiune subsecventă, poate exista în absența infracțiunii predicat? Altfel spus, poate exista infracțiunea asimilată dacă nu există o condamnare sau un dosar penal în care să se instrumenteze infracțiunea prev. la

aliniatul 1 sau 2 din Legea nr.86/2006 chiar dacă nu au fost stabiliți toți infractorii sau unii nu răspund penal.

Poate fi condamnată o persoană, pentru aliniatul 3 al art.270 Cod penal, în condițiile în care nu rezultă că prima infracțiune nu a fost săvârșită?

Instanța pune în vedere reprezentantului Ministerului Public de a preciza dacă susține că existența infracțiunii asimilate ar fi condiționată de cunoașterea de către inculpat a modalității de intrare în țară a mărfii prin infracțiune.

Reprezentantul Parchetului a menționat că problema de cunoaștere este una de probațiune, respectiv de stare de fapt, dar dacă infractorul comercializează 5 pachete de țigări, trebuie să avem certitudinea că acele țigări au fost trecute prin contrabandă penală, nu contrabandă contravențională, cum s-a susținut de către apărare.

Apreciază că trebuie să existe certitudinea că s-a săvârșit infracțiunea predicat ca să se poată săvârși infracțiunea subsecventă.

Reprezentantul Ministerului Public relevă că se poate sugera că problema supusă analizării este o problemă de neconstituționalitate întrucât nu se poate condamna un om pentru vânzarea unui bun câtă vreme contrabanda nu există.

Să prezumăm că există un dosar pentru infracțiunea de bază art. 270 alin.1 sau 2 din Legea nr.86/2006 și acesta este instrumentat, iar inculpatul este trimis în judecată și ulterior achitat, se pune problema ce s-ar întâmpla cu condamnările anterioare, trebuie revizuite și achitați inculpații.

Apărătorul inculpatului U.G. relevă că reprezentantul Ministerului Public poate să aibă dreptate, însă dacă instanța sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție doar cu acea întrebare, se va răspunde în sensul că există infracțiunea indiferent dacă există sau nu un dosar penal în care se instrumentează infracțiunea de contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 1 sau 2 din Legea nr. 86/2006.

Solicită a fi adresate Înaltei Curți de Casație și Justiție atât întrebarea formulată de inculpat, cât și cea formulată de reprezentantul Ministerului Public, astfel doar ar fi nevoită instanța supremă să dea un răspuns concis. În sens contrar, relevă că răspunsul de la Înalta Curte de Casație și Justiție va fi în sensul că există infracțiunea subsecventă, astfel că trebuie întrebare expres la care dintre contrabande se referă aliniatul 3.

Avocat J.L., apărătorul ales al inculpatei apelante C.M.D. susține că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu ambele întrebări.

Avocat L.G., apărătorul ales al inculpatului apelant C.C.E. susține că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu ambele întrebări.

Avocat av. C.V., apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul apelant F.C.N. susține că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu ambele întrebări.

Avocat S.S., în substituirea avocatului Trif Ioan, apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul apelant B.I., susține că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu ambele întrebări.

Avocat S.N., apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul apelant L.R.S. susține că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu ambele întrebări.

Avocat S.S., apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul apelant L.T.G. susține că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu ambele întrebări.

Avocat P.C., apărătorul ales al inculpatului apelant C.G.C. susține că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu ambele întrebări. Apreciază că nu poate exista infracțiunea prev. de art. 270 alin.3 din Legea nr.86/2006 fără existența unei infracțiuni inițiale. Mai susține că este întemeiată și problema de neconstituționalitate ridicată de reprezentantul Ministerului Public.

Avocat C.T., în substituirea avocatului P.P., apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul D.D.S. susține că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu ambele întrebări.

Avocat S.N., în substituirea avocatului N.D., apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul M.R.A. susține că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu ambele întrebări.

Avocat S.S., în substituirea avocatului C.G., apărătorul desemnat din oficiu pentru P.G.D. este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu ambele întrebări.

Instanța pune în discuție și posibilitatea sesizării Curții Constituționale, astfel cum a antamat reprezentantul Ministerului Public, având în vedere că a fost ridicată problema previzibilității textului articolului art. 270 alin. 3 Coe penal.

Reprezentantul Ministerului Public învederează că nu dorește ca el să fie autorul excepției de neconstituționalitate. Apreciază că este necesară rezolvarea problemei de drept care vizează condiționarea infracțiunii prev. de alin.3 al art. 270 din Legea nr. 86/2006 de infracțiunile prev. la aliniatul 1 sau 2. Apreciază că textul este neconstituțional deoarece este imprecis și nu se stabilește nimic în raport cu existența infracțiunii predicat, astfel cum statuează doctrina.

Instanța, raportat la imprevizibilitatea textului de lege care a fost invocată de apărare, pune în vedere apărătorului ales al inculpatului U.G. să-și expună un punct de vedere în legătură cu formularea unei eventuale excepții de neconstituționalitate.

Apărătorul ales al inculpatului U.G. arată că inițial a formulat o întrebare pentru Înalta Curte de Casație și Justiție și urmează ca, ulterior să se aprecieze dacă se impune formularea unei excepții de neconstituționalitate.

Apărătorul inculpatului C.G.C. arată că urmare a soluționării unei excepții de neconstituționalitate nu știe în ce măsură s-ar mai impune adresarea unor întrebări referitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, Înaltei Curți de Casație și Justiție. Dacă se merge în paralel cu aceste două solicitări, arată că se va impune suspendarea cererii adresate Înaltei Curți de Casație și Justiție până la soluționarea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public arată că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și, ulterior, dacă se impune, formularea unei excepții de neconstituționalitate. Mai relevă că s-ar impune acordarea unui nou termen de judecată pentru ca toți participanții să analizeze aspectele și să-și prezinte argumentele, respectiv întrebările și ulterior să se stabilească instituția care va fi sesizată.

Apărătorii inculpaților sunt de acord cu opinia reprezentantului Ministerului Parchetului .

Apărătorul inculpatului C.G. relevă că în situația în care se va dispune sesizarea Curții Constituționale, se va impune suspendarea judecării cauzei. Pentru moment, arată că este oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Instanța pune în vedere apărătorilor inculpaților să precizeze dacă înțeleg să susțină cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție astfel cum a fost formulată de avocatul B.V., apărătorul ales al inculpatului apelant U.G. sau doresc ca până la termenul următor să formuleze la rândul lor cereri în acest sens.

Apărătorii inculpaților învederează că susțin cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum a fost formulată de avocatul B.V., apărătorul ales al inculpatului apelant U.G..

Instanța pune în vedere participanților să precizeze dacă au de formulat cereri în probațiune.

Apărătorii inculpaților și reprezentantul Ministerului Public învederează că nu au de formulat cereri în probațiune.

Apărătorul inculpatului F.C.N. solicită încuviințarea părăsirii localității de domiciliu și, în susținere depune la dosar o cerere formulată de numitul R.M.-Președintele Asociației de Fotbal de Stradă M. pentru a se încuviința inculpatului să participe la activitățile Lotului Național de Fotbal de Stradă.

Apărătorul inculpatului U.G. depune la dosar copia contractului de muncă din care rezultă că acesta este angajat în calitate de șofer și distribuitor pe o perioadă nedeterminată.

Apărătorul inculpatului C.C.E. solicită încuviințarea părăsirii localității de domiciliu pe o durată de o lună.

Instanța pune în discuție cererea formulată de apărătorul inculpatului Ferenți Ciprian Nicolae privind încuviințarea părăsirii localității de domiciliu.

În susținerea cererii relevă că față de inculpat s-a instituit măsura controlului judiciar, cu obligarea de a nu părăsi limita de domiciliu. Precizează că adresa emisă de Asociației de Fotbal de Stradă M. este una oficială.

Solicită încuviințarea părăsirii limitei teritoriale a județului în perioada iunie - august pentru a se putea pregăti în cantonament. Învederează că, în măsura în care inculpatul va fi inclus în lotul care reprezintă România, va urma să reitereze cererea în septembrie.

Apărătorul ales al inculpatului U.G. solicită admiterea cererii de încuviințare a părăsirii limitei teritoriale a județului Hunedoara, pe durată nedeterminată.

Menționează că inculpatul are obligația de a nu părăsi județul Hunedoara, însă apreciază că această interdicție nu mai este necesară având în vedere că dosarul este gata mai puțin discuțiile de astăzi. Mai susține că inculpatul este șofer de transport de mărfuri și în această calitate se impune deplasarea sa în afara județului.

Solicită admiterea cererii și a se încuviința părăsirea limitei teritoriale a județului, pe durată nedeterminată.

Instanța, din oficiu, pune în discuție legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar luată față de inculpații U.G., F.C.N., P.G.D., C.C.E., C.G.C., B.I., L.R.S. și L.T.G..

Reprezentantul Ministerului Public învederează că toate măsurile preventive sunt legale și temeinice și solicită menținerea acestora.

Apărătorul inculpatului U.G. învederează că o măsură preventivă dusă la nesfârșit nu-și mai produce efectele. Arată că inculpatul nu mai are pe cine să influențeze raportat la stadiul cercetării judecătorești.

Având în vedere că inculpatul este liber în județul respectiv acesta ar putea săvârși și alte fapte chiar sub control judiciar.

Precizează că nu mai subzistă temeiurile prev. de art. 202 Cod procedură penală, astfel că solicită revocarea măsurii controlului judiciar.

Apărătorul inculpatului F.C.N. solicită admiterea cererii formulate de inculpat.

Solicită în principal revocarea măsurii controlului judiciar, iar în subsidiar să se încuviințeze inculpatului să depășească limita teritorială a județului în perioada iunie – august 2015.

Apărătorul inculpatului P.G.D. solicită revocarea măsurii controlului judiciar arătând că nu se mai impune menținerea acesteia, raportat la faza procesuală actuală, precum și la faptul că inculpatul nu ar mai putea influența desfășurarea procesului penal.

Apărătorul inculpatului C.C.E. solicită revocarea măsurii controlului judiciar.

Susține că nu există temeiuri de sustragere a inculpatului de la judecată.

Apărătorul inculpatului C.G.C. solicită în principal revocarea măsurii controlului judiciar, iar în subsidiar a se înlătura interdicția de a nu părăsi limita teritorială a județului.

Precizează în susținere că la acest moment procesual nu există riscuri și nu se justifică interdicția de a nu părăsi limita teritorială a județului. Mai arată că, dimpotrivă s-ar fi impus ca inculpaților, inițial să li se impună obligația de a nu intra în limita teritorială a județului Hunedoara.

Apărătorul inculpatului B.I. solicită revocarea măsurii controlului judiciar.

Apărătorul inculpatului L.T.G. solicită revocarea măsurii controlului judiciar, arătând că nu se mai impune menținerea acesteia în raport de recunoașterea parțială a inculpatului și de stadiul final al procesului.

Apărătorul inculpatului L.R.S. solicită a se înlocui interdicția de a nu părăsi limita teritorială a județului cu interdicția de a nu părăsi teritoriul României.

Reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea cererilor privind înlăturarea interdicției de a nu părăsi limita teritorială a județului față de inculpați.

Inculpatul U.G., având ultimul cuvânt arată că a respectat obligațiile impuse și le va respecta și în viitor. Solicită înlocuirea interdicției de a nu părăsi limita teritorială a județului cu limita teritorială a țării.

Inculpatul F.C.N., având ultimul cuvânt solicită admiterea cererii. Precizează că inculpatul P.G.D. nu a avut bani pentru deplasarea la instanță la acest termen de judecată.

Inculpatul C.C.E., având ultimul cuvânt, arată că și-a găsit post de șofer și îi este foarte greu întrucât are interdicția de a nu părăsi limita teritorială a județului.

Inculpatul C.G.C., având ultimul cuvânt arată că lasă la aprecierea instanței și achiesează la concluziile apărătorului său.

Inculpatul B.I., având ultimul cuvânt arată că lasă la aprecierea instanței.

Inculpatul L.R.S., având ultimul cuvânt arată că lasă la aprecierea instanței.

Inculpatul L.T.G., având ultimul cuvânt arată că lasă la aprecierea instanței.

CURTEA DE APEL

În deliberare,

Va proroga pentru data de 26.05.2015 pronunțarea asupra cererii formulate de inculpatul U.G., prin apărătorul ales, de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea chestiunii de drept izvorâte din dispozițiile art. 270 alin.3 din Legea nr.86/2006, în sensul de a se stabili la care din infracțiunile de contrabandă se referă sintagma „cunoscând că acestea provin din contrabandă” menționată în conținutul infracțiunii asimilate prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, respectiv la infracțiunea de contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 1 sau la infracțiunea de contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 2 din Legea nr. 86/2006.

Referitor la legalitatea și temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar luată față de inculpații U.G., F.C.N., P.G.D., C.C.E., C.G.C., B.I., L.R.S. și L.T.G., constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 17/29 ianuarie 2015 pronunțată de Judecătoria Hunedoara s-a dispus condamnarea inculpaților U.G., F.C.N., P.G.D., C.C.E., C.G.C., B.I., L.R.S., L.T.G., astfel:

- **inculpatul U.G.** la pedeapsa de **5 ani, 3 luni și 611 zile închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 41 alin. 1 C.pen și art. 43 alin. 1 C.pen. (24 acte materiale);

- **inculpatul F.C.N.**, la pedeapsa de **5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (23 acte materiale);

- **inculpatul P.G.D.**, la pedeapsa **3 ani, 4 luni și 163 de zile închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 75 alin. 2 lit. b C.pen., art. 41 alin. 1 C.pen., art. 43 alin. 1 C.pen. și art. 79 C.pen. (2 acte materiale);

- **inculpatul C.G.C.**, la pedeapsa de **5 ani și 3 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (45 acte materiale);

- **inculpatul C.C.E. zis "C."**, la pedeapsa de **5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 raportat la art. 274 din Legea nr. 86/2006, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (38 acte materiale);

- **inculpatul B.I.**, la pedeapsa de **5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 raportat la art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (29 acte materiale);

- **inculpatul L.R.S. zis "R."**, la pedeapsa de **5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 raportat la art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (32 acte materiale);

- **inculpatul L.T.G. zis "T."**, la pedeapsa de **5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (32 acte materiale).

În sarcina inculpaților, instanța de fond a reținut sub aspectul stării de fapt, în esență, următoarele:

Inculpatul U.G., în baza aceleiași rezoluții infracționale, în zilele de 12.02.2014, 09.03.2014, 11.04.2014, 13.04.2014, 15.04.2014, 22.04.2014, 24.04.2014, 25.04.2014, 26.04.2014, 28.04.2014, 30.04.2014, 03.05.2014, 05.05.2014, 10.05.2014, 13.05.2014, 16.05.2014, 20.05.2014, 25.05.2014, 26.05.2014, 29.05.2014, 02.06.2014, 10.06.2014, 17.06.2014 și 21.06.2014 a deținut, a transportat, a comercializat direct și a predat spre comercializare diferite cantități de țigarete ce nu aveau aplicate timbre fiscale românești colaborând în derularea acestei activități concertate în baza unor înțelegeri anterioare cu inculpații F.C.N., D.D.S., P.G.D. și M.R.A., fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. și ped. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 41 alin. 1 C.pen. și art. 43 alin. 1 C.pen. (24 de acte materiale).

Inculpatul F.C.N. zis F., în baza aceleiași rezoluții infracționale, în zilele de 12.02.2014, 09.03.2014, 11.04.2014, 13.04.2014, 15.04.2014, 22.04.2014, 24.04.2014, 25.04.2014, 26.04.2014, 28.04.2014, 30.04.2014, 03.05.2014, 05.05.2014, 10.05.2014, 13.05.2014, 16.05.2014, 20.05.2014, 25.05.2014, 26.05.2014, 02.06.2014, 10.06.2014, 17.06.2014, 21.06.2014 a deținut, a preluat de la inculpatul U.G. și a vândut efectiv diferite cantități de țigarete ce nu aveau aplicate timbre fiscale românești cunoscând că provin din contrabandă colaborând în derularea acestor activități cu inculpații U.G., D.D.S., P.G.D. și M.R.A. în baza unei înțelegeri anterioare privind comercializarea țigaretelor, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. și ped. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2016 combinat

cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (23 de acte materiale).

Inculpatul P.G.D. zis N., în baza aceleiași rezoluții infracționale, în zilele de 26.05.2014 și 17.06.2014 a deținut în vederea comercializării țigarette ce nu aveau aplicate timbre fiscale românești cunoscând că provin din contrabandă, țigarette ce au fost preluate de la inculpatul U.G. prin intermediul inculpatului F.C.N., fapte care constituie infracțiunea de contrabandă în formă continuată prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale).

Inculpatul C.G.C. a deținut, transportat, comercializat și predat spre comercializare celorlalți inculpați țigarette de contrabandă știind că provin din contrabandă, ca urmare a unei înțelegeri anterioare în acest sens, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale în zilele de 31.12.2013, 06.01.2014, 06.03.2014, 07.03.2014, 09.04.2014, 11.04.2014, 12.04.2014, 13.04.2014, 14.04.2014, 15.04.2014, 16.04.2014, 17.04.2014, 18.04.2014, 19.04.2014, 22.04.2014, 23.04.2014, 24.04.2014, 25.04.2014, 26.04.2014, 27.04.2014, 28.04.2014, 29.04.2014, 30.04.2014, 01.05.2014, 02.05.2014, 03.05.2014, 04.05.2014, 05.05.2014, 06.05.2014, 08.05.2014, 09.05.2014, 10.05.2014, 11.05.2014, 12.05.2014, 13.05.2014, 14.05.2014, 15.05.2014, 19.05.2014, 21.05.2014, 23.05.2014, 26.05.2014, 27.05.2014, 02.06.2014, 03.06.2014 și 16.06.2014, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (45 de acte materiale).

Inculpatul C.C.E., zis C., a preluat, a transportat și a comercializat țigarette de contrabandă puse la dispoziție de inculpatul C.G.C., în colaborare cu ceilalți inculpați, în baza unei înțelegeri anterioare în acest sens, știind că țigările provin din contrabandă, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale în zilele de 11.04.2014, 12.04.2014, 13.04.2014, 14.04.2014, 15.04.2014, 16.04.2014, 17.04.2014, 18.04.2014, 19.04.2014, 22.04.2014, 23.04.2014, 24.04.2014, 25.04.2014, 26.04.2014, 27.04.2014, 28.04.2014, 29.04.2014, 30.04.2014, 01.05.2014, 02.05.2014, 03.05.2014, 04.05.2014, 05.05.2014, 06.05.2014, 08.05.2014, 09.05.2014, 10.05.2014, 12.05.2014, 13.05.2014, 14.05.2014, 15.05.2014, 19.05.2014, 23.05.2014, 26.05.2014, 27.05.2014, 02.06.2014, 03.06.2014 și 16.06.2014, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (38 de acte materiale).

Inculpatul B.I. a preluat și a comercializat țigarette de contrabandă puse la dispoziție de inculpatul C.G.C. în colaborare cu coinculpații, în baza unei înțelegeri anterioare în acest sens, știind că țigările provin din contrabandă, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale în datele de 31.12.2013, 11.04.2014, 12.04.2014, 14.04.2014, 15.04.2014, 16.04.2014, 17.04.2014, 18.04.2014, 19.04.2014, 22.04.2014, 23.04.2014, 24.04.2014, 25.04.2014, 26.04.2014, 28.04.2014, 29.04.2014, 30.04.2014, 01.05.2014, 02.05.2014, 04.05.2014, 05.05.2014, 06.05.2014, 08.05.2014, 09.05.2014, 10.05.2014,

12.05.2014, 13.05.2014, 14.05.2014 și 15.05.2014, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (29 de acte materiale).

Inculpatul L.R.S. zis R. a preluat și a comercializat țigarete de contrabandă puse la dispoziție de inculpatul C.G.C. în colaborare cu coinculpații, în baza unei înțelegeri anterioare în acest sens, știind că țigările provin din contrabandă, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale în data de 06.01.2014, 07.03.2014, 11.04.2014, 12.04.2014, 13.04.2014, 14.04.2014, 15.04.2014, 16.04.2014, 17.04.2014, 18.04.2014, 19.04.2014, 22.04.2014, 23.04.2014, 24.04.2014, 25.04.2014, 26.04.2014, 28.04.2014, 29.04.2014, 30.04.2014, 01.05.2014, 02.05.2014, 04.05.2014, 05.05.2014, 06.05.2014, 07.05.2014, 08.05.2014, 09.05.2014, 10.05.2014, 12.05.2014, 13.05.2014, 14.05.2014 și 15.05.2014, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (32 de acte materiale).

Inculpatul L.T.G. a preluat, a transportat și a comercializat țigarete de contrabandă puse la dispoziție de inculpatul C.G.C. în colaborare cu coinculpații în baza unei înțelegeri anterioare în acest sens, știind că țigările provin din contrabandă, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale în data de 07.03.2014, 09.04.2014, 11.04.2014, 12.04.2014, 14.04.2014, 15.04.2014, 16.04.2014, 17.04.2014, 18.04.2014, 19.04.2014, 22.04.2014, 23.04.2014, 24.04.2014, 25.04.2014, 26.04.2014, 28.04.2014, 29.04.2014, 30.04.2014, 01.05.2014, 02.05.2014, 04.05.2014, 05.05.2014, 06.05.2014, 08.05.2014, 09.05.2014, 10.05.2014, 12.05.2014, 13.05.2014, 14.05.2014, 15.05.2014, 21.05.2014 și 26.06.2014, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (32 de acte materiale).

Inculpații U.G., F.C.N., P.G.D., C.G.C., C.C.E., L.R.S. și L.T.G. au fost arestați preventiv pe o durată de 30 zile prin încheierea penală nr. 20/CDL/3 iulie 2014 pronunțată de Judecătoria Hunedoara, apreciindu-se că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 223 alin. 2 Cod procedură penală.

Ulterior, prin încheierea penală nr. 26/CDL/30 iulie 2014 pronunțată de Judecătoria Hunedoara s-a dispus respingerea propunerii de prelungire a arestării preventive formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara și s-a dispus luarea măsurii arestului la domiciliu față de inculpații U.G., F.C.N., P.G.D. C.G.C., C.C.E. și luarea măsurii controlului judiciar față de inculpații B.I., L.R.S. și L.T.G..

După trimiterea în judecată a inculpaților s-a procedat la verificarea legalității și temeiniciei măsurilor preventive dispuse față de aceștia în procedura de cameră preliminară și ulterior în cursul judecății, acestea fiind menținute periodic, inclusiv prin sentința penală prin care s-a dispus condamnarea inculpaților.

Prin încheierea penală din data de 24 martie 2015 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus în privința inculpaților U.G., F.C.N., P.G.D. C.G.C.,

C.C.E. înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar, iar în privința inculpaților B.I., L.R.S. și L.T.G. menținerea măsurii controlului judiciar.

Verificând la acest moment procesual legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar luată față de inculpații U.G., F.C.N., P.G.D., C.G.C., C.C.E., B.I., L.R.S. și L.T.G., Curtea de apel constată că, la momentul prezent, în cauză există o condamnare de primă instanță, chiar nedefinitivă, care face să fie îndeplinită condiția prevăzută de art. 223 alin. 1 din Codul de procedură penală cu privire la existența unei suspiciuni rezonabile în sensul că inculpații ar fi săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

Referitor la oportunitatea menținerii măsurii controlului judiciar luată față de inculpați, Curtea de apel apreciază că se mențin temeiurile care au fost avute în vedere la luarea acesteia, respectiv pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal. Măsura controlului judiciar este proporțională cu gravitatea acuzațiilor și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia. În plus, existența unei hotărâri de condamnare la o pedeapsă privativă de libertate pronunțată de către un tribunal independent constituie în acord cu dispozițiile art. 5 paragraf I lit. a din CEDO un motiv pertinent și suficient pentru a legitima menținerea măsurii preventive luate față de cei 8 inculpați.

Referitor la obligațiile stabilite în sarcina inculpaților, *Curtea constată că la acest moment procesual*, în care inculpații și-au exprimat poziția procesuală în fața instanței de apel, respectiv că își mențin declarațiile date anterior, cu excepția inculpaților L.R.S. și L.T.G. care au fost audiați la prezentul termen de judecată, precum și față de apărătorilor inculpaților care au arătat că nu formulează cereri în probațiune, *nu mai este necesară menținerea obligației prevăzute de art. 215 alin. 2 lit. b Cod procedură penală*, referitoare la interdicția impusă fiecăruia de a se apropia de ceilalți participanți la comiterea infracțiunilor, de martorii din prezenta cauză. Această obligație a fost justificată până la precizarea poziției procesuale a inculpaților în fața instanței de apel, pentru a se înlătura riscul unor eventuale înțelegeri între inculpați asupra declarațiilor date, precum și riscul de influențare a persoanelor propuse spre audiere în calitate de martori. Prin înlăturarea acestei obligații, inculpații vor avea posibilitatea să se deplaseze împreună la sediul instanței la termenele de judecată ce urmează a fi stabilite, aceștia invocând în mod constant dificultățile financiare cu care se confruntă în condițiile în care domiciliază în altă localitate decât aceea în care se află sediul instanței.

În ceea ce privește obligația prevăzută de art. 215 alin. 2 lit. a Cod procedură penală, constând în interdicția de a depăși limita teritorială a județului Hunedoara, Curtea de apel apreciază că raportat la stadiul procedurilor se poate dispune extinderea limitei teritoriale la teritoriul României, în acest fel asigurându-se posibilitatea inculpaților care au un loc de muncă sau care prestează alte tipuri de activități ce presupun deplasări în afara județului de domiciliu să-și exercite corespunzător atribuțiile de serviciu sau să poată proceda la desfășurarea acestora. Prin modificarea conținutului acestei obligații în privința tuturor inculpaților, instanța admite implicit cererile formulate de inculpații F.C.N. și U.G. de modificare a conținutului obligației prevăzute de art.

215 alin. 2 lit. a Cod procedură penală impusă pe durata măsurii controlului judiciar

Referitor la obligația constând în interdicția de a se deplasa în Piața Dunărea din Mun. Hunedoara, instanța de control judiciar apreciază că riscul săvârșirii de către inculpați a infracțiunii de contrabandă este înlăturat prin instituirea obligației prevăzute de art. 215 alin. 2 lit. e Cod procedură penală, respectiv să nu dețină și să nu comercializeze țigarete provenite din contrabandă, nefiind necesară menținerea obligației prevăzute de art. 215 alin. 2 lit. b Cod procedură penală.

Raportat la cele de mai sus, Curtea de Apel va admite cererile formulate de inculpații F.C.N. și U.G. de modificare a conținutului obligației prevăzute de art. 215 alin. 2 lit. a Cod procedură penală impusă pe durata măsurii controlului judiciar.

În baza art. 208 alin. 5 Cod procedură penală se va dispune menținerea măsurii controlului judiciar luată față de inculpații U.G., F.C.N., P.G.D., C.C.E., C.G.C., B.I., L.R.S. și L.T.G..

În baza art. 215 alin. 1 Cod procedură penală vor fi menținute în sarcina inculpaților U.G., F.C.N., P.G.D., C.C.E., C.G.C., B.I., L.R.S. și L.T.G. următoarele obligații:

- a) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori sunt chemați;
- b) să informeze de îndată instanța cu privire la schimbarea locuinței;
- c) să se prezinte la organul de poliție în a cărui rază teritorială locuiesc inculpații, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori sunt chemați.

Se va modifica obligația prevăzută de art. 215 alin. 2 lit. a Cod procedură penală impusă inculpaților U.G., F.C.N., P.G.D., C.C.E., C.G.C., B.I., L.R.S. și L.T.G., astfel: să nu depășească teritoriul României, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar.

Vor fi înlăturate obligațiile prevăzute de art. 215 alin. 2 lit. b, c, d Cod procedură penală stabilite în sarcina inculpaților U.G., F.C.N., P.G.D., C.C.E., C.G.C., B.I., L.R.S. și L.T.G..

Va fi menținută obligația prevăzută de art. 215 alin. 2 lit. e Cod procedură penală impusă inculpaților U.G., F.C.N., P.G.D., C.C.E., C.G.C., B.I., L.R.S. și L.T.G., respectiv să nu dețină și să nu comercializeze țigarete provenite din contrabandă.

În baza art. 215 alin. 3 Cod procedură penală se va atrage atenția inculpaților că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care le revin, măsura controlului judiciar poate fi înlocuită cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

DISPUNE

Amână soluționarea cauzei la data de **15 iunie 2015, ora 12:00**, pentru când partea civilă ANAF- DGFP Timișoara, inculpații apelanți B.I., L.R.S., L.T.G., F.C.N., D.D.S., C.C.E., C.G.C., M.R., P.G.D., primesc termen în cunoștință conform art. 353 alin. 2 din noul Cod de procedură penală, urmând a se cita inculpata apelantă G.G..

Prorogă pentru data de 26.05.2015 pronunțarea asupra cererii formulate de inculpatul U.G., prin apărătorul ales, de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea chestiunii de drept izvorâte din dispozițiile art. 270 alin.3 din Legea nr.86/2006, în sensul de a se stabili la care din infracțiunile de contrabandă se referă sintagma „cunoscând că acestea provin din contrabandă” menționată în conținutul infracțiunii asimilate prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, respectiv la infracțiunea de contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 1 sau la infracțiunea de contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 2 din Legea nr. 86/2006.

Admite cererile formulate de inculpații F.C.N. și U.G. de modificare a conținutului obligației prevăzute de art. 215 alin. 2 lit. a Cod procedură penală impusă pe durata măsurii controlului judiciar.

În baza art. 208 alin. 5 Cod procedură penală menține măsura controlului judiciar luată față de inculpații U.G., F.C.N., P.G.D., C.C.E., C.G.C., B.I., L.R.S. și L.T.G..

În baza art. 215 alin. 1 Cod procedură penală menține în sarcina inculpaților U.G., F.C.N., P.G.D., C.C.E., C.G.C., B.I., L.R.S. și L.T.G. următoarele obligații:

- a) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori sunt chemați;
- b) să informeze de îndată instanța cu privire la schimbarea locuinței;
- c) să se prezinte la organul de poliție în a cărui rază teritorială locuiesc inculpații, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori sunt chemați.

Modifică obligația prevăzută de art. 215 alin. 2 lit. a Cod procedură penală impusă inculpaților U.G., F.C.N., P.G.D., C.C.E., C.G.C., B.I., L.R.S. și L.T.G., astfel: să nu depășească teritoriul României, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar.

Înlătură obligațiile prevăzute de art. 215 alin. 2 lit. b, c, d Cod procedură penală stabilite în sarcina inculpaților U.G., F.C.N., P.G.D., C.C.E., C.G.C., B.I., L.R.S. și L.T.G..

Menține obligația prevăzută de art. 215 alin. 2 lit. e Cod procedură penală impusă inculpaților U.G., F.C.N., P.G.D., C.C.E., C.G.C., B.I., L.R.S. și L.T.G., respectiv să nu dețină și să nu comercializeze țigarete provenite din contrabandă.

În baza art. 215 alin. 3 Cod procedură penală atrage atenția inculpaților că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care le revin, măsura controlului judiciar poate fi înlocuită cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

În baza art. 215 alin. 4 Cod procedură penală dispune ca supravegherea respectării de către inculpați a obligațiilor care le revin pe durata controlului judiciar să se realizeze de organul de poliție în a cărui rază teritorială locuiesc inculpații.

În baza art. 215 alin. 5 Cod procedură penală dispune comunicarea copiei minutei încheierii inculpaților, unității de poliție în a cărei circumscripție locuiesc inculpații, serviciului public comunitar de evidență a persoanelor, Poliției de Frontieră, în vederea asigurării respectării de către inculpați a obligațiilor care le revin.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 mai 2015.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREFIER,

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
Dosar nr. 3616/243/2014

ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 26 mai 2015

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE

Judecător

Grefier

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia este reprezentat de procuror -

Pe rol se află pronunțarea asupra cererii formulate de apărătorul ales al inculpatului U.G., avocat B.V., de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 475, art. 476 alin. 1 Cod de procedură penală pentru a se pronunța o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu unei chestiuni de drept, care vizează dispozițiile art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006.

La apelul nominal făcut în cauză se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedință după care:

CURTEA DE APEL

Cu privire la cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 475 Cod de procedură penală:

La termenul de judecată din data de 18 mai 2015 apărătorul ales al inculpatului U.G., a solicitat, în temeiul art. 475 Cod de procedură penală, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru rezolvarea de principiu a următoarei probleme de drept:

„În cazul infracțiunii prevăzute de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 la care din infracțiunile de contrabandă prevăzute de alineatele 1 și 2 se referă sintagmele „sunt asimilate infracțiunii de contrabandă” și „cunoscând că acestea provin din contrabandă?”.

OBIECTUL CAUZEI:

Prin sentința penală nr. 17/29 ianuarie 2015 pronunțată de Judecătoria Hunedoara s-a dispus condamnarea inculpaților U.G., F.C.N., P.G.D., C.C.E., C.G.C., B.I., L.R.S., L.T.G., astfel:

- inculpatul U.G. la pedeapsa de 5 ani, 3 luni și 611 zile închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 41 alin. 1 C.pen și art. 43 alin. 1 C.pen. (24 acte materiale);

- inculpatul F.C.N., la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din

Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (23 acte materiale);

- **inculpatul P.G.D., la pedeapsa 3 ani, 4 luni și 163 de zile închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 75 alin. 2 lit. b C.pen., art. 41 alin. 1 C.pen., art. 43 alin. 1 C.pen. și art. 79 C.pen. (2 acte materiale);

- **inculpatul D.D.S., la pedeapsa de 5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin.3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 75 alin. 2 lit. b C.pen., art. 41 alin. 1 C.pen., art. 43 alin. 5 C.pen. și art. 79 C.pen. (2 acte materiale);

- **inculpatul M.R.A., la pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. b C.pen.

- **inculpatul C.G.C., la pedeapsa de 5 ani și 3 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (45 acte materiale);

- **inculpatul C.C.E. zis "C.", la pedeapsa de 5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 raportat la art. 274 din Legea nr. 86/2006, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (38 acte materiale);

- **inculpata C.M.D., la pedeapsa de 2 ani și 3 luni închisoare, cu suspendare sub supraveghere**, pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 raportat la art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 396 alin. 10 C.proc.pen. și art. 75 alin. 2 lit. b C.pen. (32 acte materiale);

- **inculpatul B.I., la pedeapsa de 5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 raportat la art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (29 acte materiale);

- **inculpatul L.R.S. zis "R.", la pedeapsa de 5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 raportat la art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (32 acte materiale);

- **inculpatul L.T.G. zis "T.", la pedeapsa de 5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (32 acte materiale).

- **inculpata G.G. la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare, cu suspendare sub supraveghere** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 396 alin. 10 C.proc.pen.

În sarcina inculpaților, instanța de fond a reținut sub aspectul stării de fapt, în esență, următoarele:

Inculpatul U.G., în baza aceleiași rezoluții infracționale, în zilele de 12.02.2014, 09.03.2014, 11.04.2014, 13.04.2014, 15.04.2014, 22.04.2014, 24.04.2014, 25.04.2014, 26.04.2014, 28.04.2014, 30.04.2014, 03.05.2014, 05.05.2014, 10.05.2014, 13.05.2014, 16.05.2014, 20.05.2014, 25.05.2014, 26.05.2014, 29.05.2014, 02.06.2014, 10.06.2014, 17.06.2014 și 21.06.2014 a deținut, a transportat, a comercializat direct și a predat spre comercializare diferite cantități de țigarete ce nu aveau aplicate timbre fiscale românești colaborând în derularea acestei activități concertate în baza unor înțelegeri anterioare cu inculpații F.C.N., D.D.S., P.G.D. și M.R.A., fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. și ped. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 41 alin. 1 C.pen. și art. 43 alin. 1 C.pen. (24 de acte materiale).

Inculpatul F.C.N., în baza aceleiași rezoluții infracționale, în zilele de 12.02.2014, 09.03.2014, 11.04.2014, 13.04.2014, 15.04.2014, 22.04.2014, 24.04.2014, 25.04.2014, 26.04.2014, 28.04.2014, 30.04.2014, 03.05.2014, 05.05.2014, 10.05.2014, 13.05.2014, 16.05.2014, 20.05.2014, 25.05.2014, 26.05.2014, 02.06.2014, 10.06.2014, 17.06.2014, 21.06.2014 a deținut, a preluat de la inculpatul U.G. și a vândut efectiv diferite cantități de țigarete ce nu aveau aplicate timbre fiscale românești cunoscând că provin din contrabandă colaborând în derularea acestor activități cu inculpații U.G., D.D.S., P.G.D. și M.R.A. în baza unei înțelegeri anterioare privind comercializarea țigaretelor, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. și ped. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2016 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (23 de acte materiale).

Inculpatul P.G.D., în baza aceleiași rezoluții infracționale, în zilele de 26.05.2014 și 17.06.2014 a deținut în vederea comercializării țigaretete ce nu aveau aplicate timbre fiscale românești cunoscând că provin din contrabandă, țigaretete ce au fost preluate de la inculpatul U.G. prin intermediul inculpatului F.C.N., fapte care constituie infracțiunea de contrabandă în formă continuată prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale).

Inculpatul D.D.S., în baza aceleiași rezoluții infracționale în zilele de 30.04.2014 și 05.05.2014 a deținut în vederea comercializării țigaretete ce nu aveau aplicate timbre fiscale românești cunoscând că provin din contrabandă, țigaretete ce au fost preluate de la inculpatul U.G. prin intermediul inculpatului F.C.N., fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. și ped. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1, art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 C.pen. (2 acte materiale).

Inculpatul M.R.A. în data de 09.03.2014 a deținut în vederea comercializării țigaretete ce nu aveau aplicate timbre fiscale românești cunoscând că provin din contrabandă, țigaretete preluate de la inculpatul U.G. prin intermediul inculpatului F.C.N. în baza unei înțelegeri anterioare privind modalitățile de comercializare, faptă care întrunește elementele constitutive ale

infracțiunii de contrabandă prev. și ped. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006.

Inculpatul C.G.C. a deținut, transportat, comercializat și predat spre comercializare celorlalți inculpați țigarete de contrabandă știind că provin din contrabandă, ca urmare a unei înțelegeri anterioare în acest sens, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale în zilele de 31.12.2013, 06.01.2014, 06.03.2014, 07.03.2014, 09.04.2014, 11.04.2014, 12.04.2014, 13.04.2014, 14.04.2014, 15.04.2014, 16.04.2014, 17.04.2014, 18.04.2014, 19.04.2014, 22.04.2014, 23.04.2014, 24.04.2014, 25.04.2014, 26.04.2014, 27.04.2014, 28.04.2014, 29.04.2014, 30.04.2014, 01.05.2014, 02.05.2014, 03.05.2014, 04.05.2014, 05.05.2014, 06.05.2014, 08.05.2014, 09.05.2014, 10.05.2014, 11.05.2014, 12.05.2014, 13.05.2014, 14.05.2014, 15.05.2014, 19.05.2014, 21.05.2014, 23.05.2014, 26.05.2014, 27.05.2014, 02.06.2014, 03.06.2014 și 16.06.2014, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (45 de acte materiale).

Inculpatul C.C.E. a preluat, a transportat și a comercializat țigarete de contrabandă puse la dispoziție de inculpatul C.G.C., în colaborare cu ceilalți inculpați, în baza unei înțelegeri anterioare în acest sens, știind că țigările provin din contrabandă, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale în zilele de 11.04.2014, 12.04.2014, 13.04.2014, 14.04.2014, 15.04.2014, 16.04.2014, 17.04.2014, 18.04.2014, 19.04.2014, 22.04.2014, 23.04.2014, 24.04.2014, 25.04.2014, 26.04.2014, 27.04.2014, 28.04.2014, 29.04.2014, 30.04.2014, 01.05.2014, 02.05.2014, 03.05.2014, 04.05.2014, 05.05.2014, 06.05.2014, 08.05.2014, 09.05.2014, 10.05.2014, 12.05.2014, 13.05.2014, 14.05.2014, 15.05.2014, 19.05.2014, 23.05.2014, 26.05.2014, 27.05.2014, 02.06.2014, 03.06.2014 și 16.06.2014, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (38 de acte materiale).

Inculpata C.M.D. a preluat, a comercializat țigarete de contrabandă puse la dispoziție de inculpatul C.G.C. și i-a aprovizionat pe coinculpați cu astfel de țigarete în colaborare cu aceștia, în baza unei înțelegeri anterioare în acest sens, știind că țigările provin din contrabandă, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale în zilele de 11.04.2014, 12.04.2014, 14.04.2014, 15.04.2014, 16.04.2014, 17.04.2014, 18.04.2014, 19.04.2014, 22.04.2014, 23.04.2014, 24.04.2014, 25.04.2014, 26.04.2014, 28.04.2014, 29.04.2014, 30.04.2014, 01.05.2014, 02.05.2014, 04.05.2014, 05.05.2014, 06.05.2014, 08.05.2014, 09.05.2014, 10.05.2014, 12.05.2014, 13.05.2014, 14.05.2014 și 15.05.2014, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (28 de acte materiale).

Inculpatul B.I. a preluat și a comercializat țigarete de contrabandă puse la dispoziție de inculpatul C.G.C. în colaborare cu coinculpații, în baza unei înțelegeri anterioare în acest sens, știind că țigările provin din contrabandă, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale în datele de 31.12.2013,

11.04.2014, 12.04.2014, 14.04.2014, 15.04.2014, 16.04.2014, 17.04.2014, 18.04.2014, 19.04.2014, 22.04.2014, 23.04.2014, 24.04.2014, 25.04.2014, 26.04.2014, 28.04.2014, 29.04.2014, 30.04.2014, 01.05.2014, 02.05.2014, 04.05.2014, 05.05.2014, 06.05.2014, 08.05.2014, 09.05.2014, 10.05.2014, 12.05.2014, 13.05.2014, 14.05.2014 și 15.05.2014, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (29 de acte materiale).

Inculpatul L.R.S. zis R. a preluat și a comercializat țigarete de contrabandă puse la dispoziție de inculpatul C.G.C. în colaborare cu coaculpații, în baza unei înțelegeri anterioare în acest sens, știind că țigările provin din contrabandă, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale în data de 06.01.2014, 07.03.2014, 11.04.2014, 12.04.2014, 13.04.2014, 14.04.2014, 15.04.2014, 16.04.2014, 17.04.2014, 18.04.2014, 19.04.2014, 22.04.2014, 23.04.2014, 24.04.2014, 25.04.2014, 26.04.2014, 28.04.2014, 29.04.2014, 30.04.2014, 01.05.2014, 02.05.2014, 04.05.2014, 05.05.2014, 06.05.2014, 07.05.2014, 08.05.2014, 09.05.2014, 10.05.2014, 12.05.2014, 13.05.2014, 14.05.2014 și 15.05.2014, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (32 de acte materiale).

Inculpatul L.T.G. a preluat, a transportat și a comercializat țigarete de contrabandă puse la dispoziție de inculpatul C.G.C. în colaborare cu coaculpații în baza unei înțelegeri anterioare în acest sens, știind că țigările provin din contrabandă, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale în data de 07.03.2014, 09.04.2014, 11.04.2014, 12.04.2014, 14.04.2014, 15.04.2014, 16.04.2014, 17.04.2014, 18.04.2014, 19.04.2014, 22.04.2014, 23.04.2014, 24.04.2014, 25.04.2014, 26.04.2014, 28.04.2014, 29.04.2014, 30.04.2014, 01.05.2014, 02.05.2014, 04.05.2014, 05.05.2014, 06.05.2014, 08.05.2014, 09.05.2014, 10.05.2014, 12.05.2014, 13.05.2014, 14.05.2014, 15.05.2014, 21.05.2014 și 26.06.2014, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 combinat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (32 de acte materiale).

Inculpata G.G., în baza aceleiași rezoluții infracționale a deținut și comercializat în zilele de 11.01.2014, 22.03.2014, 30.03.2014, 26.04.2014 și 01.07.2014 diferite cantități de țigarete ce nu aveau aplicate timbre fiscale românești știind că provin din contrabandă, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă în formă continuată prev. și ped. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (5 acte materiale).

EXPUNEREA PE SCURT A CHESTIUNII DE DREPT

Dispozițiile art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 au următorul conținut:

„Sunt asimilate infracțiunii de contrabandă și se pedepsesc potrivit alin. (1) colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate

sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia.”

Problema de drept care se pune în legătură cu acest text de lege este de a se stabili dacă noțiunea de contrabandă folosită în sintagma „cunoscând că provin din contrabandă” se referă la infracțiunea de contrabandă astfel cum este definită de dispozițiile art. 270 alin. 1, 2 din Legea nr. 86/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 1 din Legea nr. 86/2006, constituie infracțiunea de contrabandă introducerea în sau scoaterea din țară, prin orice mijloace, a bunurilor sau mărfurilor, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal.

Dispozițiile alineatului 2 al aceluiași articol au următorul conținut:
„Constituie, de asemenea, infracțiune de contrabandă și se pedepsește potrivit alin. (1):

a) introducerea în sau scoaterea din țară prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă valoarea în vamă a bunurilor sau a mărfurilor sustrase este mai mare de 20.000 lei în cazul produselor supuse accizelor și mai mare de 40.000 lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri;

b) introducerea în sau scoaterea din țară, de două ori în decursul unui an, prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă valoarea în vamă a bunurilor sau a mărfurilor sustrase este mai mică de 20.000 lei în cazul produselor supuse accizelor și mai mică de 40.000 lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri;

c) înstrăinarea sub orice formă a mărfurilor aflate în tranzit vamal.”

EXAMENUL DE ADMISIBILITATE A SESIZĂRII:

- instanța care sesizează este Curtea de Apel Alba Iulia, investită cu soluționarea cauzei în apel ca ultimă instanță din ciclul procesual ordinar;

- problema de drept în discuție nu a mai fost supusă examenului Înaltei Curți de Casație și Justiție și nu s-a mai statuat asupra ei printr-o altă hotărâre prealabilă sau de recurs în interesul legii și nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare;

- relevanța chestiunii de drept: de lămurirea chestiunii de drept în discuție depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze.

PUNCTELE DE VEDERE ALE PROCURORULUI ȘI ALE INCULPAȚILOR ASUPRA CHESTIUNII DE DREPT SESIZATE:

Procurorul a apreciat că este oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în baza art. 475 Cod procedură penală, pentru motivele invocate de către apărătorul inculpatului care a ridicat problema de drept.

Inculpații prin apărători aleși au solicitat instanței admiterea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, susținând punctul de vedere al avocatului care a ridicat problema de drept.

Apărătorul inculpatului U.G., avocat B.V., a apreciat că noțiunea de contrabandă folosită în sintagma „cunoscând că provin din contrabandă” trebuie

raportată la infracțiunea de contrabandă definită în art. 270 alin. 1 și 2 din Legea nr. 86/2006. S-a susținut că în aceste condiții pentru a se reține existența infracțiunii prevăzute de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, trebuie să se facă dovada că persoana acuzată de comiterea acestei infracțiuni a avut reprezentarea modalității în care bunurile pe care le-a deținut sau comercializat au intrat pe teritoriul României. S-a menționat că dispozițiile art. 270 alin. 2 lit. a din Legea nr. 86/2006 prevăd pentru existența infracțiunii de contrabandă condiția ca valoarea în vamă a bunurilor deținute, transportate să fie mai mare de 20.000 lei în cazul produselor supuse accizelor este mai mare de 20.000 lei în cazul produselor supuse accizelor și mai mare de 40.000 lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri, aspect care în opinia domnului avocat ar trebui să fie cunoscut de persoana acuzată de săvârșirea infracțiunii asimilate.

Apărătorul inculpatului a apreciat ca atunci când nu se poate stabili cu certitudine modul în care bunurile ori mărfurile respective au intrat în țară, în privința celui care le comercializează pe teritoriul României, operează principiul *in dubio pro reo*, astfel încât dacă valoarea mărfurilor în vamă este sub 20.000 lei acesta nu va răspunde penal. S-a opinat că este incorect ca cel ce sustrage controlului vamal bunuri ori mărfuri cu valoarea în vamă sub 20.000 lei să nu răspundă penal, iar cel care comercializează acele mărfuri să răspundă penal.

PUNCTUL DE VEDERE AL COMPLETULUI DE JUDECATĂ ASUPRA CHESTIUNII DE DREPT SESIZATE:

Membrii completului de judecată apreciază că noțiunea de „contrabandă” folosită în sintagma „cunoscând că provin din contrabandă” nu se raportează la infracțiunea de contrabandă definită în art. 270 alin. 1, 2 din Legea nr. 86/2006, ci la noțiunea de contrabandă în sens larg, desprinsă de definiția infracțiunii din textul de lege menționat. Termenul de contrabandă în vorbirea curentă are semnificația trecerii clandestine peste graniță a unor mărfuri interzise sau sustrase de la plata taxelor vamale.

Membrii completului apreciază însă că folosirea acestei noțiuni poate ridica problema lipsei de previzibilitate a textului care incriminează infracțiunea de contrabandă asimilată, sens în care urmează a invoca din oficiu și pusă în discuția părților excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, pentru a se stabili dacă acestea încalcă articolul 1 alin. 5 din Constituție, referitor la principiul respectării legilor.

Membrii completului apreciază că, raportat la conținutul actual al art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, nu este necesar pentru existența infracțiunii asimilate de contrabandă ca persoana care deține sau comercializează astfel de bunuri să cunoască faptul că bunurile au intrat în țară prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, astfel cum se menționează în dispozițiile alineatului 1 al art. 270 sau că acestea au fost introduse în țară prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal și că au avut o valoare mai mare 20.000 lei în cazul produselor supuse accizelor și mai mare de 40.000 lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri, astfel cum prevăd dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. a din Legea nr. 86/2006.

Referitor la conținutul întrebării adresate Înaltei Curți de Casație și Justiție, membrii completului apreciază că preliminar se impune a se stabili dacă noțiunea de „contrabandă” folosită de legiuitor în dispozițiile art. 270 alin. 3 din

Legea nr. 85/2006 în sintagma „cunoscând că acestea provin din contrabandă” se referă la infracțiunea de contrabandă în sensul definit de art. 270 alin. 1, 2 din Legea nr. 86/2006 sau la noțiunea de contrabandă în sens larg și doar în cazul în care se va statua că textul se referă la infracțiunea de contrabandă, urmează a se stabili care dintre cele două variante prezintă relevanță pentru existența infracțiunii asimilate.

Instanța nu a identificat jurisprudență relevantă națională, jurisprudență a Uniunii Europene sau a CEDO.

Raportat la cele de mai sus, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art. 475, art. 476 alin. 1 Cod de procedură penală, Curtea de Apel va admite cererea formulată de apărătorul ales al inculpatului U.G., avocat B.V. de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Admite cererea formulată de apărătorul ales al inculpatului U.G., avocat B.V., de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și în temeiul art. 475, art. 476 alin. 1 Cod de procedură penală adresează Înaltei Curți solicitarea de a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu următoarelor chestiuni de drept, vizând dispozițiile art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006:

Noțiunea de „contrabandă” folosită de legiuitor în dispozițiile art. 270 alin. 3 din Legea nr. 85/2006 în sintagma „cunoscând că acestea provin din contrabandă” se referă la infracțiunea de contrabandă în sensul definit de art. 270 alin. 1, 2 din Legea nr. 86/2006 sau la noțiunea de contrabandă în sens larg?

În cazul în care se stabilește că textul prevăzut de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 se referă la infracțiunea de contrabandă, care din cele două modalități urmează a fi avute în vedere: aceea prevăzută de art. 270 alin. 1 sau aceea prevăzută de art. 270 alin. 2 din Legea nr. 86/2006?

Se va înainta la Înalta Curte de Casație și Justiție:

- prezenta încheiere, atât în format complet, cât și în format anonimizat pentru publicarea pe site-ul instanței supreme;
- citativul cuprinzând identitatea și domiciliul inculpatului;
- rechizitoriul și sentința de primă instanță, în copii certificate, ca înscrisuri relevante.

Fără cale de atac potrivit art. 476 alin. 1 Cod procedură penală.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 mai 2015.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREFIER,