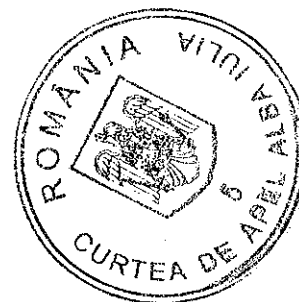


Cod ECLI
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECTIA PENALA
Dosar nr. 5230/97/2013*



ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 23 Martie 2016
Completul compus din:
PREȘEDINTE (...)
Judecător (...)
Grefier (...)

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia reprezentat de procuror (...)

Pe rol judecarea apelurilor formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara și inculpații D.F.S., V.I., G.G. și H.V. împotriva sentinței penale nr. 81/15.06.2015 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosar nr. 5230/97/2013.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă:

- avocat I.N. apărător ales al inculpatului apelant D.F.S. și în substituție avocat V.B.D. apărător ales al inculpatului apelant V.I.;
- avocat P.A. apărător ales al inculpatului apelant G.G.;
- avocat B.C. apărător ales al inculpatului apelant H.V., lipsă fiind inculpații apelanți și partea civilă intimată Statul Român prin Ministerul Culturii.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că la dosar s-au depus prin serviciul de registratură al instanței de către avocat I.N. cerere de sesizarea a ICCJ completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și cerere de suspendarea a cauzei până la soluționarea cererii.

Curtea, față de împrejurarea că la dosar s-au depus în scris punctele de vedere asupra problemei de drept ridicate în cauză și cu care se solicită a fi sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor probleme de drept.

CURTEA DE APEL

La termenul de judecată din data de 18.11.2015, inculpatul V.I. a solicitat, prin intermediul apărătorului ales, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 475 Cod de procedură penală, pentru rezolvarea de principiu a următoarei probleme de drept:

„Dacă sunt sau nu întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani prevăzută și pedepsită de art. 29 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 în cazul în care infracțiunea premisă (art. 280¹ din Codul penal din 1969) a fost dezincriminată odată cu intrarea în vigoare a Codului penal în data de 01.02.2014”.

OBIECTUL CAUZEI:

Prin sentința penală nr. 81 din data de 15.06.2015, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr. 5230/97/2013, s-a hotărât asupra acuzațiilor aduse inculpaților D.F.S., V.I., G.G. și H.V. după cum urmează:

În baza art. 396 alin. 5 din Codul de procedură penală raportat la art.16 lit. b teza a II-a din Codul de procedură penală, au fost achitați inculpații **D.F.S., V.I., și G.G.** pentru săvârșirea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzute de art. 323 din Codul penal din 1969.

În baza art. 396 alin. 5 din Codul de procedură penală raportat la art. 16 lit. b teza I din Codul de procedură penală, au fost achitați inculpații **D.F.S., V.I., G.G. și H.V.**, pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectare a regimului de ocrotire a unor bunuri, prevăzută de art. 280¹ alin. 2 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și a art. 5 din Codul penal.

În baza art. 396 alin. 5 din Codul de procedură penală raportat la art. 16 lit. c din Codul de procedură penală, a fost achitat inculpatul **G.G.**, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr.656/2002.

În baza art. 396 alin. 5 din Codul de procedură penală raportat la art. 16 lit. c din Codul de procedură penală, a fost achitat inculpatul **H.V.**, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr.656/2002.

Au fost condamnați inculpații:

1. **D.F.S. și V.I.**, la câte 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și a art.5 din Codul penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepselor aplicate celor doi inculpați pe durata unor termene de încercare de 5 ani.

2. **G.G.**, la 3 ani închisoare, pentru infracțiunea de spălare de bani, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și a art. 5 din Codul penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe durata unor termene de încercare de 5 ani.

3. **H.V.**, la 1 an și 6 luni închisoare, pentru infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art. 74 lit. b din Codul penal din 1969, a art. 76 lit. c din Codul penal din 1969, a art.5 din Codul penal și cu înlăturarea art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe durata unui termen de încercare de 3 ani și 6 luni.

Pentru a hotărî condamnarea inculpaților a reținut Tribunalul Hunedoara, în esență, că:

Fapta inculpatului **D.F.S.** de a dobândi și deține, restaura și transfera, la data de 8 mai 2013, prin vânzarea la prețul de 1000 euro, împreună cu inculpatul **G.G.**, lui **D.A.**, pentru plasarea pe piața antichităților din Viena, a două loturi conținând 40 denari romani, cu urme de sol, sustrase din siturile arheologice Sarmizegetusa Regia și Sarmizegetusa Ulpia - Traiana cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestor bunuri, **precum și faptele aceluiași inculpat de a intermedia la pensiunea sa din Sarmizegetusa Ulpia Traiana, împreună cu inculpatul G.G., alte două tranzacții între inculpații V.I. și H.V., respectiv între inculpatul V.I. și numitul D.A., prima în luna martie 2013 care a avut ca obiect doi stateri Lysimach vânduți la 1500 euro, iar cea de-a doua în luna aprilie 2013, având ca obiect trei stateri Lysimach și o didrahmă dacică, vândute la prețul de 2050 euro, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de spălarea banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și a art.5 din Codul penal.**

Faptele inculpatului **V.I.** de a dobândi, deține, restaura și transfera prin vânzare, împreună cu inculpatul **D.F.S.** la pensiunea celui din urmă Sarmizegetusa Ulpia Traiana și inculpatul **G.G.**, două loturi de stateri Lysimach, în martie 2013, respectiv 30.04.2013 transferate inculpatului **H.V.** (2 stateri Lysimach la prețul de 1500 euro) și numitul **D.A.**



stateri Lysimach și o didrahmă dacică, cu urme de sol, la prețul de 2050 euro), cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării ascunderii ilicite a acestor bunuri, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de spălarea banilor prevăzute de art. 29 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și a art.5 din Codul penal.

Faptele inculpatului G.G. de a intermedia, împreună cu inculpatul D.F.S., la pensiunea acestuia din urmă, Sarmizegetusa Ulpia Traiana tranzacțiile de transfer prin vânzare, a două loturi de stateri Lysimach, realizate în martie 2013 de inculpatul V.I. și inculpatul H.V. (doi stateri Lysimach la prețul de 1500 euro), respectiv 30.04.2013 de inculpatul V.I. și numitul D.A. (3 stateri Lysimach și o didrahmă dacică, cu urme de sol, la prețul de 2050 euro) și **fapta** aceluiași inculpat, de a intermedia la data de 8 mai 2013 tranzacția de transfer prin vânzare a două loturi de denari romani, cu urme de sol, sustrase din siturile arheologice Sarmisegetusa Regia și Sarmisegetusa Ulpia Traiana, tranzacție care a avut loc între inculpatul D.F.S. și numitul D.A. (40 denari romani și un inel digilar la prețul de 1000 euro), cunoscând că acesta provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de spălarea banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și a art. 5 din Codul penal.

Fapta inculpatului H.V. de a dobândi și deține, în urma unei tranzacții desfășurate în luna martie 2013, cu intermedierea inculpaților D.F.S. și G.G., la pensiunea Sarmisegetusa Ulpia Traiana un lot de doi stateri Lysimach, achiziționați de la inculpatul V.I., la prețul de 1500 euro, cunoscând că monede provin din săvârșirea de infracțiuni, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 din Codul penal.

Pentru a hotărî achitarea inculpaților a reținut Tribunalul Hunedoara, în esență, că:

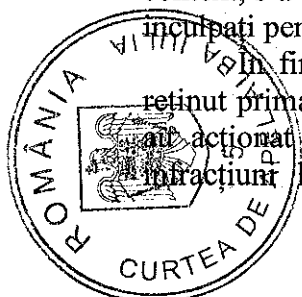
În prezenta cauză nu există probe din care să rezulte că inculpatul G.G. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, întrucât nu s-a dovedit că persoana acuzată a dobândit, deținut sau folosit bunuri cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, faptele inculpatului constând, în fapt, în intermedierea unor transferuri de bunuri, prin vânzare către alte persoane, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, ceea ce îmbracă forma infracțiunii prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 (pentru care a fost condamnat).

Situația este similară și în cazul inculpatului H.V., însă în cazul acestuia în ceea ce privește infracțiunea de spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002.

Nu există probe din care să rezulte că inculpatul a schimbat sau transferat bunuri (monede), cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, monedele cumpărate de la inculpatul V.I. fiind restituite în cursul judecății. Fapta dovedită în cazul acestui inculpat este cea de dobândire și deținere a unor bunuri (monede) cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, iar pentru această faptă inculpatul a fost condamnat.

Cu privire la infracțiunile de nerespectare a regimului de ocrotire a unor bunuri, prevăzută de art. 280¹ alin. 2 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969, reținute în sarcina inculpaților D.F.S., V.I., G.G. și H.V. a reținut Tribunalul Hunedoara că această infracțiune a fost reglementată în Codul penal din 1969 iar în legislația penală actuală infracțiunea descrisă în aliniatul precedent nu a mai fost incriminată. În acest context, s-a dat eficiență dispozițiilor art. 5 din Codul penal și s-a hotărât achitarea celor patru inculpați pentru infracțiunea menționată.

În fine, cu privire la infracțiunea de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni a reținut prima instanță că nu există suficiente probe care să conducă la concluzia că inculpații au acționat cu vinovăția prevăzută de lege pentru a se asocia în vederea săvârșirii de infracțiuni la regimul de protecție a patrimoniului cultural național (cu precizarea că



infracțiunea de nerespectare a regimului de ocrotire a unor bunuri reținută în sarcina inculpaților, a fost dezincriminată), ori pentru a săvârși infracțiunea de spălare a banilor.

EXPUNEREA PE SCURT A CHESTIUNILOR DE DREPT

Dispozițiile art. 29 alin. 1 lit. a-c din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, au următorul conținut:

„Constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani:

a) schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri ori în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei;

b) ascunderea ori disimularea adevăratei naturi a provenienței, a situației, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni;

c) dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni.”

Problemele de drept care se ridică în legătură cu acest text de lege sunt următoarele:

-dacă acțiunile enumerate în cuprinsul art. 29 alin. 1 lit. a-c din Legea nr. 656/2002 (*schimbarea sau transferul, respectiv ascunderea ori disimularea și, respectiv, dobândirea, deținerea sau folosirea*) reprezintă modalități normative distincte de săvârșire a infracțiunii de spălare de bani sau reprezintă variante alternative ale elementului material al laturii obiective a infracțiunii de spălare de bani.

-dacă subiectul activ al infracțiunii de spălare de bani poate fi același cu subiectul activ al infracțiunii din care provin bunurile sau trebuie să fie diferit de acesta.

-dacă infracțiunea de spălare de bani este o infracțiune autonomă sau este o infracțiune subsecventă aceleia din care provin bunurile.

EXAMENUL DE ADMISIBILITATE A SESIZĂRII:

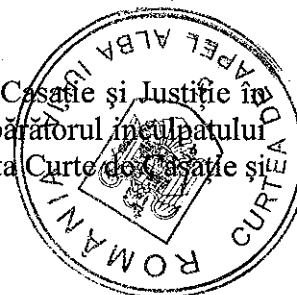
- instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție, este Curtea de Apel Alba Iulia, investită cu soluționarea cauzei în apel ca ultimă instanță din ciclul procesual ordinar;

- problema de drept în discuție nu a mai fost supusă examenului Înaltei Curți de Casație și Justiție și nu s-a mai statuat asupra ei printr-o altă hotărâre prealabilă sau de recurs în interesul legii și nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare;

- relevanța chestiunii de drept: de lămurirea chestiunii de drept în discuție depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze.

PUNCTELE DE VEDERE ALE PROCURORULUI ȘI ALE INCULPAȚILOR ASUPRA CHESTIUNII DE DREPT SESIZATE:

Procurorul a apreciat că este oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în baza art. 475 Cod procedură penală, pentru motivele invocate de către apărătorul inculpatului V.I. care a ridicat problema de drept. A apreciat că ar trebui sesizată Înalta Curte de Casație și



Justiție cu o cerere mai extinsă de interpretare a dispozițiilor art. 29 alin. 1 lit. a-c din Legea nr. 656/2002, cerere ce să vizeze și chestiuni legate de subiectul activ al infracțiunii și de acțiunile ce caracterizează elementul material al laturii obiective a infracțiunii. A apreciat procurorul că acțiunile de la art. 29 din Legea nr. 656/2002 reprezintă modalități normative distincte de săvârșire a infracțiunii de spălare de bani, că subiect activ al infracțiunii de spălare de bani poate fi și subiectul activ al infracțiunii din care provin bunurile spălate și că infracțiunea de spălare de bani este o infracțiune autonomă.

Inculpații, prin intermediul apărătorilor aleși, au solicitat instanței admiterea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, susținând punctul de vedere al inculpatului care, prin intermediul apărătorului ales, a ridicat problema de drept.

Inculpații au susținut, prin intermediul apărătorilor aleși, că infracțiunea de spălare de bani este o infracțiune subsecventă celei din care provin bunurile spălate astfel încât dezincriminarea infracțiunii din care provin bunurile spălate (în speța de față, a celei de nerespectare a regimului de ocrotire a unor bunuri prevăzută de art. 280¹ din Codul penal din 1969) atrage automat și achitarea inculpaților pentru infracțiunea de spălare de bani.

Au mai apreciat inculpații că subiect activ al infracțiunii de spălare de bani nu poate fi decât o altă persoană decât subiectul activ al infracțiunii din care provin bunurile spălate. Pentru a ilustra punctul lor de vedere au făcut inculpații trimitere la exemple de practică judiciară, în concret la deciziile nr. 3164/2008, 1100/2012 și 147/2011 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție. Se mai face trimitere și la sentința nr. 233/2002 a Tribunalului Bihor confirmată prin decizia nr. 85/2003 a Curții de Apel Oradea, sentința penală nr. 31/24.02.2011 a Tribunalului Neamț și la un articol publicat la data de 27.11.2013 pe site-ul Juridice.ro de către autorul Camelia Bogdan-Spălarea de bani.

În fine, legat de cea de-a treia chestiune supusă dezbaterii, inculpații s-au limitat la a aprecia oportunitatea sesizării instanței supreme, evitând să exprime un punct de vedere tranșant.

Partea civilă Statul Român nu și-a exprimat punctul de vedere cu privire la chestiunea supusă dezbaterii.

PUNCTUL DE VEDERE AL COMPLETULUI DE JUDECATĂ ASUPRA CHESTIUNILOR DE DREPT SESIZATE:

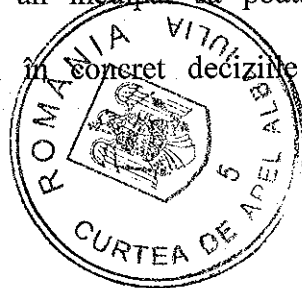
Membrii completului de judecată apreciază punctual că:

-acțiunile enumerate în cuprinsul art. 29 alin. 1 lit. a-c din Legea nr. 656/2002 (*schimbarea sau transferul*, respectiv *ascunderea ori disimularea* și, respectiv, *dobândirea, deținerea sau folosirea*) reprezintă modalități normative distincte de săvârșire a infracțiunii de spălare de bani astfel încât, persoana care comite diferite acțiuni ce se circumscriu fiecăreia dintre enumerările de la literele a, b și c, săvârșește atâtea infracțiuni câte acțiuni comite.

-subiectul activ al infracțiunii de spălare de bani poate fi același cu subiectul activ al infracțiunii din care provin bunurile. În lipsa unei excluderi exprese ce să se regăsească în cuprinsul textului de lege, orice persoană poate avea calitatea de subiect activ al infracțiunii de spălare de bani.

-infracțiunea de spălare de bani este o infracțiune autonomă și nu una subsecventă aceleia din care provin bunurile. Infracțiunea de spălare a banilor poate atrage răspunderea penală a inculpatului independent de existența unei condamnări pentru infracțiunea din care provin bunurile, de vreme ce legiuitorul român nu a instituit condiția expresă a existenței unei condamnări anterioare pentru infracțiunea premisă pentru ca un inculpat să poată fi condamnat pentru infracțiunea de spălare de bani.

Instanța a identificat jurisprudență relevantă națională, în concret deciziile nr. 836/2013 și 2228/02.07.2014 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.



Raportat la cele de mai, sus, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art. 475 și art. 476 alin. 1 din Codul de procedură penală, Curtea de Apel va admite cererea formulată de inculpatul V.I., prin intermediul apărătorului ales, și va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție cu dezlegarea chestiunilor de drept enunțate.

Pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu aceste probleme de drept nu va suspenda cauza, se va dispune amânarea și față de împrejurarea că s-a încuviințat administrarea probațiunii testimoniale se va dispune citarea martorilor încuviințați în cauză pentru a fi audiați și dacă sunt de acord vor fi audiați și inculpații din cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Admite cererea formulată de inculpatul V.I., prin intermediul apărătorului ales, de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și:

În baza art. 475 și a art. 476 alin. 1 Cod de procedură penală adresează Înaltei Curți de Casație și Justiție solicitarea de a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu următoarelor chestiuni de drept, vizând dispozițiile art. 29 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 656/2002:

Acțiunile enumerate în cuprinsul art. 29 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 656/2002 (schimbarea sau transferul, respectiv ascunderea ori disimularea și, respectiv, dobândirea, deținerea sau folosirea) reprezintă modalități normative distincte de săvârșire a infracțiunii de spălare de bani sau reprezintă variante alternative ale elementului material al laturii obiective a infracțiunii de spălare de bani?

Subiectul activ al infracțiunii de spălare de bani poate fi același cu subiectul activ al infracțiunii din care provin bunurile sau trebuie să fie diferit de acesta?

Infracțiunea de spălare de bani este o infracțiune autonomă sau este o infracțiune subsecventă aceleia din care provin bunurile?

Se vor înainta Înaltei Curți de Casație și Justiție următoarele:

- prezenta încheiere, atât în format complet, cât și în format anonimizat pentru publicarea pe site-ul instanței supreme;
- citativul cuprinzând identitatea și domiciliul părților;
- rechizitoriul și sentința primei instanțe, în copii certificate, ca înscrisuri relevante.

Fără cale de atac, potrivit art. 476 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Amână judecarea cauzei la **13 Aprilie 2016, ora 13,00** pentru când:

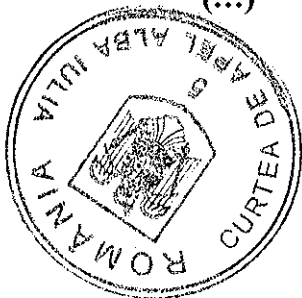
Părțile au termen în cunoștință.

Se citează martorul A.L. de la domiciliul indicat din (...) în vederea audierii.

Se citează martorul D.A. de la adresa cunoscută la dosar în vederea reaudierii.

Pronunțată în ședința publică azi, 23.03.2016.

Președinte,
(...)



Grefier,
(...)

PENTRU
CONFORMITATE