

Dosar nr. 1734/107/2016

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECTIA I CIVILA

ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 25 Aprilie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Grefier

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de reclamanta în contradictoriu cu pârâta intimată împotriva sentinței civile nr. 1687/2016 pronunțată de Tribunalul Alba în dosar civil nr. 1734/107/2016, având ca obiect contestatie decizie de pensionare.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților și a reprezentanților acestora.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței, procedura de citare legal îndeplinită cu părțile la acest termen de judecată.

Se constată că s-a înregistrat la dosar, prin registratura instanței, punct de vedere exprimat de intimata pârâtă referitor la necesitatea sesizării ICCJ cu privire la dezlegarea chestiunii de drept ridicate de către instanță, după care, Curtea rămâne în pronunțare cu privire la necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor art. 170 din Legea nr. 263/2010 în cazul în care pensia pentru limită de vârstă a fost stabilită prima dată în temeiul acestei legi, în contextul preexistenței unei decizii de pensie parțial anticipată, emisă în temeiul Legii nr. 19/2000, nepusă niciodată în plată.

CURTEA DE APEL

Analizând lucrările dosarului,

I. Constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre,
2. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate la data pronunțării prezentei.

II. expunerea succintă a procesului.

Prin acțiunea civilă înregistrată sub nr. 1734/107/2016, contestatoarea a chemat în judecată intimata pentru ca prin hotărârea care urmează a fi pronunțată să se dispună recalcularea drepturilor de pensie stabilite prin Decizia nr. 215560/11.08.2014, emisă

în dosarul de pensionare nr. 1423/12.02.2014, prin aplicarea indicelui de corecție stabilit conform prevederilor art. 170 din Legea nr. 263/2010 și modificarea deciziei de pensionare în acest sens.

În motivarea contestației arată următoarele:

Beneficiază de pensie, conform Deciziei nr. 215560/11.08.2014 emisă de Casa Județeană de Pensii în dosar nr. 1423/12.02.2014, decizie emisă pentru valorificarea stagiului de cotizare suplimentar, realizat în perioada 01.02.2013 - 01.02.2014, drepturile la pensie fiind inițial stabilite prin Decizia nr. 215560 din 06.07.2012, în dosarul nr. 1547/01.03.2012 și recalculat ca urmare a valorificării stagiului de cotizare suplimentar pentru perioada 01.03.2012 - 01.02.2013, prin Decizia nr. 215560/06.12.2013.

Menționează ca la data de 25.05.2015 a formulat cerere de recalculare a drepturilor de pensie stabilite prin Decizia nr. 215560/11.08.2014, prin aplicarea indicelui de corecție stabilit conform prevederilor art. 170 din Legea nr. 263/2010, cerere înregistrată la Casa Județeană de Pensii sub nr. 12036/2015. Prin hotărârea nr. 12036/25.06.2015, Casa de Pensii a respins cererea de recalculare, considerând că nu beneficiază de acordarea indicelui de corecție conform OUG nr. 1 /2013 și OUG nr. 113/2013, reținând, în esență, că a fost înscrisă inițial la pensie începând cu data de 14.06.2010, iar indicele de corecție se acordă persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au stabilit începând cu data de 01.01.2011, data intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010.

Raportat la situația concretă, această reținere a intimitei că a fost inițial înscrisă la pensie începând cu data de 14.06.2010, conform Deciziei nr. 215560/31.08.2010 este total eronată având în vedere faptul că această decizie nu a produs niciodată efecte juridice, nefiind pusă în plată, ca urmare a continuării raporturilor contractuale de muncă.

Astfel, pensia stabilită prin Decizia nr. 215560 din 06.07.2012, pentru limită de vârstă nu a rezultat ca urmare a recalculării drepturilor la pensie stabilite prin decizia emisă pentru pensie anticipată la nivelul anului 2010, prin adăugarea stagiului de cotizare suplimentar, ci a stabilirii drepturilor la pensie pentru limită de vârstă în conformitate cu dispozițiile Legii 263/2010, lege care a constituit temei legal de calcul al drepturilor pecuniare cuvenite și nu Legea 19/2000, cum greșit reține intimata.

Având în vedere că drepturile la pensie ale contestatoarei au fost stabilite inițial prin Decizia 215560/2012 - singura pusă vreodată în plată - în temeiul Legii nr. 263/2010, lege care prevede și aplicarea indicelui de corecție stabilit prin art. 170 al acestui act normativ, se impune recalcularea cuantumului pensiei cuvenite contestatoarei și modificarea deciziei de pensionare, prin aplicarea indicelui de corecție.

Intimata a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind netemeinică și nelegală pentru următoarele motive :

Potrivit art.170 alin 1 din L. 263/2010 „Pentru persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, la punctajul mediu anual determinat în condițiile art. 95 se aplică un indice de corecție calculat ca raport între 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea unui punct de pensie în vigoare la data înscrierii la pensie, actualizată cu rata medie anuală a inflației pe anul 2011”. Deci, indicele de corecție este acordat numai persoanelor pensionate începând cu 01.01.2011, data intrării în vigoare a L. 263/2010.

În speța de față, reclamanta s-a pensionat anticipat parțial, prin decizia nr. 215560/31.08.2010, sub imperiul L. 19/2000, deci nu are dreptul la indice de corecție.

Prin decizia nr. 215560/06.07.2012 s-a trecut de la pensie anticipată parțial la pensie de limită de vârstă, reclamanta având dreptul la aceasta începând cu data de 08.02.2012. Nu este nici o deschidere de drept, doar o transformare dintr-o categorie de pensie în alta, deci nu poate beneficia de indice de corecție.

Ulterior s-a depus cererea nr. 1132/13.02.2013, iar intimata Casa Județeană de Pensiia emis decizia nr. 215560/06.12.2013, prin care se adaugă stagiul realizat după pensionare, respectiv perioada 01.03.2012-01.02.2013.

Ca urmare a depunerii cererii nr. 1423/12.02.2014, s-a emis decizia nr. 215560/11.08.2014, prin care s-a adăugat stagiul realizat după pensionare 01.02.2013-01.02.2014.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

1. reclamanta nu a exprimat un punct de vedere.

2. pârâta susține că nu sunt necesare lămuriri cu privire la norma legală, care este foarte clară. Astfel, Legea nr. 263/2010 nu face distincție între deciziile de pensie anticipată emise în temeiul Legii nr. 19/2000 puse în plată și cele nepuse în plată. Înscrierea la pensie presupune emiterea unei decizii de pensie, drepturile de pensie fiind deschise la data îndeplinirii condițiilor sau raportat la data depunerii cererii de pensionare. Punerea în plată nu are nicio legătură cu deschiderea drepturilor, iar trecerea de la o pensie la alta nu presupune existența unui caz nou.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată:

1. redarea normei de drept interne ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu indicarea exactă a actului normativ și materiei de drept căreia se circumscrie problema de drept: *art. 170 alin 1 din Legea nr. 263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice: „ Pentru persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, la punctajul mediu anual determinat în condițiile art. 95 se aplică un indice de corecție calculat ca raport între 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea unui punct de pensie în vigoare la data înscrierii la pensie, actualizată cu rata medie anuală a inflației pe anul 2011”*

2. --

3. nu există hotărâri pronunțate în spețe similare la nivelul Curții de Apel

4. nu s-a identificat jurisprudență în legătură cu problema de drept în discuție.

5. punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate;

În opinia completului de judecată, emiterea unei decizii de pensie anticipată, sub imperiul Legii 19/2000, nepusă în plată, nu are semnificația deschiderii efective a dreptului la pensie sub imperiul acestei legi, care să excludă aplicabilitatea art. 170 din Legea nr. 263/2010.

Din modul de formulare al dispoziției legale rezultă că se are în vedere o deschidere efectivă a dreptului la pensie – prin emiterea deciziei și punerea ei în plată - și nu o simplă simulare, prin care o persoană a dorit să verifice cuantumul pensiei anticipate la care ar avea dreptul, neurmata de încetarea raportului de muncă potrivit art. 56 lit. c din Codul muncii.

A interpreta altfel, ar semna că textul de lege nu recunoaște un drept efectiv, ci doar unul iluzoriu, ceea ce nu este permis.

6. Nu s-au identificat alte aspecte apreciate a fi relevante

**În numele legii,
HOTĂRĂȘTE:**

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„ Dacă se aplică, la momentul emiterii deciziei de pensie pentru limită de vârstă, indicele de corecție conform art. 170 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii, în contextul emiterii unei decizii de pensionare anticipată sub imperiul Legii 19/2000, decizie care nu a fost niciodată pusă în plată?”

Dispune înaintarea prezentei încheieri, la care se atașează următoarele înscrisuri, conforme cu originalul: copie acțiune, decizii de pensionare atașate, copie întâmpinare, copie hotărâre primă instanță, copie motive de apel, copie punct de vedere Casa Județeană de Pensii

.....
Dispune suspendarea judecării conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi 25.04.2017.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER,

