

ROMÂNIA

Curtea de apel Alba Iulia
Secția I Civilă
Sediul în mun. Alba Iulia,
P-ța I.C.Brătianu, nr. 1

Dosar nr. 4337 /107/2016

ÎN CHEIERE

Președinte: xxxxxxxxxxxx
Judecător : xxxxxxxxxxxx
Grefier : xxxxxxxxxxxx

Ședința publică din data de: 5 septembrie 2017

Reclamant: xxxxxx – absent
 xxxxxx - absent
Pârât : xxxxxx – absent
 xxxxxx - absent
 xxxxxx – absent
 xxxxxx - absent
 xxxxxx - absent

Obiectul cererii: Litigii de muncă - drepturi salariale ale personalului din justiție

Stadiul judecății: Apel

Procedura de citare legal îndeplinită.

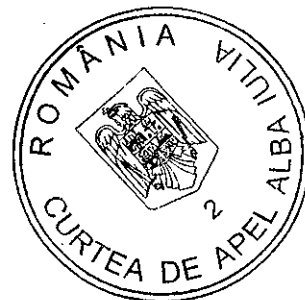
Se constată că au fost depuse la dosar punctele de vedere referitoare la sesizarea Î.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„ Dacă dobânda legală penalizatoare acordată prin hotărâri judecătorești pentru eșalonarea plății sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești cu titlu de drepturi salariale, reprezintă venituri salariale sau venituri asimilate salariilor în sensul art. 55 alin. 2 lit. j ind. 1, din Legea nr. 571/2003 (art. 76 alin 2 lit. p din Legea nr. 227/2015), supuse impozitării și plății celorlalte contribuții sau reprezintă despăgubiri în sensul art. 42 lit. b din Legea nr. 571/2003 (art. 62 alin 1 lit. h din Legea nr. 227/2015), nesupuse impozitului”

de către apelantele reclamante și de către intimatul pârât xxxxxxxx și că la dosar nu au fost înregistrate alte cereri.

După deliberare,

PENTRU
CONFORMITATE



CURTEA DE APEL ,
analizând lucrările dosarului

I. constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. De lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 55 alin. 2 lit. j ind. 1, din Legea nr. 571/2003 (art. 76 alin 2 lit. p din Legea nr. 227/2015) și art. 42 lit. b din Legea nr. 571/2003 (art. 62 alin1 lit. h din Legea nr. 227/2015) depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât:

Prin acțiunea formulată, reclamantele solicită aplicarea dispozițiilor art. 42 lit. b din Legea nr. 371/2003 și exceptarea de la reținerea impozitului și a contribuțiilor individuale a sumelor plătite de angajator în temeiul unor hotărâri judecătorești prin care s-au acordat dobânzi pentru neexecutarea hotărârilor prin care s-au acordat drepturi salariale.

2. problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre.
3. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 05.09.2017.

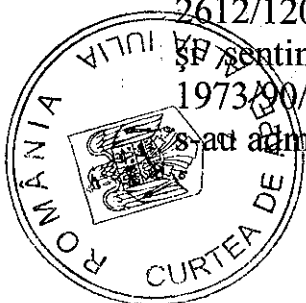
II. expunerea succintă a procesului

Prin acțiunea civilă înregistrată sub nr. **4337/107/2016**, reclamantele xxxxx și xxxxx în contradictoriu cu pârâții xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx, au solicitat ca prin hotărâre judecătorească să se dispună obligarea pârâților la restituirea sumelor reprezentând impozit și contribuții individuale reținute cu ocazia achitării despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin plata eşalonată a titlurilor executorii, până la remedierea stării de fapt, sume actualizate.

În expunerea de motive, se arată că reclamantele au funcțiile de judecător și asistent judiciar în cadrul xxxxxx, iar prin hotărâre judecătorească irevocabilă, pârâții au fost obligați să le plătească mai multe sume reprezentând drepturi de natură salarială.

Față de faptul că aceste drepturi au fost eşalonate și plătite cu întârziere, prin sentința civilă nr. 1144/30.09.2014 pronunțată de xxxxx, în Dosarul nr. 2612/120/2014, rămasă irevocabilă prin Decizia nr. 771 din 20.05.2015 a xxxxx.

Prin sentința civilă nr. 1310/22.10.2013 pronunțată de T.V., în Dosarul nr. 1973/90/2013, rămasă irevocabilă prin Decizia nr. 389 din 18.02.2014 a xxxxx, s-a admis acțiunile reclamantelor și au fost obligați pârâții la plata prejudiciului



PENTRU
CONFORMITATE

cauzat, reprezentat de dobânda legală aferentă sumelor datorate, începând cu data de 02.06.2011, respectiv 14.02.2010, și până la data plății efective.

xxxxx a stabilit faptul că sumele prevăzute în titluri executorii, reprezentând prejudiciul cauzat pentru plata cu întârziere, sunt drepturi salariale și sunt supuse regimului de impunere prevăzut de art. 55 alin.2 lit. j ind. 1 din Codul fiscal.

Contrar acestei susțineri, în ceea ce privește impozitarea sumelor reprezentând daune interese moratorii acordate, xxxxx a apreciat asupra regimului fiscal al acestora, în sensul că nu se impozitează și nu pot fi reținute contribuții individuale, având în vedere faptul că nu reprezintă drepturi salariale, ci despăgubiri civile.

Urmare a ședinței xxxxx al xxxxx din data de 10.11.2015, față de punctul de vedere al xxxxx cu privire la regimul fiscal al sumelor reprezentând daune interese moratorii acordate pentru sumele prevăzute în titluri executorii pentru magistrați și personalul instanței, a fost adoptată H.C.C. xxxxx. din data de 10.11.2015, prin care s-a statuat că aceste sume nu sunt supuse impunerii la sursă, pentru că nu reprezintă un drept salarial sau venituri derivate din drepturi salariale, în sensul art. 55 din Codul fiscal.

În același sens sunt și dispozițiile art.42 lit. b din HOTĂRÂREA nr. 44 din 22 ianuarie 2004 - Partea I pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

b) Nu sunt venituri impozabile despăgubirile în bani sau în natură primite de către o persoană fizică ca urmare a unui prejudiciu material suferit de aceasta, inclusiv despăgubirile reprezentând daunele morale.

Față de aceste dispoziții legale, reclamantele apreciază că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 55 alin.2 lit. j ind.1 din Codul fiscal, dat fiind faptul că sumele stabilite în titluri executorii reprezintă despăgubiri pentru prejudiciul suferit, nefiind datorat impozit și contribuții sociale obligatorii, cu reținere la sursă sau reținute prin stopaj la sursă, în sensul art. 7 punctul 47 din Codul fiscal.

Tocmai din acest considerent, aceste sume nu au fost plătite de ordonatorii de credite de la capitolul „Cheltuieli de personal”, ci de la capitolul „Despăgubiri civile-59.17” (așa cum rezultă din Adresa xxxxx – anexată).

Pârâtul xxxxx a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, pe considerentul că în cauză este vorba de sume reprezentând impozit și contribuții individuale reținute și virate de către angajatorii reclamantelor, în speță xxxxx și xxxxx.

A mai apreciat acțiunea ca fiind neîntemeiată. Consideră că sumelor reprezentând salarii, dobânzi acordate în legătură cu acestea, precum și actualizarea lor cu indicii de inflație, stabilite în baza hotărârilor judecătorești rămase definitive, le sunt aplicabile regulile de impunere proprii veniturilor din salarii.

PENTRU
CONFORMITATE



Xxxxx prin xxxxxx, prin reprezentant teritorial xxxxx., a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea ca netemeinică și nelegală a cererii formulate de reclamante.

Având în vedere prevederile art. 55 alin. 2 lit. j ind. 1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprecierea pârâtului xxxxx este că debitul principal (salariul) imprimă dobânzilor acordate în legătură cu acesta, un regim fiscal propriu, distinct de regimul fiscal al despăgubirilor prevăzute de art. 42 lit. b) din Codul fiscal.

Aceasta întrucât, chiar dacă art. 42 lit. b) din Codul fiscal prevede că despăgubirile sunt neimpozabile, prin norma specială art. 55 alin. 2 lit. j ind. 1), legiuitorul a asimilat salariilor aceste tipuri de dobânzi din perspectiva impunerii, indiferent care ar fi natura lor juridică din punct de vedere civil.

Se mai semnalează faptul că la art. 55 alin. 2 lit. j ind. 1) din Codul fiscal, care include între tipurile de venituri considerate asimilate salariilor în vederea impunerii, și sumele „reprezentând salarii, diferențe de salarii, dobânzi acordate în legătură cu acestea, precum și actualizarea lor cu indicele de inflație, stabilite în baza unor hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile” sintagma referitoare la dobânzi, utilizată în cadrul acestei litere, are o sferă de acoperire mai largă decât accesoriile drepturilor salariale (în sensul strict al celor prevăzute la art. 166 alin. 4 din Codul Muncii), înțelegând că reglementarea fiscală a avut în vedere impozitarea oricărei sume care se află în legătură cu un drept salarial.

Pârâta xxxxxx, a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Prin sentința civilă nr. 160/2017, pronunțată de xxxxx s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Împotriva sentinței au formulat apel reclamantele.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

1. Reclamantele s-au declarat de acord cu sesizarea Î.C.C.J., neexprimând un punct de vedere distinct față de motivele de apel redade în cuprinsul cererii de apel

2. Pârâtul xxxxx a apreciat că nu este oportună sesizarea Î.C.C.J., dispozițiile legale fiind foarte clare în sensul că, potrivit prevederilor art. 55 alin 2 lit. j) indice 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, debitul principal (salariul) imprimă dobânzii acordate în legătură cu acesta, un regim fiscal propriu, distinct de regimul fiscal al despăgubirilor prevăzute la art. 42 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Sintagma referitoare la dobânzi din cuprinsul dispozițiilor art. 55 alin 2 lit j) indice 1 din Legea nr. 571/2003 are o sferă mai largă decât accesoriile drepturilor salariale, înțelegând că reglementarea fiscală are în vedere



PENTRU
CONFORMITATE

impozitarea oricărei sume care se află în legătură cu un drept salarial, indiferent de natura ei juridică

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

- 1. redarea normei de drept interne ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu indicarea exactă a actului normativ și materiei de drept căreia se circumscrie problema de drept:**

Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal

Art. 42 Venituri neimpozabile

În înțelesul impozitului pe venit, următoarele venituri nu sunt impozabile:

...

b) despăgubirile în bani sau în natură primite de către o persoană fizică ca urmare a unui prejudiciu material suferit de aceasta, inclusiv despăgubirile reprezentând daunele morale;

Art. 55 - Definirea veniturilor din salarii

.....

(2) Regulile de impunere proprii veniturilor din salarii se aplică și următoarelor tipuri de venituri,

....

j¹) sume reprezentând salarii, diferențe de salarii, dobânzi acordate în legătură cu acestea, precum și actualizarea lor cu indicele de inflație, stabilite în baza unor hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile;

Legea nr. 227/2015 privind codul fiscal

Art. 62 - Venituri neimpozabile

În înțelesul impozitului pe venit, următoarele venituri nu sunt impozabile:

h) despăgubirile în bani sau în natură primite de către o persoană fizică ca urmare a unui prejudiciu material suferit de aceasta, inclusiv despăgubirile reprezentând daunele morale;

Art. 76 - Definirea veniturilor din salarii și asimilate salariilor

.....

(2) Regulile de impunere proprii veniturilor din salarii se aplică și următoarelor tipuri de venituri, considerate asimilate salariilor:

.....

p) sume reprezentând salarii/solde, diferențe de salarii/solde, dobânzi acordate în legătură cu acestea, precum și actualizarea lor cu indicele de inflație, stabilite în baza unor hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile/hotărâri judecătorești definitive și executorii;

...

- 2. redarea oricăror altor norme de drept interne apreciate a fi relevante pentru analiză:**

PENTRU
CONFORMITATE



- nu este cazul
3. **prezentarea jurisprudenței proprii instanțe:**
nu este cazul
 4. **prezentarea jurisprudenței naționale/a altor state/comunitară/a drepturilor omului apreciate a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei**
 5. nu este cazul
 6. **evidențierea caracterului neunitar al jurisprudenței naționale consultate (a se vedea dispozițiile art. 520 alin. 9);**
nu este cazul
 7. **punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate;**

Opinia completului este în sensul că dobânzile acordate pentru eșalonarea plății drepturilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești irevocabile nu au caracter accesoriu față de debitul principal și nu reprezintă daune interese datorate în temeiul art. 166 alin 4 din Legea nr. 53/2003 (Codul muncii), pentru salariul neachitat, pentru care angajatorul este de drept în întârziere de la data scadenței obligației de plată a salariului.

Prin Decizia nr. 2/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost identificată fapta ilicită ce a declanșat mecanismul răspunderii civile delictuale, achitarea de către stat cu întârziere a sumelor acordate prin hotărâri judecătorești. Prin urmare, dobânzile legale, pentru care se solicită a se constata exceptarea de la impozitare, reprezintă modalitatea de reparare a prejudiciului patrimonial constând în lipsa de folosință a unei sume de bani, ca urmare al angajării răspunderii civile delictuale, având din punct de vedere fiscal natura juridică a despăgubirilor prevăzute la art. 42 alin 2 lit. b din Legea nr. 371/2003 (art. 62 alin 1 lit. h din Legea nr. 227/2015) nefiind supuse impozitării.

8. **alte aspecte apreciate a fi relevante**

În numele legii,
DISPUNE

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„ Dacă dobânda legală penalizatoare acordată prin hotărâri judecătorești pentru eșalonarea plății sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești cu titlu de drepturi salariale, reprezintă venituri salariale sau venituri asimilate salariilor în sensul art. 55 alin. 2 lit. j ind. 1, din Legea nr. 571/2003 (art. 76 alin 2 lit. p din Legea nr. 227/2015), supuse impozitării și plății celorlalte contribuții sau



PENTRU
CONFORMITATE

reprezintă despăgubiri în sensul art. 42 alin. 1 lit. b din Legea nr. 571/2003 (art. 62 alin 1 lit. h din Legea nr. 227/2015), nesupuse impozitului”

Dispune înaintarea prezentei încheieri, la care se atașează următoarele înscrisuri, conforme cu originalul: acțiunea reclamantelor, înscrisurile atașate, sentința primei instanțe, cererea de apel, punctul de vedere al xxxxx.

Dispune suspendarea judecării conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

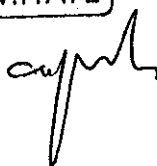
Pronunțată în ședință publică azi, 5 septembrie 2017.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

PENTRU
CONFORMITATE



Red./tehnored, xxx/07.09.2017
xx/3 ex/08.09.2017