

**Hotărâri prelabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept
DREPT ADMINISTRATIV - REGIMUL JURIDIC AL CONTRAVENȚIILOR**

1 februarie 2023

C U P R I N S

I. ORDONAȚA GUVERNULUI NR. 2/2001 PRIVIND REGIMUL JURIDIC AL CONTRAVENȚIILOR	3
- art. 12 alin. (2)	3
Decizia nr.66 din 24 octombrie 2022 (dosar nr. 1337/1/2022)	3
- art. 13 alin. (4) – în legătură cu interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 9 alin. (8) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002	3
Decizia nr.43 din 21 noiembrie 2016 (dosar nr.2160/1/2016) click pentru vizualizare pe site	3
- art. 21 alin. (3), art. 5 alin. (6) și art. 10	3
Decizia nr.64 din 25 septembrie 2017 (dosarul nr.1535/1/2017) click pentru vizualizare pe site	3
- art. 30 alin. (2) și (3)	4
Decizia nr. 57 din 11 septembrie 2017 (dosarul nr.1087/1/2017) click pentru vizualizare pe site	4
- art. 31 alin. (1)	4
Decizia nr.44 din 21 noiembrie 2016 (dosar nr.2551/1/2016) click pentru vizualizare pe site	4
Decizia nr.35 din 24 iunie 2019 (dosar nr. 2551/1/2016) click pentru vizualizare pe site	4
Decizia nr.49 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 884/1/2022)	5
- art. 31 alin. (1) teza I coroborat cu art. 15 alin. (1)	5
Decizia nr.62 din 24 septembrie 2018 (dosar nr.1432/1/2018) click pentru vizualizare pe site	5
- art. 15 și art. 21	5
Decizia nr.4 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3478/1/2016) click pentru vizualizare pe site	5
II. ALTE ACTE NORMATIVE	6
• LEGI	6
Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții	6
- art. 26 alin. (1) lit. a) și b)	6
Decizia nr.42 din 25 mai 2020 (dosarul nr.573/1/2020) click pentru vizualizare pe site	6
- art. 26 alin. (1) lit. a), raportate la dispozițiile art. 31, coroborate cu cele ale art. 37 alin. (5)	6
Decizia nr.36 din 28 iunie 2019 (dosar nr. 946/1/2019) click pentru vizualizare pe site	6
- art. 28 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 32	6
Decizia nr.53 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1793/1/2019) click pentru vizualizare pe site	6
- art. 31	7
Decizia nr.42 din 25 mai 2020 (dosarul nr.573/1/2020) click pentru vizualizare pe site	7
- art. 37 alin. (5)	7
Decizia nr.42 din 25 mai 2020 (dosarul nr.573/1/2020) click pentru vizualizare pe site	7
Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice	7
- art. 2 pct. 26 și pct. 27	7
Decizia nr.18 din 6 mai 2019 (dosar nr.604/1/2019) click pentru vizualizare pe site	7

Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul	7
- art. 56 ¹	7
Decizia nr.53 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1793/1/2019) click pentru vizualizare pe site	7
Legea nr. 46/2008 – Codul silvic	8
- pct. 21 din Anexa nr. 1 – „Definiții”	8
Decizia nr.9 din 27 ianuarie 2020 (dosar nr. 2747/1/2019) click pentru vizualizare pe site	8
Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală	8
- art. 234 alin. (1) lit. c)	8
Decizia nr.66 din 24 octombrie 2022 (dosar nr. 1337/1/2022)	8
Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale	9
-art. 22 alin. (2)	9
Decizia nr.72 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 2372/1/2020) click pentru vizualizare pe site	9
• ORDONAȚE DE URGENȚĂ	9
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	9
- art. 96 alin. (1)	9
Decizia nr.49 din 26 iunie 2017 (dosar 899/1/2017) click pentru vizualizare pe site	9
- art. 96 alin. (1)-(3); art. 102 alin. (3) lit. e)	9
Decizia nr.64 din 25 septembrie 2017 (dosarul nr.1535/1/2017) click pentru vizualizare pe site	9
- art. 109	10
Decizia nr.4 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3478/1/2016) click pentru vizualizare pe site	10
- art. 109 alin. (1)	10
Decizia nr.8 din 25 februarie 2019 (dosar nr.3179/1/2018) click pentru vizualizare pe site	10
Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	11
- art. 191	11
Decizia nr.8 din 25 februarie 2019 (dosar nr.3179/1/2018) click pentru vizualizare pe site	11
• ORDONAȚE ALE GUVERNULUI	11
Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România	11
- art. 9 alin. (8)	11
Decizia nr.43 din 21 noiembrie 2016 (dosar nr.2160/1/2016) click pentru vizualizare pe site	11
• HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI	12
Hotărârea Guvernului nr. 1373/2008 privind reglementarea furnizării și transportului rutier de bunuri divizibile pe drumurile publice din Români	12
- art. 5 lit. a), b)	12
Decizia nr.9 din 27 ianuarie 2020 (dosar nr. 2747/1/2019) click pentru vizualizare pe site	12
Hotărârea Guvernului nr. 470/2014 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a unor măsuri de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor ce revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn	12
- art. 4 alin. (4)	12
Decizia nr.9 din 27 ianuarie 2020 (dosar nr. 2747/1/2019) click pentru vizualizare pe site	12

Norma de metrologie legală NML 021-05 <<Aparate pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre)>>	13
- art. 3.1.1. lit. c)	13
Decizia nr.50 din 26 iunie 2017 (dosar 932/1/2017) click pentru vizualizare pe site	13

I. ORDONANȚA GUVERNULUI NR. 2/2001 PRIVIND REGIMUL JURIDIC AL CONTRAVENȚIILOR

- art. 12 alin. (2)

Decizia nr.66 din 24 octombrie 2022 (dosar nr. 1337/1/2022)

- art. 13 alin. (4) – în legătură cu interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 9 alin. (8) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002

Decizia nr.43 din 21 noiembrie 2016 (dosar nr.2160/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite, în parte, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Tribunalul Caraș-Severin – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea din 17 mai 2016, dată în dosarul nr. 2650/208/2015 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 9 alin. (8) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare:

- termenul de „*cel mult două luni*” nu reprezintă termen special de prescripție, în sensul art. 13 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare;
- prin „*data constatării contravenției*” se înțelege data întocmirii procesului-verbal de contravenție. Respinge, în rest, sesizarea, ca inadmisibilă.

- art. 21 alin. (3), art. 5 alin. (6) și art. 10

Decizia nr.64 din 25 septembrie 2017 (dosarul nr.1535/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările formulate de Tribunalul Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 6793/190/2015 și nr. 8529/314/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„În interpretarea dispozițiilor art. 21 alin. (3), art. 5 alin. (6) și art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 96 alin. (1)-(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale textului legal ce reglementează contravenția în cauză, respectiv art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002:

(1) dacă sancțiunea complementară a suspendării dreptului de a conduce se poate considera aplicată doar prin menționarea textului legal ce sancționează contravenția, fără a se preciza natura și durata sancțiunii în cuprinsul procesului-verbal;

- (2) dacă se consideră că sancțiunea complementară se aplică de drept, prin menționarea textului legal ce sancționează contravenția;
- (3) dacă sancțiunea complementară a suspendării dreptului de a conduce se consideră aplicată prin reținerea permisului de conducere;
- (4) dacă nelegalitatea aplicării sancțiunii complementare a suspendării dreptului de a conduce se poate invoca, din oficiu, de către instanță.”

- art. 30 alin. (2) și (3)

Decizia nr. 57 din 11 septembrie 2017 (dosarul nr.1087/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Botoșani – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 15643/193/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„ - dacă dispozițiile art. 30 alin. (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se aplică doar în cazul în care persoana împuternicită să aplice sancțiunea contravențională sesizează organul de urmărire penală sau se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală se sesizează din oficiu cu cercetarea unei fapte care mai întâi este urmărită ca infracțiune și ulterior s-a stabilit de către procuror că ea ar putea constitui contravenție;

- în situația în care prevederile art. 30 alin. (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 sunt incidente și în cazul sesizării din oficiu a organului de urmărire penală, dacă sunt aplicabile și în acest caz prevederile art. 13 alin. (3) teza a II- a din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001”.

- art. 31 alin. (1)

Decizia nr.44 din 21 noiembrie 2016 (dosar nr.2551/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Tribunalul Sibiu – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea din 21 aprilie 2016, pronunțată în dosarul nr. nr. 11338/306/2014 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, plângerea împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției trebuie și motivată în termenul de 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal de contravenție, fiind supusă procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecata prevăzută de art. 200 din Codul de procedură civilă.

Respinge în rest sesizarea, ca inadmisibilă.

Decizia nr.35 din 24 iunie 2019 (dosar nr. 2551/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, cererea formulată de Ocolul Silvic Izvorul Someșului Mare R.A. privind lămurirea dispozitivului Deciziei nr. 44 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1055 din 28 decembrie 2016.

Decizia nr.49 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 884/1/2022)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Cluj – Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 1782/211/2021, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Se poate considera faptul că prevederea art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, derogă de la prevederile art. 204 alin. (1) din Codul de procedură civilă în sensul că, în ipoteza formulării unei plângeri contravenționale, petentul nu are posibilitatea de a-și modifica cererea de chemare în judecată, inclusiv prin formularea unor motive noi de nelegalitate/netemeinicie a procesului-verbal, ulterior expirării termenului de 15 zile de la comunicarea procesului-verbal de contravenție?

- art. 31 alin. (1) teza I coroborat cu art. 15 alin. (1)

Decizia nr.62 din 24 septembrie 2018 (dosar nr.1432/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Cluj – Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 11132/11/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„1. Dacă poate fi calificată ca sancțiune contravențională situația în care călătorul care urcă într-un mijloc de transport în comun fără bilet de călătorie este obligat să își procure un bilet la suprataxă, urmând ca în cazul refuzului să i se încheie proces-verbal de contravenție și să i se aplice o sancțiune contravențională?

2. Dacă art. 31 alin. (1) teza I coroborat cu art. 15 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretat în sensul că se poate formula plângere contravențională împotriva unui înscris prin intermediul căruia se aplică o sancțiune de natură contravențională chiar dacă acesta nu a fost denumit <<proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției>>?

3. În situația în care răspunsul la întrebările anterioare este afirmativ, ar putea instanța sesizată cu o plângere contravențională să dispună anularea sancțiunii constând în plata biletului cu suprataxă, în condițiile în care persoana interesată nu a atacat și nu a obținut anularea actului administrativ care prevede posibilitatea achiziționării biletului cu suprataxă?”.

- art. 15 și art. 21

Decizia nr.4 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3478/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Tribunalul Caraș Severin prin Încheierea din 17 mai 2016, pronunțată în dosarul nr. 23520/271/2014 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 180 și art. 181 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 15 și art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul

juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, polițistul rutier poate încheia procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției pe baza informațiilor comunicate prin radio de către operatorul radar, aflat în alt loc decât acela în care se afla polițistul rutier.

II. ALTE ACTE NORMATIVE

- **LEGI**

Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții

- art. 26 alin. (1) lit. a) și b)

Decizia nr.42 din 25 mai 2020 (dosarul nr.573/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Cluj – Secția mixtă, de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 26842/211/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Interpretarea art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dacă sancțiunea contravențională prevăzută de art. 26 alin. (1) lit. a) și b) din aceeași lege se poate aplica oricând, contravenția având caracter continuu, ori dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 31 din aceeași lege începe să curgă de la săvârșirea faptei în materialitatea ei.”

- art. 26 alin. (1) lit. a), raportate la dispozițiile art. 31, coroborate cu cele ale art. 37 alin. (5)

Decizia nr.36 din 28 iunie 2019 (dosar nr. 946/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Gorj – Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2335/318/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Prevederile art. 26 alin. (1) lit. a), raportate la dispozițiile art. 31, coroborate cu cele ale art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se pot interpreta în sensul că pentru contravențiile constând în executarea totală, fără autorizație de construire, a unei construcții ce cuprinde toate elementele structurale necesare pentru a fi considerată terminată, termenul de prescripție a dreptului de a constata contravențiile și de a aplica amenziile prevăzute la art. 26 din același act normativ curge de la data la care autoritatea competentă a constatat comiterea faptei?”

- art. 28 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 32

Decizia nr.53 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1793/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge sesizarea formulată de Tribunalul Cluj - Secția civilă, în dosarul nr. 7486/211/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile vizând interpretarea prevederilor art. 28 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitor la posibilitatea organului care a aplicat

sanctiunea contravențională de a dispune intrarea în legalitate și menținerea construcțiilor realizate fără autorizație de construire și dacă sunt compatibile cu dispozițiile art. 56¹ din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, și cum se interpretează dispozițiile art. 56¹ din Legea nr. 350/2001 raportate la prevederile art. 28 alin. (1) și (2) și ale art. 32 din Legea nr. 50/1991.

- art. 31

[Decizia nr.42 din 25 mai 2020 \(dosarul nr.573/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 37 alin. (5)

[Decizia nr.42 din 25 mai 2020 \(dosarul nr.573/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice

- art. 2 pct. 26 și pct. 27

[Decizia nr.18 din 6 mai 2019 \(dosar nr.604/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Arad – Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 14196/55/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

<<- în interpretarea art. 2 pct. 26 și pct. 27 din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, aceste prevederi legale se coroborează/ întregesc cu Ordinul nr. 119/2014 emis de Ministerul Sănătății pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației în ce privește limita de presiune acustică/ nivelul de zgomot?

- stabilirea zgomotului la „intensitate mare” în sensul art. 2 pct. 26 din Legea nr. 61/1991 sau la „intensitate de natură a tulbura liniștea locuitorilor” în sensul art. 2 pct. 27 din Legea nr. 61/1991 trebuie să se facă în mod obiectiv prin mijloace tehnice omologate sau nu?>>

Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul

- art. 56¹

[Decizia nr.53 din 11 noiembrie 2019 \(dosar nr. 1793/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge sesizarea formulată de Tribunalul Cluj - Secția civilă, în dosarul nr. 7486/211/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile vizând interpretarea prevederilor art. 28 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitor la posibilitatea organului care a aplicat sancțiunea contravențională de a dispune intrarea în legalitate și menținerea construcțiilor realizate fără autorizație de construire și dacă sunt compatibile cu dispozițiile art. 56¹ din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, și

cum se interpretează dispozițiile art. 56¹ din Legea nr. 350/2001 raportate la prevederile art. 28 alin. (1) și (2) și ale art. 32 din Legea nr. 50/1991.

Legea nr. 46/2008 – Codul silvic

- pct. 21 din Anexa nr. 1 – „Definiții”

Decizia nr.9 din 27 ianuarie 2020 (dosar nr. 2747/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Caraș-Severin – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 3568/208/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

<<Prevederile pct. 21 din Anexa nr. 1 – „Definiții” la Legea nr. 46/2008 – Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 470/2014 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a unor măsuri de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor ce revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile în domeniul reglementat de Hotărârea Guvernului nr. 1373/2008 privind reglementarea furnizării și transportului rutier de bunuri divizibile pe drumurile publice din România, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dacă pentru transportul bunurilor precum deșeuri lemnoase, rumeguș, tocătură lemnoasă, trebuie îndeplinite obligațiile prevăzute de art. 5 lit. a), b) din Hotărârea Guvernului nr. 1373/2008 ?>>.

Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală

- art. 234 alin. (1) lit. c)

Decizia nr.66 din 24 octombrie 2022 (dosar nr. 1337/1/2022)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Brăila – Secția I civilă, prin Încheierea din 9 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 342/228/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă în interpretarea art. 234 alin. (1) lit. c) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și art. 12 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, în referire la Decizia Curții Constituționale nr. 228/2007, o decizie a Curții Constituționale, prin care s-a constatat neconstituționalitatea unui act normativ sau a unui articol cuprins într-un act normativ prin care sunt incriminate și sancționate fapte contravenționale, are ca efect încetarea executării silite, sancțiunile contravenționale aplicate în temeiul textului de lege declarat neconstituțional urmând să nu se mai execute?

Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale

-art. 22 alin. (2)

[Decizia nr.72 din 9 noiembrie 2020 \(dosarul nr. 2372/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 22307/299/2019, privind pronunțarea unei hotărâri prelabile și, în consecință, stabilește că:

Dispozițiile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale, cu modificările ulterioare, nu sunt aplicabile în ceea ce privește sancțiunile contravenționale aplicate prin decizii ale Consiliului Concurenței în temeiul art. 55 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

• ORDONANȚE DE URGENȚĂ

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

- art. 96 alin. (1)

[Decizia nr.49 din 26 iunie 2017 \(dosar 899/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Dâmbovița – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 385/262/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„- dacă încălcarea dispoziției legale prevăzute de art. 96 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare – prin neconsemnarea în procesul-verbal (I) a sancțiunii complementare a suspendării dreptului de a conduce, (II) a intervalului de timp (conținutul concret al sancțiunii complementare) în care este suspendat dreptul de conducere și (III) a temeiului juridic – este sancționată cu nulitatea parțială, a procesului-verbal și atrage anularea inclusiv a mențiunilor privind măsura reținerii permisului de conducere, nulitate ce nu poate fi înlăturată sau este suficientă numai consemnarea măsurii tehnico-administrative a reținerii permisului de conducere pentru valabilitatea procesului-verbal, inclusiv cu privire la măsura complementară de suspendare, durată și temei juridic;

- dacă încălcarea dispozițiilor art. 96 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la interesul ocrotit, poate fi invocată de instanță, este sancționată cu nulitatea absolută sau relativă și este o nulitate procedurală, ce poate sau nu poate fi înlăturată sau este o nulitate materială.”

- art. 96 alin. (1)-(3); art. 102 alin. (3) lit. e)

[Decizia nr.64 din 25 septembrie 2017 \(dosarul nr.1535/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibile, sesizările formulate de Tribunalul Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 6793/190/2015 și nr. 8529/314/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„În interpretarea dispozițiilor art. 21 alin. (3), art. 5 alin. (6) și art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.

180/2002, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 96 alin. (1)-(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale textului legal ce reglementează contravenția în cauză, respectiv art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002:

(1) dacă sancțiunea complementară a suspendării dreptului de a conduce se poate considera aplicată doar prin menționarea textului legal ce sancționează contravenția, fără a se preciza natura și durata sancțiunii în cuprinsul procesului-verbal;

(2) dacă se consideră că sancțiunea complementară se aplică de drept, prin menționarea textului legal ce sancționează contravenția;

(3) dacă sancțiunea complementară a suspendării dreptului de a conduce se consideră aplicată prin reținerea permisului de conducere;

(4) dacă nelegalitatea aplicării sancțiunii complementare a suspendării dreptului de a conduce se poate invoca, din oficiu, de către instanță.”

- art. 109

Decizia nr.4 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3478/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Tribunalul Caraș Severin prin Încheierea din 17 mai 2016, pronunțată în dosarul nr. 23520/271/2014 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 180 și art. 181 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 15 și art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, polițistul rutier poate încheia procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției pe baza informațiilor comunicate prin radio de către operatorul radar, aflat în alt loc decât acela în care se afla polițistul rutier.

- art. 109 alin. (1)

Decizia nr.8 din 25 februarie 2019 (dosar nr.3179/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Vrancea – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 15930/231/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Interpretarea art. 191 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, în sensul dacă acesta reprezintă o normă specială ce derogă de la norma generală, instituită de art. 109 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și stabilește o competență specială a șefului serviciului poliției rutiere pe teritoriul căruia a fost constatată contravenția, sub aspectul

aplicării sancțiunii contravenționale complementare, în situația în care contravenientul a săvârșit fapta pe raza de competență a altui județ decât cel care îl are în evidență.”

Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

- art. 191

Decizia nr.8 din 25 februarie 2019 (dosar nr.3179/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Vrancea – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 15930/231/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Interpretarea art. 191 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, în sensul dacă acesta reprezintă o normă specială ce derogă de la norma generală, instituită de art. 109 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și stabilește o competență specială a șefului serviciului poliției rutiere pe teritoriul căruia a fost constatată contravenția, sub aspectul aplicării sancțiunii contravenționale complementare, în situația în care contravenientul a săvârșit fapta pe raza de competență a altui județ decât cel care îl are în evidență.”

• ORDONAȚE ALE GUVERNULUI

Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România

- art. 9 alin. (8)

Decizia nr.43 din 21 noiembrie 2016 (dosar nr.2160/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite, în parte, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Tribunalul Caraș-Severin – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea din 17 mai 2016, dată în dosarul nr. 2650/208/2015 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 9 alin. (8) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare:

- termenul de „*cel mult două luni*” nu reprezintă termen special de prescripție, în sensul art. 13 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare;

- prin „*data constatării contravenției*” se înțelege data întocmirii procesului-verbal de contravenție.

Respinge, în rest, sesizarea, ca inadmisibilă.

• HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI

Hotărârea Guvernului nr. 1373/2008 privind reglementarea furnizării și transportului rutier de bunuri divizibile pe drumurile publice din Români

- art. 5 lit. a), b)

[Decizia nr.9 din 27 ianuarie 2020 \(dosar nr. 2747/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Caraș-Severin – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 3568/208/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

<<Prevederile pct. 21 din Anexa nr. 1 – „Definiții” la Legea nr. 46/2008 – Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 470/2014 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a unor măsuri de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor ce revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile în domeniul reglementat de Hotărârea Guvernului nr. 1373/2008 privind reglementarea furnizării și transportului rutier de bunuri divizibile pe drumurile publice din România, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dacă pentru transportul bunurilor precum deșeuri lemnoase, rumeguș, tocătură lemnoasă, trebuie îndeplinite obligațiile prevăzute de art. 5 lit. a), b) din Hotărârea Guvernului nr. 1373/2008 ?>>.

Hotărârea Guvernului nr. 470/2014 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a unor măsuri de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor ce revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn

- art. 4 alin. (4)

[Decizia nr.9 din 27 ianuarie 2020 \(dosar nr. 2747/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Caraș-Severin – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 3568/208/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

<<Prevederile pct. 21 din Anexa nr. 1 – „Definiții” la Legea nr. 46/2008 – Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 470/2014 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a unor măsuri de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor ce revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile în domeniul reglementat de Hotărârea Guvernului nr. 1373/2008 privind reglementarea furnizării și transportului rutier de bunuri divizibile pe drumurile publice din România, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dacă pentru transportul

bunurilor precum deșeuri lemnoase, rumeguș, tocătură lemnoasă, trebuie îndeplinite obligațiile prevăzute de art. 5 lit. a), b) din Hotărârea Guvernului nr. 1373/2008 ?>>.

Norma de metrologie legală NML 021-05 <<Aparate pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre)>>

- art. 3.1.1. lit. c)

Decizia nr.50 din 26 iunie 2017 (dosar 932/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bacău – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 6158/180/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dispozițiile art. 3.1.1. lit. c) din Norma de metrologie legală NML 021-05 <<Aparate pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre)>>, aprobată prin Ordinul directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală nr. 301 din 23 noiembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate în sensul că se aplică la momentul constatării contravenției, în urma măsurării vitezei de către operatorul radar, respectiv de către instanța de judecată, în cursul soluționării plângerii contravenționale, ori se aplică doar la momentul verificării și omologării aparatului radar de către serviciul de metrologie legală ?”